

1-22177195-12-1-05122022
Dosarul nr. 1- 3199/2022

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

24 septembrie anul 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Cristina Cheptea

Grefier

Iana Vacari, Anastasia Drebot, Adelina Danu, Cristina Mîndru

Cu participarea procurorului

Veaceslav Sturzu, Vasile Buzu

Și avocatului

Natalia Creciun

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, originar și locuitor al *****, viză reședință str.*****, cetățean al RMoldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 31.01.2022 în baza art. 251 alin. 1 CP al RM la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, nu deține grad de dizabilitate, fără persoane la întreținere

în comiterea infracțiunii prevăzută de alin. 1 al art. 190 CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 05.12.2022-24.09.2024.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul *****în perioada de timp cuprinsă între 20.05.2022 până la sfârșitul lunii iulie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul obținerii unui venit suplimentar de circa 10%, a determinat-o pe cet. ***** să se deplaseze la sediul OCN "Sebo Credit" SRL din *****, *****, de unde a luat un împrumut pe numele său în sumă de 2000 lei, pe care l-a transmis pe adresa respectivă, ulterior deplasându-se la "Iute Credit" SRL din str.*****, *****, de unde a luat un împrumut pe numele său în sumă de 15000 lei, pe care l-a transmis pe str. *****. În continuarea acțiunilor sale criminale, a determinat-o pe victimă să-i transmită mijloacele bănești în sumă totală de 1800 de lei în mai multe tranșe pe cardul bancar cu nr. *****, ce aparține cet. *****, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma totală de 18 791,55 lei MD.

Prin ordonanța din 24 septembrie 2024 învinuirea înaintată anterior lui ***** în baza art.

190 alin. 2 lit. c) CP al RM a fost modificată (în sensul atenuării), faptele acestuia fiind reîncadrate în baza alin. 1 al art. 190 CP al RM, ca urmare a modificărilor operate la art. 126 din Codul Penal al RMoldova, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, adică *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare*.

Procurorul Vasile Buzu, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în conformitate cu art. 190 alin. 1 CP al RM și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv, luând în calcul toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior a mai fost judecat. Admiterea integrală a acțiunii civile depuse de partea vătămată și restituirea corpurilor delictelor proprietarului.

*Avocatul Natalia Creciu*n, cabinetul avocatului, cu sediul în mun. Chișinău, apărând interesele inculpatului, în temeiul mandatului Seria MA nr. 0886481 din 22.11.2022 (f.d. 121), a solicitat achitarea lui ***** în baza art. 390 alin. 1 pct. 3) CPP al RM, pe motiv că fapta reținută în acțiunile acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Totodată, a subliniat că fapta incriminată nu este individualizată, învinuirea fiind una generală, fără specificarea modalității de sustragere și fără probarea sustragerii în sine. Iar în consecință a solicitat și respingerea acțiunii civile depuse de partea vătămată.

*Inculpatul ****** nu a participat la examinarea cauzei penale, fiind anunțat în căutare prin încheierea instanței din 06.11.2023 (a se vedea f.d. 183-184, 187), iar măsurile întreprinse privind identificarea locului aflării acestuia, nu s-au soldat cu vreun rezultat. Drept urmare, în temeiul art. 368 alin. 1 pct. 2) CPP al RM, s-a dat citirii declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, care, în calitate de bănuț, a explicat, că nu recunoaște fapta imputată în baza art. 190 alin. 2 lit. c) CP al RM și refuză să facă explicații, de asemenea refuzând depunerea declarațiilor și în calitate de învinuit (a se vedea f.d. 124-125, 140).

Cu toate acestea, vina lui ***** se confirmă elocvent prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor, audiați nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează.

Astfel, *partea vătămată ****** a declarat, că aproximativ în luna martie 2022, a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare, cu ***** , întâlnindu-se cu acesta în aceeași zi. Peste câteva zile de comunicare, ***** i-a propus să se întâlnească din nou și în cadrul discuțiilor i-a povestit câte ceva despre el, comunicându-i că este ambasador din FRusă, dar că are nevoie de ajutor pentru a extrage banii de pe contul său rusesc. Motiv pentru care i-a solicitat să ia un credit, ea fiind recent angajată vânzător-consultant, spunându-i că va atașa contul rus de contul ereditar; în așa fel fiind posibil ca banii din contul său să stingă creditul luat, urmând ca din acea sumă 10 % să-i revină victimei. Astfel, prin luna martie sau mai 2022, a luat un credit în sumă de 2000 lei de la compania de împrumut "Sebo Credit", pe care i-a transmis personal pe ***** , ***** , iar peste o săptămână- un credit de la "Iute Credit" în sumă de 15000 lei, bani pe care i-a dat unui cunoscut de-al inculpatului, ***** comunicându-i că pleacă peste hotare. Ulterior, discutau doar prin intermediul rețelelor de socializare, inculpatul scriindu-i că are probleme și solicitându-i mijloace financiare. Astfel, i-a transferat prin intermediul bancomatelor, pe un cont bancar "Moldindconbank", indicat de inculpat, de vreo 4-5 ori, sume a câte de 500 lei și 1000 lei, iar deja spre sfârșitul lunii iulie 2022 ***** a încetat să-i mai scrie, ea depunând plângere la poliție, deoarece nici la apelurile telefonice nu mai răspundea. Prejudiciul

care i-a fost cauzat se estimează la suma totală de 18700 lei MD, bani care urmează a fi încasați din contul lui *****, constituind un prejudiciu considerabil pentru ea, depunând și cererea de chemare în judecată în acest sens, pe care o susține.

Martorul ***** a declarat în ședință judiciară, că ***** este fiica lui. La sfârșitul lunii august anul 2022, fiica i-a solicitat ajutor (bani) pentru stingerea creditului. Astfel, a aflat de la aceasta, că anterior făcuse cunoștința cu un domn, s-a întâlnit cu el de câteva ori, a mințit-o că este diplomat, iar acesta a convins-o să-i dea bani și să i-a credite pentru el, deoarece avea probleme financiare. Primul credit de 2000 lei fiica l-a transmis personal, iar cel de-al doilea credit, în mărime de 15000 lei, l-a dat prin intermediul unei persoane trimise de inculpat, lângă*****, după care a dispărut, scriindu-i o vreme că are probleme, fiind internat într-un spital (dintr-o țară din fosta Iugoslavie, exact nu ține minte). Personal a închis datoriile fiicei sale, după tratativele purtate cu responsabilii de la SRL "Iute-Credit". A mai explicat, că personal cu ***** nu s-a văzut, dar a fost amenințat la telefon, că dacă ***** nu-și retrage plângerea, vor avea probleme. Fiica sa a făcut aceste împrumuturi, deoarece se îndrăgostise de inculpat, avea încredere în el și dorea sincer să-l ajute, dar a fost mințită.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat și *martorul* *****, care a declarat, că l-a cunoscut pe ***** în iarna anului 2021, prin intermediul rețelelor de socializare, după care s-au văzut în realitate. Au început să comunice prin internet, uneori ieșeau împreună în oraș *****, acesta povestindu-i că activează într-un domeniu legat de instalarea antenelor parabolice, locuind în chirie la *****, deși nu prea avea bani în acest scop, de aceea s-a mutat ulterior la *****. La un moment dat, fiind deja în *****, inculpatul i s-a plâns, că nu are bani de chirie și a rugat-o să-i împrumute 500 Euro, sumă pe care i-a oferit-o personal chiar în *****, prin lunile ianuarie-februarie 2021, luând-o la rândul ei, de la sora sa. La scurt timp, i-a mai cerut bani, ea transferându-i suma de 2000 lei. Ulterior, de câte ori încerca să-l întrebe despre restituirea împrumutului, acesta evita să vorbească la acest subiect, spunând că este în căutare de bani, mereu victimizându-se. Sora ei, de asemenea, îi cererea restituirea împrumutului de 500 euro, însă ***** ***** o manipula și pe ea, spunându-i mereu că va întoarce banii în scurt timp. Cunoaște, că în primăvara anului 2021 ***** a închiriat o locuință în zona *****, *****, locuind cu alți băieți, după care a rămas singur în acel imobil. Invocând din nou lipsa banilor, a convins-o să-i împrumute bani, astfel că a luat un credit de la OCN „Sebo Credit” în mărime de 3000 de lei, pe care însă l-a rambursat tot ea, deși o asigurase că-i va restitui integral împrumutul. Tot atunci, i-a solicitat să-i dea cardul său bancar, eliberat de BC "Moldindconbank", pentru a i se transfera salariul pe acel cont, deoarece nu avea acte de identitate și nu putea să-și perfecteze personal unul, urmând ca din acele transferuri să-i compenseze datoriile anterioare. A mai explicat, că având acces la propriul card bancar vedea deseori că sunt transferate diferite sume: 2000 lei, 3000 lei, care, din spusele inculpatului, variau în dependență de lucrările efectuate de acesta, deși evita să-i explice concret ce fel de servicii presta. Sumele respective erau scoase imediat de pe cont, astfel că ea n-avea posibilitatea să le utilizeze. Drept urmare, în toamna anului 2022 a decis să închidă contul bancar, blocându-l pe inculpat și pe rețelele de socializare. Iar peste o perioadă de timp, a fost informată la IP Râșcani, că ***** a folosit cardul ei bancar pentru a sustrage sume bănești de la o domnișoară, pe care personal nu o cunoaște. N-a dorit să se instituie ca parte vătămată, deoarece a înțeles că procesul va dura, iar plângerea sa anterioară, depusă la IP Orhei încă în anul 2021, a rămas nesoluționată.

Vina inculpatului ***** ***** se mai confirmă elocvent și prin înscrisurile anexate la dosar și cercetate în ședință judiciară, după cum urmează:

- plângerea depusă de ***** la 30.08.2022, prin care solicită atragerea la răspundere a persoanei pe nume *****, care din luna mai 2022 până în iulie 2022, prin înșelăciune și abuz de încredere, a rugat-o să ia două credite în mărime de 2000 lei și respectiv 15000 lei, care au fost transmise pe cardul bancar nr. *****, ulterior însușind de la, prin abuz de încredere suma de 2000 lei, cauzând un prejudiciu material în valoare totală de 19000 lei, înregistrată în REI-1 al IP Botanica cu nr. 1721 la 30.08.2022 (f.d. 5);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a ***** din 30.08.2022 (f.d. 7);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a ***** din 30.08.2022 (f.d. 9);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 30.08.2022, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la ***** a capturilor de ecran, ce conțin sms, expediate de partea vătămată pe numărul de telefon utilizat de inculpatul *****, precum și copiile contractului de credit nebankar, încheiat între SRL "Iute Credit" și ***** (a se vedea f.d. 10-33);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.11.2022, obiectul examinării fiind informația privind convorbirile telefonice purtate de partea vătămată *****, prin intermediul nr. telefon *****, cu persoana care s-a prezentat ***** și care o contacta de pe nr. telefon*****, în perioada mai 2022-iulie 2022 (f.d. 72);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 01.11.2022, fiind recunoscută în această calitate informația privind convorbirile telefonice purtate de partea vătămată *****, de la nr. telefon *****, cu inculpatul *****, utilizator al nr. telefon***** (f.d. 73-74, CD-ul se anexează);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 04.11.2022, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la SA "Moldindconbank" a informației privind clientul ***** (a se vedea f.d. 84-90);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2022, obiectul examinării fiind informația privind clientul BC "Moldindconbank" SA *****, cont bancar nr. *****, valuta lei MD, creat la 15.03.2021, prin intermediul căruia, în perioada lunilor iunie-august 2022, au fost efectuate tranzacții (f.d. 91);

- procesul-verbal de examinare a pozelor și a înregistrărilor video din 15.11.2022, obiectul supus examinării fiind pozele și înregistrările video, stocate de la ATM "Malina Mică" și ATM "StroyLux", ce aparțin SA "Moldindconbank" BC, din care rezultă cu certitudine, că persoana ce apare în imagini este *****, ce extrage bani, în ambele cazuri, de pe contul înregistrat pe numele cet. ***** (f.d. 92-94, CD-ul se anexează);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 14.11.2022, fiind dispusă și efectuată ridicarea de la ***** a contractului de credit, încheiat cu OCN "Sebo Credit" SRL, obiectul contractului fiind împrumutul de 2000 lei MD (f.d. 95-102, copia contractului se anexează);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.11.2022, care au fost ridicate de la partea vătămată ***** (f.d. 103) și recunoașterea acestora în calitate de mijloc de probă, în temeiul ordonanței din 14.11.2022, urmând a fi păstrate la dosarul penal (f.d. 104);

- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 17.11.2022, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la ***** a informației eliberată de BC "Moldindconbank" SA privind cardul său bancar cu nr. *****, care a fost blocat la solicitarea clientului la data de 27.09.2022 (a se vedea f.d. 105-107);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.11.2022, obiectul examinării fiind informația eliberată de BC "Moldindconbank" SA privind cardul bancar nr. ***** pe numele ***** (f.d. 108);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 17.11.2022, fiind recunoscută în această calitate informația privind cardul bancar al cet. ***** (f.d. 109), precum și alte materiale ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile părții vătămate și ale martorilor constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui ***** **, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța observă, că prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții)*, au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrate.

Așadar, potrivit alin. 2 al art. 126 Cod Penal al RMoldova se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, acesta constituie suma de 9900 lei MD.

Prejudiciul total cauzat prin infracțiunea imputată lui ***** părții vătămate ***** a fost estimat la suma totală de 18791,55 lei MD, conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 noiembrie 2022 (f.d. 136) și cea de modificare din 24 septembrie 2024 (f.d. 193), solicitat de a fi compensat din contul inculpatului prin cererea depusă de partea civilă ***** (f.d. 190).

În temeiul alin. 1 al art. 10 Cod Penal al RMoldova legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate mai sus, instanța apreciază corectă reincadrarea acțiunilor lui ***** de pe alin. 2 lit. c) al art. 190 CP al RM pe alin. 1 al art. 190 CP al RM, potrivit ordonanței procurorului din 24.09.2024 (f.d. 193), considerând vina inculpatului dovedită integral.

Cercetând și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăția lui ***** în cele incriminate, activitatea infracțională a inculpatului conținând elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1 CP al RM.

Referitor la solicitarea apărătorului Natalia Creciun de achitare, în baza art. 390 alin. 1 pct. 3) CPP al RM, al lui ***** de învinuirea imputată, precum că vina acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, or nici probele administrate nu demonstrează vinovăția acestuia, instanța reține următoarele.

Obiectul material al infracțiunii de escrocherie, prevăzut la art. 190 CP al RM poate consta în bunuri mobile, înscrisuri cu valoare economică etc.

Este de menționat, că specificul comiterii unei escrocherii constă în modalitatea de dobândire ilicită a bunurilor/sustragere din avutul proprietarului, caracterizându-se prin metoda

de săvârșire și anume transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere.

Prin *dobândire ilicită a bunurilor/sustragere a bunurilor* se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea/inducerea în eroare și menținere în eroare se poate manifesta prin diverse metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului-denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei și altele. În funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică etc., fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Iar *abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Indiferent de cele două modalități, de care poate uza subiectul infracțiunii (inducere în eroare sau abuz de încredere), și care, de altfel, se și pot suprapune, acesta induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Totodată, metoda prin care se prezintă inducerea în eroare/înșelăciunea sau abuzul de încredere poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni. Astfel, datele false anunțate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei: documente sau instrumente de măsurat false; uniformă specială sau alte semne de apartenență de firmă sau serviciu; important este că aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Instanța remarcă, că la caz, inculpatul ***** s-a folosit de atitudinea de încredere, credulitate față de el din partea victimei, în detrimentul ultimei, folosindu-se de mijloacele bănești în scopuri personale, dispunând de ele după bunul său plac, fără intenția de a fi restituite.

Din analiza declarațiilor părții vătămate ***** și ale martorului *****, colaborate la înscrisurile anexate la dosar, se confirmă integral latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, imputată inculpatului *****. Or, acesta de la bun început, intenționat, a dus-o în eroare pe ***** referitor la posibilitatea de a obține un venit suplimentar prin contractarea unor credite, deoarece împrumuturile erau destinate, de fapt, pentru propria folosință a inculpatului, în scopuri personale și fără intenția de a fi restituite.

Versiunea înaintată de partea apărării, precum că nu s-a confirmat, prin probe utile și pertinente, că anume ***** este ”escrocul”, care a sustras prin abuz de încredere, inducere în eroare și menținere în această stare a victimei *****, or și a martorului *****, instanța subliniază, că aceasta nu rezistă criticelor, or datele când au fost extrase și depuse sumele, solicitate de către inculpatul *****, coincid exact cu textele sms-lor purtate între ***** și ultimul

(f.d. 12-30, unde figurează expres numele *****, f.d. 29), raportate la informația prezentată de BC "Moldindconbank" SA privind contul curent bancar și cardul bancar al clientului ***** (acte bancare, înregistrări video, identitatea bărbatului care apare în imagini fiind stabilită și anume *****, a se vedea f.d. 91-94, plasate pe CD), precum și copiile contractelor de creditare, încheiate cu partea vătămată ***** și organizațiile de credite nonbancare "Sebo Credit" și "Iute Credit".

Stabilind categoria și mărimea pedepsei, instanța se va conduce de prevederile art. 61, 72, 75, 85 și 87 CP al RM.

Ținând cont de scopul legii penale, prevăzut la art. 61 CP al RM, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 75 CP al RM, luând în calcul criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care este învinuit inculpatul, care este calificată de legislator drept una mai puțin gravă, la fel va ține seama de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, nu este la evidența medicilor narcolog și nici psihiatru (f.d. 116), precum și de faptul că anterior a mai fost condamnat (a se vedea f.d. 117-119), antecedentul nefiind stins, or sancțiunea principală stabilită, sub formă de amendă nu a fost executată (f.d. 42-58). Astfel, instanța ajunge la concluzia, că unica pedeapsă echitabilă în privința inculpatului va fi cea sub formă de închisoare, apreciind că doar această pedeapsă va fi capabilă să corecteze vinovatul.

În conformitate cu alin. 1 al art. 85 CP al RM dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani- termenul de 20 de ani și în privința minorilor- termenul de 15 ani.

Totodată, art. 87 CP al RM prevede, că la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Prin urmare, la stabilirea termenului pedepsei instanța va ține cont de sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 31.01.2022, prin care ***** a fost condamnat în baza art. 251 CP al RM la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 85000 lei MD cu privarea de dreptul de exercita activități din domeniul financiar și bancar pentru 1 an, pedeapsa complementară fiind executată. Totodată, va dispune executarea pedepselor de sine stătător, prin prisma art. 87 alin. 2 CP al RM.

Circumstanțe atenuante nu au fost constatate, iar drept circumstanță agravantă pe cauză se va reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Cheltuieli judiciare pe cauză n-au fost înaintate.

Ceea ce ține de *acțiunea civilă* depusă de *****, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se intenționează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către

persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În baza alin. 1 al art. 221 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Conform alin. 1 al art. 387 CPP al RM o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, instanța consideră că acțiunea civilă depusă de partea vătămată ***** (f.d. 190) este întemeiată, urmând a fi incasată din contul inculpatului suma de 18 791,55 lei MD, cu titlu de prejudiciu material.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 219, 338, 384-385, 387, 389, 392-396, 397 CPP al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se declară vinovat *****de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. 1 CP al RM și în temeiul acestei Legi se condamnă la pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 87 alin. 2 CP al RM pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.01.2022, prin care ***** a fost condamnat în baza art. 251 CP al RM la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 85000 lei MD, urmează a fi executată de sine stătător.

A aplica în privința inculpatului *****măsura preventivă- **arestarea preventivă**, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Executarea pedepsei urmează a fi *calculată din ziua reținerii* inculpatului ***** *****, *anunțat anterior în căutare*.

A admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată, cu incasarea din contul lui *****în beneficiul lui ***** a sumei de 18 791,55 (optsprezece mii șapte sute cincizeci și unu, 55) lei MD, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Adoptată și pronunțată public la data de 24 septembrie anul 2024.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea