

Dosarul nr. 5r-1286/2024
4-24036903-12-5r-03042024

HOTĂRÂRE În numele Legii

16 mai 2024

Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Liliana Andriaș

Vladislav More

judecând în ședința publică contestația depusă de către Costiuc *****, IDNP *****, domiciliat mun.Chișinău, or.*****, str***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) și art. 69 alin.(2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 15 martie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău Robu Svetlana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și deciziei de sancționare, prin care, Costiuc ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) și art. 69 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă 20 u.c. și 15 u.c., în total amenda în mărime de 1750 lei.

La data de 27.03.2024 Costiuc *****, prin intermediul avocatului Ion Căbișenco, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale .

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, acesta fiind lovit de nulitate absolută pe motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor de identitate și anume nu este indicat seria și numărul actului de identitate.

La fel, se invocă faptul lipsei elementelor constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional și art.354 alin.(1) Cod contravențional, iar în procesul -verbal cu privire la contravenție din 15 martie 2024 agentul constatator a omis să indice încadrarea exactă a acțiunilor pretins ilegale, nu este clar care sunt vorbele ce lezează onoarea și demnitatea persoanei, semnificația cuvintelor necenzurate, nu au fost indicate care acțiuni ale contravenientului au fost calificate ca fiind acostarea jignitoare a persoanei, în mod public.

Se mai invocă faptul că agentul constatator, prin aplicarea a două sancțiuni contravenționale-art.69 alin.(2) Cod contravențional și 354 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator nu a aplicat prevederile art.44 Cod contravențional.

În ședința de judecată apărătorul Ion Căbișenco a susținut contestația, solicitând anularea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional .

În ședința de judecată Costiuc ***** a susținut poziția avocatului, menționând că nu a comis fapta contravențională.

Agentul constator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat repetat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile contravenientului și a apărătorului, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copie de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8) Cod contravențional.*

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Costiuc *****, instanța de judecată constată că aceasta este depusă la data de 27.03.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit la data de 15.03.2024 în lipsa contestatarului, iar la dosar lipsesc careva probe privind data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare instanța de judecată consideră contestația ca fiind depusă în termen.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Examinând primordial sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalității și îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, **seria și numărul actului de identitate** și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, **a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale** săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În prezenta cauză, instanța de judecată atestă faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024, agentul constatatator nu a **indicat seria și numărul actului de identitate a contravenientului**, cu toate că la actele cauze este anexată informația din baza de date „Acces,, în care sunt indicate toate datele actului de identitate a lui Costiuc ***** (f.d.31).

Instanța de judecată constată că la rubrica „*încadrarea juridică*” agentul constatatator a indicat comiterea de către Costiuc ***** a contravențiilor prevăzute la art. 354 alin.(1) și art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Potrivit art.69 alin.(2) Cod contravențional, *injuria adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 30 de ore.*

Conform art.354 alin.(1) Cod contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice,se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.*

În corespundere cu prevederile art. 44 din Codul contravențional, *(1) În cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.*

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatatator, or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii pentru concurs de contravenții, agentul constatatator , deși a aplicat o sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, acesta a stabilit sancțiunea definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulare, cu încălcarea prevederilor legale de la art. 44 alin. (2) din Codul contravențional.

Astfel, la rubrica „*decizia de sancționare,,* din procesul-verbal cu privire la contravenție, lui Costiuc ***** i se aplică două sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 uc+15 uc , în total 35 unități convenționale, echivalentul de 1750 lei(f.d.20).

Ținând cont de limitele sancțiunilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 din Codul contravențional, instanța de judecată remarcă că, la stabilirea sancțiunii pentru concurs de

contravenției, în cazul de față, agentul constatatator urma să aplice o sancțiune definitivă care să nu depășească 30 (treizeci) unități convenționale, adică limita maximă a celei mai aspre sancțiuni prevăzute de art.354 din Codul contravențional. Contrar însă, agentul constatatator a depășit această limită, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 35 unități convenționale.

În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, și în mod individual la partea rezolutivă a acestuia – decizia agentului constatatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța determină că, aceasta este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei și pentru care, legiuitorul a stabilit sancțiunea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, eroarea comisă de către agentul constatatator la stabilirea sancțiunii contravenționale pentru pluralitate de contravenții, este de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei din motivul că aceasta nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanța de judecată, mai ales la etapa de examinare a unei contestații, or contravențiile care fac obiectul procesului-verbal contestat au fost constatate și examinate de către agentul constatatator, de competența căruia a fost inclusiv aplicarea sancțiunii contravenționale la etapa de examinarea a cauzei, iar fondul cauzei care se examinează în instanța de judecată îl constituie contestația, la soluționarea căreia instanța verifică legalitatea deciziei de sancționare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancțiune contravențională în limitele prevăzute de lege.

Drept urmare, instanța de judecată stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravențional, în particular cu încălcarea prevederilor legale de la art. 44 alin. (2) din legea contravențională.

Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată consideră că urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează să fie încetat potrivit prevederilor art. 461 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Prin urmare, instanța conchide că, încălcările enunțate admise de către agentul constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.

Articolul 461 alin.(1) și (2) din Codul contravențional prevede că *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa*

unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Pe cale de consecință, instanța va admite contestația depusă de Costiuc ***** prin intermediul apărătorului Ion Cobîșenco, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(2) și art. 354 alin.(1) din Codul contravențional și va înceta procesul contravențional intentat în privința acestuia.

Luând în considerație faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună asupra fondului cauzei. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei.

Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Costiuc ***** prin intermediul apărătorului Ion Cobîșenco, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(2) și art. 354 alin.(1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253384 din 15 martie 2024 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Liliana Andriaș

