

Dosarul nr. 1-731/2023 (1-23043227-12-1-24032023)

SENTINȚĂ în numele Legii

20 iunie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

Președinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica, Bivol Carolina, Racu Cătălina,
Boclincă Cornelia

Cu participarea:

Procurorilor Casian Olga, Roșu Sergiu
Apărătoarei Călugăreanu Natalia
Inculpatului Movileanu *****

În absența:

Părților vătămate *****

soluționând în ședință publică, **în perioada de timp 19 iunie 2023 – 20 iunie 2025**, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

*Movileanu ******, născut la ***** în raionul *****, cetățean a Republicii Moldova, n/i *****, studii medii incomplete (9 clase), neangajat în câmpul muncii, ne supus militar, celibatar, până la reținere și arestare a domiciliat în raionul *****, anterior judecat:

- 1) la 04 mai 2018, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe art. 287 alin.(3) Cod penal, casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- 2) la 14 martie 2019, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe art. 186 alin.(4), art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu aplicarea art. 85 Cod penal, fiind adăugată parțial partea

neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2018, la 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

3) la 24 martie 2021, prin decizia Curții de Apel Comrat, în temeiul art. 473⁴ alin.(6) Cod de procedură penală, i-a fost redus termenul ispășirii pedepsei cu 1068 zile, fiind eliberat în legătură cu executarea termenului pedepsei la 25 iunie 2021;

4) la 27 decembrie 2022, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 apr***** 2023, pe art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin.(1), art. 190 alin.(1), art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, pe un epizod, a fost liberat de la executarea pedepsei sub formă de 1 (un) an închisoare în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

5) la 20 iunie 2023, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizi Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2024, pe art. 190 alin.(1) și art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) Cod penal, la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 84 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită prin cumul parțial

al pedepselor aplicate pedeapsă definitivă pe un termen de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 (cinci) ani;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin.(1) și art. 190 alin.(1) Cod penal,-**

a constatat:

La 12 aprilie 2022, aproximativ la ora 12⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul transmiterii în locațiune a apartamentului situat pe str. *****, mun. Chișinău, inculpatul Movileanu *****, a plasat un anunț pe platforma www.999.md și fiind contactat referitor la anunț de către partea vătămată ***** s-a prezentat ca Popovici Iurie și i-a solicitat transmiterea unei arvune în mărime de 1000 lei pe cardul bancar nr. ***** emis de către BC „Moldindconbank” SA pe numele ***** Movileanu, dar utilizat de către dânsul, după ce, fiind asigurat că transferul a fost efectuat, a mai solicitat transmiterea pe același card bancar a unei sume de 1000 lei pentru soluționarea unor probleme personale, iar după primirea în două tranșe a sumei de 2000 lei a evitat orice contact cu ultima, eschivându-se de la executarea obligației asumate, cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în sumă totală de 2000 lei.

Tot el, la 17 august 2022, aproximativ la ora 14⁰³, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, a plasat un anunț privind vânzarea lemnului de foc, la prețul de 1100 lei m³, pe platforma www.999.md, după care, fiind contactat telefonic potrivit anunțului menționat de către partea vătămată *****, sub pretextul comercializării și livrării lemnului de foc la un preț avantajos, fără a avea intenția și posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, abuzând de încrederea acestuia, l-a determinat să transfere, în calitate de avans din contul prețului total al lemnului de foc, suma de 5000 lei MDL.

În continuare, după cum au convenit în prealabil, la 18 august 2022, aproximativ la ora 15⁰⁰, partea vătămată *****, fiind indus în eroare de către inculpatul Movileanu *****, a transferat în calitate de avans pentru procurarea lemnului de foc, suma de 5000 lei, prin intermediul viramentului bancar de tip alimentarea în numerar a contului Bpay nr. *****, care aparține ultimului.

Ulterior, mijloacele bănești în sumă de 5000 lei au fost însușite și folosite de către acesta în scop personal, fără a-și onora obligațiile asumate, cauzând astfel părții vătămate *****, o daună în sumă totală de 5000 lei.

La **14 aprilie 2025**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Movileanu ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, cererea fiind admisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din aceeași zi.

În ședință judiciară **inculpatul Movileanu ******* și-a recunoscut vina integral și a declarat instanței de judecată că a comis faptele sus indicate în circumstanțele descrise, pentru ce se căiește sincer, a declarat că a conștientizat pericolul acestor fapte și consecințele lor asupra vieții lui, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

A mai declarat că nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate ***** și ***** din motiv că se află în detenție, însă intenționează să-l repare.

În afară de recunoașterea sinceră, vinovăția inculpatului Movileanu ***** se mai confirmă și prin **documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale**, și anume concret pe fiecare capăt de învinuire:

Sustragerea bunurilor părții vătămate ** prin abuz de încredere și inducere în eroare***

- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 22 apr***** 2022** (f.d.-22, vol. I), potrivit căruia partea vătămată ***** a sesizat organele de poliție despre comiterea în privința ei a faptei descrise supra;
- **declarațiile părții vătămate ***** din 26 apr***** 2022** (f.d.-25, vol. I), conform cărora la data și circumstanțele descrise, de către inculpatul Movileanu ***** a fost comisă fapta nominalizată, anexând extrasele bancare de la BC „Moldindconbank” SA, capturile de ecran ce conțin discuțiile purtate cu persoana care oferea apartamentul în chirie, captură de imagine de la anunțul amplasat pe platforma www.999.md, poza la recipisă și poza la pașaport (f.d.-26-34, vol. I);
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 26 apr***** 2022** (f.d.-35, vol. I), potrivit căruia au fost suspuse examinării documentele sus indicate;
- **ordonanța privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă-document la cauza penală din 26 apr***** 2022** (f.d.-

36, vol. I), conform căreia extrasul bancar de la BC „Moldindconbank” SA și capturile de ecran ce conțin discuțiile purtate cu persoana care oferea apartamentul în chirie, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă-document și anexate la cauza penală (f.d.-26-34, vol. I);

- **declarațiile martorei Movileanu ***** din 10 februarie 2023** (f.d.-40, vol. I) și **declarațiile suplimentare ale martorei Movileanu ***** din 10 februarie 2023** (f.d.-41, vol. I), potrivit cărora inculpatul Movileanu ***** este fiul său. A menționat că inculpatul Movileanu ***** a executat pedeapsă în închisoare, fiind eliberat în anul 2021 și tot atunci i-a cerut cardul care-i aparține, emis de BC „Moldindconbank” SA pentru a se folosi, iar din motiv că la acel moment nu activa nicăieri și nu avea nevoie de cardul indicat, i-a permis să se folosească de card cu condiția să nu-i facă probleme. A mai menționat că, după un timp nu a mai căutat cardul, crezând că deja îl pusese la loc. A specificat că, în luna februarie 2022, a suferit o intervenție chirurgicală și fiul său, inculpatul Movileanu ***** , a stat cu ea, iar în luna martie a anului 2022, ultimul a plecat în mun. Chișinău, spunându-i că pleacă la muncă. Ulterior, în luna aprilie 2022, a fost telefonată de angajații poliției din mun. Chișinău, care i-au comunicat că ar avea probleme cu cardul, la ce ea le-a răspunsă că fiul său Movileanu ***** se folosea de cardul ei, spunându-le să blocheze cardul, după ce la telefonat pe fiul său, inculpatul Movileanu ***** , întrebându-l ce probleme i-a creat, iar el i-a răspuns că în timp ce se afla la chirie, cineva i-a furat cardul, din care considerente ea a mers la banca din raionul Hâncești și a blocat cardul. A adăugat că atunci când era bolnavă și a mers la spital, a primit cadou un telefon mobil de model „*****”, cu nr. de IMEI 1: *****și IMEI 2: *****și tot atunci a aflat că fiul său, inculpatul Movileanu ***** , mințea persoanele care expedia bani pe cardul ce-i aparținea, precizând că nu cunoaște și nici nu s-a interesat de modalitatea prin care îi mințea, menționând și faptul că fiul său, inculpatul Movileanu ***** , la acel moment se afla în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău pentru cazuri similare, menționând și faptul că nu cunoaște așa persoană ca Dragomir Daniela. La fel, a adăugat că la vizionarea înregistrării video din data de 12 aprilie 2022 de la bancomatul ATM ***** , a observat o persoană de gen masculin, care nu semăna cu fiul său, Movileanu ***** , persoana din înregistrarea video având o freză mai lungă și păr ondulat, precizând că fiul său, Movileanu ***** , nu avea așa păr, iar când persoana din înregistrarea video a întors capul spre stânga, a observat înfățișarea lui, care, la fel, nu semăna cu fiul său, Movileanu ***** , nici forma nasului, nici a bărbiei, iar ce ține de îmbrăcăminte, nu a putut comunica nimic. A precizat că persoana din

- înregistrarea video din data de 12 aprilie 2022 de la bancomatul ATM ***** nu este fiul său și nu recunoaște persoana din înregistrarea video prezentată;
- **procesul-verbal de ridicare din 16 august 2022** (f.d.-52, vol. I), conform căruia de la ofițerul de securitate BC „Moldindconbank” SA, Gudumac Andrian, a fost ridicată informația privind datele generale ale contului de card pe numele Movileanu *****, extrasul pe contract pe numele deținătoarei cardului Movileanu *****, informația după „RRN”, informația privind tranzacțiile „P2P” după IDNP, informația cu privire la adresa IP de la care a fost efectuată tranzacția, informația cu privire la adresa IP de accesare a Sistemelor de automatizare de deservire la distanță și imagini foto/video (f.d.-54-64, vol. I);
 - **procesul-verbal de examinare din 05 septembrie 2022** (f.d.-65-66, vol. I), potrivit căruia în urma examinării informației privind tranzacțiile P2P pentru IDNP ***** pentru data de 12 apr***** 2022, se atestă faptul că la 12.04.2022, ora 11⁵⁸, s-a efectuat tranzacția de debitare pe cardul bancar 402811*****2467, ce aparținea ***** Movileanu, în sumă de 1000 lei, precum și la 12.04.2022 ora 13⁴⁷ s-a efectuat tranzacția de debitare pe cardul bancar 402811*****2467, ce aparținea ***** Movileanu, în sumă de 1000 lei, totodată, fiind examinat suportul electronic de model DVD-R, pe care sunt stocate două fișiere video și două poze din data de 12 aprilie 2022 de la bancomatul ARM *****, unde a fost efectuată tranzacția de alimentare a cardului ***** prin Event Cash Insered, persoana de gen masculin din video martora Movileanu ***** n-a recunoscut-o, precizând că nu este fiul său Movileanu *****;
 - **ordonanța privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă-document la cauza penală din 05 septembrie 2022** (f.d.-68, vol. I), conform căreia informația privind rulajul bancar ridicat de la BC „Moldindconbank” SA și suportul electronic de model DVD-R au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă-document și anexate la cauza penală (f.d.-54-64, 67 vol. I);
 - **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 ianuarie 2023** (f.d.-97, vol. I), potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice ridicate în baza încheierii nr. 11-9608/2022 din 18.11.2022 de la compania SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” purtate de la data de 01 decembrie 2021 de pe cartela SIM*****, unde de pe numărul*****, introdus în telefonul cu numărul de IMEI *****, în perioada 12 aprilie 2022 – 13 aprilie 2022, au fost transmise mesaje și purtate discuții cu numărul de telefon ***** ce aparținea părții vătămate *****;
 - **ordonanța privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă-document din 04 ianuarie 2023** (f.d.-98, vol. I),

conform căreia descifrările convorbirilor telefonice indicate supra au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă-document și anexate la cauza penală, (f.d.-78-96, vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 30 octombrie 2023** (f.d.-101, vol. I), potrivit căruia de la specialistul principal din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, *****, au fost ridicate copiile materialelor din cadrul cauzei penale, nr. 1-2926/2022 (2021420938) pe 53 file;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 noiembrie 2023** (f.d.-155-157, vol. I), conform căruia au fost examinate copiile materialelor sus indicate, potrivit cărora, inculpatul Movileanu ***** a recunoscut că în perioada anilor 2021-2022, având scopul dobândirii bunurilor altor persoane, prin inducere în eroare, folosind același plan, a plasat anunțuri pe platforma www.999.md, precum că oferea în chirie apartamente și fiind contactat de solicitanți (părțile vătămate), el se prezenta cu un alt nume și convingea persoanele să transfere cu titlu de avans pentru chiria apartamentului mijloace bănești, după care solicita expedierea sumelor pe cardul bancar de care se folosea, emis de BC „Moldindconbank” SA pe numele mamei sale, Movileanu *****;
- **ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02 noiembrie 2023** (f.d.-158, vol. I), potrivit căreia copiile materialelor din cadrul cauzei penale, nr. 1-2926/2022 (2021420938) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă-document și anexate la cauza penală (f.d.-102-154, vol. I).

Astfel, inculpatul **Movileanu ******* a comis în privința **părții vătămate ******* o infracțiune și acțiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 190 alin.(1) Cod penal – „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare ”**

Sustragerea bunurilor părții vătămate ** prin abuz de încredere și inducere în eroare***

- **procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 04 octombrie 2022** (f.d.-3, vol. II) și **cererea părții vătămate ***** din 22 august 2022** (f.d.-9, vol. II), potrivit căruia partea vătămată ***** a sesizat organele de poliție despre comiterea în privința lui a faptei descrise supra;
- **declarațiile părții vătămate ***** din 22 august 2022** (f.d.-10, vol. II) și **declarațiile părții vătămate ***** din 12 octombrie 2022** (f.d.-23, vol. II), conform cărora, la data și circumstanțele descrise, de către inculpatul

Movileanu ***** Ion, a fost comisă fapta nominalizată, anexînd copia ordinului de plată, ce confirmă efectuarea transferului mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei, ceea ce constituia prețul lemnului de foc potrivit anunțului de pe platforma www.999.md pe contul beneficiarului, inculpatului Movileanu *****, copia buletinului de identitate pe numele ***** și poza acestuia, extras privind rechizitele bancare și copia informației de pe platforma www.999.md (f.d.-11-14, 18-19, vol. II);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 27 februarie 2023** (f.d.-48-49, vol. II), potrivit căruia au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice stocate pe suportul tehnic de model CD, ridicate în baza încheierii nr. 11-9383/2022 din 10.11.2022 de la compania SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom” în regim intrare-ieșire, efectuate de către posesorul cartelei SIM *****, utilizată în telefonul mobil cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în perioada de timp 01.06.2022-10.11.2022, majoritatea conexiunilor avînd loc prin intermediul celulei ***** mun. Chișinău, *****;
- **ordonanța de recunoaștere și de anexare a obiectului în calitate de mijloc material de probă din 27 februarie 2023** (f.d.-51, vol. II), conform căreia CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” de pe cartela SIM *****, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală (f.d.-50, vol. II);
- **procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2022** (f.d.-53, vol. II), potrivit căruia de la asistentul judiciar din cardul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, ***** au fost ridicate în copii din cadrul cauzei penale, nr. 2022421421, ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și copia procesului-verbal de percheziție corporală a lui Movileanu *****;
- **procesul-verbal de examinare a documentului din 28 februarie 2023** (f.d.-58, vol. II), conform căruia au fost examinate documentele sus indicate;
- **ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 28 februarie 2023** (f.d.-59, vol. II), potrivit căreia copia ordonanței de pornire a urmăririi penale, copia ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și copia procesului-verbal de percheziția corporală a lui Movileanu *****, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală, (f.d.-54-57, vol. II);
- **procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26 decembrie 2022** (f.d.-61-63, vol. II), conform căruia a fost examinat conținutul telefonului de model „*****”, cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul cauzei penale, nr. 2022421421 în timpul efectuării acțiunii de urmărire penală percheziția corporală a lui Movileanu *****, unde, în

aplicația „galerie” a telefonului, avea o poză, prin care a fost efectuată captura de ecran a paginii „Loteria Națională” cu numărul profilului *****, 4 poze cu lemne de foc în mapa cu data de 08 august 2022 și o poză captură de ecran a buletinului de identitate pe numele *****. În aplicația „contacte” avea înregistrat numărul de telefon ***** cu numele „Casoii” ca fiind „*****”, iar în aplicația „Viber” avea o conversație cu utilizatorul ***** privind comercializarea lemnului de foc. La fel, inculpatul Movileanu *****, avea instalată în telefon aplicația „Bpay”, însă nu a putut fi accesată din motiv că era necesar de a fi introdusă parola de utilizare;

- **procesul-verbal de ridicare din 09 ianuarie 2023** (f.d.-77, vol. II), potrivit căruia de la juristul companiei „Bpay”, ***** a fost ridicată informația ce reprezintă actele și contul de plată nr. ***** înregistrat pe numele inculpatului Movileanu *****;
- **procesul-verbal de examinare a documentului din 28 februarie 2023** (f.d.-83, vol. II), conform căruia contul de plată deschis la 31 iulie 2022, fiind indicat numărul ***** nr. *****, era deținut de către inculpatul Movileanu *****. Potrivit rulajului contului, s-a stabilit că la data de 18 august 2022, ora 15⁰⁰, către contul *****, a fost transferată suma de 5000 lei de către întreprinzătorul individual *****, după care, la 18 august 2022, ora 15⁴⁹, la ATM-ul situat pe bd. Decebal, 23/2, a fost extrasă suma de 4700 lei, după care fiind extrasă și suma de 200 lei din același ATM;
- **ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 28 februarie 2023** (f.d.-84, vol. II), potrivit căreia 5 file în format A4 ce constituie informația privind rulajul contului „Bpay” nr. *****, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală (f.d.-78-82, vol. II).

Astfel, inculpatul **Movileanu ******* a comis în privința **părții vătămate ******* o infracțiune și acțiunile lui necesită a fi încadrate juridic în baza **art. 190 alin.(1) Cod penal – „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare ”**

Analizând speța dată este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la **art. 190 Cod penal**, are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al faptei imputate lui Movileanu ***** îl formează bunurile care au o existență materială.

După cum reiese din conținutul prevederilor **art. 18 Cod contravențional**, „se consideră de **mici proporții** valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite,

fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei”.

În conformitate cu prevederile **Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, nr. 458 din 29.12.2021**, „*se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație*”.

Prin urmare, **latura obiectivă** a acestei infracțiuni, reieșind din condițiile speței analizate, se exprimă în:

- 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni):
 - a) acțiunea principală, care constă în sustragerea (anterior dobândirea ilicită) a bunurilor altei persoane;
 - b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în comportament dolosiv și/sau viclean;
- 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv;
- 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, (la caz, a banilor obținuți în urma transferurilor mijloacelor bănești pe cardul acestuia).

Pentru întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal este necesar ca mărimea daunei cauzate victimei să aibă un caracter considerabil pentru dânsa – circumstanță care și-a găsit confirmare deplină în prezenta speță.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub formă de *intenție directă*, fiind obligatorie și existența *scopului special* – scopului de cupiditate.

Din conținutul **art. 17 Cod penal** reiese că, „*se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări*”.

Potrivit **art. 21 alin.(1) Cod penal**, „sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”.

Inculpatul Movileanu ***** cade sub incidența prevederilor legale expuse supra, fiind născut la ***** , din care considerente dânsul, ca subiect al

acestei infracțiuni, este pasibil și urmează a fi supus răspunderii penale pentru fapta săvârșită.

Analiza situațiilor din spețele date determină instanța de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare elementele componente infracțiunilor nominalizate.

Prin urmare, inculpatul Movileanu ***** , ca subiect al acestor infracțiuni, urmează a fi supus răspunderii penale.

Din conținutul **art. 61 alin.(1) Cod penal** reiese că, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”*, iar din conținutul **alin.(2) același articol** reiese că, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform **art. 70 alin.(1) Cod penal**, *„închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”*.

Potrivit **art. 75 alin.(1) Cod penal** stipulează că, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de **gravitatea** infracțiunii săvârșite, de **motivul** acesteia, de **persoana** celui vinovat, de **circumstanțele** cauzei care **atenuează** ori **agravează** răspunderea, de **influența pedepsei** aplicate asupra **corectării și reeducării vinovatului**, precum și de **condițiile de viață** ale familiei acestuia”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când **gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare**, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”*.

În conformitate cu **art. 84 alin.(1) Cod penal**, *„dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa*

pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”, iar în conformitate cu **alin.(4) același articol**, „conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe”.

În același context, **art. 80¹ alin.(1) Cod penal** prevede că, „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Potrivit **art. 90 alin.(1) Cod penal**, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”, iar potrivit **alin.(2) același articol**, „perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani”.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu **art. 75 alin.(1) Cod penal**, ține cont de **gravitatea infracțiunilor**

săvârșite (*fac parte din categoria celor mai puțin grave*), de **persoana** inculpatului Movileanu ***** (anterior a fost judecat în repetate rânduri), de **circumstanțele atenuante** (*căința sinceră*) și **circumstanțele agravante** (*săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare*).

Având în vedere personalitatea și tendința inculpatului Movileanu ***** de a comite infracțiuni în timp, care a devenit unica îndeletnicire pentru dânsul, neavând nici loc de muncă și nici altă ocupație social-utilă, instanța de judecată consideră că **stabilirea unor pedepse alternative, non-privative de libertate** sub formă de *amendă* sau *muncă neremunerată în folosul comunității*, prevăzută de sancțiunea **art. 190 alin.(1) Cod penal**, **nu este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale** de *prevenție generală* și *prevenție specială*, iar **stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal**, în privința unei persoane, care anterior a fost condamnată de mai multe ori la pedepse sub formă de închisoare pentru infracțiuni similare, **dar a continuat activitatea criminală**, la moment executând pedeapsă sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din la 20 iunie 2023, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2024, de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 (cinci) ani, în opinia instanței de judecată, nu-și va atinge scopul de *corectare* și *reeducare* a acestuia, din care motiv în privința primului este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare **în limitele medii** ale sancțiunii **art. 190 alin.(1) Cod penal**, ținând cont și de prevederile **art. 80¹ alin.(1) Cod penal**, precum și de prevederile **art. 84 alin. (1), (4) Cod penal**.

Sancțiunea **art. 190 alin.(1) Cod penal** prevede în calitate de pedeapsă maximă – **închisoare de până la 3 ani**.

Art. 16 alin.(3) Cod penal stipulează că, „*infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin.(3) Cod penal**, „*în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*”, respectiv, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal, inculpatul Movileanu ***** urmează să-și execute pedeapsa într-un **penitenciar de tip semiînchis**.

Din aceste considerente, având în vedere că inculpatul Movileanu ***** este tras la răspundere penală în prezenta cauză pentru săvârșirea a două infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele, de faptul că dânsul se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința acestuia prevederile **art. 84 alin.(1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsă

pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare.

Totodată, luând în considerare că inculpatul Movileanu ***** a comis faptele descrise până la pronunțarea ultimei sentințe, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința acestuia și prevederile **art. 84 alin.(4) Cod penal** și, la pedeapsa stabilită, **a-i cumula parțial, 3 (trei) ani, din pedeapsa neexecutată integral de 6 (șase) ani închisoare**, stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2024 (f.d.37-27, vol. III), având executată la moment din această pedeapsă doar 2 (doi) ani, 8 (opt) luni și 28 (douăzeci și opt) zile, **stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 (cinci) ani.

Art. 385 alin.(1) pct. pct. 10), 13) Cod de procedură penală stipulează că, *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; ce trebuie să se facă cu corpurile delict”*.

Conform **art. 61 alin.(1) Cod de procedură penală**, *„parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil”*, iar conform **alin.(2) același articol**, *„recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată”*.

Potrivit **art. 62 alin.(1) pct. pct. 1), 4), 7), 9) Cod de procedură penală**, *„în scopul susținerii cererii sale, partea civilă dispune de următoarele drepturi: să facă explicații asupra cererii depuse; să înainteze cereri, în special pentru asigurarea acțiunii civile pornite; să ia cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acțiunea civilă; să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acțiunea sa”*, iar potrivit **alin.(2) pct. 2) același articol**, *„partea civilă este obligată să asigure numărul de copii de pe cererea de chemare în judecată pentru toate părțile civilmente responsabile participante la proces”*.

Din conținutul **art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală** reiese că, *„acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice și juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin*

fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia”.

Art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, „**acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești**”, iar **alin.(2) același articol** prevede că, „**acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului**”.

Alin.(3) articolul precitat prevede că, „**în cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile**”.

În timpul urmării penale, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 26 apr***** 2022 (f.d.-38, vol. I), partea vătămată ***** a fost recunoscută în calitate de parte civilă pe suma de **2000 lei**, iar prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 12 octombrie 2022 (f.d.-25, vol. II), partea vătămată ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe suma de **5000 lei**.

În ședința judiciară, inculpatul Movileanu ***** a recunoscut integral acțiunile civile nominalizate.

În asemenea circumstanțe, reieșind din faptul că pretențiile materiale înaintate de către părțile vătămate ***** și ***** împotriva inculpatului Movileanu ***** sunt reale, întrucât constituie cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată consideră necesar a le admite integral și a încasa de la Movileanu *****:

- în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 lei;
- în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5000 lei;

Conform **art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală**, „constituie **mijloc material de probă** documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”, iar conform **alin.(2) același articol**, „**documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar**”.

Reieșind din circumstanțele cauzei, precum și prevederile legale expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că **mijloacele materiale de probă-documente** –

- extrasul bancar de la BC „Moldindconbank” SA și capturile de ecran ce conțin discuțiile purtate cu persoana care oferea apartamentul în chirie (f.d.-26-34, vol. I), recunoscute în această calitate prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă-document la cauza penală din 26 aprilie 2022 (f.d.-36, vol. I);
- informația privind rulajul bancar ridicat de la BC „Moldindconbank” SA și suportul electronic de model DVD-R (f.d.-54-64, 67 vol. I), recunoscute în această calitate prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă-document la cauza penală din 05 septembrie 2022 (f.d.-68, vol. I);
- descifrările convorbirilor telefonice (f.d.-78-96, vol. I), recunoscute în această calitate prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă-document din 04 ianuarie 2023 (f.d.-98, vol. I);
- copiile materialelor din cadrul cauzei penale, nr. 1-2926/2022 (2021420938), (f.d.-102-154, vol. I), recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02 noiembrie 2023 (f.d.-158, vol. I);
- CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” de pe cartela SIM *****, (f.d.-50, vol. II), recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a obiectului în calitate de mijloc material de probă din 27 februarie 2023 (f.d.-51, vol. II);
- copia ordonanței de pornire a urmăririi penale, copia ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și copia procesului-verbal de percheziția corporală a lui Movileanu ***** (f.d.-54-57, vol. II), recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 28 februarie 2023 (f.d.-59, vol. II);
- 5 file în format A4 ce constituie informația privind rulajul contului „Bpay” nr. ***** (f.d.-78-82, vol. II), recunoscute în această calitate prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 28 februarie 2023 (f.d.-84, vol. II),– **este necesar de păstrat la materialele cauzei.**

Art. 385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală prevede că, „*la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*”, iar **art. 395 alin.(1) pct. 3), 5) același Cod** prevede că, „*în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: data de la care începe executarea pedepsei; dispoziția*

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

În opinia instanței de judecată, în situația în care inculpatul Movileanu ***** execută o pedeapsă sub formă de închisoare în baza altei sentințe de condamnare, în privința acestuia nu ar trebui să fie aplicată măsură preventivă până la intrarea sentinței în vigoare, însă, ținând cont de faptul că instituțiile penitenciare, după adoptarea sentințelor de condamnare cu executare, se adresează cu cereri sau demersuri la instanța emitentă privitor la aplicarea/neaplicarea măsurilor preventive în privința persoanelor condamnate la închisoare, în scopul evitării unor situații confuze, consideră necesar a aplica în privința primului măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe Movileanu ***** vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) și art. 190 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedepse, pentru fiecare capăt de învinuire în parte, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod penal, câte 1 (un) an închisoare, cu executarea lor într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Movileanu ***** o pedeapsă definitivă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu executarea ei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Movileanu ***** , a-i cumula parțial 3 (trei) ani din pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2024, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 (cinci) ani.

A aplica în privința lui Movileanu ***** măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

A calcula lui Movileanu ***** termenul executării pedepsei din 20 iunie 2025.

A admite acțiunile civile și a încasa de la Movileanu *****:

- în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 (două mii) lei;

– în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5000 (cinci mii) lei;

A păstra la materialele cauzei mijlocele materiale de probă-documente:

- extrasul bancar de la BC „Moldindconbank” SA și capturile de ecran ce conțin discuțiile purtate cu persoana care oferea apartamentul în chirie (f.d.-26-34, vol. I);
- informația privind rulajul bancar ridicat de la BC „Moldindconbank” SA și suportul electronic de model DVD-R (f.d.-54-64, 67 vol. I);
- descifrările convorbirilor telefonice (f.d.-78-96, vol. I);
- copiile materialelor din cadrul cauzei penale nr. 1-2926/2022 (2021420938), (f.d.-102-154, vol. I);
- CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” de pe cartela SIM *****, (f.d.-50, vol. II);
- copia ordonanței de pornire a urmăririi penale, copia ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și copia procesului-verbal de percheziția corporală a lui Movileanu ***** (f.d.-54-57, vol. II);
- 5 file în format A4 ce constituie informația privind rulajul contului „Bpay” nr. ***** (f.d.-78-82, vol. II).

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Balan Gheorghe