

Dosarul nr. 4-490/2024
4-24022852-12-4-28022024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

08 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefier

Mihai Fomenco, Mariana Harabagiu

Cu participarea:

Agentului constator

Felicia Ungureanu

Contravenientului

Vasile Costiuc

Apărătorului

Ion Cobîșenco

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/269/23-17 din 22.02.2024, încheiat de către agentul constator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu în privința cet. **Costiuc Vasile**, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliu în or. *****, str. ***** nr. 70, în baza art.74¹ alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința cet. Costiuc Vasile, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.74¹ alin.(1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/269/23-17 din 22.02.2024, încheiat de către agentul constator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, Costiuc Vasile, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 03.09.2023, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin stabilirea (1) scopului prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date minor – cet. *****, care constă în informarea publicului despre situația precară a minorei care la vârsta de 16 ani este însărcinată, prin utilizarea (2) mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, și anume: - pagina de profil personală ”*****”, creată pe site-ul web ”*****” și ”*****”, unde la data de 03.09.2023, ora 19:48 a publicat/diseminat spre vizionare un material audio-video în care este vizată minora *****, fiind dezvăluite datele cu caracter personal: numele, prenumele, imaginea, vocea, adresa (domiciliul/reședința), data/luna/anul nașterii, situația familială, date cu caracter personal privind starea de sănătate și viața intimă, contrar legii, în lipsa consimțământului tutorelui sau curatorului, precum și

cu încălcarea regimului de confidențialitate, acțiune ce este contrară prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (3)-(3¹) și art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

*În ședința de judecată, agentul constatator al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ungureanu Felicia a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a menționat că după s-au cercetat și probele în ședința de judecată, din înregistrarea video se observă clar că, însăși datele minorei cu caracter personal au fost postate pe rețelele de socializare *****. Tot în înregistrarea video se observă clar că domnul Costiuc a publicat această înregistrare. Prin urmare, solicită recunoașterea vinovăției acestuia prin aplicarea pedepsei sub forma de amendă.*

În ședința de judecată, apărătorul Cobîșenco Ion, în speță nu sunt elementele constitutive ale contravenției, or lipsește fapta contravențională. Această normă este una de blanchetă, respectiv pentru prelucrarea datelor cu caracter personal a minorei era necesar să fie dat acordul reprezentantului legal. Domnul Costiuc a intrat la o persoană în ogradă și a cerut permisiunea, a întrebat dacă persoana în cauză răspunde de această fată și de soarta ei și de sănătatea ei, persoanele au confirmat faptul că răspund de minoră. Domnul Costiuc nu a solicitat de la persoanele date anumite decizii sau certificate care să demonstreze și proba calitatea lor de reprezentant legal, se prezumă că persoanele au grija de minora în cauză, iar autoritatea tutelară teritorială a plasat minora într-un mediu sigur. Fapt că minora nu avea tutela în 2019-2023, iar în 2024 am văzut că ea s-a căsătorit. Circumstanțele cauzei duc la încetarea procesului contravențional, întrucât suntem în lipsa unei fapte contravenționale.

Contravenientul Costiuc Vasile, în cadrul ședinței de judecată, a specificat că nici o faptă bună nu merită să fie pedepsită, de aceea decizia cu referire de a aplica sau nu pedeapsa o lasă la discreția instanței.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile cet. Costiuc Vasile, conform principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art.425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea,

săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatat și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-și probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția și jurisprudența Curții fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispozițiile art. 11, alin. 2 și art. 20 din Constituția României*), în care s-a arătat că, și în materie contravențională, sarcina probei săvârșirii faptei aparține acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008*). Astfel, obligația dovedirii vinovăției aparține acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată *apriori* va verifica legalitatea și temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/269/23-17 din 22.02.2024.

Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatat la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect și conform prevederilor legii.

Art. 5 alin. (3) și (3¹) din aceeași lege, în cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, **în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului**, sau de către tutore, în cazul adultului. În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condițiile legii.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, Costiuc Vasile, la data de 03.09.2023, constituindu-se în calitate de operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin stabilirea (1) scopului prelucrării datelor cu caracter personal ale subiectului de date minor – cet. *****, care constă în informarea publicului despre situația precară a minorei care la vârsta de 16 ani este însărcinată, prin utilizarea (2) mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, și anume: - pagina de profil personală ”*****”, creată pe site-ul web ”*****” și ”*****”, unde la data de 03.09.2023, ora 19:48 a publicat/diseminat spre vizionare un material audio-video în care este vizată minora *****, fiind dezvăluite datele cu caracter personal: numele, prenumele, imaginea, vocea, adresa (domiciliul/reședința), data/luna/anul nașterii, situația familială, date cu caracter personal privind starea de sănătate și viața intimă, contrar legii, în lipsa consimțământului tutorelui sau curatorului, precum și cu încălcarea regimului de confidențialitate, acțiune ce este contrară prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (3)-(3¹) și art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. (3) din Legea nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal, prin *prelucrarea datelor cu caracter personal* se înțelege orice operațiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

Contravenție prevăzută de art. 74¹ alin. (1) Cod contravențional, prevede sancțiune contravențională pentru Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5).

Astfel, informarea publicului despre situația precară a minorei care la vârsta de 16 ani este însărcinată, prin utilizarea (2) mijloacelor de prelucrare a datelor cu caracter personal, și anume: - pagina de profil personală ”*****”, creată pe site-ul web ”*****” și ”*****”, unde la data de 03.09.2023, ora 19:48 a publicat/diseminat spre vizionare un material audio-video în care este vizată minora *****, fiind dezvăluite datele cu caracter personal: numele, prenumele, imaginea, vocea, adresa (domiciliul/reședința), data/luna/anul nașterii, situația familială, date cu caracter personal privind starea de sănătate și viața intimă, contrar legii, în lipsa consimțământului tutorelui sau curatorului, precum și cu încălcarea regimului de confidențialitate, este interzisă. Costiuc Vasile era obligat să respecte prevederile imperative impuse de art. 5 alin. (3) din Legea nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal precum și să obțină consimțământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, în formă scrisă, de către reprezentantul legal al subiectului datelor cu caracter personal, iar neîndeplinirea acestor obligațiuni duce la răspunderea contravențională în temeiul art. 74¹ alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii aduse agentul constatatator a prezentat următoarele probe:

- Solicitarea Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM nr. 04-14/3465 din 07 noiembrie 2023, adresată Primăriei s. Sadacchia privind prezentarea

informației referitor la oferirea datelor de contact (nume, prenume adresa, numărul de telefon), ale persoanei care dispune de tutelă asupra minorei Jelihovschi (f.d. 36).

- Răspunsul Primăriei or. s. Sadaclia, din 22.11.2023, privind prezentarea informației referitor la oferirea datelor de contact (nume, prenume adresa, numărul de telefon), ale persoanei care dispune de tutelă asupra minorei Jelihovschi Valeria (f.d. 31).

- Decizia Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM nr. 10 din 15.01.2024, potrivit căreia s-a dispus constatarea încălcării prevederilor art. 4, art. 5 și art. 29 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale minorei *****, de către cet. Vasile Costiuc prin publicarea/divulgarea acestora pe contul de "*****" și contul "*****", denumit "Partidul Politic *****". Ștergerea de către cet. Vasile Costiuc, de pe contul de "*****" și contul "*****", denumit "Partidul Politic *****" a imaginilor/secvențelor video unde sunt ilustrate datele cu caracter personal ale cet. ***** (f.d. 16-24).

- CD cu înregistrări video publicate de către cet. Vasile Costiuc la data de 03.09.2023 pagina de profil personală "*****", creată pe site-ul web "*****" și "*****".

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, în cadrul ședinței de judecată, în urma cercetării probelor administrate, se constată vinovăția persoanei, coroborat cu materialele cauzei contravenționale, probe care confirmă săvârșirea de către Costiuc Vasile a contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) din Codul și anume: ***nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal***.

La caz, agentul constatat în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului de a comite fapta imputată și în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

Din aceste considerente, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate alegațiile apărătorului precum că în speță nu sunt elementele constitutive ale contravenției, or la materialele cauzei lipsește consimțământul ***în formă scrisă a reprezentantului legal*** al minorului privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, or nu a fost iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Instanța notează că, potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), ***în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi***.

Potrivit art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), prescripția înlătură răspunderea contravențională. ***Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data***

săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care, nu este identificat făptuitorul ***și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.***

Astfel, legiuitorul a oferit persoanelor împotriva cărora a fost pornit proces contravențional posibilitatea dublă de a se apăra, în contextul în care examinarea procesului contravențional este tergiversat.

În continuare, fiind asimilat unui proces penal, instanța de judecată face referire și la prevederile art. 20 Cod de procedură penală, ce stipulează că judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3¹) importanța procesului pentru cel interesat; 4) vârsta de până la 18 ani a victimei.

Instanța relevă că, necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere contravențională reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea contravențională, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea contravenției. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiei, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea contravenției, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei.

Rațiunea reglementării prescripției răspunderii contravenționale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor procesuale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Legiuitorul național a ținut cont de această rațiune prin posibilitatea acordată persoanelor în privința cărora a fost intentat procesul contravențional de solicitare a încetării procesului contravențional prin prisma ***art. 441 alin. (1) lit. b) și lit. f) Cod contravențional***, la orice etapă a procesului contravențional.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului contravențional, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept contravențional, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii contravenționale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea contravențională.

Potrivit *doctrinei*, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii contravenției până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea ei este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei contravenționale stabilite în art. 2 Cod contravențional.

Astfel, luând în calcul că fapta contravențională comisă de către Costiuc Vasile a avut loc la 03.09.2023, instanța reține că, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Din considerentele expuse, deși instanța de judecată a constatat vinovăția cet. Costiuc Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 462, art.30 Cod Contravențional al R.M., instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Costiuc Vasile se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 74¹ alin. (1) Cod Contravențional al R.M.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod Contravențional al R.M., procesul contravențional intentat în privința cet. Costiuc Vasile în baza art. 74¹ alin. (1) Cod Contravențional al R.M., se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,
judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia