

Dosarul nr. 3-524/2025
2-25022450-12-3-19022025

ÎNCHEIERE

18 martie 2025

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Rodica Nicula, specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, examinând unipersonal chestiunea cu privire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ inițiată de SRL „Telecomservis” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale,

a c o n s t a t a t :

La 19 februarie 2025, SRL „Telecomservis” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual: Hotărârea nr. 773/3 din 31.01.2025 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.773/3 din 31.01.2025; suspendarea efectelor și executării Hotărârii nr. 773/3 din 31.01.2025 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și Actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.773/3 din 31.01.2025 - până la emiterea soluției irevocabile în ordinea contenciosului administrativ; anularea răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr.26-24-11/24385 din 12.02.2025 în partea ce ține de respingerea cerinței vizând suspendarea executării Hotărârii nr.773/3 din 31.01.2025 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și Actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.773/3 din 31.01.2025.

Judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a remarcat faptul că, depunând acțiunea împotriva Serviciului Fiscal de Stat, reprezentantul SRL „Telecomservis” a omis să achite taxa de timbru în mărime de 200 de lei și să anexeze copia actului administrativ contestat: *Hotărârea nr. 773/3 din 31.01.2025 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.773/3 din 31.01.2025.*

Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a acordat SRL „Telecomservis” un termen de 10 (zece) zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totodată, SRL „Telecomservis” a fost atenționată că, în cazul neexecutării indicațiilor instanței de judecată în termenul stabilit, acțiunea în contencios administrativ va fi declarată inadmisibilă, însă aceasta nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d.102-103).

Studiind cererea de chemare în judecată depusă de reclamant și înscrisurile anexate, după expirarea termenului în care reclamanta urma să aducă în concordanță forma și conținutul acțiunii, judecătorul consideră necesar de a o declara inadmisibilă, din următoarele considerente.

Prevederile art. 24 Cod administrativ, statuează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 213 Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul a stabilit reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Ținând cont de prevederile enunțate, judecătorul a reținut că, la depunerea acțiunii în contencios administrativ, partea reclamantă este responsabilă pentru întocmirea acesteia în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

În concordanță cu art. 207 alin. (2) lit. h) Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În speță, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, încheierea sus-menționată a fost expediată la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, și anume: head@telecomservis.com, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (verso f.d.104).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul

autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

Așadar, prin prisma prevederilor legale, forma de comunicare prin adresă electronică, așa cum este în acest caz, este o formă legală, alternativă realizată de instanța de judecată la expedierea corespondenței, asigurând în acest sens o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, iar legiuitorul a indicat expres că actele expediate în modul descris mai sus se consideră comunicate.

În acest sens, judecătorul a relevat că, termenul de înlăturare a neajunsurilor constatate la depunerea acțiunii în contencios administrativ și-a început curgerea la 25 februarie 2025, ziua imediat următoare zilei în care administratorul SRL „Telecomservis” a luat cunoștință de încheierea din 24 februarie 2025, și a expirat la 06 martie 2025, prin urmare procedura de comunicare a actului judecătoresc a fost respectată.

Se atrage atenția că reclamanta nu a înlăturat neajunsurile, iar termenul de 10 zile este suficient pentru a remedia indicațiile stabilite prin încheierea din 24 februarie 2025.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că, deși termenul acordat de către judecător, pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiunea în contencios administrativ depusă, a expirat, reclamanta, nici până la data emiterii prezentei încheieri, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 24 februarie 2025.

În contextul celor expuse, judecătorul a reținut, că reclamantul a cunoscut, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, și trebuia în termenul acordat să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a înlătura neajunsurile indicate în încheierea judecătorului pentru a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de către acesta.

Conform art. 207 alin. (1) lit. h) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În conjunctura cadrului legal respectiv, raportat la materialele cauzei deferite judecății, precum și având în vedere faptul că, reprezentantul reclamantei nu a înlăturat neajunsurile în termenul indicat în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 februarie 2025, iar acțiunea în contencios administrativ nu corespunde exigențelor legale, judecătorul a conchis că, acțiunea inițiată de SRL

„Telecomservis” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale, urmează a fi declarată inadmisibilă.

De asemenea, prin prezenta încheiere judecătorul explică că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune.

În conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. h), 230 Cod administrativ, judecătorul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ

d i s p u n e :

Se declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată inițiată de SRL „Telecomservis” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale, pe motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și art. 212 alin. (1) și reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Se explică reclamantei că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Judecătorul

Rodica Nicula