

Dosarul nr. 1-2339/2025
1-25129567-12-1-10092025

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Natalia Patrașcu

Vasilina Bejenari, Daniela Anghel

Cu participarea:

Procurorului

Alexandr Guzic

Avocatului

Aurel Mailarău

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pasatețchi Andrei** **, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r. *****, s. *****, supus militar, holtei, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM**

Cauza penală în privința lui **Pasatețchi Andrei** ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 09 septembrie 2025, repartizată în procedură judecătorului Natalia Patrașcu la 10 septembrie 2025, sentința integrală pronunțată la data de 24 martie 2026.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alexandru Guzic, a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Pasatețchi Andrei** ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit.b) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal în coraborare cu art. 364¹ Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa – sub forma de închisoare pe termen de 2 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 3 luni, de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, cu executarea, în termenul de probă a programelor probaționale

Avocatul Aurel Mailarău, în interesele inculpatului **Pasatețchi Andrei** *****, a solicitat instanței, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate și anume munca neremunerată în folosul comunității, pe teritoriul armatei, conform art. 79 Cod penal.

Inculpatul Pasatețchi Andrei ***** a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, concomitent menționând că susține poziția avocatului său.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Pasatețchi Andrei ***** îndeplinind serviciul militar în termen, fiind inclus prin Ordinul nr.247 din 24 decembrie 2024 în cadrul unității militare Brigada 2 infanterie motorizată, amplasată în mun. Chișinău, str.Vasile Lupu 37, deținând funcția de soldat clasa III - soldat principal ochitor - operator mitralior grupa 3 infanterie mecanizată, pluton 1 infanterie mecanizată, companie 212 infanterie mecanizată, batalion 21 infanterie mecanizată, acționând prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă, ce deține funcția de soldat clasa III, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, la 07 iunie 2025, aproximativ la ora 10:00 min., împreună cu o altă persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunsă, au părăsit samavolnic teritoriul unității militare a Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, acționând contrar prevederilor: 15.1 și 15.2 din Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327-IV din 3 septembrie 2009, care prevede, că *''militarul are îndatorirea: 1) să-și servească cu abnegație poporul, să fie devotat Republicii Moldova, să apere cu jertfire de sine suveranitatea, independența și integritatea teritorială a țării; și 2) să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova, să apere valorile democrației constituționale''*; pct. 190 alin. 9) din același Regulament, care prevede că *„soldatul are obligația: dacă are nevoie să plece din subunitate, să ceară aprobarea comandantului de grupă, iar la înapoiere - să-i raporteze despre sosire”* și art. 2 alin. (3) al Regulamentului Disciplinei Militare, care prevede că *„toți militarii sânt obligați să mențină și să respecte disciplina militară, să se călăuzească cu strictețe de prevederile prezentului regulament”*.

Astfel, Pasatețchi Andrei, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (2) lit.b) Cod penal - *dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, acțiune săvârșită de două persoane.*

La data de 03 februarie 2026, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Pasatețchi Andrei**, fiind asistat de avocatul Aurel Mailarău, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alexandur Guzic, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 03 februarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Pasatețchi Andrei ** a menționat că,*** în anul 2025, își îndeplinea serviciul militar la Brigada 2 infanterie motorizată. Făcea serviciul militar împreună cu Maxim Derenov au decis să plece din armata. Avea probleme și datorii financiare, unde anterior a activat și menționează că, a decis să plece din armată ca să achite datoriile. S-a întors înapoi pe data de 3 septembrie 2025, inițial a mers în Chișinău și ulterior în satul de baștină, a mers și a achitat datoriile, apoi ulterior, s-a întors la armată.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, singur s-a întors la armată.

La întrebarea procurorului, inculpatul a relatat că, pe data de 24.12.2024 a fost înrolat în armata, peste patru luni de la înrolarea în armată, dânsul a și plecat. A mai menționat că a plecat vara de la armată. Au ieșit prin spate, unde era o gaură, care acum este reparată. Cu Regulamentul disciplinei militare a făcut cunoștință și cunoștea consecințele dezertării. A mai comunicat că, în tot timpul când a fost plecat timp de 3 luni, a lucrat și restituit datoriile. Menționează că, așa gen de fapte nu v-a mai comite, a înțeles că a greșit.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut fapta și încadrarea juridică a acesteia, instanța a constatat că, vina inculpatului este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- ***Conținutul declarațiilor martorului Grabovschi Dmitri,*** care a declarat că, activează în calitate de șef S4 (locțiitor șef stat major), batalion 21 infanterie motorizată din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată. Cu referire la cazul dat, din cele relatate de militarii în termen și colegi, poate comunica că, la data de 07.06.2025, militarii în termen din cadrul companiei 212 infanterie mecanizată, batalion 21 infanterie mecanizată, soldat clasa III Andrei Pasatețchi și soldat clasa III Maxim Derenov, aproximativ în jurul orelor 12:30 mîm, s- au schimbat în ținută civilă, după care, aceștia s-au îndreptat spre PCT nr. 2, au escaladat poarta și au părăsit teritoriul unității militare, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior lipsa militarilor în termen a fost depistată în urma efectuării apelului la fel, după ce aceștia au dezertat, pe teritoriul unității, a fost depistată și uniforma militară a acestora. Dorește să menționeze că, la data de 07.06.2025, el nu se afla la serviciu. La serviciu s-a prezentat la data de 09.06.2025, unde i s-a raportat despre cele întâmplate și respectiv a depus raport pentru inițierea cercetării administrative. Mai dorește să menționeze că, până la moment militarii în termen respectivi nu au revenit în unitatea militară și se află în continuare în dezertare (f.d. 41-42);
- ***Conținutul declarațiilor martorului Buruiană Marius,*** care a explicat că, este militar în termen în cadrul Companiei 212 Batalionul 21 din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, dislocată pe str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău. Cu referire la cazul dat poate comunica că, militarii în termen din cadrul companiei 212 infanterie mecanizată, batalion 21 infanterie mecanizată, soldat clasa III

Andrei Pasatețchi și soldat clasa III Maxim Derenov, sunt camarazi, sunt din același pluton cu dânsul, adică plutonul nr. 1. Așadar, la data de 07.06.2025, în jurul orelor 12:00 min, el se afla împreună cu mai mulți militari pe teritoriul unității militare, inclusiv și militarii sus menționați, urma să efectueze lucrări de curățenie. Înainte de începerea lucrărilor, toți au mers în fumoar să fumeze. După ce au fumat, el împreună cu alți militari au mers în batalion ca să caute măști iar militarii Pasatețchi Andrei și Derenov Maxim, au rămas în fumoar. Peste ceva timp când s-au întors înapoi, militarii respectivi nu se mai aflau în fumoar, în acest moment, comandantul de batalion a dat indicație să efectueze apelul. În cadrul apelului s-a stabilit că, militarii Pasatețchi Andrei și Derenov Maxim lipsesc. Respectiv despre aceasta sa raportat pe scară ierarhică conducerii și totodată au început să-i caute pe acești militari. În urma căutărilor, a stabilit că aceștia nu se aflau pe teritoriu fiind depistată uniforma militară a lor. Ulterior a aflat că militarii respectivi s-au schimbat în haine civile și au părăsit samavolnic teritoriul unității militare prin poarta de la PCT nr.2 două care s-au deplasat într-o direcție necunoscută (f.d. 44-45);

- **Procesele-verbale de examinare a obiectului din 03 septembrie 2025**, potrivit căruia au fost examinate actele cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(2) lit.b) din Codul penal de către soldații Pasatețchi Andrei și Derenov Maxim, pe 26 file (f.d.75).
- **Mijloace materiale de probă și anume:**
Actele de constatare privind părăsirea samavolnică a unității militare de către militarii în termen Pasatețchi Andrei și Derenov Maxim, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 03 septembrie 2025 (f.d.76).

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Pasatețchi Andrei, corect au fost calificate în baza 371 alin. (2) lit. b) Cod penal - *dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, acțiune săvârșită de două persoane.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Referitor la personalitatea inculpatului Pasatețchi Andrei, instanța de judecată constată că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 55,56), concomitent, potrivit revendicării anexate la materialele, este fără antecedente penale (f.d.54).

Circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, prevăzute la art. art. 76, 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, „Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime a limitelor de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Instanța de judecată constată că, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor grave.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Potrivit art. 70 alin. (3¹) Cod penal, „La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, **maximul pedepsei se reduce cu o treime**, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.”

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Pasatețchi Andrei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Pasatețchi Andrei a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de pericolul social al infracțiunii comise și

circumstanțele în care aceasta a fost comisă, de personalitatea vinovatului, acesta anterior nu a avut antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, de lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, îi va stabili inculpatului Pasatețchi Andrei, o pedeapsă, în conformitate cu art. art. 80¹ alin. (1); 70 alin. (3¹) Cod penal, **sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, ” *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*”

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, „*Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*”

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, „*Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: să participe la programe probaționale;*”

Astfel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Pasatețchi Andrei, ținînd cont de conduita acestuia după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut vina, a regretat de fapta comisă, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei stabilite în baza **art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal**, poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii prin izolarea lui de societate, avînd în vedere că stabilirea unui termen de probă cu participarea la programe probaționale va avea efectul de reeducare a inculpatului, acesta cunoscînd și faptul consecințelor ce vor surveni în cazul încălcării termenului de probațiune stabilit, astfel, el urmînd a avea o conduită responsabilă și exemplară în societate.

Astfel, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, **pe termen de probațiune de 2 (doi) ani**, cu obligarea inculpatului Pasatețchi Andrei, ca în termenul de probațiune, **să participe la programe probaționale.**

Instanța de judecată consideră că anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul pedepsei penale, or anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului Pasatețchi Andrei, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Pasatețchi Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal în coraborare cu art.70 alin.(3¹) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de **2 (doi) ani și 3 (trei) luni** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.

Se obligă **Pasatețchi Andrei** *****, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se obligă **Pasatețchi Andrei** ***** să participe la programe probaționale.

Se aplică lui **Pasatețchi Andrei** ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia