

1-23125113-12-1-29082023
Dosarul nr. 1- 2139/2023

S E N T I N Ț Ă Î N N U M E L E L E G H I I

16 iulie anul 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Cristina Cheptea

Grefier

Iana Vacari, Cristina Mîndru, Nicoleta Negru

Interpret

Penov Serghei

Cu participarea procurorului
și a avocaților

Daniela Buinovschi

Silviu Burlacu, Anatolie Pitel

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar reg. *****,
studii superioare, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la
întreținere, angajat stomatolog în ***** fără antecedente
penale, în stare de arest nu s-a aflat, cunoaște limba în care
se desfășoară procesul, fără grad de dizabilitate

în comiterea infracțiunii prevăzută de alin. 5 al art. 190 CP al RM și

a c o n s t a t a t :

Inculpatul ***** la data de 08.10.2015, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul livrării utilajului frigorific pentru construcția unui frigider industrial, ce urma a fi asamblat la întreprinderea CÎ ”Biofruct-Nord”, amplasată în sat. *****, a însușit bani în sumă de 75000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1.630.881 lei MD, bani ce au fost transferați pe numele acestuia în baza proformei invoice nr. 1 din 07.10.2015 de către CÎ ”Biofruct-Nord”, administrator al căruia este cet. *****, după care, manifestând un comportament dolosiv, nu și-a onorat obligațiile asumate, eschivându-se de la orice contact cu numitul *****, ca urmare cauzând întreprinderii CÎ ”Biofruct-Nord” daune în proporții deosebit de mari.

*Procurorul Daniela Buinovschi, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului ***** culpabil în conformitate cu art. 190 alin. 5 CP al RM și în baza acestei Legi a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip închis și privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 5 ani. La fel, a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile, cu incasarea din contul inculpatului în beneficiul ”Biofruct-Nord” sumele solicitate cu titlu de prejudiciu material și moral. Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.*

Avocatul Silviu Burlacu, cabinetul avocatului, cu sediul în mun. Chișinău, apărând interesele părții vătămate/civile CÎ "Biofruct-Nord", în temeiul mandatului Seria MA nr. 1425884 din 02.12.2019 (f.d. 58, vol. I), a pledat în dezbateri judiciare pentru condamnarea inculpatului, vina acestuia fiind dovedită integral prin probele administrate la dosar, cu admiterea integrală a acțiunii civile și incasarea prejudiciului material în mărime totală de 75000 dolari SUA, precum și a pagubei morale în sumă de 10000 dolari SUA, reieșind din situația dificilă în sectorul agrar.

Avocatul Anatolie Pitel, cabinetul avocatului cu sediul în mun. Chișinău, apărând interesele inculpatului în temeiul mandatului Seria MA nr. 1688098 din 21.10.2021 (f.d. 171, vol. I), a pledat în dezbateri judiciare pentru achitarea lui ***** de învinuirea adusă în baza alin. 5 al art. 190 CP al RM, deoarece în corespundere cu prevederile alin. 1 pct. 3) al art. 390 CPP al RM lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Respectiv a pledat și pentru respingerea acțiunii civile, aceasta urmând a fi soluționată în ordinea procedurii civile, în cazul în care se vor constata careva relații contractuale între părți.

*Inculpatul ****** nu a fost prezent la examinarea cauzei, depunând o cerere prin care a solicitat examinarea în absența sa (f.d. 76, vol. II), subliniind că își asumă consecințele absenței sale, cerere care a fost admisă de instanță, iar cauza examinată, în baza art. 321 alin. 2 pct. 3) CPP al RM, în absența inculpatului.

Drept urmare, în temeiul art. 368 alin. 1 pct. 2) CPP al RM au fost citite declarațiile inculpatului ***** , depuse în cursul urmăririi penale, acesta fiind audiat la data de 23.10.2021 (f.d. 188-190, vol. I). Astfel, a explicat că prin anul 2013 l-a cunoscut pe ***** , care era interesat, la fel ca și el, de exportarea nucilor din RMoldova, astfel că acesta identifica cantități mai mari de miez de nucă, iar el găsea cumpărători, preponderent din ***** unde avea rude interesate de procurarea acestui product, pe care anterior exportării îl păstrau în depozitul din com. Bubuieci, mun. Chișinău, pe care-l deținea ***** a arendat un depozit. Astfel au activat sezonier în perioada anilor 2013-2014, 2014-2015. În afacerea respectivă a investit o parte din venitul său, realizat în urma înstrăinării celor trei stomatologii pe care le avusese anterior în SUA. A mai explicat, că marfa exportată (nucile) era achitată practic integral de cumpărători până la livrarea finală a acesteia la destinație, un container costând în jur de 200 000 dolari SUA, în dependență de calitatea mărfii.

În anul 2015, unul din containerele cu nuci nu a fost acceptat de către autoritățile din Egipt, fiind neconform standartelor, deși fusese achitat de cumpărător, astfel că a fost restituit în RMoldova în luna mai 2015, ulterior fiind spălat și uscat, procese de care s-a ocupat ***** . Ulterior acestui eveniment relațiile dintre ei s-au înrăutățit, deoarece ***** refuza să-i achite cota-pare din venitul acestei tranzacții. Drept urmare, după mai multe discuții cu acesta, s-a adresat în cele din urmă cu plângere la procuratură, fiind intentată o cauză penală. În cele din urmă, ***** i-a achitat suma restantă în mărime de 110 000 dolari SUA, eliberând și o recipisă în acest sens. După acest caz, relațiile de parteneriat dintre ei au încetat.

A subliniat, că pe cet. ***** nu-l cunoaște, la fel nu cunoaște vreo informație despre agentul economic CÎ "Biofruct-Nord", iar despre camera frigorifică sau importul cărorva elemente componente pentru aceasta, n-a discutat cu nimeni. Nu cunoaște cine și de la ce cont i-a transferat suma de 75000 dolari SUA, însă *****i-a spus că i-a transferat suma respectivă pentru miezul de nucă.

A mai declarat, că la data de 24.09.2019 prin aplicația Whatsapp la numărul său personal a primit un mesaj de pe un număr din RMoldova cu fotocopia extrasului din contul aferent transferului din 08.10.2015, conform căruia, pe numele său ar fi fost transferată suma de 75000

dolari SUA (la contul său bancar) de la "Biofruct-Nord", cu destinația "plată pentru cameră frigorifică", însă cui aparțin aceste numere și mesaje nu cunoaște. A subliniat, că dosarul penal intentat pe numele său este o răzbunare ca urmare a depunerii plângerii în privința lui *****.

Chiar dacă inculpatul ***** n-a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia a fost dovedită pe parcursul cercetării judecătorești, atât prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, cât și ale martorilor.

Astfel, reprezentantul victimei CÎ "Biofruct-Nord" *****a declarat în ședință judiciară, că pe ***** l-a cunoscut în anul 2014, prin intermediul lui *****. Din 2015 activa în calitate de administrator al CÎ „Biofruct-Nord”, cu sediul în ***** Ocupându-se ambii cu exportul miezului de nucă discutase cu ***** despre faptul, că are nevoie de utilaj frigorific, ultimul oferindu-se să-l ajute cu livrarea utilajului din Turcia. Astfel, i-a prezentat caracteristicile tehnice de care avea nevoie, toate negocierile având loc în oficiul lui ***** din com. Bubuieci, cu participarea ultimului, deoarece cunoștea limba arabă. Peste o perioadă de timp ***** a avut o deplasare de serviciu cu partenerul său la nordul Moldovei, intrând și pe la depozitul din sat. Ruseni, pe care-l deținea acolo, negociind suplimentar momente ale livrării utilajului frigorific, care urma a fi realizată în decembrie 2015, utilajul fiind compus din 3 compresoare, 3 evaporatoare și utilaj de prăcire, suprafața frigiderului fiind de 250 m.p. Ulterior, s-au mai întâlnit cu ***** în mun. Chișinău, acesta cunoscând de altfel foarte bine și limba română, iar după primirea proformei invoice (în depozitul lui ***** din Bubuieci) a efectuat tranzacția de transfer a sumei de 75000 dolari SUA unei bănci din Turcia, ***** confirmând primirea banilor. Cunoaște că la începutul anului 2016 ***** a plecat din RMoldova, de atunci invocând diferite pretexte privind imposibilitatea de livrare a utilajului, după care l-a blocat și nu mai răspundea la apelurile telefonice.

A subliniat, că s-a încredințat lui ***** , crezând în posibilitățile sale, deoarece avea reputație pozitivă printre alți agenți economici, parteneri de afaceri, care se ocupau cu exportul de miez de nucă. Personal, avea relații comerciale cu ***** , la fel ca și ***** , de aceea se întâlneau foarte des la el în oficiu, însă nu cunoaște nuanțe ale parteneriatului dintre cei doi și nici despre datoriile unul față de celălalt.

Ulterior dispariției lui ***** a încercat să-l contacteze prin intermediul aplicațiilor Viber și WhatsApp, expediindu-i mesaje, însă acesta îl blocase, astfel a înțeles că a fost dus în eroare. Anterior dispariției sale, ***** îi spunea că are datorii în RMoldova, că i s-au blocat banii și că urmează să mai aștepte puțin cu livrarea utilajului frigorific. A ținut să sublinieze, că nu l-a acționat în judecată pe ***** în perioada 2015-2019, având speranța că-și va primi banii sau utilajul pe cale amiabilă, înțelegând că acesta avea o neclaritate comercială în RMoldova și din acest motiv nu poate rezolva situația cu utilajul.

A mai explicat, că frigiderul a fost dat în exploatare în anul 2017, fiind demarată construcția în 2015, la acel moment având nevoie și de utilajul frigorific propriu-zis pentru instalare. În cele din urmă a procurat unul mai slab și mai ieftin în perioada anilor 2017-2018 (decât cel ce urma a fi livrat de către ***** , fiind unul mai performant) și care l-a costat în jur de 21000 dolari SUA, importat din Polonia, conform contractului, de care însă nu este satisfăcut.

Susține acțiunea civilă depusă în instanță, solicitând admiterea integrală a acesteia, cu încasarea din contul lui ***** a datoriei de 75000 dolari SUA, precum și a prejudiciul moral, evaluat la suma de 10000 dolari SUA, care a fost estimat reieșind din incomoditățile aduse întreprinderii și managementului, amânarea executării obligațiilor contractuale, precum și identificarea unor surse financiare suplimentare pentru proiect, or și dezamăgirea creată de încrederea acordată lui ***** .

Pe parcursul examinării cauzei au fost audiați martorii acuzării, după cum urmează.

Astfel, *martorul* ***** a declarat în ședință judiciară, că ***** era partenerul său de afaceri, lucrând împreună din anii 2012-2013, iar pe ***** îl cunoaște anterior acestei perioade lucrând împreună la colectarea nucilor și altor produse agricole. Ulterior cu ***** a avut careva neînțelegeri în legătură cu activitatea de exportare a miezului de nucă, datorându-i vreo 70000 dolari SUA. Drept urmare, acesta depunând o plângere la poliție pe numele său, fiind arestat în legătură cu acest dosar penal, achitându-i în cele din urmă suma datorată în mărime de 110 000 dolari SUA, semnând și o recipisă, deoarece era amenințat, fiindu-i deranjată și familia.

A mai explicat, că ***** nu se ocupa practic cu nimic pe teritoriul RMoldova, lucrând sporadic cu el și cu alte persoane și venind deseori în oficiul său din com. Bubuieci, unde i-a făcut cunoștință cu ***** . Ulterior, cei doi au început să negocieze referitor la o instalație frigorifică, de care avea nevoie ultimul. În acest sens, cunoaște, că ***** a transferat suma de 75000 dolari SUA direct pe contul lui ***** , care urma să-i achite, la rândul său, în Turcia, ***** având calitate de vânzător a instalațiilor frigorifice, iar ***** fiind cumpărător. Însă ***** nu și-a onorat obligația de livrare a utilajului frigorific, motivul nu cunoaște, personal avertizându-l să nu-l înșele pe Roman.

Martorul ***** în ședință judiciară a comunicat, că a lucrat manager la ***** , care avea relații de parteneriat cu ***** , ce deținea un oficiu în com. Bubuieci, str. Gospodarilor, tot acolo aflându-se depozitul și fabrica. Se ocupau de importul și exportul produselor alimentare, mai cu seamă miez de nucă, ***** fiind responsabil de mijloacele bănești și livrarea mărfii la destinație. Colaborarea celor doi a durat vreo 2-3 ani până în 2017. Personal se ocupa de marfă (devamarea acesteia), uneori și funcția de curier. Cunoaște că ultimii conclucrau și cu ***** , însă detaliile contractuale nu le știe. A auzit despre neînțelegerile dintre ***** și ***** referitor la o datorie bănească, ultimul depunând o plângere la poliție, fiind audiat personal în calitate de martor. N-a auzit despre vreun conflict între ***** și ***** care de altfel era administratorul CÎ ”Biofruct-Nord”.

Vina inculpatului ***** se mai confirmă elocvent și prin înscrisurile anexate la dosar și cercetate în ședință judiciară, după cum urmează:

- plângerea depusă de ***** la 09.10.2015 pe faptul acțiunilor lui ***** , cet. al ***** , înregistrată la nr. 598 la IP Edineț în R-1 (f.d. 5, vol. I)

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al CÎ ”Biofruct-Nord” din 09.10.2019 și 10.12.2019, fiind recunoscut în această calitate administratorul ***** , fiindu-i explicate drepturile și obligațiile (f.d. 6-7, 59, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții vătămate CÎ ”Biofruct-Nord” din 09.10.2019, fiind recunoscut în această calitate ***** , fiindu-i explicate drepturile și obligațiile (f.d. 9, vol. I);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 09.10.2019, fiind dispusă și efectuată ridicarea de la ***** a mai multor înscrisuri (extras Registrul de Stat al persoanelor juridice; copia proformei invoice din 07.10.2015 și ordinul de plată din 08.10.2015), care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2020 (a se vedea f.d. 11-12, 13-14, 15, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din 04.09.2020, fiind recunoscute în această calitate acele ridicate de la ***** , reprezentant al CÎ ”Biofruct-Nord” (f.d. 16, vol. I);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 04.09.2020, fiind dispusă și efectuată ridicarea de la reprezentantul SA ”Moldindconbank” (coform mandatului judecătoresc

emis, f.d. 66-68, vol. I) a înscrisului ***** (f.d. 72-73, vol. I), ce atestă transferul internațional în sumă de 75000 dolari SUA, cu implicarea cet. ***** și CÎ ”Biofruct-Nord” (f.d. 74-75, vol. I);

- precum și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile părții vătămate, ale martorilor, or și parțial ale inculpatului, formează un ansamblu probator ce confirmă pe deplin vinovăția lui ***** în cele incriminate, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța va respinge solicitarea avocatului Anatolie Pitel privind achitarea lui ***** de învinuirea adusă în temeiul alin. 5 al art. 190 CP RM, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, nefiind administrate nici suficiente probe care ar dovedi vinovăția ultimului, ca nefondată, reieșind din următoarele considerente.

Obiectul material al infracțiunii de escrocherie, prevăzut la art. 190 CP al RM poate consta în bunuri mobile, înscrisuri cu valoare economică etc.

Este de menționat, că specificul comiterii unei escrocherii constă în modalitatea de dobândire ilicită a bunurilor din avutul proprietarului, caracterizându-se prin metoda de săvârșire și anume transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere.

Prin *dobândire ilicită a bunurilor/sustragere a bunurilor* se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea/inducerea în eroare se poate manifesta prin diverse metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Iar *abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatare cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale; spre exemplu, prin abuz de încredere este însușită averea împrumutată de către vinovat de la un cunoscut fără a perfecta formele legale.

Indiferent de cele două modalități, de care poate uza subiectul infracțiunii (înșelăciune sau abuz de încredere), și care, de altfel, se și pot suprapune, acesta induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Totodată, metoda prin care se prezintă inducerea în eroare/înșelăciunea sau abuzul de încredere poate fi realizată pe cale verbală, în scris, prin computer sau sub forma unor acțiuni. Astfel, datele false anunțate de făptuitor în scopul dobândirii ilicite a averii proprietarului pot viza atât personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și unele obiecte, împrejurări, fenomene. Mai este de precizat, în acest context, că nu au relevanță mijloacele utilizate pentru săvârșirea escrocheriei: documente sau instrumente de măsurat false; uniformă specială sau alte semne de apartenență de firmă sau serviciu; important este că aceste mijloace au fost folosite

pentru sustragere. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Așadar, specificul comiterii unei escrocherii constă în modalitatea de dobândire ilicită a bunurilor din avutul proprietarului, caracterizându-se prin metoda de săvârșire și anume transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere. Instanța concluzionează, că inculpatul ***** s-a folosit de atitudinea de încredere față de el din partea victimei *****, administratorul CÎ ”Biofruct-Nord” în dauna ultimului, folosindu-i mijloacele bănești în scopuri personale, fără intenția de a fi restituite sau mai mult, fără intenția de onorare a obligației asumate- cea de procurare a utilajului frigorific pentru păstrarea fructelor, ce urma a fi instalat în sat. *****, ținând cont de specificul întreprinderii ”Biofruct-Nord”.

Or, prin cumulul de probe cercetate și analizate în ansamblu, instanța concluzionează, că inculpatul *****, deși a negat acest fapt, l-a cunoscut pe *****, prin intermediul partenerului de afaceri *****, având multe întâlniri chiar la oficiul deținut de acesta în com. Bubuieci, mun. Chișinău, unde se afla de altfel și depozitul, destinat păstrării miezului de nucă, fapt confirmat de martorii ***** și *****, precum și reprezentantul părții vătămate *****. În timpul unei astfel de întrevederi ***** și ***** au negociat despre livrarea unui utilaj frigorific, compus inclusiv din cameră prerăcire (în prezența lui *****), inculpatul dând asigurări că este în măsură să-l ajute cu importarea acestuia, având num eroase cunoștințe și legături prin Turcia, Egipt, ***** convenind la suma de 75000 dolari SUA, ce includea și prețul transportării până la destinație a utilajului în RMoldova, care era unul performant, cu parametri foarte buni. În acest scop, ***** a primit (tot în oficiul din com. Bubuieci) de la ***** proforma/invoice, ulterior fiind dublată și prin poștă electronică (f.d. 14, 75, vol. I), fiind transferată suma respectivă prin intermediul Băncii rezidente în RMoldova pe contul indicat de către inculpatul *****, la data de 08.10.2015, fapt confirmat prin ordinul de plată din aceeași dată, emis de BC ”Moldindconbank” (f.d. 13, vol. I).

Instanța subliniază, că indiferent de relațiile de parteneriat și datoriile dintre ***** și *****, negocierea contractuală dintre ultimul și *****, în interesul CÎ ”Biofruct-Nord” referitoare la importarea unui utilaj frigorific, cu livrare finală pentru luna decembrie 2015, s-a confirmat în ședință judiciară, fiind demonstrată prin probe veridice și de netăgăduit, negarea vinovăției lui ***** fiind doar o poziție de apărare, cu scopul evitării răspunderii penale.

Cercetând și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăția lui ***** în cele incriminate, activitatea infracțională a inculpatului conținând elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic nul, care a produs daune considerabile, săvârșită în proporții deosebit de mari, acțiunile fiind corect încadrate juridic în baza art. 190 alin. 5 CP al RM.

Este de menționat, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 a fost modificată sancțiunea alin. 5 al art. 190 CP al RM, în vigoare din 07.09.2024, după cum urmează: „se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”, ceea ce agravează situația inculpatului, fiind aplicabile speței prevederile art. 8 și 10 CP al RM.

Astfel, în baza art. 8 CP al RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 CP al RM legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Drept urmare, instanța va aplica în privința lui ***** sancțiunea mai blândă, cea prevăzută în redacția Legii 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, și care nu conținea pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, precum prevede în redacția actuală.

Stabilind categoria pedepsei instanța se va coduce de prevederile art. art. 61 și 75 CP al RM, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de gravitatea pedepsei care este calificată de legislator drept una gravă, la fel va ține seama de personalitatea inculpatului, care nu este la evidența medicilor narcolog sau precum și de faptul că anterior a fost atras la răspundere sau condamnat pentru infracțiuni analogice (f.d. 114, 116, vol. I).

Totodată, instanța va lua în considerație și scopul pedepsei penale, definit de art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, care prevede restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșită, de rând cu pericolitatea infractorului, care se evaluează după mai multe criterii, cum ar fi: împrejurările și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

La caz, instanța consideră ca fiind justificată și oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui ***** în cuantum minim, neexistând, de altfel, pedepse alternative, ținând cont de gradul de intensitate al acțiunilor ilicite imputate acestuia și modul de implicare la săvârșirea infracțiunilor, de persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, de atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, de atitudinea celui vinovat și comportarea lui în cursul procesului, considerând astfel, că pedeapsa cu închisoare este una echitabilă și pe măsura celor comise, aplicând sancțiunea mai blândă valabile la momentul comiterii faptei, inclusiv și aplicarea pedepsei complementare, care este una obligatorie.

La fel, instanța se va conduce la stabilirea pedepsei și prevederile art. 72 Cod Penal al Republicii Moldova, privind categoria penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa inculpatul.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost constatate.

Referitor la *acțiunea civilă* depuse de reprezentantul *părții civile CÎ "Biofruct-Nord"* (f.d. 85-87, vol. II), și care se referă la compensarea prejudiciilor morale și materiale, instanța va reține următoarele.

În conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În baza alin. 1 al art. 221 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Conform alin. 1 al art. 387 CPP al RM o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Totodată, conform art. 2036 Cod Civil RMoldova în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe fizice și psihice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Prejudiciile sau daunele morale constau mai ales în durerile fizice și psihice încercate de victime, în posibilitățile restrânse de viață provenite din aceste vătămări, în suferințele psihice determinate de vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în suferințele personale și neajunsurile sociale încercate de victimă.

În legătură cu stabilirea cuantumului prejudiciului moral, art. 2037 Cod Civil RMoldova reiterează, că mărimea compensației se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce o satisfacție persoanei vătămate.

Ca urmare a acțiunilor de escrocherie admise de inculpat față de partea vătămată, exprimate prin abuzul de încredere și înșelăciune, precum și negarea existenței datoriei vis-a-vis de împrumuturile acordate, victima Tatarciuc Victor pe parcursul unei perioade îndelungate, calculată din data scadenței datoriei- 14 ianuarie 2014- luptă pentru a-și recupera mijloacele bănești ce-i aparțin, precum și pierderea încrederii în relațiile sociale interumane, mai cu seamă între rude și/sau prieteni, victima fiind impusă de situația în care s-a pomenit, să-și

caute dreptatea prin instanțele de judecată, fiind supus unor emoții negative și disconfort psihologic, de recăpătare a încrederii în sine, însoțit pe alocuri de pierderea sănătății.

La determinarea prejudiciului moral, instanța va ține cont și de prevederile CEDO, conform cărora suma incasată trebuie să aducă o satisfacție echitabilă suferințelor suportate, persoanei vătămate și familiei sale.

Totodată, instanța va lua în considerație și criteriile specifice de evaluare a cuantumului acestor despăgubiri, prevăzute de alin. 4 al art. 219 CPP al RM, cum ar fi suferințele fizice și psihice ale victimei, suferințele psihice provocate rudelor apropiate, precum și pierderea speranței în viață, diversele temeri și anxietăți ș.a.

Astfel, instanța va admite acțiunea civilă depusă de reprezentantul CÎ ”Biofruct-Nord” *****, considerând că aceasta este justificată integral, atât în latura prejudiciului material, care se compune din suma de 75000 dolari SUA, transferată la 07.10.2015 în baza proformei/invoice nr. 1, echivalentul a 1630881 lei MD, care se confirmă prin actele anexate la dosar (a se vedea f.d. 13-14, 75, vol. I), cât și în latura prejudiciului moral, evaluat la suma de 10000 dolari SUA lei MD, or pe parcursul a mai multor ani (începând cu sfârșitul anului 2015), partea vătămată nu și-a putut recupera bunurile, incasând deci sumele respective din contul inculpatului.

Cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 219, 338, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 CPP al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se declară vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 190 alin. 5 CP al RM.

Se condamnă ***** în baza alin. 5 al art. 190 CP al RM la pedeapsa închisorii pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

Pedeapsa urmează a fi executată odată cu intarea sentinței în vigoare.

Admiterea integrală a acțiunii civile depusă de reprezentantul părții vătămate CÎ ”Biofruct-Nord”, administratorul *****.

Incasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul părții vătămate CÎ ”Biofruct-Nord” suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) dolari SUA, echivalentul a 1 630 881 (un milion șase sute treizeci mii opt sute optzeci și unu) lei MD cu titlu de pagubă materială și echivalentul în lei moldovenești, la momentul executării hotărârii, a sumei de 10 000 (zece mii) dolari SUA cu titlu de prejudiciu moral.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Adoptată și pronunțată public la data de 16 iulie anul 2025.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea