

Dosarul nr. 5r-2985/2020
4-20096790-12-5r-11082020

HOTĂRÂRE

În Numele Legii

08 aprilie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Sandu Victor

Grefier

Cristina Titomir

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Godoroja Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020,

constată:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020 întocmit de către agentul constatator Dintiu Rustam din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 10:34, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 15, la volanul automobilului de marcă Skoda cu n/î *****, cet. Godoroja Andrei a condus cu viteza de 70 km/h în localitate, depășind viteza de 50 km/h.

Astfel, acțiunile cet. Godoroja Andrei au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 900 lei și 3 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 05 august 2020, Godoroja Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020, invocând că la 08.07.2020, în jurul orei 10:30, deplasându-se la volanul automobilului de marcă Hyundai de model Elantra cu n/î *****, a fost stopat de către agentul constatator Rustam Dintiu, sub pretextul că se deplasa cu viteză neregulamentară.

Susține că, vitezometrul mașinii, în momentul deplasării, pe respectivul sector de drum, indica 48 km/h, fapt ce poate fi confirmat de către colegul său de serviciu Roibu Sergiu.

Menționează că, solicitând să-i fie prezentate probe în susținerea învinuirii aduse, agentul constatator i-a comunicat că, nu este obligat.

Solicită contravenientul declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție din 08.07.2020.

În ședința de judecată contravenientul Godoroja Andrei, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, fapt care se atestă prin avizul ÎS "Poșta Moldovei", nu s-a prezentat. Instanța apreciază că citarea legală la examinarea contestației a fost respectată, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatatator Dintiu Rustam, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părții absente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența agentului constatatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, argumentele expuse de către contravenient în contestația depusă, instanța consideră necesar a admite contestația lui Godoroja Andrei, din următoarele considerente.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020 întocmit de către agentul constatatator Dintiu Rustam din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 10:34, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 15, la volanul automobilului de marcă Skoda cu n/î *****, cet. Godoroja Andrei a condus cu viteza de 70 km/h în localitate, depășind viteza de 50 km/h.

Astfel, acțiunile cet. Godoroja Andrei au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 900 lei și 3 puncte de penalizare.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *"Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care:*

a) nu există faptul contravenției".

Conform art. 425 Cod contravențional, *"(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză".

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020 de către agentul constatatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind acțiunile procesuale efectuate, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, declarațiile martorilor, înregistrările audio sau video, fotografiile.

Mai mult, lipsa oricăror probe, la caz, se confirmă inclusiv și prin lipsa unei mențiuni la rubrica ”anexe”, ceea ce contrazice prevederilor art. 425 Cod contravențional.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Godoroja Andrei a contravenției imputate.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia precesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicirea învinuirii aduse.

Raportat la cele arătate în cauză și avînd în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportînd la circumstanțele cauzei, este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020 și emiterea deciziei de sancționare, de către agentul constator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Godoroja Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată

Hotărăște:

Se admite contestația depusă de către Godoroja Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05022007 din 08.07.2020 și deciziei de sancționare.

Se anulează decizia de sancționare din 08.07.2020 emisă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecător

Victor Sandu