

Dosar nr. 1-1431/2026
Nr. PIGD 1-26065611-12-1-26052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 septembrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier:

Aliona Postu
Liuba Glazunov

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Gabriela Iuga
Taban Natalia

a examinat în ședință publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui,

Curagheu Eduard, născut la ***** IDNP *****
domiciliat în***** studii medii, celibatar, militar în
termen în cadrul Armatei Naționale, anterior nejudecat,
nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25.05.2026 – 28.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Curagheu Eduard, la 10 aprilie 2026, soldatul clasa III, încorporat în serviciul militar în termen al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 22 decembrie 2025, de către Centrul Militar Teritorial Ungheni (SAM Nisporeni), inclus în lista nominală a ***** dislocată în ***** , cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar în termen, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului de părăsire a unității militare, profitând de faptul că prin Ordinul nr.*****din ***** al Comandantului ***** infanterie motorizată, i-a fost acordat concediu de stimulare cu ocazia sărbătorilor pascale, pentru o perioadă de 5 zile, cu obligația de a se prezenta înapoi la unitatea militară la data de 14 aprilie 2026, până la ora 12:00 min., a ignorat obligația de a se întoarce în unitatea militară, și nu s-a întors la data și ora stabilită în permisie, deplasându-se într-o direcție necunoscută, locul de aflare al acestuia nefiind stabilit în termen ce depășește 3 zile.
2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, militarul Curagheu Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin.(1)- Dezertarea, adică neprezentarea în cazul permisiei din unitatea militară din motivul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită*

de către un militar.

3. În şedinţa de judecată pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Curagheu Eduard, fiind asistat de avocatul Natalia Taban, a înaintat instanţei de judecată o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfăşurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală şi a art. 80¹ CP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaşte fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă şi încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realităţii, iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul, nu are obiecţii asupra lor şi nu solicită administrarea de noi dovezi.
4. Avocatul Taban Natalia şi procurorul Gabriela Iuga nu au obiectat în privinţa solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că declaraţia personală prin înscrisul autentic, înaintată de inculpatul Curagheu Eduard a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.
6. Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată deliberînd pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Curagheu Eduard în condiţiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.
7. În cadrul şedinţei de judecată, în faţa instanţei inculpatul Curagheu Eduard, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, efectua serviciu militar în termen, soldat clasa 3 în Brigada a 2-a IM. A stat acasă 1 lună şi 8 zile. Solicită să-i fie aplicat art.90 Cod penal, adică pedeapsă cu suspendarea condiţionată invocă că nu dispune de surse financiare pentru a achita o eventuală pedeapsă sub formă de amendă.
8. Cu toate că inculpatul Curagheu Eduard şi-a recunoscut vinovăţia integral în săvîrşirea infracţiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:
9. **Materialele cauzei.**
10. **Procesul-verbal de audiere a martorului Veaceslav Poian, care fiind audiat a declarat că,** activează în prezent în calitate de comandant interimar al companiei ***** infanterie din cadrul Armatei Naţionale Chişinău. Referitor la circumstanţele cunoscute ale cazului sesizat şi examinat a comunicat că, soldatul (puşcaş) grupă 2, infanterie pluton 2, infanterie compania ***** infanterie, batalion ***** infanterie, CURAGHEU Eduard, a.n. ***** domiciliat pe adresa***** încorporat în serviciul militar în termen în Armata Naţională de către CMT Nisporeni la data de 22.12.2025, fiind dislocat pentru satisfacerea serviciului militar la ***** infanterie motorizată, situată în ***** fiindu-i acordat concediu de stimulare, cu ocazia sărbătorilor pascale, pentru o perioadă de 5 zile, cu obligaţia de a se prezenta înapoi la unitate la data de 14.04.2026, până la orele 12:00 min., după ce a părăsit teritoriul unităţii militare, nu s-a prezentat la termenul stabilit, iar în urma măsurilor întreprinse, nu a fost posibilă stabilirea locului aflării acestuia. În perioada îndeplinirii serviciului militar în cadrul companiei ***** infanterie, la funcţia deţinută, s-a afirmat ca un militar slab pregătit şi puţin capabil. Nu este capabil să îndeplinească misiunile puse de superiori în faţa lui, şi necesită de a fi verificat înţotdeauna. Obligaţiile de serviciu le cunoaşte la nivel slab, executînd servicii în diferite servicii ale unităţii a dat dovadă de o pregătire slabă. Regulamentele militare nu le cunoaşte. Nu se orientează în situaţii dificile. Nu este un militar activ şi capabil să ia decizii corecte. Are un caracter pasiv. Nu se bucură

de stimă și respect în colectiv. Dificultățile serviciului militar le suportă ferm. Este un militar fără inițiativă. Deciziile luate de el nu sunt bine gândite. Fizic este dezvoltat bine./f.d.35-36/

11. **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2026**, în cadrul acestei acțiuni procesuale supuse examinării fiind actele de constatare și procesul-verbal de constatare asupra faptului părăsirii samavolnice a unității militare de către soldatul clasa III Curagheu Eduard, parvenite în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani de la ***** Infanterie motorizată, pe 23 file, după cum urmează:

- Procesul-verbal nr.34 din 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) din Codul penal pe 1 filă;

- Copia Ordinului nr. ***** din ***** cu privire la cazul neprezentării din concediu de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale de către militarul în termen soldat clasa III - CURAGHEU Eduard pe 2 file;

- Raportul locotenentului Cristina Ciobanu adresat Comandantului ***** infanterie motorizată privind desfășurarea cercetării de serviciu pe cazul neprezentării din concediul de stimulare a soldatului clasa III Curagheu Eduard pe 1 filă;
- Borderoul materialelor cercetării de serviciu pe 1 filă;
- Raportul de inițiere a cercetării de serviciu nr.*****pe 1 filă;
- Copia dosarului personal al soldatului clasa III Curagheu Eduard pe 3 file;
- Copia fișei de evidență a soldatului clasa III Curagheu Eduard, pe 1 filă;
- Referința de serviciu a soldatului clasa III Curagheu Eduard pe 1 filă;
- Extrasul din Ordinul de zi pe unitate nr. ***** pe 1 filă;
- Extrasul din Ordinul de zi pe unitate nr.*****pe 1 filă;
- Extrasul din Ordinul de zi pe unitate ***** cu privire la numirea în funcție pe 1 filă;
- Extrasul din Ordinul de zi pe unitate ***** cu privire la scoaterea de la toate tipurile de aprovizionare a soldatului clasa III Curagheu Eduard, pe 1 filă;
- Extrasul din Ordinul de zi pe unitate ***** pentru desemnarea persoanei responsabile de desfășurarea cercetării de serviciu, pe 1 filă;
- Copia Registrului de învoiți, pe 2 file,
- Copia Listei de aducere la cunoștință sub semnătură a măsurilor tehnicii securității a companiei ***** infanterie pentru luna aprilie, pe 4 file.

Scopul examinării actelor a fost stabilirea sosirii, plecării, precum și neprezentării din permisie a soldatului clasa III Curagheu Eduard în unitatea militară.

- Procesul-verbal nr. 34 a fost întocmit la 04.05.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) din Codul penal, săvârșită de către soldatul clasa III Curagheu Eduard, soldat pușcaș, grupa 2 infanterie, compania ***** batalion ***** infanterie, potrivit conținutului fiind stabilit faptul că, la data de 10.04.2026, soldatului clasa III Curagheu Eduard i-a fost acordat concediu de stimulare cu ocazia sărbătorilor pascale pentru o perioadă de 5 zile cu obligația de a se prezenta înapoi la unitate la data de 14.04.2026, până moto la ora 12.00, după care a părăsit teritoriul unității militare și nu s-a prezentat la termenul ofiței stabilit;
- Copia Ordinului nr. ***** din ***** , cu privire la cazul neprezentării din concediu de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale de către militarul în termen soldat clasa III CURAGHEU Eduard, prin care s-a constatat neprezentarea soldatului în termenul stabilit;
- Raportul locotenentului Cristina Ciobanu adresat Comandantului ***** infanterie motorizată privind desfășurarea cercetării de serviciu pe cazul neprezentării din concediul de

- stimulare a soldatului clasa III Curagheu Eduard;
- Raportul de inițiere a cercetării administrative de serviciu nr.*****prin care care se raportează Comandantului despre cazul soldatului Curagheu Eduard;
 - Notă explicativă a locotenentului Veaceslav Poian, în care a indicat că toți militarii s-au întors din concediu, în afară de soldatul clasa III Curagheu Eduard și Cîlcic Vasile;
 - Copia dosarului personal al soldatului clasa III Curagheu Eduard, în care sunt indicate datele și ancheta soldatului clasa III Curagheu Eduard;
 - Copia fișei de evidență a soldatului clasa III Curagheu Eduard, în cadrul examinării fiind stabilite evenimentele soldatului Curagheu Eduard pe parcursul serviciului militar;
 - Referința de serviciu prin care se constată evaluarea soldatului clasa III Curagheu Eduard căreia la funcția deținută acesta s-a manifestat din partea negativă;
 - Extrasul din Ordinul de zi pe unitate nr. *****, prin care se constată că soldatu clasa III Curagheu Eduard a fost inclus la aprovizionare cu hrană caldă de la 22.2025(prânz), în temeiul tabelelor nominale;
 - Extrasul din Ordinul de zi pe unitate nr.*****din 09.04.2026, prin care se constată că soldatul clasa III Curagheu Eduard a fost inclus la aprovizionare cu hrană caldă din Batalion I instrucție-de la 10.04.2026, în temeiul raportului locotenentului Poian Veaceslav;
 - Extrasul din Ordinul de zi pe unitate ***** cu privire la numirea soldatului clasa III Curagheu Eduard în funcția de soldat pușcaș grupa 1 infanterie pluton 3 fanterie companie *****;
 - Extrasul din Ordinul de zi pe unitate ***** cu privire la scoaterea de la toate tipurile de aprovizionare a soldatului clasa III Curagheu Eduard;
 - Extrasul din Ordinul de zi pe unitate ***** pentru desemnarea persoanei ponsabile de desfășurarea cercetării de serviciu, prin care a fost întocmită cercetarea faptei cu privire la neîntoarcerea din concediul de stimulare cu prilejul sărbătorilor pascale săvârșită de către soldat clasa III Curagheu Eduard;
 - Copia Registrului de învoiți, prin care se constată lista de învoiți a companiei ***** infanterie;
 - Copia Listei de aducere la cunoștință sub semnătură a măsurilor tehnicii securității a companiei ***** infanterie pentru luna aprilie./fd.32-33, 8-31/
 - **Mijlocul material de probă:**
 - **Actele de constatare și procesul-verbal de constatare** asupra faptului părăsirii samavolnice a unității militare de către soldatul clasa III Curagheu Eduard, parvenite în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani de la ***** infanterie motorizată, pe 23 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 15 mai 2026; /f.d.34, 8-31/
12. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 13. Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) Cod procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte

stabilită pentru instanța de judecată.

14. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
15. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
16. Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide că vina inculpatului Curagheu Eduard a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 371 alin. (1) Cod penal al RM, pe semnele: *dezertarea*, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, precum și neprezentarea din instituția curativă, săvârșită de către un militar.
17. Din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că, Curagheu Eduard la 10 aprilie 2026, soldatul clasa III, încorporat în serviciul militar în termen al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 22 decembrie 2025, de către Centrul Militar Teritorial Ungheni (SAM Nisporeni), inclus în lista nominală a ***** dislocată în *****, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar în termen, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului de părăsire a unității militare, profitând de faptul că prin Ordinul nr.*****dîn ***** al Comandantului ***** infanterie motorizată, i-a fost acordat concediu de stimulare cu ocazia sărbătorilor pascale, pentru o perioadă de 5 zile, cu obligația de a se prezenta înapoi la unitatea militară la data de 14 aprilie 2026, până la ora 12:00 min., a ignorat obligația de a se întoarce în unitatea militară, și nu s-a întors la data și ora stabilită în permisie, deplasându-se într-o direcție necunoscută, locul de aflare al acestuia nefiind stabilit în termen ce depășește 3 zile.
18. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Curagheu Eduard, în dezertare, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
19. În dezbateri procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani.
20. Avocatul în interesele inculpatului a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând că inculpatul nu dispune de careva surse financiare pentru a achita o eventuală pedeapsă sub formă de amendă.
21. Inculpatul a susținut avocatul, menționând că nu dispune de surse financiare pentru achitarea unei eventuale pedese sub formă de amendă.
22. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
24. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Curagheu Eduard, nu au fost stabilite.
25. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Curagheu Eduard, nu au fost stabilite.
26. Astfel, se constată că sancțiunea art. 371 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
27. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Curagheu Eduard este calificată ca mai puțin gravă.
28. Conform art. 80/1 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 811–182, 239–240, 2421, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal pentru inculpat vor constitui: - amendă 637,5 pînă la 712,5 unități convenționale și respectiv - închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani și 9 luni.
30. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoaștere a vinovăției inculpatului în cele săvârșite, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, de faptul că infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, lipsa antecedentelor penale, instanța consideră oportun de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub *formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) u.c., echivalentul sumei de 32 000 (treizeci și două mii) lei*, aceasta pedeapsă fiind considerată mai blîndă în comparație cu solicitările participanților la proces.
31. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia pînă și după comiterea infracțiunii, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, vîrsta acestuia, instanța consideră că pedeapsa cu amendă este una echitabilă pentru fapta comisă, și va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, așa cum în ședința de judecată s-a

constatat că Curagheu Eduard nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

32. Totodată în speță sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (3/1) CP care indică că „în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.”
33. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătat dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
34. În acest context, instanța de judecată, va aplica față de inculpat măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării pînă la definitivarea sentinței.
35. *Acțiune civilă, cheltuieli judiciare, corpuri delictive, bunuri sechestrate nu au fost constatate.*
36. În baza art. art. 364¹, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Curagheu Eduard, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în quantum de 640 (șase sute patruzeci) u.c., echivalentul sumei de 32 000 (treizeci și două mii) lei.

Se informează Curagheu Eduard că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Curagheu Eduard măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării pînă la definitivarea sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător

Aliona POSTU