

*HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII*

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Andronic Adela

Lisnic Mariana

a examinat în ședință publică cauza contravențională pornită în baza art. 318 alin.(2) CC privința lui Recean Dorin, Ministru al Afacerilor Interne al RM,-

constată:

La data de 11.07.2013 agentul constator, executorul judecătoresc Manole Dumitru, a înaintat în instanța de judecată demers privind recșterea lui Dorin Recean vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (2) CC pentru tergiversarea intenționată a exării documentului executoriu emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău nr.3CA-757/13 din 13.06.2013 privind anularea ordinelor nr.190ef din 20.03.2013, nr.76ef din 05.02.2013, nr.74ef din 05.02.2013, nr.122ef din 22.02.2 și nr.123ef din 22.02.2013, emise de Ministerul Afacerilor Interne, prin care Saachian Ruslan a fost ținut și eliberat din funcție, cu repunerea acestuia în funcția anterior ocă de șef al secției poliției criminală a CGP mun. Chișinău începând cu data de 05.02.2013 și achitarea salariului pentru perioada susării din funcție și pînă la ziua repunerii în funcție.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Recean Dorin, fiind citat legal, -a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constator, executorul judecătoresc Manole Dumitru, a susținut demersul înaintat, menționînd că acțiunile sale sunt în conformitate cu Codul de Executare. Aceasta se conă prin aceea că atunci cînd debitorii au contestat încheierea de intentare a procedurii de executare a privitor la restabilirea în funcție aceasta a fost menținută. A fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care a în dosar în original și nu vede încălcări procesuale. Solicită constatarea vinovăției lui Recean Dorin, dar pe motiv că a expirat termenul ură procesul să fie încetat.

Avocatul părții vătămate Mihail Conțescu, în ședința de judecată a susținut demersul înaintat menționînd că este temeinică examinarea de tre instța de judecată a demersului executorului judecătoresc asupra inacțiunilor debitorului MAI în persoana lui Recean Dorin, deoarece pe acest caz a hotărîri judecătorești irevocabile prin care s-a constatat neexecutarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău privind repunerea în ție și achitarea salariului. Executorul judecătoresc la cererea lui Saachian Ruslan a intentat procedura silită de executare, deoarece MAI ră să execute hotărîrea. Susținînd că MAI a executat hotărîrea MAI, a fost depusă contestație asupra încheierilor executorului jătorec despre intentarea procedurii silită, însă această cerere a fost respinsă prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 25.11.13. În calea de atac prin decizia ții de Apel Chișinău din 14.03.14 s-a respins recursul MAI cu menținerea hotărîrii atacate. Există o rîre irevocabilă nu mai trebuie de probat că MAI nu a executat hotărîrea. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.13 Curtea de Apelșinău a constatat că ordinul din 15.07.13 privind repunerea în funcție de facto nu a fost executat, deoarece în aceeași zi a fost repus în ție fără a i se da legitimație, armă, birou, salariu și toate în aceeași zi. Instanța de apel a constatat că MAI nu l-a repus în funcție, dar a executat un trans ținînd cont de constatarea faptului că a expirat termenul, se impune încetarea procesului contravențional. Saachian Ruslan nu ște să se confrunte cu MAI, el nu dorește conflict și a solicitat încheierea unei tranzacții de împăcare.

Partea vătămată Saachian Ruslan în ședința de judecată deasemenea a susținut demersul agentului constator, la etapa inițială pe 30.07.13 i ulterior la 26.11.13. Consiă că prin neexecutarea hotărîrii au fost provocate un șir de nereguli. Este anexat la cauză raportul de expertiză care demonștă starea de fapt a lucrurilor. Consideră că trebuie de emis hotărîre despre vinovăția persoanei care a comis ilegalitatea, dar este necesar de a aplica le ția în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Examinînd materialele cauzei, audiînd părțile la proces, cercetînd probele administrate în cadrul procesului contravențional, instanța de judă ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(2) CC în privința lui Recean Dorin din motivul erorilor procesuale admise la etapa coării faptei contravenționale.

Reieșind din materialele cauzei contravenționale instanța de judecată relevă că la data de 11.07.2013 agentul constator, executorul jătorec Manole Dumitru, a înaintat în instanța de judecată demers prin care s-a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Dorin Recean de comiterea contr ției prevăzute de art.318 alin.(2) CC pentru tergiversarea intenționată a executării documentului executoriu emis de Jătoria Centru mun. Chișinău nr.3CA-757/13 din 13.06.2013 privind anularea ordinelor nr.190ef din 20.03.2013, nr.76ef din 05.02.2013, nr.74ef din 05.02.2013, nr.122ef din 22.02.2 și nr.123ef din 22.02.2013, emise de Ministerul Afacerilor Interne prin care Saachian Ruslan a fost ținut și eliberat din funcție cu repunerea în funcția anterior ocupată de șef al secției poliției criminală a CGP mun. Chișinău, începînd cu data de 05.02.2 și achitarea salariului pentru perioada suspendării din funcție și pînă la ziua repunerii în funcție.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colect și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contr ție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre ționare.

În conformitate cu prevederile art. 442 CC alin. (1) procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta a și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în pr ția făptuitorului sau în absența lui. Alin. (2) în cel mult 24 de ore de la data încheierii, procesul-verbal cu privire la contravenție se înscrie-un registru de evidență în ordinea întocmirii și depunerii lui la autoritatea din care face parte agentul constator.

Instanța de judecată constată că contrar cerințelor de drept, agentul constator, executorul judecătoresc Manole Dumitru, a întocmit doar proc-verbal de constatare a neexecutării hotărîrii instanței de judecată din 11.07.2013 pe cînd urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contr ție, respectînd atît cerințele indicate mai sus, cît și cerințele art. 443 CC.

Necătînd la faptul dat, agentul constator a întocmit un act, care însă nu poate fi pus la baza emiterii unei hotărîri privind sancționarea persoanei a cum solicită agentul constator.

Instanța de judecată relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție prin sine constituie un act potrivit căruia este constatăată fapta contr țională, inclusiv și circumstanțele comiterii acesteia, împrejurări care denotă că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un act privind înaintarea învinui ță de Recean Dorin care însă în cazul de față lipsește.

Circumstanțele enunțate, în conformitate cu prevederile art. 445 CC, atrag după sine încetarea procesului contravențional or, în conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) Cod de Execu în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor caără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului

executoriu, executorul j ătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de jud ă. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire pă.

Relevant cazului este că în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CC în cazul constatării unui act contravențional, agentul constatatator nu încheie pr -verbal cu privire la contravenție dacă: lit. a) persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional rec ște că este vinovată de săvârșirea contravenției și acceptă să plătească pe loc sancțiunea amenzii contra chitanță; lit. b) se aplică țiunea avertismentului; lit. c) răspunderea contravențională a fost înlăturată conform art.20–31”.

Asemenea situații prevăzute de norma mai sus citată nu au fost întrunite, deoarece agentul constatatator are competența de a constata fapta contr ională.

În atare circumstanțe, instanța de judecată relevă că încălcările admise de agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contr ție sunt inadmisibile menținerii în vigoare a actului privind constatarea faptei contravenționale, considerent din care procesul contr ional urmează a fi încetat, în legătură cu erorile procesuale admise la întocmirea acestuia.

În baza prevederilor art. art. 460, 461, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin.(2) CC în privința lui Recean Dorin, Ministru al Afacerilor Interne al RM, din motivul erorilor procesuale admise la etapa co ării faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Centru mun.Chișinău.

Președintele ședinței, judecător

Andronic Adela