

Dosarul nr. 1-336/2026  
1-26015425-12-1-10022026

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**26 martie 2026**

**mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău sediul Buiucani**

*Instanța compusă din:*

Președinte de ședință,

Judecătorul

Grefier

Angela Vasilenco

Alexandru Carp

*Cu participarea:*

Acuzatorului de stat

Apărătorului inculpatului

Inculpatului

Iulia Ghimp

Iurie Sidlețchi

Vlad Socolov

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui,

**Socolov Vlad \*\*\*\*\*** celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicul narcolog sau psihiatru, fără dizabilități, fără titluri speciale, nefiind reținut în prezenta cauză penală, fără antecedente penale

**în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 371 alin. (1) din Codul penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Prezenta cauză penală în privința lui Socolov Vlad a parvenit în instanța de judecată la 10.03.2026, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu în procedură judecătorească Angela Vasilenco, sentința pronunțată integral la 26.03.2026.

***Procedura de citare legală, executată.***

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

## **a c o n s t a t a t :**

### **1.Fapta prejudiciabilă constatată.**

**Socolov Vlad \*\*\*\*\***, fiind militar în termen, încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova, la data de 26.11.2024 de către CMT Rezina, prin ordinul comandantului Regimentului de rachete antiaeriene nr. 258 din 18.11.2024, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, la data de 04 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:46 min., urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, fiind internat la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 32, profitând de faptul că nu era supravegheat de nimeni, samavolnic, fără careva motive întemeiate a părăsit teritoriul instituției, locul aflării ultimului nu se cunoaște.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Socolov Vlad \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: Dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar. din instituția curativă, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.*

### **2.Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată preliminară din 02.03.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Socolov Vlad a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia Sidlețchi Iurie, prin care a declarat că recunoaște integral vina conform rechizitoriului, sincer se căiește și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În cadrul ședinței de judecată din 02.03.2026, acuzatorul de stat, procurorul Ghimp Iulie, a susținut cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, adăugând că este dreptul inculpatului de a solicita examinarea cauzei în procedură simplificată. Ce ține de ceilalți inculpați, a solicitat disjungerea cauzei penale.

*Apărătorul inculpatului Socolov Vlad, avocatul Sidlețchi Iurie a susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia, cu examinarea cauzei*

într-o procedură simplificată. Totodată, avocatul considerând posibil disjungerea cauzei penale.

Instanța atestă că potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată constatând faptul că înscrisul inculpatului Socolov Vlad, prin care recunoaște faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat în prezența apărătorului ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea din 02.03.2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța ține să menționeze că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Deci, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

### **3.Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.**

Inculpatul Socolov Vlad după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal și a relatat că, la data de 26.11.2024 era încorporat la forțele armate a RM, executa serviciul militar în loc. Dănceni, r-nul Ialoveni. La data de 04.12.2024, a fost internat la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu, avea o traumă la piciorul drept. Nefiind observat de nimeni a fugit din spital în scopul eschivării de la serviciul militar și a plecat acasă, la Rezina. Peste ceva timp, cineva de la centrul militar a sunat acasă, și mama acestuia a confirmat că el se află acasă. Serviciul militar l-a executat mai puțin de o lună.

*La întrebarea avocatului a comunicat că, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.*

*La întrebarea procurorului a declarat că, motivul eschivării de la serviciul militar a servit faptul că era ofensat de colegii din cazarmă. A mai menționat că cu careva plângeri nu s-a adresat la superiori pe marginea ofensărilor din motiv că nu știa că putea să se adreseze. A indicat că a făcut cunoștință cu regulamentul serviciului militar, și cunoștea despre răspunderea penală în cazul eschivării de la serviciul militar.*

### **4.Cu privire la analiza probelor.**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate

în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului Socolov Vlad a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul Socolov Vlad și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **Declarațiile martorului Ciubotari Liliana** care a comunicat că, activează în calitate de ofițer de serviciu la Spitalul Clinic Militar Central. La data de 04 decembrie 2024, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, după efectuarea vizitei în secțiile spitalului, a fost informată de către asistenta medicală despre lipsa militarului în termen Socolov Vlad. Ulterior, au fost întreprinse măsuri de căutare în alte secții și pe teritoriul Spitalului Clinic Militar Central, care însă nu s-au soldat cu rezultate pozitive. Cazul a fost raportat instanțelor ierarhic superioare, conform algoritmului stabilit, inclusiv a fost telefonată mama militarului, care a fost informată despre fapta comisă de fiul său. Totodată, martorul a menționat că hainele spitalicești ale militarului au fost depistate pe teritoriul Spitalului Clinic Militar Central. Aceasta este totalitatea informațiilor comunicate de martor pe cazul dat. (f.d 26-29);

- **Declarațiile reprezentantului legal martorului Șerepitca Elena** care a declarat că, la moment activează în calitate de militar prin contract în cadrul Regimentului de Rachete Antiaeriene, cu dislocarea în str. Testimițanu, or. Durlești, mun. Chișinău. La data de 04 decembrie 2024, în jurul orei 21:46, militarul în termen Socolov Vlad, născut în anul \*\*\*\*\* încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova la data de 26.11.2024 de către CMT Rezina,

aflându-se internat la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 32, samavolnic, având scopul eschivării de la serviciul militar, la data și ora stabilite, deși se afla la tratament în instituția medicală, fără motive întemeiate, a părăsit teritoriul instituției. În urma constatării lipsei acestuia, au fost întreprinse măsuri de căutare, însă până la moment locul aflării militarului rămâne necunoscut. Totodată, martorul declară că, anterior internării la Spitalul Clinic Militar Central, aceasta a purtat personal o discuție cu militarul în termen Socolov Vlad, în cadrul căreia i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 369 din Codul penal al Republicii Moldova, referitoare la relațiile neregulate dintre militari. În cadrul discuției respective, militarul Socolov Vlad a menționat că ar putea întreprinde anumite acțiuni în situația în care nu va fi eliberat din serviciul militar, cu scopul de a demonstra mamei sale că încorporarea în serviciul militar a avut loc la insistența acesteia. De asemenea, martorul declară că militarul a înțeles scopul convorbirii și a menționat că nu avea intenția de a dezerta, însă și-a exprimat idei suicidare, invocând dorința de a pleca la domiciliu. În acest context, conducerea unității militare a decis internarea militarului la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 32, pentru consult psihiatric și desfășurarea convorbirilor individuale. Ulterior internării, militarul Socolov Vlad a părăsit samavolnic instituția medicală. Aceasta este totalitatea informațiilor pe care martorul le poate comunica pe cazul dat. (f.d. 34-37);

**- *Proces-verbal de examinare din 03.02.2026, prin care s-a constatat următoarele:***

Scrisoarea de expediere a actelor de la Regiment de rachete antiaeriene al Ministerului Apărării al R.M. nr. 40 din 15.01.2025, pe faptul de „Dezertare, adică părăsirea unității militare, centrului sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiilor din unitatea militară sau din centrul de instruire, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist”, de către soldat clasa III Socolov Vlad, pe 1 filă.

Ordinul nr. 328 din 31.12.2024 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a locului de dispunere a unității militare de către militarul în termen soldat clasa III Socolov Vlad, pe 2 file;

Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 3 file;

Ordin nr. 320 din 26.11.2024 cu privire la încorporarea în lista nominală a unității la toate tipurile de aprovizionare de către militarul în termen soldat clasa III Socolov Vlad, pe 1 filă;

Extras din Ordin nr. 237 din 05 decembrie 2024 cu privire la soldat clasa III Socolov Vlad Serghei a.n.\*\*\*\*\*, pe 1 filă;

Copia dosar personal pe numele soldat clasa III, Socolov Vlad, unitatea militară RG RNA, pe 6 file. (f.d. 22-23);

### **Mijloace materiale de probă:**

Prin ordonanța din 03.02.2025 au fost recunoscute următoarele mijloace materiale de probă (f.d. 24-25);

- *Scrisoare de expediere a actelor de la REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE al Ministerului Apărării al R.M Nr.40 din 15.01.2025, pe faptul de Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist", de către soldat clasa III Socolov Vlad, pe 1 filă.*

- *Ordin nr.328 din 31.12.2024 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a locului de dispunere a unității militare de către militarul în termen soldat clasa III SOCOLOV Vlad, pe 2 file.*

- *Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 3 file.*

- *Ordin nr.230 din 26.11.2024 cu privire la încorporarea în lista nominală a unității la toate tipurile de aprovizionare de către militarul în termen soldat clasa III SOCOLOV Vlad, pe 1 file.*

- *Extras din Ordin nr.237 din 05 decembrie 2024 cu privire la soldat clasa III SOCOLOV Vlad \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* cu privire la dezertarea de pe teritoriul Spitalului Clinic Militar Central la data de 04.12.2024, pe 1 filă.*

- *Copia dosar personal pe numele soldat clasa III, SOCOLOV Vlad, unitatea militară RG RNA, pe 6 file.*

### **5.Cu privire la încadrarea juridică.**

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța reține că toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Socolov Vlad au fost încadrate în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal.

Se reține că art. 371 alin. (1) din Codul penal, incriminează - *dezertarea*, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către mai multe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Din sensul art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor

administrare la faza urmării penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

În acest mod, faptul atentării la relațiile sociale protejate prin norma penală incriminată se confirmă prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, susține că desfășura serviciul militar în termen și recunoaște probele administrate la faza urmării penale în susținerea acuzației aduse.

Astfel, din conținutul extrasului din ordin nr. 320 din 26.11.2024, se confirmă că inculpatul Socolov Vlad a fost încorporat în serviciul militar în Armata Națională, inclus în lista nominală a Regimentului de rachete antiaeriene cu acordarea gradului militar „soldat clasa III”, întrunind unul din semnele indispensabile pentru calificarea infracțiunii incriminate acestuia.

Referitor la calificarea infracțiunii în baza articolului 371 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată evidențiază următoarele:

Instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror desfășurare și dezvoltare normală este asigurată prin prezența militarului permanent în unitatea, formațiunea sau serviciul din care fac parte.

Astfel, instanța enunță că prin „*serviciu militar*”, reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se înțelege o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Totodată, din conținutul art. 26 lit. c) din Legea nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ultimii sunt obligați să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabili de modul în care îndeplinesc misiunile ce le sînt încredințate.

De asemenea, instanța reține și prezența *laturii obiective* a infracțiunii în acțiunile inculpatului Socolov Vlad la cauza dedusă judecării, determinate de fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de părăsire a unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar.

Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se socotește din ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin

ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere, ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar” în aceste cazuri.

La fel, instanța notează că în exercițiul funcției militarului în termen, ultimul este obligat să respecte termenul „disciplinei militare”, potrivit căreia, în contextul art. 4 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 2 martie 2007, aceasta presupune respectarea strictă și exactă de către toți militarii a ordinii militare și a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, și de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar, disciplina militară constituind unul din factorii determinanți ai capacității de luptă a Forțelor Armate, bazată atât pe acceptarea conștientă a regulilor de comportare stabilite, cât și pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situația nerespectării acestora.

În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai și la timp a îndatoririlor și atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine și de comportare militară și civică, precum și asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite.

Mai mult, în privința lui Socolov Vlad nu a existat un act de permisie pentru părăsirea unității ori a Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 32, unde era internat.

Prin urmare, instanța reține corectă încadrarea juridică în baza art. 371 alin.(1) a Codului penal pentru fapta comisă la 04.12.2024, or infracțiunea prevăzută de art. 371 din Codul penal este una formală, continuă, caracterizată prin săvârșirea neîntreruptă a acțiunilor ilegale și sub acest aspect, nu contează durata absenței inculpatului din unitatea militară, aceste circumstanțe fiind relevante doar la individualizarea pedepsei.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu intenție directă.

Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei și disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

Intenția inculpatului a fost una directă, acesta conștientizând faptul că părăsește instituția curativă, unde era internat din unitatea militară, nu a revenit , cu toate că era cunoscut cu obligațiile care i-au fost aduse la cunoștință în prealabil prin prevederile regulamentelor interne și a statutelor militarilor, precum și a posibilității aplicării răspunderii penale pentru acest fapt.

În plus, instanța reține și prezența *scopului special* al acestei infracțiuni, care a fost prezent și s-a manifestat în dorința de eschivare de la serviciul militar, din

instituția curativă, în condițiile în care în perioada absentă acesta a absentat și nu a exercitat obligațiile militarilor în termen, adică s-a eschivat vădit de la serviciul militar în situația consumată la 04.12.2024, când a fost depistată lipsa militarului.

Astfel, instanța reiterează că potrivit alin. (1) art. 4 din Legea nr. 52 din 2 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, „îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu strictețe a disciplinei militare și suportarea rigorilor vieții de militar”, iar conform lit. e) alin. (1) art. 17 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, prin „îndeplinirea de către militar a obligațiilor serviciului militar” se are în vedere „aflarea pe teritoriul unității militare pe durata stabilită de orarul zilnic sau în orice timp, dacă aceasta este în interes de serviciu”.

În concluzie, instanța subliniază că art. 371 din Codul penal nu precizează dacă eschivarea de la serviciul militar, urmărită de făptuitor, trebuie să aibă un caracter definitiv sau temporar și indiferent de caracterul acestui scop, apare temeiul aplicării răspunderii conform acestei norme penale, fiind întrunită astfel și latura subiectivă a infracțiunii.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține statutul de „militar”.

În acest mod, potrivit fișei personale de evidență și a dosarului personal, inculpatul Socolov Vlad își desfășura serviciul militar în termen, conform ordinului de încorporare din 26.11.2024 și nu a fost eliberat în momentul comiterii infracțiunii.

De asemenea, instanței nu i-au fost prezentate argumente care ar demonstra că inculpatul a săvârșit infracțiunea, în rezultatul unui concurs de împrejurări grele, care ar face aplicabile prevederile *alin. (5) din art. 371 al Codului penal*.

În situația dată, instanța consideră că a fost demonstrată integral vinovăția inculpatului Socolov Vlad și urmează să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal conform semnelor calificative - *dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, din instituția curativă, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar*.

Instanța ajunge la această concluzie, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta consumată la 04.12.2024 și constatată de instanță, cu vinovăție sub forma intenției directe.

Mai mult, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile lui

Socolov Vlad, nefiind relevante circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală.

#### **6.Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.**

La individualizarea categoriei și mărimii pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru comiterea de către acesta la 04.12. 2024 a infracțiunii stabilite de art. 371 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

În dezbaterile judiciare, *acuzatorul de stat, procurorul Ghimp Iulia* a solicitat recunoașterea inculpatului Socolov Vlad vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) din Codul penal și să-i fie stabilită în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> și prevederile art. 80<sup>1</sup> pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 712 unități convenționale.

*Apărătorul inculpatului, avocatul Sidlețchi Iurie* a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime.

*Inculpatul Socolov Vlad*, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului, menționând că îi pare rău și se căiește pentru cele comise.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Socolov Vlad, pentru fapta săvârșită, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea fetei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, conform art. 16 din Codul penal, instanța atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave* comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea nominalizată, comisă de către inculpatul Socolov Vlad face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul ordinii și disciplinei militare, care prin săvârșirea lor atentează în sens larg inclusiv la valorile fundamentale ale statului, a securității acestuia și eventual a succesului militar propus.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili inculpatului pedeapsa.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante baza art. 77 din Codul penal și în prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit.a), b) din Codul penal – „*săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*”.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - *recunoașterea vinovăției*, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art. 80<sup>1</sup> din Codul penal. Ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Cu referire la personalitatea inculpatului Socolov Vlad, instanța de judecată notează că acesta, are studii medii incomplete, necăsătorit, nu are copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii anterior nu a fost în conflict cu legea.

Conform conținutului informației IMSP Spitalul Raional Rezina, cet. Socolov Vlad, născut la\*\*\*\*\*nu necesită supraveghere medicală. (f.d. 83)

Potrivit conținutului informației prezentate de IMSP Centrul de Sănătate Rezina, cet.Socolov Vlad, născut la \*\*\*\*\* nu se află la evidența medicului psihiatru. (f.d. 84)

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Socolov Vald născut la \*\*\*\*\*, la momentul săvârșirii infracțiunii (04.12.2024) avea vârsta fragedă de 18 ani.

În continuare, instanța de judecată subliniază că art. 371 alin. (1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, în condițiile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă care este: pentru infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal al RM – amendă în mărime de la 637,5 la 712,5 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani și 9 luni.

Instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.371 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Socolov Vlad în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, de prezența circumstanțelor atenuante, de pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale.

Astfel, reieșind din considerentele expuse supra și faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, nu prezintă pericol social, instanța reține că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, iar privarea de libertate în cazul dat este inoportună, întrucât inculpatul nu prezintă pericol pentru societate, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, a recunoscut vina în cele comise, se căiește sincer de cele săvârșite, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către acuzatorul de stat.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în quantum minim, în legătură cu prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante și având în vedere faptul că inculpatul Socolov Vlad în cadrul ședinței de judecată a optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pe care a menționat că va fi în stare să o achite.

Prin urmare, instanța reiterează că la caz anume aplicarea unei pedepse sub formă amendă în mărime de 640 unități convenționale, reținută la Socolov Vlad, este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (2) Cod penal, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau

mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

### **7.Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitiv

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat - procurorul Ghimp Iulia nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța reține că inculpatul Socolov Vlad nu avea aplicată careva măsuri preventive.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment, posibilă aplicarea față de Socolov Vlad a unei măsuri preventive, la caz, *cu obligarea de a nu părăsi țara*, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica față de inculpatul Socolov Vlad măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, dar și în ipoteza în care prezenta sentință va fi atacată .

### **8.Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.**

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu

sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu figurează.

### **9. Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

**În continuare, referitor la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține că a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală:**

- *Scrisoare de expediere a actelor de la REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE al Ministerului Apărării al R.M Nr.40 din 15.01.2025, pe faptul de, Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvîrșită de către un militar sau rezervist", de către soldat clasa III Socolov Vlad, pe 1 filă.*

- *Ordin nr.328 din 31.12.2024 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a locului de dispunere a unității militare de către militarul în termen soldat clasa III SOCOLOV Vlad, pe 2 file.*

- *Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 3 file.*

- *Ordin nr.230 din 26.11.2024 cu privire la încorporarea în lista nominală a unității la toate tipurile de aprovizionare de către militarul în termen soldat clasa III SOCOLOV Vlad, pe 1 file.*

- *Extras din Ordin nr.237 din 05 decembrie 2024 cu privire la soldat clasa III SOCOLOV Vlad \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* cu privire la dezertarea de pe teritoriul Spitalului Clinic Militar Central la data de 04.12.2024, pe 1 filă.*

- *Copia dosar personal pe numele soldat clasa III, SOCOLOV Vlad, unitatea militară RG RNA, pe 6 file.*

*Cu referire la mijlocul material de probă, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În conformitate cu art. 64, 80<sup>1</sup> din Codul penal, 162, 340, 364<sup>1</sup>, 384,385,389, 392-395, 397 și 437 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Socolov Vlad** \*\*\*\*\*se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și prin aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu amendă în cuantum de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32 000 (treizeci și două mii ) lei.

Se explică lui Socolov Vlad că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Socolov Vlad, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

*Mijloacele materiale de probă:* - a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,  
judecătorul  
Vasilenco**

**Angela**