Dosarul nr. 1-1275/2026
1-26057225-12-1-07052026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

23 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Lilia Lupaşco
Grefierilor Ariana Cernei

Cu participarea:
Procurorilor (acuzatorului de stat) Olesea Russu, Artur Lupaşcu
Apărătorului lui Samoil Dumitru Iurie Aliona Dragomir
În lipsa:
Inculpatului Dumitru Samoil

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei de judecată, în ordine procedurii generale, cauza penală pe învinuirea lui:

Samoil Dumitru Iurie**,* a.n. **, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, *****, la data comiterii infracţiunii domicilia temporar în mun. Chişinău str. *****, la moment în arest preventiv, nesupus militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreţinere, fără titluri şi distincţii de stat, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog (vol. 1 f.d. 145), fără grad de dezabilitate, fără distincţii de stat şi grade speciale, cu antecedente penale stinse, anterior judecat prin:

- sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău nr. 1-414/2005 din 15.09.2005, recunoscut vinovat de comiterea infraţiunii prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei norme fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an;

- sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău nr. 1-28/2016 din 24.02.2016, recunoscut vinovat de comiterea infraţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei norme fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 1-353/2016 din 06.04.2017, procesul penal iniţiat în baza art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii, dar constituie elementele contravenţiei prevăzute de art. 78

alin. (1) Cod contravenţional. A fost liberat de răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravenţională;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana nr. 1-446/2018 din 27.01.2020, recunoscut vinovat de comiterea infraţiunii prevăzute de art. 201 alin. (2) Cod penal, şi în baza acestei norme fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani;

- decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-796/2020 din 23.09.2020, a fost lăsată în vigoare sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 27.01.2020;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 1-1230/2021 din 29.06.2021, recunoscut vinovat de comiterea infraţiunilor prevăzute de art. art. 320^1, 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal şi, în baza acetor norme, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a câte 4 luni, pentru fiecare episod menţionat. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal,pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În baza art. 85 Cod penal, l-a pedeapsa stabilită, prin prezenta sentinţă, s-a adăugat parţial pedeapsa neexecutată, aplicată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 27.01.2020, pe un termen de 6 luni închisoare. Definitiv fiincu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 1a-1524/2921 din 05.10.2021, a fost lăsată în vigoare sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.06.2021;

- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 08.11.2021, termenul executării pedepsei i-a fost redus cu 59 zile în baza art. 473^4 CPP (eliberat la 28.10.2022 după ispăşirea pedepsei);

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 1-1346/2021 din 31.12.2025, a fost încetată cauza penală de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal, pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracţiune. A fost încetată cauza penală de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, pe motiv că există circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal.

Cauza penală pe învinuirea inculpatului Samoil Dumitru Iurie în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, a parvenit în instanţa de judecată la

07.05.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor Judecătorului Angela Catană.

La data de 17.08.2026, cauza penală în privinţa inculpatului Samoil Dumitru Iurie învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, în baza încheierii vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, prin intermediul PIGD, în mod aleatoriu, a fost distribuită repetat pentru examinare Judecătorului Lilia Lupaşco.

*Cauza penală a fost examinată în termenul: **17 august 2026 – 23 octombrie 2026**, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces.*

Rechizitoriul i-a fost înmânat inculpatului, căruia i-a fost asigurat dreptul la apărare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

A c o n s t a t a t:

Samoil Dumitru Iurie, a săvârşit infracţiunea de circulaţie ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de răspundere penală, în următoarele circumstanţe:

Începând cu o perioadă nedeterminată de timp şi până la 27.11.2025, ora 22:15, cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, acţionând în comun acord cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării, transportării şi distribuirii drogurilor în scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, a obţinut în circumstanţe necunoscute substanţe stupefiante de tip PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*) şi marijuană, pe care le-a păstrat asupra sa şi care au fost ridicate prin: procesul-verbal de ridicare din 27.11.2025, ora 22:20, pe adresa str. *****, mun. Chişinău şi procesul-verbal de constatare a faptelor la faţa locului din 27.11.2025, ora 23:03, în biroul nr. 303 al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău, pe adresa str. Miron Costin, 5/1, mun. Chişinău.

Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026: *substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, de la cet. **Samoil Dumitru Iurie**, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei care conţine PVP, constituie în total 3,893 g. Depunerile carbonizate, de culoare cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal la unul din capetele acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa depunerilor care conţin PVP, constituie 0,053 g.*

Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026, *substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea*

substanţei care conţine PVP, constituie în total 21,055 g. Masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante – marijuană, constituie 1,563 g.

Deci, potrivit Listei nr. 1 din Tabel nr. 1, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, „Cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului", substanţele „PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*)" şi „marihuana" sunt incluse în tabel nr. 1 – substanţele stupefiante, substanţe psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale.

Conform „*Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora*", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri *(preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc*.), aflându-se în orice stare de agregare: substanţa stupefiantă – „PVP (a-pirrolidinovalerophenone)", în cantitate totală de 25,001 grame, constituie proporţii deosebit de mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** *a săvârşit: procurarea, păstrarea, transportarea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri sau analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, săvârşite de mai multe persoane, săvârşite în proporţii deosebit de mari, adică a comis infracţiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal.*

Având în vedere faptul că inculpatul Samoil Dumitru de fiecare dată refuza escortarea sa la şedinţele de judecată, examinarea cauzei s-a realizat în procedură generală, cu respectarea prevederilor art.321 alin. (2), pct.2 şi alin. (6) Cod de procedură penală al RM.

Cu toate acestea, la etapa urmăririi penale, fiind recunoscută în calitate de bănuit şi audiat în esenţa bănuielii, inclusiv fiind pus sub învinuire în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal şi audiat în esenţa învinuirii înaintate, cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** vina sa în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut parţial şi a declarat că, este consumator de droguri de tip PVP, pe care le procură prin intermediul aplicaţiei „Telegram", fără scop de realizare. Astfel, în situaţia în care procură cantităţi de 1-2 grame, preţul pentru PVP este mai mare, iar în situaţia în care procură cantităţi mai mari, preţul este relativ mai mic. Deoarece mai are cunoscuţi care consumă droguri de tip PVP, au decis să procure droguri în cantităţi mai mari, pentru a fi mai ieftin. Aproximativ la mijlocul lunii noiembrie 2025, el împreună cu cunoscuţii săi pe nume „Vitalie", „Igor", „Oleg" şi încă o persoană alias „Гусь", au acumulat împreună suma de 12000,00 lei, pe care a depus-o în contul portofelului electronic, pe care l-a primit de la magazinul on-line de pe platforma „Telegram", denumit „BDSM" sau „Медведь", cu scop de a procura o cantitate de 100 grame de PVP. Prin urmare, a primit pe platforma „Telegram" datele geografice a locaţiei unde este ascunsă cantitatea de droguri şi anume în regiunea uzinei „Macon", posibil pe str.I ndustrială. Ulterior, el împreună cu persoanele pe nume „Vitalie" şi cea cu alias „Гусь", s-au deplasat spre locaţia unde era ascunsă cantitatea de droguri, cu troleibuzul. Când au găsit şi ridicat cantitatea de droguri, 100 grame de PVP, s-au deplasat la dânsul la domiciliu pe

adresa str. *****, **********, unde au împărţit cantitatea de droguri în cinci părţi, adică pentru toţi cei care au achitat pentru droguri. Cantitatea de droguri care i-a revenit a lăsat-o pe adresa indicată, iar cu câteva zile în urmă a trecut cu traiul la gazdă pe adresa str. ***** din mun. Chişinău. Prin umrare, la 27.11.2025, el a mers la casa din or. *****, de unde a luat cantitatea de PVP care i-a rămas, iar în timp ce a ajuns pe str. *****, a fost stopat de către angajaţii poliţiei, iar la întrebarea dacă deţine ceva substanţe interzise asupra sa, el a predat, trei pachetele învelite cu bandă adezivă, în care se conţinea PVP, pe care, anterior, cu aproximativ 3 zile în urmă, le-a procurat tot prin intermediul magazinului on-line indicat supra, pentru consum personal. De asemenea, a predat un dispozitiv din sticlă utilizat pentru consumul de droguri, precum, şi două pastile care nu conţin droguri. Ulterior, fiind condus la sediul IP Rîşcani, pe str. Miron Costin, 5/1, în timp ce îşi ajusta hainele, de sub cureaua de la pantaloni, i-a căzut o sacoşă de culoare albă, în care se conţineau patru pachetele de tip „zip-lock", în care se conţinea PVP, pe care a luat-o de la casa din or. *****, indicată supra, precum şi un pachet „zip-lock", în care se conţinea masă vegetală uscată, care reprezintă marijuană, pe care a primit-o la 27.11.2025, aproximativ la ora 19:00 – 20:00, de la cunoscutul său pe nume „Covalioc Iurie", care locuieşte pe str. *****, **********. Tot la 27.11.2025, în timp ce el mergea în direcţia or. *****, pentru a lua drogurile, Iurie l-a telefonat şi l-a rugat să-l servească cu o doză 0,5 g de PVP, iar el în schimb îi va oferi o cantitate de marijuană, cu ce el a fost de acord. Respectiv, Iurie a venit la casa lui din or. *****, unde el (inculpatul) i-a transmis lui 0,5 g de PVP, iar el (Iurie), în schimb, i-a transmis marijuană, care a fost ridicată la 27.11.2025 de la dânsul. Ce cantitate este de marijuană el nu cunoaşte. De unde Iurie deţine marijuana, la moment, nu cunoaşte, însă cunoaşte că, anterior, Iurie a fost condamnat pentru faptul că cultiva şi vindea marijuană. De asemenea, Iurie anterior l-a întrebat dacă nu cunoaşte pe cineva cine doreşte să procure marijuană, precum că, ar avea un cunoscut care vinde marijuană. În total de la el (inculpat) a fost ridicată cantitatea de aproximativ 20 – 30 g de PVP. Suplimentar a dorit să declare faptul că, fiind deţinut în Penitenciarul nr. 13, Chişinău, a fost supus presiunilor psihologice din partea altor deţinuţi, pe motiv că a făcut declaraţii în privinţa lui Covaliuc Iurie, fiindu-i sugerat să-şi schimbe declaraţiile, fapt ce nu doreşte să facă. Dar a adăugat că, până a fi reţinut el procura periodic, de la Covaliuc Iurie, marijuană, aproximativ o dată în săptămână, în cantităţi de aproximativ 2 grame, pentru care el achita 300,00 lei. În dependenţă de câţi bani avea, acesta îi oferea marijuană. Când avea nevoie de marijuană, el mergea la el la domiciliu în or. *****, str. *****, iar uneori acesta venea la dânsul la domiciliu, în or. *****. De la Covaliuc Iurie procură marijuană aproximativ din toamna anului 2025. De asemenea, şi anterior, până acesta a fost condamnat pentru circulaţia drogurilor, procura de la el marijuană. Când avea nevoie de marijuana, el îl telefona pe Iurie, la numărul de telefon *****, care nu este înregistrat în telefonul său. Prin urmare, de fiecare dată când discuta cu Covaliuc Iurie, discuţia era legată de procurarea marijuanei, or alte interese comune nu au avut. Deseori, Covaliuc Iurie îl telefona şi îl întreba dacă el nu cunoaşte pe cineva cine ar dori să procure marijuană, astfel încât, din spusele lui Covaliuc Iurie, el avea o cunoştinţă de la care ia marijuana. Cât ţine de persoanele pe nume „Vitalie", „Igor", „Oleg" şi alias „Гусь", despre care anterior a declarat că au procurat drogurile împreună, poate relata că alte date de identitate ale acestora el nu cunoaşte, de asemenea, nu are numerele de telefoane a acestora. Unde pot fi găsite aceste persoane el nu cunoaşte. De asemenea, a dorit să

menţioneze faptul că, în continuare este predispus să colaboreze cu organul de urmărire penală, în vederea documentării altor persoane implicate în circulaţia ilegală a drogurilor. În cele comise se căieşte sincer. (vol. 1 f.d. 151; 157-158; 164; vol. 2 f.d. 36-37)

Concomiteent, la 20.01.2026, de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, în privinţa învinuitului Samoil Dumitru Iurie, a.n. *****, a fost examinat demersul procurorului privind prelungirea termenul măsurii preventive – arestarea preventivă. În cadrul şedinţei judiciare din 20.01.2026, învinuitul ***Samoil Dumitru Iurie*** a declarat în faţa instanţei că „***** *Am colaborat cu organul de urmărire penală. A fost reţinută o persoană Covaliuc Iurie, şi am probleme cu el în penitenciar. M-am mutat în altă celulă, dar presiunile continuă. Plângere pe acest fapt nu am depus. Am şi vânătăi. Am scris o cerere şi m-au mutat într-o altă celulă. Pe data de 16, a venit şi mi-a spus să-mi schimb declaraţiile, că pe drum l-am găsit bat şi i-am furat banii si drogurile*****”. (vol. 1 f.d. 212-217)

Martorul Caranovac Vitalie, fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, a declarat că, la data de 27.11.2025, a parvenit o informaţie operativă, prin care a fost menţionat precum că, cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, care la acel moment locuia pe str. *****, va merge într-un loc necunoscut sursei, de unde va prelua substanţă interzisă, şi anume droguri, pe care ulterior le va duce la domiciliul indicat şi le va comercializa altor consumători. Totodată, sursa i-a mai comunicat că acesta, de o perioada îndelungată de timp, se ocupă cu comercializarea drogurilor de la domiciliul indicat. La care, (martorul) s-a deplasat pe adresa indicată, unde a aşteptat o perioadă mai îndelungată de timp, aproximativ 2 ore. A plecat la acea adresă la ora 20:00. El (martorul) era împreună cu colegii săi, ofiţeri de investigaţii. Aproximativ la orele 22:15 – 22:20, la scara blocului a venit cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, având un comportament suspect – se uita în dreapta şi stânga. După care, acesta ***(Samoil Dumitru Iurie)*** a intrat în scara blocului, şi ei (martorul cu ofiţerii de urmărire penală) imediat au intrat din urma lui, l-au stopat şi i-au solicitat un act de identitate. I-au acordat întrebarea dacă deţine asupra sa careva obiecte sau substanţe interzise. La care, acesta a predat benevol 3 pacheţele de tip „zip-lock”, învelite în bandă adezivă, un aparat confecţionat artizanal din sticlă şi două fragmente de pastilă cu careva inscripţii, dar nu îşi aduce aminte ce anume. La faţa locului a fost solicitată grupa operativă, după care, l-au condus pe ***Samoil Dumitru Iurie*** la Inspectorat de Poliţie Rîşcani, în biroul nr. 303, biroul de serviciu în care activează (martorul). În birou, i-a acordat repetat întrebarea dacă mai deţine asupra sa careva obiecte sau substanţe interzise. ***Samoil Dumitru Iurie*** i-a comunicat că nu deţine şi i-a reproşat că: „*Vrei să mă dezbrac, să-ţi arăt că nu am nimic!*”. În timp ce a încercat să ajusteze cureaua de la pantaloni, din spatele lui a căzut un pachet de polietilenă, cu dimensiunile de 15-20 cm, în care se aflau patru pacheţele de tip „zip-lock” – trei pacheţele cu substanţă cristalină de culoare albă-galbuie şi un pacheţel cu masă vegetală uscată, de culoare verde-cafenie. La care, ***Samoil Dumitru Iurie*** a început să întrebe ce este aceasta şi de unde a apărut. După care, a recunoscut că este pentru el, pentru consum propriu. A fost efectuată cercetarea la faţa locului, în biroul de serviciu, obiectele menţionate au fost ridicate şi a fost întocmit de către el (martor) procesul-verbal de constatare, care a fost transmis ofiţerului de urmărire penală. Totodată, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost ridicat telefonul mobil şi deja lucrurile menţionate anterior.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, este întocmit un raport unde, în baza acestui raport, de către şeful subdiviziunii a fost autorizată urmărirea vizuală. În urma

urmăririi vizuale, a observat că cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a ieşit, a intrat în scara blocului. Asupra lui au fost depistate droguri şi a fost documentat. Informatorul a dat datele concrete ale lui ***Samoil Dumitru Iurie***, arătând şi poza lui din telefonul său mobil, şi anume – poza cu înfăţişarea lui ***Samoil Dumitru Iurie*** din telefon. La întrebarea lui (a martorului) către ***Samoil Dumitru Iurie*** pentru ce îi trebuie aşa o cantitate de droguri, ***Samoil Dumitru Iurie*** a recunoscut că a procurat drogurile pentru dânsul şi pentru alţi prieteni de a-i săi, care i-au dat bani pentru procurarea drogurilor. Mai mulţi prieteni de a-i săi, au strâns bani şi i-au dat lui, şi el a mers şi a procurat droguri pentru sine şi penru prietenii săi. ***Samoil Dumitru Iurie*** i-a indicat (martorului) că a procurat acele droguri prin intermediul reţelei „Telegram", de unde a obţinut locaţia din or. *****, de unde a mers şi le-a ridicat. Totodată, în discuţii cu ***Samoil Dumitru Iurie***, ultimul, referitor la pachetul cu substanţă vegetală – marijuană, a comunicat că el l-a luat de la Covaliuc Iurie. Ultimul i l-a propus pentru comercializare şi ***Samoil Dumitru Iurie*** l-a luat. Nu a concretizat dacă pentru consum propriu sau pentru comercializare. În urma celor declarate de ***Samoil Dumitru Iurie***, l-a domiciliu lui Covaliuc Iurie, au fost efectuate percheziţii în or. *****, de unde au fost ridicate droguri – masă vegetală în cantităţi deosebit de mari, circa 1 kg. Data percheziţiei nu şi-o aminteşte, sigur undeva pe 10 decembrie 2025. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a concretizat că, în momentul când ***Samoil Dumitru Iurie*** îşi ajusta cureaua pe la spate, fiind în biroul de serviciu nr. 303, pachetul cu droguri, de tip marihuana, de la spatele lui ***Samoil Dumitru Iurie*** a căzut jos, fapt pentru care ***Samoil Dumitru Iurie*** a devenit agresiv. ***Samoil Dumitru Iurie*** nu a fost transportat la expertiză pentru constatarea stării de ebrietate narcotică.

Deşi inculpatul, în faţa instanţei de judecată, nu s-a prezentat, acuzatorul de stat a mai prezentat şi următoarele probe care probează vinovăţia cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** în comiterea infracţiunii incriminate de către organul de urmărire penală, care au fost coroborate între ele, fiind enunţate în rechizitoriu şi anume:

- *Conţinutul Procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 28.11.2025*, potrivit căruia, OUP reprezentat de ofiţerul superior urmărire penală al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, comisar Bădărău Mircea, a consemnat faptele constatate cumise de către ***Samoil Dumitru Iurie,*** şi circumstanţele comiterii acestora. Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, începând cu o perioadă nedeterminată de timp, cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, acţionând în comun acord cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, deţinând droguri de tip PVP şi marijuană obţinute din alte surse nestabilite, pe care le păstra asupra s-a, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor şi obţinerii de profit din activitatea prejudiciabilă, le-a păstrat asupra s-a până la 27.11.2025, când pe adresa: str. *****, din mun. Chişinău, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, a fost ridicată masă solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie, presupus a fi substanţă stupefiantă de tip PVP, iar ulterior, acesta fiind condus în incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, în bir. 303, cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a aruncat la podea, masă vegetală uscată de culoare verde, presupus a fi substanţă stupefiantă de tip marijuană precum şi masă solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie, presupus a fi substanţă stupefiantă de tip PVP, în proporţii deosebit de mari. (vol. 1 f.d. 7)

- *Conţinutul Procesului-verbal de constatare din 27.11.2025*, potrivit căruia, ofiţerul de investigaţii al SPC al SII al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, Caranovac Vitalie, a consemnat faptele constatate cumise de către ***Samoil Dumitru Iurie***, şi circumstanţele

comiterii acestora. Astfel, la 27.11.2025, în timpul efectuării atribuţiilor de serviciu, pe str. *****, mun. Chişinău, la scara blocului, a fost observată o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament suspicios, care, ulterior, a fost identificată ca fiind cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, a.n. *****. La întrebarea dacă acesta deţine asupra sa careva substanţe sau obiecte interzise, acesta a predat benevol 3 pacheţele de tip „zip-lock", învelite în bandă adezivă, care, din spusele ultimului, reprezintă drog „Sare", 2 comprimate de culoare albastră, cu inscripţia „R-07" şi un tub din sticlă, în formă de colbă, pe pereţii căruia se observă depuneri de substanţe necunoscute. Ulterior, fiind condus la Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău, din mun. Chişinău, str. Miron Costin, 5/1, în biroul de serviciu nr. 303, la întrebarea dacă mai deţine asupra sa alte substanţe interzise, cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a răspuns că nu deţine. Totodată, în momentul când cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a început să ajusteze centura de la pantaloni, lângă piciorul acestuia, a căzut un pacheţel de polietilenă în interiorul căruia se aflau patru pacheţele de tip „zip-lock", în interiorul cărora se află o substanţă de culoare alb-galbenă, sub forma de cristale şi o substanţă de masă vegetală mărunţită, de culoare verde. (vol. 1 f.d. 8)

- Conţinutul Procesului-verbal de ridicare din 27.11.2025 cu planşe fotografice, potrivit căruia, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, a.n. *****, a fost ridicată: masă solidă sub formă de praf şi cristale de culoare gălbuie, ambalate în trei pacheţele de tip „zip-lock", învelite în bandă adezivă, care au fost sigilate în trei plicuri din hârtie, cu nr. 1, nr. 2, nr. 3; obiect din sticlă, asemănător cu colbă, în formă cilindrică, cu depuneri de substanţă de culoare cafenie, care a fost sigilat în plicul cu nr. 4; două comprimate de culoare albastră, având inscripţia „R-07", care au fost sigilate în plicul cu nr. 5. (vol 1 f.d. 14-22)

- ***Conţinutul Procesului-verbal de constatare la faţa locului din 27.11.2025 cu planşe fotografice,*** potrivit căruia, în incinta Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău, din mun. Chişinău, str. Miron Costin, 5/1, în biroul de serviciu nr. 303, a fost depistat un pachet de polietilenă în interiorul căruia se aflau patru pacheţele de tip „zip-lock", în interiorul cărora se află o substanţă de culoare alb-galbenă, sub forma de cristale, şi o substanţă de masă vegetală mărunţită, de culoare verde, care au fost ridicate şi sigilate. (vol. 1 f.d. 35-43)

- ***Conţinutul Procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţie din 17.02.2026,*** potrivit căruia, din analiza descifrărilor computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieşire a companiei S.A. „Orange", s-a stabilit că, la 27.11.2025, la orele 18:01:33, a fost efectuat un apel de ieşire de pe cartela SIM, ce aparţine cet. Covaliuc Iurie, către cartela SIM, ce aparţine cet. ***Samoil Dumitru Iurie***. În timpul apelului de ieşire locaţia dispozitivului, ce aparţine cet. Covaliuc Iurie, conform celulei „3G COSNITA 34904" se afla în apropierea or. *****. Totodată, în timpul examinării descifrărilor s-a stabilit că între dispozitivele ce aparţin cet. Covaliuc Iurie şi cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** au fost efectuate mai multe apeluri de intrare-ieşire până la data de 27.11.2025. (vol. 1 f.d. 78-80)

- ***Conţinutul Procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2026,*** potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „*****", cu cartela SIM nr. *****, ce aparţine învinuitului ***Samoil Dumitru Iurie***, prin care se confirmă activitatea ilegală a lui ***Samoil Dumitru Iurie*** la procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea drogurilor în scop de înstrăinare. Astfel, au fost depistate mesaje ce vizează procurarea drogurilor, cu

fotografiile locaţiilor de amplasare şi de ridicare a drogurilor de către ***Samoil Dumitru Iurie***. Concomitent, în lista apelurilor a fost stabilit că, la 27.11.2025, ora 18:01, a fost efectuat un apel de intrare cu durata de 29 sec., de pe numărul de telefon *****, ce aparţine cet. Covaliuc Iurie. (vol. 1 f.d. 86-105)

- Mijloacele materiale de probă:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026, potrivit căruia, s-a concluzionat că, „*1.-4. Substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, de la cet.* ***Samoil Dumitru Iurie****, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei care conţine PVP, constituie în total 3,893 g.*

Depunerile carbonizate, de culoare cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal la unul din capetele a acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa depunerilor care conţin PVP, constituie 0,053 g.

În cele două comprimate eliptice, de culoare albastră, cu inscripţia „R-07" ştanţată, cu masa totală de 1,249 g, ridicate în aceleaşi circumstanţe, nu s-au depistat careva substanţe stupefiante, psihotrope şi/sauprecursorii acestora, existente în baza de date a GC/MS (NIST 2020)." (vol. 1 f.d. 26-29) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 5600,00 lei*.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026, potrivit căruia, s-a concluzionat că, „*1.-3. Substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei care conţine PVP, constituie în total 21,055 g.*

Masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marijuană, constituie 1,563 g." (vol. 1 f.d. 47-50) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 5600,00 lei*.

- Corpurile delicte:

- Substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, care conţine PVP (a-*pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa substanţei care conţine PVP, în total 3,893 g; - Depunerile carbonizate, de culoare cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal, unde, la unul din capetele a acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, care conţin PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante cu masa depunerilor care conţin PVP – 0,053 g; - Două comprimate eliptice, de culoare albastră, cu inscripţia „R-07" ştanţată, cu masa totală de 1,249 g, ridicate în aceleaşi circumstanţe – sigilate în 5 plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 110, prin ordonanţele din 29.04.2026 (vol. 1 f.d. 31-32; 33-34),

au fost recunoscute ca corpuri delicte la dosar şi transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6123 din 07.05.2026 (vol. 2 f.d. 199).

- Substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, care conţine PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu cantitatea substanţei care conţine PVP, în total 21,055 g; - Masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleaşi circumstanţe, care reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu cantitatea substanţei stupefiante – marijuană, constituie 1,563 g – sigilate în 5 plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 147, prin ordonanţele din 03.04.2026 (vol. 1 f.d. 52-53; 54-55), au fost recunoscute ca corpuri delicte la dosar şi transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6122 din 07.05.2026 (vol. 2 f.d. 200).

- telefonul mobil de model „*****", cu cartela SIM nr. *****, ce aparţine învinuitului ***Samoil Dumitru Iurie**,* ridicat la 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, prin ordonanţa din 23.01.2026 (vol. 1 f.d. 107), a fost recunoscut ca corp delict la dosar şi transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6060 din 10.02.2026 (vol. 1 f.d. 108).

În condiţiile art. 381 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *după închiderea dezbaterilor şi rostirea ultimului cuvânt, părţile pot să depună instanţei concluzii scrise privitor la soluţia propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părţi nu au caracter obligatoriu pentru instanţă*.

Acuzatorul de stat Olesea Rusu în dezbateri judiciare a solicitat: a-l recunoaşte pe ***Samoil Dumitru Iurie*** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi, în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o activitate legată de gestionarea substanţelor stupefiante, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani. A încasa din contul inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie*** în beneficiul statului mijloace băneşti, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate, în sumă totală de 11200,00 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare. Corpurile delicte: - Substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, care conţine PVP (*α-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, masa substanţei care conţine PVP, constituie în total 3,893 g; depunerile carbonizate, de culoare cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal la unul din capetele a acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, care conţin PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, masa depunerilor care conţin PVP, constituie 0,053 g, două comprimate eliptice, de culoare albastră, cu inscripţia „R-07" stanţată, cu masa totală de 1,249 g, ridicate în aceleaşi circumstanţe, în care nu s-au depistat careva substanţe stupefiante, psihotrope şi/sau precursorii acestora, existente în baza de date a GC/MS (NIST

2020), conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026, sigilate în 5 (cinci) plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 110, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău (vol. 1 f.d. 31-32, 33-34); - Substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, care conţine PVP (*α-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea substanţei care conţine PVP, constituie în total 21,055 g; masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cantitatea substanţei stupefiante – marijuană, constituie 1,563 g, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026, sigilate în 5 (cinci) plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 147, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău (vol. 1 f.d. 52-53, 54-55); - Telefonul mobil de model „*****", ridicat de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie**,* transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râşcani al DP mun. Chişinău (vol. 1 f.d. 107-108); - Suporturile informaţionale şi procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţie din 17.02.2026, anexate la materialele cauzei penale (vol. 1 f.d. 80-84) – *a fi supuse nimicirii după devenirea definitivă a sentinţei, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală*.

Avocatului inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie****, Aliona Dragomir a solicitat:* recalificarea acţiunilor inculpatului din art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal în art. 217 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei minime prevăzute de lege pentru această faptă, reeşind din faptul conlucrării active cu organul de urmărire penală din momentul reţinerii.

Aprecierea instanţei.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în*

săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanţa de judecată.

Este de menţionat că, potrivit art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri*.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni*.

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În privinţa inculpatului a fost pornită urmărire penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunţate supra, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată după cum urmează.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, *sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim, recunoscut şi susţinut în proces de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu

certitudine învinuirea şi dacă se epuizează toate posibilităţile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunţată o sentinţă de achitare. Îndoielile incorigibile în privinţa vinovăţiei persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Instanţa de judecată consideră că, acuzările aduse inculpatului sunt întemeiate. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar şi în cadrul şedinţelor de judecată au fost prezentate şi examinate suficiente probe pentru declararea cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** culpabil de comiterea infracţiunii incriminate acestuia de către organul de urmărire penală.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, *se concluzionează că Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate*.

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea penală se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală* (art. 7 alin. (1) Cod penal).

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă*.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, *gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă*.

Potrivit Doctrinei <u>*obiectul juridic special*</u> al infracţiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi distribuirii ilegale a acestor substanţe, săvârşite în proporţii deosebit de mari şi cu scop de înstrăinare.

<u>*Obiectul material*</u> al infracţiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, în cazul lui ***Samoil Dumitru Iurie*** în proporţii deosebit de mari. Astfel, la caz conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026, s-a concluzionat că, „*1.-4. Substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată la data de 27.11.2025, de la cet.* ***Samoil Dumitru Iurie****, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei care conţine PVP, constituie în total 3,893 g. Depunerile carbonizate, de culoare*

cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal la unul din capetele a acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, conţin PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa depunerilor care conţin PVP, constituie 0,053 g." (vol. 1 f.d. 26-29), de asemenea, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026, s-a concluzionat că, „*1.-3. Substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei care conţine PVP, constituie în total 21,055 g. Masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante - marijuană, constituie 1,563 g.*" (vol. 1 f.d. 47-50).

Astfel, din cumulul probelor enunţate, susţinute şi de: declaraţiile martorului Caranovac Vitalie făcute în şedinţă de judecată; procesul-verbal de constatare din 27.11.2025, potrivit căruia, ofiţerul de investigaţii al SPC al SII al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, Caranovac Vitalie, a consemnat faptele constatate cumise de către ***Samoil Dumitru Iurie***, şi circumstanţele comiterii acestora. Astfel, la 27.11.2025, în timpul efectuării atribuţiilor de serviciu, pe str. *****, mun. Chişinău, la scara blocului, a fost observată o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament suspicios, care, ulterior, a fost identificată ca fiind cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, a.n. *****. La întrebarea dacă acesta deţine asupra sa careva substanţe sau obiecte interzise, acesta a predat benevol 3 pacheţele de tip „zip-lock", învelite în bandă adezivă, care, din spusele ultimului, reprezintă drog „Sare", 2 comprimate de culoare albastră, cu inscripţia „R-07" şi un tub din sticlă, în formă de colbă, pe pereţii căruia se observă depuneri de substanţe necunoscute. Ulterior, fiind condus la Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău, din mun. Chişinău, str. Miron Costin, 5/1, în biroul de serviciu nr. 303, la întrebarea dacă mai deţine asupra sa alte substanţe interzise, cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a răspuns că nu deţine. Totodată, în momentul când cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** a început să ajusteze centura de la pantaloni, lângă piciorul acestuia, a căzut un pacheţel de polietilenă în interiorul căruia se aflau patru pacheţele de tip „zip-lock", în interiorul cărora se află o substanţă de culoare alb-galbenă, sub forma de cristale şi o substanţă de masă vegetală mărunţită, de culoare verde (vol. 1 f.d. 8); procesul-verbal de ridicare din 27.11.2025 cu planşe fotografice, potrivit căruia, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, a.n. *****, a fost ridicată: masă solidă sub formă de praf şi cristale de culoare gălbuie, ambalate în trei pacheţele de tip „zip-lock", învelite în bandă adezivă, care au fost sigilate în trei plicuri din hârtie, cu nr. 1, nr. 2, nr. 3; obiect din sticlă, asemănător cu colbă, în formă cilindrică, cu depuneri de substanţă de culoare cafenie, care a fost sigilat în plicul cu nr. 4; două comprimate de culoare albastră, având inscripţia „R-07", care au fost sigilate în plicul cu nr. 5 (vol 1 f.d. 14-22); procesul-verbal de constatare la faţa locului din 27.11.2025 cu planşe fotografice, potrivit căruia, în incinta Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău, din mun. Chişinău, str. Miron Costin, 5/1, în biroul de serviciu nr. 303, a fost depistat un pachet de polietilenă în interiorul căruia se aflau patru pacheţele de tip „zip-lock", în interiorul cărora se află o substanţă de culoare alb-galbenă, sub forma de

cristale, şi o substanţă de masă vegetală mărunţită, de culoare verde, care au fost ridicate şi sigilate (vol. 1 f.d. 35-43); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigaţie din 17.02.2026, potrivit căruia, din analiza descifrărilor computerizate ale apelurilor telefonice în regim de intrare-ieşire a companiei S.A. „Orange", s-a stabilit că, la 27.11.2025, la orele 18:01:33, a fost efectuat un apel de ieşire de pe cartela SIM, ce aparţine cet. Covaliuc Iurie, către cartela SIM, ce aparţine cet. ***Samoil Dumitru Iurie***. În timpul apelului de ieşire locaţia dispozitivului, ce aparţine cet. Covaliuc Iurie, conform celulei „3G COSNITA 34904" se afla în apropierea or. *****. Totodată, în timpul examinării descifrărilor s-a stabilit că între dispozitivele ce aparţin cet. Covaliuc Iurie şi cet. ***Samoil Dumitru Iurie*** au fost efectuate mai multe apeluri de intrare-ieşire până la data de 27.11.2025 (vol. 1 f.d. 78-80); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2026, potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil de model „*****", cu cartela SIM nr. *****, ce aparţine învinuitului ***Samoil Dumitru Iurie***, prin care se confirmă activitatea ilegală a lui ***Samoil Dumitru Iurie*** ***la procurarea, păstrarea, transportarea şi distribuirea drogurilor în scop de înstrăinare.*** Astfel, au fost depistate mesaje ce vizează procurarea drogurilor, cu fotografiile locaţiilor de amplasare şi de ridicare a drogurilor de către ***Samoil Dumitru Iurie***. Concomitent, în lista apelurilor a fost stabilit că, la 27.11.2025, ora 18:01, a fost efectuat un apel de intrare cu durata de 29 sec., de pe numărul de telefon *****, ce aparţine cet. Covaliuc Iurie (vol. 1 f.d. 86-105) – se probează incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea faptelor incriminate.

Mai mult de cît atît, în cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat nemijlocit telefonul mobil al inculpatului, în care fiind accesate mai multe conturi din aplicaţia Telegram au fost vizualizate şi constatate discuţiile cu abonaţii cu diferite Nick Name-uri, cu care se duceau conversaţii referitor la cînd, cum, unde şi la ce preţ va fi înstrăinate substanţele interzise fiind expediate de către posesorul telefonului mobil localizările unde puteau fi identificate obiectele.

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată a ţinut seama şi de declaraţiile lui ***Samoil Dumitru Iurie***, făcute la etapa urmăririi penale, unde acesta a enunţat că, „(*****) *Tot la 27.11.2025, în timp ce el mergea în direcţia or. *****, pentru a lua drogurile, Iurie l-a telefonat şi l-a rugat să-l servească cu o doză 0,5 g de PVP, iar el în schimb îi va oferi o cantitate de marijuană, cu ce el a fost de acord. Respectiv, Iurie a venit la casa lui din or. *****, unde el (inculpatul) i-a transmis lui 0,5 g de PVP, iar el (Iurie), în schimb, i-a transmis marijuană, care a fost ridicată la 27.11.2025 de la dânsul.* (*****)". Circumstanţele în cauză denotă faptul înstrăinării drogurilor de către ***Samoil Dumitru Iurie*** fără echivoc.

Potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 06.05.1999 cu privire la la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv substanţele stupefiante, înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Reieşind din dispoziţia imperativă a art. 2 alin. (2) din aceiaşi Lege, *activităţile legate de circulaţia substanţelor stupefiante se află sub controlul statului şi sunt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naţionale Antidrog*, iar conform art. 11 alin. (1) din Legea nominalizată supra, *circulaţia substanţelor stupefiante, este limitată şi se face numai în*

scopuri ştiinţifice, circulaţia acestor substanţe în scopuri medicale fiind interzisă. Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi care ar putea fi permis doar în anumite condiţii necesar a fi întrunite.

În corespundere cu lista nr. 1 din Tabelul nr. 1 al Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 şi pct. 19 din Tabelul 1, cu ulterioare modificări operate prin Hotărârea de Guvern nr. nr. 479 din 26.08.2026 cu privire la aprobarea tabelelor naţionale ale substanţelor supuse controlului şi a limitelor cantitative aplicabile precursorilor de droguri, Anexă la Convenţia ONU asupra substanţelor stupefiante din 30 martie 1961, substanţele stupefiantă „marijuana" şi „PVP" este inclusă ca substanţă stupefiantă, supusă controlului, neutilizată în scopuri medicale şi inclusiv în prezenta hotărâre sunt stipulate ca interzise alte droguri depistate la inculpat, în proporţii deosebit de mari.

De asemenea, Conform art. 134^1 alin. (1) din Codul penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar conform alin. (2) acelaşi articol, prin substanţe *stupefiante* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor stupefiante din 1961 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Astfel, fiind documentată faptele imputate lui ***Samoil Dumitru Iurie***, de la acesta, au fost depistate şi ridicate, substanţele interzise şi cantităţile menţionate supra care constituie proporţii deosebit de mari.

De asemenea, ***Samoil Dumitru Iurie,*** a informat organul de urmărire penală despre faptul „transmiterii lui Iurie a 0,5 g de PVP când ultimul a venit la casa lui din or. *****", ce în condiţiile Legii constituie înstrăinare, chiar dacă asemenea acţiuni nu sunt percepute de persoană ca înstrăinare, prin ce ***Samoil Dumitru Iurie*** practic a recunoscut faptele incriminate şi acţiunile sale criminale.

Nu în ultimul rând, vinovăţia şi faptele infracţionale comise de către ***Samoil Dumitru Iurie*** se dovedesc prin datele obţinute din telefonul acestuia, care a fost supus examinării atât în cadrul urmăririi penale cât şi în şedinţă de judecată.

Astfel, instanţa de judecată constată că, atât păstrarea cât şi înstrăinarea drogurilor inclusiv prin amplasarea în ascunzişuri special identificate/amenajate a drogurilor de către ***Samoil Dumitru Iurie***, este o acţiune ilegală în privinţa căruia este demonstrat şi reţinut scopul de înstrăinare.

Din motivele expuse, instanţa de judecată în baza probelor administrate a reţinut potrivit învinuirii aduse că ***Samoil Dumitru Iurie***, a păstrat şi a înstrăinat ilegal droguri *în cantităţi deosebit de mari*, inclusiv prin plasarea acestora în locuri ascunse de unde urmau a fi ridicate de alte persoane.

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracţiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii deosebit de mari.

La caz, inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie***, i-a fost incriminată fapta de circulaţie ilegală a drogurilor prin păstrarea, transportarea şi distribuirea ilegală de droguri, săvârşită cu scop de înstrăinare, în proporţii deosebit de mari.

Prin *păstrare* se înţelege deţinerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv şi într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanţele specificate

În acest context instanţa de judecată menţionează că păstrarea drogurilor de către ***Samoil Dumitru Iurie*** se dovedeşte prin faptul ridicării de la el a acestora.

Prin *distribuire* a drogurilor se înţelege activitatea orientată spre împărţirea, repartizarea acestora în mai multe locuri sau mai multor persoane, care urmează, la rândul lor, să le înstrăineze efectiv. Momentul de consumare a infracţiunii urmează a fi considerat momentul trecerii substanţelor din stăpânirea persoanei care urmează să le înstrăineze.

Astfel, instanţa de judecată constată că faptul distribuirii drogurilor de către ***Samoil Dumitru Iurie*** se confirmă prin declaraţiile denunţătorului făcute martorului Caranovac Vitalie, dar şi prin declaraţiile nemijlocit făcute de ***Samoil Dumitru Iurie,*** enunţate supra, unde acesta a declarat că i-a transmis droguri lui Covaliuc Iurie, cât şi prin informaţia obţinută din telefonul mobil al inculpatului.

La fel, prin *procurare* denotă faptul că inculpatul ***Samoil Dumitru Iurie*** a intrat în posesia drogurilor din speţă în rezultatul unor acţiuni evidente în contextul depistării lor în timpul păstrării, care au fost obţinute fie cu titlu gratuit, fie cu titlu oneros, dar care la calificarea juridică nu denotă o relevanţă semnificativă.

În continuare, vinovăţia inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie*** se confirmă şi prin declaraţiile martorului Caranovac Vitalie, care fiind audiat în şedinţă de judecată a indicat expres la inculpat, ca fiind aceas persoană asupra căreia au fost depistate drogurile şi telefonul mobil cu informaţii relevante cazului.

Respectiv, acţiunile lui ***Samoil Dumitru Iurie*** privind punerea în circulaţie a drogurilor în contextul modalităţii distincte ale faptei prejudiciabile, au fost apreciate corect ca fiind comise în baza unei intenţii unice şi a unui scop unic, or în opinia instanţei, acţiunile infracţionale comise de acesta în modalităţi alterantive ale laturii obiective, reprezintă episoade ale unei infracţiuni unice.

În subsidiar, acuzarea mai notează că potrivit pct. 148 din cap. I (Substanţe stupfiante) al Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu ulterioare modificări operate prin Hotărârea Guvernului nr. 479 din 26.08.2026 cu privire la aprobarea tabelelor naţionale ale substanţelor supuse controlului şi a limitelor cantitative aplicabile precursorilor de droguri cantitatea totală de substanţă stupefiantă, PVP, constituie droguri în proporţii deosebit de mari, luând în consideraţie stabilirea proporţiilor mari în limitele de la 0,07 grame până la 1 gram şi astfel întruneşte condiţiile agravantei prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

<u>*Latura subiectivă*</u> a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. *Motivul* infracţiunii se exprimă, în principal, în interesul material, iar *scopul* de înstrăinare a substanţelor narcotice este elementul obligatoriu.

Totodată, infracţiunea incriminată inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie*** este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpat, prin dorinţa de înstrăinare a drogurilor, luând în considerare cantitatea de substanţă procurată, păstrată şi ulterior distribuită de ***Samoil Dumitru Iurie*** personal.

Aşadar, scopul de a înstrăina drogurile reprezintă dorinţa, planul inculpatului, care a declanşat acţiuni în acest sens, cum ar fi procurarea, păstrarea şi distribuirea, dorinţă exprimată doar în scopul de a obţine un profit financiar, cât şi participarea prin alte metode, cum ar fi primirea şi transmiterea informaţiei despre locul unde sunt plasate şi de unde pot fi ridicate drogurile.

De asemenea, prezenţa scopului de înstrăinare a substanţelor interzise, procurate, păstrate şi distribuite de inculpat, se reflectă într-un mod cumulativ prin existenţa mai multor temeiuri suficiente apreciate în ansamblul lor şi anume: 1) cantitatea de droguri ridicată de organul de urmărire penală şi confirmată în contextul desfăşurării expertizei judiciare, care depăşesc impunător limitele proporţiilor deosebit de mari şi nu denotă credibilitatea altor versiuni precum consumul propriu sau alt interes decât înstrăinarea lor; 2) aranjarea şi sistematizarea drogurilor în pachete din polimer de tip „zip-lock" distincte cu masă similară, specific pentru distribuirea lor ulterioară, fapt ce evident denotă suplimentar certitudinea scopului nemijlocit de înstrăinare a drogurilor.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, acuzarea atestă că inculpatul ***Samoil Dumitru Iurie***, la momentul comiterii faptei întrunea semnele prevăzute de Lege, în acest fel fiind subiect al infracţiunii incriminate, or la momentul comiterii faptei avea împliniţi 42 ani.

În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie*** în şedinţă de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor incriminate, iar prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui ***Samoil Dumitru Iurie*** la răspundere penală.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de*

Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

În accepţiunea art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Concomitent, în condiţiile art. 10 Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv*.

Instanţa de judecată reţine că, la moment norma art. 217^1 Cod penal a suferit modificări, iar faptele incriminate lui ***Samoil Dumitru Iurie*** au suferit modificări în sensul agravării, din care considernet, conducându-se de prevederile normie art. 10 Cod penal citate supra, instanţa de judecată va apica în speţă prevederile normei art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal – în redacţia Legii în vigoare la omentul comiterii faptei infracţionale.

La caz, sancţiunea art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal (*în redacţia Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), prevede pedeapsă – *cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia*.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte că infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor *deosebit de grave*, fiind comisă cu intenţie de persoana vinovată.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea

altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 alin. (1) Cod penal în privinţa inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie,*** instanţa de judecată nu reţine.

Respectiv, faptul că a recunoscut parţial faptele incriminate, doar în partea păstrării drogurilor pentru consum propriu, cât şi faptul indicării cu cine şi de unde a procurat drogurile, nu poate fi apreciat de către instanţa de judecată ca colaborare activă cu organul de urmărire penală.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabileşte circumstanţele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curţii Supreme de Justiţie a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale" nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului (pct. 6)).

Ca circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 alin. (1) din Codul penal, în acţiunile învinuitului ***Samoil Dumitru Iurie*** la fel nu au fost stabilite.

Dar la stabilirea pedepsei instanţa va ţine cont şi de antecedentele penale anterioare a lui Samoil Dumitru Iurie.

În astfel de condiţii, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut parţial faptele şi parţial vina în comiterea infracţiunii incriminate, dar nu şi faptul înstrăinării, denotă că el nu a conştientizat în totalitate gravitatea acţiunilor sale, anterior a fost condamnat pentru alte fapte, se caracterizează ngativ, dând dovadă că nu a corectat comportamentul infracţional şi că pedepsele stabilite anterior nu au dus la scopul scontat, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie*** este posibilă cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei sub formă de ***9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o activitate legată de circulaţia drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani***, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, la dezvoltarea anumitor calităţi de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind raţională aplicarea unei alte pedepse.

Potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitentiare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave*.

Respectiv, reieşind din prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată stabileşte că, ***Samoil Dumitru Iurie***, urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui ***Samoil Dumitru Iurie***, urmează a fi calculat din data pronunţării sentinţei.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit procesului-verbal de reţinere din 28.11.2025, ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost reţinut la data de 27.11.2025, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 14-1028/2025 din 29.11.2025, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reţinerii la 27.11.2025, ora 22:15, până la 27.12.2025, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 16-2020/2025 din 23.12.2025, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 27.12.2025, ora 22:15, până la 26.01.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 16-96/2026 din 20.01.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 26.01.2026, ora 22:15, până la 25.02.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 16-359/2026 din 20.02.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 25.02.2026, ora 22:15, până la 27.03.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 16-628/2026 din 24.03.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 27.03.2026, ora 22:15, până la 26.04.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 16-854/2026 din 23.04.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 26.04.2026, ora 22:15, până la 26.05.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.05.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 26.05.2026, ora 22:15, până la 25.06.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.06.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 25.06.2026, ora 22:15, până la 25.07.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22.07.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 25.07.2026, ora 22:15, până la 24.08.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21.08.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 24.08.2026, ora 22:15, până la 23.09.2026, ora 22:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23.09.2026, faţă de ***Samoil Dumitru Iurie*** a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile din 23.09.2026, ora 22:15, până la 23.10.2026, ora 22:15.

Astfel, ***Samoil Dumitru Iurie*** s-a aflat în reţinere şi arest preventiv în perioadele din **27.11.2025**, ora **22:15**, până pe **23.10.2026**, ora **15:00 (*data pronunţării sentinţei*)**.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*.

Având în vedere faptul că instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a dispune executarea pedepsei cu închisoare, va dispune includerea în termenul pedepsei stabilite lui ***Samoil Dumitru Iurie***, termenului reţinerii şi arestului preventi din **27.11.2025**, ora **22:15**, până pe **23.10.2026**, ora **15:00 (*data pronunţării sentinţei*)**.

Concomitent, instanţa de judeată statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa lui ***Samoil Dumitru Iurie*** măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menţinerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

La aplicarea în privinţa inculpatului a măsurii preventive arestul preventiv instanţa menţionează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privinţa inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinţei, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă*.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

La caz, instanţa de judecată reţine că acţiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, *instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

La caz instanţa de judecată reţine că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză*.

Conform art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor*.

La caz, instanţa de judecată reţine că, au fost efectuată expertize judiciare pe dosar, în baza cărora au fost întocmite:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026 (vol. 1 f.d. 26-29) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 5600,00 lei*;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026 (vol. 1 f.d. 47-50) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 5600,00 lei*.

Ţinând cont că, în prezenta cauză penală, instanţa de judecată a constatat vionovăţia inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie*** cheltuielile judiciare în cuantum de ***11200,00 lei***,

urmează a fi puse pe seama acestuia, urmând a fi încasate din contul acestuia în beneficiul statului.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

Potrivit art. 158 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar*.

Iar conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:* 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; *3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate*.

Astfel, cu referire la ***corpurile delicte***, instanţa de judecată va dispune următoarele:

- Substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată la data de 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, care conţine PVP (a-*pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa substanţei care conţine PVP, în total 3,893 g; - Depunerile carbonizate, de culoare cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal, unde, la unul din capetele a acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, care conţin PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante cu masa depunerilor care conţin PVP – 0,053 g; - Două comprimate eliptice, de culoare albastră, cu inscripţia „R-07” ştanţată, cu masa totală de 1,249 g, ridicate în aceleaşi circumstanţe – sigilate în 5 plicuri de hârtie de culoare cafenie cu

impresiunea de ştampilă EJ 110, prin ordonanţele din 29.04.2026 (vol. 1 f.d. 31-32; 33-34), au fost recunoscute ca corpuri delicte la dosar şi transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6123 din 07.05.2026 (vol. 2 f.d. 199) – ***la existenţa hotărârii definitive, de nimicit*;**

- Substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, care conţine PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu cantitatea substanţei care conţine PVP, în total 21,055 g; - Masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleaşi circumstanţe, care reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu cantitatea substanţei stupefiante – marijuană, constituie 1,563 g – sigilate în 5 plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 147, prin ordonanţele din 03.04.2026 (vol. 1 f.d. 52-53; 54-55), au fost recunoscute ca corpuri delicte la dosar şi transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6122 din 07.05.2026 (vol. 2 f.d. 200) **– *la existenţa hotărârii definitive, de nimicit*;**

- telefonul mobil de model „*****", cu cartela SIM nr. *****, ce aparţine învinuitului ***Samoil Dumitru Iurie***, ridicat la 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie***, prin ordonanţa din 23.01.2026 (vol. 1 f.d. 107), a fost recunoscut ca corp delict la dosar şi anexat la dosar **– *la existenţa hotărârii definitive, de trecut în proprietatea statului*.**

Instanţa statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv*.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Cu referire la **mijloacele materiale de probă**, instanţa de judecată va dispune:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026 (vol. 1 f.d. 26-29);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026 (vol. 1 f.d. 47-50) – ***la existenţa unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia*.**

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 7, 8, 10, 16 alin. (5), 72 alin. (4) Cod penal, art. art. 162, 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Samoil Dumitru Iurie se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei *Legi,* i se stabileşte pedeapsă sub formă de ***9***

(nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o activitate legată de circulaţia drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privinţa lui ***Samoil Dumitru Iurie,*** urmează a fi calculat din data pronunţării prezentei sentinţe – 23.10.2026.

A include în baza art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul pedepsei stabilite lui ***Samoil Dumitru Iurie*** a perioadei aflării inculpatului în reţinere şi arest preventiv din **27.11.2025**, ora **22:15**, până pe **23.10.2026**, ora **15:00 (*data pronunţării sentinţei*)**.

În scopul asigurării executării sentinţei, se aplică în privinţa inculpatului ***Samoil Dumitru Iurie***, măsura preventivă – *arestul preventiv*, până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe, termen care urmează a fi inclus în temenul pedepsei închisorii numite de instanţă.

Se încasează din contul lui ***Samoil Dumitru Iurie***, în beneficiul statului suma de ***11200,00 (unsprezece mii două sute, 00) lei MD***, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delicte

- Substanţa solidă, de culoare albă cu aspect de praf şi bulgări, prezentată în trei pachete din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată la data de 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie,*** care conţine PVP (a-*pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa substanţei care conţine PVP, în total 3,893 g; - Depunerile carbonizate, de culoare cafenie, prezentate pe suprafaţa interioară a aparatului confecţionat artizanal, unde, la unul din capetele a acestuia este fixat un fragment de sârmă, ridicate în aceleaşi circumstanţe, care conţin PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante cu masa depunerilor care conţin PVP – 0,053 g; - Două comprimate eliptice, de culoare albastră, cu inscripţia „R-07” ştanţată, cu masa totală de 1,249 g, ridicate în aceleaşi circumstanţe – sigilate în 5 plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 110, prin ordonanţele din 29.04.2026 (vol. 1 f.d. 31-32; 33-34), au fost recunoscute ca corpuri delicte la dosar şi transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6123 din 07.05.2026 (vol. 2 f.d. 199) – ***la existenţa hotărârii definitive, de nimicit*;**

- Substanţa solidă, de culoare albă, cu aspect de bulgări şi cristale, prezentată în patru pachete din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată la data de 27.11.2025, în cadrul efectuării cercetării la faţa locului, din biroul nr. 303 din incinta IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, amplasat pe adresa str. Miron Costin, 5/1, care conţine PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu cantitatea substanţei care conţine PVP, în total 21,055 g; - Masa vegetală, mărunţită, de culoare verde, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată în aceleaşi circumstanţe, care reprezintă marijuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu cantitatea substanţei stupefiante – marijuană, constituie 1,563 g – sigilate în 5 plicuri de hârtie de culoare cafenie cu impresiunea de ştampilă EJ 147, prin ordonanţele din 03.04.2026 (vol. 1 f.d. 52-53; 54-55), au fost recunoscute ca corpuri delicte la dosar şi transmise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîşcani al DP mun. Chişinău, conform chitanţei nr. 6122 din 07.05.2026 (vol. 2 f.d. 200) – ***la existenţa hotărârii definitive, de nimicit*;**

- telefonul mobil de model „*****”, cu cartela SIM nr. *****, ce aparţine învinuitului ***Samoil Dumitru Iurie***, ridicat la 27.11.2025, de la cet. ***Samoil Dumitru Iurie,*** prin

ordonanţa din 23.01.2026 (vol. 1 f.d. 107), a fost recunoscut ca corp delict la dosar şi şi anexat la cauza penală – ***la existenţa hotărârii definitive, de trecut în proprietatea statului*.**

Mijlocul material de probă:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5101 din 27.04.2026 (vol. 1 f.d. 26-29);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5100 din 31.03.2026 (vol. 1 f.d. 47-50) – ***la existenţa unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia*.**

Sentinţa pronunţată integral la data de ***23 octombrie 2026***.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunţării.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia