

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii
(pronunțată integral la data de 26 martie 2026)

26 martie 2026

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici

Grefierii

Vitalie Hîncu, Dorina Plucci, Alina Bordei, Ana-Maria

Buraga, Marina Chiosa și Vladimir Orghian

Interpretul

Victoria Grosu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție Nadejda Busuioc,

apărătorilor inculpatei, av. Vitalie Nagacevchi, Grigore Popa și

a inculpatei Cărauș Maria,

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui Cărauș Maria

Gavril, născută la ***, IDNP ***** originară din ***** de naționalitate moldoveancă, cu cetățenia Republicii Moldova și română (cu CNP RO atribuit *****) studii superioare, domiciliată în *****, str. *****, *****, fără antecedente penale,**

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art 324 alin. (3) lit.a) și b) și art. 42 alin(2) (3) și (4), art. 325 alin. (3) lit.a) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 20 noiembrie 2017 până la 26 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc a solicitat ca Cărauș Maria să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, în redacția LP164 din 20.07.17, MO277- 288/04.08.17 art.485, cu stabilirea unei pedepse de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 9000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani, cât și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (2), (3) și (4), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, în redacția LP164 din 20.07.17, MO277-288/04.08.17 art.485, cu stabilirea unei pedepse de 6 ani închisoare cu amendă în mărime de 7000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. A-i fi stabilită lui Cărauș Maria pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu închisoare de 10 ani cu amendă în mărime de 15000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani, cu includerea în termenul de pedeapsă cu închisoare durata arestului preventiv aplicat în privința inculpatei Cărauș Maria în cadrul prezentei cauze penale, cât și arestul la domiciliu, la fel aplicarea în privința inculpatei Cărauș Maria măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală de păstrat la cauza penală.

Apărătorul inculpatei, avocatul Vitalie Nagacevski – a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatei Cărăuș Maria, în principal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau, în subsidiar, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpata Cărăuș Maria la fel a pledat pentru achitare, deoarece acțiunile nu întrunesc elementele infracțiunii,

A CONSTATAT:

Cărăuș Maria Gavril activând în funcția de Viceministru al Finanțelor, numită în această funcție prin Hotărârea Guvernului nr.52 din 03.02.2010 și reconfirmată în funcție în temeiul Hotărârilor Guvernului nr. 1059 din 26.12.2013, nr.22 din 04.03.2015, nr.506 din 12.08.2015, nr.45 din 03.02.2016, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor art.2 alin.(3) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică, fiind obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada iulie 2017 - octombrie 2017, a comis infracțiunea de corupere pasivă, precum și aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și ***** (în privința cărora dosarul a fost disjungat), având rolul de autor, organizator și instigator a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe:

Potrivit prevederilor art.12 alin.(4) al Legii nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, în redacția din 03.08.2012, Viceministrul este responsabil de domeniul de activitate stabilit de către ministru și poartă răspundere personală pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor care îi revin. Totodată, potrivit alin.(6) al aceluiași articol, conform ordinului ministrului privind stabilirea domeniilor de activitate, viceministrul: participă la determinarea obiectivelor și direcțiilor strategice de activitate a ministerului în domeniile de care este responsabil; coordonează elaborarea programelor și a planurilor de activitate a ministerului, a rapoartelor despre realizarea lor referitor la domeniile de care este responsabil; exercită și alte atribuții delegate de către ministru.

Conform Ordinului Ministrului Finanțelor Octavian Armașu nr.51 din 21.04.2016 cu privire la stabilirea schemei de patronare, Viceministrul Maria Cărăuș a fost desemnată responsabilă de patronarea și coordonarea funcțiilor exercitate de către Direcția finanțele în ocrotirea sănătății și protecție socială, având competențe în elaborarea și promovarea politicii

financiare unice în domeniul cheltuielilor bugetare în sectoarele ocrotirii sănătății și protecției sociale, în special având atribuții de elaborare a plafoanelor de cheltuieli pe sectorul patronat, înaintarea propunerilor de modificare a Legii bugetului de stat pe anul respectiv pe ramura patronată, examinarea repartizărilor bugetelor instituțiilor, examinarea rapoartelor autorităților administrației publice centrale, precum și prin intermediul conducerii Ministerului fiind în drept să solicite și să primească de la autoritățile administrației publice centrale și instituții, rapoarte în scopul verificării repartizărilor bugetelor, devizelor de venituri și cheltuieli pe domeniile patronate, precum și să înainteze propuneri în ceea ce privește necesitatea de suspendare a finanțării de la bugetul de stat a instituțiilor subordonate administrației publice centrale dacă acestea au utilizat mijloacele alocate contrar destinației sau nu au prezentat rapoarte privind utilizarea acestor mijloace, etc., precum și în perioada de absență a Ministrului Finanțelor a Trezoreriei de Stat, având competențe în executarea bugetelor de toate nivelurile, și care la indicația conducerii Ministrului Finanțelor asigură suspendarea operațiunilor trezoreriale.

La 17 iulie 2017 în cancelaria Ministerului Finanțelor a fost înregistrat proiectul Hotărârii Guvernului privind alocarea din fondul de rezervă a mijloacelor financiare pentru consolidarea bazei tehnico-materiale a Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican".

În aceeași zi, Viceministrul Maria Cărăuș a dat indicații Direcției finanțe în ocrotirea sănătății și protecție socială în regim de urgență de a elabora avizul Ministerului Finanțelor privind formularea unor recomandări și susținerea proiectului, care a fost semnat de către Maria Cărăuș la 17.07.2017, fiind înregistrat în cancelaria Ministerului Finanțelor cu nr.08-17/556.

Urmare a acestor acțiuni, la 19 iulie 2017 a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr.573 privind alocarea mijloacelor financiare, potrivit căreia a fost dispusă alocarea din fondul de rezervă al Guvernului, Ministerului Sănătății mijloace financiare în sumă de 15.000 000 lei pentru consolidarea bazei tehnico-materiale a Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican".

Totodată, în perioada lunii iulie 2017, Viceministrul Maria Cărăuș, examinând solicitările Ministerului Sănătății, a elaborat propuneri de rectificare a bugetului pentru anul 2017 și alocarea suplimentară a sumei de 21 milioane lei, iar ulterior de 48 milioane lei pentru procurarea lifturilor la Instituția medico-sanitară publică "Spitalul Clinic Republican,, care urmau a fi definitive și puse în discuție la ședințele Guvernului de rectificare a bugetului pentru anul 2017, din octombrie 2017.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unor avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, urmare a alocării mijloacelor financiare din fondul de rezervă pentru Instituția medico- sanitară publică "Spitalul Clinic Republican", Viceministrul Finanțelor Maria Cărăuș s-a adresat la administratorul SRL "Bolixan-Exim" *****, întreprinderea căruia efectua lucrări de construcție privind finalizarea blocului de locuit situat pe adresa *****, ***** zona aeroportului, în cadrul căruia rudele sale ***** și ***** dispuneau de 2 apartamente, cu propunerea de a truca licitația care urmează a fi desfășurată la Instituția medico- sanitară publică "Spitalul Clinic Republican" privind reconstrucția blocului alimentar, în beneficiul întreprinderii acestuia, invocând interesul acesteia de a soluționa problema legată de mijloacele financiare neachitate pentru cele 2 apartamente.

Astfel, conform înțelegerii prealabile stabilite cu *****, la 17 august 2017, Cărauş Maria s-a prezentat în biroul de serviciu al directorului Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican" *****, comunicându-i că dânsa va asigura grăbirea alocării mijloacelor financiare în sumă de 15 000 000 lei din fondul de rezervă, precum și va asigura și va favoriza alocarea suplimentară a unei sume similare la rectificarea Legii bugetului de stat în luna septembrie-octombrie 2017, dacă directorul Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican", *****, va favoriza ca licitația publică care urmează a fi organizată pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP "Spitalul Clinic Republican" din sursele alocate din fondul de rezervă, să fie câștigată de un agent economic afiliat acesteia, invocând totodată faptul că agentul economic respectiv este responsabil de construcția unor apartamente pentru rudele sale, iar interesul ei constă în soluționarea problemei cu cele 2 apartamente. Tot atunci, Viceministrul Finanțelor Maria Cărauş i-a comunicat lui ***** că în aceeași zi va organiza o întâlnire cu reprezentantul agentului economic propus de către ea.

Continuându-și acțiunile prejudiciabile, în aceeași zi, la ora 16:00 Viceministrul Finanțelor Cărauş Maria împreună cu administratorul SRL "Bolixan-Exim" ***** s-au prezentat în adiacența Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican", mun. Chișinău, *****, unde s-au întâlnit cu *****, deplasându-se la restaurantul "Delius" situat în mun. Chișinău, str. *****. Astfel, în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta restaurantului "Delius" situat în mun. Chișinău, str. *****, Maria Cărauş l-a recomandat pe ***** ca un om de afaceri experimentat în domeniu, iar ***** s-a manifestat interesat în câștigarea licitației, invocând că el și partenerii săi dispun de suficientă experiență în domeniul construcțiilor și reconstrucțiilor, totodată solicitând de la ***** stabilirea avantajelor materiale pe care urmează să le transmită în cazul câștigării de către el a licitației. Tot atunci, ***** i-a transmis lui ***** proiectul caietului de sarcini pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP "Spitalul Clinic Republican", care la rândul său a specificat că, în curând la el se va apropia partenerul său pentru a discuta detaliile licitației, iar Maria Cărauş a reiterat că avantajele materiale în care este interesată, constau în soluționarea problemei cu cele 2 apartamente ale rudelor sale aflate în construcție de către SRL "Bolixan-Exim".

Continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind intenția trucării licitației ce urma a fi desfășurată la 11 octombrie 2017, având scopul obținerii unor avantaje ce nu i se cuvin, la 22.09.2017 în cadrul întâlnirii ce a avut loc în incinta restaurantului "Delius" situat în mun. Chișinău, str. *****, în intervalul de timp 12:50-13:35, Viceministrul Finanțelor Cărauş Maria, în cadrul negocierilor purtate cu ***** și *****, a stabilit oferta de preț cu care ar trebui să participe la licitație agentul economic SRL "Bolixan-Exim" sau un alt agent economic afiliat acestuia, pentru a putea fi desemnat câștigător al licitației din 11 octombrie 2017, iar în continuare, fiind responsabilă de patronarea Direcției finanțe în ocrotirea sănătății și protecție socială, și potrivit atribuțiilor de viceministru fiind împuternicită cu monitorizarea modalității de executare a Hotărârilor Guvernului pe domeniile ramurale de activitate, a pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 5% din suma de 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru sine, de la directorul Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican" *****, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a asigura grăbirea transferului mijloacelor financiare alocate pe

contul „Spitalului Clinic Republican,, în anul curent, invocând faptul că personal va coordona acest proces în calitate sa de Viceministru al Finanțelor, precum și pentru a favoriza alocarea suplimentară a unei sume similare la rectificarea bugetului în luna octombrie 2017 destinate consolidării bazei tehnico- materiale a Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican", fiind responsabilă de pregătirea propunerilor privind rectificarea Legii bugetului de stat pe domeniile ramurale de activitate. În același timp, Căraș Maria l-a asigurat pe ***** că va contribui ca imediat după încheierea contractului de achiziții publice pe contul "Spitalului Clinic Republican" să fie transferate 10% din suma contractului încheiat cu agentul economic desemnat câștigător.

Tot ea, aflându-se în înțelegere prealabilă cu ***** și *****, având intenția trucării licitației care urmează a fi desfășurată la 11 octombrie 2017 pentru obiectul Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP "Spitalul Clinic Republican", i-a propus lui ***** mijloace financiare în mărime de 5% din suma contractului care urma a fi încheiat cu agentul economic, de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar funcției sale de director al Instituției medico-sanitare publice "Spitalul Clinic Republican,, și anume pentru crearea unui Grup de lucru corespunzător și asigurarea desemnării de către acest grup de lucru, în calitate de câștigător al licitației o întreprindere reprezentată sau afiliată lui ***** și *****.

Continuându-și intențiile criminale stabilite în comun cu ***** și *****, la 05.10.2017, aproximativ la ora 17:30 Viceministrul Finanțelor Maria Căraș s-a prezentat la Instituția medico-sanitară publică "Spitalul Clinic Republican" și în cadrul discuției purtate cu ***** a reiterat pretinderea și propunerea invocată anterior, și anume cuantumul avantajelor necuvenite de 5% din valoarea contractului care urma a fi semnat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației publice, pretinse personal pentru sine și promise lui *****, precizând că denumirile întreprinderilor afiliate acestuia, care vor participa la licitație le va comunica în ajunul licitației.

Astfel, Căraș Maria, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, potrivit atribuțiilor de serviciu în exercițiul funcției de Viceministru al Finanțelor, fiind responsabilă de patronarea activității Direcției finanțele în ocrotirea sănătății și protecție socială, având competența de verificare a utilizării mijloacelor financiare alocate, având posibilitatea de a favoriza grăbirea transferului mijloacelor financiare precum și a efectua propuneri privind suspendarea finanțării de la bugetul de stat și suspendarea operațiunilor trezoreriale, și fiind responsabilă de pregătirea propunerilor pentru rectificarea Legii bugetului de stat anual pe ramurile patronate, în scopul asigurării grăbirii transferului mijloacelor financiare alocate din fondul de rezervă pe contul IMSP "Spitalului Clinic Republican" și asigurării alocării unei sume suplimentare la rectificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017, a pretins 5% din mijloacele financiare ce reprezintă valoarea contractului care urmează a fi semnat cu antreprenorul câștigător al licitației, adică din suma de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, precum și aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și *****, i-a propus directorului IMSP "Spitalul Clinic Republican", *****, avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de alte 5% din suma de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, alocată pentru lucrările de reparație, pentru a-l determina a desemna în calitate de câștigător al licitației din 11 octombrie 2017 pe un agent economic afiliat acestuia, prin ce a acționat în calitate de organizator

adică a organizat și dirijat săvârșirea infracțiunii de corupere activă, în calitate de instigator adică prin diverse metode i-a determinat pe ***** și ***** să săvârșescă acțiunile prejudiciabile și în calitate de autor adică în mod nemijlocit a săvârșit fapta infracțională.

Prin urmare, prin acțiunile sale intenționate Căraș Maria deținând funcția de Viceministru al Finanțelor, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal - pretinderea, personal, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții deosebit de mari, precum și infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3) și (4), art.325 alin.(3) lit.a) Cod penal participatie în calitate de autor, organizator și instigator la promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

POZIȚIA INculpATULUI:

Astfel, fiindu-i oferită oportunitatea de a-și exprima poziția și de a prezenta argumentele în fața instanței de judecată, inculpata Căraș Maria în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vina, relatînd instanței că, nu a comis nici-o faptă de natură penală,

Nu-și recunoaște vinovăția în această cauză penală, pentru că cu adevărat nu este vinovată cu nimic, iar probele acumulate și administrate în această cauză penală fac dovada nevinovăției sale.

În apărarea sa inculpata Căraș Maria a relatat următoarele:

În luna februarie 2017, a mers la Spitalul de boli infecțioase „Toma Ciorbă,, pentru a primi medicamentele din Programul Național pentru tratarea hepatitei,, C,, pe care o avea la momentul respectiv. În discuția cu medicul hepatolog, a fost întrebată, dacă mai are și alte boli cronice sau alte probleme de sănătate. A menționat doctorului că are dureri severe la articulațiile mici de la mâini și doamna doctor a menționat că este necesar ca înainte de a administra medicamente pentru tratarea hepatitei „C,, este necesar de a fi consultată de un reumatolog bun. La rândul său a menționat că, nu cunoaște un asemenea specialist. Dânsa i-a recomandat ca specialist în domeniul reumatologiei pe doamna doctor Nadejda Ganea de la Spitalul Republican, menționând că nu este ușor să ajungi la un consult la dumneaei.

Ulterior, a contactat anticamera Spitalului Republican și secretara i-a făcut legătura cu medicul șef al Spitalului (dl. dr. *****), cu care a inițiat o discuție rugîndu-l să o ajute să fie consultată de medicul reumatolog Nadejda Ganea. Dumnealui i-a comunicat că este necesar să se prezinte la Spital, chiar în aceeași zi.

Odată ajunsă la Spital, la medicul șef în birou, i-a comunicat despre problemele sale de sănătate. Dumnealui a invitat-o în biroul dumnealui pe doamna doctor Nadejda Ganea, care a consultat-o și i-a prescris tratamentul necesar. Tot atunci a fost consultată și de doctorul hepatolog, doamna Ludmila Tofan care i-a prescris tratamentul specific afecțiunii pe care o avea.

După plecarea doctorului reumatolog, domnul dr. Ciubotaru i-a comunicat că în opinia sa medicamentele din Programul Național pentru tratarea hepatitei „C,, pot avea anumite efecte adverse nefaste și i-a recomandat să administreze medicamentele pe origine americană

care erau disponibile prin intermediul proiectului ARENSIA, din cadrul Spitalului Republican, menționând că, costul acestui tratament este de 60 de mii de Euro dar să nu-și facă griji că dumnealui va reuși să găsească sponsori. Tot atunci a invitat-o în biroul dumnealui pe șefa proiectului respectiv (nu-și aduce aminte numele ei). Doamna a consultat-o și i-a indicat să facă un set de analize după care să revină la dumneaei pentru a lua decizia privind administrarea medicamentelor din cadrul proiectului ARENSIA. Tot atunci, domnul Ciubotaru i-a relatat despre problemele financiare care le are Spitalul Republican și anume că, nu are fonduri suficiente pentru investiții în spital și că pentru investiții ar fi nevoie de aproximativ 90 milioane lei. El a spus că cele mai stringente necesități ar fi achiziționarea ascensoarelor noi în locul celor vechi nefuncționale și reparația blocului alimentar și sălii festive. În acest sens, dl Ciubotaru a menționat că în luna decembrie a aceluiași an, Spitalul urmează să aniverseze 200 de ani de la fondare. Urmare celor relatate de dl doctor i-a comunicat că legea bugetului de stat pentru 2017 a fost deja aprobată în decembrie 2016 și la această etapă nu este posibil să fie examinate cereri adiționale privind alocarea de resurse financiare, doar eventual la rectificarea legii bugetului de stat pentru anul 2017. Astfel, dumnealui a menționat că acest subiect a fost invocat prin intermediul unei scrisori către președintele Partidului Democrat, dl Valdimir Plahotniuc. În răspuns, a comunicat că la Ministerul Finanțelor nu a parvenit această solicitare. Discuția s-a finalizat și sau luat rămas bun.

La data de 14 iulie 2017, Ministerul Sănătății a înaintat spre avizare Proiectul HG cu privire la alocare din fondul de rezervă a 15 milioane lei pentru consolidarea bazei tehnico-materiale a Spitalului Republican, din care pentru reparația blocului alimentar 12 milioane lei și pentru achiziția unui ascensor 3 milioane de lei. La 17 iulie 2017, Ministerul Finanțelor a avizat Proiectul HG privind alocarea a 15 milioane lei din fondul de rezervă, avizul fiind semnat de subsemnata, având în vedere că avizarea proiectelor de HG, proiecte de legi care conțineau componenta financiară pe domeniile pe care le gestiona, erau semnate de D-ei. Ulterior, Proiectul HG, cu avizul Ministerului Finanțelor a fost remis Ministerului Sănătății pentru a fi promovat la Guvern. Decizia de alocare a mijloacelor din fondul de rezervă a fost luată de către Guvern la data de 19 iulie 2017.

Aproximativ la sfârșitul lunii iulie 2017, a fost contactată la telefon de către doctorul Ciubotaru și a rugat-o să aibă o întâlnire cu doamna contabil șef al spitalului, doamna Batog Alexandra care i-a menționat că o cunoaște bine și să-i ofere un consult cu privire la alocarea și utilizarea sumei de 15 milioane de lei, din fondul de rezervă. El a propus ca întâlnirea să aibă loc la cafeneaua „Creme de la Creme,,

Peste câteva zile, spre sfârșitul zilei de muncă a fost contactată la telefon de către doamna Batog și a acceptat să se vadă la cafeneaua menționată. La cafenea, coincidență sau nu, alături de masa la care sau așezat mai erau doi viceprocurori ai Procuraturii Generale, pe care ea îi cunoștea. În cadrul discuției sale scurte cu doamna Alexandra, a întrebat-o ce neclarități întâmpină referitor la alocarea banilor atribuiți. Dumneai a menționat că nu are nici-un fel de întrebări. La rândul său, i-a cumincat că banii sunt alocați Ministerului Sănătății prin transferuri cu destinație specială pentru reparația blocului alimentar și achiziția unui ascensor. De la contul trezorerial al Ministerului Sănătății banii vor fi transferați la contul bancar al Spitalului. De la contul bancar al Spitalului urmează să fie create angajamente pentru cheltuirea banilor cu

destinația alocată. Doamna Batog a menționat că ea nu face parte din grupul de dezvoltare a Spitalului prin urmare nu cunoaște detalii. La finalul conversației, a menționat că intenționează să vină într-o zi la Spital să fie consultată de unii specialiști și dacă între timp vor avea neclarități, să ofere să ofere răspunsurile necesare.

În prima decadă a lunii august, sa prezentat la Spitalul Republican la doctorul hepatolog, dna Tofan căreia i-a spus că a administrat tratamentul indicat de dumneaei. Totodată, a comunicat că medicul șef al spitalului i-a recomandat să administreze tratamentul pentru hepatita „C”, cu medicamente din proiectul ARENSIA și nu cele din Programul Național al Ministerului Sănătății. Domana doctor a menționat că după parerea ei cu medicamentele din proiectul menționat se fac experimente pe oameni și nu se cunoaște eficiența lor, drept urmare i-a recomandat să le administreze pe cele din Programul Național. Astfel, a decis să discute cu dl dr Ciubotaru și să-l informeze că a decis să urmeze tratamentul din Programul Național. Tot atunci, a mers la dl Ciubotaru în birou, i-a vorbit despre consultul cu doamna dr. Tofan și decizia de a merge pe medicamentele din Programul Național. Totodată, a ținut să-i comunice că tratamentul prescris de domana dr Ganea nu a avut niciun efect. La rândul său, dl Ciubotaru a propus să-i faciliteze un consult la un alt d-r reumatolog, care prescrie în mare parte medicamente mai naturiste cu efecte pe termen îndelungat. Ulterior, dl Ciubotaru i-a mulțumit pentru discuția avută anterior cu domana A. Batog, dar oricum rămân multe chestiuni la care el are nevoie să fie ghidat de ea, deoarece pentru prima dată primește bani din bugetul de stat și nu-și dorește să încalce legislația financiară. Una din chestiunile invocate a fost că el nu are încredere în membrii grupului de achiziții din cadrul Spitalului și că sunt niște incompetenți, comunicând că de curând a adus o persoană cu experiență pe domeniul achizițiilor publice de la Agenția Achiziții Publice, doamna Ana Vasiliev. La acest subiect, i-am spus că membrii grupului de lucru trebuie să fie competenți și de încredere și că dumnealui poate revizui componența grupului de lucru ori de câte ori consideră necesar. O altă preocupare invocată de dl Ciubotaru era despre faptul că din experiența pe care o are de obicei la licitațiile desfășurate participă agenți economici cu resurse limitate care nu sunt în stare să finalizeze lucrările în termen și nu au experiență suficientă și la licitație participă un număr redus de companii. El a întrebat-o dacă ea întâmplător nu-i cunoaște pe cei care efectuează lucrări de construcție a blocurilor locative din preajma Spitalului (SRL DANSINCONS). El a menționat că dezvoltatorul este de origine evreiască și se interesează să ia parte la licitație, el însă avea dubii. A mai vorbit și despre fratele unui coleg de la CNAM care este interesat de subiectul licitației. Dl Ciubotaru a intrat-o dacă nu cunoaște antreprenori care au situație financiară bună pentru a le recomanda să participe la licitație pentru reparația blocului Spitalului. I-a răspuns că pe domeniul său de competență nu are tangențe cu antreprenori dar se va interesa. Totodată, a menționat că dacă dânsul are întrebări ce țin de organizarea, desfășurarea, evaluarea și contractarea lucrărilor din banii alocați ar putea să vorbească cu un coleg care a plecat de la Ministerul Finanțelor și lucrează în cadrul Achiziții Publice să-i ofere consultație. Alte subiecte în cadrul întâlnirii, nu au fost abordate.

Peste câteva zile, în timp ce se îndrepta spre casă de la serviciu, în curtea blocului sa întâlnit cu domnul *****, vecin din blocul în care locuiește, care se plimba cu nepoțica sa. Pe domnul Bojac îl cunoștea pentru că compania lui de construcții era reponsabilă de finalizarea blocului locativ în care sora sa și nora ei au achiziționat apartamente. Având în vedere că deținea

o Procură de reprezentare de la sora sa și nora ei pentru a soluționa chestiunea intrării în posesie a apartamentelor acestora, era cea care menținea legătura cu dl Bojac. A inițiat cu dumnealui o discuție, referitor la lucrările care se desfășoară la blocul locativ și a întrebat cu ce probleme se confruntă încât lucrările de finalizare se tot tergiversează. Dumnealui i-a comunicat că la acea etapă negocia un împrumut de la o bancă și că după obținerea acestuia lucrările vor fi finalizate în timpul apropiat. În cadrul discuției, i-a menționat că în urma unei vizite și conversații recente cu medicul șef al Spitalului Republican acesta din urmă s-a interesat despre companii de construcții a blocurilor locative, cu experiență și resurse financiare, doritoare să participe la licitația pentru executarea lucrărilor de reparații la blocul alimentar al Spitalului. Dumnealui a menționat că în principiu firma lui execută doar lucrări de construcții dar ar dori mult să-l cunoască pe dl Ciubotaru pentru că din informațiile sale acesta deținea o clinică în Germania unde el și-ar fi dorit să ajungă pentru tratamentul diabetului zaharat. Totodată, dl Bojac dorea să vadă, ce fel de lucrări și volumele lucrărilor pentru a vedea dacă este fezabil pentru firma dumnealui. A rămas ca ea să organizeze o întâlnire între dl dr Ciubotaru și dl Bojac pentru ca acesta din urmă să poată vedea la fața locului locația din cadrul spitalului care urma să fie reparată. Menționează că acest lucru nu contravine procedurilor legale de desfășurare a lucrărilor de construcții și reparații supuse procedurilor de achiziții publice.

În următoarele zile l-a contactat la telefonul mobil, pe dl dr Ciubotaru pentru a-l informa că a discutat recent cu un antreprenor care ar dori să vină la fața locului să vadă despre ce lucrări de reparație este vorba. Dumnealui a acceptat, spunând că este disponibil. Astfel, întruna din zile, la finele programului de muncă l-a contactat pe dl *****, l-a întrebat dacă este disponibil să mergă la Spitalul Republican unde îi aștepta dr. Ciubotaru. În timp ce-l aștepta pe dl Ciubotaru în curtea Spitalului, dl Bojac a venit cu propunerea să mergă să discute în incinta Restaurantului Delius, din apropiere.

A fost o întâlnire de maxim 15 minute în cadrul căreia dl Bojac a vorbit despre activitatea sa în domeniul construcțiilor și a menționat că va trimite un partener de al său care are experiență în domeniul reparațiilor și construcțiilor să vadă ce lucrări sunt necesare și să-i fie oferit accesul în blocul alimentar. Dl Ciubotaru și-a dat acordul și a comunicat că numărul său de telefon dl Bojac îl poate lua de la ea. Totodată ea i-a comunicat domnului Ciubotaru că HG cu privire la achizițiile de lucrări permite operatorilor economici să vadă obiectul lucrărilor în scopul formulării cererii de participare la licitația lucrărilor de reparație la blocul alimentar. Alte subiecte în cadrul acestei întâlniri nu au fost discutate. De la întâlnirea la Restaurantul Delius care a avut loc în prima decadă a lunii august și până la data de 13 septembrie 2017, nu a avut nici-o comunicare la telefon, nici cu domnul Leodin Bojac și nici cu dl *****. S-a întors din concediu pe data de 12 septembrie 2017 și chiar a doua zi, adică pe 13 septembrie la ora 10 dimineața a fost telefonată de dl *****, care i-a comunicat că după modificarea bugetului de stat la noua structură a Guvernului, Ministerul Sănătății nu vede în bugetul său cele 15 milioane de lei, alocate din fondul de rezervă și că transferurile spre spital nu se efectuează. Având în vedere că modificările legii bugetului de stat ținneau de competența sa, i-a răspuns că va lua legătura cu colegii și va clarifica dacă există această problemă, urmând să revină cu un răspuns.

Totodată, în conținutul stenogramei a mai fost inclusă o întrebare din partea domnului Ciubotaru și anume *"cu acel caiet de sarcini e făcut tot, cum să facem mai departe?"*

și ea îi răspunde *”Da, bine, bine, bine. Eu azi abia am sosit și o să iau legătura cu omul cu sănătatea”*. Nu este de acord, nici domnul Ciubotaru și nici ea nu au discutat ceva despre vre-un caiet de sarcini sau că ea ar lua legătura cu *”omul cu sănătatea”*. Consideră că, stenograma convorbirii telefonice din 13 septembrie 2017, a fost trucată.

În aceeași zi de 13 septembrie, ora 17:15 a fost contactată de dl ***** care a întrebat-o dacă poate să-i deie numărul de telefon al domnului ***** sau să-l sune ea pe acesta și să-i comunice că este o persoană nesperioasă și că acesta să ia legătura cu el. La rândul său, a comunicat că va transmite domnului Bojac mesajul. Alte subiecte nu au fost discutate în cadrul apelului telefonic. Consideră că, conținutul stenogramei din data de 13 septembrie, ora 10:00, a fost trucat.

În aceeași zi, 13 septembrie, ora 17:15, a fost contactată de domnul ***** care a întrebat – o, dacă poate să-i deie numărul de telefon al domnului ***** sau să-l sune ea pe acesta și să-i comunice că, dânsul s-a prezentat ca o persoană nesperioasă și că acesta să ia legătura cu el. La rândul său, i-a comunicat, că va transmite domnului Bojac mesajul. Spre marea nedumerire a sa, în conținutul stenogramei au fost incluse cuvintele:

A – Eram într-o ședință

M – Da. Deci acum mi-au dat răspunsul la nivel de plan de finanțare, este totul aranjat.

M- Acuma, mâine dimineață o să iau legătura cu Trezorăria și o să vedem finalitatea la problema care o aveți.

A – Bun

M- **Și pacientul cela, încă nu am răspunsul. Nu mi-a răspuns și astăzi cum am un răspuns eu vă contactez mâine pe ambele.**

A – **Da, vă rog că-i....**

M- Da, da

A-Deam’ prea mult ne întindem

M- Sigur că da, neapărat

A - Bun, bun

M- Continuum să muncim. La revedere

Nu a avut astfel de discuții cu domnul Ciubotaru. Este vocea ei, dar cuvintele nu-i aparțin. Conținutul convorbirii a fost trucat.

La data de 14 septembrie, ora 11:03 a contactat-o telefonic pe viceministrul din cadrul Ministerului Sănătății și Protecției Sociale, doamna Viorica Dumbrăveanu și pe colega de la Ministerul Finanțelor, doamna Tatiana Ivanicichina, șef direcție generală sinteză bugetară care era în subordinea sa, rugându-le să verifice dacă există careva probleme la nivel de plan de finanțare referitor la cele 15 milioane din fondul de rezervă alocate pentru Spitalul Republican. Tot în acea zi, ele au inform-o că a existat o eroare tehnică care s-a rezolvat și finanțarea pentru Spitalul Republican poate fi efectuată.

Tot în aceeași zi, la ora 15:39 doamna Dumbrăveanu i-a trimis mesaj *”Că pe spitalul Republican pregătesc Ordinele de plată, iar la ora 18:10, Tatiana Ivanicichina, șef Direcție Generală Sinteza Bugetară, i-a trimis mesaj ”Că problema cu finanțarea Spitalului Republican s-a rezolvat astăzi, a fost o eroare tehnică. Acum pot obține finanțarea”*.

În aceeași zi, la ora 11:17, l-a contactat telefonic pe ***** și i-a transmis mesajul exact așa cum a fost relatat de domnul Ciubotaru la telefon, în data de 13 septembrie. În acest sens, dl Bojac ia comunicat că și el a fost sunat de domnul Ciubotaru care l-a invitat pentru o discuție la el la birou, întrebându-o pe ea cum să procedeze în continuare. La rândul său, i-a comunicat să-l sune și să clarifice situația personal. Nu îi este cunoscut dacă cei doi au comunicat între ei. În conținutul stenogramei, de la data respectivă, au fost incluse cuvintele în limba rusă care nu-i aparțin: *"Звонил вам врач и сказал что у него рецепт готов и просит подойти."*

Tot în ziua de 14 septembrie, aproximativ ora 11:21, l-a contactat pe dl Ciubotaru și l-a informat că a discutat cu colegii de la Ministerul Sănătății și Ministerul Finanțelor care urmau să verifice dacă la nivel de plan de finanțare existau careva probleme și ulterior să o informeze despre situație. Totodată, l-a informat că a discutat cu dl Bojac și i-a transmis mesajul său. Dar în conținutul stenogramei au fost incluse cu vocea ei cuvintele; *"Bolnavul o să vină neapărat, abia mi-au răspuns astăzi și am spus să vină fiindcă medicamentul și tratamentul trebuie de luat urgent"*. Domnul ***** întreabă din nou cu cuvintele *"Bun, da cu asta care trebuie să vadă, fiindcă eu de acum le-am dat spre expediere"*. Menționează că, nu a avut o asemenea discuție cu dl Ciubotaru. Vocea este a ei, dar cuvintele nu-i aparțin. Discuția a fost trucată.

Din data de 14 și până la 22 septembrie nu a avut contact nici telefonic și nici personal cu domnii Ciubotaru și Bojac.

La 22 septembrie, în jurul orei 12:14 a fost contactată telefonic de către ***** , fiul domnului ***** care i-a spus că tatăl lui o roagă să vină la restaurantul Delius la întâlnirea solicitată de către dl Ciubotaru, pentru a clarifica problemele apărute.

La ora 12:34 l-a sunat pe dl ***** și l-a informat că este în drum spre restaurantul Delius. Motivul pentru care a acceptat întâlnirea menționată a fost faptul că domnul Ciubotaru în convorbirea telefonică din 13 septembrie, ora 17, a menționat că domnul Bojac s-a prezentat ca o persoană neserioasă și și-a dorit să o informez despre persoana cu care la pus în contact.

Spre surprinderea sa, la întâlnirea respectivă s-a prezentat ***** și nu tatăl acestuia. El a argumentat prezența sa prin faptul că tatăl nu a putut să se prezinte iar el cunoaște toate detaliile.

În cadrul discuției, la care a participat ea, dl Ciubotaru și Bogdan Bojac, acesta din urmă a menționat că el deține toate documentele obținute pe cale oficială și le-a dat în lucru. La rândul său l-a întrebat pe domnul Ciubotaru dacă ***** a trimis persoana responsabilă să vadă obiectul la care urmau să aibă loc lucrări de reparație și construcție. El a răspuns că a așteptat mult și în final persoana s-a prezentat dar nu a manifestat interes pentru lucrările de reparație. La rândul său Bogdan a spus că această persoană este asociată cu ei și el trebuia să vină să vadă obiectul lucrărilor de reparație.

Urmare discuției care a avut loc, a concluzionat că dl Ciubotaru este interesat, în particular, ca anume compania de construcții a domnului ***** să participe la licitații. La rândul său a sugerat ca, compania de construcții urmează să-și facă bine calculele și să analizeze cu cât pot coborâ oferta financiară, cu 5%,10%,15% și ce rezultat vor obține pentru a decide dacă vor participa sau nu la licitații. După această discuție împreună, de aproximativ 10 minute, ***** s-a retras și nu a auzit despre ce ea a discutat în continuare cu dl Ciubotaru până la finalul întâlnirii.

În continuare dl Ciubotaru i-a adresat mai multe întrebări și ea i-a oferit răspunsuri conform prevederilor legale, printre acestea se numărau:

De ce în contul bancar al Spitalului Republican, până la ziua respectivă, nu se regăsește transferul banilor de la Ministerul Sănătății;

Ce se întâmplă dacă Agenția de Achiziții Publice respinge decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului;

Dacă suma de 15 milioane este alocată Spitalului sau Ministerului Sănătății;

Dacă Trezoreria va face transferul sumei respective direct la contul Ministerul Sănătății;

Dacă se încheie anul financiar, ce se întâmplă cu banii neutilizați;

Ce se întâmplă dacă nu sunt finalizate lucrările de reparație de către compania contractată;

Dacă avansul de 10% (prevăzut de legislație) poate fi indicat în clauzele contractului;

Și alte întrebări similare...

Ține să precizeze, că în stenograma din 22 septembrie pagina 99-100, au fost incluse cuvintele spuse de D-ei:

M- Eu de exemplu v-am spus, mie îmi trebuie să scot problema asta cu cele două apartamente și în cazul dacă se merge așa, atunci undeva 5% curat undeva aici la dumneavoastră, nu ascultați încoace 5% va merge curat la dumneavoastră, da 5 va merge pe contul apartamentelor aistea și s-ar epuiza problema.

A- Eu va să zică nu pretind la nimic. Asta-i.

M- Asta nu poate fi altfel

Comparând aceleași cuvinte din stenograma din 22 septembrie din Raportul de expertiză, pag. 19 din 25, a constatat că sunt alte cuvinte, adică nu corespund cu cuvintele din stenograma de la dosar.

M- Pi-i-i-â-â-â, în cazul dacă să mergi așa, atunci undeva â,â,â cinci (poftim curăți la mine în birou), aici la Dumneavoastră. Nu n-o ascultați încă. Cinci sâ (sa numește curăți la Dumneavoastră) da cinci ar fi un (distorsiuni; v.c; s.s; c.n) s-ar î-â-â-â epuiza problema. Eu tâ spun.

Nu recunoaște cuvintele, este trucat. Nu a avut la această întâlnire cu dl Ciubotaru discuții referitoare la careva beneficii sub orice altă formă, nici pentru sine și nici pentru persoane terțe.

La finalul întâlnirii, a menționat că cele discutate vor fi comunicate domnului *****, având în vedere că discuția inițială a avut loc anume cu el și nu eu cu domnul Ciubotaru decum participarea sau nu la licitație.

În încheiere, a reiterat despre problemele sale de sănătate și anume faptul că tratamentul prescris de doctorii hematolog și reumatolog nu au avut efect. În acest sens, dl Ciubotaru a asigurat-o că va facilita un consult la un reumatolog care prescrie tratamente mai naturiste și eficiente.

După întâlnirea din 22 septembrie și până la data de 3 octombrie, ea nu a mai avut nicio comunicare cu domnii Ciubotaru, ***** și *****.

În dimineața zilei de 3 octombrie, s-a adresat la ea personal dl Igor Luniov șef direcție gestiune și administrare din cadrul Ministerului de Finanțe, cu rugămintea ca ea să solicite doctorului Ciubotaru internarea la Spitalul Republican a soției sale grav bolnave. Astfel, l-a

apelat pe dr Ciubotaru de pe telefonul mobil al domnului Luniov pentru a comunica despre starea de sănătate a soției sale. În zilele de 4 și 5 octombrie, dr Ciubotaru a apelat-o pentru a-i comunica despre situația de sănătate a soției domnului Igor Luniov.

Ține să precizeze că insistențele și apelurile telefonice frecvente ale domnului dr. Ciubotaru au determinat-o să stabilească cu dumnealui o întâlnire la data de 5 octombrie, la sfârșitul zilei de muncă. A mers la Spitalul Republican și l-a rugat pe domnul Ciubotaru să iasă în curtea Spitalului să discute. Conversația lor a durat aproximativ 10 minute, i-a adus la cunoștință că urmare rectificării legii bugetului de stat pentru 2017, au fost alocate suplimentar 12 milioane lei pentru achiziția ascensoarelor și 4 milioane lei din contul redistribuirii alocațiilor bugetului Ministerului Sănătății. În acest sens, i-a recomandat să inițieze procedura de licitație pentru a se încadra cu toate procedurile, până la sfârșitul anului, în caz contrar sumele vor rămâne neutilizate și nu vor putea fi folosite în anul următor. Dl Ciubotaru a informat- că procedura de licitație a fost deja demarată. Totodată, dumnealui a solicitat, urmare cererii grupului de lucru, să afle denumirea firmelor care vor participa la licitația din 11 octombrie 2017.

Prezintă că nu a discutat referitor la comisionele de 5% din oferta de preț și nu ia dat niciun răspuns la solicitarea denumirilor firmelor care vor participa la licitația menționată. L-a rugat la rândul său să nu o mai telefoneze întrucât era conștientă de faptul că telefonul său poate fi ascultat.

Consideră că, inclusiv conținutul stenogramei ultimei lor discuții a fost modificat iar în urma discuției nu i-a contactat nici pe domnul Bogdan Bojac și ***** pentru a le comunica despre oarecare discuții cu domnul Ciubotaru, cu referire la licitația din 11 octombrie.

La întrebarea avocatului, inculpata Căraș Maria a relatat: După revenirea din concediu nu a planificat nici odată să discute cu domnul Ciubotaru. ASP nu are nici un rol și nici nu a auzit despre declarațiile domnului Ciubotaru despre această instituție.

În subordinea sa nu era trezoreria de stat, banii erau transferați de către Ministerul Sănătății către Spitalul Republican, operațiunea dată se efectua online. Fără a interveni cineva. Cu atât mai mult în legea privind finanțe publice este prevăzut că alocarea mijloacelor din fondurile de rezervă reprezintă prioritate și se execută în mod prioritar;. De când s-a întâmplat provocarea dată, ea a primit explicații de la colegi din cadrul Direcției Sinteză că atunci în luna iulie 2017 s-a modificat legea bugetului de stat pentru anul 2017 la noua structură a Guvernului și Ministerul Sănătății sa comasat cu Ministerul Muncii și Protecției Sociale, iar banii se aflau pe contul ministerului vechi anume Ministerului Sănătății. La rândul său a revenit la colegi și ei au identificat această eroare care s-a corectat și ulterior Spitalul Clinic Republican a avut acces la banii alocați din fondul de rezervă al guvernului.

La întrebarea procurorului, inculpata Căraș Maria a relatat: Menționează că când a fost la întâlnire cu domnul Ciubotaru, el a rugat-o dacă cunoaște careva antreprenori și dorește să participe la licitație atunci să îl înștiințeze despre aceasta, totodată ***** a rugat –o să îi facă cunoștință cu domnul Ciubotaru pentru a urma un tratament în clinica acestuia din Germania. A fost contactată de ***** care i-a relatat că domnul Ciubotaru dorește să discute cu D-ei și cu ***** , ea a acceptat deoarece în memoria sa la 13.09.2017 domnul Ciubotaru a solicitat numărul de telefon a lui ***** și a solicitat să îi transmită lui Bojac că este o persoană neserioasă; Nu a discutat cu Ciubotaru despre nici un fel de comision pentru apartamente sau să ofere careva avantaje materiale cuiva. Apartamentul cu 2 odăi era al surorii sale și al 2 apartament era al

nurorii surorii sale. Ea a acționat în baza procurilor lăsate de acestea ele fiind peste hotarele țării în acel moment. Personal nu a avut nimic comun cu acele apartamente. ***** era responsabil cu compania acestuia de finalizarea blocului locativ în care rudele sale dețineau acele apartamente;

Nu a discutat despre careva comisioane pentru sine sau să îi ofere careva avantaje domnului Ciubotaru. Discuțiile referitor la oferta financiară au fost în contextul când compania trebuia să își facă calculele și să vadă rezultatul la oferta financiară care trebuia să o primească în rezultatul calculului. A menționat că, compania lui Bojac să analizeze cu cât ei pot să coboare oferta obținută și să-și vadă rezultatul dacă participă în continuare sau nu. La întâlnirea din 05.10.2017 domnul Ciubotaru i-a relatat că cei din grupul de lucru îi cer denumirile firmelor care urmează să participe la licitație, ea nu i-a dat nici un răspuns și nici o denumire a companiei, nu știa nici denumirea firmei lui *****. Nu a discutat referitor la 5% din ofertă, la fel nu a discutat că rămân la oferta de 5,10 sau 15%, la acea întâlnire era gălăgie și multe întrebări erau confuze pentru ea și răspunsurile pe care le-a dat erau despre ceea cum prevede cadrul legal. Nu era vorba despre explicații despre trucarea licitației.

PROBELE PREZENTATE DE PARTEA ACUZĂRII:

Conform art.26 alin(3) CPP al RM, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Antricorupție, în susținerea învinuirii, față de inculpata Căraș Maria a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate sub toate aspectele nemijlocit în ședința de judecată

Declarațiile martorului Ciubotaru Anatol care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că cunoaște inculpata Căraș Maria și sunt doar cunoscuți.

În anul 2015-2019 a activat în calitate de Director al Spitalului Clinic Republican și în obligațiunile sale de serviciu la acel moment intra: managementul Spitalului Clinic Republican în componența căroră era asigurarea procesului lucrativ; gestionarea activității spitalului din punct de vedere financiar și economic.

La întrebările procurorului, martorul Ciubotaru Anatol a relatat că, în anul 2017, Spitalul Republican urma să împlinească 200 ani de la fondare. Starea spitalului, funcționalitatea din punct de vedere a asigurărilor veniturilor erau foarte mici, blocul alimentar era distrus. La acel moment se hrăneau zilnic 800-900 pacienți pe zi, de trei ori. Starea tehnică a blocului alimentare era dezastruoasă, iar iarna avea temperatura 5-6 grade în interior. Cu acest scop, spitalul a decis să solicite de la conducerea țării să fie alocați suplimentar 90 000 000 lei pentru lucrări de reparație. A primit răspuns de la Guvernul RM, precum s-a decis alocarea a 27 000 000 milioane de lei, ce urmau a fi eliberate în 2 tranșe a câte 15 și 12 milioane. După o săptămână sa apropiat la consilierul premier-ministrului Buga, solicitând o explicație; termenul și modalitatea eliberării sumelor bănești, la ce Buga i-a explicat că, va interveni către vice-ministrul finanțelor Căraș Maria, care era responsabilă de acest domeniu, pentru a urgenta transferul banilor. Peste o săptămână neavând careva informații, a solicitat contabilei spitalului să o contacteze pe vice ministrul finanțelor cu care se cunoșteau să, clarifice procedura de alocare a sumelor bănești. Peste o zi sau două, contabila spitalului i-a spus că, a avut personal o întâlnire cu

dna Carauș Maria, la care i s-a spus că, va discuta problema în cauză cu el personal. Peste o zi două a fost contactat personal de dna Cărauș Maria și i-a solicitat audiență în legătură cu starea de sănătate a dumneaei. Au convenit pentru a doua zi și ea a venit la orele 10:00 dimineața, la Spitalul Clinic Republican, probabil în luna august 2017. A făcut cunoștință, au discutat probleme apărute, apoi Cărauș Maria a spus că, problema privind alocarea surselor bănești se va rezolva, apoi i-a povestit niște probleme personale de ordin de familie ce constau că, afiș sora cîț și nepoata ei au fost mințite, au investit bani pentru careva apartamente, nici banii nu i se întorc nici apartamentul. În așa mod ea dorea să le ajute. Atunci Cărauș Maria i-a propus ca licitația care va avea loc și finanțarea va fi acordată la timp, doar cu condiția ca agentul economic care va câștiga licitația să fie ales de Cărauș Maria. I-a dat de înțeles că, ar fi bine ca 10% din suma contractului să fie repartizate egal, jumate ei și jumătate lui, la care el a fost șocat, el sa făcut a nu înțelege, a trecut cu vederea subiectul dat. Știind despre faptul cum au loc organizarea licitațiilor, inculpata i-a zis că, va rezolva problema agentului economic câștigător pe această licitație, denumirea căruia îi va spune mai târziu. I-a spus că, înainte de a începe lucrările de construcție, vor fi transferați 10% din suma alocată, la care i-a zis că, acest fapt contravine legii. Cărauș Maria i-a comunicat că, sunt căi legale pentru a face acest transfer de 10% din sumele alocate. A fost întrebat dacă este pregătit caietul de sarcini, la ce i-a spus că, este pregătită ciorna, dar nu este caietul pregătit definitiv, este doar o schiță. Prin aceasta și-a argumentat necesitățile. prezentîndu-le la Guvern, la ce i-a propus la orele 14:00 să se întâlnească cu un agent economic, specialist în domeniul construcției, care probabil ar fi fost și ulteriorul câștigător.

La orele 14:00, Cărauș Maria a venit cu agentul economic în fața Spitalului Clinic Republican, au urcat toți în automobilul agentului economic și sau deplasat la restaurantul Delius situat în sectorul Botanica al mun. Chișinău. Au făcut cunoștință cu agentul economic respectiv în incinta restaurantului și el a dat de înțeles că este grăbit și s-a exprimat,, hai să hotărîm la cine mergem,, Cărauș Maria i-a solicitat agentului economic să își prezinte activitatea sa, volumele și capacitățile. Acesta a spus că, a construit multe case, are volum mare de lucru, doar că, nu are experiență cu construcții finanțate de stat. Ulterior, s-a reluat subiectul „cui și cîț,,. Au convenit să se întâlnească ulterior, dar el a rămas șocat. El a primit spitalul cu 116 milioane datorii, bolnavii procurau singuri medicamente, întreținerea era foarte grea. Venind la birou, a hotărît să denunț acest caz la Procuratura Anticorupție. A telefonat la procurorul de gardă, și a comunicat problema, iar apoi a comunicat procurorului despre acest caz. A fost contactat de colaboratorii CNA, au venit la el în biroul de serviciu. Au ascultat cele relatate de el și i-au indicat că, va fi echipat cu careva utilaj audio și video și orice pas mai departe să fie înregistrat și să anunțe conducerea PA, i-au zis că, toate telefoanele sunt interceptate, ei vor fi la curent, iar în caz că, are întrebări să îi anunț. Ulterior întîlnirile au avut loc sub supravegherea organului de urmărire penală.

După ce a fost echipat de colaboratorii Procuraturii Anticorupție, după două trei săptămîni, a fost contactat de către Cărauș Maria și a fost numită o întîlnire în același restaurant. Venind acolo mai devreme, peste 10 min, a apărut un domn tînăr, care s-a prezentat ca feciorul agentului economic, au fost aceleași discuții pe același subiect. Discutîndu-se că, „volumul de lucru ar avea un preț,, i s-a spus că, această sumă este destulă și s-ar putea de coborît prețul indicat în caietul de sarcini cu 15% și totul va fi „ok,, și ajung bani pentru toți. D-nul respectiv i-

a zis că, va participa la licitație formal cineva dintre colegii lui, pentru a fi concurență, i-a spus familia lui și el i-a zis că:,, îl cunosc, deoarece cu ceva timp în urmă făcuse careva lucrări de reparație în spital,, A doua sau a treia zi a fost contactat de d-nul acesta, numele nu-l amintește și el a venit la ora 19:00 la el la birou, unde l-a întrebat, dacă este la curent despre ce merge vorba. Dacă îl cunoaște pe d-nul cu care sau întâlnit. Acesta i-a zis că, cel ce urma să câștige licitația este un aferist și încheie contracte, dar nu are oamenii săi muncitori, ia câte un om din diferite locuri.

Știa că, el trebuia să plece într-o deplasare peste hotare, după care Carauș Maria l-a telefonat. Sincer să fie, ofițerul de urmărire penală îl telefona și îl întreba dacă are informație. Îi zicea să o telefonez pe Cărăuș Maria să vadă ce mai spune.

La prima întâlnire Cărăuș Maria l-a telefonat preventiv cu o zi, sub pretextul că, are probleme de sănătate. Când dimineața a întrebat-o ,ce probleme de sănătate are, ultima a trecut la subiectul problemelor financiare. La prima întâlnire, Cărăuș Maria i-a descris probleme familiale a surorii sale, apoi i-a spus că, dacă, licitația va fi câștigată de agentul economic preconizat, atunci ea va putea să își rezolve problemele cu rudele. La prima întâlnire, ea i-a zis de acele 10% în jumate. El i-a comunicat că, vrea volumul lucrărilor și calitatea, era în șoc de cele spuse de Cărăuș Maria. Dimineața când sau întâlnit, dna Cărăuș la el în birou i-a zis că, ar fi bine să se întâlnească la ora 14:00 cu agentul economic. La ora 14:00, inculpata cu agentul economic au venit în fața spitalului, cu agentul economic au urcat în mașina acestuia și au plecat la restaurantul Delius. Dnul Leonid nu l-a contactat personal niciodată. Toate discuțiile se duceau cu dna Cărăuș Maria. Dnul Leonid i-a spus că, are câțiva colegi care ar putea participa la licitație pentru a fi concurență,i-a spus că, va fi numit Braga, cu care sau întâlnit și discutasă la general. Braga s-a arătat a fi ofensat, capacitățile lui sunt mult mai mari și a zis că poate participa fără dnul Leonid la licitație, dar a zis că, nu vrea să se implice că, sunt chestii murdare.

În cadrul primei întâlniri, nu au fost detalieri, dar inculpata a zis că, vor achita 10% inițial pentru a începe lucrările, iar apoi finanțarea ulterioară va fi sub controlul ei. Sarcinile lui Cărăuș Maria erau să aloce banii mai repede, fiindcă trecuse deja 3 săptămîni și nimeni nu zicea nimic. Prin contabilă au găsit persoana care le putea ajuta cu urgentarea alocării banilor. Îi pare că, Leonid a întrebat la prima întâlnire: „care ar fi siguranța că, persoana dată va câștiga licitația, dar Cărăuș Maria a zis că, ea se va lămuri cu acest fapt,,. Referitor la depunerea actelor pentru licitație va fi necesar de așteptat ca să fie locțiitorul directorului Agenției Achiziții Publice cu care inculpata poate hotărî această întrebare. Crede că, de câteva ori a fost telefonat de Carauș Maria, dar vorbea cu anumiți termeni care nu îi erau clari, ca de exemplu medicamentele încă nu sunt gata, adică cifrat. Probabil dna Cărăuș Maria, dar posibil să-l fi telefonat Bogdan pentru întâlnirea din 22.09.2017. În acea zi era prezent doar dnul Bogdan. El când s-a prezentat a zis că, e la curent cu tot ce se petrece și tot acest subiect. S-a discutat că, trebuie să nu fie depășită suma ofertei, ba chiar prețul să fie mai mic, dar nu mai mult de 15% și atunci totul va fi bine.

Cărăuș Maria atunci afirma că, problema cu decizia câștigătorului ea o va ține la control și va asigura candidatura necesară. După această întâlnire poate au mai discutat la telefon cu inculpata, dar nu este sigur.

La începutul lunii octombrie nu își amintește dacă, sau întâlnit cu Cărăuș Maria, au trecut deja 5 ani și nu își amintește. Totul era sub controlul ofițerului de urmărire penală.

Susține declarațiile depuse la etapa de urmărire penală și ce a relatat Căraș Maria și ea va controla și va asigura finanțarea, dar cu rugămintea că are probleme mari familiale și ea ar fi vrut să aibă acele procente din suma alocată. Aspectul financiar era 10% din suma contractului, care urma a fi împărțiți jumătate inculpatei Căraș Maria și jumătate lui.

La întrebările avocatului Popa Grigore, martorul Ciubotaru Anatol , a relatat că, pe dna Căraș Maria a cunoscut-o prima dată câteva luni după ce a fost numită în funcție. A vizitat-o a cerut audiență la ea la minister, la care a încercat să îi explice situația gravă care se află în spital cu rugămintea de a contribui la problemele spitalului prin finanțare. Personal nu își amintește să o consultat pe Căraș Maria pe probleme de sănătate. În Spitalul Republican zilnic se prezentau în jur de 5 000 persoane, solicitările consultațiilor la diferiți specialiști erau peste 100 pe zi. Nu își amintește

Pentru el este bolnav și el se conduce de necesitățile pacientului. Pe toți îi tratează în același mod ca medic, posibil i-a recomandat consultație la câțiva specialiști cet. Căraș Maria. Nu ține minte , era anul 2016 sau 2017 întâlnirea în biroul dnei Căraș Maria, dar cu siguranță nu a fost în anul 2017. Căuta modalități de finanțare a spitalului, dar nu crede că. întâlnirea a avut loc în anul 2017. Până în vara anului 2017 nu își amintește să se fi întâlnit cu Căraș Maria. Până la întâlnirea din anul 2017, avea cartela de vizită a inculpatei. Nu ține minte dacă avea numărul de telefon al inculpatei înregistrat în telefonul lui mobil.

Până în vara anul 2017 nu își amintește dacă a avut careva discuții telefonice cu Căraș Maria, posibil să fost, dar nu ceva important. Nu știe despre ce ar fi ei putut discuta. Anterior acestui caz din vara anului 2017, nu a mai denunțat la CNA alte cazuri de corupție, acesta este primul caz.

El a făcut mai multe adresări la CNA privitor la mai multe ilegalități făcute în Spitalul Republican. De exemplu: în spital lucrează un angeograf care costă 750 000 euro, aparatul se defecta lunar și urmau a fi investiți bani pentru reparație, a căutat documentele pentru acest utilaj și a găsit că sa procurat un aparat vechi nu nou de la Moldexpo, a telefonat dilerul de la compania Siemens și a solicitat garanție. Aparatul procurat la spital avea un an jumate, fără garanție și pentru el s-a achitat 1 660 000 euro, fapt pe care l-a denunțat la CNA. Cum ia- dat demersul dnului Flocea, așa până în prezent nu a primit un careva răspuns. Sau spre exemplu, s- a construit blocul chirurgical, nu era nici un document de dare în exploatare cu toate că, blocul lucra de 2 ani de zile. A solicitat să caute documentele despre darea în exploatare a blocului chirurgical, dar timp de 2 săptămâni nu a primit documentele. A solicitat să meargă la Ministerul Sănătății să caute acolo, a doua zi a venit inginerul șef, care i-a comunicat că, i-a transmis cineva:,, spuneți- i lui Ciubotaru să nu caute atât de adânc că, s-a trezi într-o zi cu o țeavă la ceafă,,. Ca până la urmă să găsească 10 volume privitor la darea în exploatare în arhivă la CNA. De fiecare dată a acționat ca și în cazul dnei Căraș Maria la organele PA, însă niciodată nu s-a luat nici o măsură.

El crede că, faptul cum a procedat el este mai superior și nu știa că, există așa lege, dar nici nu vede o relevanță, anunțând instituția superioară contra corupției.

După întâlnirea cu Căraș Maria, prin telefon a informat Procuratura Anticorupție, sa prezentat și a informat că, dorește să facă un denunț despre corupție, și a comunicat pe scurt esența, la ce i s-a comunicat că, la el va veni a doua zi procurorul, a doua, sau a treia zi a venit procurorul și a scris denunțul în biroul său. A scris procurorul, el a citit de 3 ori și l-a semnat.

După cazul dat, peste două luni, un colaborator, prieten de al său fiind prezent în biroul Ministrului de Interne, i-a spus că, a fost prezent la o discuție când două persoane au solicitat ajutorul ministrului Vilcu pentru a fi persecutat. Prietenul său i-a zis că, se discută că procesul de judecată va fie ca el să devină inculpat, și să fie atent pe acest fapt.

Ulterior, martorul Ciubotaru Anatol în ședința de la 01 decembrie 2022 a explicat la întrebările **avocatului Popa Grigore că, nu sa** consultant cu nimeni privitor la înregistrarea denunțului. Telefonul de la Procuratura Anticorupție la aflat de la secretara anticamerei pe care a rugat-o să-i găsească telefonul de serviciu al persoanei din cadrul procuraturii.

Nu își amintește precis, de la care calculator sau înregistrat convorbirea ce a avut loc cu Procurorul. Deseori finanțările planificate promise de demnitari nu ajung la destinație, trecuse câteva săptămâni după ce a fost luata decizia și banii nu veneau, și alte întrebări nu erau stipulate în hotărârea de Guvern banii vor veni direct la spital sau prin intermediul Ministerului Sănătății, de aceea a apelat la Consilierul Prim-inistrului Domnul Buga pentru a clarifica problema data.

În prima discuție la el în birou foarte voalat se dădea de înțeles că o să aibă și el careva foloase, dar lucrurile acestea au pus în gardă și deci el evita să răspundă la subiectul dat, fiindcă era derutat de aceste propuneri. Oficial nu se cerea aprobarea Vice-Ministrului, dar el a fost rugat de Căraș Maria înainte de a depune dosarul să o anunțe despre faptul dat. Așteptări deosebite nu au fost, doar de a clarifica până la urmă intențiile lui Căraș Maria.

Precizează că, de obicei când se organizează licitațiile, diverse persoane sunt interesate, dar referitor la cazul dat nu ține minte să se fi adresat cineva, nu ține minte, din ce dată a aflat că telefonul său este interceptat, nu a primit indicații privitor la întrebările care urmau să le pună față de Căraș Maria, a telefonat, ține minte că sa întâlnit cu un domn tânăr de la CNA și ia spus că are careva informații, ulterior el sa apropiat de el la spital. Prima dată sa întâlnit la Spital cu un ofițer de la CNA care sa prezentat și a spus că în urma sesizării dorește să facă cunoștință cu dosarul și faptele care el le-a depus la Procuratura Generală. A doua întâlnire nu își amintește, însă peste 2-3 săptămâni la telefonat a solicitat întâlnire că deținea informații pentru ei. A fost instruit ca când merge la întâlnire săl conecteze.

Nu ține minte când a fost aprobat caietul de sarcini, aceasta a avut loc după denunț. Caietul de sarcini este un proces foarte anevoios sunt implicați mulți specialiști, de aceea se face un caiet provizoriu unde sunt indicate calculele de bază sau așteptările principale pe care ei le aveau.

Având în vedere că a fost rugat de doamna Căraș Maria când o să fie gata caietul de sarcini aprobat și semnat să-l prezinte oficial doar după aprobarea dumneaei, deoarece persoana de la agenție care curează problema cu licitațiile trebuie să fie persoana de încredere a dumneaei asta a avut în vedere. Nu ține minte când a fost anunțată licitația din 11 octombrie 2017 pentru reparația blocului alimentar. Discuția era între ei 2 și Căraș Maria unde sa expus că 10% o sa fie ale lor. Era vorba să asigure transferal de 10% înainte de a începe lucrările, ori după cum el era informat acest transfer este ilegal de aceea la câteva întâlniri a menționat acest lucru că acest lucru nu este posibil de făcut, însă Căraș Maria a spus că: „eu asta îmi iau asupra mea,,

Precizează că, banii nu sunt în spital ei sunt la Trezorerie și cind ei fac dispoziția de plată trezoreria verifică dacă se poate de transferat sau nu în bază la ce se face transfer și mai multe chestiuni de ale lor. Trezoreria în mare parte consultă transferurile cu Ministerul Finanelor,

deoarece solicitările sunt mult mai multe decât surse reale. Nu este precis că banii în sumă de 12.000.000 de lei au venit pe contul Spitalului.

În discuțiile cu Doamna Vice-Prim ministru la întrebarea de a transfera în avans 10% procente din suma totală;.. în unele cazuri legislația permite în dependență de situație, ea nu este jurist și problemele date le consultă permanent juristul și contabilă, transferurile nu se fac din buzunar dar trec prin trezorerie și dacă nu este legal nu se transferă., Nu țin minte să fi comunicat cu ***** după întâlnirea din 22 septembrie 2017. Braga Ion la telefonat seara peste 2-3 zile a solicitat audiență și a spus că o să fie după orele 6-7 seara în birou și el să apropie la D-lui.

Nu țin minte ca să-i fi comunicat careva date în cadrul audierii sale ca martor în data de 23 octombrie 2017. Nu a asistat la redactarea stenogramei de interceptare a convorbirelor. Nu a fost instruit să depună aceleași întrebări din 22 septembrie 2017. Au trecut mai mult de 5 ani în timp ce decedază oamenii când nu sunt medicamente aleargă zi și noapte să rezolve problemele, iar să memorizeze orice cuvânt, i se pare chestia dată încorectă. Nu își amintește cine era și ce urma să vadă la data de 14 septembrie 2017. Probabil nu avea posibilitatea ca să intervină în decizia grupului de lucru. Credea da că nu se poate implica în a lua decizia în grupul de lucru. Nu își amintește așa eveniment, și nici nu putea să fie acest lucru. Bani nu veneau doar pe cont, fiind Hotărârea de Guevern se interesa ,când o să vină banii, și atunci când sa dus la Domnul Buga ,el ia zis că o să vorbească cu Căraș Maria probabil trebuia ceva de genul dat. Nu poate să știe, dacă la data de 22 septembrie 2017 o parte din bani erau pe contul spitalului, și nu poate să spună ce surse financiare trebuiau folosite pentru inițierea procedurii de licitație.

La întrebările avocatului Nagacevski Vitalie, martorul Ciubotaru Anatol, a relatat că, a fost convins de faptul dat după întâlnirea ce a avut loc la restaurantul „Delius, cu agentul economic și Căraș Maria, după cum a a înțeles el problemele de sănătate ale Căraș Maria au fost doar un temei pentru a se întâlni cu el și a discutat întrebările în timpul conversației. Nu țin minte la ce întâlnire Căraș Maria a solicitat consultația la Endocrinolog, a chemat paremise un medic pentru a o consulta, însă nu țin minte exact în care birou.

El practica din primele sale zile de activitate, atunci când venea agentul economic pentru a semna contractual de executare a lucrărilor sau efectuare, el spunea tot timpul că lucrează doar în cadrul legal pentru a nu a avea probleme cu el, nu încercați să propuneți careva remunerații sau bani.

Când vine un agent economic el vine pentru ai face un favor, însă în cazul dat era vorba de mijloace financiare mari care urmau să fie transferate către spital și nu era vorba de un agent economic ci de surse financiare, dar printre altele în prima zi el a menționat că pe el îl interesează să fie făcut lucru calitativ și în timp.

El are o deprindere că, la orice întâlnire telefoanele trebuie să fie blocate deoarece ele încurcă discuția, asta peste tot în timpul serviciului la lecții sau conferințe, dar nu țin minte dacă aceasta propunere a fost a lui sau a altcuiva din participanți. Nu țin minte, de ce ulterior la întâlnirile interioare nu înlătura telefoanele, nu a dat importanță la caietul de sarcini ,deoarece era doar un proiect cu mai multe exemplare, iar proiectul este un document de lucru care se prezintă la mai mulți specialiști, ulterior ei se expun din cadrul instituției. Nu a putut spune dacă a trimis

copia sau originalul proiectului transmis ulterior Domnului Bujac. Este primul său caz de așa gen și nu a fost atât de ușor de a lua o decizie mai trăgea nădejde că banii nu o să fie transferați pe contul Spitalului și nu o să fie nimic. Nu își amintește, dacă a făcut consultație cu cineva. După câte își amintește, a fost o perioadă că Cărăuș Maria plecase în deplasare peste granițele R.M timp de 2-3-4 săptămâni cind a fost informat după care el a plecat în Germania pe termen de 2 săptămâni. După ce el a făcut demersul la Procuratura Anticorupție a fost un ofițer de la CNA și ia povestit încă o dată ceea ce a povestit și Doamnei Procuror cu precizarea unor întrebări, el la întrebat, dacă este de-acord să colaboreze cu ei la ce a răspuns da, fiind problemele majore ce vizau spitalul în mare parte depind de autoritățile oficiale care gestionează cumătrismul și ca cetățean nu a fost indiferent.

Ofițerul CNA a spus că, îi va înmăna un dispozitiv audio care trebuie să ia când pleacă la întâlniri plus ia instalat o video-cameră mică la cravată prezentată tot de ei.

Înregistrările au fost transmise ofițerului CNA peste câteva zile. Nu ține minte, la câte întâlniri a folosit aparatul de înregistrare. După efectuarea înregistrărilor a raportat ofițerului CNA care a venit și a ridicat aparatul cu înregistrări. Nu ține minte, dacă mai are numărul Ofițerului CNA în telefon. Ofițerul CNA ia sugerat în momentul înregistrării să fie calm, să nu cunoască ceilalți ca sunt înregistrați și să vorbească ceea ce el considera de cuviință. S-a întors din deplasare și atunci a sunat lui Cărăuș Maria și a anunțat-o că este pe loc. Nu își amintește subiectul/tema discuției cu Cărăuș Maria când s-a întors din Germania. La etapa discuției în restaurantul „Delius”, Cărăuș Maria s-a expus că, va decide când va fi făcut transferul, ca doar atunci când va fi sigură că Agenția de Achiziții Publice va accepta acest transfer, și după cum a înțeles el era vorba de Vice-directorul Agenției, care este „omul”, Dumneaei.

Precizează că, transferurile se fac după executarea lucrărilor și contractual cu reparația blocului alimentar care urma să se câștige de agentul Economic Bojac era în suma mult mai mică și ceea ce insistă Cărăuș Maria a fost ca 10% din valoarea contractului după semnarea contractului vor fi transferați Agentului Economic, ceea ce nu s-a întâmplat, deoarece Bujac nu a participat la licitația deoarece sa inițiat cauza penală.

Permanent accentua, niciodată nu a acceptat careva procente din contractul dat, dădea de înțeles aceasta și insistă asupra lucrărilor calitative și la timp, ceea ce spunea atunci Cărăuș Maria nu era vorba de bani, dar ea spunea că are nevoie de 2 apartamente situația e foarte gravă cu sora ei, și ea vroia să o ajute, în ceea ce ține să-i transmită lui sub orice formă mijloace financiare, nu sa discutat. De la secretara spitalului a solicitat ca să afle telefonul de serviciu de la ofițerul de serviciu al Procuraturii Anticorupție, însă nu ține minte numele secretarii. D-lui nu face proiectul și nu cunoaște detaliat dacă a fost făcute schimbări.

La întrebările Inculpatului Cărăuș Maria, martorul Ciubotaru Anatol, a relatat că nu ține minte dacă a fost telefonat de Bujac, dar ceea ce spune doamna Cărăuș Maria ar fi posibil să ridice subiectul dat că cind a fost al 2-lea constructor Braga sa expus că Bojac care la telefonat pe el și ia spus să vină la D-lui, el sa expus în felul următor: „fii atent că Bujac, este un mare aferist”, el nu are mulți specialiști și încheie multe contracte neavind specialiști. I s-a adus la cunoștință că Bujac este un om de rea - credință. A fost contactat de Bujac Bogdan sau de Cărăuș Maria pentru a fi prezent la restaurantul „Delius”, la data de 22 septembrie 2017.

Declarațiile martorului Bojac Leonid care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței

de judecată, **a explicat instanței că,** o cunoaște pe inculpata Căraș Maria din anul 2017 aproximativ și nu sunt nici într-un fel de relație, în anul 2017 activa în calitate de administrator la SRL „Bolixan-Exim„ genul de activitate fiind în construcție.

La întrebările Procurorului Busuioc Nadejda, martorul Bujac Leonid a relatat instanței că, inculpata Căraș Maria sa apropiat de el pe strada Dumeniuc aproximativ în anul 2017, ei au discutat, întrebându-l despre construcția casei de locuit de pe strada Dacia 64, firma lor se ocupa de finisarea construcției casei de locuit de pe strada Dacia 64, însă precis nu ține minte. Inculpata l-a întrebat, când este planificat darea în exploatare a acestui imobil, mai târziu sau mai întâlnit vizual, se salutau în aceleași circumstanțe în sectorul Ciocana lângă imobil. Niște cunoscuți dea doamnei Căraș Maria au procurat niște apartamente care se aflau în imobilul care se afla în construcție și firma care construia acest imobil a falimentat, iar firma lor se ocupa de finisarea construcției imobilului, și pe ea o interesa când va fi darea în exploatare a imobilului.

Pe doamna Căraș Maria o interesa, când va fi dat în exploatare imobilul, cred-că ulterior cunoscuții să vândă apartamentele sau să se instaleze în apartament.

Într-o zi sau întâlnit lângă casă cu Căraș Maria și a fost întrebat dacă dorește să participe la licitația construcției blocului alimentar al Spitalului Clinic Republican și el a spus că l-ar interesa, ea i-a explicat că să pregătească documentele necesare, planul și să participe la licitație. Nu cunoaște, de ce doamna Căraș Maria sa adresat la el cu astfel de propuneri, posibil deoarece cunoaștea că firma lui se ocupă de construcții. Cu directorul Spitalului Clinic Republican sa întâlnit o singură dată, la restaurantul „Delius,, la inițiativa doamnei Căraș Maria ea i-a spus că, să se întâlnească cu directorul pentru ca el sa le arăte, ce lucrări sunt necesare a fi efectuate, la restaurant au discutat și sau înțeles sa se întâlnească la fața locului pentru a vede ce lucrări trebuie efectuat, iar cu directorul Spitalului Clinic Republican sau întâlnit o singură dată, la restaurantul „Delius,,

De către Procurorul Busuioc Nadejda se dă citirii declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către Bojac Leonit (vol III, fila dosarului 176,177 procesul verbal de învinuire a învinuitului din data de 15 noiembrie 2017), la ce martorul Bojac Leonid la întrebarea procurorului, a răspuns că, el își susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale care au fost date citirii de procurorul Busuioc Nadejda.

În timp ce aștepta în automobil cu doamna Căraș Maria pe directorul Spitalului Clinic Republican, nu a discutat cu Căraș Maria în privința licitației.

De către Procurorul Busuioc Nadejda se dă citirii declarațiilor date în cadrul urmăririi penale de către Bojac Leonid (vol III fila dosarului 176,177 procesul verbal de învinuire a învinuitului din data de 15 noiembrie 2017)

Martorul Bojac Leonid – El nu ține minte, ce a declarat cu 6 ani în urmă și cuvânt în cuvânt nu poate să spună, ce a declarat la urmărirea penală.

El își susține declarațiile care au fost date citirii de către procuror anterior.

La restaurantul „Delius,, ei nu au discutat despre careva sume, el l-a întrebat pe directorul Spitalului Clinic Republican, dacă este nevoie de reparație. sau dacă este nevoie de utilaje pentru blocul alimentar, la ce el i-a răspuns că, de procurarea utilajului el se va ocupa personal. Nu ține minte dacă a discutat despre cine va fi președintele licitației, nu a discutat despre cine va efectua

lucrările, lui Ciubotaru el nu i-a spus că deține o firmă de construcții. despre aceste lucru, i-a spus singur lui Braga lon si el a fost să vadă volumul de lucru.

De către Procurorul Busuioc Nadejda se dă citirii declarațiilor date în cadrul urmării penale de către Bojac Leonit(vol III fila dosarului 176,177 procesul - verbal de învinuire a învinuitului din data de 15 noiembrie 2017).

Martorul Bojac Leonid - El nu țin minte dată în acel moment a purtat discuții cu ***** despre Braga lon. După întâlnirea cu ***** el sa întâlnit cu Braga lon și i-a spus să se ducă să vadă volumul de lucru pe care trebuie să-l efectueze, ulterior el i-a spus că a fost să verifice și că *****ie cunoaște mai demult. Cu Braga lon a discutat că, în caz ca vor câștiga la licitație, Braga lon se va ocupa de lucrările de reconstrucție, nu ține minte dacă după asta a mai discutat. Cu doamna Cărăuș Maria nu a discutat despre licitație, ține minte că au fost arestați.

El a fost condamnat în baza art 325 Cod Penal și cauza în privința lui a fost examinată în procedură simplificată deoarece a cooperat cu organul de urmărire penală, si a dat acele declarații pe care le susține astăzi. Nu ține minte, daca a discutat despre careva avantaje pe care le va avea domnul *****ie în urma câștigului lor la licitație a firmei lor. Nu ține minte precis, dacă a discutat cu lon Braga de către cele date citirii de către procuror Nadejda Busuioc privind procesul- verbal de învinuire a învinuitului din data de 15 noiembrie 2017.

Cu fiul său, ***** a discutat despre acest proiect, i-a spus că este astfel de licitație, i-a spus că trebuie să participe și să facă orice să câștige aceasta licitație, el i-a comunicat lui ca, ia propus lui Maria Cărăuș să participe la licitația dată. Maria Cărăuș la sunat pe el și ia spus că, trebuie sa se întâlnească, deoarece domnul *****ie are niște întrebări care trebuie să i le acorde, și au convenit să se întâlnească la restaurantul,„Delius,, La acea întâlnire l-a rugat să plece fiul său *****el a fost la acea întâlnire, când sa întors el ia povestit ca nu va avea loc nici o licitație, însă el nu a intrat în detalii. Cu Braga lon nu a mai discutat nimeni, deoarece peste câteva zile au fost arestați. Doamna Cărăuș Maria ia spus că rudele ei au apartamente în acest imobil și doresc cât mai repede sa se instaleze în apartament.

De către Procurorul Busuioc Nadejda se dă citire declarațiilor date în cadrul urmării penale de către Bojac Leonit(vol III fila 176,177 procesul verbal de învinuire a învinuitului din data de 15 noiembrie 2017).

Martorul Bojac Leonid - Nu ține minte exact.

Martorul Bojac Leonid, ulterior la ședința din 23 iunie 2025, a relatat fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, la întrebările avocatului inculpatei, Nagacevschi Vitalie **că, directorul** întreprinderii „Bolexan-Exim” era el, iar fiul său Bogdan Bojac, era fondatorul acestei întreprinderi, Hotărârile privind activitatea întreprinderii le primește el- Bojac Leonid. Nu ține minte, de ce inițial nu a recunoscut vina ca ulterior, și-a schimbat poziția și a recunoscut vina. Procurorul nu i-a promis nimic în schimbul recunoașterii vinovăției. Inițial nu a vrut să recunoască vina, însă cu el era feciorul care avea copil mic și din acest motiv el a recunoscut vina. A fost deja condamnat și și-a ispășit pedeapsa. El nu vroia ca băiatul său să fie condamnat. Nu ține minte ,în ce lună în anul 2017 sa întâlnit cu doamna Cărăuș Maria, Nu a avut careva promisiuni financiare de la doamna Cărăuș. A vrut să participe la tender la acel moment, fiindcă orice lucru era binevenit pentru întreprindere, în caz că câștiga licitația, lucrările urmau să fie efectuate de partenerul lui. La întâlnirea cu

domnul Ciubotaru în restaurantul Delius nu a dat întrebarea „hai să hotărâm cui și cât dăm”. Sau întâlnit cu domnul Ciubotaru pentru a face cunoștință și el i-a explicat lucrările care urmau să fie efectuate, alte careva discuții nu au avut. În timpul acestei întâlniri nu au fost careva discuții privind repartizarea banilor. Peste câteva zile sa întâlnit cu Braga și l-a întrebat, dacă poate să efectueze lucrările date și apoi să-l contacteze pe Ciubotaru. În timpul întâlnirii nu au fost discuții pentru promovarea lor ca să câștige licitația.

Nu a primit careva documente și nici caietul de sarcini de la domnul Ciubotaru, nici de la altcineva nu a primit caietul de sarcini, nu a vorbit cu nimeni despre caietul de sarcini și nici despre efectuarea cărorva modificări. El nu a întocmit divizul de cheltuieli pentru reparație spitalului clinic, și nici nu ține minte cine la întocmit. Nu sa mai întâlnit cu doamna Cărăuș după întâlnirea lor cu Braga, Ciubotaru și Cărăuș adică după întâlnirea din 22 septembrie 2017. Bogdan, feciorul său, nu i-a spus nimic în afară de faptul că așteptau următoarea întâlnire cu Cărăuș Doamna Cărăuș nu i-a propus o schemă de corupție, nici Bogdan nu i-a spus că Cărăuș i-ar fi propus o schemă de corupție. Bogdan nu putea să ia decizia privind repartizarea venitului întreprinderii. În principiu Bogdan putea să încheie contractul de prestări-servicii, însă contractul este semnat de D-lui. Foarte mult l-a afectat faptul că Bogdan era reținut și nu putea să-și vadă copilul său, s-a agravat și starea sa de sănătate. Nu ține minte să transmis lui Ion Braga careva documente sau caietul de sarcini privind reparația în blocul alimentar. Atunci când l-a trimis pe Braga la domnul Ciubotari, nu l-a mai apelat pe el, și nici el pe dînsul.

Martorul Cojocar Angela, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **a relatat instanței că, o cunoaște** pe inculpata Cărăuș Maria ca ex-vice ministru al Ministerului Finanțelor, deoarece în acel moment a activat în cadrul acestei instituții în calitate de Șef al secției Finanțele bugetului de Stat în domeniul Ocrotirii Sănătății și Protecției Sociale.

La întrebările procurorului, martorul Cojocar Angela, a relatat că, în activitatea sa intrau obligațiunile de administrare a finanțelor în domeniul finanțelor în ocrotirea sănătății și protecției sociale și toate direcțiile de ramură din cadrul ministerului finanțelor erau patronate de Cărăuș Maria. În luna iulie 2017 a fost invitată de către doamna Cărăuș la aceasta în birou, care a informat-o că, în curând va parveni în adresa Ministerului Finanțelor de la Ministerul Sănătății proiectul al Hotărârii de Guvern cu privire la alocarea mijloacelor bănești pentru consolidarea bazei tehnice a Spitalului Clinic Republican și proiectul hotărârii în cauză urma să fie prezentat de către Ministerul Sănătății. Acest proiect a parvenit prin poșta electronică a Ministerului Finanțelor la adresa direcției, la care l-a examinat în comun cu Direcția sinteza bugetară și trezoreria de stat, la care s-a întocmit avizul respectiv. Ulterior a prezentat avizul la proiectul hotărârii de guvern către doamna Cărăuș informând-o că lipsește nota infirmativă la acest proiect la care doamna Cărăuș a telefonat la Ministerul Sănătății ca să prezinte nota respectivă. Ulterior, nota a fost prezentată pe poșta electronică al Ministerului Finanțelor. Când a fost pregătit pachetul de documente, doamna Cărăuș a semnat avizul care ulterior a fost preluat de către un reprezentant al Ministerului Sănătății. Ulterior a fost adoptată Hotărârea de Guvern nr. 573 din 19.07.2017. După adoptarea hotărârii de guvern Ministerul de Finanțe a introdus în sistemul informațional suma de 15 milioane lei, precizează că, suma în cauză a fost introdusă în sistem care a fost predispusă Ministerului Sănătății, după care a fost redirecționată către Spitalul Clinic

Republican. În sistem se vedea cum se executau mijloacele financiare alocate , iar Doamna Cărauş de asemenea avea acces la sistem şi putea să vadă cum se alocau sumele băneşti sus indicate. În cazul în care nu se executa în anul 2017 suma alocată, atunci banii se întorceau în fondul de rezervă al bugetului de stat.

De către procuror se dă citirii depoziţiilor martorului depuse la ancheta preliminară (volumul I, fila din dosar 211-228).

Martorul-Susţine cele declarate de ea pentru ancheta preliminară şi date citirii de către procuror.

La întrebările avocatului inculpatului Nagacevski Vitalie, martorul a relatat că, la solicitarea Ministerului Sănătăţii au fost transferaţi banii către Spitalul Clinic Republican prin dispoziţie de plată. Se întâmpla că urgentarea prezentării avizelor avea loc. Doamna Cărauş avea un comportament obişnuit în raport cu alocarea mijloacelor băneşti către Spitalul Clinic Republican.

La întrebările inculpatei Cărauş Maria, martorul a relatat;

La întrebarea lui Cărauş Maria poate să comunice că, ea personal nu a încercat să clarifice situaţia la indicaţia cărei conduceri era indicată suma de 48 milioane lei la poziţia pentru consolidarea bazei tehnico-materiale. Nu îşi aminteşte dacă avizul la proiectul Hotărârii Guvernului privind alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă a fost prezentat Ministrului Finanţelor domnului Armaşu. Nu îşi aminteşte, dacă mijloacele alocate au fost executate pe parcursul anului 2017 de către Ministerul Sănătăţii în scopul consolidării bazei tehnico-materiale al Spitalului Clinic Republican.

Martorul Bojac Bogdan care fiind audiat sub jurământ în cadrul şedinţei de judecată, **a explicat instanţei că,** cu inculpata Cărauş Maria se cunosc, sunt în relaţii normale. Se regăsesc la materialele dosarului explicaţiile sale scrise depuse când a fost audiat în calitate de bănuit, ceva suplimentar nu are ce adăuga, confirmă ceea ce a declarat la faza urmăririi penale. Pe Cărauş Maria o cunoaşte, deoarece a locuit anterior împreună într-un bloc locativ, de pe strada Domeniuc 14, mun. Chişinău; Fiind locatar al blocului în cauză nu o cunoştea pe Maria Cărauş, nu cunoaşte ce funcţie ocupă sau careva relaţii cu ea nu a avut. În perioada anului 2017 avea o companie de construcţie, unde activa în calitate de administrator, SRL,, Bolixandr,, La compania dată activa şi tatăl său Bojac Leonid în calitate de şef adjunct.

Din câte îi este cunoscut la acel moment tatăl său nu o cunoştea pe Cărauş Maria, însă cum au făcut cunoştinţă ulterior nu cunoaşte. Tatăl său Bojac Leonid i-a spus următoarele;,, ca să mă duc să mă întâlnesc cu Cărauş Maria şi să ascult. ce îmi va spune,, I-a zis că trebuia să aibă loc o licitaţie la care firma sa trebuia să participe. Tatăl său nu i-a zis nimic despre aceasta, a auzit despre acest fapt la faza întrebărilor când a fost audiat. Această întâlnire cu Cărauş Maria a avut loc în sectorul Botanica în incinta restaurantului Delius, întâlnirea a fost aproximativ în luna august-septembrie 2017. La aceea întâlnire a fost prezentă Cărauş Maria şi Anatol Ciubotaru, însă din start cine este Anatol Ciubotaru, nu a cunoscut, dar ulterior a aflat că este Director la Spitalul Clinic Republican. La această întâlnire, el nu a participat la discuţii, dar au participat la discuţie Cărauş Maria şi Anatol Ciubotaru. A auzit că a fost discuţia că, 5% primeşte Maria Cărauş şi 5% Ciubotaru Anatolie, pentru ce nu ştie. Dacă câştigau licitaţia, aceste procente

ajungeau în contul firmei sale. Suma totală care urma să fie alocată din bugetul statului pentru reparația Spitalului era de aproximativ de 9-10 milioane lei și din suma aceasta urma ca 5% să fie atribuite firmei sale. Nu a discutat despre aceste momente nimic, referitor la contribuția sa.

Procurorul dă citirii declarațiilor martorului date la organul de urmărire penală la data de 15.11.2017, la ce martorul Bojac Bogdan a relatat că își susține declarațiile date la urmărirea penală care au fost date citirii de către procuror. Ulterior nu a mai fost implicat în careva discuții între Căraș Maria și Anatol Ciubotaru. A mai avut discuții telefonice cu Căraș Maria, dar nu își aduce aminte ce au discutat. Îi este cunoscut cet. Braga Ion, care lucrează în domeniul construcțiilor, are tangențe la lucrările de finisare în acest domeniu. Domnul Braga Ion ,nu cunoaște dacă el a fost implicat în aceste discuții referitor la licitație, a discutat numai ce ține de lucrările de construcții. Au fost doar discuții între Braga Ion și tatăl său Bojac Leonid, pentru a face deviz de cheltuieli, dacă poate face asemenea lucrări, la ce Domnul Braga Ion a zis că poate face asemenea lucrări că lucrează în acest domeniu. Nu cunoaște dacă au avut careva relații cu directorul spitalului.

Își susține declarațiile date, nu ține minte dacă tatăl său a vorbit cu Braga Ion ca el să se întâlnească cu Ciubotaru Anatol. Nu ține minte, dar părerea sa a fost că nu avea sens să participe la această licitație, ce părere avea tatăl său, el nu cunoaște.

Tatăl său, de unde o cunoaștea pe Maria Căraș el nu știe, de unde au făcut cunoștință el nu știe. Dacă Maria Căraș avea careva interese în firma „Vis Urban„așa ceva a auzit, dar detaliile nu le ține minte, nu a discutat cu nimeni despre apartamente, tatăl său nu i-a comunicat nimic despre acestea, este scris totul în explicații, acum nu își mai aduce aminte.

Procurorul dă citirii declarațiilor martorului date la organul de urmărire penală la data de 15.11.2017 la ce martorul Bojac Bogdan a relatat că da, își susține declarațiile date la urmărirea penală. Tatăl său i-a comunicat referitor la înțelegerea avută cu Căraș Maria referitor la licitație, i-a spus că trebuie să participe, în detalii nu a intrat, tatăl era interesat să participe. Nu cunoaște, dacă tatăl său a vorbit ca firma lui să câștige această licitație.

Procurorul dă citirii declarațiilor martorului date la organul de urmărire penală la data de 15.11.2017, la ce martorul Bojac Bogdan a relatat că, da, își susține declarațiile date la urmărirea penală. A fost condamnat pe episoade similare, este sentință de condamnare pe art. 325 alin. (3) CPP, și-a recunoscut vina la acel moment.

La întrebările avocatului inculpatei Nagacevski Vitalie, martorul Bojac Bogdan a relatat că, în timpul urmăririi penale având calitate de învinuit a fost supus unei măsuri preventive sub formă de arest, a fost privat de libertate aproximativ 30 zile, nu ține minte cum a fost eliberat de sub arest, nu are probleme de sănătate. La acel moment, tatăl său era arestat pe acel dosar și a fost arestat aproximativ în același timp ca și el, 30 zile. Tatăl său Bojac Leonid la acea perioadă când a fost arestat avea probleme de sănătate, având probleme serioase de sănătate este invalid de grupa 2 dacă nu se greșește. Tatăl său Bojac Leonid la cea perioadă avea nevoie de îngrijire specială.

D-lui permanent discută cu tatăl său Bojac Leonid despre problemele sale de sănătate. După ce tatăl său Bojac Leonid a stat în arest, starea de sănătate s-a înrăutățit. Când se afla în arest, înțelegea că, dacă tatăl său Bojac Leonid va rămâne arestat, starea lui și mai tare se va agrava. Posibil că schimbarea măsurii preventive a avut loc concomitent cu momentul recunoașterii vinovăției, poate nu în aceeași zi, dar aproximativ în același timp. Tatăl său i-a zis că, se pregătește o schemă corupționistă privitor la licitație. Despre aceasta tatăl

său i-a zis, dar după ce acesta s-a întâlnit cu Maria Cărauş, aceasta a avut loc până la întâlnirea sa cu Doamna Maria la restaurantul Delius. Să fie făcută licitaţia şi că trebuia să participe la aceasta, în aceasta constă schemă corupţionistă. Anterior firma sa niciodată nu a mai participat la licitaţii. D-lor nu aveau relaţii cu Doamna Cărauş, aveau contract de antrepriză cu firma „Vis Urban”, tatăl său i-a zis că aceasta a avut apartament la această firmă.

Pe el personal, nimeni nu l-a rugat nimic referitor la construcţii, dar ce ţine de tatăl său, el nu cunoaşte. Până la întâlnirea de la restaurantul Delius nu ţine minte dacă sa mai văzut cu Doamna Cărauş. În timpul acelei întrevederi s-a discutat despre cele 5%, el susţine tot ce este scris în declaraţii, ţine minte că discuţii au fost, dar despre ce s-a discutat nu ţine minte. A fost vorba despre careva 5%, dar cui şi unde transmise nu ţine minte. Nu cunoaşte despre conţinutul lucrărilor care urmau să fie efectuate la Spitalul Clinic Republican, şi nici nu a văzut caietul de sarcini. Caietul de sarcini, nu ţine minte dacă l-a văzut, Era la restaurantul Delius în 3 persoane; el, Cărauş Maria şi Ciubotaru Anatolie , el a stat vizavi de ei, dar ei au stat împreună. Discuţiile au avut loc mai mult între ei, nu a auzit toată discuţia. Nu poate să răspundă despre acele 5%.

Cu Domnul Braga el personal nu a vorbit, dar a fost prezent la discuţia dintre el şi tatăl său. Nu ţin minte dacă tatăl său a comunicat lui Braga despre schema corupţionistă. În afară de cele 5% la care s-a făcut referire, nu ţine minte discursul care a avut loc ulterior. La întâlnirea care a avut loc la restaurantul Delius i s-a spus să asculte discuţia lor, după care să îi transmită discuţia tatălui său *****. I-a transmis tatălui său discuţia, şi că nu are rost să participe la licitaţia care urma să aibă loc, detaliile nu le mai ţine minte. El din start a fost împotriva licitaţiei deoarece nu avea experienţă şi nu a dorit, nu este explicaţie, de ce nu a vrut, nu a participat la aşa ceva şi din acest motiv nu a vrut. Tatăl l-a fost de acord să nu participe la licitaţie după ce i-a zis că nu vrea, a auzit că e vorba de 5%, însă nu a înţeles pentru cine, sau unde, nu ştia care va fi valoarea licitaţiei.

La întrebările inculpatei Cărauş Maria, martorul Bojac Bogdan a relatat că, nu ţine minte , dacă a sunat-o pe Cărauş Maria pentru a o chema la restaurantul Delius şi nu ţine minte, de ce tatăl său nu a venit la acea întâlnire. Nu poate să răspundă la această întrebare, nu o înţelege, (tatăl dvs, a spus că m-a sunat, dar în stenograme aşa ceva nu este). Dacă el a venit, înseamnă că tatăl său i-a zis despre această întâlnire. Nu ţine minte să fi văzut la tatăl său vre-un caiet de proiect de sarcini. El nu a transmis lui Braga nimic, dar ce ia transmis tatăl său, el nu cunoaşte. Nu ţine minte să fi pus procurorii presiune asupra sa. Nu cunoaşte cine era Ciubotaru Anatolie, dar el personal nu l-a invitat dacă procurorii doar. Nu ţine minte să se fi întâlnit după întâlnirea de la Delius. După acea întâlnire a dus-o pe doamna Maria Cărauş cu maşina, în acea maşină mai era o persoană pe nume Iurie, judecător, dar nu era Alexandru Savca. A fost vorba de 5%, dar alte circumstanţe nu ţine minte.

Martorul Braga Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul şedinţei de judecată, **a explicat instanţei că**, pe inculpata Cărauş Maia nu o cunoaşte şi nu se află în careva relaţii. **D-lui este** administratorul companiei de construcţii „ConsComVal” SRL.

La întrebările procurorului, martorul Braga Ion a relatat instanţei că, **în** anul 2017 a efectuat nişte lucrări ca sub antreprenor la reparaţia unui bloc locativ de pe bd. Dacia. După ce a efectuat lucrările de construcţii la blocul în cauză, ***** i-a propus să participe la o licitaţie

la efectuarea unor lucrări de reparație la Spitalul Clinic Republican, el i-a arătat o listă de efectuare a lucrărilor de reparație, la care i-a spus că acesta nu este un caiet de sarcini efectuat normal dar o simplă listă de lucrări. El i-a spus să se adreseze către ***** ca să-i prezinte un caiet de sarcini. Ulterior l-a apelat pe ***** , la ce acesta i-a fixat o întâlnire după care el urma să îi transmită un caiet de sarcini din spusele domnului Bojac. El l-a întrebat, de unde îl cunoaște pe Bojac și tot el i-a spus că a avut discuții cu acesta și a rămas nemulțumit de toate manierele lui și că ***** i-a comunicat că va câștiga licitația pentru efectuarea lucrărilor la Spitalul Clinic Republican. ***** avea tot aceeași listă de lucrări la el. Cu aceasta s-a terminat discuția cu domnul Ciubotaru. După ce a avut o discuție cu ***** i-a spus că dacă o să participe la licitația pentru lucrările de construcție la Spitalul Clinic Republican, atunci o să participe cu firma sa, dacă reușește cu angajații să pregătească un pachet de documente, deoarece mergea vorba de un volum mare de lucru. Totodată i-a spus lui ***** că, dacă el dorește să participe la licitație și dacă o să câștige și nu o să reușească să finiseze toate lucrările de construcție atunci poate să îl ia pe el ca sub antreprenor. După discuția avută, ***** deja nu mai era încrezut că va câștiga la licitație. ***** i-a propus să-l ajute să întocmească documentele deoarece el a lucrat în construcții și cunoaște cum se întocmesc. Pe parcursul discuțiilor cu ***** a înțeles că el o să câștige licitația care avea să aibă loc. El urma să meargă cu fiul lui ***** „Bogdan” la ***** pentru a primi caietul cu sarcini, dar înainte de a merge l-a telefonat Leonid și a spus că Bogdan nu va merge. ***** i-a spus că la fel a avut întâlnire cu ***** și acesta la fel ia spus că este încrezut că va câștiga licitația. ***** i-a dat numărul lui ***** ca să îl telefoneze.

La întrebările inculpatei Cărauș Maria, martorul Braga Ion a relatat că la început de discuție ***** era încrezut că va câștiga licitația, iar ulterior nici nu știe dacă va participa la aceasta. ***** nu i-a spus din ce cauză este încrezut că va câștiga licitația, dar spunea că are pe cineva care îl poate favoriza. Din start sa gândit că, acest cineva este ***** , dar ulterior a aflat că acesta nu are nici o legătură cu ***** . Administratorul SRL „BolexanExim” este fiul lui ***** „Bogdan”. Conducătorul de facto al SRL „BolexanExim” era ***** , dar documentele le semna ***** . ***** l-a întrebat pe D-lui, dacă el o să participe la licitația dată, la ce i-a răspuns că dacă participă, atunci doar cu firma sa și nu cu firma lui ***** . Nu s-a vorbit nici într-un fel despre Cărauș Maria cu ***** și ***** . Pentru prima dată a fost contactat de ***** în august-septembrie 2017, iar cu ***** sa întâlnit o singură dată privitor la licitație, fizic nu a văzut ce lucrări urmau a fi efectuate la Spitalul Clinic Republican. ***** nu i-a dat careva caiet cu proiectul de sarcini, era o simplă listă cu indicarea lucrărilor de reparație, i s-a transmis această listă de lucrări ca să facă cunoștință și să îl ajute să întocmească documentele necesare pentru a participa la licitație. ***** nu avea cunoștință în efectuarea acestor lucrări de reparație și nici cu pregătirea documentelor. În caz că va câștiga la licitație, i-a promis că îi va da să efectueze o parte din lucrări. Nici într-un fel nu a mers vorba de careva sume bănești, în cazul în care acesta va câștiga licitația. Nu a fost convins că va participa personal la licitație, deoarece pentru a participa la licitație trebuie să fii sigur că vei îndeplini lucrările solicitate.

Martorul Gavriș Nicolae, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **a explicat instanței că**, o cunoaște pe inculpata Cărauș Maria ca o persoană publică, deoarece anterior a activat în cadrul Ministerului Finanțelor, iar anterior a fost desemnat în calitate de administrator de insolabilitate al SRL „Visurban” din anul 2015 până în prezent unde deține deja funcția de lichidator.

La întrebările procurorului, martorul Gavriș Nicolae, instanței a relatat că, în cadrul procesului de insolabilitate a aplicat planul procedurii de restructurare a acestei companii și unul din obiectivele principale ale acestui plan au fost finisarea lucrărilor de construcție al unui bloc locativ din mun. Chișinău bd. Dacia 60/12 cu transmiterea apartamentelor către creditorii investitori și darea acestora în exploatare. În cadrul planului a selectat o companie de construcții și a încheiat un contract de antrepriză între „Visurban” și SRL „Bolixan-exim”, această companie a fost selectată de către comitetul creditorilor, deoarece a propus cel mai mic preț de finisare al construcției. În cadrul dosarului de insolabilitate al SRL „Visurban” au fost recunoscuți un șir de creditori garantați ai apartamentelor dintre care ***** și *****, însă asupra acestor două apartamente mai era instituită și o ipotecă în folosul Băncii Comerciale „Eximbank, astfel asupra acestor două apartamente erau pretendenți doi creditori banca și persoanele sus numite. În procesul de insolabilitate atât ***** cât și ***** și-au degrevat aceste bunuri din ipotecă iar după finisarea lucrărilor și-au primit apartamentele în proprietate. În anul 2021 persoanele sus numite au primit bunurile în proprietate, iar în anul 2017 apartamentele acestor două persoane erau ipotecate la Banca Comercială „Eximbank,, și „Eximbank,, la rândul său a eliberat un demers către persoanele sus vizate că în cazul în care achită câte 50 euro per metru pătrat suplimentar, atunci vor fi degrevate aceste două bunuri din ipotecă, iar pe de altă parte toți creditorii au achitat câte 50 euro per metru pătrat pentru finisarea lucrărilor de construcție. Creditorii urmăritori sus indicați și-au onorat obligațiunile conform planului și au primit apartamentele în proprietate. Valoarea contractului de antrepriză constituia 18 milioane lei în anul 2015, această sumă urma să fie folosită pentru finisarea construcțiilor blocului;

Precizează că ambele achitau banii la „Visurban” iar „Visurban” la rândul său redirecționa suma către SRL „Bolixan-Exim”. El ca administrator al insolabilității prin somații solicita de la toți creditorii achitarea benevolă a sumelor datorate, în cazul în care nu se achitau mijloacele acționau creditorii în instanță privind achitarea datoriilor. Și-a susținut declarațiile depuse la ancheta preliminară.

La întrebările avocatului inculpatei, Nagacevski Vitalie, martorul instanței a relatat că, toți creditorii au achitat sumele bănești la „Visurban” SRL și toți creditorii au fost tratați uniform fiind vizați prin somații în caz de neachitare a sumelor bănești datorate companiei „Visurban” SRL. SRL Bolixan-Exim putea să nu cunoască creditorii de la „Visurban” SRL.

SRL „Visurban” deține un singur cont de acumulare în lei moldovenești și achităările au fost efectuate doar prin acest cont.

Martorul Semeniuc Maria, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **a explicat instanței că**, la moment activează în organizația „Crucea Roșie”, iar anterior a activat în cadrul Ministerului Finanțelor RM din februarie 1999 până în noiembrie 2021 și o cunoaște pe inculpata Cărauș Maria, sau aflat în relații de serviciu cu aceasta.

Direcția în care ea activa i-a spus lui Cărauș Maria că nu pe deplin sunt utilizate mijloacele financiare alocate de Ministerul Finanțelor către Spitalul Republican.

La întrebările procurorului, martorul a relatat că, în anul 2017 a deținut funcția de Șef al Direcției Finanțe din Ocrotirea Sănătății și Protecția Socială din cadrul Ministerului Finanțelor. Direcțiile respective din cadrul MF erau în subordinea lui Cărauș Maria, în același mod și direcția în care ea activa era subordonată lui Cărauș Maria. Privitor la Hotărârea Guvernului 573 din 19.07.2017 privind alocarea mijloacelor financiare în sumă de 15 mln. lei, a menționat că din 10. 07.2017 și până la 15.08.2017 conform ordinului emis de Ministrul Finanțelor nr.641-PC din 03.07.2017 ea sa aflat în concediul anual de odihnă. La momentul revenirii din concediu colegii ei u informat-o, că pe data de 17.07.2017 Ministerul Sănătății a prezentat către Ministerul Finanțelor proiectul Hotărârii Guvernului privind alocarea sumei de 15 mln. lei pentru reconstrucția blocului alimentar și procurarea ascensoarelor pentru Spitalul Clinic Republican. Reieșind din modul stabilit, colegii D-ei din cadrul MF au examinat proiectul dat și au pregătit avizul către Ministerul Sănătății cu unele recomandări și susținerea acestui proiect, după ce acesta a fost semnat de Cărauș Maria și expediat Ministerului Sănătății. Acest proiect a fost aprobat de Guvern și banii au fost transferați către Ministerul Sănătății pentru a fi repartizate în contul spitalului. În cazul în care banii nu au fost utilizați din fondul de rezervă până la sfârșitul anului bugetar, atunci soldul rămas va fi transmis înapoi în bugetul statului.

În luna iulie 2017 direcția de ramură a început lucrul privind rectificarea legii bugetului de stat pentru anul 2017, de aceea în luna iulie 2017 direcția a înaintat propuneri privind alocarea a 21 mln. de lei pentru procurarea a 9 ascensoare pentru spital. Direcția în cauză după negocierile avute cu Cărauș Maria, s-a decis la rectificarea sumei de 21 mln. lei la suma de 48 mln. lei, ulterior pe data de 23.09.2017 Ministerul Sănătății a prezentat o solicitare privind rectificarea suplimentară a alocației în sumă de 30 mln lei pentru Spitalul Clinic Republican. După aceasta a fost generalizată propunerea și la nivelul Ministerului Finanțelor au fost discutate toate pozițiile privind alocarea sau redistribuirea mijloacelor financiare, astfel la sfârșitul lunii septembrie 2017 la nivel înalt s-a decis alocarea a 12 mln. lei pentru procurarea ascensoarelor, costul unui ascensor fiind 3 mln. lei.

La întrebările avocatului inculpatei, Nagacevski Vitalie, martorul a relatat că, toate proiectele, hotărârile de guvern, avizele, propunerile, au fost semnate de către Vice-Ministrul Ministerului de Finanțe Cărauș Maria și toate propunerile privitor la modificarea, elaborarea bugetului de stat de către direcția finanțele în ocrotirea sănătății și protecția socială, se prezintă către vice ministrul MF, totodată și argumentele de calcul, demersurile, bazate la datele de la SIMF. Pe parcursul activității sale au avut loc unele cazuri privitor la urgentarea pregătirii unor avize sau materiale/informații solicitate de către, APC/APL.

La întrebările inculpatei Cărauș Maria, martorul instanței a relatat că, conform legii bugetului de stat, principalul beneficiar al surselor repartizate este Ministerul Sănătății. La 17 iulie 2017 colegii ei i-au spus că când au primit proiectul Hotărârii Guvernului privind alocarea sumei de 15 mln. lei, doamna Cărauș a rugat urgent să fie pregătit avizul privitor la proiectul dat, la ce colegii în aceeași zi au pregătit avizul și au prezentat avizul către Cărauș Maria care îndată a fost semnat de aceasta. Hotărârea finală a direcțiilor de ramură, depinde și se aprobă de Vice-Ministrul sau în unele cazuri de Ministrul Finanțelor. La momentul

revenirii din concediu, toate etapele Hotărârii Guvernului au fost deja avizate, aprobate și executate.

Martorul Batog Alexandra, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **instanței a explicat**, că activează acum, dar anterior a activat în cadrul Spitalului Clinic Republican, în calitate de contabil din 2016 până în 2023. Atribuțiile sale de serviciu erau următoarele: ținerea evidenței contabile a spitalului, gestionarea bugetului, organizarea evidenței și rulajului de documente financiare și altele.

Pe inculpata Cărașuș Maia nu o cunoaște, cu ea a fost în relații de serviciu tangențiale.

La întrebările procurorului, martorul a relatat că, **în** perioada august –septembrie 2017, în anul 2017 Spitalul împlinea 200 ani de la înființare, în același an din fondul de rezerve a Guvernului au fost alocate 15 milioane lei pentru dezvoltarea și consolidarea bazei tehnico materiale a spitalului, atunci în august doamna Cărașuș a telefonat-o și a invitat-o la o discuție, sau întâlnit la o cafenea, unde doamna pune la îndoială posibilitatea valorificării acestor mijloace, de fapt ea a întrebat-o, în ce scop vor fi utilizați acești bani, i-a răspuns că era vorba de lifturi, schimbarea a 4 unități de lifturi, schimbarea unor utilaje, generator oxigen, dânsa a pus la îndoială că dacă ei vor reuși valorificarea și a vrut să confirme dacă acest fapt va fi posibil, la ce ea a asigurat-o că da, că vor reuși, dar nu putea spune concret deoarece nu făcea parte din grupul de lucru și cam asta a fost discuția, i-a mai comunicat că urmează să vină la spital pentru careva servicii medicale și că va avea o discuție cu domnul director, cam asta este tot ce își amintește. Nu își amintește, dacă la telefon i-a comunicat scopul întâlnirii, dar bănuia despre ce urma să comunice, discuția la telefon nu și-o aduce aminte acum. Alte teme de discuție nu au avut, au discutat doar despre alocarea mijloacelor financiare pentru spital. Era vorba despre suma 15 milioane de lei, bani alocați. Banii erau să fie returnați la buget, în cazul în care nu erau administrați în acel an bugetar. A solicitat asigurări că spitalul va reuși să valorifice întreaga sumă. Nu i-a spus despre ce va discuta cu șeful spitalului când va veni la spital..

La întrebările avocatului inculpatei Nagacevschi Vitalie, martorul a relatat că, până la sunetul dat, o cunoștea pe Doamna Cărașuș pe vremea când lucra ca șefă de trezorerie la MF Trezoreria de Stat. Dumneai i-a zis că vrea să se adreseze la director, că va fi la spitalul Republican și urma să îl viziteze și pe director, dar nu știe cu ce întrebări, i-a zis că avea careva probleme medicale și va vizita careva specialiști și după aceia va intra și la director. Ei prezentau documentele deja pe documentele executate și după primeam mijloacele financiare, exact nu își aduce aminte dacă au fost careva probele la transferul banilor. MF categoric nu putea să dispună transferul către alte conturi mijloacele bănești încasate de spital. Crede că la trezorerie a făcut cunoștință cu doamna Cărașuș, a avut atunci o colaborare bună.

La întrebarea inculpatei Cărașuș Maria, martorul a relatat că, de fapt la solicitarea avocatul dvs. a avut un control financiar de către inspecția financiară care a verificat toate actele, nu poate să spună, ce transferuri au avut loc în 2017 nu ține minte, dar poate spune că acele mijloace financiare au fost valorificate conform destinației, în acest sens este actul inspecției financiare care confirmă asta,

Martorul Basoc Valentina, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, **instanței a explicat**, că, o cunoaște pe inculpata Cărașuș Maria, au fost în relații de

serviciu, căci în anul 2017, a activat în cadrul Ministerului Finanțelor, în calitate de șef al Direcției Bugetului de Stat și Bugetului Public Național în cadrul Direcției Generale Sinteza Bugetară, care era în subordinea doamnei Cărăuș Maria.

La întrebarea avocatului inculpatei, Nagacevski Vitalie, martorul a relatat că, Direcția pe care o conducea „Direcția Bugetul de Stat și Bugetul Public Național” avea atribuții în alocarea mijloacelor bănești din fondurile de urgență, în special era responsabilă pentru monitorizarea repartizării și utilizării mijloacelor din fondurile de urgență ale Guvernului. Alocarea mijloacelor financiare din fondul de rezervă al Guvernului se efectua și se efectuează în conformitate cu Regulamentul privind gestionarea fondurilor de urgență ale Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 862 din anul 2015. Decizia de alocare a mijloacelor financiare din fondul de rezervă este aprobată de către Guvern. Conform Regulamentului procedura se inițiază la solicitarea viitorului beneficiar de mijloace către autoritatea publică centrală conform competențelor. Autoritatea Publică Centrală examinează cererea viitorului beneficiar și în caz de susținere elaborează proiectul de hotărâre al Guvernului și îl înaintază către Ministerul Finanțelor pentru avizare. Conform procedurii stabilite avizul este elaborat de către Ministerul Finanțelor, prezentat conducerii Ministerului Sănătății, care deja promovează proiectul de hotărâre conform procedurii stabilite pentru elaborarea, aprobarea actelor normative ale Guvernului. Procedura de examinare a solicitărilor de la viitorii beneficiari se examinează conform procedurii stabilite din Regulament, conducerea ministerului nu putea să influențeze alocarea mijloacelor către un anumit beneficiar, conducerea doar semna avizul care era prezentat către autoritatea publică pentru aprobare de către Guvern. Orice autoritate putea influența prin elaborarea unui aviz, fiind participant la proces.

În sinteză 48 milioane lei reprezintă volumul solicitărilor din partea Ministerului Sănătății, suma respectivă se completează de direcția din cadrul Ministerului care patronează domeniul respectiv în cazul de față Ocrotirea Sănătății, din câte cunoaște au fost mai multe adresări din partea Ministerului Sănătății și 48 milioane sunt pentru Spitalul Clinic Republican și conțin solicitări pentru procurarea ascensoarelor 27 milioane, pentru reparația blocului alimentar 12 milioane, și reparația sălii festive 9 milioane și aceasta corespunde solicitărilor Ministerului Sănătății. Solicitățile se acceptă doar în baza volumului disponibilității în buget. Conform sintezei aceasta conține o informație - argumentare a sumelor care se acceptă pentru a fi incluse în proiectul de lege privind modificarea bugetului. La momentul dat, conform indicației de la Guvern erau acceptate ca stringente cheltuieli în sumă de 27 milioane, reieșind din faptul că din fondul de rezervă au fost alocate 15 milioane, diferența evident a rămas pentru acoperire prin modificarea legii bugetului. Conform Regulamentului de gestionare a fondurilor de urgență din 2015, soldul neutilizat al mijloacelor financiare alocate din fondurile de urgență urma să fie restituit la buget până la finele anului bugetar sau până la 31 martie a anului viitor. Conducerea ministerului nu putea să influențeze trăgănarea punerii la dispoziție a alocațiilor aprobate. Procedura respectivă de executare a actului normativ aprobat era aplicată în sistemul informațional și sistemul nu permitea careva implicare în favoarea sau defavoarea căruiva beneficiar. Direcția în care a activat era responsabilă de domeniul elaborării, aprobării și modificării bugetului, totodată

procesul de executare a bugetului analogic procesului de planificare de asemenea era susținut în sistemul informațional. În sistemul informațional sunt reguli, cerințe, restricții stabilite conform metodologiei (Setul metodologic unic) aprobat în baza legii nr. 181 privind Finanțele Publice Responsabilității Bugetar Fiscale. Careva intervenții pentru un anumit beneficiar nu erau posibile în sistem, mai mult, vice ministrul nu avea rol de utilizator al sistemului, ca să facă careva operațiuni în sistem. Odată ce toți utilizatorii își îndeplineau fiecare funcțiile sale în sistem, alocațiile erau accesibile pentru finanțare și finanțarea deja se efectua conform priorităților stabilite în sistem conform legii nr. 181.

Suplimentar în cadrul examinării cauzei date, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpata Căraș Maria următoarele probe;

Procesul-verbal de consemnare a plîngerii din 01 septembrie 2017 făcută de Ciubotaru Anatol, care fiindu-i explicată răspunderea penală pe care o poartă în cazul în care denunțul său este intenționat calomnios și răspunderea care poate surveni conform prevederilor art.311 Cod penal, a denunțat următoarele (vol.1.f.d.4-7) că, activează în calitate de director al IMSP Spitalul Clinic Republican din 29.10.2015.

În atribuțiile sale de serviciu intră gestionarea activității instituției, gestionarea și folosirea resurselor materiale, asigurarea tratamentului pacienților. Bugetul anual al IMSP SCR este de aproximativ 300 milioane lei, însă această sumă nu prevede cheltuieli legate de reparații necesare, doar salarizarea, mentenanța clădirii și utilajului medical, achiziționarea medicamentelor și consumabilelor pentru procesul de tratament. În legătură cu situația deplorabilă a cîtorva subdiviziuni ale instituției în special blocul alimentar, lifturile, acoperișul, geamurile și ușile din exteriorul clădirii, în total pentru reparații fiind necesară o sumă de circa 90 mln. lei, care nu este acoperită de bugetul anual al IMSP, fiind solicitată de la Guvern în legătură cu aniversarea a 200 ani a Spitalului. Astfel, în legătură cu aniversarea de 200 ani a Spitalului, care va fi celebrată la data de 06.10.2017, a înaintat un demers oficial pentru alocarea sumei necesare pentru efectuarea reparațiilor. Conform Hotărîrii Guvernului nr.572 din 19.07.2017 publicată în Monitorul Oficial la 21.07.2017, s-a decis alocarea sumei de 15 milioane lei din fondul de rezervă al statului pentru lucrări

de reparații în legătură cu aniversarea a 200 ani a Spitalului. După adoptarea acestei Hotărîri sa adresat la șeful Cabinetului Prim- ministrului, dl Mircea Buga pentru a discuta referitor la termenii și condițiile de primire a sumei alocate, care i-a explicat că conform Dispoziției Prim-ministrului, 15 milioane lei au fost alocate din fondul de rezervă pentru inițierea procedurilor de licitație, după care în luna septembrie 2017, după rectificarea bugetului urmează a fi alocate încă 12 milioane lei, astfel pentru anul 2017 fiind preconizate 27 milioane lei pentru SCR. Totodată, dl Buga i-a comunicat că va vorbi personal cu dna Căraș Maria, Viceministrul Finanțelor responsabilă de domeniul dat, pentru a pune cît mai urgent posibil mijloacele financiare promise la dispoziția Spitalului, pentru a fi posibilă inițierea procedurilor de licitație.

La sfîrșitul lunii iulie 2017 a rugat-o pe dna Batog Alexandra, contabilul-șef al Spitalului, care o cunoaște pe dna viceministru Căraș, să vorbească cu aceasta pentru a concretiza termenii

în care vor fi alocate mijloacele financiare și modalitățile de recepționare, prin intermediul Ministerului Sănătății sau direct către IMSP SCR. Dna Batog peste câteva zile s-a întâlnit cu dna Căraș, după care i-a comunicat că, a discutat cu aceasta, însă dna Căraș nu a dorit să intre în detalii referitor la acest subiect, și i-a dat de înțeles că ar fi foarte interesată să se întâlnească personal cu D-lui pentru a aborda aceste chestiuni. După cum i-a relatat dna Batog, dna Căraș avea intenția să discute personal cu el.

La 16 august 2017 a fost contactat telefonic la numărul său de telefon mobil 069119981 de la numărul de telefon 069145588 de către dna Maria Căraș, viceministrul Finanțelor și invocând careva probleme de sănătate, a solicitat o consultație. El a fost de acord să o primească, și aceasta s-a prezentat la el la serviciu a doua zi la 17 august 2017 aproximativ la ora 10:00. De la bun început a discutat diverse subiecte, după care dna Căraș personal a abordat problema mijloacelor în sumă de 15 mln.lei alocate din fondul bugetului de stat pentru lucrările de reparații ale Spitalului. Dna Căraș la asigurat că alocarea și grăbirea transferului acestei sume depinde nemijlocit de contribuția acesteia și că dînsa va interveni conform atribuțiilor pe care le are în exercițiul funcției, în scopul urgentării recepționării de către Spital a mijloacelor în sumă de 15 milioane lei, totodată invocând că va încerca să favorizeze alocarea suplimentară a unei sume similare, la rectificarea bugetului în luna septembrie- octombrie 2017. În acest scop, dna Căraș a comunicat că îl va ajuta cu cele promise, dar are și ea o rugămintă, și anume dînsa dorește ca licitația pentru efectuarea lucrărilor de reparații a blocului alimentar din cadrul Spitalului să fie câștigată de către un agent economic afiliat acesteia, un om de încredere al ei, motivînd prin faptul că acest om de afaceri o va ajuta cu două apartamente ale rudelor sale, iar el la rîndul său tot nu va fi obijduit, dîndu-i de înțeles că va fi remunerat într-un anumit mod dacă va fi de acord cu condițiile impuse de către aceasta. La întrebarea sa despre faptul cum va fi posibilă câștigarea licitației de către un agent economic afiliat acesteia, din moment ce acest procedeu este monitorizat de către Agenția Achiziții Publice, dînsa i-a explicat că, la momentul actual directorul Agenției este o persoană cu care dînsa nu se poate înțelege, însă va trebui să depună documentele atunci cînd el va lipsi de la serviciu, și ea va asigura prin intermediul altor persoane față de care are influență din cadrul Agenției, ca câștigător să fie desemnat anume agentul economic respectiv.

D-na Căraș de asemenea a insistat ca 10% din suma lucrărilor să fie neapărat achitate în avans agentului economic, cu toate că el nu a fost de acord pe motiv că acest fapt contravine legislației în vigoare, la ce dînsa l-a asigurat că este posibil cu intervenția sa. Tot atunci, d-na Căraș i-a comunicat că, va vorbi cu reprezentantul agentului economic și va organiza o întâlnire în trei, pentru ca el să se asigure că este o persoană de încredere și pentru a discuta în detaliu despre condițiile preținsei înțelegeri. La acel moment, el nu a acceptat condițiile propuse de către dna Căraș, însă a fost de acord să se întâlnească cu reprezentantul agentului economic pentru a vedea care sunt intențiile acestora de mai departe. În aceeași zi, după amiază dna Căraș l-a telefonat aproximativ la ora 14:00 și a fixat întâlnire la ora 16:00 în fața Spitalului Clinic Republican. La ora respectivă, el a mers la locul indicat, unde îl aștepta dna Căraș într-un automobil luxos de model „Toyota Land Cruiser„. El a urcat în acel automobil, la volan fiind un bărbat de aproximativ 50 ani, care a propus să meargă să discute într-un local. Astfel, toți trei sau

deplasat cu automobilul respectiv, ajungând în sectorul Botanica la restaurantul Delius, unde au intrat pentru a discuta.

În cadrul discuției, domnul respectiv s-a prezentat ca Leonid după care a trecut direct la subiect, și a solicitat să se aprecieze, exprimându-se "Haide-ți să ne decidem cât și cui...". Atunci dna Cărauș a intervenit în discuție și l-a rugat să-i relateze despre întreprinderea pe care o reprezintă și care sunt serviciile prestate de către acesta. Atunci, Leonid a comunicat că activează în domeniul construcțiilor de mult timp, are mai multe firme de construcții, și are 7-8 case de 9-10 etaje date în exploatare. La întrebarea sa dacă a activat cu bani bugetari acesta a spus că nu, însă are parteneri care au efectuat lucrări și au finalizat construcții la Centrul Mamei și Copilului, și pentru el nu este o problemă ca la licitație să participe o firmă credibilă cu o bună reputație în domeniu. Totodată, el a spus că reieșind din suma contractului, va fi foarte complicat de a câștiga licitația, pe motiv că se vor înscrie foarte mulți concurenți, la ce dna Cărauș a spus că această problemă dînsa o ia pe seama sa, important e ca întreprinderea care va participa să întrunească criteriile necesare, iar el va trebui să asigure ca condițiile din caietul de sarcini să fie realizabile de către agentul economic respectiv, conform propunerii acestora. Totodată, Leonid i-a spus, că cineva din partenerii lui îl va contacta și vor discuta cu el despre caietul de sarcini. În cadrul aceleiași discuții, a înțeles că dna Cărauș urmează să obțină de la acesta careva beneficii legate de 2 apartamente pentru rudele sale, iar cu el, dînsul urmează să discute suplimentar. La acea întâlnire au stabilit că, după ce voi discuta cu partenerul lui Leonid referitor la caietul de sarcini, se vor întâlni și vor mai discuta suplimentar iarăși în trei.

A doua zi a fost telefonat de un domn din numele lui Leonid, care s-a prezentat la el la oficiu aproximativ la ora 19.00. Acest domn s-a prezentat ca fiind Braga Ion, iar întreprinderea pe care o reprezintă este SRL "Consomval". El l-a întrebat cum îl cheamă pe acel Leonid, la ce el i-a răspuns că nu-l cunoaște atît de bine, și că dînsul deseori se adresează la ei cînd nu reușește cu îndeplinirea anumitor lucrări. Totodată, el i-a comunicat că el și Leonid nu lucrează împreună, și nu este un agent economic de încredere. După această discuție dumnealui i-a transmis contactele lui Leonid și anume, *****, SRL "Bolixan" fiind înregistrată pe numele feciorului acestuia *****.

După această discuție nu a mai comunicat cu nimeni din reprezentanții agenților economici referitor la acest subiect. La 26 august 2017 a fost contactat telefonic de către dna Cărauș Maria, care la întrebat dacă a mai discutat cu persoana recomandată de către ea, la ce el i-a spus că a înțeles că persoana respectivă nu a dat dovadă de seriozitate, la ce dînsa a relatat că va clarifica situația și îl va contacta suplimentar. De atunci, dna Cărauș nu l-a mai contactat.

În legătură cu cele relatate, consideră că cele descrise reprezintă acțiuni ilegale comise de către viceministrul Cărauș Maria în înțelegere prealabilă cu alte persoane, în scopul trucării rezultatelor licitației și obținerii unor avantaje materiale ce nu li se cuvin;

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017, în anexă cu stenogramele și purtătorii materiali de informații de tip disc CD-R de model „Artex” și DVD+R de model „BARGES”, cu numerele de inventar a DGAO a CNA „2085”, „2093”, „2094”, în cadrul căruia au fost consemnate convorbirile după cum urmează: la 18.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:26:00 15:38:10 între ***** director al „Spitalului Clinic Republican” și Braga Ion,

fondator și administrator al întreprinderii „Conscomval” SRL, precum și secretara d-lui Ciubotaru, care a avut loc în incinta biroului de serviciu a cet. *****, situată în mun. Chișinău, str. Nicole Testimiteanu; la 22.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:50:50 13:35:40 între cet. ***** - director al Spitalului Clinic Republican” și cet. Căraș Maria - Viceministrul Finanțelor, precum și cu cet. ***** - director al companiei „BOLIXAN-EXIM” SRL, care a avut loc în incinta restaurantului „DELIUS”, situat în mun. Chișinău, str. *****; la 05.10.2017, purtate în intervalul de timp între orele 17:35:20- 17:46:00, între cet. *****, director al „Spitalului Clinic Republican” cu cet. Căraș Maria, Viceministrul Finanțelor, care a avut loc în incinta biroului de serviciu a cet. *****, situată în mun. Chișinău, str. Nicolae Testimiteanu 9, precum și în adiacența acestuia. Rezultatele măsurii special de investigație au fost transcrise pe suporturile tehnice aparte cu numerele de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA 2094/1, 2093/1 și 2085/1.

În rezultatul măsurii speciale de investigație sunt stabilite intențiile cet. Căraș Maria în înțelegere cu agenții economici reprezentanți de ***** și ***** de a truca licitația care urma a fi desășurată la 11 octombrie 2017. Astfel, urmare a acestei măsuri s-a constatat că Viceministrul Finanțelor Căraș Maria l-a asigurat pe directorul SCR că va favoriza grăbirea transferului mijloacelor bănești alocate din fondul de rezervă pe contul Spitalului anul curent și transferul a 10% din suma contractului încheiat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației, pretinzând în acest sens un avantaj ce nu i se cuvine de 5% cu ajutorul căruia dânsa va soluționa problemele legate de apartamentele rudelor sale, și a promis alte 5% curat pentru directorul *****.(V.1, f.d.82-105);

Următoarul act este examinată Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație pentru cauza penală din 09.10.2017, prin care au fost considerate ca pertinente pentru cauza penală procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017 și stenogramele anexă la acesta cu purtătorii materiali de informație și Încheierea nr. 11-5574/2017 din 09.10.2017 prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor ce au avut loc între ***** și Căraș Maria, *****, precum și alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017. (V.1, f.d. 106, 108-109);

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.10.2017, a abonatului cu numărul de telefon mobil 069145588 utilizat de Căraș Maria, în anexă cu stenogramele și purtătorii materiali de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numerele de ordine: 3159/17, 3319/17, 3389/17, 3498/17, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează: din 13.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 10:24:00 10:25:36, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Căraș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 13.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:15:06 17:15:58, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Căraș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 14.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:03:29 11:05:23, de cet. Căraș Maria, utilizator al postului de

telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. Dumbrăveanu Viorica, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368876888; din 14.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:17:38 11:18:50, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059, către cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 14.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:19:53 11:21:10, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 14.09.2017, mesaj expediat la ora 15:39:45, de cet. Dumbrăveanu Viorica, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368876888, către cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 14.09.2017, mesaj expediat la ora 18:10:42 de o persoană neidentificată, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369234428, către cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 14.09.2017, mesaj expediat la ora 19:42:11, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către o persoană neidentificată, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369234428; din 19.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:37:39-17:38:06, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059; din 19.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:57:04 18:57:23, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369031048; din 20.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 08:01:28 - 08:01:52, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369031048, către cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 20.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 20:02:30 - 20:03:28, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369031048; din 21.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 15:22:53 - 15:23:25, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369031048; din 21.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:15:56 16:16:18, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981; din 21.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 16:19:59 16:21:42, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 22.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:34:31 - 12:34:54, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981; din 22.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:35:25-12:35:42, de cet. Cărauş Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel

37369031048; din 04.10.2017, mesaj expediat la ora 15:32:44 de cet. Cărăuș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****; din 04.10.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:46:06 19:47:24, de cet. *****; utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Cărăuș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 05.10.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 09:30:40 09:31:33, de cet. *****; utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Cărăuș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588; din 05.10.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 11:27:13 - 11:28:08, de cet. Cărăuș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****; utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981; din 05.10.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:08:23 17:08:50, de cet. *****; utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Cărăuș Maria. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost transcrise pe suportul tehnic aparte cu numărul de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă 3632/17.

În conformitate cu măsura specială de investigație se confirmă legătura existentă între Viceministrul Finanțelor Cărăuș Maria și agenții economici ***** și ***** care frecvent se contactează telefonic pentru a discuta, inclusiv în legătură cu situația legată de Spitalul Clinic Republican, fiind folosite expresii cifrate în ceea ce privește intențiile reale urmărite de persoanele respective. Totodată, se confirmă discuțiile cu directorul SCR ***** referitor la întâlniri comune, în paralel cu ***** și *****.(V.1, f.d. 117-139);

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație pentru cauza penală din 09.10.2017, prin care au fost considerate ca pertinente pentru cauza penală procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 08.10.2017 și stenogramele anexă la acesta cu purtătorii materiali de informație și Încheierea nr. 11-5575/17 din 09.10.2017 prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate de abobatul cu nr. de telefon 069145588, utilizat de către Cărăuș Maria, desfășurate în perioada 08 septembrie 07 octombrie 2017, conform Încheierii nr. 11- 4938/2017 din 08.09.2017, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.10.2017.(V.I. f.d.140-142, 147-148);

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017 a abonatului cu numărul de telefon 069352059, utilizat de către *****; în anexă cu stenogramele convorbirilor și purtătorii materiali de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numerele de ordine: 3232/17, 3441/17, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

din 15.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:03:37 12:05:49, de cet. *****; utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059, către cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080; - din 19.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:42:32 12:43:41, de cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080, către cet. *****; utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059; - din 19.09.2017,

purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:37:39 17:38:06, de cet. Cărăuș Maria, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369145588, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost transcrise pe suportul tehnic aparte cu numărul de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă 3777/17.

În conformitate cu măsura specială de investigație se confirmă legătura existentă între agenții economici ***** și Braga Ion care frecvent se contactează telefonic pentru a discuta, inclusiv în legătură cu situația legată de Spitalul Clinic Republican, mai mult fiind clară intenția lui ***** de a-l convinge pe Braga Ion să se implice în situația legată de licitație care urmează a fi desfășurată, fiind folosite expresii cifrate în ceea ce privește intențiile reale urmărite de ***** de a participa la licitație.(V.I. f.d.171-175);

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație pentru cauza penală din 14.10.2017, prin care au fost considerate ca pertinente pentru cauza penală procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 14.10.2017 ale abonatului cu nr. de telefon 069352059 utilizat de către ***** și stenogramele anexă la acesta cu purtătorii materiali de informație și Încheierea nr. 11-5670/2017 din 16.10.2017 prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate de abobatul cu nr. de telefon 069352059, utilizat de către *****, desfășurate în perioada 14 septembrie - 13 octombrie 2017, conform Încheierii nr. 11-5086/2017 din 14.09.2017, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017.(V.I. f.d. 176-177, 180-182);

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017 purtate de abonatul cu numărul de telefon 068598080, utilizat de către Braga Ion, în anexă cu stenogramele convorbirilor și purtătorii materiali de informații de tip CD-R de model „Verbatim”, cărora le-au fost atribuite numerele de ordine: 3231/17, 3320/17, 3440/17, 3552/17, conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează:

- din 15.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:03:37 12:05:49, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059, către cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080;

din 16.09.2017, mesaj expediat la orele 14:22:21, de cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981;

din 16.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 14:39:46 14:42:11, de cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981, către cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080;

din 18.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 09:50:42 09:51:24, de cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369119981;

din 19.09.2017, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 12:42:32 12:43:41, de cet. Braga Ion, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37368598080, către cet. *****, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 37369352059. Rezultatele

măsurii speciale de investigație au fost transcrise pe suportul tehnic aparte cu numărul de inventar al Direcției Generale Asigurare Operativă 3776/17.

În conformitate cu măsura specială de investigație se confirmă legătura existentă între agenții economici ***** și Braga Ion care frecvent se contactează telefonic pentru a discuta, inclusiv în legătură cu situația legată de Spitalul Clinic Republican, mai mult fiind clară intenția lui ***** de a-l convinge pe Braga Ion să se implice în situația legată de licitație carea urmează a fi desfășurată, fiind folosite expresii cifrate în acest sens.(V.1. f.d. 189-195);

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație pentru cauza penală din 14.10.2017, prin care au fost considerate ca pertinente pentru cauza penală procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 14.10.2017 ale abonatului cu nr. de telefon 068598080 utilizat de către Braga Ion și stenogramele anexă la acesta cu purtătorii materiali de informație și încheierea nr. 11-5671/17 din 16.10.2017 prin care s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice purtate de abobatul cu nr. de telefon 068598080 utilizat de către Braga Ion, desfășurate în perioada 14 septembrie 13 octombrie 2017, conform Încheierii nr. 11-5072/2017 din 14.09.2017, consemnate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017.(V.I. f.d. 196-197, 200-201);

Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25 septembrie 2017, în conformitate cu care a fost consemnată întâlnirea ce a avut loc la 22.09.2017 ora 13:00 între Cărăuș Maria, ***** și ***** la restaurantul "Delius" mun. Chișinău, str.*****, stând să discute la una din mese. La ora 13:43 cet.Ciuboraru Anatol a ieșit din incinta restaurantului"Delius" și a plecat, iar cet. Cărăuș Maria cu cet. ***** au continuat discuția. În scurt timp, aceștia au ieșit din restaurant și au urcat în automobil, cet. ***** la volan iar cet. Cărăuș Maria în calitate de pasager deplasându-se spre sect.Centru al capitalei.(V.1, f.d. 64);

Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 06 octombrie 2017, în conformitate cu care a fost consemnat faptul că Cărăuș Maria, la 05.10.2017 ora 17:36 a intrat în incinta IMSP"Spitalul Clinic Republican" de pe ***** etajul 2, biroul cu inscripția "Anticamera", de unde a ieșit în scurt timp cu directorul ***** pe teritoriul instituției, stând să discute. Întrevederea acestora a durat până la ora 17:44 când persoanele s-au despărțit.(V.1, f.d. 67);

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 12.10.2017, prin care au fost considerate ca pertinente pentru cauza penală rezultatele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație: urmărirea vizuală a acțiunilor cet. Cărăuș Maria Gavril consemnate în procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.09.2017 în conformitate cu care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale din 13.09.2017, 14.09.2017 și 18.09.2017, procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 25.09.2017 în conformitate cu care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale din 22.09.2017, precum și procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 06.10.2017, în conformitate cu care au fost consemnate rezultatele urmăririi vizuale din 05.10.2017.(V.I. f.d.68-69);

Procesul-verbal de percheziție din 06.10.2017, efectuată în biroul de serviciu al Viceministrului Finanțelor Cărăuș Maria, pe adresa mun. Chișinău, str.Constantin Tănase, 7, în conformitate cu care au fost descoperite și ridicate Copia cererii de validare din 23.04.2014

adresată către Curtea de Apel Chișinău de la ***** pe I filă; Copia contractului investițional privind construirea imobilului nr. B10260 din 20.08.2009 încheiat între AI „Vis-Urban” SRL și ***** , cu autentificarea notarului Victor Șevciuc, cu anexe planuri, copia pașaportului dnei A. Botnaru total pe 14 file; Copia procurii din 14 aprilie 2015 emisă din numele Anei Botnaru privind împuternicirea cet. Căraș Maria autentificată la notarul Moraru Mihaela pe 3 file; Proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia notei informative din numele Ministerului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărîrii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din 17.07.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Liliana lașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția mână „45,0 mil. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. 1 privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01-3/3-177 din 21.09.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mil. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din 03.04.2017 la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele viceministrului Finanțelor, Maria Căraș, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mil. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărîrea Guvernului nr. 573 din 19.07.2017 pe 1 filă; Extras din poșta electronică expediată la 0210.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către marina.semeniuc pe 1 filă; Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, *****.

În conformitate cu acțiunea de urmărire penală se confirmă atât legătura Viceministrului Căraș Maria cu directorul SCR ***** , cât și interesul acestuia în apartamentul construit de SRL „Vis-Urban”.(V.II, f.d.32-33);

Procesul -verbal de examinare din 20.10.2017, a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al Viceministrului Finanțelor Căraș Maria, pe adresa mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 7, în conformitate cu care au fost descoperite și ridicate Copia cererii de validare din 23.04.2014 adresată către Curtea de Apel Chișinău de la ***** pe 1 filă; Copia contractului investițional privind construirea imobilului nr. B10260 din 20.08.2009 încheiat între AI „Vis-Urban” SRL și ***** , cu autentificarea notarului Victor Șevciuc, cu anexe planuri, copia pașaportului dnei A. Botnaru total pe 14 file; Copia procurii din 14 aprilie 2015 emisă din numele Anei Botnaru privind împuternicirea cet. Căraș Maria autentificată la notarul Moraru Mihaela pe 3 file; Proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia notei informative din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărîrii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din

17.07.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Liliana Iașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „45,0 mil. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. I privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01-3/3-177 din 21.09.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mil. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din 03.04.2017 la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele viceministrului Finanțelor, Maria Cărăuș, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mil. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărîrea Guvernului nr. 573 din 19.07.2017 pe 1 filă; Extras din poșta electronică expediată la 0210.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către marina.semeniuc” pe Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, *****. 1 filă;

În conformitate cu acțiunea de urmărire penală se confirmă atât legătura Viceministrului Cărăuș Maria cu directorul SCR ***** , cât și interesul acestuia în apartamentul construit de SRL”Vis-Urban”. (V.II, f.d.81-82);

Procese- verbale de percheziție din 06.10.2017, efectuată în oficiul SRL”Bolixan Exim” și la domiciliul cet. ***** din mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 14 ap. 98, în conformitate cu care au fost depistate și ridicate documente ce confirmă intențiile SRL”Bolixan Exim” de a participa la licitația publică pentru obiectul lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testișteanu 29.

Documentele depistate confirmă intențiile factorilor de decizie ai SRL”Bolixan Exim” de a participa la licitația publică Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP ”Spitalul Clinic Republican”, care s-a manifestat prin pregătirea actelor necesare pentru participare, fapt ce exprimă latura subiectivă a infracțiunilor incriminate învinuiților ***** și *****.(V.II, f.d.130-153);

Procesul-verbal de cercetare din 27.10.2017 în temeiul căruia au fost examinate documentele ridicate la 06.10.2017 în cadrul perchezițiilor efectuate în oficiul companiei „Bolixan-Exim” SRL și la locul de trai al cet. ***** din mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 14 ap. 98, și anume: Fila A4 cu înscrierea de mână „PKÁ”, cu suma 9789528,09 lei, pe 1 filă; Deviz local nr. 2-1-1 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testișteanu 29 pe 4 file, Întocmit „Bolixan-Exim”, suma pe deviz constituind 7294225,61; Deviz local nr. 2-1-2 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testișteanu 29 pe 4 file, suma de deviz 77 1 589,49 lei, Întocmit „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-3 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testișteanu 29 pe 3 file, suma de deviz 804 751,75 lei,

„Întocmit" - „Bolixan-Exim"; Deviz local nr. 2-1-4 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testimițeanu 29 pe 3 file, suma de deviz 690 583,12 lei, Întocmit - „Bolixan-Exim"; Deviz local nr. 2-1-5 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testimițeanu 29 pe 2 file, fiind indicată suma de deviz 87 167,5 lei, Întocmit „Bolixan-Exim"; Deviz local nr. 2-1-6 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testimițeanu 29 pe 2 file, suma de deviz 141 255,58 lei, Întocmit - „Bolixan-Exim.

Documentele examinate confirmă intențiile factorilor de decizie ai SRL "Bolixan Exim" de a participa la licitația publică Lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP "Spitalul Clinic Republican", care s-a manifestat prin pregătirea actelor necesare pentru participare, fapt ce exprimă latura subiectivă a infracțiunilor incriminate învinuiților ***** și *****.(V.II, f.d.154-155);

Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. Căraș Maria, în corespundere cu care s-a constatat că Căraș Maria locuiește împreună cu feciorul Căraș Veaceslav în apartamentele situate în mun. Chișinău, str. Prof.Ion Dumeniuc, 14, ap.4 și 5, care au o intrare comună. Apartamentul nr.4 de pe această adresă a fost procurat de către Căraș Maria de la Agenția Ipotecară "Vis Urban"SRL, iar apartamentul nr.5 a fost dobândit în proprietate de către Căraș Veaceslav de asemenea de la Agenția ipotecară "Vis Urban" SRL. Totodată, fiul Căraș Veaceslav în perioada 2009-2012 a activat la Agenția ipotecară "Vis Urban". Părinții cet. Căraș Maria sunt Nani Gavril și Nani Anastasia.

Reieșind din cele expuse, se constată că interacțiunea Viceministrului Căraș Maria cu Agenția ipotecară "Vis Urban" a început cu mult înainte de comiterea infracțiunii. Mai mult, unul din aparatele în litigiu asupra cărora a făcut trimitere învinuita Căraș Maria la momentul pretinderii mijloacelor financiare în sumă de 5% din valoarea contractului este înregistrat pe numele rudei sale *****.(V.1, f.d. 18-30);

Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet.*****, în corespundere cu care s-a constatat că ***** de comun cu fiul administrează și conduce întreprinderea "Bolixan - Exim"SRL. Întreprinderea este fondată de *****, însă este gestionată de *****. Genul de activitate este construcții de clădiri, construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările. ***** are în calitate de parteneri de afaceri pe următoarele persoane: Cojocar Vitalie director al AI"Vis Urban"SRL, Braga Ion, fondator și director al SRL"Conscomval".

Potrivit acestei analize se constată că ***** împreună cu ***** gestionează activitatea întreprinderii SRL "Bolixan - Exim", având ca genuri de activitate construcțiile, reconstrucțiile și restaurările și având în calitate de partner de afaceri pe Braga Ion, fondator și director al SRL "Conscomval". (V.I, f.d. 33-58)

Raportul ofițerului de investigații Alexandru Savca din 06.11.2017, în conformitate cu care s-a stabilit că Viceministrul Finanțelor Maria Căraș, deține interes asupra a două apartamente situate pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 60/12, în Complexul locativ „Aeroport", care sunt înregistrate pe rudele sale și anume apartamentul 02 pe sora - cet. Nani (Botnaru) Parascovia Gavril, născută la 24.04.1949, în baza Contractului investițional privind construcția imobilului nr. B20202 din 20.08/2009, precum și apartamentul 60 pe cet. ***** Fiodor, născută

la 27.07.1968, în baza Contractului investițional privind construcția imobilului nr. B10260 din 20.08.2009, care se dovedește a fi nora surorii sale, fiind anterior căsătorită cu feciorul cet. ***** Gavril (care a decedat) și anume cet. Botnaru Stanislav Gheorghe, născut la 07.12.1968, cu care au în comun o fiică pe nume Botnaru Daniela Stanislav, născută la 13.06.1995.(V.III, f.d. 45);

Ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Ministerul Finanțelor din 06.10.2017 a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova cu privire la numirea în funcție a dnei Maria Cărăuș nr.52 din 03.02.2010, cu privire la reconfirmarea în funcție nr.1059 din 26.12.2013, nr.22 din 04.03.2015, nr.506 din 12.08.2015, nr.45 din 03.02.2016, nr.93-p din 05.12.2016, ordinul nr.51 din 21.04.2016 cu privire la stabilirea schemei de patronare.(V.II, f.d. 223);

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 06.11.2017, prin care au fost examinate documentele ridicate la data de 06 octombrie 2017 în baza procesului-verbal de percheziție din 06 octombrie 2017 de la domiciliul cet. Braga Ion Vasile; documentul parvenit de la Instituția Medico- Sanitară Publică, Spitalul Clinic Republican, în urma interpelării procurorului din data de 16.10.2017, și anume Scrisoarea cu nr. de ieșire 06/2124 din 16.10.2017; documentele parvenite de la Spitalul Clinic Republican în urma interpelării procurorului din data de 12.10.2017; documentele ridicate de la Ministerul Finanțelor în baza ordonanței de ridicare și procesului verbal de ridicare din 06.10.2017, pe 7 file, documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 11 octombrie 2017 de către martorul Gavriș Nicolae, documentul anexat la procesul-verbal de audiere a martorului din 27 octombrie 2017 de către martorul Semeniuc Maria, documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 02 noiembrie 2017 de către Cojocar Angela; raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. Cărăuș Maria; raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. *****,(V.II, f.d.242-244);

Ordonanță de recunoaștere ca mijloc material de probă și atașare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă, întocmită la 07.11.2017, a următoarelor documente:

Documentele ridicate la data de 06.01.2015 din biroul de serviciu al viceministerului Finanțelor, Maria Cărăuș, examinate în temeiul procesului-verbal de examinare din 20 octombrie 2017: Copia cererii de validare din 23.04.2014 adresată către Curtea de Apel Chișinău de la ***** pe 1 filă; Copia contractului investițional privind construirea imobilului nr. B10260 din 20.08.2009 încheiat între AI „Vis-Urban” SRL și ***** , cu autentificarea notarului Victor Șevciuc, cu anexe planuri, copia pașaportului dnei A. Botnaru total pe 14 file; Copia procurii din 14 aprilie 2015 emisă din numele Anei Botnaru privind împuternicirea cet. Cărăuș Maria autentificată la notarul Moraru Mihaela pe 3 file; Proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia notei informative din numele ministerului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărârii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din 17.07.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Liliana Iașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „45,0 mil. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. 1 privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea

în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01-3/3-177 din 21.09.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mil. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din 03.04.2017 la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele viceministrului Finanțelor, Maria Cărauş, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mil. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărârea Guvernului nr. 573 din 19.07.2017 pe 1 filă; Extras din poșta electronică expediată la 0210.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către marina.semeniuc pe 1 filă; Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, *****.

Documentele ridicate la 06.10.2017 în cadrul perchezițiilor efectuate în oficiul companiei „Bolixan-Exim” SRL și la locul de trai al cet. ***** examinate în temeiul procesului-verbal de examinare din 27.10.2017: Fila A4 cu înscrierea de mână „PKÁ”, cu suma 9789528,09 lei, pe 1 filă; Deviz local nr. 2-1-1 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițanu 29 pe 4 file, Întocmit „Bolixan-Exim”, suma pe deviz constituind 7294225,61; Deviz local nr. 2-1-2 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițanu 29 pe 4 file, suma de deviz 77 1 589,49 lei, Întocmit „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-3 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițanu 29 pe 3 file, suma de deviz 804 751,75 lei, „Întocmit” - Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-4 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițanu 29 pe 3 file, suma de deviz 690 583,12 lei, întocmit- Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-5 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițanu 29 pe 2 file, fiind indicată suma de deviz 87 167,5 lei, Întocmit „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-6 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițanu 29 pe 2 file, suma de deviz 141 255,58 lei, Întocmit „Bolixan-Exim”.

Documentele ridicate la data de 06 octombrie 2017 în baza procesului-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Braga Ion Vasile, examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume: copia caietului de sarcini pentru efectuarea lucrărilor de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, semnat de directorul *****, pe 3 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-1 pentru lucrările de reparație generale în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 6 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-2 pentru lucrările de reparație a rețelilor tehnico-sanitare în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 7 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-3 pentru lucrările de reparație a rețelilor de ventilare în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 4 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2- 1-4 pentru lucrările electrice în incinta blocului alimentar al IMSP

Spitalul Clinic Republica, mun.Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 5 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-5 pentru lucrările de reparație a rețelelor de semnalizare antiincendiu în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 2 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-6 pentru sistemul de pază și video în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun.Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 4 pagini.

Documentul parvenit de la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic Republican, în urma interpelării procurorului din data de 16.10.2017, examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume Scrisoarea cu nr. de ieșire 06/2124 din 16.10.2017 ce conține lista operatorilor economici care au solicitat caietul de sarcini la LP nr. 17/02655 din 11.10.2017,

Documentele parvenite de la Spitalul Clinic Republican în urma interpelării procurorului din data de 12.10.2017 examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, pe 4 file; Documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 11 octombrie 2017 de către martorul Gavriș Nicolae, examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume: Copia contractului investițional privind construcția imobilului nr. B 20202 din 20.08.2009, semnat de antreprenor, director Botea Mihail și beneficiar, *****, pe 8 file; Copia Contractului investițional privind construcția imobilului nr. B10260 din 20.08.2009, semnat de antreprenor, director Botea Mihail și beneficiar *****, pe 9 file; Copia tabelului definitiv al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului Al „Vis Urban” SRL actualizat la situația din 29.06.2016, semnat de Administratorul insolvenței Al „Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae, pe 6 file;

Documentul anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Semeniciu Maria din 27 octombrie 2017, examinat în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume copia Avizului Ministerului Finanțelor din 17.07.2017 cu nr. de ieșire 08-17/556;

Documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Angela din 02 noiembrie 2017, examinat în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume: Copia Regulamentului Direcției finanțe în ocrotirea sănătății și protecției sociale, aprobat de Ministrul Finanțelor, Octavian Armașu, pe 9 file; copia Regulamentului direcției generale Trezoreria de Stat care nu conține nici semnătură și nici ștampilă, pe 5 file.

Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. Căraș Maria. - Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. *****.

Mijloacele materiale de probă:

Documentele ridicate la data de 06.10.2017 din biroul de serviciu al viceministerului Finanțelor. Maria Căraș, examinate în temeiul procesului-verbal de examinare din 20 octombrie 2017: Copia cererii de validare din 23.04.2014 adresată către Curtea de Apel Chișinău de la ***** pe 1 filă; Copia contractului investițional privind construirea imobilului nr. B10260 din 20.08.2009 încheiat între Al „Vis-Urban” SRL și *****, cu autentificarea notarului Victor Șevciuc, cu anexe planuri, copia pașaportului dnei A. Botnaru total pe 14 file; Copia procurii din 14 aprilie 2015 emisă din numele Anei Botnaru privind împuternicirea cet. Căraș Maria autentificată la notarul Moraru Mihaela pe 3 file; Proiectul Hotărârii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia

notei informative din numele ministerului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărârii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din 17.07.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Liliana Iașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „45,0 mil. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. 1 privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01-3/3-177 din 21.09.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mil. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din 03.04.2017 la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele viceministrului Finanțelor, Maria Cărăuș, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mil. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărârea Guvernului nr. 573 din 19.07.2017 pe 1 filă; Extras din poșta electronică expediată la 02.10.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către „marina.semeniuc” pe 1 filă; Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, *****.

Documentele ridicate la 06.10.2017 în cadrul perchezițiilor efectuate în oficiul companiei „Bolixan-Exim” SRL și la locul de trai al cet. ***** examinate în temeiul procesului-verbal de examinare din 27.10.2017: Fila A4 cu înscrierea de mână „PKE”, cu suma 9789528,09 lei, pe 1 filă; Deviz local nr. 2-1-1 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29 pe 4 file, Întocmit „Bolixan-Exim”, suma pe deviz constituind 7294225,61; Deviz local nr. 2-1-2 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29 pe 4 file, suma de deviz 77 1 589,49 lei, Întocmit „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-3 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29 pe 3 file, suma de deviz 804 751,75 lei, „Întocmit” - „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-4 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29 pe 3 file, suma de deviz 690 583,12 lei, întocmit - „Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-5 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29 pe 2 file, fiind indicată suma de deviz 87 167,5 lei, Întocmit Bolixan-Exim”; Deviz local nr. 2-1-6 pentru lucrări de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP SCR mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29 pe 2 file, suma de deviz 141 255,58 lei, Întocmit Bolixan-Exim”. Documentele ridicate la data de 06 octombrie 2017 în baza procesului-verbal de percheziție de la domiciliul cet. Braga Ion Vasile, examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume: copia caietului de sarcini pentru efectuarea lucrărilor de reparație în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițeanu 29, semnat de directorul *****, pe 3 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-1 pentru lucrările de reparație generale în incinta

blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun.Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 6 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-2 pentru lucrările de reparație a rețelelor tehnico-sanitare în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 7 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-3 pentru lucrările de reparație a rețelelor de ventilare în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun. Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 4 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2- 1-4 pentru lucrările electrice în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun.Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 5 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-5 pentru lucrările de reparație a rețelelor de semnalizare antiincendiu în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun.Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 2 pagini; lista cu cantitățile de lucrări nr. 2-1-6 pentru sistema de paza și video în incinta blocului alimentar al IMSP Spitalul Clinic Republica, mun.Chișinău, str. Testemițanu 29, pe 4 pagini.

Documentul parvenit de la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalul Clinic Republican, în urma interpelării procurorului din data de 16.10.2017, examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume Scrisoarea cu nr. de ieșire 06/2124 din 16.10.2017 ce conține lista operatorilor economici care au solicitat caietul de sarcini la LP nr. 17/02655 din 11.10.2017,

Documentele parvenite de la Spitalul Clinic Republican în urma interpelării procurorului din data de 12.10.2017 examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, pe 4 file; - Documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului din 11 octombrie 2017 de către martorul Gavriș Nicolae, examinate în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume: Copia contractului investițional privind construcția imobilului nr. B 20202 din 20.08.2009, semnat de antreprenor, director Botea Mihail și beneficiar, *****, pe 8 file; Copia Construcției investițional privind construcția imobilului nr. B10260 din 20.08.2009, semnat de antreprenor, director Botea Mihail și beneficiar *****, pe 9 file; Copia tabelului definitiv al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului AI „Vis Urban” SRL actualizat la situația din 29.06.2016, semnat de Administratorul insolvenței AI „Vis Urban” SRL, Gavriș Nicolae, pe 6 file;

Documentul anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Semeniciu Maria din 27 octombrie 2017, examinat în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume copia Avizului Ministerului Finanțelor din 17.07.2017 cu nr. de ieșire 08-17/556;

Documentele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Angela din 02 noiembrie 2017, examinat în temeiul procesului-verbal de cercetare din 06 noiembrie 2017, și anume: Copia Regulamentului Direcției finanțe în ocrotirea sănătății și protecției sociale, aprobat de Ministrul Finanțelor, Octavian Armașu, pe 9 file; copia Regulamentului direcției generale Trezoreria de Stat care nu conține nici semnătură și nici ștampilă, pe 5 file;

Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. Căraș Maria. - Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în privința cet. *****;

Purtătorii de informații de model „Artex” și ”Barges”, cu nr. de inventar 2094/1, 2093/1 și 2085/1, ce conține transcrierile înregistrărilor audio și video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017 prin care s-a consemnat

interceptarea și înregistrarea convorbirilor între cet. ***** director al „Spitalului Clinic Republican” și cet. Braga Ion, fondator și administrator al întreprinderii „Conscomval” SRL, precum și secretara d- lui Ciubotaru, care a avut loc în incinta biroului de serviciu a cet. *****.

De asemenea, s- a consemnat interceptarea și înregistrarea convorbirilor între cet. ***** director al „Spitalului Clinic Republican” și cet. Căraș Maria, Viceministrul Finanțelor. - Purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3632/17 ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08 octombrie 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. Căraș Maria de la postul de telefonie mobilă 069145588;

Purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3777/17 ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14 octombrie 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. ***** de la postul de telefonie mobilă 069352059;

Purtătorul de informații de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 3776/17 ce conține transcrierile înregistrărilor audio apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală în baza procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație- interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14 octombrie 2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. Braga Ion de la postul de telefonie mobilă 068598080;

Raportul de Expertiză nr.2204-2212 din 16.10.2019 efectuat de CNEJ, potrivit căruia nu au fost stabilite semne de montaj a înregistrărilor audio și video prezente pe purtătorii materiali de informații prezentați spre expertizare, pe care inculpada și partea apărării le invocă ca fiind truate. (vol.6, f.d 64).

PRIVITOR LA OBIECTIILE PĂRȚII APĂRĂRII:

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, astfel, în ședința de judecată instanța a oferit părții apărării posibilitatea să prezinte lista probelor ce urmează a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată

Cu referire la obiectiile părții apărării privind solicitarea de la judecătorul de instrucție pentru examinare în ședința de judecată a suporturilor tehnice de tip CD-R de model „Artex”, și DVD-R de model „Barge”, cu numerele de inventar DGAO a CAN 2085, 2096 și 2094(anexat la materialul 11-5574/17), pe care D-lui le-a solicitat pe 16 martie 2021 cu cinci ani în urmă, instanța le consideră ca fiind inadmisibile, or în cadrul cercetării judecătorești au fost reproduse în totalitate înregistrările existente la materialele cauzei penale, transcrise pe suporturile în original, astfel cum acestea se regăsesc și la judecătorul de instrucție. Totodată, la solicitarea părții apărării, acești purtători materiali de informație au fost supuși expertizei, în vederea stabilirii dacă înregistrările conținute pe aceștia au suferit sau nu anumite modificări. Potrivit raportului de expertiză examinat în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că înregistrările transcrise nu au suferit modificări, fapt ce exclude necesitatea examinării originalelor. De asemenea, veridicitatea acestora a fost confirmată de către judecătorul de

instrucție, ofițerul de investigații și procurorul care au participat la consemnarea măsurilor speciale de investigații.

Totodată, instanța reține și faptul că, articolul 20 Cod de Procedură Penală al RM stipulează desfășurarea procesului penal în termen rezonabil. (4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

Alt aspect instanța subliniază faptul că, dosarul în cauză se află în procedura instanței de judecată și se examinează din 20 noiembrie 2017, prin urmare solicitarea părții apărării pe cauza dată **a suporturilor tehnice de tip CD-R de model,,Artex,, și DVD-R de model,,Barge,, cu numerele de inventar DGAO a CAN 2085,2096 și 2094(anexat la materialul11-5574/17), de la judecătorul de instrucție** va duce la tergiversarea nejustificată a cauzei, or, luând în considerare termenul examinării prezentei cauze, conform practicii constante a CtEDO, și scopului Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, care conform art. 1, alin. (1), constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, raportat la termenul aflării pe rol a cauzei, fiind atenționați participanții la proces asupra netergiversării neîntemeiate a examinării prezentei cauze penale.

Pe cale de consecință, instanța de judecată a constatat că, nu au existat indici pentru solicitarea de la judecătorul de instrucție pe cauza data **a suporturilor tehnice de tip CD-R de model,,Artex,, și DVD-R de model,,Barge,, cu numerele de inventar DGAO a CAN 2085,2096 și 2094(anexat la materialul11-5574/17), de la judecătorul de instrucție** or, o astfel de opțiune ar conduce la sfidarea principiului termenului rezonabil, fapt neaprobat de CtEDO

Poziția părților în dezbaterile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Nadejda Busuioc a considerat că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, solicitând de a o recunoaște vinovată pe Cărăuș Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, în redacția LP164 din 20.07.17, MO277-288/04.08.17 art.485, și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare de 7 ani cu amendă în mărime de 9000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani.

A recunoaște vinovată pe Cărăuș Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (2), (3) și (4), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal, în redacția LP164 din 20.07.17, MO277-288/04.08.17 art.485, și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare de 6 ani cu amendă în mărime de 7000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. A stabili pentru Cărăuș Maria pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu închisoare de 10 ani cu amendă în mărime de 15000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani. A include în termenul de pedeapsă cu închisoare durata arestului preventiv aplicat în privința inculpatei Cărăuș Maria în cadrul prezentei cauze penale. A aplica în privința inculpatei Cărăuș Maria măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a

sentinței. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă - acte și documente, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei penale.

În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Vitalie Nagacevski în interesele inculpatei Căraș Maria a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatei, în principal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau, în subsidiar, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motiv, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, a susținut că probele administrate în cursul urmăririi penale și în faza cercetării judecătorești nu dovedesc existența unei fapte penale și nici implicarea inculpatei în săvârșirea acesteia.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatei Căraș Maria a declarat că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovată de fapta incriminată.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că

componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei *i-au fost aduse la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpata Căraș Maria a comis faptele incriminate de către acuzatorul de stat, or, probele administrate sunt valabile și admisibile. Probele administrate, apreciate în ansamblu și în mod coroborat demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* existența faptelor prejudiciabile specificate din prezenta sentință și comiterea lor cu vinovăție de către Căraș Maria.

Deci, instanța remarcă că, deși inculpata Căraș Maria în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția, declarînd că, nu a promis careva mijloace bănești lui *****, că

rezultatele măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale sunt trucate că, nu a pronunțat cuvintele din înregistrările audio și video prezente la cauza penală, vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin, atât prin materialele cauzei cercetate sub toate aspectele în cadrul ședinței de judecată, cât și prin declarațiile martorilor, iar poziția procesuală expusă de către inculpată, instanța o apreciază ca o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală, de care aceasta profită în condițiile când în conformitate cu legislația în vigoare, inculpatul nu răspunde pentru depoziii false.

Potrivit probelor acumulate la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată și fiind cercetate sub toate aspectele a fost constatat cu certitudine faptul că inculpata Maria Căraș a comis coruperea pasivă și coruperea activă în următoarele circumstanțe:

Inculpata Căraș Maria, activând în calitate de Viceministru al Finanțelor, fiind responsabilă de patronarea activității Direcției finanțe în ocrotirea sănătății și protecție socială, având competența de verificare a utilizării mijloacelor financiare alocate, având posibilitatea de a favoriza grăbirea transferului mijloacelor financiare precum și a efectua propuneri privind suspendarea finanțării de la bugetul de stat și suspendarea operațiunilor trezoreriale, și fiind responsabilă de pregătirea propunerilor pentru rectificarea Legii bugetului de stat anual pe ramurile patronate, în scopul asigurării grăbirii transferului mijloacelor financiare alocate din fondul de rezervă pe contul IMSP "Spitalului Clinic Republican" și asigurării alocării unei sume suplimentare la rectificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017, a pretins 5 % din mijloacele financiare ce reprezintă valoarea contractului care urmează a fi semnat cu antreprenorul câștigător al licitației, adică din suma de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, precum și aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** și ***** i-a propus directorului IMSP "Spitalul Clinic Republican", ***** , avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de alte 5% din suma de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, alocată pentru lucrările de reparație, pentru a-l determina a desemna în calitate de câștigător al licitației din 11 octombrie 2017 pe un agent economic afiliat acesteia, prin ce a acționat în calitate de organizator adică a organizat și dirijat săvârșirea infracțiunii de corupere activă, în calitate de instigator adică prin diverse metode i-a determinat pe ***** și ***** să săvârșescă acțiunile prejudiciabile și în calitate de autor adică în mod nemijlocit a săvârșit fapta infracțională, în următoarele circumstanțe:

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014 modificată de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.8 din 15.05.2017, în ceea ce privește componența de infracțiune de corupere pasivă pct.3.1. *Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.*

Astfel, din materialele cercetate în ședința de judecată, rezultă incontestabil că Cărauș Maria din inițiativă proprie s-a adresat la directorul spitalului Ciuboatru Anatolie pentru a-i propune propriul agent economic pentru licitația ce urma să fie desfășurată la 11 octombrie 2017, invocând că este competentă de a facilita grăbirea transferului mijloacelor financiare alocate din fondul de rezervă pe contul IMSP "Spitalului Clinic Republican" și asigurării alocării unei sume suplimentare la rectificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2017, și creându-i lui ***** percepția referitor la faptul că dînsa în calitate de viceministru al Sănătății responsabilă de patronarea anume a ramurii de ocrotire a sănătății și protecție socială, este competentă de a realiza acțiunile invocate.

Deci, inculpata a manifestat intenția de a condiționa conduita legată de obligațiile sale de serviciu aferente alocării mijloacelor financiare, în schimbul solicitării inteligibile de către directorul SCR ***** de a accepta agentul economic propus de către ea, reprezentat de ***** și *****, ceea ce ar determina posibilitatea obținerii obiectului remunerației ilicite care ar rezulta din această colaboare.

Astfel, inculpata Cărauș Maria l-a asigurat pe directorul SCR ***** că este competentă de a soluționa pozitiv problemele legate de finanțarea Spitalului, acțiuni ce se confirmă prin următoarele probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată: declarațiile martorului ***** și rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.10.2017, a abonatului cu numărul de telefon mobil 069145588 utilizat de Cărauș Maria, și anume convorbirea între Cărauș Maria și ***** din 13.09.2017:

M- Acuma mîine dimineață o să iau legătura cu trezorăria și o să vedem finalitate la problema care o aveți.

M- am vorbit cu doamna Dumbrăveanu la Minister și cu doamna Ministru o să discute ca să ei să prezinte cum trebuie documentul, la Trezorărie

A – Dumbrăveanu care?

M – Dumbrăveanu de la Ministerul Sănătății.

O altă probă în acest sens o reprezintă rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017, și anume întâlnirea între Cărauș Maria, ***** și ***** din 22.09.2017:

M – Nu, eu o să examinez situația ca banii dumneavoastră indiferent îs făcute lucrările nu-s făcute, să fie dați la contul dumneavoastră că ei nu pot fie dați la anul viitor că îs din Fondul de rezervă și ei îs la cont și cînd se faci lucrările dumneavoastră vă achitați cu banii ăștia....

M – Nici asta nu-i corect. Aicea cineva se asigură ca să nu fie mă rog nu știu ce, dar nu-i corect. Eu dacă am să vin în 5 minute le-am clarificat pe toate lucrurile nu vă faceți grijă. Banii sunt dați ca transfer ei trebuie să vină la cont la dumneavoastră și dumneavoastră să-i cheltuiți după destinația care s-o solicitat cînd s-o dat banii la Hotărîrea de Guvern și eu asta am să clarific chiar luni cum vin eu am să mă clarific.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție pct. 4. *Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile*

normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În cazul în speță infracțiunea de corupere pasivă incriminată inculpatei Carauș Maria s-a consumat la momentul comiterii modalității normative de pretindere.

Subsecvent, acțiunea de pretindere a 5 % din mijloacele financiare ce reprezintă valoarea contractului care urmează a fi semnat cu antreprenorul câștigător al licitației, adică din suma de circa 8 500 000 lei, incriminată inculpatei, se confirmă prin următoarele probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată: declarațiile martorului ***** și rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017, întâlnirea între Căraș Maria, ***** și ***** din 22.09.2017,;

M - De aceia trebu concret de aici de început și de mers mai departe și în rest că-i 5 că-i 10%. Se poate de acuma dacă avea să fie cunoscut că dacă este un preț de 10 milioane da și acel care se apucă să facă volumul ista, el tot face niște calcule și trebuie să uăi eu dacă dau în jos 5 % așa și propun oferta cu 5 % mai puțin el trebuie să țină cont încă de exemplu (cuvânt nedeslușit)... de dat, înțelegeți.

M – Adică trebu să știm cât ce și cum adică și de la asta treb să știm cât dăm în jos mai mult de 15% în jos nu poate nimeni să deie. Se consideră ofertă mai mică.

A – Dați telefonul acel al meu. Amuș sun să o întreb chiar acuma. Acela de de subt. Achizițiile melea știu tot. Ana da cât la noi s-o socotit s-o preconizat pentru reparația asta a blocului alimentar? Ce sumă? 10 fix da. Bun mersi. Am înțeles. 10 da 10.

M – 10 proiectul sau 10 ca bani?

A – Ca bani noi avem și ca bani e calculat costul proiectului.

M – Ei dar de la 10 treb de dat în jos 5-10 % din suma totală.

M – Eu de exemplu v-am spus mie îmi trebuie să scot problema asta cu cele două apartamente și în cazul dacă se merge așa atunci undeva 5% curat undeva aici la dumneavoastră, nu ascultați încoace 5 va merge curat la dumneavoastră, da 5 va merge pe contul apartamentelor aistea și s-ar epuiza problema.

A – Eu vasăzică nu pretind la nimic. Astai..

M – Asta nu poate fi altfel.

A – Nu bine, înțeleg, sunt niște reguli care trebuie respectate. Da. De acord. Bun.

M – Ori dacă toată chestia asta dumneavoastră nu o să pretindeți de exemplul la nimic cu nimeni, dar oricum toți cei alți o să înceapă să împingă cu lucrurile ăstea și de acui nevoie de lăsat așa situația.

.....
În acest context urmează a fi menționat că problema legată de apartamentele în contul cărora urmau să meargă cele 5% (după cum a invocat Carauș Maria) este legată de rudele inculpatei ***** și *****, și anume apartamentele din blocurile locative din mun. Chișinău bd. Dacia 60/12, aflate în construcție de către SRL”Bolixan-Exim”, care a fost selectat pentru a finaliza lucrările și a da blocurile locative în exploatare, în cadrul procesului de insolabilitate a SRL „VIS-URBAN”.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin următoarele probe: declarațiile administratorului insolabilității SRL”VIS-URBAN” martorului Gavriș Nicolae, documentele

ridicate în biroul inculpatei Cărauş Maria care confirmă implicarea acesteia în problema legată de aceste apartamente, prezenţa procurilor pe numele rudelor sale pe numele său, raportul ofiţerului de investigaţii Alexandru Savca din 06.11.2017, şi rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 08.10.2017, întâlnirea între Cărauş Maria, ***** şi ***** din 22.09.2017, în cadrul căreia Cărauş Maria după cum sa dat citirii supra, descrie problema legată de aceste apartamente.

Instanţa remarcă că, cu toate că Cărauş Maria neagă implicarea sa în careva scheme infracţionale, această stare de fapt este combătută în totalitate prin circumstanţele probate în prezenta cauză penală, şi anume inculpata Cărauş Maria din proprie iniţiativă şi cu intenţie directă a atras reprezentanţii agentului economic SRL ”Bolixan-Exim”, le-a propus şi i-a determinat să se implice şi să intervină pentru a participa la licitaţia din 11 octombrie 2017 pentru obiectul Lucrări de reparaţie în incinta blocului alimentar al IMSP ”Spitalul Clinic Republican”, fapt confirmat prin declaraţiile martorilor *****, *****, *****, Braga Ion, rezultatele măsurilor speciale de investigaţii, inclusiv apelurile frecvente efectuate de Cărauş Maria către ***** precum şi ***** în sensul organizării întâlnirilor pentru a discuta despre participarea la licitaţie, rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 08.10.2017, a abonatului cu numărul de telefon mobil 069145588 utilizat de Cărauş Maria, spre exemplu discuţia din data 14.09.2017 între Cărauş Maria şi *****:

M – Звонит там врач по тому рецепту что у него готовые просит подайти, или у вас другие планы?

L – Не, не, не, не, как это самое, обязательно, обязательно. Я просто не мог ответить я в банке был и поэтому это самое. Обязательно подойдем сегодня.

M – Он еще вчера звонил и попросил подойти.

L – Все обязательно, обязательно сделаем.

Rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 08.10.2017, întâlnirea între Cărauş Maria, ***** şi ***** din 22.09.2017, :

M - Da cine concret o fost?

B – Ну этот наш, care lucrează cu noi, тот который будет выполнять работы. Он пошел, смотрел именно что надо делать и где надо делать. Вот Это.

A – Că eu îi spun să-ţi dau caietul? Da el îmi spune da ce-mi trebuie el mie caietul de sarcini. Nu cumva ы-o arătat așa cumva şi eu zic cât îs de serioşi ei aveţi încredere că eu nu cunosc.

B – Это наш подрядчик который с нами работает.

M - (cuvînt nedescuşit)...el îi cel care are experienţă în lucrări.

A – Spune că la „Centru Mamei şi Copilului”.

B - El lucrează prin regiunea asta prin „Centru Mamei şi Copilului”.

M - (cuvînt nedescuşit)... Discuţiile le purtăm aici. Da caietul de sarcini aţi luat?

B - Eu am toate documentele eu am deja şi le am dat în lucru.

A – A ei o luat prin carnet. Da da. Nu că ei atuncia cînd au venit pe la mine zic uite eu pot să ți-l dau amuș, da nu o zis nu trebuie eu am să-l găsesc. Cumva așa s-a arătat nu chiar interesat și de-am mă gîndeam eu știu ce?...

M – De aceia că discuțiile nu-s cu dînsul și el e doar executor care ar trebui să facă calitate să dea.

B – El numai face lucrările și gata.

A – Da eu mă gîndem încă de una.

M- Aha.

A - Volumul ista de lucru, volum mare de lucru.

B – Eu m-am uitat. Am văzut.

A - Eu treb să mă încadrez, ne încadrăm noi în?..

M – Da. Sigur. Aveți în vedere în?..

A - O să ne ajungă bani pentru îndeluinerea lucrărilor? Restul Dumnezeu cu dînsul.

M – Devizul e acceptat

A – Da da da. El se îndeplinește. Eu nu știu care ar fi, ce sumă am propus nu mai țin minte. Îmi pare că...

B - (cuvînt nedeslușit)...

M – Suma nu se pune, se pune..

A – Îmi pare că suma estimativă se pune.

B - (cuvînt nedeslușit)...

A – Aha.

M- Aha. Proiectul ista de ce sumă?

Atragerea de către Căraș Maria a agentului economic reprezentat de ***** și ***** pentru participare la licitație este probată inclusiv prin documentele pregătite de SRL”Bolixan Exim” pentru a participa la licitație, și anume Documentele ridicate la 06.10.2017 în cadrul perchezițiilor efectuate în oficiul companiei „Bolixan-Exim” SRL și la locul de trai al lui ***** examinate în temeiul procesului-verbal de examinare din 27.10.2017; declarațiile martorului Braga Ion în conformitate cu care aceasta a relatat că ***** i-a comunicat care are o persoană influentă de la Ministerul Finanțelor care va asigura câștigul licitației, Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017, și anume la 18.09.2017, purtate între ***** director al „Spitalului Clinic Republican” și Braga Ion, fondator și administrator al întreprinderii „Conscomval” SRL, în conformitate cu care Braga Ion îi comunică lui ***** că a venit la indicațiile lui ***** , precum și discuțiile telefonice între ***** și Braga Ion referitor la necesitatea participării la licitație care urma a fi anunțată de Spitalul Clinic Republican, consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017 a abonatului cu numărul de telefon 069352059, utilizat de către ***** și Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017 purtate de abonatul cu numărul de telefon 068598080, utilizat de către Braga Ion.

Faptul că inculpada în calitate de Viceministru al Finanțelor a întreprins măsuri în scopul realizării acțiunilor ce țin de atribuțiile sale de serviciu invocate directorului Spitalului Clinic

Republican Anatolie Ciubotaru, se probează prin documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul acesteia de serviciu: *Proiectul Hotărîrii Guvernului cu privire la alocarea mijloacelor financiare IMSP SCR în sumă de 52 000 000 lei, nesemnat pe 1 filă; Copia notei informative din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, care se referă la proiectul hotărîrii Guvernului „Cu privire la alocarea mijloacelor financiare” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-151 din 17.07.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Liliana Iașan adresată Ministerului Finanțelor pe fila a doua este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „45,0 mil. lei” pe 2 file; Copia caiet de sarcini AP-1500/16, (AP-1600/16) semnată din numele șefului interimar al serviciului exploatarea ascensoarelor Alexandru Sîrbu pe 1 filă; Copia devizului nr. 1 privind cheltuielile la efectuarea lucrărilor de demontare-montare, reglare și darea în exploatare a ascensoarelor pe 2 file; Copia argumentării tehnico-economice a reconstrucției blocului alimentar al IMSP SPC pe 4 file; Copia demersului nr. 01-3/3-177 din 21.09.2017 semnată din numele viceministrului Sănătății, Aliona Serbulenco, adresată Ministerului Finanțelor pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „30,0 mil. lei” pe 2 file; Copia răspunsului nr. 08-17/256 din 03.04.2017 la nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017, semnată din numele viceministrului Finanțelor, Maria Cărăuș, adresată Ministerului Sănătății pe prima filă este atașată o foiță roză cu inscripția de mână „52,0 mil. lei” pe 1 filă; Copia demersului nr. 01-3/3-27 din 06 februarie 2017 semnată din numele ministrului Sănătății, Ruxanda Glavan, adresată Ministerului Finanțelor pe 1 filă; Informația cu privire la unele solicitări suplimentare pentru anul 2017 și care se referă la Spitalul Clinic Republican pe 1 filă; Hotărîrea Guvernului nr. 573 din 19.07.2017 pe 1 filă; Extras din poșta electronică expediată la 02.10.2017 ora 15.48 de la adresa electronică silvia.cotun@mf.gov.md către „marina.semeniuc” pe 1 filă; Propunerii acceptate de conducere pentru rectificarea Legii bugetului de stat pe anul 2017 pe 10 file; Carte de vizită pe numele directorului IMSP SCR, *****; prin declarațiile martorului Semeniuc Maria și Cojocar Angela care au comunicat referitor la atribuțiile de serviciu ale inculpatei în domeniul patronării finanțelor pe ramura ocrotirii sănătății și faptul că la mijlocul lunii iulie 2017 au fost generalizate propuneri pentru Ministerul Sănătății în scopul consolidării bazei tehnico-materiale a SCR au fost acceptate la acel moment de dna viceministru Cărăuș Maria mijloace în sumă de 21 milioane lei, iar la 15 iulie 2017 de la Direcția Sinteza Bugetară a primit tabelul privind volumul alocațiilor acceptate de conducere pentru rectificarea bugetului 2017, unde la poziția dată era inclusă suma de 48 milioane lei; prin Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017, întâlnirea între Cărăuș Maria, ***** și ***** din 22.09.2017:*

M – Eu nu știu ce problemă? Eu când am clarificat atunci problema, era problema de cuantum. Că nu era aranjat că o fost modificat bugetul după structura Guvernului. După asta o fost o eroare. O fost corectată eroarea. Pe urmă Trezoreria o spus că-i gata de-am totu-i bine, Ministerul Sănătății trebu să prezinte documentul de plată și iată Ministerul Sănătății o prezentat documentul de plată și o spus că-i tot ok. Semeniuc o sunat și o spus..

M – Deci procedăm în felul următor. Eu o să discut cu prima persoană și o să-i spun situația asta care o discutăm și să dăm cât e posibil ca să deia în jos pentru să depună oferta. Mai departe trebu să ne întâlnim să vedem cum să spunem iaca asta mergem pe atîta și să

discutăm alte detalii care trebuie avute în vedere, care nu le cunoaște nimeni, da cei din grupul de lucru cunoaște că este suplimentar trebu asta de respectat, asta de respectat.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, pct.5. *Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) **scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.***

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești a fost demonstrat cu certitudine intenția directă a lui Cărăuș Maria privind comiterea infracțiunea de corupere pasivă cu scopul favorizării grăbirii transferului mijloacelor bănești alocate din fondul de rezervă pe contul Spitalului anul curent și transferul a 10% din suma contractului încheiat cu agentul economic desemnat cîștigător al licitației, pretinzând în acest sens un avantaj ce nu i se cuvine de 5 % cu ajutorul căruia dânsa va soluționa problemele legate de apartamentele rudelor sale.

Referitor la componența de infracțiune de corupere activă incriminată inculpatei Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014 modificată de: Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.8 din 15.05.2017, pct. 10. *Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. 10.1. Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.*

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvîrșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci cînd

promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Subsevent în cadrul cauzei penale a fost demonstrat idubidabil elementul material al promisiunii realizat de inculpata Maria Cărauş, care aflându-se în înţelegere prealabilă şi de comun acord cu ***** şi ***** (cauza penală în privinţa căora a fost disjunctă), i-a propus directorului IMSP ”Spitalul Clinic Republican”, ***** , avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, în mărime de alte 5% din suma de circa 8 500 000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 425 000 lei, alocată pentru lucrările de reparaţie, pentru a-l determina a desemna în calitate de câştigător al licitaţiei din 11 octombrie 2017 pe un agent economic afiliat acesteia reorezentat de ***** şi ***** , fapt probat prin declaraţiile martorilor ***** , ***** , ***** , rezultatele MSI consemnate în Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 08.10.2017, întâlnirea între Cărauş Maria, ***** şi ***** din 22.09.2017, :

M – Eu de exemplu v-am spus mie îmi trebuie să scot problema asta cu cele două apartamente şi în cazul dacă se merge aşa atunci undeva 5% curat undeva aici la dumneavoastră, nu ascultaţi încoace 5 va merge curat la dumneavoastră, da 5 va merge pe contul apartamentelor aistea şi s-ar epuiza problema.

A – Eu vasăzică nu pretind la nimic. Astai..

M – Asta nu poate fi altfel.

A – Nu bine, înţeleg, sunt nişte reguli care trebuie respectate. Da. De acord. Bun.

M – Ori dacă toată chestia asta dumneavoastră nu o să pretindeţi de exemplu la nimic cu nimeni, dar oricum toţi cei alţi o să înceapă să împingă cu lucrurile ăstea şi de acui nevoie de lăsat aşa situaţia;

Întâlnirea între Cărauş Maria şi ***** din 05.10.2017;

M – Da ..(cuvinte nedesluşite).. adică să ştiţi că şi aicia ar trebui să vă mişcaţi să vă dovedeţi cu licitaţia.

A – Noi am anunţat licitaţia da când o să fie. Adică am dat dosarul la Agenţie, da când o să fie gata?!

M – Aşa cu situaţia asta am vrut să vă întreb e posibil de mers sa nu?

A – Eu am vorbit cu grupul nostru.

M – Îhî.

A – ..(cuvinte nedesluşite).. şi ei mă întreabă care ar fi firma cu care?

M – Nu eu am să dau mesaj, eu trebu să dau să hai să mergem.. ..(cuvinte nedesluşite)..

A – ..(cuvinte nedesluşite).. bună seara.. ..(cuvinte nedesluşite)..

M – ..(cuvinte nedesluşite)..

A – Da da.

M – Acuma dacă a merge ei trebuie să pună 2-3.

A – Participanţi?

M – Da..(cuvinte nedesluşite)..

A – Să fie vre-o 10 de acum. Da ei nu depun. Ei vin întreabă şi se duc. E ultima zi vre-o 10-20 pot să ..(cuvinte nedesluşite).. Ai mei mă întrebă ..(cuvinte nedesluşite)..

M – Da..(cuvinte nedeslușite)..

M – Numai Doamne ferește să nu le de spus cumva că iaca este că roagă acela, sau acela.

A – Nu nu.

M – Indiferent că-s eu că dumneavoastră persoana, că totul se duce, totul se știe. Mai ales persoana asta de la Minister ..(cuvinte nedeslușite).. Doamne ferește-I periculoasă foarte periculoasă.

A – Eu nu o cunosc în față m-a telefonat de câteva ori

M – Răspundeți aceia ce este de răspuns. Că atât de mult s-o amînat, că va dat acelea Hotărîri de Guvern vă le-o dat pentru ascensoare, da merge pentru reparație și mai în scurt fel de fel de tulburări a situațiilor. Dar fiecare vrea să-și facă lucrurile de acum s-o descurca cum sînt și gata.

A – Vroiam că să știu dacă știm cine..

M – Eu vă dau. Eu am vrut să vin acum să vă întreb dacă de exemplu rămîne în vigoare atunci eu mă văd și atunci discutasem, se merge așa pe situația 5% da în sumă și..

A – Dar..(cuvinte nedeslușite).. și suma cam aceeași ..(cuvinte nedeslușite)..

M – Acuma să vedem, eu nu știu?

A – ..(cuvinte nedeslușite)..

M – Ei trebuie să vadă acum cît pot ei da în jos și vroiam să vă spun dumneavoastră că trebuie de știut lucrul ăsta că dacă dau careva cu 20% în jos nici nu știu dacă asta e real. Dar pînă la urmă am să vedem situația cum o să fie.

A – Ne orientăm.

M – Ne orientăm. Ne orientăm și dacă este de sunat doar că spuneți sunt rezultatele la investigații și doar de departe. Da la telefon „Боже унаси”! Indiferent, se monitorizează nu și a dumneavoastră tot așa, nu discutați la telefon, ieșiți din birou. E foarte multă acum aparatură și SIS la fiecare colț, și-i foarte, mie mi-a spus din organe fiți atenți, atenți, atenți! Chiar dacă nu faceți nimic. Eu în viața mea nu am făcut nimic. Cui e trebuie să avem probleme. Mai bine mai sărac curat cum se zice și nu-ți faci problemele ăstea. Dar să vedem nu ați văzut tot și om trece. Așa cum este.

A – Da da.

M – Nu a merge, nu a fi..

A – Asta e.

M – Om pune în 18 și din nou vedem cum ne descurcăm. Acuma eu am să mă întîlnesc, să discut vă aduc denumirile și cînd pe data de 10?

A – Pe 10 sau 11.

M – Nu știu vedem, îmi pare că pînă pe 10.

A – Pînă pe 10 parcă. Da, că am pe 10 pe 11 pe 18, și de-amu a lifturile îs pe 18.

M – Lifturile la lifturi aveți 12 lifturi amuia care se dau milioane suplimentar.

A – ..(cuvinte nedeslușite)..

M – Nu nu nu cu bani, cu bani.

A – Da da da știu. 12 cele 15 și 12 și 4 de la Ministerul Sănătății care..

M – Și 4 care le-au găsit ei de la alte ...

Or, din aceste întregiri rezultă foarte clar că Cărăuș Maria comite modalitatea normativă a coruperii active și anume propune lui ***** 5% din suma contractului încheiat cu agentul economic desemnat câștigător al licitației, pentru asigurarea câștigului licitației de către agentul economic reprezentat indicat de către aceasta.

Astfel, probele descrise supra probează incontestabil existența înțelegerii cu agenții economice reprezentanți de ***** și ***** de a truca licitația care urma a fi desfășurată la 11 octombrie 2017, și anume: documentele pregătite de SRL ”Bolixan Exim” pentru a participa la licitație, și anume Documentele ridicate la 06.10.2017 în cadrul perchezițiilor efectuate în oficiul companiei „Bolixan-Exim” SRL și la locul de trai al cet. ***** examinate în temeiul procesului-verbal de examinare din 27.10.2017; declarațiile martorului Braga Ion în conformitate cu care aceasta a relatat că ***** i-a comunicat care are o persoană influentă de la Ministerul Finanțelor care va asigura câștigul licitației; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 08.10.2017; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.10.2017, a abonatului cu numărul de telefon mobil 069145588 utilizat de Cărăuș Maria; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017 a abonatului cu numărul de telefon 069352059, utilizat de către *****; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 14.10.2017 purtate de abonatul cu numărul de telefon 068598080, utilizat de către Braga Ion.

O altă probă incontestabilă care confirmă comiterea de către inculpată a coruperii active o reprezintă și sentința din 15 decembrie 2017, în conformitate cu care ***** și ***** au fost recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin(2), (5); art.325 alin.(3) lit.a) Cod penal, în calitate de coautori și complici pe marginea faptelor incriminate inculpatei Cărăuș Maria, fiind judecați în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, fiind audiați potrivit regulilor de audiere a martorului, și în baza acestei legi fiind condamnați la 4 ani închisoare, fiecare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 u.c.-300 000 lei fiecăruia.

De menționat că inculpatei Cărăuș Maria în prezenta cauză penală îi este incriminată comiterea coruperii active în **participație în calitate de autor, organizator și instigator.**

Astfel, potrivit art.42 alin.(2) Cod penal, *se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

În cazul în speță a fost demonstrat cu certitudine realizarea nemijlocită de către inculpata Cărăuș Maria a elementului material de promisiune a laturii obiective a coruperii active.

Potrivit art.42 alin.(3) *Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.*

În cadrul prezentei cauze penale a fost probat incontestabil că inculpata a organizat comiterea infracțiunii de corupere activă și a dirijat acțiunile lui ***** și *****.

Potrivit art.42 alin. (4) *Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.*

În cadrul prezentei cauze penale a fost probat incontestabil că inculpata i-a detemint pe ***** și ***** la comiterea infracțiunii de corupere activă, atrăgându-i și convingându-i să se implice în licitația organizată de Spitalul Clinic Republican.

În ceea ce privește invocarea de către partea apărării a faptului că înregistrările audio și audio-video interceptate ce reprezintă rezulatele MSI ar fi suferit careva modificări, urmează a fi menționat că însuși partea apărării a solicitat dispunerea expertizei fonoscopice, iar pe caz potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.2204-2212 din 16.10.2019 efectuat de CNEJ nu au fost stabilite semne de montaj a înregistrărilor audio și video prezente pe purtătorii materiali de informații prezentați spre expertizare, pe care inculpata și partea apărării le invocă ca fiind truate.(vol.6, f.d 64)

Prin urmare, cele expuse demonstrează cu certitudine comiterea de către inculpata Căraș Maria a infracțiunilor incriminate, iar inexistența cărorva circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei în corespundere cu art.35 Cod penal, precum și inexistența cărorva violări a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, adică a instigării sau provocării la comiterea infracțiunii.

Astfel, prin prisma probelor administrate în ședințele de judecată, sa constatat că vinovăția inculpatei a fost probată pe capătul de acuzare incriminat, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, efectuată de către procuror în cadrul urmăririi penale fiind corectă conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal – pretinderea, personal, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții deosebit de mari, precum și infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3) și (4), art.325 alin.(3) lit.a) Cod penal participație în calitate de autor, organizator și instigator la promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Potrivit art. 8 din Codul penal, *Acțiunea legii penale în timp, Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit art. 10 din Codul penal, *Efectul retroactiv al legii penale, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Totodată este de menționat faptul că, normele penale de la art.324 și art.325 Cod penal, au suferit modificări și în redacția actuală coruperea pasivă săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică în proporții deosebit de mari urmează a fi calificată potrivit art.324 alin. (3)

Cod penal, Fapte ce se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani. Potrivit legii penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, faptele respective se pedepseau cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

În ceea ce privește coruperea activă săvârșită în proporții deosebit de mari, în redacția actuală această faptă este prevăzută de art.325 alin.(5) lit.a) Cod penal, și se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. De menționat că în redacția de la momentul săvârșirii faptei, art.325 alin.(3) lit.a) Cod penal, se pedepsea cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Având în vedere prevederile art.8 și art.10 Cod penal, faptele inculpatei urmează a fi calificate potrivit legii penale de la momentul săvârșirii faptelor incriminate.

În aceste condiții, instanța de judecată concluzionează că de către partea acuzării corect au fost calificate acțiunile inculpatei Căraș Maria.

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Căraș Maria ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal.

La fel, instanța consemnează că, conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Urmează a fi notat că, potrivit pct. 1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În același context, pct. 11 al Hotărîrii nominalizate statuează că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Articolul 16 CP stipulează că;

- 1) În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.
- (2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
- (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
- (4) Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.
- (5) Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.
- (6) Infracțiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

Astfel, conform art. 16 alin(4) Cod penal Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusive, iar potrivit alin (5) Infracțiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani.

Deci, infracțiunea imputată inculpatului Găraș Maria în baza art. 324 alin(3) li.a) și b) CP face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave pentru care legea penală prevede închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 ani pînă la 15 ani, iar pentru infracțiunea imputată în baza art. 325 alin.(3) li.a) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care prevede închisoare de la 6 ani la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale.

Articolul 65 CP prevede;

(1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

(4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare instanța notează că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța notează că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76-77 CP RM, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite; inculpata Cîrăuș Maria a comis o infracțiune deosebit de gravă și una gravă, de persoana inculpatei cît și de faptul că, inculpata nu și-a recunoscut vina.

Instanța de judecată relevă faptul că, inculpata Cîrăuș Maria nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este fără antecedente penale, se caracterizează pozitiv.

În acest context, notăm că, din prevederile art.78 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

Reieșind din scopul pedepsei penale și a tuturor materialelor cauzei, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatei Cîrăuș Maria la părerea instanței este absolut necesară privarea ei de libertate, aplicîndu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, luînd în ansamblu toate circumstanțele cauzei stabilite în cadrul ședinței de judecată.

Deoarece inculpata Cîrăuș Maria a săvîrșit două infracțiuni, instanța de judecată, în conformitate cu alin(1) art.84 Cod penal, îi va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Totodată, instanța de judecată, potrivit alin(3) art.88 CP, include inculpatei Cîrăuș Maria în termenul închisorii timpul aflării acesteia în arest preventiv și în arest la domiciliu pînă la judecarea cauzei.

REFERITOR LA MĂSURA PREVENTIVĂ:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că pe parcursul examinării prezentei cauze, inculpata Cîrăuș Maria s-a prezentat în ședință. Nu au fost relevate indicii că aceasta ar încerca să se eschiveze. În asemenea condiții, termenul de executare a pedepsei cu închisoare lui Cîrăuș Maria a-l calcula din momentul reținerii acesteia, după intrarea în vigoare a sentinței.

La moment în privința inculpatei nu este aplicată careva măsură preventivă. Pînă la intrarea sentinței în vigoare, se aplică în privința lui Cîrăuș Maria Gavril, măsura procesuală de constrângere - obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive;
CD-R; ;*****;

REJ-***** , urmează a fi atașate în continuare la dosarul penal de bază și păstrate la materialele cauzei penale nr. 1-156/17.

În conformitate cu art.384-386 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Cărăuș Maria Gavril se recunoaște culpabilă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal (în redacția LP 164 din 20.07.2017, MO nr.277 din 04.08.2017) și art. 42 alin.(2),(3) și (4), 325 alin(3) lit. a) Cod penal în redacția LP 164 din 20.07.2017, MO nr.277 din 04.08.2017) stabilindu-i o pedeapsă

în baza art.324 alin(3) lit. a) și b) Cod penal(în redacția LP 164 din 20.07.2017, MO nr.277 din 04.08.2017) - 7 (ani) ani închisoare, cu amendă în mărime de 8000(opt mii) unități convenționale, ceea ce constituie 400.000(patru sute mii)lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10(zece) ani;

în baza art.42 alin(2),(3), și(4), 325 alin. (3) lit. a) Cod penal în redacția LP 164 din 20.07.2017, MO nr.277 din 04.08.2017) - 6(șase) ani închisoare, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie 300. 000 (trei sute mii)lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5(cinci)ani;

Conform art. 84 alin (1) Cod penal al RM pentru concurs de infracțiuni lui Cărăuș Maria Gavril i se stabilește prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în Penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 9000 (nouă mii) unități convenționale, ceea ce constituie 450.000 (patru sute cincizeci mii)lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

Se aplica lui Cărăuș Maria Gavril măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei în privința inculpatei Cărăuș Maria Gavril urmează a fi calculat din ziua intrării sentinței date în vigoare și reținerii.

A-i include în termenul ispășirii pedepsei lui Cărăuș Maria Gavril timpul deținerii sub arest de la 05 noiembrie 2017 ora 07:30 până la 30 noiembrie 2017 ora 07:30 și sub arest la domiciliu de la 28 noiembrie 2017 până la 27 mai 2018.

În baza art. 65 alin.(4) CP, termenul ispășirii pedepsei complementare aplicate lui Cărăuș Maria urmează a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

Corpurile delictive: CD-R; ;*****;

REJ-***** , urmează a fi atașate în continuare la dosarul penal de bază și păstrate la materialele cauzei penale nr. 1-1056/17

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Centru)

Președintele ședinței, judecătorul

Daria Sușchevici

