

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 iunie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorilor

Inculpaţilor

În lipsa:

Părţi vătămate

- Petru Păun

- Cristina Lupaşcu, Alexandra Bargin

- Alexandru Zgureanu, Lucia Arseni

- Vitalie Popa, Mihail Zero, Dinu Băgu

- Veaceslav Ceban, Gheorghe Coşer, Mihail Cărare

- Vasile Ciuhnenco

examinând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 06.12.2024 privind învinuirea lui

Ceban Veaceslav ***** *născut la ******, originar şi viza de reşedinţă în ******,* moldovean, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, 1 copil minor la întreţinere, studii medii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul Penal, privind învinuirea lui

Coşer Gheorghe ***** *născut la ******, originar din r-nul ******,* viza de domiciliu în r-nul ******,* deţinut în Penitenciarul nr.4 – Cricova, moldovean, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, studii medii, fără grade de invaliditate, anterior condamnat prin:

- *Sentinţa Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 19.04.2019, în baza art.42, art.46, art.186 alin.(3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani. În baza art.90 din Codul penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu stabilirea unei perioade de probaţiune de 3 (trei) ani.*

- *Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 04.03.2020, în baza art.186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 8 luni. Conform art. 85 din Codul penal, la pedeapsa stabilită lui Coşer Gheorghe a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentinţa Judecătoriei Străşeni din 19.04.2019, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 6 (şase) ani închisoare. În baza art.90¹ din Codul penal, după executarea reală a pedepsei de 3 (trei) ani, i-a fost suspendată condiţionat executarea celeilalte*

părți a pedepsei de 3 ani închisoare cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani.

- Sentința Judecătorei Orhei (sediul Telenești) din 24.04.2025 în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului Coșer Gheorghe prin prezenta sentință și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 11 noiembrie 2023, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul Penal, și privind învinuirea lui

Cărare Mihail *** născut la *******, locul nașterii r-nul *******, moldovean, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără copii minori la întreținere, fără grade de invaliditate, anterior condamnat prin:**

- Sentința Judecătorei Căușeni din 24.06.2014, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin.(2) lit.a), c) CP, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori. În conformitate cu art.90 CP pedeapsa numită s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

- Sentința Judecătorei Căușeni din 23.03.2016, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 192¹ alin.(1), art. 187 alin.(2) lit.b), d), f), art. 27, 186 alin.(2) lit.b), c), art. 217 alin.(3) lit.b), art. 217 alin.(3) lit.b), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c) CP, fiindu-i stabilită prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea pedepsei stabilite prin prezenta sentință și sentința Judecătorei Căușeni din 24.06.2014, s-a stabilit, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

- Sentința Judecătorei Căușeni din 19.07.2017, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin.(2) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea pedepsei stabilite prin prezenta sentință și sentința Judecătorei Căușeni din 23.03.2016, s-a stabilit, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

- Sentința Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 05.07.2023 în baza art. 171 alin. (2) lit.c) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11

(unsprezece) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. **Ceban Veaceslav ******* a comis fapta prejudiciabilă în următoarele circumstanțe: în luna iulie 2024, Coșer Gheorghe ***** cunoscând cu certitudine că soții Ciuhnenco Vasile Alexei și Ciuhnenco Maria Andrei dețin la domiciliul lor din sat. Ursoaia, r-nul Căușeni o sumă mare de bani, în comun cu Cărare Mihail ***** Ceban Veaceslav, și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, din intenții cupidante, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane au pregătit și planificat comiterea infracțiunii de tâlhărie asupra ultimilor.
2. Conform rolurilor determinate, Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail ***** au organizat și a planificat comiterea atacului tâlhăresc, și au atras la săvârșirea acestei infracțiuni în calitate de coparticipanți pe Ceban Veaceslav, și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau rolul de autori propriu-ziși a infracțiunii.
3. Urmare a planului stabilit din timp, în noaptea spre 06 septembrie 2024 numiții Ceban Veaceslav și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă s-au deplasat cu automobilul în sat. Ursoaia, r-nul Căușeni unde identificând casa unde locuiesc soții Ciuhnenco Vasile Alexei și Ciuhnenco Maria Andrei, deghizându-se cu cagule, având pe mâini mănuși și înarmându-se cu obiecte special adaptate în calitate de arme (cuțit), au pătruns în domiciliul soților Ciuhnenco pregătindu-se de atac în scopul sustragerii de bani însă din motive independente de voința lor nu și-au dus intenția până la capăt deoarece au fost reținuți de ofițerii de poliție.
4. **Coșer Gheorghe *******, în luna iulie 2024, cunoscând cu certitudine că soții Ciuhnenco Vasile Alexei și Ciuhnenco Maria Andrei dețin la domiciliul lor din sat. Ursoaia, r-nul Căușeni o sumă mare de bani, în comun cu Cărare Mihail ***** Ceban Veaceslav și și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, din intenții cupidante, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane au pregătit și planificat comiterea infracțiunii de tâlhărie asupra ultimilor.
5. Conform rolurilor determinate, Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail ***** au organizat și a planificat comiterea atacului tâlhăresc, și au atras la săvârșirea acestei infracțiuni în calitate de coparticipanți pe Ceban Veaceslav și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau rolul de autori propriu-ziși a infracțiunii.
6. Urmare a planului stabilit din timp, în noaptea spre 06 septembrie 2024 numiții Ceban Veaceslav și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă s-au deplasat cu automobilul în sat. Ursoaia, r-nul Căușeni unde identificând casa unde locuiesc soții Ciuhnenco Vasile Alexei și Ciuhnenco Maria Andrei, deghizându-se cu cagule, având pe mâini mănuși și înarmându-se cu obiecte special adaptate în calitate de arme (cuțit), au pătruns în domiciliul soților Ciuhnenco pregătindu-se de atac în scopul sustragerii de bani însă din motive independente de voința lor nu și-au dus intenția până la capăt deoarece au fost reținuți de ofițerii de poliție.
7. **Cărare Mihail**, a comis fapta prejudiciabilă în următoarele circumstanțe: în luna iulie 2024, Coșer Gheorghe ***** cunoscând cu certitudine că soții Ciuhnenco Vasile Alexei și

Ciuhnenco Maria Andrei dețin la domiciliul lor din sat. Ursoaia, r-nul Căușeni o sumă mare de bani, în comun cu Cărare Mihail ***** Ceban Veaceslav Ruslan și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, din intenții cupidante, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane au pregătit și planificat comiterea infracțiunii de tâlhărie asupra ultimilor.

8. Conform rolurilor determinate, Cărare Mihail Ion și Coșer Gheorghe ***** , au organizat și a planificat comiterea atacului tâlhăresc, și au atras la săvârșirea acestei infracțiuni în calitate de coparticipanți pe Ceban Veaceslav și alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, care aveau rolul de autori propriu-ziși a infracțiunii.
9. Urmare a planului stabilit din timp, în noaptea spre 06 septembrie 2024 numiții Ceban Veaceslav și o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au deplasat cu automobilul în sat. Ursoaia, r-nul Căușeni unde identificând casa unde locuiesc soții Ciuhnenco Vasile Alexei și Ciuhnenco Maria Andrei, deghizându-se cu cagule, având pe mâini mănuși și înarmându-se cu obiecte special adaptate în calitate de arme (cuțit), au pătruns în domiciliul soților Ciuhnenco pregătindu-se de atac în scopul sustragerii de bani însă din motive independente de voința lor nu și-au dus intenția până la capăt deoarece au fost reținuți de ofițerii de poliție.
10. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpații **Ceban Veaceslav *****Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail ******* au declarat personal, prin înscrisuri autentice, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.
11. Apărătorii inculpaților: Vitalie Popa, Mihail Zero, Dinu Băgu, inculpații Ceban Veaceslav *****Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail și procurorul Lucia Arseni, în ședința de judecată, au susținut cererile înaintate de inculpați.
12. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților și sunt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unor pedepse, instanța de judecată a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
13. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Ceban Veaceslav ******* prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că în luna iulie 2024 Coșer Gheorghe i-a propus să se întâlnească și să discute despre o situație. Coșer Gheorghe i-a comunicat că de el se vor apropia două persoane ce vor discuta cu el despre comiterea faptei. Astfel el s-a întâlnit cu 2 persoane, una dintre care s-a prezentat ca Vasile, cealaltă nu ține minte cum se numea. Vasile s-a prezentat la volanul unui automobil de model Mercedes. Totodată ultimul i-a comunicat că urmează să intre într-o casă pentru a speria careva persoane de a da niște bani, dar nu i s-a concretizat ce sumă anume urmează să sustragă, doar i s-a spus că este vorba despre o sumă mare. Împreună cu fratele său și acele 2 persoane au fost în satul Ursoaia din r-nul Căușeni, la domiciliul părții vătămate pentru a vedea unde locuiesc. Ceban Nicolae i-a comunicat că nu o să intre în casă pentru că ceva nu e normal. Ulterior nu a făcut nimic în acea seara și s-au întors acasă. Ulterior Vasile îl telefona și îl ruga insistent să meargă să comită fapta. La ce el a refuzat de câteva ori și le-a comunicat că nu merge să comită fapta. Iar într-o seara fiind în stare de ebrietate Vasile l-a

contactat și atunci el a decis să se ducă. Vasile i-a dat numărul de telefon a lui Șarcov Vladislav, iar el l-a telefonat pe acesta de pe telefonul său și l-a întrebat unde este. Șarcov Vladislav deja cunoștea că trebuie să meargă împreună să sperie persoanele și să ia banii. Vasile i-a comunicat că trebuie să fie mai multe persoane pentru a intra, de asta a mers și Șarcov Vladislav. Totodată a menționat că nu a aflat cu cine a comunicat Șarcov Vladislav și de unde a aflat despre faptul că urmează să comită infracțiunea. A precizat că, Vasile i-a dat numărul de telefon al lui Șarcov Vladislav și i-a comunicat că ultimul trebuie să meargă cu ei, iar el deja l-a telefonat pe Șarcov Vladislav și i-a comunicat că vine de la Chișinău spre Strășeni. Totodată el l-a întrebat pe Șarcov Vladislav dacă cunoaște că trebuie să meargă să ia niște bani de la careva persoane din casă, iar el i-a comunicat că știe. Astfel s-au întâlnit și au mers împreună în satul Ursoaia. După ce l-a luat pe Șarcov Vladislav și până la domiciliul părții vătămate, ei au purtat mai multe discuții și Vladislav i-a comunicat că urmează să sustragă banii din casă. Totodată despre faptul că în acea casă poate fi cineva el cunoștea și i-a spus pe drum și lui Șarcov Vladislav că poate fi careva persoane în casă. A menționat că nu cunoaște dacă Coșer Gheorghe știa despre faptul că în casă pot fi careva persoane. Coșer Gheorghe i-a comunicat că trebuie să intre în casă și să sustragă careva bani, dar detaliile urmează a fi comunicate de către Vasile. A precizat că el nu cunoștea cine domiciliază în acea casă. Primele dați i s-a comunicat că nu locuiește nimeni acolo, ulterior i s-a comunicat că poate fi cineva acasă. Din spusele lui Vasile, în cazul în care intră în casă și acolo sunt careva persoane, ei urmau să îi lege și să ia banii, pentru asta avea la el scoci. Vasile la fel i-a comunicat că dacă părțile vătămate nu comunică unde sunt banii, ei urmează să îi bată până nu spun unde sunt banii. Totodată a menționat că la el avea cagulă, mănuși, cuțit și scoci. A luat cu ei cuțit pentru a deschide ușa. Cuțitul era luat de acasă de către el personal, iar Șarcov Vladislav nu a văzut că avea la el cuțit. Șarcov Vladislav asupra sa avea doar mănuși. În seara în care s-au pornit să comită fapta i s-a comunicat că posibil părțile vătămate să fie acasă. Vasile le-a comunicat ca ei să meargă să intre în casă. Când a mers și au sărit gardul la fața locului era el, Vasile și Șarcov Vladislav. Ulterior când au dorit să intre pe ușa din mijloc, Vasile i-a comunicat că nu pe acea ușă trebuie să intre, dar pe altă ușă. Ulterior când au încercat să intre în casă pe cealaltă ușă, angajații poliției l-au reținut, dar Vasile a fugit. A precizat că, fratele său, Ceban Nicolae, atunci era la socrii săi, iar în acea seară nu a fost cu ei la comiterea faptei. Ceban Nicolae a discutat cu Vasile și Coșer Gheorghe despre faptul comiterii faptei. A menționat că fratele său a mai fost o dată singur în satul Ursoaia din r-nul Căușeni, dar nu a găsit casa părții vătămate. Până la momentul comiterii faptei, el cu fratele său au fost în satul Ursoaia din r-nul Căușeni să vadă casa părții vătămate. Ulterior deja a doua oară când a fost au comis fapta, dar Ceban Nicolae nu era cu ei. A mai menționat că, Cărare Mihail le-a dat toată informația despre comiterea faptei. Pe Coșer Gheorghe el îl cunoștea de mai mult timp, dar pe Cărare Mihail nu îl cunoștea, or cu acesta discuta Vasile mereu. Suplimentar a declarat că are un copil minor la întreținere și îi pare rău de cele comise, dat fiind că la acel moment se afla în stare de ebrietate

14. Fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Coșer Gheorghe *******, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că nu a fost organizator și nu a fost inițiativa sa, dar fapta a avut loc. A menționat că el a fost rugat de prieteni ca să participe la comiterea faptei. Suplimentar a declarat că îi pare rău de cele comise, și dorește să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă.

15. Fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cărare Mihail ******* prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că îi pare rău de cele comise, pe viitor promite să nu mai comită astfel de fapte. Totodată a solicitat aplicarea unei pedepsei cât mai blânde.
16. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
17. Inculpații **Ceban Veaceslav *****Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail ******* în ședința de judecată au declarat că, recunosc pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat instanței judecătorești să li se aplice o pedeapsă minimă.
18. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
- **declarațiile părții vătămate Ciuhnenco Vasile Alexei**, care a declarat că este locuitor al s.Ursoaia, r-nul Căușeni, unde locuiește cu soția sa – Ciuhnenco Maria Andrei, la momentul de față este pensionar însă venit suplimentar îl are din activitatea agricolă. În luna august 2024, de la colaboratorii de poliție a aflat că, în privința familiei sale se plănuiește un atac tâlhăresc, în scopul sustragerii mijloacelor bănești. Astfel, pentru a-i asigura securitatea vieții, a permis colaboratorilor de poliție să stea în casa sa din s.Ursoaia, r-nul Căușeni pentru a preveni și curma acest atac tâlhăresc. A menționat că, soția în această perioadă de timp nu se afla în locuință împreună cu dânsii. La 05 septembrie 2024, în jurul orei 23:10 min., în timp ce se afla în locuință, a auzit că ușa de termopan de la intrare este forțată, iar după o perioadă scurtă de timp a observat cum în casă pătrunde cineva luminând cu o lanternă. Ulterior, după ce persoanele necunoscute au pătruns în casă, colaboratorii de poliție au imobilizat și reținut două persoane de gen masculin, necunoscute lui. A menționat că, persoanele care au pătruns în casă aveau mănuși pe mâini, cagule improvizate, iar unul dintre ei, avea asupra sa un cuțit. După imobilizarea și reținerea persoanelor care au pătruns în casă, aceștia au fost escortați de către colaboratorii de poliție (Vol.V,f.d.161-163);
 - **declarațiile martorului Ustiușin Victor Piotr**, care a declarat că, fiind desemnat în calitate de investigator sub acoperire în cadrul prezentei cauze penale, cu privire la circumstanțele care îi sunt cunoscute declară următoarele: în perioada lunii iunie-iulie 2024, fiind deținut în penitenciarul nr. 5 din mun. Cahul, i-a fost cunoscut faptul că, deținutul penitenciarului 13, pe nume Cărare Mihail, alias „schet” originar din raionul Căușeni, de comun cu alt deținut din penitenciarul nr. 4 Cricova, pe nume Coșer Jora, alias ”baptist”, din câte cunoaște originar din raionul Strășeni, condamnat pentru infracțiuni de furt și jaf, organizează pregătirea unui atac tâlhăresc, în satul Ursoaia, raionul Căușeni, și anume urmează să intre în casa unor persoane cu vârstă mai înaintată. La fel cunoaște că, persoanele din satul Ursoaia, raionul Căușeni se ocupă cu livezile de piersici precum au în prelucrare și alt pământ. Anterior Mihail alias „schet”, în momentul când se afla la libertate, împreună cu un cunoscut de al său pe nume Roman (care este din Ursoaia) au activat în calitate de muncitori la persoanele în privința cărora se organizează atacul tâlhăresc, tot odată aici remarcă faptul că, persoana pe nume Roman este vecin cu proprietarul livezilor. Din câte cunoaște la comiterea atacului vor fi trimiși doi frați de gemeni originari din raionul Criuleni, unul din ei fiind pe nume Nicolae, care anterior la fel a fost condamnat și recent s-a eliberat din penitenciarul nr. 4 Cricova. Acești doi frați sunt trimiși la atacul tâlhăresc de către Jora alias „baptistu”. La fel mai cunoaște faptul că,

Mihail alias "șchet", a organizat ca în momentul când persoanele vor ajunge în raionul Căușeni, urmează a fi întâlniți de către o persoană trimisă de el și anume persoana pe nume Andrei alias „Malii” care se deplasează cu un automobil de model „VW Touareg” și locuiește în satul Ursoaia la prietena sa pe nume Nicoleta, iar domiciliul victimei o să fie monitorizat de către o persoană pe nume Roman (vecinul victimelor) la fel Roman are sarcina de a monitoriza să nu fie careva persoane străine prin preajmă și accesul să fie curat/liber. A explicat faptul de ce el a sesizat că se organizează comiterea unui atac tâlhăresc deoarece, se discuta despre faptul că în domiciliu permanent se află doua persoane soț și soție, unde trebuie de intrat doar noapte de legat pe ambii și de cerut banii, iar dacă nu vor comunica unde sunt banii, executorii trebuie să aibă la ei ceva instrumente (cuțit, pistol) ca să-i sperie, suma deținută de către soți este aproximativ de 80-100 000 lei. Comiterea atacului este organizată și planificată la sfârșitul lunii iulie începutul lunii august 2024. La fel comunică că, el a intrat în posesia unui fișier audio – discuție telefonică care confirmă organizarea atacului tâlhăresc, și poate să o prezinte organului de urmărire penală (Vol.I,f.d.73-76);

- **declarațiile martorului Furtuna Alexandru Iurie**, care a declarat că, fiind desemnat în calitate de investigator sub acoperire în cadrul prezentei cauze penale, cu privire la circumstanțele care îi sunt cunoscute, declară următoarele: La 06.08.2024, se pregătea un atac tâlhăresc asupra unor persoane, locuitori a r-nului Căușeni, satul Ursoaia. Astfel, în jurul orei 20:00 min, împreună cu „Vasea”, cu automobilul de model „Mercedes” la volanul căruia era șofer s-au deplasat în regiunea loc. Cricova, mun. Chișinău, lângă Penitenciarul nr. 4, de unde au luat o persoană care s-a prezentat ca „Nicu”, acesta se afla lângă o alimentară. În continuare, toți trei, s-au deplasat spre r-nul Căușeni, de unde, din spusele lui „Nicu” trebuia să fie preluate de către o altă persoană cu numele Andrei poreclit „Malii”, care trebuia să fie cu un alt automobil de model „Volkswagen Touareg” care trebuia să-i transporte către satul Ursoaia, r-nul Căușeni. În r-nul Căușeni, s-au poziționat lângă o livadă, între s. Grigorievca și intrarea în or. Căușeni, au așteptat în jur de 5 ore, timp de aceste ore de dâșii nu s-a apropiat nici o persoană, la fel nici Andrei poreclit „Malii” nu s-a apropiat, din motiv că la autoturismul de model „Volkswagen Touareg” s-a defectat un cablu, de asemenea din cuvintele lui „Nicu”, Andrei „Malii” trebuia să se mai apropie cu încă o persoană. De faptul că, de ei trebuia să se apropie Andrei „Malii” cu încă o persoană, coordona o persoană deținută în penitenciar cu porecla „baptist”. Ei au așteptat un timp îndelungat, până la un moment, când „Nicu” a fost telefonat de un alt deținut de la „Țentralcî” pe nume „Mihai” poreclit „Șchet” care, a început să discute cu „Nicu” privitor la atacul tâlhăresc care se pregătea, și anume că, „Mihail” poreclit „Șchet” este persoana care cunoaște toată informația despre potențialele victime, la fel este, din r-nul Căușeni, și precum că, la moment în casă nu se află persoane străine în afară de proprietari, că bani sunt în casă, la fel, spre casă, o să-i transporte Andrei „Malii”. După o perioadă de timp, „Nicu” la fel a discutat la telefon cu Andrei „Malii” care l-a asigurat că un băiat, locuitor al s. Ursoaia, r-nul Căușeni, a verificat casa, că nu sunt persoane străine, că proprietarii sunt niște persoane vârstnice, la fel a garantat că în casă sunt bani. La fel a comunicat că, „Nicu” era îmbrăcat în pantaloni de culoare gri, și o coftă de culoare neagră, de asemenea asupra sa avea o mască, mănuși, un cuțitaș, pe parcurs s-a procurat și un scotch, înainte de plecare, „Nicu” a aruncat masca în locul în care erau poziționați, lângă o livadă, între s. Grigorievca și intrarea în or. Căușeni. Dat fiind faptul că, în noaptea de 06.08.2024 – 07.08.2024 de dâșii nu s-a apropiat nici o persoană să-i transporte către destinație, s-au

reîntors, unde pe „Nicu” l-am lăsat la casa lui – s. Pohrincea, r-nul Criuleni. Din discuția cu „Nicu” ultimul a comunicat că, la 07.08.2024, pe parcursul zilei, singur se va deplasa în s. Ursoaia, r-nul Căușeni, va lua legătura cu toate persoanele implicate, și va concretiza toate detaliile, ca pe parcursul nopții 07.08.2024 – 08.08.2024 să fie comis atacul tâlhăresc în s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În continuare vor fi contactați suplimentar de către „Nicu”, și le va spune toate detaliile.

- Fiind audiat suplimentar a declarat că, la 07 august 2024, în jurul orelor 19:00 min. s-au deplasat împreună cu Crivoi Vasile, din mun. Chișinău în r-nul Criuleni, s. Ohrincea. La ora aproximativ 19:40 min. au fost întâlniți de către frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav, ultimii având intenția de a participa la comiterea atacului tâlhăresc în privința soților Ciuhnenco, astfel, s-au deplasat spre s.Ursoaia, r-nul Căușeni, pe adresa unde se organiza și se pregătea comiterea atacului tâlhăresc în privința soților Ciuhnenco. Aproximativ la ora 21:40 min., el cu cet. Crivoi Vasile și împreună cu frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav au ajuns în extravilanul s.Ursoaia, r-nul Căușeni, de unde frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav având intenție directă de a comite atacul tâlhăresc s-au deplasat spre domiciliul soților Ciuhnenco și anume pe str.Mihai Eminescu 1, ajunși la gardul acestora, frații Ceban încercând să sară gardul, au observat un echipaj al poliției de patrulare, care se deplasa prin s.Ursoaia, din acest motiv și împrejurările create de situație, s-au anulat acțiunile tâlhărești și intențiile pentru a doua zi și anume de a comite atacul tâlhăresc în noaptea spre 09 august 2024. A menționat suplimentar că, în noaptea din 7 august 2024 spre 8 august 2024, Ceban Nicolae precum și Ceban Veaceslav aveau aspra sa anumite instrumente care erau preconizate pentru atacul tâlhăresc și anume, măști, mănuși, scotch (bandă adezivă) și fiecare avea asupra sa câte un cuțit, pe parcursul discuției cet. Ceban Veaceslav a comunicat că „în caz că dacă soțul va opune rezistență, va aplica cuțitul, și îl va înjunghia în picior”. În perioada încă când anterior se aflau în s. Ursoaia în noapte din 6 august 2024 spre 7 august 2024, Ceban Nicolae a purta discuții telefonice cu „ȘCHET”, care coordona adresa din penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, și din motiv că nu s-a primit, trebuia personal (Ceban Nicolae) să verifice adresa. Astfel, s-a decis că pe parcursul zilei de 08 august 2024, personal (Ceban Nicolae) va pleca să verifice adresa familiei Ciuhnenco pentru a fi sigur ca vor putea acționa conform planului organizat, dat fiind faptul că nici din 06 august 2024 spre 7 august 2024 și nici din 7 august 2024 spre 8 august 2024 atacul tâlhăresc nu a avut loc. La ziua de 8 august 2024, cet. Crivoi Vasile i-a comunicat că el a fost anunțat de către Coșer Gheorghe că, ultimul nu a reușit să dea de frații Ceban, iar acțiunile tâlhărești din noaptea spre 9 august 2024 au fost amânate. La 15 august 2024 de asemenea cet. Crivoi Vasile i-a comunicat că, a fost telefonat de către Coșer Gheorghe, care i-a comunicat că, la noapte de pe 15 august 2024 spre 16 august 2024 este preconizat atacul tâlhăresc. Însă din motiv că, frații Ceban din nou s-au organizat, atacul tâlhăresc a fost amânat. La 19 august 2024, cet. Crivoi Vasile a fost apelat de către Coșer Gheorghe care i-a comunicat că, ei doi să se deplaseze în sect. Rîșcani, mun. Chișinău pentru a prelua un autoturism de model Mercedes, bus, cu care ulterior trebuia să se deplaseze mai întâi în r-nul Criuleni, s. Ohrincea, pentru a-i prelua pe frații Ceban, ulterior împreună cu ei să se deplasăm spre s. Ursoaia, r-nul Criuleni, însă din motiv că au ajuns în sect. Rîșcani spre autoturismul de model „Mercedes” deja la 20 august 2024 după ora 03:00 min., Coșer Gheorghe i-a comunicat lui Crivoi Vasile că deja nu mai poate lua legătura cu frații Ceban, și din acest motiv se amână atacul tâlhăresc. Ulterior, s-au mai dus discuții despre faptul că în noapte dintre 20 august 2024 spre 21 august 2024 să fie efectuat

atacul tâlhăresc, însă acțiunile au fost amânate. Fiind audiat suplimentar a declarat că, la 05 septembrie 2024, a fost apelat de către Crivoi Vasile care i-a comunicat că a fost telefonat de către cet. Coșer Gheorghe, care i-a comunicat că pe astăzi este pregătit atacul tâlhăresc adică în noaptea din 05 septembrie 2024 – 06 septembrie 2024. La fel i-a comunicat că la atacul tâlhăresc va mai merge o persoană necunoscută. Astfel, împreună cu Crivoi Vasile, în jurul orei 18:30 min. s-au pornit spre s. Ohrincea r-nul Criuleni pentru a-i lua pe frații Ceban, unde i-a întâlnit doar Ceban Veaceslav, care le-a comunicat că fratele lui – Ceban Nicolae nu va merge din motiv că, a consumat droguri și nu poate lua legătura cu acesta. Dat fiind faptul că, potrivit planului lui Coșer Gheorghe la atacul tâlhăresc va mai merge o persoană din r-nul Strășeni, toți 3, direct din s. Ohrincea ne-am deplasat în or. Strășeni. Doresc să menționez că, Ceban Nicolae s-a prezentat ca fiind din partea „BACTISTULUI” și deja purta discuții cu persoana necunoscută pe telefonul său, ultimul îi transmitea locația sa, astfel, au preluat persoana necunoscută pe nume „Vlad” de la spălătoria auto „Lux Wash” or. Strășeni, care este amplasată pe drumul național. În jurul orei 21:00 min., s-au pornit toți 4 din or. Strășeni direct spre s. Ursoaia, r-nul Căușeni pentru efectuarea atacului tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, tot odată Ceban Veaceslav l-a telefonat pe Coșer Gheorghe și i-a comunicat că „Vlad” a fost preluat, și se deplasează spre s. Ursoaia, r-nul Căușeni. Fiind în mașină, deja spre drum, Ceban Veaceslav l-a întrebat pe „Vlad” dacă cunoaște unde pleacă, și dacă este pregătit, la care ultimul i-a declarat că are totul asupra sa, și totul este gata, menționând că are mască, mănuși și o unealtă pentru a fi folosită în cadrul atacului tâlhăresc. Între timp Ceban Veaceslav a comentat faptul că „la moment este un timp bun de efectuat atacul, din considerentul că, afară plouă”. În jurul orei 23:00 min., au ajuns în s. Ursoaia, la care Ceban Nicolae a menționat că autoturismul să fie parcat la cca de 450 m. de către gospodăria familiei Ciuhnenco, unde anterior au mai fost parcați în data de 7 august 2024 spre 8 august 2024, când a fost și Ceban Nicolae. După ce au parcat autoturismul, toți 3 au plecat spre gospodărie. A menționat că, Ceban Veaceslav și-a lăsat telefonul mobil de model „Samsung”.

După o perioadă scurtă de timp, de către autoturism s-a apropiat Crivoi Vasile, care i-a comunicat că Ceban Nicolae și „Vlad” au fost reținuți de poliție, iar ei 2 s-au îndreptat spre mun. Chișinău (Vol.V,f.d.135-140,147-149);

- **declarațiile martorului Crivoi Vasile Anatolii**, care a declarat că, fiind desemnat în calitate de investigator sub acoperire în cadrul prezentei cauze penale, cu privire la circumstanțele care îi sunt cunoscute, declară următoarele: La 06.08.2024, se pregătea un atac tâlhăresc asupra unor persoane, locuitori a r-nului Căușeni, satul Ursoaia. Astfel, în jurul orei 20:00 min, împreună cu „Vicliucheteli”, cu automobilul de model „Mercedes” s-au deplasat în regiunea loc. Cricova, mun. Chișinău, lângă Penitenciarul nr. 4, de unde au luat o persoană care s-a prezentat ca „Nicu”, acesta se afla lângă o alimentară. În continuare, toți trei, s-au deplasat spre r-nul Căușeni, de unde, din spusele lui „Nicu” trebuia să fie preluate de către o altă persoană cu numele Andrei poreclit „Malii”, care trebuia să fie cu un alt automobil de model „Volkswagen Toureg” care trebuia să-i transporte către satul Ursoaia, r-nul Căușeni. În r-nul Căușeni, s-au poziționat lângă o livadă, între s. Grigorievca și intrarea în or. Căușeni, au așteptat în jur de 5 ore, timp de aceste ore de dânsii nu s-a apropiat nici o persoană, la fel nici Andrei poreclit „Malii” nu s-a apropiat, din motiv că la autoturismul de model „Volkswagen Touareg” s-a defectat un cablu, de asemenea din cuvintele lui „Nicu”, Andrei „Malii” trebuia să se mai apropie cu încă o persoană. De faptul că, de noi trebuia să se apropie Andrei „Malii” cu încă o

persoană, coordona o persoană deținută în penitenciar cu porecla „baptist”. Ei au așteptat un timp îndelungat, până la un moment, când „Nicu” a fost telefonat de un alt deținut de la „Țentralcî” pe nume „Mihai” poreclit „Șchet” care, a început să discute cu „Nicu” privitor la atacul tâlhăresc care se pregătea, și anume că, „Mihail” poreclit „Șchet” este persoana care cunoaște toată informația despre potențialele victime, la fel este, din r-nul Căușeni, și precum că, la moment în casă nu se află persoane străine în afară de proprietari, că bani sunt în casă, la fel, spre casă, o să-i transporte Andrei „Malii”. După o perioadă de timp, „Nicu” la fel a dicutat la telefon cu Andrei „Malii” care l-a asigurat că un băiat, locuitor al s. Ursoaia, r-nul Căușeni, a verificat casa, că nu sunt persoane străine, că proprietarii sunt niște persoane vârstnice, la fel a garantat că în casă sunt bani. La fel a comunicat că, „Nicu” era îmbrăcat în pantaloni de culoare gri, și o coftă de culoare neagră, de asemenea asupra sa avea o mască, mănuși, un cuțitaș, pe parcurs s-a procurat și un scotch, înainte de plecare, „Nicu” a aruncat masca în locul în care erau poziționați, lângă o livadă, între s. Grigorievca și intrarea în or. Căușeni. Dat fiind faptul că, în noaptea de 06.08.2024 – 07.08.2024 de dâșii nu s-a apropiat nici o persoană să-i transporte către destinație, s-au reîntors, unde pe „Nicu” l-am lăsat la casa lui – s. Pohrincea, r-nul Criuleni. Din discuția cu „Nicu” ultimul a comunicat că, la 07.08.2024, pe parcursul zilei, singur se va deplasa în s. Ursoaia, r-nul Căușeni, va lua legătura cu toate persoanele implicate, și va concretiza toate detaliile, ca pe parcursul nopții 07.08.2024 – 08.08.2024 să fie comis atacul tâlhăresc în s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În continuare vor fi contactați suplimentar de către „Nicu”, și le va spune toate detaliile.

- Fiind audiat suplimentar a declarat că, la 07 august 2024, de cu zi având discuții cu Ceban Nicolae în privința faptului de a se deplasa în r-nul Căușeni, s. Ursoaia, i-a comunicat despre toate circumstanțele de organizare și pregătire a atacului tâlhăresc și tot odată l-a anunțat că, spre seară îi va zice când să se deplaseze în satul Ohrincea, unde locuiesc frații Ceban. În jurul orelor 19:00 min. din mun. Chișinău s-au deplasat împreună cu Alexandru Furtuna pe adresa r-nul Criuleni, s. Ohrincea, str. Trandafirilor 1, unde la aproximativ ora 19:40 min. au fost întâlniți de frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav, ambii având intenția de a participa la comiterea atacului tâlhăresc în privința soților Ciuhnenco, ulterior, s-au deplasat spre s. Ursoaia, r-nul Căușeni, pe adresa unde se organiza și se pregătea comiterea atacului tâlhăresc în privința soților Ciuhnenco. Aproximativ la ora 21:40 min., el cu cet. Alexandru Furtuna și împreună cu frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav au ajuns în extravilanul s. Ursoaia, r-nul Căușeni, de unde frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav având intenție directă de a comite atacul tâlhăresc s-au deplasat spre domiciliul soților Ciuhnenco și anume pe str. Mihai Eminescu 1, ajunși la gardul acestora, frații Ceban încercând să sară gardul, au observat un echipaj al poliției de patrulare, care se deplasa prin s. Ursoaia, din acest motiv și împrejurările create de situație, s-au anulat acțiunile tâlhărești și intențiile pentru a doua zi și anume de a comite atacul tâlhăresc în noaptea spre 09 august 2024. A menționat suplimentar că, în noaptea din 7 august 2024 spre 8 august 2024, Ceban Nicolae precum și Ceban Veaceslav aveau asupra sa anumite instrumente care erau preconizate pentru atacul tâlhăresc și anume, măști, mănuși, scotch și fiecare avea asupra sa câte un cuțit, pe parcursul discuției cet. Ceban Veaceslav a comunicat că „în caz că dacă soțul va opune rezistență, va aplica cuțitul, și îl va înjunghia în picior.” În perioada încă când anterior se aflau în s. Ursoaia în noapte din 6 august 2024 spre 7 august 2024, Ceban Nicolae a purta discuții telefonice cu „ȘCHET” – Mișa, care coordona adresa din penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, și din motiv că nu s-a primit,

trebuia personal (Ceban Nicolae) să verifice adresa. Astfel, s-a decis că pe parcursul zilei de 08 august 2024, personal (Ceban Nicolae) va pleca să verifice adresa familiei Ciuhnenco pentru a fi sigur că vor putea acționa conform planului organizat, dat fiind faptul că nici din 06 august 2024 spre 7 august 2024 și nici din 7 august 2024 spre 8 august 2024 atacul tâlhăresc nu a avut loc. La ziua de 8 august 2024, a fost anunțat de către Coșer Gheorghe că nu a reușit să dea de frații Ceban, iar acțiunile tâlhărești din noaptea spre 9 august 2024 au fost amânate. La 15 august 2024 a fost telefonat de către Coșer Gheorghe, care i-a comunicat că, la noapte de pe 15 august 2024 spre 16 august 2024 este preconizat atacul tâlhăresc. Însă din motiv că, frații Ceban din nou nu se organizau, atacul tâlhăresc a fost amânat. La 19 august 2024 a fost apelat de către Coșer Gheorghe care i-a comunicat că, împreună cu Furtuna Alexandru să se deplaseze în sect. Rîșcani, mun. Chișinău pentru a prelua un autoturism de model Mercedes, bus, cu care ulterior trebuia să se deplaseze mai întâi în r-nul Criuleni, s. Ohrincea, pentru a-i prelua pe frații Ceban, ulterior împreună cu ei să se deplaseze spre s. Ursoaia, r-nul Criuleni, însă din motiv că au ajuns în sect. Rîșcani spre autoturismul de model „Mercedes” deja la 20 august 2024 după ora 03:00 min., Coșer Gheorghe a comunicat că deja nu mai lua legătura cu frații Ceban, și din acest motiv se amână atacul tâlhăresc. Ulterior, s-au mai dus discuții despre faptul că în noapte dintre 20 august 2024 spre 21 august 2024 să fie efectuat atacul tâlhăresc, însă acțiunile au fost amânate.

- Fiind audiat suplimentar a declarat că, la 05 septembrie 2024, după orele 12:00 min., a avut mai multe apeluri de la Coșer Gheorghe, care i-a comunicat că pe astăzi este pregătit atacul tâlhăresc adică în noaptea din 05 septembrie 2024 – 06 septembrie 2024, menționând că „vor merge frații Ceban și încă o persoană necunoscută din r-nul Strășeni.” Astfel, împreună cu Furtuna Alexandru, în jurul orei 18:30 min. s-au pornit spre s. Ohrincea r-nul Criuleni pentru a-i lua pe frații Ceban, unde i-a întâlnit doar Ceban Veaceslav, care i-a comunicat că fratele lui – Ceban Nicolae nu va merge din motiv că, a consumat droguri și nu poate lua legătura cu acesta. Dat fiind faptul că, potrivit planului lui Coșer Gheorghe la atacul tâlhăresc va mai merge o persoană din r-nul Strășeni, toți 3, direct din s. Ohrincea s-au deplasat în or. Strășeni. A menționat că, Ceban Nicolae s-a prezentat ca fiind din partea „BACTISTULUI” și deja purta discuții cu persoana necunoscută pe telefonul său, ultimul îi transmitea locația sa, astfel, au preluat persoana necunoscută pe nume „Vlad” de la spălătoria auto „Lux Wash” or. Strășeni, care este amplasată pe drumul național. În jurul orei 21:00 min., s-au pornit toți 4 din or. Strășeni direct spre s. Ursoaia, r-nul Căușeni pentru efectuarea atacului tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, totodată Ceban Veaceslav l-a telefonat pe Coșer Gheorghe și i-a comunicat că „Vlad” a fost preluat, și se deplasează spre s. Ursoaia, r-nul Căușeni. Fiind în mașină, deja spre drum, Ceban Veaceslav l-a întrebat pe „Vlad” dacă cunoaște unde pleacă, și dacă este pregătit, la care ultimul i-a declarat că are totul asupra sa, și totul este gata, menționând că are mască, mănuși și o unealtă pentru a fi folosită în cadrul atacului tâlhăresc. Între timp Ceban Veaceslav a comentat faptul că „la moment este un timp bun de efectuat atacul, din considerentul că, afară plouă”. În jurul orei 23:00 min., au ajuns în s. Ursoaia, la care Ceban Nicolae a menționat că autoturismul să fie parcat la cca de 450 m. de către gospodăria familiei Ciuhnenco, unde anterior au mai fost parcați în data de 7 august 2024 spre 8 august 2024, când a fost și Ceban Nicolae. După ce au parcat autoturismul, Ceban Veaceslav i-a comunicat lui „Vlad” că trebuie de reacționat rapid fără nu a pierde timpul, astfel, Ceban Veaceslav cu „Vlad” în timp ce se îndreptau spre casă, au început să-și

îmbrăce măștile și mănușile, și când s-au apropiat de gard pentru a-l sări, ambii și-au scos cuțitele, ulterior, sărind gardul s-au deplasat spre casă. Dat fiind faptul că, el era în urma lor, și a rămas în afara gardului, adică în afara gospodăriei, a auzit mai multe zgomote în interior și a auzit că au fost reținuți de către poliție (Vol.V,f.d.132-134,141-146);

- ***procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2024***, prin care a fost ridicat de la martorul Ustiușin Victor – un fișier audio cu o durată de 9 min și 56 sec;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 iulie 2024***, prin care a fost examinat fișierul audio ridicat la 31 iulie 2024 de la cet. Ustiușin Victor, prin care se constată o discuție între Cornițel Andrei Vasile a.n. 17.01.2001 și Cărare Mihail Ion a.n. ***** alias „ȘCHET” cu privire la pregătirea atacului tâlhăresc din s.Ursoaia, r-nul Căușeni;
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 septembrie 2024***, prin care se constată cercetarea antreului casei de locuit a cet. Ciuhnenco Vasile amplasat în s. Ursoaia, r-nul Căușeni, de unde au fost ridicate o cagulă de culoare neagră cu orificii tăiate în jurul ochilor, un chipiu și un cuțit cu mânerul din metal combinat cu fier;
- ***procesul-verbal de percheziție corporală din 06 septembrie 2024***, prin care de la cet. Ceban Veaceslav au fost ridicate o pereche de mănuși de culoare neagră cu inscripția „Felix”, o geantă din material în interiorul căreia se află bandă adezivă „scotch” și două mănuși din material de culoare neagră;
- ***procesul-verbal de percheziție corporală din 06 septembrie 2024***, prin care de la cet. Șarcov Vladislav au fost ridicate o pereche de mănuși de culoare neagră cu inscripția „Felix” și un telefon mobil de model „iPhone 11” cu IMEI: 355883611528431 și IMEI 2: 2355 883611643263;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 septembrie 2024***, prin care a fost examinat un telefon mobil de model „iPhone 11” cu IMEI 1: 355883611528431 și IMEI 2: 2355 883611643263, care la accesarea acestuia, ultimul are ecranul blocat cu parolă grafică, ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Șarcov Vladislav din 06 septembrie 2024;
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație – culegerea de informații din 01 octombrie 2024***, prin care s-au constatat numerele de telefoane precum și numerele de IMEI a dispozitivelor tehnice a membrilor grupului organizat în pregătirea comiterii unui atac tâlhăresc în s. Ursoaia, r-nul Căușeni;
- ***procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație – investigația sub acoperire din 30 septembrie 2024***, prin intermediul căreia au fost monitorizate acțiunile grupului criminal, fiind acumulate informații relevante la caz, de asemenea fiind asigurat domiciliul familiei Ciuhnenco din s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În timpul monitorizării fenomenului infracțional la 05 septembrie 2024 în delict flagrant a fost anihilate acțiunile ilicite a grupului criminal și reținute două persoane
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor efectuată în privința cet. Cornițel Andrei Vasile a.n. 17.01.2001;
- ***procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10 octombrie 2024*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, în cadrul măsurii s-a constatat că: cet. Cornițel Andrei a fost instigat de a lua parte în cadrul grupului criminal organizat, membrii a cărui sunt deținuți ai penitenciarilor și persoane aflate în libertate, întru pregătirea unui atac tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, domiciliați în s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În cadrul măsurii speciale de investigații au fost acumulate probe cu privire la

desfășurarea acțiunii infracționale asupra familiei Ciuhnenco, în perioada datelor 01-02 august 2024, 06-07 august 2024, 07-08 august 2024, 19-20 august 2024, 20-21 august 2024, care din mai multe considerente au fost anulate. În timpul monitorizării fenomenului infracțional la 05 septembrie 2024 în delict flagrant a fost anihilate acțiunile ilicite a grupului criminal și reținute două persoane;

- **procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație** – supravegherea tehnică efectuată în privința cet. Cornițel Andrei;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație n-i 909 din 02 august 2024** - supravegherea tehnică, prin care s-a constatat faptul că la 01 august 2024 cet. Cornițel Andrei împreună cu cet. Ceban Nicole folosindu-se de mijlocul de transport „Volkswagen” cu n/î „HTF 356” s-au deplasat din s. Ursoaia, r-nul Căușeni spre mun. Chișinău, iar la 02 august 2024 ora. 00:07 min. au fost stabiliți în adiacentul Penitenciarului 4 „Cricova”;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație n-i 909 din 07 august 2024** - supravegherea tehnică, prin care s-a constatat faptul că, la 06 august 2024, cet. Cornițel Andrei împreună cu cet. Ceban Nicolae folosindu-se de mijlocul de transport „Volkswagen” cu n/î „HTF 356” s-au deplasat din s. Ursoaia, r-nul Căușeni spre mun. Chișinău;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor efectuată în privința cet. Ceban Nicolae Ruslan a.n. *****;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 10 octombrie 2024** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, în cadrul măsurii s-a constatat că: cet. Ceban Nicolae de comun acord cu fratele Ceban Veaceslav au fost instigați de a lua parte în cadrul grupului criminal organizat, membrii a cărui sunt deținuți ai penitenciarilor și persoane aflate în libertate, întru pregătirea unui atac tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, domiciliați în s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În cadrul măsurii speciale de investigații au fost acumulate probe cu privire la desfășurarea acțiunii infracționale asupra familiei Ciuhnenco, în perioada datelor 01-02 august 2024, 06-07 august 2024, 07-08 august 2024, 19-20 august 2024, 20-21 august 2024, care din mai multe considerente au fost anulate. În timpul monitorizării fenomenului infracțional la 05 septembrie 2024 în delict flagrant a fost anihilate acțiunile ilicite a grupului criminal și reținute două persoane;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15 octombrie 2024** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, prin care s-au constatat discuții între cet. Ceban Veaceslav și Vieru Nicoleta;
- **procese-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație** – supravegherea tehnică efectuată în privința cet. Ceban Nicolae;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație n-i 913 din 06 august 2024** - supravegherea tehnică, prin care s-a constatat faptul că la 05 august 2024, cet. Ceban Nicolae s-a deplasat din s. Ohrincea spre s. Cruglic din r-nul Criuleni;
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație n-i 932 din 07 august 2024** - supravegherea tehnică, prin care s-a constatat faptul că la 06 august 2024, cet. Ceban Nicolae s-a deplasat din loc. Cruglic ca pasager a autoturismului de model „Mercedes”, cu n/î „KUM 222”, cu încă 2 persoane de gen masculin îndreptându-se spre r-nul Căușeni. În or. Anenii-Noi, unul din persoanele de gen masculin a procurat o bandă adezivă din market-ul „Local”, ulterior continuând deplasarea spre r-nul Căușeni. În

- intervalul de timp 22:06 min. – 03:25 min. figuranții s-au aflat poziționați într-o fâșie forestieră de la ieșirea din or. Căușeni, la 03:25 min. deplasându-se spre or. Anenii-Noi;
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație n-i 933 din 08 august 2024*** - supravegherea tehnică, prin care s-a constatat faptul că, Ceban Nicolae ca pasager a autoturismului de model „Mercedes,, cu n/î „KUM 222”, cu încă 3 persoane de gen masculin îndreptându-se spre r-nul Căușeni. În intervalul de timp 21:43 min. – 00:46 min. figuranții s-au aflat poziționați pe un câmp din imediata apropiere de intrarea în loc. Ursoaia, r-nul Căușeni, la 00:46 min. deplasându-se spre or. Anenii-Noi;
 - ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor efectuată în privința cet. Coșer Gheorghe ***** a.n. *****;
 - ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 09 septembrie 2024 și procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 30 septembrie 2024*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, prin care s-a constatat că, cet Coșer Gheorghe are rolul de organizator și investigator în componența unui grup criminal organizat, membrii a cărui sunt deținuți ai penitenciarilor ANP și persoane aflate în libertate, întru pregătirea unui atac tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, domiciliați în s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În cadrul măsurii speciale de investigații au fost acumulate probe cu privire la desfășurarea acțiunii infracționale asupra familiei Ciuhnenco, în perioada datelor 01-02 august 2024, 06-07 august 2024, 07-08 august 2024, 19-20 august 2024, 20-21 august 2024, care din mai multe considerente au fost anulate. În timpul monitorizării fenomenului infracțional la 05 septembrie 2024 în delict flagrant a fost anihilate acțiunile ilicite a grupului criminal și reținute două persoane;
 - ***procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 10 octombrie 2024 și 15 octombrie 2024*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, prin care se constată pregătirea unui atac tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, domiciliați în s. Ursoaia, r-nul Căușeni;
 - ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor efectuată în privința cet. Vieru Nicoleta Mihail a.n. 21.10.2003;
 - ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15 octombrie 2024*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, prin care s-a constatat că cet. Ceban Nicolae apelează de pe numărul de telefon ce aparține cet. Vieru Nicoleta, ducând discuții prin care se constată pregătirea unui atac tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, domiciliați în s. Ursoaia, r-nul Căușeni;
 - ***procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor efectuată în privința cet. Ceban Veaceslav Ruslan a.n. *****;
 - ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15 octombrie 2024*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, prin care s-a constatat cet. Ceban Veaceslav a fost istigat de a lua parte în cadrul grupului criminal organizat, membrii a cărui sunt deținuți ai penitenciarilor și persoane aflate în libertate, întru pregătirea unui atac tâlhăresc asupra familiei Ciuhnenco, domiciliați în s. Ursoaia, r-nul Căușeni. În cadrul măsurii speciale de investigații au fost acumulate probe cu privire la desfășurarea acțiunii infracționale asupra familiei Ciuhnenco, în perioada datelor 01-02 august 2024, 06-07 august 2024, 07-08 august 2024, 19-20 august 2024, 20-21 august 2024, care din mai

multe considerente au fost anulate. În timpul monitorizării fenomenului infracțional la 05 septembrie 2024 în delict flagrant a fost anihilate acțiunile ilicite a grupului criminal și reținute două persoane;

- ***procesul-verbal de ridicare din 09 septembrie 2024***, prin care a fost ridicat un telefon mobil de model „Samsung” de la cet. Furtuna Alexandru, conform declarațiilor în calitate de martor, aparține cet. Ceban Veaceslav;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2024*** prin care a fost examinat un telefon mobil de model „Samsung” cu IMEI 1: 350074930365987, care la accesarea acestuia, ultimul are ecranul blocat cu parolă grafică;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 septembrie 2024*** prin care a fost examinat un cuțit confecționat din metal cu plasele pe de o parte și alta de lemn cu lungimea de 24 cm, lungimea lamei de 10,5 cm cu inscripția „Stainless Steel” ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 05 septembrie 2024;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 septembrie 2024*** prin care a fost examinată o cagulă confecționată artizanat dintr-o căciulă din material de culoare neagră pe suprafața căreia se observă 3 orificii create prin tăiere, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 05 septembrie 2024;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 septembrie 2024*** prin care a fost examinat un chipiu de culoare neagră cu logotipul „Nike” ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 05 septembrie 2024;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 septembrie 2024*** prin care a fost examinate 2 mănuși de damă, ambele diferite și confecționate din material, o geantă de culoare neagră haki combinat în interior căreia se află bandă adezivă „scotch” și o pereche de mănuși cu inscripția „Felix” pe exterior, iar în interior sunt prezente mai multe buline de culoare roșie în diferite forme confecționate din cauciuc, bunuri ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Ceban Veaceslav din 06 septembrie 2024;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 13 septembrie 2024*** prin care a fost examinată o pereche de mănuși de culoare neagră confecționate din material cu inscripția „Felix” pe exterior, iar în interior sunt prezente mai multe buline de culoare roșie în diferite forme confecționate din cauciuc, ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Șarcov Vladislav din 06 septembrie 2024;
- ***procesul-verbal de efectuare a percheziției din 18 septembrie 2024*** în r-nul Criuleni, s. Ohrincea, str. Trandafirilor 1 – domiciliul cet. Ceban Nicolae, în cadrul căreia nu au fost depistate și ridicate anumite bunuri;
- ***procesul-verbal de percheziție corporală din 18 septembrie 2024*** a cet. Ceban Nicolae, în cadrul căreia nu au fost depistate și ridicate anumite bunuri;
- ***procesul-verbal de efectuare a percheziției din 18 septembrie 2024*** în locul de detenție (celula) în care se deține Coșer Gheorghe, în Penitenciarul nr. 4, or. Cricova, de unde a fost ridicat telefonul mobil de model „Oppo” cu IMEI 1: 866620043331196 și IMEI 2: 866620043331188 și 3 file cu înscrisuri de ciornă;
- ***procesul-verbal de efectuare a percheziției din 18 septembrie 2024*** în locul de detenție (celula) în care se deține Cărare Mihail în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău de unde a fost ridicate două telefoane mobile de model „Samsung”;
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 septembrie 2024*** prin care a fost examinat un telefon mobil de model „Oppo” cu IMEI 1: 866620043331196 și IMEI 2: 866620043331188, în urma accesării acestuia, anumite date cu privire la cauza penală nu au

fost depistate, ridicat în cadru percheziției în locul de detenție (celula) în care se deține Coșer Gheorghe din 18 septembrie 2024;

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 septembrie 2024** prin care a fost examinat un telefon mobil de model „Samsung”, care la accesarea acestuia, ultimul are ecranul blocat cu parolă grafică, ridicat în cadrul percheziției în locul de detenție (celula) în care se deține Cărare Mihail din 18 septembrie 2024.
- 19. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
- 20. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
- 21. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
- 22. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Ceban Veaceslav ******* corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul penal – individualizată prin: „Tălhăria”, adică, pregătirea de atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței, săvârșită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.
- 23. La fel și acțiunea inculpatului **Coșer Gheorghe *******, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. art. 26, 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul penal – individualizată prin: „Tălhăria”, adică, participarea în calitate de organizator la pregătirea de atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței, săvârșită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.
- 24. La fel și acțiunea inculpatului **Cărare Mihail ******* corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. art. 26, 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul penal – individualizată prin: „Tălhăria”, adică, participarea în calitate de organizator la pregătirea de atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței, săvârșită de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.
- 25. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiune incriminate la art. 188 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

26. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art.188 CP RM are de asemenea un caracter complex: *obiectul material principal* îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; *obiectul material secundar* (în cazul în care este aplicată violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, nu și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe) îl reprezintă corpul persoanei.
27. *Victima* infracțiunii incriminate este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingeri acțiunile lui
28. infracționale.
29. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.188 CP RM constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acțiuni: 1) acțiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acțiunea adiacentă, care constă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: a) violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; b) amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.
30. În sensul prevederii de la art.188 CP RM, prin „atac” se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.
31. Infracțiunea analizată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.
32. *Latura subiectivă* se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – de sustragere – cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.
33. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 14 ani.
34. În continuare vom supune analizei agravanta prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. e) din Codul Penal – „cu aplicarea unor obiecte folosite în calitate de armă”.
35. Infracțiunile săvârșite cu aplicarea armei se consideră mai periculoase deoarece relevă un grad sporit de pericolozitate socială a făptuitorului acesta intenționând să recurgă pentru săvârșirea infracțiunii la mijloace de natură să-i asigure într-o mai mare măsură reușită.
36. Conform art. 129 din Codul Penal, prin arme se înțeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziții legale. Sunt asimilate armelor orice alte obiecte ce ar putea fi folosite ca arme sau care au fost întrebuințate pentru atac.
37. O asemenea dispoziție legală se conține și în Legea cu privire la arme: „Arma individuală este un dispozitiv (mijloc material), destinat (adaptat) prin construcție și util din punct de vedere tehnic pentru vătămarea unei persoane, unui animal, pentru apărarea contra unui atac sau pentru imitarea proprietăților sale de luptă”.
38. Prin „alte obiecte folosite în calitate de armă”, se are în vedere, în primul rând, obiectele care îndeplinesc cumulativ următoarele două condiții: 1) nu se consideră arme în sensul Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă; 2) sunt utilizabile în vederea anihilării victimei sau a altor persoane.

39. În al doilea rând, din categoria de alte obiecte, folosite în calitate de armă, pot face parte: armele inutilizabile; armele defectate; armele dezactivate; armele de recuzită; armele de panoplie; machetele (imitațiile) de arme; obiectele asemănătoare cu armele.
40. Obiectele aplicate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, considerăm că, în funcție de calitățile vulnerante și destinația constructivă, pot fi deosebite patru tipuri de asemenea obiecte: 1) obiectele care nu sunt destinate după construcție pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care comportă pericol pentru aceste valori sociale, datorită calităților vulnerante ce sunt specifice acestor obiecte în anumite circumstanțe (cioburi dintr-o sticlă spartă, bucăți din mobilă sfărâmată, ștachete smulse din gard, armătură metalică ascuțită la vârf etc.); 2) obiectele care sunt destinate după construcție pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă care nu îndeplinesc toate rigorile pentru a fi considerate arme, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei, datorită calităților vulnerante ce sunt specifice acestor obiecte în anumite circumstanțe (de exemplu, armele de foc defecte sau inutilizabile după destinație (fără încărcător; cu încărcător, dar fără cartușe), pe care făptuitorul le folosește, de exemplu, pentru a-i aplica victimei o lovitură în cap); 3) obiectele destinate pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății (de exemplu, bastonul de cauciuc); 4) armele, în cazul în care făptuitorul utilizează calitățile vulnerante „neconstructive” ale acestora, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei (de exemplu, aplicarea loviturii cu patul puștii sau cu mânerul armei albe).
41. Pentru aplicarea răspunderii în baza 188 alin. (2) lit. e) CP RM, nu este suficient ca făptuitorul să aibă asupra sa, arma sau obiectul folosit în calitate de armă. Este necesar ca acestea să fie aplicate efectiv în vederea anihilării victimei sau a altor persoane. Prin „anihilare” trebuie de înțeles violența sau amenințarea cu aplicarea violenței (demonstrarea armei în scopul intimidării, sprijinirea cuțitului de gâtul victimei, agitatea pumnului cu boxul îmbrăcat, tragerea focurilor de armă pe deasupra capului victimei sau în imediata apropiere de picioarele ei etc.).
42. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților **Ceban Veaceslav *****Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail ******* în săvârșirea faptelor incriminate.
43. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
44. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii de către inculpați a infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) din Codul penal, aceasta după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, se califică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de închisoare de la 8 la 10 ani.
45. Conform art. 26 Cod Penal, se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor,

- sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul.
46. Astfel potrivit prevederilor art. 81 alin. (2) Cod Penal, mărirea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.
 47. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Ceban Veaceslav ******* instanța de judecată identifică, căința sinceră, regretarea de cele comise, iar circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
 48. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Coșer Gheorghe *******, instanța de judecată identifică, căința sinceră, regretarea de cele comise, iar circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
 49. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului **Cărăre Mihail ******* instanța de judecată identifică, căința sinceră, regretarea de cele comise, iar circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
 50. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
 51. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prezența circumstanțelor atenuante, precum și lipsa circumstanțelor agravante în privința inculpaților. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpaților, care și-au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpaților la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
 52. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80¹ din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
 53. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de normele din partea specială a Codului penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.
 54. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noile limite, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința inculpaților **Ceban Veaceslav *****Coșer Gheorghe ***** și Cărăre Mihail ******* pedepse sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în limitele sancțiunii prevăzute de Codul penal al RM.
 55. Totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului **Ceban Veaceslav ******* să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și,

prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

56. Totodată, instanța de judecată mai constată că potrivit revindecării forma 246, inculpatul **Coșer Gheorghe *******, *născut la ******, anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Orhei (sediul Telenești) din 24.04.2025 în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate inculpatului Coșer Gheorghe prin prezenta sentință și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 11 noiembrie 2023, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
57. Conform art. 34 alin. (1) și (2) din Codul Penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.
58. Astfel, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului **Coșer Gheorghe ******* urmează să fie reținută comiterea infracțiunii în stare de recidivă.
59. Totodată, instanța de judecată mai constată că potrivit revindecării forma 246, inculpatul **Cărare Mihail ******* *născut la ******, anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Căușeni (sediul Central) din 05.07.2023 în baza art. 171 alin. (2) lit. c) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
60. Astfel, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului **Cărare Mihail Ion** urmează să fie reținută comiterea infracțiunii în stare de recidivă periculoasă, or prin sentința sus menționată inculpatul **Cărare Mihail Ion** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave.
61. Conform art. 82 alin. (2) Cod Penal mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.
62. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpaților, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
63. Astfel, reieșind din considerentele că inculpații prezintă pericol social, instanța de judecată consideră necesar a-i izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept

scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

64. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpaților este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celor din urmă.
65. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
66. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
67. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (*Guzzardi v. Italia*, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (*Van Droogenbroeck v. Belgia*, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
68. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (*Wemhoff v. Germania*, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
69. Mai mult, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff v. Germania*, citată supra, § 9; *Labita v. Italia* [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federația Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
70. Prin urmare, având în vedere că inculpații **Coșer Gheorghe ***** și Cărare Mihail ******* au fost condamnați la pedepse privative de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de aceștia măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
71. Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului **Ceban Veaceslav ******* instanța de judecată reține următoarele, inculpatului **Ceban Veaceslav Ruslan** i-a fost stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, motiv pentru care, în baza prevederilor art. art. 195 alin. (6), 398 alin.(1) Cod de procedură penală, măsura preventivă – „arestarea preventivă” încetează de drept, iar inculpatul **Ceban Veaceslav Ruslan** urmează a fi pus în libertate în

sala ședinței de judecată, dacă nu execută alte pedepse sau măsuri preventive privative de libertate.

72. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
73. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
74. Astfel, asupra corpurilor delictive și anume:
- fișierul audio ridicat la 31 iulie 2024 de la cet. Ustiușin Victor, prin care se constată o discuție între Corniței Andrei Vasile a.n. 17.01.2001 și Cărare Mihail Ion a.n. ***** alias „ȘCHET” cu privire la pregătirea atacului tâlhăresc din s. Ursoaia, r-nul Căușeni;
 - 2 mănuși de damă, o geantă de culoare neagră haki combinat în interior căreia se află bandă adezivă „scotch” și o pereche de mănuși cu inscripția „Felix”, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 440 din 16 septembrie 2024;
 - o cagulă confecționată artizanat dintr-o căciulă din material de culoare neagră pe suprafața căreia se observă 3 orificii create prin tăiere, transmisă la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 441 din 16 septembrie 2024;
 - un cuțit confecționat din metal cu plasele pe de o parte și alta de lemn cu lungimea de 24 cm, lungimea lamei de 10,5 cm cu inscripția „Stainless Steel”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 442 din 16 septembrie 2024;
 - un chipiu de culoare neagră cu logotipul „Nike”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 443 din 16 septembrie 2024;

- o pereche de mănuși cu inscripția „Felix”, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 444 din 16 septembrie 2024 – *urmează să se expună instanța de judecată care examinează cauza penală de învinuire a lui Șarcov Vladislav Vitali și Ceban Nicolae Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, 188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal.*

75. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80¹ din Codul Penal, art. 338-341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 și art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Ceban Veaceslav *****născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui **Ceban Veaceslav *****născut la *******, se suspendă pe un termen de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul **Ceban Veaceslav ******* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, se obligă **Ceban Veaceslav *****născut la *******, ca pe perioada termenului de probațiune fixat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Măsura preventivă – „arestarea preventivă”, aplicată inculpatului **Ceban Veaceslav *****născut la *******, încetează de drept, acesta urmând a fi pus în libertate în sala ședinței de judecată, dacă nu execută alte pedepse sau măsuri preventive privative de libertate.

Se recunoaște **Coșer Gheorghe *******, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Coșer Gheorghe *******, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de 24 iunie 2025.

Se recunoaște **Cărare Mihail ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 26, 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de **Cărare Mihail ******* *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de 24 iunie 2025.

Asupra corpurilor delictive și anume:

- fișierul audio ridicat la 31 iulie 2024 de la cet. Ustiușin Victor, prin care se constată o discuție între Corniței Andrei Vasile a.n. 17.01.2001 și Cărare Mihail Ion a.n. ***** alias „ȘCHET” cu privire la pregătirea atacului tâlhăresc din s. Ursoaia, r-nul Căușeni;

- 2 mănuși de damă, o geantă de culoare neagră haki combinat în interior căreia se află bandă adezivă „ scotch” și o pereche de mănuși cu inscripția „ Felix”, transmise la păstrare în

camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 440 din 16 septembrie 2024;

- o cagulă confecționată artizanat dintr-o căciulă din material de culoare neagră pe suprafața căreia se observă 3 orificii create prin tăiere, transmisă la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 441 din 16 septembrie 2024;

- un cuțit confecționat din metal cu plasele pe de o parte și alta de lemn cu lungimea de 24 cm, lungimea lamei de 10,5 cm cu inscripția „Stainless Steel”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 442 din 16 septembrie 2024;

- un chipiu de culoare neagră cu logotipul „Nike”, transmis la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 443 din 16 septembrie 2024;

- o pereche de mănuși cu inscripția „Felix”, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a INI al IGP, fiind eliberat chitanțierul nr. 444 din 16 septembrie 2024 –
urmează să se expună instanța de judecată care examinează cauza penală de învinuire a lui Șarcov Vladislav Vitali și Ceban Nicolae Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.26, 188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN