Dosarul nr. 1-164/2023
1-23010834-12-1-23012023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patrașcu
Grefier Vasilina Bejenari
Cu participarea:
procurorului Oleg Gonța, Olesea Bugai
avocatului Alexandr Russu
interpretului Serghei Penov

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Margarint Mihai*** ******, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r. *****, s. *****, cu viza de reședință în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracţiunii prevăzute de ***art. 371 alin. (1) Cod penal al RM;***

Cauza penală în privința lui ***Margarint Mihai*** a parvenit în instanţa de judecată la data de 23 ianuarie 2023, repartizată în procedură judecătorului Natalia Patrașcu la aceiași dată. Sentința se pronunță integral la 27 ianuarie 2026.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Bugai, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Margarint Mihai vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, pe un termen de 1 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Russu Alexandru, în interesele inculpatului Margarint Mihai, a solicitat

instanței pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului de sub învinuire în comitere a infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, deoarece prin probele acumulate de acuzare, nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului.

Inculpatul Margarint Mihai, a fost prezent doar într-o ședință preliminară, ulterior fiind anunțat în căutare, iar la stabilirea locului aflării acestuia, a solicitat prin cerere, examinarea cauzei penale în lipsa sa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

Margarint Mihai *****, la 08 iunie 2022, fiind militar în termen al Brigăzii 2 infanterie motorizată „Ştefan cel Mare", încorporat în Forţele Armate ale Republicii Moldova la 30 mai 2021, de Centrul Militar Teritorial Bălți, prin Ordinul comandantului Batalionului de instrucție bază militară de instruire a armatei naționale cu nr. 122 din 30 mai 2021, inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III", conştientizând caracterul ilegal şi prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, fiind internat în Spitalul Clinic Militar Central, situat pe adresa mun. Chişinău. str. Vasile Lupu 32, pentru a urma tratamentul staționar, având scopul eschivării de la serviciul militar, a părăsit samavolnic teritoriul spitalului şi s-a eschivat de la îndeplinirea serviciului militar, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Prin acțiunile sale, Margarint Mihai a comis infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal și anume – *dezertarea, adică părăsirea locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar.*

Prin încheierea instanței de judecată din 26 noiembrie 2024, a fost constatată atitudinea de rea credință a inculpatului, ce s-a manifestat prin neprezentarea la 2 și mai multe ședințe de judecată consecutive, în vederea examinării cauzei penale în privința acestuia, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Margarint Mihai a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii procesuale de constrîngere-obligarea de a nu părăsi țara (f.d.148-150), ulterior, potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 12 februarie 2025 – Margarint Mihai a fost anunțat în căutare, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. 2025030061 (f.d. 155).

Ulterior, potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 28 februarie 2025 – a fost clasat dosarul de căutare intentat în privința lui Margarint Mihai, din motiv că a fost stabilit locul aflării acestuia (f.d. 161), iar inculpatul a scris personal o obligație cu privire la prezentarea în următoarele ședințe de judecată, menționînd că, în cazul neprezentării sale, solicită

examinarea cauzei penale în lipsa sa (f.d. 162).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 16 septembrie 2025, examinarea cauzei penale a fost dispusă în procedură generală, în lipsa inculpatului, fiind admisă cererea acestuia privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispoziţiile par. 1 şi 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Prezenţa unui *acuzat* în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Margarint Mihai a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa, fapt confirmat prin recipisa de primire a rechizitoriului contrasemnată de acesta personal (f.d. 98), în prezența avocatului Russu Alexandr. Mai mult ca atît, a fost prezent personal în cadrul ședinței preliminare din 30 noiembrie 2023.

Astfel, anume comportamentul inculpatului a influențat tergiversarea examinării cauzei, prin acţiunea de eschivare şi neprezentare în faţa instanţei de judecată, motiv pentru care s-a dispus în final - anunțarea în căutare a inculpatului și ulterior admiterea cererii privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 16 septembrie 2025, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea procurorului Olesea Bugai, a apărătorului inculpatului

Russu Alexandru, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării cît și a fost acordat termen părții apărării pentru a prezenta lista probelor apărării cît și asigurarea prezenței martorilor.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Margarint Mihai, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Se exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Margarint Mihai ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Russu Alexandru, acesteia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Fiind recunoscut şi audiat în calitate de învinuit, Margarint Mihai a declarat că, a fost încorporat în Forţele Armate ale Republicii Moldova la 30 mai 2021, de Centrul Militar Teritorial Bălți, prin Ordinul comandantului Batalionului de instrucție bază militară de instruire a armatei naționale cu nr. 122 din 30 mai 2021, a fost inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III". Ulterior a fost transferat la Batalionul de instruire – Bază militară de instruire a armatei naționale Bulboaca raionul Anenii Noi. Pe parcursul serviciului militar, a început să se simtă rău, adică au apărut probleme cu starea sănătății, și anume dureri de cap de la stres, deoarece el dorea să explice unele lucruri superiorilor, însă aceștia nu-l înțelegeau corect, din care motiv apăreau situații de conflict. La 30 mai 2022, în urma plângerilor sale referitoare la înrăutățirea stării de sănătate, după verificarea medicului din unitate, a fost internat în Spitalul Clinic Militar din orașul Chișinău, în ce secție anume nu-și amintește. Tot în aceeași zi, 30 mai 2022, după ce a discutat cu medicii care, după părerea sa, considerau că se eschivează intenționat de la serviciul militar și au propus să-l investigheze prin analize și alte cercetări, el a înțeles că medicii nu-l vor verifica corect starea de sănătate și, fără a comunica personalului medical, singur, pe propria inițiativă, a plecat acasă în satul *****, raionul *****. Pe când se afla acasă în satul *****, raionul *****, de la unitatea militară au venit doi militari și l-au dus la Spitalul Militar Teritorial Bălți, unde a fost internat și a stat o singură noapte. A doua zi, văzând că nu are încredere nici în medicii din acel spital, singur, pe propria inițiativă, a părăsit spitalul și s-a aflat acasă până în prezent. El a declarat că motivul părăsirii spitalului a fost că medicii au refuzat ca investigațiile medicale să fie efectuate, la cerința sa, în instituții medicale private; din acest motiv nu a avut încredere în ei, deoarece conștientiza că îl vor întoarce în unitate și, cu starea în care se afla, nu va putea continua

serviciul militar.

Întrebarea avocatului: Pe parcursul aflării la domiciliu din 10 iunie 2022 până în prezent, ați efectuat careva investigații medicale și dispuneți de acte concrete?

Răspunsul învinuitului: Reieșind din faptul că își cunoaște starea sa și știe ce să facă ca să se trateze, nu a fost la careva instituții medicale, deoarece dorea să se ducă la Rusia unde anterior a fost tratat.

Întrebarea procurorului: Recunoașteți că, samovolinic, contrar statutului militar, ați părăsit Spitalul Clinic Militar atât din Chișinău, cât și din orașul Bălți?

Răspunsul învinuitului: Recunoaște, dar el își cunoaște organismul și din acest motiv a considerat că nu va fi tratat corect (f.d. 81-82).

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Mardici Serghei, a declarat că, așa persoană ca Margarint Mihail o cunoaște, dar nu se află în vreun fel de relație. La data de 8 septembrie, martorul activa la Spitalul Clinic Militar de pe str. Vasile Lupu, în calitate de șef de serviciu la Centrul de Asigurare Logistică. La data indicată, era la serviciul spitalului militar și activa pe 24 de ore. Militarul respectiv, adică Margarint Mihai, a fost transportat la spitalul militar pentru investigație și tratament. În momentul în care pacientul a fost transportat la spital, el a fost înștiințat de către superiorul cu care acesta a fost adus, de faptul că, în unitatea unde își făcea serviciul militar a existat o situație de părăsire samavolnică de către Margarint Mihail și că a fost găsit și readus la unitatea militară. După transportarea la spital, a fost internat în secția de neurologie pentru tratament corespunzător. Martorul nu poate indica diagnosticul acestuia. Aproximativ la ora 11, a fost înștiințat de către sora de gardă din secția de neurologie unde se afla Margarint Mihai că acesta nu este prezent în secție. Conform instrucțiunilor, ofițerul de serviciu a întreprins măsuri de căutare pe teritoriul adiacent, unde militarul respectiv nu a fost găsit. Ulterior, a fost raportat despre părăsirea nemotivată a inculpatului.

*La întrebarea procurorului, martorul a declarat că***,** inculpatul a fost prezent până la ora mesei, până în jurul orei 13:00. Când a venit vremea să ia masa, el nu mai era. Când a fost adus, era o persoană închisă în sine. A fost de câteva ori afară și se plimba în fața secției. A fost înștiințat de sora de gardă să intre în secție ca să se pregătească pentru hrană, iar persoana respectivă a dispărut. Referitor la metodele prin care ar fi putut pleca, bănuiește că ar fi putut să sară peste gard. Intrarea este închisă și pazită, așa că singura metodă ar fi să sară gardul. Înălțimea gardului este de aproximativ 1,80 m, iar pe gard este pusă sârmă ghimpată, dar probabil a găsit o metodă de a pleca. Medicul curant în acea zi era doamna Răbac, dar medicul de gardă nu-și amintește, deoarece nu mai activează la spital de ceva vreme. Martorul a fost anunțat de către sora de gardă de la secția unde se afla inculpatul în tratament. Numele și prenumele doamnei nu le cunoaște. Inculpatul din proprie inițiativă nu s-a întors înapoi. Comandanții superiori au fost anunțați, în primul rând șeful spitalului, și mai departe conform instrucțiunilor. Martorul personal nu a discutat cu acest pacient și nu are tangență directă cu pacienții.

La întrebarea apărătorului inculpatului Russu Alexandr, martorul a declarat că, atunci când a fost transportat inculpatul în spital de către superiorul său, a fost informat de faptul că acesta a fost o persoană care a încercat să evadeze din unitatea militară și i s-a spus să fie atent cu el, deoarece ar putea evada și de pe teritoriul spitalului.

Măsurile martorului, efectuate în calitate de ofițer de serviciu, au fost să stabilească diagnosticul și să conducă spre locul unde va primi tratamentul, să fie dat medicului curant, iar el a avut activitatea de a-l însoți până în secție, ulterior continuându-și activitatea. Martorul nu cunoaște ce diagnostic a fost stabilit. Nu știe care era tratamentul pe care urma să-l primească. Inculpatul a fost internat în secția de neurologie. Inculpatul era într-o stare normală, liniștit, dar nu intra în discuție, fiind închis în sine. Până a dispărut inculpatul de la spital, el a fost urmărit de personal. Acesta se afla doar în fața secției de neurologie, de unul singur. Ulterior, a rugat sora de gardă să fie supravegheat, iar în momentul în care a plecat după prînz, acesta a evadat. Atunci a fost fără supraveghere. Lui Margarint Mihail i-au fost aduse la cunoștință obligațiile și drepturile acestuia, acest lucru fiind făcut de către secția de internare. Martorul nu poate confirma când și cum i-au fost citite drepturile și obligațiile.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- ***Procesul-verbal nr. 68 cu privire la constatarea infracțiunii prevîzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, săvîrșite de către: soldat clasa III Margarint Mihai, din 20 iunie 2022,*** potrivit căruia, la data de 08 iunie 2022, militarul în termen soldat clasa III, Margarint Mihai, fiind internat în aceiași zi în SCMC a părăsit samovolnic (dezertat) teritoriul spitalului. La data de 09 iunie 2022 a fost depistat la domiciliu unde a fost transportat la Spitalul militar din or. Bălți, după care la scurt timp din nou a părăsit și Spitalul militar Bălți (f.d. 7-8);
- ***Extras din ordinul nr. 122 din 30 mai 2022, emis de comandatul Batalionului de instrucție – șef Bază militară de instruire a Armatei Naționale, locotenent-colonel, Seriu Banaru,*** prin care Margarint Mihai, se consideră sosit din Centrele Militare pentru trecerea Cursului de pregătire inițială a militarilor în termen, la data de 30 mai 2022 și se consideră inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare începînd cu data de 30 mai 2022, cu acordarea gradului militar „soldat clasa III” (f.d. 15);
- ***Scrisoarea nr. 264 din 16 iunie 2022, remisă de comandatul Batalionului de instrucție – șef Bază militară de instruire a Armatei Naționale, locotenent-colonel, Seriu Banaru, către Șeful Procuraturii Anenii-Noi,*** prin care au fost transmis raportul cercetării de serviciu pe cazul părăsirii samovolnice a Spitalului Clinic Militar Central, de către militarul în termen, soldat clasa III, Margarint Mihai în total pe 24 file (f.d. 6);
- ***Extras din ordinul nr. 130 din 09 iunie 2022, emis de comandatul***

Batalionului de instrucție – șef Bază militară de instruire a Armatei Naționale, locotenent-colonel, Seriu Banaru, prin care Margarint Mihai, militarul companiei de instruire, se consideră plecat de la 08 iunie 2022, în absență nemotivată, în legătură cu părăsirea samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central. Începînd cu data de 08 iunie 2022, se exclude de la toate felurile de aprovizionare, din punctul de dislocare permanentă a Batalionului de instrucție – Baza militară de instruire (f.d. 17);

- ***Copia din dosarul personal al militarului companiei de instruire, soldat clasa III, Margarint Mihai,*** potrivit căruia, în perioadele 01 iunie 2022-08 iunie 2022, sunt înscrise mențiuni cu privire la probleme de adaptare ale militarului Margarint Mihai și riscul dezertării, fiind indicată recomandarea de supraveghere a acestuia. La fel, la dosar este anexat și angajamentul lui Margarint Mihai, prin care se obligă să nu încalce prevederile Regulamentului Serviciului interior, Regulamentul disciplinei militare și Regulamentul serviciului de gardă și garnizoană al Forțelo Armate cît și să respecte prevederile Legii (f.d. 18-22);
- ***Registrul de evidență a bolnavilor trimiși la tratament staționar în SCMC (instituții civile) a Batalionului de instrucție – Bază militară de instruire a AN, început la 11 iulie 2019,*** potrivit căruia, Margarint Mihai a fost indicat în Registru cu nr. 78, diagnosticul preventiv „Tulburare de adaptare” (f.d. 18-22);
- ***Copia registrului de convorbiri în grup a companiei 4 instruire,*** potrivit căruia, la 04 iunie 2022, au fost desfășurate convorbiri în grup inclusiv cu Margarint Mihai, în privința căruia este indicată mențiunea precum că: este mai retras, nu vrea să mănînce, a părăsit samovolnic unitatea și se adaptează foarte greu și nu depune efort. Ulterior, la 07 iunie 2022, a mai fost desfășurată o convorbire cu Margarint Mihai, acesta avînd o conduită rea, nu depune efort pentru incadrarea și nu se conformează. Are o atitudine nepăsătoare cu camarazii și militarii prin contract. Soldatului i-au fost aduse la cunoștință de nenumărate ori care sunt urmările părăsirii samovalnice dar le-a neglihat încercînd de 3 ori să plece fără a anunța superiorul. Nu are grijă de igiena personală, nu este aranjat și nu mănîncă. Concluzia psihologului - „Se recomandă un control medical general” (f.d. 25-26);
- ***Copia registrului de evidență a convorbirilor individuale,*** potrivit căruia, lui Margarint Mihai, i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, Legea nr. 1245 cu privire la apărarea Patriei și art. 371 Cod penal cu consecințele acestei infracțiuni (f.d. 27-28);
- ***Copia ordinului nr. 116 din 16 iunie 2022,*** cu privire la luarea măsurilor asupra faptului părăsirii locului de dispunere a SCMC de către soldat clasa III, Margarint Mihai, pușcaș, grupa 3 instruire, pluton 2 instruire, compania 3

instruire, batalion instruire, prin care s-a dispus expedierea copiilor cercetării de serviciu, în adresa Comenduirii militare a Armatei Naționale și Procuraturii Anenii-Noi (f.d. 29-30).

Conform art. 8 Cod penal, *„Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.”*

Astfel, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului ***Margarint Mihai***, urmează a fi calificate în baza art. 371 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 08 iunie 2022) și anume – *dezertarea, adică părăsirea locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză penală respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componențe de infracțiune. *Obiectul juridic special* al dezertării îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror normala desfășurare și dezvoltare este asigurată prin prezența militarului, în mod permanent la unitatea, formațiunea sau serviciul din care face parte.

Cu privire la *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal, ea constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de părăsire a unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu, ori în inacţiunea de neprezentare la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituţia curativă.

Fapta prejudiciabilă analizată cunoaşte două modalităţi normative alternative:

-Acțiunea de părăsirea unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu;

-Inacţiunea de neprezentarea, la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituţia curativă.

La calificarea faptei în conformitate cu art.371 Cod penal, nu contează durata absenţei făptuitorului în unitatea militară, centrul de instrucţie sau locul de serviciu. Această circumstanţă poate fi avută în vedere numai la individualizarea pedepsei.

Încheind analiza laturii obiective a infracţiunii de dezertare, vom consemna că aceasta este o ***infracţiune formală***. Ea se consideră consumată din momentul încetării activităţii infracţionale (de exemplu, din momentul predării faptuitorului) sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate (de exemplu, al reţinerii făptuitorului). Acesta întrucât infracţiunea prevăzută la art.371 Cod penal este o infracţiune continuă ce se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat,

a activităţii infracţionale.

În prezenta cauză, caracterul ilicit al faptelor constă în acțiunile inculpatului, de părăsire a locului de serviciu (Spitalul Clinic Militar Central, instituție curativă militară unde era internat în tratament staționar) în scopul eschivării de la serviciul militar.

Latura subiectivă a dezertării se caracterizează prin intenţie directă și prin scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, scop realizat prin părăsirea unităţii militare, a centrului de instrucţie sau a locului de serviciu de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum și prin intermediul neprezentării la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucţie, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituţie curativă etc.

Motivele infracțiunii pot fi diferite: nedorinţa de a suporta lipsurile și greutăţile serviciului militar, lașitatea în timpul războiului sau în condiţiile de luptă, nedorinţa de a exercita serviciul militar în anumite locuri concrete etc.

Scopul infracţiunii are un caracter obligatoriu în contextul infracţiunii de dezertare. Acesta este scopul eschivării de la serviciul militar. În prezenţa oricărui alt scop cele săvârşite nu vor putea atrage răspunderea potrivit art.371 Cod penal.

Instanța de judecată constată că în prezenta cauză, latura obiectivă și intenția directă a inculpatului, se demonstrează prin declarațiile martorului ***Mardici Serghei,*** instanța de judecată reținînd următoarele aspecte:

În privința latura obiectivă a faptei (părăsirea locului de serviciu), martorul Mardici Serghei a indicat că, ,,*Aproximativ la ora 11-00, a fost înștiințat de către sora de gardă din secția de neurologie unde se afla Margarint Mihai că acesta nu este prezent în secție*". Ulterior, confirmând finalitatea părăsirii, martorul a declarat că ,,*Inculpatul din proprie inițiativă nu s-a întors înapoi*."

În privința intenției și comportamentului premeditat al inculpatului, martorul Mardici Serghei a declarat că, ,, *atunci când a fost transportat inculpatul în spital de către superiorul său, a fost informat de faptul că acesta a fost o persoană care a încercat să evadeze din unitatea militară şi i s-a spus să fie atent cu el, deoarece ar putea evada şi de pe teritoriul spitalului."*

Acest avertisment a fost confirmat de comportamentul observat: inculpatul ,,*a fost de câteva ori afară și se plimba în fața secției*", iar mai apoi ,,*a rugat sora de gardă să fie supravegheat, iar în momentul în care a plecat după prânz, acesta a evadat*."

În privința modului concret de săvârșire, care evidențiază voința fermă de a pleca, martorul Mardici Serghei, martorul a bănuit că ,,*ar fi putut să sară peste gard*", menționând că ,,*Intrarea este închisă și pazită, așa că singura metodă ar fi să sară gardul. Înălțimea gardului este de aproximativ 1,80 m, iar pe gard este pusă sârmă ghimpată, dar probabil a găsit o metodă de a pleca*." Această descriere subliniază efortul deliberat și riscul asumat de inculpat pentru a-și atinge scopul.

La fel, instanța de judecată va oferi o apreciere și probelor materiale după cum urmează:

Astfel, prin procesul-verbal nr. 68 din 20 iunie 2022 (f.d. 7-8) – confirmă întreaga succesiune a faptelor care stau la baza acuzării. Ea atestă latura obiectivă principală – părăsirea Spitalul Clinic Militar Central, situat pe adresa mun. Chișinău. str. Vasile Lupu 32, la 08.06.2022.

Extrasul din Ordinul nr. 122 din 30 mai 2022 (f.d. 15) – indică asupra statutului inculpatului ca militar în termen (soldat clasa III) inclus în efectivul unității, ceea ce constituie o condiție esențială pentru săvârșirea infracțiunii de dezertare prevăzute de art. 371 Cod penal.

Prin scrisoarea nr. 264 din 16 iunie 2022 (f.d. 6) – se atestă sesizarea oficială a faptei de către unitatea militară către organul de urmărire penală.

Extrasul din Ordinul nr. 130 din 09 iunie 2022 (f.d. 17) – coroborează momentul imediat al constatării absenței și calificarea acesteia din punct de vedere militar drept "absență nemotivată" în legătură cu părăsirea spitalului. El dovedește reacția administrativă imediată a comandamentului și confirmă data de 08 iunie 2022 ca momentul declanșării situației.

Potrivit copiei dosarului personal al militarului (inclusiv angajamentul) (f.d. 18-22), instanța de judecată conchide că, aceste probe sunt cruciale pentru a demonstra starea psihologică, intenția prealabilă și comportamentul predispozitiv al inculpatului. Mențiunile referitoare la probleme de adaptare, riscul de dezertare și recomandarea de supraveghere anticipă și explică logica faptei ulterioare. Angajamentul semnat de inculpat arată că acesta era în mod cert informat despre obligațiile și interdicțiile legale, ceea ce exclude orice neștiință a caracterului ilicit al actului său.

Copia registrului de evidență a bolnavilor (f.d. 23-24), confirmă contextul medical și oficial al prezenței inculpatului la Spitalul Clinic Militar Central, anume pentru tratament staționar. Diagnosticul preventiv "Tulburare de adaptare" consolidează imaginea unei probleme de integrare.

Prin copia registrului de convorbiri în grup (f.d. 25-26), se detaliază în mod concret comportamentul inculpatului în zilele precedente faptei. Descrierile ("retras", "nu depune efort", "a părăsit samovolnic unitatea", "încercând de 3 ori să plece") dovedesc o tendință consolidată și repetată de a se sustrage de la serviciu, confirmând astfel intenția directă și premeditarea actului de părăsire a spitalului. Concluzia psihologului pentru "control medical general" leagă acest comportament de contextul medical.

Reieșind din copia registrului de convorbiri individuale (f.d. 27-28), se atestă în mod cert și incontestabil că inculpatului i-au fost aduse la cunoștință, cu semnătură primită, prevederile legale specifice, inclusiv consecințele infracțiunii de dezertare. Aceasta anihilează orice potențială apărare bazată pe neștiința legii și întărește conștientizarea deplină a gravității acțiunilor pe care urma să le săvârșească.

Copia Ordinului nr. 116 din 16 iunie 2022 (f.d. 29-30), este un alt document care atestă procedurile interne ulterioare și transmiterea oficială a cazului. El completează imaginea administrativă a gestionării faptei de către unitate și confirmă continuitatea acțiunilor întreprinse după constatarea dezertării.

În concluzie, instanța apreciază că acest ansamblu coerent de probe documentare, provenite din surse oficiale militare, se completează reciproc și cu declarația martorului, formând un sistem probator solid care întărește în mod incontestabil atât latura obiectivă (fapta părăsirii), cât și latura subiectivă (intenția directă și scopul de a se eschiva de la serviciu) ale infracțiunii imputate.

Concomitent, instanța de judecată va reține și declarațiile ***inculpatului Margarint Mihai,*** care a fost audiat la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit (f.d. 81-82), din conținutul cărora, instanța de judecată stabilește următoarele:

Inculpatul recunoaște în mod explicit că a părăsit samavolnic Spitalul Clinic Militar Central, situat pe adresa mun. Chişinău. str. Vasile Lupu 32, ceea ce confirmă latura obiectivă a infracțiunii, însă el își justifică acțiunile prin lipsa de încredere în medici și dorința de a fi tratat în instituții private sau în altă țară (Rusia).

Totuși, această justificare este neîntemeiată, deoarece nu a solicitat oficial o astfel de posibilitate și, mai ales, nu a întreprins nici o acțiune concretă în perioada îndelungată de absență, ceea ce arată că scopul principal nu era tratamentul.

Mai mult ca atît, declarația inculpatului conține mențiuni esențiale cu privire la scopul infracțiunii, indicînd că, a părăsit spitalul pentru că "*conştientiza că îl vor întoarce în unitate şi, cu starea în care se afla, nu va putea continua serviciul militar*". Aceasta constituie o recunoaștere directă a intenției de a se eschiva de la serviciul militar.

Inculpatul a invocat pe de o parte, probleme grave de sănătate care l-au determinat să părăsească tratamentul, iar pe de altă parte, admite că nu a căutat nici un alt tratament medical, ceea ce denotă o credibilitatea joasă motivării acestuia și întărește ipoteza că aceasta a fost un pretext.

În concluzie, instanța de judecată atestă că, declarațiile lui Margarint Mihai, luate în ansamblu, confirmă elementele constitutive ale infracțiunii, ori recunoaște fapta, iar din propria sa expunere reiese în mod clar scopul eschivării de la serviciu, care definește infracțiunea de dezertare.

Referitor la argumentele părții apărării precum că, la cercetarea judecătorească, acuzatorul de stat nu s-a condus de lista probelor indicate în rechizitoriu, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente:

Potrivit listei probelor în cauza penală nr. 2022250215 (f.d. 96)., în calitate de probe sunt indicate: 1) declarațiile martorului Mardici Serghei; și 2) Materialul cercetării cazului privind părăsirea samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central din Chișinău, de către militarul în termen soldat clasa III Margarint Mihai *****, care se cuprind la f.d. 6-30.

În acest sens se atestă că, probele materiale cercetate de acuzare în cadrul ședinței de judecată, menționate în cadrul prezentei sentințe, fac parte din materialul cercetării cazului privind părăsirea samovolnică a Spitalului Clinic Militar Central din Chișinău, de către militarul în termen soldat clasa III Margarint Mihai *****, care se cuprind la f.d. 6-30.

Referitor la argumentul părții apărării cu privire la inexactitatea datei părăsirii de către inculpat a Spitalului Clinic Militar Central din Chișinău, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or deși potrivit declarațiilor lui Margarint Mihai, oferite la etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, acesta ar invoca precum că ar fi părăsit Spitalul enunțat la data de 30 mai 2022, potrivit probelor materiale cercetate, instanța de judecată a constatat cu certitudine că data dezertării inculpatului este de 08 iunie 2022, fapt indicat și în învinuirea adusă inculpatului.

Referitor la argumentul părții apărării precum că fapta inculpatului nu constituie infracțiunea și ea urmînd a fi calificată drept o încălcare/abatere gravă de disciplina militară, instanța de judecată menționează următoarele:

Legea penală și cea disciplinară nu se exclud reciproc în mod automat. Aceeași faptă poate constitui atât o abatere disciplinară, cât și o infracțiune penală, dacă îndeplinește condițiile amândurora. Punctul din anexa ordinului ministrului Apărării la care se referă apărarea definește o abatere generală de disciplină.

Însă, art. 371 alin. (1) Cod penal, este o Lege specială care incriminează o formă specifică și gravă a părăsirii locului de serviciu (Spitalul Clinic Militar Central) – ce a fost făcută **cu scopul specific de a se eschiva de la serviciu militar**.

Astfel, în momentul în care instanța de judecată a constatat cu certitudine acest scop, **lipsa unui ordin de sancționare disciplinară nu este o excludere a răspunderii penale** – indică doar faptul că unitatea a tratat incidentul direct la nivel penal.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, ”*Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată”.*

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”Sentinţa de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului”.*

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *”La aplicarea legii penale se ţine cont*

de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.*

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracţiunilor comise, categoria infracțiunii de comiterea căreia a fost recunoscut vinovat inculpatul, circumstanțele atenuante și agravante cît și personalitatea inculpatului.

Instanța constată că inculpatul nu are antecedente penale, fapt confirmat de conținutul revendicării anexate la materialele dosarului (f.d.171).

Concomitent, se menționează că, art. 371 alin. (1) Cod penal, prevedea în calitate de pedeapsă – *amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Concomitent se atestă că, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin certificatele anexate la materialele cauzei penale (f.d. 43, 44)

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.*

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Margarint Mihai, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Prin urmare, instanța, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-

se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza- procedura generală, de persoana inculpatului - care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are antecedente penale, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, de eschivarea inculpatului de la examinarea prezentei cauze penale, consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului ***Margarint Mihai***, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delicte nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Margarint Mihai ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 45000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui ***Margarint Mihai*** ***** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Natalia PATRAȘCU**