

Dosarul nr.1-2558/2025

1-25139496-12-1-01102025

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**11.03.2026**

mun.\*\*\*\*\*

Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul  
Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Ira Voleanski

Cu participarea:

Procurorului

Ana Gherman

Avocatului în interesele inculpatului

Nadejda Roșioru

Reprezentantul părții vătămate ÎM,,\*\*\*\*\*”

\*\*\*\*\*Manea

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat,  
cauza penală privind învinuirea lui:

**Iacovenco \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetățean  
al Republicii Moldova, originar din r-nul \*\*\*\*\* , sat.\*\*\*\*\* ,  
domiciliat în r-nul \*\*\*\*\* , sat.\*\*\*\*\* , studii medii incomplete,  
căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, grad de  
invaliditate nu are, de titluri speciale, grade de calificare și  
distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară  
procesul, anterior condamnat prin:

-sentința judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din  
04.02.2025 în baza art.191 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu  
aplicarea art.85 alin.(1) Cod penal, la închisoare pentru un  
termen de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni ,cu ispășirea  
pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal;

***Termenul de examinare a cauzei: 01.10.2025–11.03.2026.***

*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **A C O N S T A T A T:**

**Iacovenco \*\*\*\*\***, în perioada de timp a lunilor august-noiembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, sub pretextul că, dorește să procure telefoane mobile, prin intermediul serviciului \*\*\*\*\* a comandat cinci dispozitive de modele „Xiaomi Redmi 10 C”, Gray, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*; „Xiaomi Redmi 10 C”, Blue, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*; „Xiaomi Redmi 10 C”, Gray, cu nr. de IMEI: 86751206

1533184; „Xiaomi Redmi 10C”, Gray, cu nr.de IMEI: \*\*\*\*\*; „Xiaomi Redmi 10C”, Gray, cu nr. de IMEI:\*\*\*\*\*, cu livrarea la domiciliu pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, fiind încheiate cinci contracte de vânzare a bunurilor cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, în urma căreia a obținut de la compania Î.M.,\*\*\*\*\*”S.A., dispozitivele menționate supra, eschivându-se de la achitarea acestor dispozitive, astfel, cauzându-i Î.M.,\*\*\*\*\*” S.A., o daună materială considerabilă în sumă totală de 21 085 lei.

*Inculpatul Iacovenco \*\*\*\*\** fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, în 2022 nu a comis nimic. Nu a încheiat careva contracte cu \*\*\*\*\*, doar în a.2015 și în a.2026 a avut un contract cu prestarea serviciilor de internet. În perioada anului 2023 nu a avut buletin, din motiv că l-a pierdut. În a.2023 a declarat, că a pierdut buletinul la secția de pașapoarte. În perioada anului 2022 august noiembrie nu poate să spună dacă a fost în țară.

La întrebările adresate a declarat că, nu poate explica momentul de unde sunt contracte pe numele său la \*\*\*\*\*, nici un contract nu este format pe IDNP-ul lui. Nu a avut nevoie de buletin, se folosea de pașaport biometric. Era mai des peste hotarele țării. În perioada anului 2022 septembrie octombrie nu a activat la SRL Regia Transport. În Republica Moldova a activat oficial la Linella, aproximativ în anul 2020-2021. În 2023 a aflat că în baza buletinului său s-a comis infracțiune, a

fost chemat la poliție. Personal nu s-a adresat la poliție cu vreo plângere. În mun. Chișinău nu a închiriat careva imobiliară. În perioada anului 2022 a locuit la un prieten \*\*\*\*\* nu ține minte numele, pe str. Independenței 42/1. A fost luat la vamă și închis în penitenciar.

*Reprezentantul părții vătămate ÎM,,\*\*\*\*\*” SA, Manea \*\*\*\*\**, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe inculpat nu îl cunoaște. Activează în calitate de jurist la SA „\*\*\*\*\*”, din perioada anului 31.03.2009. În perioada 5.08.2022, prin magazinul online \*\*\*\*\* de către o persoană care s-a prezentat Iacovenco \*\*\*\*\* au fost procurate 5 dispozitive telefoane mobile de model Xiaomi Redmi 10 C 4/64 GB, 4 de culoare grey și de culoare blye. Modalitatea de procurarea a fost prin apel telefonic la magazinul online în care clientul a comandat dispozitivul și a indicat numele prenumele, codul personal, domiciliu la care trebuie să fie adus dispozitivul de către coleg. Serviciu de curierat se prestează în baza unui contract de către „\*\*\*\*\*” SRL. Prejudiciu cauzat companiei este de 21 085 de lei.

La întrebările adresate a declarat că, la comanda telefonică de către „\*\*\*\*\*” se perfectează contractul anexă și actul de predare primire a bunurilor. Împreună cu actele și dispozitivul se predau curierului pentru a fi livrate la adresa indicată. Curierul înmânează bunul persoanei după verificarea actului de identitate și semnarea contractului. Curierul primește bani pentru telefon fie pentru prima rată fie pentru primul abonament. La caz Iacovenco \*\*\*\*\* suna și se prezenta iar, când indica IDNP se modifica o cifră și la verificare în baza de date apărea ca client nou eligibil pentru procurarea unui bun. Toate telefoanele erau la promoție, prejudiciu indicat este doar costul telefoanelor. A înaintat acțiunea civilă. Telefoanele la promoție au fost procurate în rate, depinde de termen fie 12 luni fie 24 luni, dispozitivele au fost procurate în august, noiembrie 2022. Conform condițiilor generale care sunt parte a contractului în caz în care clientul nu a achitat serviciile și ratele timp de 2 luni, serviciile sunt suspendate și clientului se expediază o reclamație. Depistând că este fraudă a fost depusă plângere penală. Dispozitivele nu au fost restituite și nu prezintă o valoare comercială deja. Conform condițiilor promoțiilor trece la alt abonament sau procură un alt abonament nou. Solicită să fie pedepsit la discreția instanței. Perioada de achitare variază de la 12 până la 24 luni. Reclamația se face după 2 luni, după perioada de neachitare. Nu se verifică identitatea cumpărătorului se verifică doar eligibilitatea ultimului pentru a procura un dispozitiv conform datelor date de persoane. Nu cunoaște cum a verificat curierul persoana cărei a înmănat telefonul.

*Martorul \*\*\*\*\**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Iacovenco \*\*\*\*\* nu îl cunoaște.

La întrebările adresate martorul a declarat, că în anul 2022, activând în calitate de coordonator securitate la compania \*\*\*\*\* era responsabil de investigații. În baza unei reclamații precum că o persoană Iacovenco, nu a achitat rate de chirie, unde a stat la gazdă și care s-a lăudat că, procură de la \*\*\*\*\* dispozitive în rate și nu le achită și are ulterior profit, și dacă îl găsește să întoarcă banii. Făcând un control a constatat 5 cazuri de procurarea dispozitivelor în rate pe numele Iacovenco, dar cu IDNP diferit. Astfel a scris plângere la poliție. Una din cumpărături a fost livrată pe str. Alba Iulia 188 stația terminus. Aflându-se acolo a întrebat de un șofer dacă a avut un angajat pe nume Iacovenco \*\*\*\*\* , a fost primit un răspuns că da, dar a fost dat afară. Aceste date au fost date la poliție.

Întru susținerea învinuirii înaintate inculpatului, acuizarea a prezentat spre cercetare documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale și anume:

- *procesul-verbal de ridicare din 07.12.2022*, prin care de la \*\*\*\*\* s-a efectuat ridicarea a cinci contracte pentru prestare servicii p enumele \*\*\*\*\* Iacovenco, cu numerele: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . *(f.d.23-36)*;

- *procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 14.12.2022*, obiectul examinării a constituit: Copii a a trei file cu titlu „Contract” cu nr. \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\* Iacovenco, mai jos impresiunea ștampilei și semnăturile părților. Pe a doua filă este stipulat obiectul contractului. Copii a trei file cu titlu „Contract” cu nr.\*\*\*\*\* pe numele „\*\*\*\*\* Iacovenco”, mai jos impresiunea ștampilei și semnăturile părților. Pe a doua și a treia filă este stipulat obiectul contractului. Copii a două file cu titlu„Contract” cu nr.\*\*\*\*\* mai jos numele cine a încheiat contractual Andreo Iacovenco , pe a două filă obiectul contractului, mai jos impresiunea ștampilei și semnăturile părților. Copii a două file cu titlu „Contract” cu nr.\*\*\*\*\* mai jos cine a încheiat contractual \*\*\*\*\* Iacovenco, ulterior obiectul contractului, a doua filă copia buletinului de identitate. Copia a trei file cu titlu „Contract” cu numărul \*\*\*\*\* pe numele \*\*\*\*\* Iacovenco, a doua filă este stipulate obiectulcontractului , mai jos semnăturile părților și impresiunea ștampilei *(f.d.37)*.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de către acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și înmănat inculpatului.

Probele invocate mai sus, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii descrise în partea descriptivă.

Instanța apreciind declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorului, conchide că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează între ele și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că partea vătămată îl calomniază pe inculpat sau este cointerestat în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între acestea.

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că

inculpatul a săvârșit fapta incriminată, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei de drept material din Partea Specială a Codului Penal.

Instanța de judecată conchide că, prin faptele comise, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie *obiectul juridic special* al escrocheriei. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevade un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. *Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea - credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

*Latura subiectivă* a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Dobândirea ilicită a bunurilor poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

*Subiectul infracțiunii* specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Astfel, din analiza probelor și declarațiile inculpatului rezultă că, ultimul în perioada de timp a lunilor august-noiembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, sub pretextul că, dorește să procure telefoane mobile, prin intermediul serviciului \*\*\*\*\* a comandat cinci dispozitive de modele „Xiaomi Redmi 10 C”, Gray, cu livrarea la domiciliu, fiind încheiate cinci contracte de vânzare a bunurilor cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, în urma căreia a obținut de la compania Î.M.,\*\*\*\*\*”S.A., dispozitivele menționate supra, eschivându-se de la achitarea acestor dispozitive, astfel, cauzându-i Î.M.,\*\*\*\*\*” S.A., o daună materială în sumă totală de 21 085 lei.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Iacovenco \*\*\*\*\* de săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(1)** Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Constatând vinovăția inculpatului, instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia și va stabili pedeapsa.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, instanța de judecată reține că, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că acesta este celibatar, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat.

În calitate de circumstanțe atenuante - instanța nu a stabilit.

În calitate de circumstanțe agravante instanța reține- *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, de vârsta acestuia, de atitudinea față de cele comise, instanța de judecată concluzionează că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (un) an închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, în cazul în speță și va impune inculpatul la deducerea pe viitor a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Instanța conchide că, în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, nu va fi atins scopul legii penale, or, inculpatul la moment ispășește pedeapsă sub formă de închisoare.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului cu privire la emiterea unei sentințe de achitare din motiv că nu a fost demonstrate faptele comiterii infracțiunii de către inculpat. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării

judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

*Totodată, instanța reține că, deși procurorul a solicitat aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal în privința inculpatului și a adăuga partea neexecutată a pedespei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.02.2025, la materialele cauzei lipsește sentița cu mențiunea că este definitivă.*

*Concomitent, potrivit informației din Cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.02.2025, este contestată la Curtea de Apel Centru.*

*Reieșind din circumstanțele descrise, se respinge solicitarea procurorului privind aplicarea prevederilor art.85 alin.(1) Cod penal în privința inculpatului, ca fiind neîntemeiată.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.10) al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă:

Reprezentantul părții vătămate ÎM „\*\*\*\*\*” SA, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la Iacovenco \*\*\*\*\* a sumei de 21 085 lei, ce reprezintă prejudicial material cauzat prin infracțiunea comisă de către acesta.

În motivarea acțiunii înaintate, invocă că în perioada de timp a lunilor august - noiembrie 2022 Iacovenco \*\*\*\*\*, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, sub pretextul că dorește să procure telefoane mobile prin intermediul magazinului online \*\*\*\*\* (serviciul \*\*\*\*\*) a comandat 5 (cinci) dispozitive de model „Xiaomi Redmi 10C” Gray cu nr. IMEI: \*\*\*\*\*, „Xiaomi Redmi 10C” Blue cu nr. IMEI: \*\*\*\*\*, „Xiaomi Redmi 10C” Gray cu nr. IMEI: \*\*\*\*\*, „Xiaomi Redmi 10C” Gray cu nr. IMEI: 8\*\*\*\*\*, „Xiaomi Redmi 10C” Gray cu nr. IMEI: \*\*\*\*\*, cu livrarea la domiciliu pe str. \*\*\*\*\*, mun \*\*\*\*\*,

fiind încheiate 5 (cinci) contracte de vânzare a bunurilor cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului, în urma căreia a obținut de la compania Î.M. „\*\*\*\*\*” S.A. dispozitivele menționate supra, eschivându-se de la achitarea acestor dispozitive, astfel, cauzându-i Î.M. „\*\*\*\*\*” S.A., o daună materială considerabilă în sumă totală de 21 085 lei.

Potrivit art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Articolul 220 alin. (3) al Codului de procedură penală, prescrie că, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 din Codul civil, (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

În conformitate cu art.2036 din Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Se impune de a fi menționat faptul că, prin infracțiunea comisă, inculpatul a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 21 085 (douăzeci și unu mii optzeci și cinci) lei.

Reieșind din faptul că, mărimea prejudiciului cauzat este stabilit cu certitudine, instanța consideră că această pagubă materială urmează a fi reparată din contul inculpatului.

Corespunzător, instanța de judecată constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de srt.190 alin.(1) CP, cât și cauzarea prejudiciului material prin această infracțiune, va dispune încasarea de la Iacovenco \*\*\*\*\* în beneficiul părții civile ÎM „\*\*\*\*\*” SA suma de 21 085 (douăzeci și unu mii optzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se aplică în privința lui Iacovenco \*\*\*\*\* măsura preventivă *-arestul preventiv*, până la devenirea sentinței definitive.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delictu nu sunt.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 384-385, art.389, art.392-395, art.397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

*Iacovenco \*\*\*\*\**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(1) Cod penal** și în baza aceste Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței-**11.03.2026**.

Se aplicată în privința lui *Iacovenco \*\*\*\*\** măsura preventivă – *arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui *Iacovenco \*\*\*\*\** în beneficiul părții civile *ÎM „\*\*\*\*\*” SA* suma de 21 085 (douăzeci și unu mii optzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,  
judecător  
Elena Ungureanu