Dosarul nr. 1-1920/2026
1-26083907-12-1-02072026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Preţivatîi
Grefier Olga Mazur, Mădălina Badiu, Livia Costin
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat): Marina Copeciuc
Apărătorului Victor Grijuc
Inculpatului Andrei Burcă

a examinat în şedinţă de judecată publică, *în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală al Republicii Moldova*, cauza penală privind învinuirea lui:

Burcă Andrei **,*** *născut la ******, IDNP *****, originar din raionul Floreşti, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, *****, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, cu studii superioare incomplete, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţiile de stat, cunoaşte limba în care se desfăşoară procesul, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la data de 1 iulie 2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ghenadie Preţivatîi.

Examinarea cauzei penale a avut loc în perioada 1 iulie 2026 – 15 octombrie 2026, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces.

Cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

În baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpat şi cercetate în şedinţa de judecată,

i n s t a n ţ a a c o n s t a t a t u r m ă t o a r e l e :

Burcă Andrei *******, la 4 decembrie 2025, în jurul orei 12:25 pe str. Florilor din mun. Chişinău, de unde de către angajaţii Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău – subofiţerii superiori cet. Cataraniuc Victor şi Chirca Daniel, care efectuau serviciul de menţinere a ordinii publice în componenţa echipajului de reacţionare operativă, a fost observată două persoane de gen masculin cu un comportament neadecvat. Persoana a fost identificată ca fiind Burcă Andrei *****, născut *****, a predat benevol un pachețel tip „zip-lock”, în interiorul căruia era prezentă o masă de origine vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific, fără scop de înstrăinare, obiectele au fost ridicate, sigilate şi remise în adresa CTC şi EJ al IGP al MAI al Republicii Moldova.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5315 din 27.05.2026, efectuat de către expert-criminalist superior al Serviciului examinări al Secţiei examinarea drogurilor a Direcţiei examinări fizico-chimice a CTCEJ al IGP al MAI, inspector superior Calancea Irina, s-a stabilit că substanţa solid-lipicioasă, de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer de tip ”zip-lock”, predat benevol la data de 04.12.2025 de către Burcă Andrei *****, născut la *****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea substanţei ce conţine *haşiş constituie 0,967 grame*.

Deci, potrivit Listei 1 din Tabel nr.1 aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, „Cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora” haşiş este inclus în tabel nr.1, substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale.

Conform Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile

acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 0,967 haşiş, constituie proporţii mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Burcă Andrei ** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, după indicii calificativi - păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.***

Pe marginea infracţiunii date, inculpatul Burcă Andrei, asistat de apărătorul Grijuc Victor, la data de 29 septembrie 2026, a înaintat o cerere de recunoaştere a faptelor indicate în rechizitoriu, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, întrucât recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi acceptă probele administrate în faza de urmărire penală.

În urma verificării autenticităţii cererii privind examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală şi stabilirii faptului că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu respectarea condiţiilor prevăzute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele examinării cauzei potrivit procedurii respective, instanţa de judecată a admis cererea şi a dispus examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Burcă Andrei, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, printr-o expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu şi sub prestare de jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată a explicat că, *recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu.* A relatat că, la data menţionată a fost reţinut de către organele poliţiei în momentul ce deţinea la el un pacheţel de substanţe interzise de tip marihuana în cantitate de 1 gram care constituia suma de 400 MDL, se afla pe strada Florilor din mun. Chişinău. Plata pentru acel pacheţel a efectuat-o prin transfer bancar PTP la un număr de telefon. Ulterior, a mers să ridice plicul, însă la adresa din parcul din strada Florilor din mun. Chişinău, a fost reţinut de poliţie. După ce a ridicat pacheţelul, a ieşit din acel parc şi a fost oprit de poliţie care i-a spus să prezinte tot ce are la el. Ulterior, a mers la sectorul de poliţie Râşcani din mun. Chişinău pentru a înregistra cauza.

La întrebările apărătorului, a comunicat că-i pare rău de cele comise.

Nu a mai avut așa situații, aceasta fiind a 2-a oară când a procurat și a menționat că nu va mai procura. Are un copil minor, băiat de 6 anișori. Este angajat în câmpul muncii și pledează pentru o pedeapsă cu amendă.

La întrebările procurorului, a explicat că avea o perioadă nu prea reușită, ca urmare decesului fratelui, apoi a rămas fără serviciu și a procurat pentru consumul propriu, neavând alte scopuri.

Vinovăția inculpatului Burcă Andrei în săvârșirea infracțiunii imputate se confirmă prin declarațiile acestuia, precum și prin totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în condițiile art. 364^1 Cod de procedură penală, și anume:

1. Declarațiile martorului Cataraniuc Victor (f.d. 16-17), care a declarat că, activează în funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu sediul pe str. *****. Martorul a comunicat că la data de 04.12.2025, împreună cu colegul său, ofițerul de investigație Daniel Chircă, desfășura măsuri speciale orientate spre depistarea și documentarea faptelor ce țin de circulația ilegală a substanțelor narcotice, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul activităților desfășurate pe str. *****din mun. Chișinău, aceștia au observat o persoană de gen masculin care manifesta un comportament suspect, caracteristic consumatorilor de droguri, deplasându-se din direcția zonei forestiere situate pe str. Florilor. Persoana a fost stopată și ulterior condusă la sediul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, unde a fost identificată ca fiind Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****. Martorul a declarat că, fiind întrebat dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe a căror circulație este interzisă ori limitată de lege, Burcă Andrei ***** a recunoscut că deține o astfel de substanță și a predat benevol un pachețel din polimer de tip „zip-lock", în interiorul căruia se afla o masă vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific. Potrivit declarațiilor martorului, substanța predată benevol a fost ridicată în conformitate cu prevederile legale, fiind întocmite actele procesuale necesare, inclusiv ordonanța și procesul-verbal de ridicare. Ulterior, obiectul ridicat a fost transmis pentru efectuarea constatării tehnico-științifice în cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului

General al Poliției al MAI. Acestea sunt împrejurările de fapt comunicate de martorul Cataraniuc Victor cu privire la depistarea și documentarea cazului ce îl vizează pe Burcă Andrei *****;

2. Declarațiile martorului Chirca Daniel (f.d. 18-19), care a declarat că până la sfârșitul lunii mai 2026 a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în cadrul Secției investigație, cu sediul pe str. *****. Martorul a comunicat că la data de 04.12.2025 participa, împreună cu colegul său, ofițerul de investigație Cataraniuc Victor, la desfășurarea măsurilor orientate spre depistarea faptelor ce țin de circulația ilegală a drogurilor. În cadrul acestor activități, pe str. *****din mun. Chișinău, a fost observată și stopată o persoană de gen masculin care manifesta un comportament suspect, caracteristic consumatorilor de droguri, deplasându-se din direcția zonei forestiere situate pe str. Florilor. Ulterior, persoana respectivă a fost condusă la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, unde a fost identificată ca fiind Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****. Potrivit declarațiilor martorului, la întrebarea dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise, Burcă Andrei ***** a comunicat că deține o astfel de substanță și a predat benevol un pacheţel din polimer de tip „zip-lock”, în interiorul căruia se afla o masă vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific. Martorul a mai declarat că substanța respectivă a fost ridicată în conformitate cu prevederile legale, fiind întocmite ordonanța și procesul-verbal de ridicare, după care a fost transmisă pentru efectuarea constatării tehnico-științifice în cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Acestea sunt circumstanțele de fapt comunicate de martorul Chircă Daniel referitoare la depistarea, documentarea și ridicarea substanței stupefiante de la Burcă Andrei *****;

3. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate despre săvârșirea unei infracțiuni din 05 iunie 2026 (f.d. 4), prin care a fost documentat circumstanțele depistării și ridicării unei substanțe stupefiante de la cet. Burcă Andrei *****, născut la *****. În cadrul actului s-a consemnat că la data de 04.12.2025, pe str. *****din mun. Chișinău, colaboratorii de poliție au stopat pe Burcă Andrei *****, care manifesta un

comportament specific consumatorilor de droguri, ulterior fiind condus la Inspectoratul de Poliție Râșcani pentru documentarea cazului. În cadrul verificărilor efectuate, acesta a predat benevol un pacheţel din polimer de tip „zip-lock”, care conţinea o masă vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-S1995 din 28.05.2026, s-a stabilit că substanţa ridicată reprezintă haşiş, substanţă stupefiantă inclusă în lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu masa de 0,967 grame, cantitate care constituie proporţii mari. În baza circumstanţelor constatate şi a probelor acumulate, ofiţerul de urmărire penală a reţinut existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea de către Burcă Andrei ***** a infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, manifestată prin procurarea şi păstrarea ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, în proporţii mari, dispunând înregistrarea materialului acumulat şi examinarea acestuia sub aspect penal conform prevederilor Codului de procedură penală;

4. Conţinutul informaţiei „112” şi materialele acumulate în baza materialului înregistrat în REI-2 cu nr. 24606 din 04.12.2025 (f.d. 5-7), potrivit căruia se menţionează că la data de 04.12.2025, la ora 12:25, în cadrul Sistemului Informaţional Integrat al Serviciului 112 a fost înregistrată şi transmisă către Inspectoratul de Poliţie Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău informaţia privind depistarea unei persoane suspectate de deţinerea substanţelor narcotice. Potrivit formularului „Informaţie (R-2)”, informaţia a fost recepţionată de către ofiţerul operativ de serviciu Boleacu Viorel, fiind consemnat faptul că pe str. *****din mun. Chişinău a fost depistat cetăţeanul Burcă Andrei *****, asupra căruia au fost identificate substanţe narcotice. În urma recepţionării informaţiei, la faţa locului s-a deplasat grupa operativă a Inspectoratului de Poliţie Râşcani, fiind dispuse măsurile necesare de documentare a cazului şi verificare a circumstanţelor semnalate. Aceste date au servit drept temei pentru intervenţia organului de poliţie şi iniţierea acţiunilor procesuale privind documentarea faptei şi verificarea existenţei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de legislaţia penală;

5. Conţinutul procesului-verbal de constatare din 04 iunie 2026 (f.d. 7). În cadrul actului s-a consemnat că la data de 04.12.2025, în Inspectoratul

de Poliţie Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău a fost înregistrată informaţia privind stoparea, pe str. *****din mun. Chişinău, a unei persoane de gen masculin care manifesta un comportament suspect, specific consumatorilor de droguri. Persoana respectivă a fost condusă la Inspectoratul de Poliţie Râşcani, unde a fost identificată ca fiind Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, *****. În cadrul verificărilor efectuate, acesta a predat benevol un pacheţel din polimer de tip „zip-lock", care conţinea o masă vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific. Potrivit procesului-verbal de constatare, obiectele ridicate au fost sigilate şi expediate către Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice. Ulterior, la Inspectoratul de Poliţie Râşcani a parvenit raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5315 din 27.05.2026, remis la 28.05.2026, prin care s-a stabilit că masa vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet de tip „zip-lock" şi predată de către Burcă Andrei *****, reprezintă haşiş, substanţă atribuită categoriei substanţelor stupefiante, cu masa totală de 0,967 grame. În baza circumstanţelor constatate şi a rezultatelor examinării tehnico-ştiinţifice, inspectorul principal Catraniuc Victor a propus înregistrarea materialului în Registrul de evidenţă a infracţiunilor al Inspectoratului de Poliţie Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău şi examinarea acestuia conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova;

6. Conţinutul raportului din 04 decembrie 2025 (f.d. 15), adresat şefului Inspectoratului de Poliţie Râşcani, prin care a comunicat că a parvenit informaţie operativă potrivit căreia o persoană de gen masculin deţine asupra sa substanţe narcotice pentru consum propriu. În baza informaţiei recepţionate, angajaţii poliţiei s-au deplasat pe adresa mun. Chişinău, str. *****, unde au depistat o persoană de gen masculin care corespundea semnalmentelor indicate şi manifesta un comportament suspect, caracteristic consumatorilor de droguri. Deoarece persoana nu deţinea acte de identitate asupra sa, aceasta a fost condusă la sediul Inspectoratului de Poliţie Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, situat pe str. *****, unde i s-a comunicat că este suspectată de păstrarea drogurilor pentru consum propriu şi a fost

identificată ca fiind Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****. În cadrul verificărilor efectuate, la întrebarea dacă deține asupra sa substanțe interzise, Burcă Andrei ***** a recunoscut că păstrează droguri și a predat benevol un pachet din polimer de tip „zip-lock", în interiorul căruia se afla o masă vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie. În continuare, obiectul predat benevol a fost ridicat, sigilat într-un plic, contrasemnat conform procedurii și pregătit pentru a fi remis Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Ministerului Afacerilor Interne în vederea efectuării expertizei. Circumstanțele descrise au fost consemnate de inspectorul principal Catraniuc Victor în raportul întocmit la 04.12.2025, în scopul documentării faptelor și informării conducerii Inspectoratului de Poliție Râșcani;

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 04 decembrie 2025 (f.d. 21), în temeiul materialului înregistrat în registrul REI-2 nr. 24606 din 04.12.2025. În cadrul acțiunii procesuale, desfășurate în intervalul orar 12:30 – 12:45, cu participarea persoanei de la care s-a efectuat ridicarea, Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****, au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de lege. Potrivit procesului-verbal, în baza ordonanței de ridicare emise la aceeași dată, de la Burcă Andrei ***** a fost ridicat un pachet din polimer de tip „zip-lock", sigilat cu bandă adezivă de culoare neagră, în interiorul căruia se afla o masă vegetală lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu aspect și caracteristici specifice unei substanțe narcotice. Obiectul ridicat a fost descris, consemnat și anexat la materialele cauzei pentru a fi supus examinării de specialitate. În procesul efectuării ridicării au fost utilizate mijloace tehnico-științifice, fiind indicată utilizarea unui dispozitiv foto de model iPhone 11 pentru fixarea acțiunii procesuale și a obiectului ridicat. La finalizarea procedurii, participanții au confirmat prin semnătură exactitatea celor consemnate, menționând că nu au obiecții sau explicații suplimentare asupra conținutului procesului-verbal. Acest act procesual a documentat ridicarea și conservarea corpului delict reprezentat de substanța suspectă, în vederea transmiterii acesteia pentru efectuarea constatării tehnico-științifice și utilizării ulterioare ca mijloc de probă în cauza penală;

8. Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5315 din 27.05.2026 (f.d. 23-26), potrivit căruia la data de 28.05.2026, în cadrul cauzei privind deținerea substanțelor narcotice de către cet. Burcă Andrei *****, la Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a parvenit scrisoarea de însoțire emisă de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției al MAI, prin care a fost remis Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5315 din 27.05.2026, întocmit de specialistul Calancea Irina, șef al Serviciului evidențe al Secției examinarea drogurilor din cadrul Direcției examinări fizico-chimice a CTC și EJ al IGP al MAI. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5315 din 27.05.2026, cu anexă planșa ilustrativă, specialistul a examinat substanța solid-lipicioasă de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock", predată benevol la data de 04.12.2025 de către cet. Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****. În cadrul examinării au fost aplicate metode microscopice, chimice și cromatografia în strat subțire, fiind stabilită natura și compoziția substanței ridicate. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-5315 din 27.05.2026: „Substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer de tip «zip-lock», predată benevol la data de 04.12.2025 de către cet. Burcă Andrei *****, născut la *****, dom. mun. Chișinău, str. *****, *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante hașiș constituie 0,967 g.";

9. Conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din 04.12.2025 (f.d. 42), întocmit de ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în care au fost consemnate explicațiile oferite de Burcă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****, a oferit explicații referitoare la circumstanțele depistării și ridicării substanței interzise. În explicațiile sale, acesta a declarat că la data de 04.12.2025, utilizând aplicația „Telegram", a identificat un anunț privind comercializarea substanțelor narcotice și, după transferarea mijloacelor bănești prin intermediul aplicației, a primit locația geografică unde era ascuns un pachețel cu substanță narcotică. Deplasându-se în parcul

din str. Florilor, mun. Chișinău, a găsit pachețelul indicat și l-a ridicat. Totodată, Burcă Andrei ***** a declarat că ulterior a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au solicitat prezentarea actelor și l-au întrebat dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise, circumstanțe în care a recunoscut că deține substanța și a predat benevol pachețelul respectiv. Acesta a menționat expres că substanța procurată era destinată consumului propriu, și nu comercializării, a recunoscut fapta comisă și a confirmat că procesul-verbal a fost scris personal, citit, fiind corect și nesilit de nimeni să-l semneze;

10. Corpul delict – plicul de hârtie de culoare maro, sigilat cu nr. 1/1, în interiorul căruia se afla substanța stupefiantă identificată ca hașiș, cu masa de 0,967 grame, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale nr. 2026020578 prin ordonanța din 8 iunie 2026 (*f.d. 29*). Ulterior, prin ordonanța din 8 iunie 2026 (*f.d. 30*), s-a dispus transmiterea acestuia spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău. Potrivit chitanței nr. 6199 din 16 iunie 2026 (*f.d. 31*), corpul delict a fost predat de către ofițerul de urmărire penală Andrea Goncearov și primit spre păstrare de către Bolboceanu Veronica, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe documentul respectiv.

Audiind declarațiile inculpatului Burcă Andrei **, examinând probele administrate în cursul urmăririi penale, acceptate de inculpat și cercetate în ședința de judecată în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală, apreciindu-le individual sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu, din perspectiva coroborării reciproce, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil.***

În această privință, instanța reține că Burcă Andrei **, la 4 decembrie 2025, a păstrat ilegal, fără scop de înstrăinare, substanța stupefiantă identificată ca hașiș, cu masa de 0,967 grame, în proporții mari, aceasta fiind depistată și ridicată de la inculpat în circumstanțele stabilite prin probele administrate în cauză.***

Potrivit art. 384 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii, iar aceasta trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Totodată, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţiile în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Totodată, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa acestora.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu urmează a fi apreciate din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestora în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei juridico-penale, ***obiectul juridic special*** al infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal îl constituie relaţiile sociale referitoare la respectarea regimului legal de circulaţie a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora, a căror protecţie urmăreşte prevenirea circulaţiei neautorizate a substanţelor supuse controlului şi ocrotirea sănătăţii publice.

În prezenta cauză, ***obiectul material al infracţiunii*** îl constituie substanţa stupefiantă identificată ca haşiş, cu masa de 0,967 grame, aflată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, predat benevol de inculpatul Burcă Andrei ***** la 4 decembrie 2025 şi ulterior introdus într-un plic de hârtie sigilat cu nr. 1/1, recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 8 iunie 2026 (*f.d. 29*).

Natura şi cantitatea substanţei au fost stabilite prin ***raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5315 din 27 mai 2026 (f.d. 23–***

26), potrivit concluziilor căruia masa solid-lipicioasă, de culoare cafenie, cu miros specific, prezentată într-un pachet din polimer de tip „zip-lock" și predată benevol de Burcă Andrei ***** la 4 decembrie 2025, reprezintă haşiş, substanţă atribuită categoriei stupefiantelor, având masa de 0,967 grame.

Prin urmare, instanţa reţine că existenţa obiectului material al infracţiunii este confirmată prin constatările tehnico-ştiinţifice, coroborate cu procesul-verbal de ridicare din 4 decembrie 2025 (*f.d. 21)* şi cu corpul delict recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale.

Conform art. 134^1 alin. (1) şi (3) din Codul penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, în modalitatea imputată inculpatului Burcă Andrei *****, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin ***păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.***

Din perspectiva interpretării juridico-penale, prin ***păstrare*** se înţelege deţinerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis, în sfera de stăpânire a făptuitorului, inclusiv într-o încăpere, indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanţele respective.

Raportând aceste considerente la circumstanţele cauzei, instanţa reţine că, la 4 decembrie 2025, inculpatul Burcă Andrei ***** a păstrat ilegal asupra sa, fără scop de înstrăinare, o substanţă stupefiantă, fiind depistat de colaboratorii de poliţie în apropierea str. Florilor 6 din mun. Chişinău. Ulterior, inculpatul a predat benevol un pacheţel din polimer de tip „zip-lock", în interiorul căruia se afla o masă solid-lipicioasă de culoare verde-cafenie, cu miros specific.

Aceste circumstanţe rezultă din declaraţiile inculpatului, care a recunoscut că deţinea substanţa respectivă pentru consum propriu, şi se coroborează cu declaraţiile martorilor Cataraniuc Victor şi Chircă Daniel,

precum şi cu procesul-verbal de ridicare din 4 decembrie 2025 (*f.d. 21*), prin care a fost documentată ridicarea pacheţelului de la inculpat.

Totodată, potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5315 din 27 mai 2026 (*f.d. 23–26*), substanţa ridicată reprezintă ***haşiş***, ***atribuit categoriei substanţelor stupefiante***, având masa de ***0,967 grame***. Prin urmare, natura şi cantitatea substanţei sunt confirmate printr-un mijloc de probă distinct de declaraţiile inculpatului şi ale martorilor, cantitatea respectivă fiind încadrată în proporţii mari potrivit reglementărilor aplicabile.

În această privinţă, instanţa subliniază că împrejurările relatate de inculpat referitoare la identificarea substanţei prin intermediul aplicaţiei „Telegram", efectuarea unei plăţi şi ridicarea pacheţelului reprezintă elemente factuale care explică modul în care acesta a ajuns să deţină substanţa stupefiantă. Totuşi, întrucât procurarea nu constituie modalitatea normativă reţinută în actul de sesizare a instanţei, aceste împrejurări nu sunt valorificate pentru extinderea acuzaţiei, analiza instanţei fiind circumscrisă exclusiv păstrării ilegale a drogurilor.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă. În speţă, instanţa reţine că inculpatul a cunoscut natura interzisă a substanţei aflate asupra sa şi a urmărit păstrarea acesteia pentru consum propriu. Această concluzie rezultă din declaraţiile sale, prin care a recunoscut că deţinea substanţa în mod conştient, precum şi din împrejurările obiective ale cauzei. Totodată, declaraţiile inculpatului privind destinaţia substanţei, coroborate cu celelalte probe administrate, susţin concluzia că păstrarea acesteia nu urmărea înstrăinarea către alte persoane.

Subiectul infracţiunii este Burcă Andrei *****, născut la 4 septembrie 1993, persoană fizică ce, la momentul săvârşirii faptei, împlinise vârsta răspunderii penale. Din materialele prezentate nu rezultă împrejurări care să pună în discuţie responsabilitatea penală a acestuia.

Prin urmare, apreciind declaraţiile inculpatului în coroborare cu declaraţiile martorilor Cataraniuc Victor şi Chircă Daniel, procesul-verbal de ridicare din 4 decembrie 2025, raportul de constatare tehnico-ştiinţifică şi corpul delict, instanţa constată că probele administrate, examinate în ansamblu, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil existenţa faptei şi

vinovăţia inculpatului Burcă Andrei ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, manifestată prin ***păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.***

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa menţionează că pedeapsa este echitabilă atunci când impune inculpatului restrângeri şi limitări ale drepturilor sale proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 61 din Codul penal.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanţa ţine seama de persoana inculpatului şi de conduita acestuia până la săvârşirea infracţiunii, de atitudinea şi comportamentul manifestat în faza urmăririi penale şi în cursul judecării cauzei, de modul în care îşi apreciază fapta săvârşită, de conduita sa, de stăruinţa depusă pentru înlăturarea consecinţelor infracţiunii sau repararea prejudiciului cauzat, precum şi de comportamentul sincer manifestat pe parcursul procesului penal.

Circumstanţe atenuante: instanţa de judecată reţine în privinţa inculpatului Burcă Andrei ***** circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, constând în săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare, având în vedere că inculpatul nu a fost anterior condamnat şi nu au fost constatate împrejurări care să infirme caracterul de primă infracţiune al faptei deduse judecăţii.

Totodată, instanţa apreciază că recunoaşterea faptelor indicate în rechizitoriu de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, nu poate fi valorificată şi drept circumstanţă atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece aceleiaşi împrejurări de fapt i s-ar conferi o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe agravante: instanţa de judecată constată că, în privinţa inculpatului Burcă Andrei *****, nu au fost stabilite circumstanţe agravante dintre cele prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Totodată, la individualizarea pedepsei, instanţa de judecată reţine că, potrivit certificatului nr. 420/26 din 24 iunie 2026, eliberat de IMSP Centrul Medicilor de Familie Floreşti, inculpatul *Burcă Andrei ***** nu se află la evidenţa medicului psihiatru* (*f.d. 36*). De asemenea, conform certificatului nr. 357 din 17 iunie 2026, eliberat de IMSP Spitalul Raional Floreşti, *inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog* (*f.d. 38*).

Acuzatorul de stat, procurorul Marina Copeciuc, în şedinţa de judecată, a solicitat recunoaşterea inculpatului Burcă Andrei ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei şi dispunerea nimicirii corpului delict aflat la păstrare, după rămânerea definitivă a sentinţei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victor Grijuc, în şedinţa de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege, invocând faptul că inculpatul are la întreţinere un copil minor, este căsătorit, iar substanţa stupefiantă a fost deţinută exclusiv pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare.

Inculpatul Burcă Andrei *****, în cadrul dezbaterilor judiciare, şi-a exprimat regretul pentru fapta săvârşită, declarând că cele întâmplate au constituit pentru el o lecţie de viaţă şi că nu va mai repeta asemenea acţiuni. Ulterior, în ultimul cuvânt, inculpatul şi-a reiterat regretul şi căinţa pentru cele comise.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, natura şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, care face parte din categoria infracţiunilor uşoare, persoana inculpatului Burcă Andrei *****, vârsta acestuia, situaţia familială şi materială, faptul că are la întreţinere un copil minor, împrejurările comiterii faptei, inclusiv păstrarea substanţei stupefiante pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, precum şi conduita procesuală a inculpatului, care a recunoscut integral faptele imputate şi şi-a exprimat regretul pentru cele săvârşite, instanţa de judecată apreciază că scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 din Codul penal, poate fi realizat prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Totodată, instanţa ţine seama de poziţiile exprimate de acuzatorul de stat, apărător şi inculpat în cadrul dezbaterilor judiciare, precum şi de datele care caracterizează persoana acestuia. În acest sens, potrivit certificatului nr. 420/26 din 24 iunie 2026, eliberat de IMSP Centrul Medicilor de Familie Floreşti, inculpatul nu se află la evidenţa medicului psihiatru (*f.d. 36*), iar conform certificatului nr. 357 din 17 iunie 2026, eliberat de IMSP Spitalul Raional Floreşti, acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog (*f.d. 38*).

De asemenea, examinând informaţiile cuprinse în forma nr. 246 (*f.d. 33*), privind rezultatele verificării inculpatului în evidenţele operative, instanţa reţine că, potrivit datelor consemnate în acest document, Burcă Andrei ***** nu a fost anterior condamnat. Această împrejurare este apreciată în coroborare cu celelalte date referitoare la persoana inculpatului, fără a atribui documentului o valoare probatorie care să depăşească informaţiile pe care le atestă.

Prin urmare, având în vedere circumstanţele concrete ale cauzei, recunoaşterea vinovăţiei, atitudinea de regret manifestată de inculpat, situaţia sa familială, precum şi necesitatea respectării principiului proporţionalităţii pedepsei, instanţa consideră că aplicarea unei amenzi este suficientă pentru corectarea şi reeducarea inculpatului, prevenirea săvârşirii unor noi

infracţiuni şi restabilirea echităţii sociale, fără a fi necesară aplicarea unei pedepse mai severe.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest caz, componenţa de infracţiune imputată inculpatului Burcă Andrei, prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, şi anume păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.***

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 din Codul penal, face parte din categoria infracţiunilor uşoare şi a fost săvârşită cu intenţie.

În consecinţă, prin aplicarea reducerii cu o pătrime, prevăzută de art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, limitele pedepsei amenzii se reduc de la 400–700 unităţi convenţionale la ***300–525 unităţi convenţionale***, interval în cadrul căruia instanţa urmează să individualizeze pedeapsa, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de persoana inculpatului şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a examinat solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea inculpatului Burcă Andrei ***** a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, precum şi poziţia apărătorului, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în cuantumul minim prevăzut de lege, invocând situaţia familială a inculpatului, faptul că acesta are la întreţinere un copil minor şi că substanţa stupefiantă a fost deţinută pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare.

În această privinţă, instanţa reţine că recunoaşterea faptelor imputate şi examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală au fost valorificate prin reducerea cu o pătrime a limitelor

pedepsei, în condiţiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal. Totuşi, aceste împrejurări nu determină în mod automat aplicarea minimului special al pedepsei, cuantumul concret urmând a fi stabilit prin raportare la criteriile de individualizare prevăzute de art. 75 din Codul penal.

Astfel, la determinarea cuantumului concret al amenzii, instanţa de judecată ia în considerare natura infracţiunii săvârşite, caracterul intenţionat al conduitei inculpatului şi împrejurarea că acesta a păstrat în mod conştient o substanţă stupefiantă a cărei cantitate, de 0,967 grame de haşiş, se încadrează în proporţii mari, potrivit reglementărilor aplicabile. Din această perspectivă, instanţa reţine că destinaţia substanţei pentru consum propriu, deşi exclude scopul înstrăinării şi prezintă relevanţă pentru individualizarea pedepsei, nu înlătură caracterul prejudiciabil al conduitei, determinat de încălcarea regimului legal de circulaţie a drogurilor.

Pe de altă parte, instanţa acordă relevanţă circumstanţelor favorabile inculpatului, respectiv lipsei condamnărilor anterioare, existenţei unui copil minor la întreţinere, recunoaşterii faptelor şi regretului exprimat pentru cele săvârşite. Totodată, reţine circumstanţa atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi absenţa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 din acelaşi cod. Aceste împrejurări justifică alegerea pedepsei amenzii, ca alternativă la sancţiunile mai restrictive prevăzute de norma de incriminare.

În ceea ce priveşte cuantumul amenzii, instanţa reţine că recunoaşterea faptelor şi examinarea cauzei în procedura simplificată au fost deja valorificate prin reducerea limitelor de pedeapsă, potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, fără ca această reducere să impună stabilirea automată a minimului special. Cu toate acestea, cuantumul amenzii trebuie să reflecte atât gravitatea concretă a faptei, cât şi circumstanţele care caracterizează persoana inculpatului, astfel încât sancţiunea să nu depăşească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Prin urmare, în urma evaluării cumulative a acestor elemente, instanţa apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 (douăzeci şi cinci de mii) lei, este necesară pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal,

având în vedere caracterul intenţionat al faptei şi necesitatea prevenirii repetării unor asemenea conduite.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la faptul dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, apărătorul şi inculpatul nu au formulat solicitări cu privire la aplicarea, menţinerea sau modificarea măsurilor preventive.

Instanţa de judecată reţine că, prin ordonanţa procurorului din 18 iunie 2026, în privinţa inculpatului Burcă Andrei ***** a fost aplicată măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi ţara, pe un termen de 60 de zile. Ordonanţa a fost adusă la cunoştinţa inculpatului la aceeaşi dată, fapt confirmat prin semnătura acestuia, termenul măsurii preventive fiind calculat din momentul comunicării ordonanţei (*f.d. 59–61*).

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Totodată, conform art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea

penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Prin urmare, având în vedere că termenul pentru care a fost dispusă măsura preventivă a expirat anterior pronunţării prezentei sentinţe, instanţa constată că ***măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi ţara a încetat de drept prin expirarea termenului pentru care a fost aplicată***, nefiind necesară dispunerea revocării acesteia. Totodată, în raport cu soluţia de condamnare la pedeapsa amenzii şi în lipsa unor circumstanţe concrete care să justifice aplicarea unei noi măsuri preventive, instanţa nu identifică temeiuri pentru dispunerea unei asemenea măsuri în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În prezenta cauză, instanţa de judecată reţine că, prin ordonanţa din 8 iunie 2026 (*f.d. 29*), a fost recunoscut în calitate de corp delict un plic de hârtie sigilat cu nr. 1/1, în interiorul căruia se află un pachet din polimer de tip „zip-lock”, ce conţine substanţa stupefiantă identificată ca haşiş, cu masa de 0,967 grame, ridicată la 4 decembrie 2025 de la inculpatul Burcă Andrei *****. Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău, în temeiul ordonanţei din 8 iunie 2026 (*f.d. 30*), fapt confirmat prin chitanţa nr. 6199 din 16 iunie 2026 (*f.d. 31*).

Având în vedere că substanţa identificată ca haşiş face parte din categoria substanţelor stupefiante supuse unui regim juridic special de circulaţie, iar păstrarea acesteia în continuare nu este necesară pentru soluţionarea cauzei, *instanţa consideră întemeiată dispunerea nimicirii corpului delict, inclusiv a ambalajului în care se află substanţa, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe*, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată

soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Totodată, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 1) și pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, precum și sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În prezenta cauză, instanţa reține că, potrivit scrisorii Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliţiei nr. 34/12-S-1995 din 28 mai 2026, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5315 din 27 mai 2026 au fost calculate cheltuieli în sumă de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei (*f.d. 23*).

Instanţa constată că efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice a fost necesară pentru stabilirea naturii și cantității substanţei ridicate de la

inculpatul Burcă Andrei *****, concluziile specialistului având relevanţă directă pentru stabilirea elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal. Prin urmare, cheltuielile aferente acestei activităţi au legătură directă cu examinarea prezentei cauze penale.

În consecinţă, având în vedere soluţia de condamnare a inculpatului Burcă Andrei *****, caracterul necesar al constatării tehnico-ştiinţifice şi cuantumul cheltuielilor consemnat în înscrisul justificativ, instanţa consideră întemeiată încasarea din contul acestuia, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de ***1 680 (o mie şase sute optzeci) lei***, aferente efectuării raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-5315 din 27 mai 2026.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 64, art. 80^1 alin. (1), art. 217 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, precum și ale art. 364^1, art. 384–385, art. 389 și art. 392–395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova,

I N S T A N Ț A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ș T E :

Burcă Andrei *****, *născut la data de *****, IDNP *****, ***se recunoaşte vinovat*** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte ***pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci şi cinci de mii) lei***.

Se explică condamnatului Burcă Andrei ***** că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, fiind condamnat pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta sentinţă devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – plicul de hârtie sigilat cu nr. 1/1, în interiorul căruia se află un pachet din polimer de tip „zip-lock”, ce conţine substanţa stupefiantă identificată ca haşiş, cu masa de 0,967 grame, ridicat la 4 decembrie 2025 de la Burcă Andrei ***** şi păstrat în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău,

potrivit ordonanței din 8 iunie 2026 (*f.d. 30*) și chitanței nr. 6199 din 16 iunie 2026 (*f.d. 31*) – ***a fi supus nimicirii după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.***

Se încasează de la ***Burcă Andrei*** *****, *născut la data de *****, IDNP* *****, în beneficiul statului, suma de ***1 680 (o mie șase sute optzeci) lei***, *cu titlu de cheltuieli judiciare*.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ghenadie Preșivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preșivatîi**