

Dosarul nr.: 5r-98/2025
(nr. electronic: 4-25002030-12-5r-09012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 iunie 2025

or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Cazacicov Andrei
Virnav Ionela

Cu participarea:

Contestatarului
Reprezentantul contestatarului
Costiuc Vasile, avocat

Costiuc Vasile
Cobășenco Ion

În lipsa:

Agentului constator

Bodrug Vadim

citată legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată,
examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de
Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921
din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională,

constată:

PROCEDURA

1. La 06.12.2024, Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a emis *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024*, prin care l-a acuzat pe Costiuc Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 72 unități convenționale.
2. La 24.12.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a parvenit contestația înaintată de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională.
3. Prin contestația astfel înaintată s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) încetarea procesului contravențional; 3) declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din cadrul acestuia.
4. Contestația depusă de Costiuc Vasile a fost repartizată, la 09.01.2025, prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Cazacicov Andrei.
5. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-98/2024 din 13.01.2025*, contestația de referință a fost pusă pe rol, cu numirea ședinței de judecată pentru ziua de

12.03.2025, iar ulterior contramandată pentru zilele de 04.04.2025, 28.05.2025 și 20.06.2025.

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** înaintată la 24.12.2024, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către Chetrușca Vasile atât n calitate de victimă, cât și de martor asistent, care nu poate fi o persoană interesată în soluționarea cauzei (fapt dedus din art. 388, alin. (8) Cod contravențional). Astfel, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa semnăturii unui martor asistent și urmează a fi declarat nul. Totodată, la caz lipsesc elementele constitutive ale contravenției, dar și probe pertinente și concludente în demonstrarea vinovăției persoanei. Decizia nu poate fi emisă doar în baza convingerilor agentului constatator. Totodată, agentul constatator a admis erori în procedura de administrarea a probelor. Așadar, informațiile răspândite de contestatar nu sunt mincinoase și pot fi confirmate de reprezentanții S.C. „Beton Service” S.R.L., respectiv lipsește latura obiectivă a contravenției.
7. În cadrul ședinței de judecată, **contestatarul** Costiuc Vasile a susținut integral contestația pe argumentele de fapt și de drept cuprinse în conținutul acesteia. Costiuc Vasile a adăugat suplimentar că este președinte al Partidului Politic „Democrație Acasă”, care este un partid de opoziție, pro-european. În această calitate, dumnealui discută cu oamenii simpli, inclusiv cei din mediul de afaceri, care însă se tem să vorbească deschis. Fiecare șofer poate confirma că achită câte 20-30 euro la angajații ANTA ca să le fie asigurată trecerea frontierei de stat. Costiuc Vasile doar a urmărit intenția de a fi verificată informația care i-a fost comunicată de reprezentanții diverselor întreprinderi în partea ce ține de acuzațiile de corupere pasivă ale angajaților ANTA. Ulterior, la datele de 28.01.2025 și 23.05.2025, la diverse portaluri de știri (inclusiv ProTv) au apărut informații despre documentarea cauzelor penale intentate în urma descinderilor angajaților CNA la sediile Nord și Centru ale ANTA, fiind bănuیت de acte de corupție chiar șeful adjunct al ANTA – Bocancea Ion. Deci, cele declarate de Costiuc Vasile parțial s-au adevărit. Or, ulterior, șeful ANTA, Chetrușca Vasile, a fost concediat de la agenție și nu mai este director.

Costiuc Vasile, ca și alți reprezentanți ai partidelor de opoziție, nu au alte metode de acționare mai oportune decât susținerea mediului de afaceri prin a scoate în evidență fapte de interes public.

Întocmirea proceselor-verbale contravenționale și aplicarea sancțiunilor contravenționale sunt forme de intimidare.

Costiuc Vasile a discutat cu companionii întreprinderii S.C. „Beton Service” S.R.L. (care la moment au fost nevoiți să se transfere în or. București, România) și aceștia au confirmat verbal că într-adevăr a avut loc o solicitare de mită de la reprezentanții ANTA.

Costiuc Vasile nu consideră că în acest sens a calomniat, el doar a sesizat opinia publică despre neregulile în structurile ANTA, având intenția de a schimba ceva în țară, dar cu implicarea organelor de resort competente și a cetățenilor țării.

La întrebările instanței, Costiuc Vasile a confirmat că nr. de telefon: ***** îi aparține acestuia.
8. **Reprezentantul contestatarului** Costiuc Vasile, avocatul Cobășenco Ion, fiind prezent în fața instanței, a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea contestației, încetarea procesului contravențional, cu declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul acestuia.

Așadar, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine atât alineatului (1), cât și alineatului (2) al art. 445 Cod contravențional. Martorul asistent trebuia să fie o persoană dezinteresată, dar nu victima, care nu poate fi concomitent și martor asistent. Agentul constatatator urma să audieze sub jurământ reprezentanții S.C. „Beton Service” S.R.L.

Descrierea faptei contravenționale nu este corectă, fiind expusă astfel că, mai degrabă, ar fi corectă calificarea conform art. 70, alin. (2) Cod contravențional, căci contestatarul a fost acuzat de aceea că a învinuit persoane de comiterea infracțiunilor de corupere pasivă/trafic de influență. La caz, totuși, nu există faptul contravenției.

Drept obiecții la înscrisurile cauzei contravenționale sunt următoarele: 1) răspunsul din numele S.C. „Beton Service” S.R.L. nu este veridic, nu a fost adresat cuiva concret, nici măcar nu este clar cum a ajuns la materialele dosarului contravențional, în lipsa unei solicitări exprese în acest sens. Totodată, nu a fost verificată semnătura electronică aplicată pe acest răspuns și nici nu au fost prezentate acte confirmative că semnatarul este administratorul sau reprezentantul oficial al companiei; 2) În cadrul procesului-verbal de ridicare a înregistrărilor video nu este indicat de la cine acestea au fost ridicate, deci și această probă trebuie declarată inadmisibilă.

9. **Agentul constatatator** din cadrul I.P. Centru, în persoana lui Bodrug Vadim, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare și legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea în lipsă sau amânarea examinării cauzei. Acționând în baza art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatatator Bodrug Vadim, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale, examinând poziția participanților la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente.

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (2)-(3) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură

penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Potrivit art. 381 din același cod, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
15. În baza prevederilor art. 382, alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.
16. În acord cu art. 385, alin. (1) din aceeași lege, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.
17. În conformitate cu art. 399 Cod contravențional, cauza contravențională se soluționează de agentul constator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii. Agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor
18. În baza art. 440, alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.
19. În acord cu art. 425, alin. (1) din aceeași lege, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

20. Conform art. 427, alin. (1) din același act normativ, dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delictive și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, agentul constatatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condițiile art.426 alin.(5).
21. Conform art. 431, alin. (1) Cod contravențional, corpuri delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.
22. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
23. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
24. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.
25. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a

semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

26. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹, alin. (8).
27. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. [...].
28. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
29. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.
30. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950 (în continuare CEDO), orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
31. În baza art. 10, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

ii. Termenul depunerii contestației

32. La **06.12.2024**, Inspectoratul de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a emis *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024*, prin care l-a acuzat pe Costiuc Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional.
33. Contestatarul Costiuc Vasile nu a participat la întocmirea procesului-verbal contravențional, acesta din urmă fiindu-i expediat prin intermediul Scrisorii cu nr. 34/20/1-15284 din 09.12.2024, recepționat prin Avizul de recepție cu nr. DS8002117029AR din **16.12.2024**.
34. La **24.12.2024**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a parvenit contestația înaintată de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu

privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională.

35. Odată ce contestația înaintată a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău în ziua de 24.12.2024, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă în termenul legal stipulat la art. 448 Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

36. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
37. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor procesuale emise [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024], instanța constată următoarele:
38. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
39. Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.
40. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.
41. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
42. În textul contestației se face referință la unica încălcare ce ar determina nulitatea actului procesual contestat – omisiunea semnării acestuia de un martor asistent dezinteresat.
43. La caz, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024 a fost semnat de martorul asistent Chetrușca Vitalie, care, însă, este concomitent și victimă a presupusei fapte contravenționale.
44. Articolul 388, alin. (8) Cod contravențional într-adevăr prevede că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor **dezinteresate**, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

45. Cu toate acestea, art. 443 Cod contravențional coroborat cu art. 445, alin. (1) Cod contravențional nu stabilește careva restricții față de martorul asistent, cu excepția că acesta nu poate fi un alt agent constatat.
46. Instanța de judecată ține să evidențieze că martorul asistent semnat al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, adevărește exclusiv faptul absenței acuzatului de la întocmirea actului procesual/ la desfășurarea acțiunii de constatare, iar interesul acestuia în soluționarea anumită a cauzei contravenționale nu se repercutează nici sub un aspect asupra capacității sale obiective de a atesta faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
47. Or, legiuitorul operează cu conceptul de prezență/ absență a semnăturii martorului asistent, dar nu și cu cel de dezinteresare a martorului asistent în soluționarea cauzei contravenționale.
48. Astfel, din însumarea acestor raționamente, dar și având în vedere că întrunirea de către victimă concomitent a calității de martor asistent nu afectează fondul cauzei, argumentul contestatarului și avocatului acestuia nu își găsește o confirmare obiectivă, aplicabilă cazului din speță.
49. Totodată, alte temeuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, instanța de judecată nu a stabilit.
50. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

51. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 70, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *„la data de 16.10.2024, în timp ce se afla în incinta companiei „Teleradio Moldova”, pe adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr. 64, participând la emisiunea „Puterea a Patra” al canalului N4, Costiuc Vasile a răspândit cu bună-știință declarații mincinoase pe faptul că directorul ANTA, Chetrușca Vasile, prin intermediari, a solicitat bani de la agentul economic S.C. „Beton Service” S.R.L.”.*
52. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.
53. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024*, conform acestuia din urmă rezultă că, la data de 06.12.2024, agentul constatator Bodrug Vadim a constatat în acțiunile lui Costiuc Vasile elementele componente de contravenție stipulate la art.70, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența acuzatului, dar a fost semnat de martorul asistent – Chetrușca Vasile.
 - *Plângerea din 23.10.2024*, în baza căreia Chetrușca Vasile a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere pe Costiuc Vasile care, la data de 16.10.2024, fiind la emisiunea „Puterea a Patra”, a furnizat informații mincinoase și calomnioase în adresa sa. Astfel, începând cu minutul 52 din înregistrarea video, postată pe pagina web *****, Costiuc Vasile declară că Chetrușca Vasile a primit prin intermediari bani ce nu i se cuvin de la agentul economic S.C. „Beton Service” S.R.L., în sumă de 100 000,00 lei. Aceste informații mincinoase răspândite i-au știrbit din imagine și le consideră ca un atac personal.
 - *Procesul-verbal de audiere a victimei din 23.10.2024*, prin care Chetrușca Vasile a relatat aceleași circumstanțe ca și în plângerea din 23.10.2024. Suplimentar, acesta a informat organele de drept despre faptul că, la data de 18.10.2024, agentul economic S.C. „Beton Service” S.R.L. a postat o scrisoare prin care comunică că dezmințe informațiile și declarațiile lui Costiuc Vasile și solicită ultimului dezmințirea informației false. De asemenea, Chetrușca Vasile aduce la cunoștință că niciodată nu a fost vizat în careva cauze penale și/ sau contravenționale pe aspectul dat.
54. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător
55. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
56. Dintr-o altă optică, instanța de judecată nu a putut pune la baza hotărârii judecătorești mijloacele de probă sub forma:
- *Ordonanței de ridicare din 23.10.2024*, prin care a fost ridicat un CD cu imagini video. Or, pe de o parte, ordonanța organului de constatare nu constituie un mijloc de probă, iar, pe de altă parte, în conținutul ordonanței nu se indică de la cine concret a fost efectuată acțiunea de ridicare.
 - *Ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza contravențională din 23.10.2024*, prin care a fost recunoscut drept corp delict CD-ul cu imaginile video de pe Contr. Așadar, corpul delict nu a fost ridicat în modul și ordinea prevăzute de lege (și anume, prin proces-verbal de ridicare – art. 427, art. 429, alin. (6), art. 430 Cod contravențional), nu a fost indicată persoana sau sursa de unde a fost ridicat, nu a fost inclus ca anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție (art. 431, alin. (2) coroborat cu art. 433, alin. (4) Cod contravențional), nu a fost descris în mod suficient pentru individualizarea acestuia și asigurarea păstrării lui legale (art. 158, alin. (3) Cod contravențional).
 - *Scrisorii de informare semnată de Onica Vladimir la 18.10.2024*, prin care S.C. „Beton Service” S.R.L. dezmințe declarațiile lui Costiuc Vasile la emisiunea „Puterea a Patra”, canalul N4, din data de 16.10.2024, prin care s-a afirmat că compania ar fi

primit propunere din partea directorului ANTA Chetrușca Vasile de a da mită în sumă de 100 000 lei pentru a permite circulația camioanelor fără control din partea agenților ANTA. Așadar, scrisoarea de informare nu este adresată unui destinatar concret, nu a fost certificată pentru corespunderea cu originalul, nu a fost ridicată de către organul de constatare în modul și ordinea prevăzute de lege. Mai mult, la materialele dosarului contravențional nu se regăsește vreo confirmare a faptului că Onica Vladimir ar fi împuternicit să acționeze în numele S.C. „Beton Service” S.R.L. sau, cel puțin, că ar fi directorul acestei întreprinderi.

57. Deși acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatare, totuși probatoriul nu poate fi administrat contrar normelor de procedură călăuzitoare și prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei (art. 425, alin. (5) și (6) Cod contravențional).
58. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015).
59. În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.
60. În speță, decizia organului de constatare se bazează exclusiv pe poziția petentului, iar lipsa motivării adecvate și contradictorie a hotărârilor pronunțate poate lipsi de echitate procedura de calomnie (§ 61 din Hotărârea CtEDO din 15 februarie 2007 în cauza *Boldea împotriva României*).
61. Instanța detaliază că întru a considera o investigație drept una eficientă, autoritățile urmează să întreprindă toate măsurile rezonabile de care dispun întru obținerea dovezilor vizavi de incidentul avut loc (a se vedea, de exemplu, cauza *Iorga vs Moldova* (21986/93, § 106).
62. Nu doar atât, dar îngrădirea drepturilor la apărare a acuzatului transpare și din vicierea procedurii de citare a acestuia pentru prezentarea în fața organului de constatare și explicarea/ probarea poziției alegate.
63. Așadar, Citațiile cu nr. 34/20/1-1937 din 13.11.2024, nr. 34/20/1-1938 din 13.11.2024, nr. 34/20/1-1939 din 13.11.2024, dar și Tabelul fotografic ce arată că a avut loc o discuție telefonică cu o durată de 1 min. și 55 sec. cu nr. de telefon: *****, în absența dovezii de recepționare, dar și a unei note telefonice (telefonograme), au fost emise contrar prevederilor art. 382, alin. (2) Cod contravențional și nu conformă înștiințarea acuzatului despre procedura contravențională de care este vizat.
64. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional (Calomnia), iar probatoriul prezentat de organul de constatare nu a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.
65. Conform art. 34, alin. (4) din Constituție, mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice.

66. În baza art. 7, alin. (1) și (8) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic și satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privința faptelor.
67. Respectiv, protecția există atâta timp cât publicul nu este dus în eroare cu privire la fapte (pct. 13 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 7 din 24.12.2012).
68. Potrivit art. 2 din aceeași lege, fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare – opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient – judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.
69. Conform art. 3, alin. (3) din același act normativ, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.
70. Protecția reputației poate, ca element al vieții private, să intre în domeniul de aplicare al art. 8 din CEDO, cu o condiție: depășirea unui „*prag de gravitate*” este necesară pentru a constitui o încălcare a drepturilor garantate de art. 8 din Convenție. Pentru ca art. 8 să intre în discuție în cauze având ca obiect calomnia, atacul asupra reputației personale trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fi fost realizat astfel încât să cauzeze un prejudiciu exercitării personale a dreptului la respectarea vieții private.
71. În cauze de calomniere, ar trebui să se ia în considerație gravitatea acuzațiilor, existența cercetărilor adecvate prealabile și o bază factologică în susținerea acestora, precum și loialitatea jurnalistului și respectarea eticii jurnalistice.
72. În cazul dedus judecății, organul de constatare a înaintat o acuzație fără a administra și un probatoriu suficient în acest sens. La caz, caracterul mincinos al declarațiilor contestatarului nu a fost confirmat prin, cel puțin, identificarea persoanelor la care Costiuc Vasile a făcut referință ca surse de informație, audierea acestora, dar și audierea reprezentanților companiei S.C. „Beton Service” S.R.L.
73. Totodată, nu a fost probată, la un minim nivel, buna-știință a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional la răspândirea informațiilor contrare realității. Contestatarul Costiuc Vasile nu a recunoscut caracterul fals al declarațiilor sale, fiind convins în veridicitatea celor relatate.
74. În cauzele *Lingens împotriva Austriei* și *Oberschlick împotriva Austriei* (nr. 1), CeEDO a subliniat că este necesar să se facă o deosebire atentă între fapte, pe de o parte, și judecăți de valoare, pe de altă parte. Dacă aspectul material al primelor poate fi dovedit, cele din a doua categorie nu se pretează la demonstrarea exactității lor (*McVicar împotriva Regatului Unit*, pct. 83; *Lingens împotriva Austriei*, pct. 46).

75. Obligația probei este așadar imposibilă pentru judecățile de valoare și încalcă însăși libertatea de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 [*Morice împotriva Franței* (MC), pct. 126; *Dalban împotriva României* (MC), pct. 49; *Lingens împotriva Austriei*, pct. 46; *Oberschlick împotriva Austriei* (nr. 1), pct. 63].
76. Pentru a face deosebirea între o imputare de fapt și o judecată de valoare, este necesar să se țină seama de circumstanțele cauzei și de tonul general al afirmațiilor (*Brasilier împotriva Franței*, pct. 37; *Balaskas împotriva Greciei*, pct. 58), fiind de la sine înțeles că afirmațiile despre chestiuni de interes public pot să constituie, ca atare, judecăți de valoare mai degrabă decât declarații de fapt (*Paturel împotriva Franței*, pct. 37).
77. În speță, instanța de judecată observă că expunerile acuzatului au abordat o chestiune serioasă de interes public și nu există nicio dovadă a caracterului complet fals și inventat al relatării.
78. Potrivit CtEDO, prin intenția de a-l obliga [pe acuzat] să dovedească exactitatea afirmațiilor sale, acestuia i se impune o sarcină nerezonabilă sau chiar imposibilă (a se vedea cauza *Dyuldin și Kislov împotriva Rusiei*, pct. 35).
79. Instanța de judecată a reținut că contestatarul Costiuc Vasile este președintele Partidului Politic „Democrația Acasă”, iar problema cerinței efective a unei baze faptice (suficiente) trebuie să fie examinată în lumina celorlalți parametri relevanți pentru proporționalitatea ingerinței în libertatea de exprimare. În cazul de față, contextul expunerii contează, or, nu s-a adus izolat acuzare unui angajat al unei autorități publice, ci s-a adus critică funcționării sistemice a mai multor organizații statale [CNA, ANTA, Poliția de Frontieră etc.], dar și mai multor angajați/ reprezentanți ai instituțiilor publice respective.
80. Pe parcursul discursului public, contestatarul a adus critică funcționării instituției publice ANTA din mai multe puncte de vedere, nu doar din perspectiva comiterii faptelor de corupție sau conexe corupției de către unii angajați ai acesteia și, cu atât mai mult, nu doar cu referire exclusivă la petent.
81. Astfel, deosebirea dintre declarațiile de fapt și judecățile de valoare este mai puțin importantă atunci când declarațiile sunt făcute în timpul unei dezbateri politice aprinse la nivel local, în cadrul căreia reprezentanții aleși și jurnaliștii ar trebui să beneficieze de o mare libertate de critică a administrației locale, chiar și în absența unei baze faptice clare (a se vedea cauzele *Lombardo și alții împotriva Maltei*, pct. 60; *Dyuldin și Kislov împotriva Rusiei*, pct. 49).
82. În concluzie, în exercitarea dreptului la libera exprimare Costiuc Vasile beneficia de o mai mare libertate de critică a administrației statale, astfel încât judecățile sale de valoare nefiind obligatoriu să fie probate exact, iar caracterul presupus mincinos al declarațiilor urma să fie verificat în mod corespunzător și probat în afara oricărui dubiu rezonabil.
83. În cazul din speță, însă, instanța de judecată nu a putut constata un caracter veridic al contravenției imputate, probatoriul administrat de organul de constatare fiind unul deficitar și insuficient în acest sens.

v. Temeinicia contestației

84. Contestația contravențională intră sub incidența art. 6 din Convenția Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuză în materie penală”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincția dintre contravenții și infracțiuni existentă în legislația internă a unor state semnatare ale Convenției Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de

- aplicare a garanțiilor oferite de art. 6 din Convenție acuzațiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).
85. Pentru a stabili dacă o contravenție poate fi calificată ca având un caracter „penal” în sensul prevederilor Convenției, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ține de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenției (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).
 86. De regulă, criteriile enunțate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).
 87. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susține se adresează tuturor cetățenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancțiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezența unei acuzații în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).
 88. Natura și gravitatea sancțiunii aplicate, precum și sancțiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenție.
 89. Instanța constată că, în speță, norma/ normele în baza căreia/ căroră s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzație penală în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, precum și de toate garanțiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenția Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii față de posibilele abuzuri din partea autorităților. Sarcina probei în procedura contravențională din fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constator, și nu petentului.
 90. Obiectul oricărei contestații în materie contravențională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanță, pe baza tuturor probelor încuviințate și administrate, a existenței faptei contravenționale și a săvârșirii acesteia cu vinovăție de către contestatar.
 91. Contestația împotriva *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională*, a avut drept motiv central faptul că Costiuc Vasile nu a comis contravenția prevăzută la art. 70, alin. (1) Cod contravențional.
 92. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contravenția de care a fost acuzat Costiuc Vasile nu are un caracter verosimil, în măsură să convingă instanța de judecată (§§ 51-82 de mai sus).
 93. Așadar, insuficiența probatoriului administrat, dar și erorile în acumularea mijloacelor de probă admise de reprezentantul organului de constatare nu a permis clarificarea în mod complet, multilateral și obiectiv a tuturor circumstanțelor cauzei contravenționale.
 94. Din această perspectivă, toate dubiile în privința vinovăției persoanei sunt interpretate în favoarea acuzatului în virtutea principiului prezumției nevinovăției (*in dubio pro reo*).
 95. Astfel, contestația înaintată de Costiuc Vasile este întemeiată, iar prezumția nevinovăției contestatarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.

v. Încetarea procesului contravențional

96. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Costiuc Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.
97. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Costiuc Vasile din ziua de 16.10.2024 să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 70, alin. (1) Cod contravențional.
98. Respectiv, procesul contravențional intentat la 06.12.2024, în privința lui Costiuc Vasile, în baza art. 70, alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul inexistenței faptului contravenției.

CONCLUZIA FINALĂ

99. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată Contestația din 24.12.2024, depusă de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională, iar prin urmare o va admite.
100. Cu toate acestea, contestația nominalizată va fi admisă doar parțial, fiind respinsă în aspectul ce vizează declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024.
101. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 448, 460-462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial Contestația din 24.12.2024, depusă de Costiuc Vasile împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Bodrug Vadim, inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, conform căreia Costiuc Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70, alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 72 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat la 06.12.2024, în privința lui Costiuc Vasile, în baza art. 70, alin. (1) Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În rest, în partea solicitării privind declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, contestația se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judcător

Cazaciov Andrei