

Dosarul nr. 1-1319/2025
1-25074281-12-1-27052025

SENTINȚA
în numele Legii

15 septembrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefieri

Ariana Cernei

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat):

Vasile Buzu

Apărătorului

Mariana Ulinici

Inculpatului

Andrei Arion

a examinat în ședință de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, în limba de stat, cauza penală în învinuirea lui:

Arion Andrei *****, a.n. *****,
IDNP: *****, identificat prin cartea de
identitate seria *****valabilă până la
20.05.2035, originar și domiciliat în *****,
studii medii incomplete, supus militar,
celibatar, fără persoane la întreținere,
cetățean al RM, moldovean, angajat la SRL
“Anedita-Group” în calitate de casier cu
venitul mediul lunar de *****lei, anterior
nejudecat,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 27.05.2025, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 15.12.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Lilia Lupașco.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 27.05.2025-15.09.2026, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

Arion Andrei *****, soldat clasa III, militar în termen din cadrul Brigăzii 2, Infanterie Motorizată, care la 24 decembrie 2024 a fost incorporat în Armata Națională a Republicii Moldova de către C.M.T. Nisporeni, ignorând prevederile Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.2327-IV din 03 septembrie 2009, și anume pct. 15 conform căruia „*Militarul are*

următoarele îndatoriri, subpct. 3) „să respecte Jurământul militar și prevederile regulamentelor militare...”, subpct. 5) „să fie disciplinat și vigilent...”, pct. 190 subpct. 1) „Soldatul are obligațiunea să înțeleagă datoria sa de militar al Forțelor Armate, să-și execute în mod exemplar obligațiunile de serviciu...”, pct. 194 subpct. 5) „Ordinea interioară se asigură prin respectarea programului zilnic în conformitate cu legislația în vigoare”, ignorând Regulamentul Disciplinei Militare aprobat prin Legea nr. 52 din 02 martie 2007 și anume art. 4 și 5 care îl „...obligă să respecte prevederile regulamentelor militare, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților, fiind responsabil de modul în care îndeplinește misiunile încredințate”, la data de 21 martie 2025 a plecat în concediu de stimulare pe un termen de 48 ore, până la data de 23 martie 2025, ora 18:00 min., în baza ordinului nr. 55 din 21 martie 2025, emis de către comandantul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, însă samavolnic, fără careva motive întemeiate, la data și ora stabilită, nu s-a prezentat la unitatea militară, care se află pe teritoriul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr.37, ultimul fiind depistat și returnat în unitatea militară la data de 16 mai 2025.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Arion Andrei ** a săvârșit infracțiunea de dezertare, adică neprezentarea în scopul eschivării de la serviciul militar din concediu, pentru o perioadă ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar, infracțiune prevăzută de art.371 alin. (1) din Codul penal.***

Pe faptul infracțiunii date inculpatul **Arion Andrei *******, asistat de apărătorul Ulinici Mariana, în ședința de judecată din 25.08.2026 a declarat, personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Arion Andrei ***** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu. La data de 24.12.2024 a fost incorporat în Armata Națională a RM, fiind soldat clasa 3 militar în termen din cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată unde și-a exercitat obligațiunile militare. La 21 martie 2025 a plecat în concediu de stimulare până la 23 martie 2025, ora 18.00 în baza ordinului emis de comandatul Brigăzii și a plecat acasă. În timp ce se afla în concediu a avut un conflict cu un băiat care l-a bătut. Nu poate explica din ce cauză nu a adus la cunoștință șefului Brigăzii nr. 2 faptul dat. Nu s-a întors în armată, deoarece îi era frică. Pe 24.03.2025 a fost telefonat de comandatul companiei care i-a comunicat că trebuie să se întoarcă la serviciul militar neapărat. La data de 16.05.2026 a fost returnat în serviciu militar. Îi pare rău de cele săvârșite. La moment activează în cadrul SRL „Anedita Group” în calitate de casier, având un venit lunar de *****lei MDL și este de acord să achite pedeapsa cu amendă. Alte abateri în timpul serviciului militar, nu a avut.

Vina inculpatului **Arion Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod Penal al RM, a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile martorului Cujbă Andrei *****, care a declarat că activează în calitate militar prin contract la Brigada 2, Infanterie Motorizată, situată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 37.

La data de 21 martie 2025 soldat clasa III Arion Andrei i-a fost oferit permisie în afara unității militare pe 48 de ore, care urma la data de 23 martie orele 18.00 min., să se prezinte în unitatea militară adică la Brigada 2 Infanterie Motorizată din str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău. La data și ora respectivă soldat clasa III Arion Andrei nu s-a prezentat. A fost telefonat personal soldatul clasa III Arion Andrei, însă la telefon acesta nu a răspuns. Ulterior a fost telefonat de către un polițist de sector din r. Nisporeni, s. Vărzărești, precum că soldat clasa III Arion Andrei, a fost bătut și transportat la Spitalul din raionul Nisporeni. A telefonat la Spitalul raional din Nisporeni, însă nu a răspuns nimeni, până la momentul de față nu cunoștea, dacă acesta a fost internat sau i-a fost acordat careva ajutor medical. Tot atunci a telefonat pe mama acestuia Arion Lucia, numărul nu și-l aduce aminte, care a comunicat că v-a prezenta pe feciorul său, adică soldatul clasa III Arion Andrei în unitate, însă fără careva rezultate pozitive până la data audierii, după care iarăși a apelat mama acestuia Arion Lucia însă numerele de acum erau blocate. Până la momentul audierii, din ce motive nu se cunoaște, soldat clasa III Arion Andrei nu s-a prezentat la Brigada 2 Infanterie Motorizată din str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău (f.d. 27-29);

Declarațiile martorului Creciun Vitalie *****, care a comunicat că, activează în calitate militar prin contract la Brigada 2, Infanterie Motorizată, situată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 37.

La data de 21 martie 2025 soldat clasa III Arion Andrei i-a fost oferit permisie în afara unității militare pe 48 de ore, care urma la data de 23 martie orele 18.00 min., să se prezinte în unitatea militară adică la Brigada 2 Infanterie Motorizată din str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău. La data și ora respectivă soldat clasa III Arion Andrei nu s-a prezentat. A fost telefonat de către comandantul companie sprijin de luptă Cujbă Andrei, soldat clasa III Arion Andrei, însă la telefon acesta nu a răspuns. Ulterior comandant companie Cujbă Andrei a fost telefonat de către un polițist de sector din r. Nisporeni, s. Vărzărești, precum că soldat clasa III Arion Andrei, a fost bătut și transportat la Spitalul din raionul Nisporeni. Comandant companie sprijin de luptă Cujbă Andrei a telefonat la Spitalul raional din Nisporeni, însă nu a răspuns nimeni, până la momentul de față nu cunoaștem dacă acesta a fost internat sau i-a fost acordat careva ajutor medical. Tot atunci de către comandant companie sprijin de luptă Cujbă Andrei a fost telefonată pe mama acestuia Arion Lucia, care a comunicat că v-a prezenta pe feciorul său, adică soldatul clasa III Arion Andrei în unitate, însă fără careva rezultate pozitive până la data audierii. După care iarăși s-a apelat mama acestuia Arion Lucia însă numerele de acum erau blocate (f.d.31-33);

Conținutul procesului-verbal de examinare din 13.05.2025 prin care au fost examinate Actele de constatare parvenite de la Brigada nr.2 Infanterie Motorizată al Ministerului Apărării al R.M., pe faptul de „Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la

*concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist”, de către soldat clasa III ARION ANDREI *****.*

- Scrisoare de expediere a actelor de la Brigada nr.2 Infanterie Motorizată al Ministerului Apărării al R.M., pe faptul de „Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist”, de către soldat clasa III ARION ANDREI ***** , pe 1 filă.

- Proces Verbal nr.48 din 02.05.2025 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, pe 1 filă.

- Ordin nr. 169 din 29.04.2025 cu privire la cazul de neîntoarcere din permisie a soldatului clasa III ARION ANDREI, pe 1 filă.

- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 2 file.

- Notă explicativă a soldatului prin contract Cujba Andrei, pe 1 filă.

- Copia dosarului personal pe numele soldatului clasa III Arion Andrei, pe 7 file.

- Copia evidenței familiale a soldatului clasa III Arion Andrei, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.27 din 11 februarie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la numirea în funcție, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.247 din 24 decembrie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la acordarea gradului militar soldat clasa III, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.55 din 21 martie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la plecarea în permisie la 21 martie 2025 până la 23 martie 2025 ora 18.00 min., pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.56 din 24 martie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, în legătură cu neprezentarea din permisie, la data de 23 martie 2025 ora 18.00 min., pe 1 filă.

- Referință de serviciu pe numele soldat clasa III ARION ANDREI, pe 1 filă.

- Actele care au fost examinate și anexate la cauza penală în număr de 15 de file (f.d 23-24).

Mijloace materiale de probă:

- Proces Verbal nr.48 din 02.05.2025 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, pe 1 filă.

- Ordin nr. 169 din 29.04.2025 cu privire la cazul de neîntoarcere din permisie a soldatului clasa III ARION ANDREI, pe 1 filă.

- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 2 file.

- Notă explicativă a soldatului prin contract Cujba Andrei, pe 1 filă.

- Copia dosarului personal pe numele soldatului clasa III Arion Andrei, pe 7 file.

- Copia evidenței familiale a soldatului clasa III Arion Andrei, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.27 din 11 februarie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la numirea în funcție, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.247 din 24 decembrie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la acordarea gradului militar soldat clasa III, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.55 din 21 martie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la plecat în permisie la 21 martie 2025 până la 23 martie 2025 ora 18.00 min., pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.56 din 24 martie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, în legătură cu neprezentarea din permisie, la data de 23 martie 2025 ora 18.00 min., pe 1 filă.

- Referință de serviciu pe numele soldat clasa III ARION ANDREI, pe 1 filă.

Studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Arion Andrei ** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile.***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, este format din relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror desfășurare și dezvoltare normală este asigurată prin prezența militarului permanent în unitatea, formațiunea sau serviciul din care fac parte.

Astfel, instanța statuează că prin „*serviciu militar*”, reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se înțelege o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Totodată, din conținutul art. 26 lit. c) al Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ultimii sunt obligați să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabili de modul în care îndeplinesc misiunile ce le sunt încredințate.

De asemenea, instanța constată și prezența *laturii obiective* a infracțiunii în acțiunile inculpatului Arion Andrei *****, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată prin aceea că, militarul în termen Arion Andrei, la 21 martie 2025 a plecat în concediu de stimulare pe un termen de 48 ore, până la data de 23 martie 2025, ora 18:00 min., în baza ordinului nr. 55 din 21 martie 2025, emis de către comandantul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, însă samavolnic, fără careva motive întemeiate, la data și ora stabilită, nu s-a prezentat la unitatea militară, care se află pe teritoriul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr.37, ultimul fiind depistat și returnat în unitatea militară la data de 16 mai 2025.

Fapt confirmat prin declarațiile inculpatului Arion Andrei ***** care a comunicat instanței că „...La 21 martie a plecat în concediu de stimulare până la 23 martie, ora 18.00 în baza ordinului emis de comandatul Brigăzii și a plecat acasă. În timp ce se afla în concediu a avut un conflict cu un băiat care l-a bătut. Nu poate explica din ce cauză nu a adus la cunoștință șefului Brigăzii nr. 2 faptul dat. Nu s-a întors în armată deoarece îi era frică. Pe 24.03.2025 a fost telefonat de comandatul companiei care i-a comunicat că trebuie să se întoarcă la serviciul militar neapărat”. (f.d. 115).

Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se socotește din ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere, ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar” în aceste cazuri.

De asemenea, instanța notează că în exercițiul funcției militarul în termen, ultimul este obligat să respecte termenul „disciplinei militare”, potrivit căreia, în contextul art. 4 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 2 martie 2007, aceasta presupune respectarea strictă și exactă de către toți militarii a ordinii militare și a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, și de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar, disciplina militară constituind unul din factorii determinanți ai capacității de luptă a Forțelor Armate, bazată atât pe acceptarea conștientă a regulilor de comportare stabilite, cât și pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situația nerespectării acestora.

În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai și la timp a îndatoririlor și atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine și de comportare militară și civică, precum și asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite. Mai mult ca atât, în privința acestuia nu a existat un act de permisie pentru părăsirea unității, conform regulamentelor militare ale forțelor armate, or potrivit pct. 412-419 din Regulamentul serviciului interior al forțelor armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327 din 3 septembrie 2009, militarii în termen au dreptul să se deplaseze liber în afara locului de amplasare a unităților militare, în limitele garnizoanelor în care sânt învoiți, doar conform biletului de permisie, semnat de conducătorul subunității și având la ei legitimația de serviciu.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu intenție directă. Or, latura subiectivă a

infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei și disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

De asemenea, instanța reține și prezența scopului special al acestei infracțiuni, care a fost prezent și s-a manifestat în dorința de eschivare de la serviciul militar, în condițiile în care în perioada absentă acesta nu și-a exercitat obligațiile militarilor în termen, adică s-a eschivat vădit de la serviciul militar cel puțin pentru această perioadă distinctă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține statutul de „militar”.

În acest mod, instanța reține că potrivit extrasului din ordinul nr. 27 din 11 februarie 2025, pentru îndeplinirea serviciului militar în termen Arion Andrei *****, din data de 11.02.2025 a fost inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar „soldat clasa III” (*f.d. 18*).

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că inculpatul Arion Andrei ***** deține calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM, fiind incorporat în serviciu militar cu gradul militar de „soldat clasa III”.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și expuse anterior, inclusiv mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Arion Andrei ***** a săvârșit fapta incriminată prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

*Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Arion Andrei *****.*

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Buzu Vasile, în ședința de judecată, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Arion Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 675 unități convenționale.

Avocatul Ulinici Mariana în interesele inculpatului, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

*Inculpatul Arion Andrei ***** în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de cele comise, și că solicită o pedeapsă cât mai blândă sub formă de amendă.*

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) Cod penal în privința lui Ariond Andrei ***** instanța de judecată reține – **lit. a)** săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și **lit. b)** Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui Arion Andrei ***** , instanța de judecată nu a reținut.

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Arion Andrei ***** , prevăzută art. 371 alin. (1) Cod Penal, dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța atestă că judecata a avut loc potrivit art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, deoarece inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din principiile individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, și anume vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, de faptul că este la prima abatere de la legea penală, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Arion Andrei ***** este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 371 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, or inculpatul este atras la răspundere penală pentru prima dată, este încadrat în câmpul muncii și va fi solvabil pentru o pedeapsă pecuniară care își va atinge scopul pedepsei penale.

Instanța menționează că în cazul inculpatului Arion Andrei ***** este inoportună aplicarea pedepsei cu închisoare, or acesta este la prima abatere penală, a manifestat un

comportament conștiincios pe tot parcursul examinării cauzei, iar acțiunile sale ilegale nu au produs prejudicii materiale sau morale terțelor persoane, astfel încât gravitatea infracțiunii nu atinge nivelul minim admisibil pentru aplicarea celei mai severe pedepse.

Astfel, circumstanțele cauzei convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Arion Andrei ******* este posibilă cu aplicarea față de acesta în baza art. 371 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de amendă în mărime de **650 unități convenționale, echivalentul a 32 500 lei MD**.

Se explică inculpatului că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța conchide că, anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpuri delictelor la materialele cauzei nu sunt.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel, **Mijloace materiale de probă:**

- Proces Verbal nr.48 din 02.05.2025 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, pe 1 filă.

- Ordin nr. 169 din 29.04.2025 cu privire la cazul de ne întoarcere din permisie a soldatului clasa III ARION ANDREI, pe 1 filă.

- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 2 file.

- Notă explicativă a soldatului prin contract Cujba Andrei, pe 1 filă.

- Copia dosarului personal pe numele soldatului clasa III Arion Andrei, pe 7 file.

- Copia evidenței familiale a soldatului clasa III Arion Andrei, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.27 din 11 februarie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la numirea în funcție, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.247 din 24 decembrie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la acordarea gradului militar soldat clasa III, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.55 din 21 martie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, cu privire la plecat în permisie la 21 martie 2025 până la 23 martie 2025 ora 18.00 min., pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.56 din 24 martie 2025 cu privire la soldat clasa III ARION ANDREI, în legătură cu neprezentarea din permisie, la data de 23 martie 2025 ora 18.00 min., pe 1 filă.

- Referință de serviciu pe numele soldat clasa III ARION ANDREI, pe 1 filă - ***la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Arion Andrei *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi și cu aplicarea prevederilor art.80¹ CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei MD.*

Se explică inculpatului că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia