

Dosarul nr. 1-1195/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

09 aprilie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Olga Ceban, Cristina Lupaşcu,
Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului

- Lilia Şapovalov

Apărătorului inculpatului

- Corneliu Pleşca

Părţii vătămate

- Svetlana Paşcanean

Reprezentantului părţii vătămate BC „Eximbank” SA

- Vadim Furtuna

Reprezentantului părţii vătămate SRL „Gările Auto Moderne”

- Mihail Buzu

Reprezentantului părţii vătămate „Rogob” SRL

- Vadic Raţa

Reprezentantului părţii vătămate CSV „Armetis-Grup” SRL

- Daniel Tarnovschi

Reprezentantului părţii vătămate „Petrom Moldova” SRL

- Luminiţa Botnaru

Reprezentantului părţii vătămate „Birivofarm” SRL

- Camelia Ciorescu

În lipsa:

Inculpatului

- Yan Rapolis

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la 29.12.2022 privind învinuirea lui

Rapolis Yan, născut la *****, originar din *****, cetăţean al *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, 2 copii la întreţinere, fără grade de invaliditate, fără distincţii de stat, titluri speciale sau grade de calificare, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată.

Procurorul Lilia Şapovalov, a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Rapolis Yan, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (1) Cod penal, şi aplicarea pentru fiecare infracţiune în parte a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un)

an. În conformitate cu art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează să fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată a solicitat dispunerea expulzării de pe teritoriul Republicii Moldova în Republica Ucraina a cet. Raplis Yan, după executarea pedepsei stabilite.

Apărătorul inculpatului – Corneliu Pleșca, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Raplis Yan o pedeapsă non privativă de libertate. Totodată referitor la expulzarea inculpatului a menționat că aceasta este o etapă depășită.

Analizând materialele dosarului și probele cercetate în ședință, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Raplis Yan**, la 12.04.2022, aproximativ la orele 11:05 min., Raplis Yan, aflându-se la ghișeul din incinta Sucursalei nr.3 al BC „Eximbank” SA, amplasată în mun. Chișinău, bd. Moscovei, 2, urmărind scopul dobândirii ilicite și gratuite a bunurilor altei persoane în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motive de cupiditate, prin inducerea în eroare prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul schimbării a 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei, pe bancnote cu nominalul de 200 lei, obținând de la operatorul Răilean Ecaterina bancnotele solicitate, profitând de neatenția operatorului Răilean Ecaterina, a însușit suma de 8600 lei, după care bancnotele rămase le-a predat operatorului solicitând schimbarea acestora pe bancnote cu nominalul de 50 lei. Astfel prin acțiunile sale ilegale, cet. Raplis Yan, a dobândit ilicit suma de 8600 lei, producând BC „Eximbank” SA daune considerabile.
2. Tot el, **Raplis Yan**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 30 martie 2022, aproximativ ora 13.30 min., aflându-se în incinta farmaciei “Elody” amplasată pe str. C. Brîncuși 110B, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a schimba mijloace bănești, folosindu-se de încrederea acordată, i-a transmis farmacistei Pașcanean Svetlana mijloace bănești în cuantum de 4000 lei cu valoarea nominală de 1000 lei fiecare, în rezultat a recepționat mijloace bănești în cuantum de 4000 lei cu valoarea nominală de 100 și 200 lei, ulterior încercând să creeze aparențe artificiale precum că acționează cu bună credință, a numărat în regim alert mijloacele financiare și profitând de lipsa de atenție a cet. Pașcanean Svetlana și-a oprit jumătate din suma primită, ulterior insinunând că are nevoie de bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, prin comportament dolosiv și viclean a indus-o în eroare pe cet. Pașcanean și a determinat-o să îi transmită suma de 4000 lei fără ca aceasta să întreprindă măsuri în vederea asigurării că suma transmisă de către el constituie 4000 lei. Astfel, prin fapta dată, părții vătămate Pașcanean Svetlana i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 2000 lei.
3. Tot el, **Raplis Yan**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 10 aprilie 2022, aproximativ ora la 23.30 min., aflându-se în incinta stației Peco “Petrom” amplasată pe str. Iulius Cezar 1, mun. Chișinău, manifestând comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei

fapte mincinoase, sub pretextul de a schimba mijloace bănești în bancnote cu nominalul mai mic, folosindu-se de încrederea acordată, a transmis casierului Vidrașco Igor mijloace bănești în cuantum de 8000 lei cu bancnote cu nominalul de 1000 lei, în rezultat a recepționat mijloace bănești în cuantum de 8000 lei cu valoarea nominală de 100 și 200 lei, ulterior încercând să creeze aparențe artificiale precum că acționează cu bună credință a numărat în regim alert mijloacele financiare și profitând de lipsa de atenție a cet. Vidrașco Igor și-a oprit 4800 lei, ulterior insinunând că are nevoie de bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, prin comportament dolosiv și viclean l-a indus în eroare pe cet. Pașcanean și l-a determinat să îi transmită suma de 8000 lei fără ca acesta să întreprindă măsuri în vederea asigurării că suma transmisă de către el constituie 8000 lei. Astfel, prin fapta dată, părții vătămate SRL "Petrom" i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 4800 lei.

4. Tot el, **Raplis Yan**, la 01.04.2022, aproximativ la ora 12:54, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla la ghișeul nr. 3 al SRL „Gările Auto Moderne” situat pe str. M. Varlaam 58, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul schimbării în bancnote cu nominalul mai mic, acționând după un plan bine chibzuit, a solicitat de la casiera Pancari Mihaela să îi schimbe suma de 6000 lei, în bancnote cu nominalul mai mic, transmițându-i ultimei șase bancnote cu nominalul de 1000 lei. Ca rezultat, Pancari Mihaela i-a schimbat suma solicitată, oferindu-i lui Raplis Yan suma de 6000 lei în bancnote cu nominalul de 50, 100, 200, 500 lei. Acesta, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, a luat suma de 6000 lei și abuzând de încrederea acordată, i-a solicitat repetat lui Pancari Mihaela să îi schimbe suma respectivă în bancnote cu nominalul de 10 și 20 lei, însă fiind refuzat, a pretins de la ultima restituirea sumei de 6000 lei în bancnotele date inițial cu nominalul de 1000 lei, în acest timp reușind să însușească mijloace bănești în sumă de 4000 lei, întorcând casierei Pancari Mihaela doar suma de 2000 lei, din suma totală de 6000 lei care i-a fost schimbată. Astfel, SRL „Gările Auto Moderne” fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei
5. Tot el, **Raplis Yan**, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 13.04.2022, aproximativ la ora 16:57 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla în incinta casei de schimb valutar, care aparține CSV "Armetic-Grup", situat pe str. Ismail 86, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul schimbării în bancnote cu nominalul mai mic, acționând după un plan bine chibzuit, a solicitat casierei Lilicu Olga să îi schimbe suma de 29 000 lei, în bancnote cu nominalul de 100 și 200, nespecificând valuta de care are nevoie, transmițându-i ultimei bancnote cu nominalul de 1000 lei. Ca rezultat, casiera i-a schimbat suma solicitată, oferindu-i lui Raplis Yan suma de 29 000 lei în bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei. Acesta, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, a luat suma de 29 000 lei și abuzând de încrederea acordată, i-a solicitat repetat casierei să îi schimbe suma respectivă în euro, afirmând că aceasta nu l-a înțeles corect. În acest timp reușind să însușească mijloace bănești în sumă de 6500 lei, întorcând casierei doar suma de 22 500 lei, din suma totală de 29 000 lei, care i-a fost schimbată în suma de 1440 euro, fără ca casiera Lilicu Olga să

- verifice suma dată la schimb de către Raplis Yan. Astfel, SRL "Armetic-Grup" fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 6500 lei.
6. Tot el, **Raplis Yan**, continuându-și acțiunile sale infracționale, la 16.04.2022, aproximativ la ora 13:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla în incinta farmaciei „Felicia”, ce aparține SRL „Birivofarm”, situată pe str. Gheorghe Asachi 79, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul schimbării în bancnote cu nominalul mai mic, acționând după un plan bine chibzuit, a solicitat de la vânzătorul consultant Ciorescu Camelia să îi schimbe suma de 4000 lei, în bancnote cu nominalul mai mic, transmițându-i ultimei patru bancnote cu nominalul de 1000 lei. Ca rezultat, Ciorescu Camelia i-a schimbat suma solicitată, oferindu-i lui Raplis Yan suma de 4000 lei în bancnote cu nominalul de 50, 100 și 200 lei. Acesta, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, a luat suma de 4000 lei și abuzând de încrederea acordată, i-a solicitat repetat lui Ciorescu Camelia să îi schimbe suma respectivă în bancnote cu nominalul de 10 și 20 lei. Însă fiind refuzat, a pretins de la ultima restituirea sumei de 4000 lei în bancnotele date inițial cu nominalul de 1000 lei, în acest timp reușind să însușească mijloace bănești în sumă de 2000 lei, întorcând vânzătoarei consultant Ciorescu Camelia doar suma de 2000 lei, din suma totală de 4000 lei care i-a fost schimbată. Astfel, SRL „Birivofarm” fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 2000 lei.
 7. Tot el, **Raplis Yan**, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, la data de 19.04.2022, aproximativ ora 20:15, în timp ce se afla în magazinul „ROGOB” S.R.L., amplasat în mun. Orhei, str. M.Eminescu 10, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a solicitat casierului Ciurcă Constatin schimbarea a trei bancnote de 500 lei în bancnote cu nominalul mai mic. În momentul în care a intrat în posesia sumei de bani schimbate, profitând de neatenția angajatorului, care i-a acordat mai multe bancnote, care însuma de fapt mai mult de 1500 lei, printr-o manevră dibace, a însușit 2200 lei, după care a restituit suma de bani rămasă casierului Ciurcă Constatin angajat a magazinul „ROGOB” S.R.L., astfel, cauzându-i părții vătămate „ROGOB” S.R.L., un prejudiciu considerabil în sumă de 2200 lei.
 8. **În ședința de judecată inculpatul Raplis Yan**, nu s-a prezentat și în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) din CPP, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Totodată, acesta fiind anunțat în căutare a fost pornit dosarul de căutare nr. 2023020245 din 24.05.2023 (Vol.I,f.d.114).
 9. În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din CPP, în cadrul ședinței de judecată, la cererea procurorului s-a dat citire declarațiilor inculpatului făcute la faza de urmărire penală la etapa audierii în calitate de învinuit. Astfel în cadrul cauzei penale nr. 2022020421, la etapa audierii în calitate de învinuit, Raplis Yan a declarat că învinuirea este clară, vina o recunoaște, și se căiește de cele comise. Totodată și-a menținut declarațiile date în calitate de bănuit, unde a declarat că vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează o recunoaște deplin, declarând că, la data de 12 aprilie 2022, în jurul orelor 11:05 min., aflându-se la ghișeu din incinta Sucursalei nr. 3 al BC „EXIMBANK” SA, amplasată pe adresa bd. Moscovei nr. 2 mim. Chișinău, sub pretextul de a schimba 25 de bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei, în bancnote cu o valoarea nominală mai mică,

- de la operatorul de la ghișeu, a însușit o sumă de bani, mai exact 8600 cu valoarea nominală de 200 de lei. Recunoaște că a indus în eroare operatorul, în așa fel ca să nu fie observat că i-a acei bani. Recunoaște și se căiește de cele săvârșite (Vol I, f.d. 49, 35).
10. În cadrul cauzei penale nr. 2022420574, la etapa audierii în calitate de învinuit, Raplis Yan a declarat că învinuirea este clară, vina o recunoaște, și se căiește de cele comise. Totodată folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă careva declarații (Vol.II,f.d.102-104,122).
 11. În cadrul cauzei penale nr. 2022010528, la etapa audierii în calitate de învinuit, Raplis Yan a declarat că învinuirea ce i se aduce pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal, îi este clară, vina o recunoaște parțial, de cele săvârșite se căiește sincer și menține declarațiile depuse anterior în calitate de bănuit (Vol. IV, f.d. 6-7).
 12. Astfel, la 03.05.2022, fiind audiat în calitate de bănuit Raplis Yan, în cauza penală nr. 2022010528, a comunicat că în Ucraina s-a început războiul, iar el ca și mulți alți cetățeni a emigrat în Republica Moldova, ca refugiat în luna martie, data nu își aduce amintește cu certitudine. Aproximativ o lună de zile a fost repartizat la Centrul de plasament situat pe str. Testemițanu 6, mun. Chișinău, unde a locuit. În scurt timp a observat că este tratat într-un mod foarte urât și a decis să plece. Pentru a închiria un apartament sau o cameră în hotel avea nevoie de bani. Astfel, la 01.04.2022, aproximativ la amiază, cu exactitate ora nu ține minte, a intrat la Gara Centrală din Piața Centrală a mun. Chișinău, cu scopul de a se interesa unde ar putea face rost de pașaport și să schimbe niște bani cu nominal mai mic pentru a procura alimente. Ulterior, s-a apropiat de casa nr. 2 sau 3, nu ține minte exact, și a rugat casiera, o persoană de gen feminin, aproximativ de 20-25 ani, necunoscută lui, să îi schimbe 6 bancnote cu nominal de 1000 lei, în bancnote cu nominal mai mic. Așadar, casiera a luat cele 6 bancnote cu nominal de 1000 lei, le-a numărat, le-a pus pe masa ei de serviciu aparte, după care a scos din aparatul de casă bancnote cu nominal de 500, 200, 100, 50 lei în sumă totală de 6000 lei, apoi el pe ascuns a luat o parte din bani și i-a pus în buzunar iar o parte i-a dat înapoi casierei pentru a-i schimba în nominal mai mic de 20, 10 și 5 lei. Astfel, casiera l-a refuzat, după care timp de 2-3 secunde el i-a zis că se refuză și de primul schimb, astfel să-i restituie suma inițială de 6 bancnote cu nominalul de 1000 lei. Știind că a pus banii în buzunar, care i-a obținut prin abuz de încredere a casierei prin înșelăciune, a luat și cei 6000 lei (inițiali), în total 10000 lei, conștientizând ceea ce face, repede a ieșit din gară și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. S-a asigurat că nu este văzut de nimeni și a plecat înapoi la locul unde locuia atunci. Este gata să restituie banii părții vătămate pe care i-a obținut prin înșelăciune. La fel, a menționat că bănuiala ce i se impută îi este clară, vina o recunoaște, însă folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză de a se semna (Vol. III, f.d. 144-145).
 13. La 05.05.2022, fiind audiat în calitate de bănuit Raplis Yan, în cauza penală nr. 2022010546, a comunicat că bănuiala ce i se impută îi este clară, vina o recunoaște pe deplin, menționând că aproximativ o lună în urmă, în timp ce se afla în mun. Chișinău, a dorit să schimbe niște bani, ca urmare a intrat în incinta unei case de schimb valutar, din sectorul Centru, unde a transmis persoanei de la casă mijloace bănești în mai multe bancnote cu nominalul de 1 000 lei fiecare și a solicitat de la aceasta ca să-i schimbe. Ca urmare, casierul i-a eliberat mijloace bănești în mai multe bancnote cu nominal diferit în lei. Ulterior, el i-a întors persoanei suma dată și a solicitat ca să-i schimbe în euro. După aceasta, casierul i-a eliberat mijloace bănești în sumă de aproximativ 300-400 euro, pe care

el i-a luat și a plecat de la casă de schimb valutar. A menționat că din suma de bani care i-a transmis-o casiera în lei, el i-a restituit toată suma acesteia. Ulterior, a fost la o altă bancă unde a depistat că a primit o sumă mai mare decât trebuia să primească. A comunicat că, la casa de schimb valutar el s-a apropiat cu automobilul de model „Vaz Priora”, pe care l-a procurat în mun. Chișinău (Vol. III, f.d. 191-192).

14. La 06.05.2022, fiind audiat în calitate de bănuit Raplis Yan, în cauza penală nr. 2022010620, a comunicat că bănuiala ce i se impută îi este clară, vina nu o recunoaște pe deplin și folosindu-se de dreptul său procesual refuză să depună declarații (Vol. III, f.d. 225-226).
15. În cadrul cauzei penale nr. 2022270249, la etapa audierii în calitate de învinuit, Raplis Yan a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral, și declarând că a restituit integral prejudiciul părții vătămate. Totodată și-a menținut declarațiile date în calitate de bănuit, unde a declarat că, aproximativ cu 2 săptămâni în urmă a fost în mun. Orhei cu automobilul de model „Lada Priora” cu numărul de înmatriculare IZX 625, pe care l-a procurat în luna aprilie 2022 în mun. Chișinău, de la un tânăr pe nume Denis. Se deplasa din orașul Soroca spre mun. Chișinău și s-a oprit în Orhei, deoarece avea nevoie de bani, a hotărât să intre în magazin să ducă în eroare casierul sub pretextul de a-i schimba suma de 1500 lei, avea cu sine 3 bancnote de 500 lei. A intrat într-un magazin în care a fost pentru prima oară și s-a adresat la casier, un băiat tânăr, să-i schimbe suma de 1500 lei. Tânărul a acceptat să-i schimbe banii, a scos din casă bancnote de 200 lei și de 100 lei și le-a dat lui, iar el fără ca să observe casierul a sustras o parte din suma de bani, iar o parte i-a restituit casierului. Ulterior a cerut să-i schimbe și în bancnote de 50 lei. După ce l-a amăgit și a sustras banii, a cerut să-i vândă un pachet de țigări Sobrania la preț de 50 lei, ulterior a ieșit din magazin. Deja fiind în automobil a numărat banii, avea sustrasă, dobândită ilicit suma de 2200 lei. Vina în cele incriminate o recunoaște în întregime, comunică că are puterea de a convinge persoanele, de aceea a decis să obțină în așa mod banii (Vol. V, f.d. 75, 63).
16. **În pofida faptul că inculpatul și-a recunoscut vina la faza de urmărire penală, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
17. Astfel, *fiind audiat în ședința de judecată în calitate de reprezentant al părții vătămate BC „Eximbank” SA – Furtuna Vadim*, a comunicat că, a aflat despre persoana cu numele Raplis Yan din materialele cauzei. Astfel a precizat că nu este vorba despre un credit, ci despre o faptă de înșelăciune produsă la ghișeu unei sucursale bancare situate pe bulevardul Moscovei nr. 2. Conform demersului înaintat de către instituția bancară către organul de poliție, s-a constatat o manipulare frauduloasă cu suma de 25 000 lei, în urma căreia, sub pretextul schimbării bancnotelor, inculpatul ar fi remis o sumă mai mică cu 8 600 lei. Examinând demersul, a concluzionat că persoana vizată a recepționat de la bancă suma de 25 000 lei, fără a cunoaște în baza cărui act a fost eliberată suma respectivă, iar imediat după primirea banilor, acesta a solicitat schimbarea lor în bancnote de valoare mai mică. A precizat că nu cunoaște identitatea casierului aflat la ghișeu la acel moment. Ulterior, după ce persoana a părăsit incinta sucursalei, reprezentanții băncii au verificat numerarul și au constatat lipsa sumei de 8 600 lei. A menționat că solicitarea de schimbare a banilor a fost formulată imediat după primirea acestora, împrejurare în care persoana a efectuat o manipulare a numerarului aflat în posesia sa. Subliniază că banii s-au aflat în posesia lui Raplis Yan, acesta fiind cel care i-a preluat și care, în același moment, a

solicitat schimbarea bancnotelor. În ceea ce privește înregistrările video, menționează că nu poate oferi detalii, întrucât nu le cunoaște. Totodată, acesta arată că din partea instituției bancare a fost emis un ordin de încasare a sumei de 8 600 lei, document ce atestă efectuarea plății prin intermediul casierului Railean Ecaterina, avându-l ca plătitor pe Raplis Yan. A mai precizat că nu a purtat discuții cu Raplis Yan. De asemenea, menționează că, la moment, având în vedere că suma a fost achitată, instituția bancară nu mai are pretenții financiare față de acesta. Totodată, nu cunoaște dacă persoana Railean Ecaterina mai activează în cadrul băncii.

18. ***Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de parte vătămată – Pașcanean Svetlana***, a comunicat că, nu cunoaște nici o persoană cu numele Raplis Yan, însă cunoaște circumstanțele în legătură cu care a fost invitată în ședință. Astfel a invocat că, la data de 30 martie 2022, în jurul orei 13:00, aceasta se afla la locul de muncă, în cadrul farmaciei Elody, situată pe strada Constantin Brâncuși nr. 110, municipiul Chișinău. În incinta farmaciei a intrat o persoană de gen masculin, necunoscută, care i-a prezentat patru bancnote a câte 1000 lei fiecare, solicitând schimbarea acestora în bancnote de valoare mai mică. Ea a preluat bancnotele și le-a verificat cu ajutorul aparatului special, constatând că acestea nu sunt false. Ulterior, a deschis sertarul casei și a numărat suma de 3000 lei în bancnote de 200 lei și 1000 lei în bancnote de 100 lei, pe care i-a înmănat persoanei respective. În timp ce persoana de gen masculin număra banii primiți, ea își număra banii rămași pe masă. Ulterior, în momentul în care a deschis sertarul pentru a-i depozita, persoana respectivă i-a solicitat să-i ofere bancnote de valoare mai mică, respectiv de 50 lei. Ea i-a comunicat că nu dispune de astfel de bancnote. În același timp, persoana a solicitat eliberarea unui medicament, și anume Nimesil. În timp ce ea avea banii în mână, persoana i-a spus „dă-mi banii mie și eu ți-i dau înapoi”. Ea i-a remis banii, iar acesta i-a restituit alte bancnote, după care s-a întors și a părăsit incinta farmaciei. Imediat după plecarea acestuia, ea a început să numere banii și să-i repartizeze în casă, moment în care în farmacie a intrat o altă persoană, de gen feminin, aparent de aceeași origine etnică, care a solicitat un preparat. Ea s-a întors cu spatele pentru a verifica existența produsului, timp în care persoana respectivă a părăsit incinta farmaciei. Ulterior, a reluat numărarea banilor și a constatat lipsa sumei de 2000 lei, realizând că a fost indusă în eroare. După incident, aceasta s-a adresat șefei farmaciei, Danilov Angela, căreia i-a relatat cele întâmplate. A fost efectuată o nouă verificare a casei, confirmându-se lipsa sumei de 2000 lei. Ulterior, a fost contactată administrația, care a recomandat sesizarea organelor de poliție. Menționează că în incinta farmaciei există sistem de supraveghere video, iar înregistrările au fost ridicate de către un colaborator de poliție. De asemenea, aceasta precizează că a acoperit din mijloace proprii suma lipsă de 2000 lei, sumă care, la acel moment, era importantă pentru ea, solicitând recuperarea acesteia de la inculpat. În ceea ce privește semnalmentele persoanei de gen masculin, indică faptul că aceasta avea o înălțime medie, aproximativ 160–165 cm, păr negru, era brunet, cu ten închis, îmbrăcat în negru și purta mască. Vârsta aproximativă era de circa 30 de ani. Consideră că persoana de gen masculin și persoana de gen feminin care a intrat ulterior în farmacie acționau în comun, fiind sigură de acest aspect, deși acestea nu au purtat discuții între ele în prezența sa. De asemenea, apreciază, în baza aspectului exterior, că persoanele erau de origine romă. A mai precizat că nu solicită repararea prejudiciului moral.
19. ***Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor – Danilov Angela Vasile***, a comunicat că, nu îl cunoaște pe inculpatul Raplis Yan. Astfel a invocat că, aproximativ cu

trei ani în urmă, în perioada în care activa în cadrul farmaciei „Elody Farm”, situată pe strada Constantin Brâncuși nr. 110, mun. Chișinău, farmacista Pașcanean Svetlana s-a adresat în biroul său, comunicând că a constatat un minus în casă în sumă de 2000 lei, exprimând suspiciunea că a fost indusă în eroare în urma unei operațiuni de schimb valutar. În urma acestei sesizări, ea a verificat înregistrările sistemului de supraveghere video, unde a identificat o persoană de gen masculin, de origine romă. Din analiza imaginilor video s-a stabilit că persoana respectivă a solicitat farmacistei schimbarea unor bancnote, iar ulterior a afirmat că nu mai dorește bancnotele primite, invocând faptul că sunt de valoare prea mică, restituindu-le aparent. În acest context, profitând de situație, persoana a sustras suma de 2000 lei. După constatarea incidentului, a fost contactată administrația, care a dispus sesizarea organelor de poliție. De asemenea, se menționează că suma de bani sustrasă a fost achitată de către farmacistă din salariul său. Ulterior, organele de poliție s-au prezentat la fața locului, au examinat cazul și au stabilit că fapta constituie o sustragere de mijloace bănești.

20. ***Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor – Botnari Pavel Leonid***, a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Raplis Yan, însă nu se află în careva relații de rudenie sau ostile cu acesta, făcând cunoștință cu acesta în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu. Astfel a invocat că, în perioada anului 2022, fiind implicat în activitatea de descoperire și combatere a infracțiunilor în temeiul Legii nr. 59, în gestiunea sa au parvenit multiple plângeri din partea persoanelor fizice și juridice privind însușirea mijloacelor bănești prin metoda schimbării bancnotelor de valoare mare în bancnote de valoare mai mică. Schema infracțională descrisă consta în faptul că o persoană solicita schimbarea unei sume de bani, de exemplu 10 000 lei în bancnote de 1000 lei, în bancnote mai mici, iar în procesul de manipulare a numerarului, fără ca partea vătămată să observe, era sustrasă o parte din sumă. În vederea documentării faptelor, s-a deplasat la fața locului, a ridicat înregistrări video de la agenții economici și, în urma analizei acestora, a identificat o persoană de gen masculin, de origine romă, îmbrăcată îngrijit. Având în vedere contextul fluxului de refugiați din Ucraina, a fost realizat un schimb de informații cu Biroul Migrație și Azil, de unde i s-a comunicat că persoana respectivă nu a solicitat azil politic, însă figurează în evidențe ca fiind monitorizată pentru intrare ilegală pe teritoriul Republicii Moldova. În baza datelor obținute, a fost accesată baza de date relevantă, fiind extrasă fișa persoanei, ulterior fiind inițiate măsuri speciale de investigație. Menționează că faptele erau comise în mod repetat, într-un interval scurt de timp. Prin analiza comparativă a imaginilor video aferente mai multor fapte, s-a stabilit că acestea au fost comise de una și aceeași persoană, identificarea fiind realizată în baza aspectului exterior. Totodată, unele dintre părțile vătămate au participat la procedura de recunoaștere, în cadrul căreia au identificat persoana în cauză. Ulterior, s-a constatat comiterea unei infracțiuni similare la o benzinărie din or. Orhei, persoana fiind monitorizată prin intermediul sistemelor de supraveghere video gestionate la nivel național. Au fost acumulate date video, inclusiv privind automobilul utilizat de acesta. S-a stabilit că automobilul fusese procurat de la un angajat al unității „Fulger”, fapt confirmat prin deplasarea la adresa din municipiul Chișinău, sectorul Poșta Veche, unde vânzătorul a confirmat tranzacția cu cetățeanul Raplis Yan și a prezentat copia pașaportului utilizat la momentul procurării. În continuare, s-a stabilit că Raplis Yan s-a deplasat cu automobilul respectiv în direcția or. Orhei, unde a comis o altă infracțiune, ulterior fiind identificat în or. Soroca, unde a fost reținut. În acest context, a fost emisă o orientare, iar automobilul a fost ridicat de către angajații INSP și

plasat într-o parcare specială, din cauza lipsei actelor necesare. Prin schimbul de informații cu angajații Inspectoratului de Poliție Soroca, s-a stabilit locația persoanei, fiind solicitat sprijin pentru identificarea și escortarea acesteia la sediul poliției. Persoana a fost reținută de către IP Soroca și ulterior preluată de IP Centru. La momentul reținerii, fiind întrebat dacă cunoaște motivul reținerii, Raplis Yan a declarat că este conștient de situație, însă a susținut că nu a comis fapte ilegale, motivând că persoanele i-ar fi oferit benevol banii și că, în opinia sa, astfel de acțiuni nu constituie infracțiune în Ucraina. Astfel el i-a adus la cunoștință că faptele respective întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal. Ulterior, în cadrul discuțiilor purtate la IP Centru, Raplis Yan a oferit informații privind locurile unde a comis faptele, manifestând disponibilitatea de a colabora. El a întocmit o listă a infracțiunilor documentate și a informat subdiviziunile IP Râșcani, Botanica și Buiucani despre reținerea persoanei, solicitând date privind eventuale fapte similare. Din partea IP Botanica s-a confirmat existența unor episoade similare, iar ofițerul de investigație Bengas Maxim a prezentat înregistrări video, în baza cărora el a confirmat identitatea persoanei. Ulterior a fost invitat la IP Botanica pentru a fi audiat în calitate de martor, ocazie cu care i-au fost prezentate și alte înregistrări video relevante. Audierea în această calitate a fost determinată de faptul că el a participat la reținerea persoanei și a obținut de la acesta informații relevante privind faptele comise.

21. ***Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de reprezentant al părții vătămate CSV „Armetis-Grup” SRL – Daniel Tarnovschi***, a declarat că, deși a avut loc o infracțiune prin care compania a fost prejudiciată, prejudiciul material a fost ulterior restituit integral, motiv pentru care, în prezent, nu mai există pretenții față de Raplis Yan. Astfel a invocat că, în cadrul operațiunii de schimb valutar, Raplis Yan a obținut suma de 29 000 lei, sumă care, ulterior, a fost restituită integral de către acesta, după o anumită perioadă de timp. Totodată, precizează că CSV „Armetis-Grup” SRL activează în domeniul schimbului valutar, având punct de lucru pe strada Mitropolit Varlam. Din informațiile de care dispune, la data de 13 aprilie 2022, în jurul orei 16:57, Raplis Yan s-a prezentat la casa de schimb valutar, unde a prezentat suma de 29 000 lei în bancnote de 1000 lei, solicitând schimbarea acesteia în bancnote de 100 și 200 lei. În urma solicitării, casierul i-a înmănat suma de 20 000 lei în bancnote de 200 lei și 9 000 lei în bancnote de 100 lei. Ulterior, persoana a întrebat de ce i-au fost oferite lei și nu euro, iar casierul i-a comunicat că trebuia să specifice de la început intenția de a efectua schimbul în valută străină. În continuare, casierul i-a transmis suma de 1440 euro, echivalentul a 29 000 lei. Potrivit înregistrărilor video din incinta casei de schimb valutar, în timp ce casierul număra banii, persoana ar fi sustras pe ascuns o parte din sumă, profitând de momentul respectiv. Mai menționează că, din câte cunoaște, aceste acțiuni sunt surprinse în înregistrările video existente.
22. ***Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor – Parcari Mihaela Mihai***, a comunicat că, Persoana declară că îl cunoaște pe Raplis Yan. Astfel a invocat că, aproximativ doi ani în urmă, activa în calitate de casier în cadrul SRL „Gările Auto Moderne”. În timp ce se afla la locul de muncă, de ghișeu s-a apropiat o persoană de gen masculin, însoțită de o femeie și doi copii. Persoana respectivă avea asupra sa bancnote de 1000 lei și i-a solicitat schimbarea acestora în bancnote de valoare mai mică, suma totală fiind de 6000 lei. Ea a numărat și a pregătit bancnote de 200, 100 și 50 lei, pe care i le-a înmănat persoanei. Acesta a preluat banii și, sub pretextul verificării, fără ca ea să observe, a extras câteva bancnote de 200 lei, după care a întrebat dacă există posibilitatea de a primi bancnote și mai mici, respectiv de 10 și 20 lei. Ea i-a comunicat că nu dispune de astfel de

bancnote, moment în care persoana a afirmat că nu mai are nevoie de bancnotele primite și a solicitat restituirea bancnotelor sale de 1000 lei. În momentul în care a preluat suma de bani înapoi, a constatat, după volum, că aceasta este diminuată. Procedând la numărarea efectivă, a stabilit lipsa sumei de 4000 lei. În acest timp, persoana de gen masculin a părăsit locul, dispărând înainte de finalizarea verificării. Menționează că persoana de gen masculin era de etnie romă, iar femeia care îl însoțea era îmbrăcată în același stil specific și purta mască de protecție, la fel ca și acesta. Ulterior, la aproximativ o lună de la incident, Raplis Yan s-a apropiat de ea și i-a solicitat să-și retragă plângerea depusă la poliție. Aceasta i-a comunicat că plângerea a fost formulată de persoana juridică și că nu o poate retrage, întrucât situația i-a generat consecințe negative. Mai precizează că suma de bani sustrasă aparținea SRL-ului, iar suma de 4000 lei i-a fost inițial reținută din salariu. Ulterior, potrivit informațiilor comunicate de organele de poliție, suma respectivă a fost restituită de către inculpat, iar, în consecință, societatea i-a rambursat ei suma reținută. În prezent, menționează că nu are pretenții materiale sau morale față de Raplis Yan.

23. ***Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor – Parii Denis Vladimir***, a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Raplis Yan. Astfel a invocat că, aproximativ la data de 13 aprilie 2022, a fost contactată telefonic de o persoană de gen masculin, care, după voce, părea a fi bărbat, și care a întrebat dacă automobilul pentru care fusese plasat un anunț pe platforma „999” este disponibil pentru vânzare. Ea a confirmat disponibilitatea, iar persoana a solicitat stabilirea unei întâlniri pentru ziua următoare, respectiv 14 aprilie 2022. Părțile au convenit să se întâlnească în jurul orei 18:00, în curtea blocului unde locuiește el. În ziua stabilită, persoana s-a prezentat cu aproximativ 30 de minute mai devreme, iar el, aflându-se încă pe drum, i-a solicitat să aștepte. Ulterior, în jurul orei 18:00, s-au întâlnit în curtea blocului. Acesta a examinat automobilul, după care ambii s-au urcat în acesta pentru a efectua o deplasare de probă, el aflându-se la volan, iar persoana în calitate de pasager. După efectuarea probei, persoana a declarat că este de acord cu achiziționarea automobilului. Revenind în curtea blocului, ei au inițiat procedura de transmitere a automobilului contra sumei de bani, stabilită inițial la 28 000 lei. Persoana a prezentat o sumă de bani, pe care el a început să o numere, constatând că bancnotele erau de diferite nominale și amestecate. În urma numărării, suma totală a fost de 22 000 lei. El a repetat numărătoarea de două ori și a atras atenția asupra diferenței. Ulterior, persoana a mai prezentat suma de 6000 lei, completând astfel suma convenită. El a întrebat despre procedura de transmitere a dreptului de proprietate asupra automobilului, iar Raplis Yan a menționat că are un verișor pe numele căruia urmează a fi perfectate actele, convenindu-se ca procedura de reînmatriculare să fie realizată ulterior, într-o zi de vineri. Totodată, acesta a solicitat să plece cu automobilul din curtea blocului, cerere la care el a consimțit, după ce i-a fost prezentat un pașaport ucrainean pe numele Raplis Yan, a cărui fotografie corespundea cu persoana prezentă. Ulterior, în ziua stabilită, Raplis Yan l-a contactat telefonic și a solicitat amânarea întâlnirii pentru ziua de luni. După acest moment, persoana nu a mai răspuns la apeluri pentru o perioadă. Ulterior, acesta l-a informat că automobilul se află într-o parcare din municipiul Soroca, fiind indisponibilizat, și că nu îl poate ridica întrucât nu este proprietarul. Astfel ei au stabilit o întâlnire în municipiul Soroca pentru a recupera automobilul. El s-a prezentat la sediul poliției din Soroca, situat în apropierea gării auto, unde, împreună cu Raplis Yan, a fost invitat la etajul doi, unde un colaborator de poliție le-a adresat întrebări referitoare la automobil. Totodată, i s-a comunicat că Raplis Yan fusese depistat conducând automobilul în stare de ebrietate. Ulterior, el a fost rugat să

aștepte în exterior, iar după aproximativ două ore, acesta a observat cum Raplis Yan era escortat de doi colaboratori de poliție către un automobil de serviciu. Un alt colaborator de poliție l-a însoțit pe el la locul unde era parcat automobilul, acesta fiindu-i restituit, după care el s-a deplasat în municipiul Chișinău. Ajuns în municipiul Chișinău, s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Centru, unde automobilul a fost ridicat în calitate de corp delict și lăsat în custodia organelor de poliție pentru o perioadă de trei zile. După expirarea acestui termen, a recuperat automobilul. În aceeași zi, Raplis Yan l-a contactat telefonic și ulterior s-a prezentat la domiciliul acestuia, solicitând restituirea sumei de bani achitate pentru automobil, motivând că vehiculul a revenit în posesia lui și invocând necesitatea urgentă a banilor. În cele din urmă, el a restituit suma de bani către acesta.

24. ***Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor – Camelia Ciorescu Vasilii***, a comunicat că, îl cunoaște pe Raplis Yan. Astfel a invocat că, la data de 16 aprilie 2022, activa în calitate de vânzător-consultant în cadrul farmaciei „Felicia”, situată în municipiul Chișinău, pe strada Gheorghe Asachi nr. 79. În jurul orei 13:00, în timp ce deservea o clientă, în incinta farmaciei a intrat o persoană de gen masculin, cu o statură aproximativă de 160 cm, îmbrăcată într-un palton negru, purtând mască de protecție, pe care o identifică drept fiind de etnie romă. Acesta, coborând scările farmaciei, i-a solicitat schimbarea unei sume de bani. Persoana respectivă i-a prezentat patru bancnote a câte 1000 lei fiecare, solicitând schimbarea acestora în bancnote de valoare mai mică. Astfel ea a preluat bancnotele, a extras numerar din aparatul de casă și a numărat suma de 4000 lei în bancnote de 100, 200 și 50 lei, pe care i-a înmănat-o. La acel moment, persoana de gen masculin îi remisese deja bancnotele sale. După câteva secunde, aceasta a solicitat bancnote de valoare și mai mică, respectiv de 10 și 20 lei. Ea nu a înțeles pe deplin solicitarea și a refuzat-o. În consecință, persoana i-a restituit suma primită și a cerut înapoi bancnotele sale inițiale. Astfel ea a procedat conform solicitării, introducând banii returnați în aparatul de casă și restituindu-i bancnotele de 1000 lei. La acel moment, nu a verificat prin numărare suma reintrodusă în casă. Ulterior, peste aproximativ două ore, a constatat lipsa sumei de 2000 lei din numerarul existent, fapt pentru care a contactat șefa farmaciei. Din vizualizarea înregistrărilor video ale sistemului de supraveghere, afirmă că se observă clar cum inculpatul a reținut o parte din bani, restituind doar o parte din suma primită, printr-o mișcare rapidă și discretă a mâinii. Mai precizează că suma de bani nu i-a fost restituită până în prezent, aceasta fiind achitată din mijloacele sale personale. De asemenea, menționează că nu a mai avut niciun contact cu inculpatul după producerea incidentului. Suplimentar a indicat că intenționează înaintarea unei acțiuni civile pentru recuperarea prejudiciului cauzat, subliniind că înregistrarea video ridicată de la farmacia „Felicia” surprinde în mod clar întreaga desfășurare a faptei, inclusiv momentul în care inculpatul, ținând bancnotele în mână, a sustras o parte din acestea și a restituit doar diferența.
25. ***Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de reprezentant al părții vătămate FPC „Rogob” SRL – Vadic Rața***, a comunicat că, activează în calitate de reprezentant al companiei FPC „Rogob” SRL. Astfel a invocat că, la data de 19 aprilie 2022, în unitatea comercială – magazinul „Rogob”, situat în municipiul Orhei, pe strada Mihai Eminescu nr. 10, la casierie s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a solicitat schimbarea a trei bancnote a câte 500 lei în bancnote de valoare mai mică. Inițial, persoana a cerut ca suma să fie preschimbată în bancnote de 200 lei, iar casierul a pregătit suma corespunzătoare. Ulterior, prin inducere în eroare, persoana a susținut că nu a solicitat bancnote de 200 lei, ci de 100 lei, determinând casierul să pregătească suma în acest nominal. În continuare,

persoana a solicitat din nou schimbarea banilor în bancnote de 50 lei. Casierul, acționând cu bună-credință, a procedat la pregătirea sumei și în acest nominal. În acest context, profitând de situație, Raplis Yan a însușit suma de 2200 lei, fapt confirmat și de înregistrările video din incinta magazinului. A mai menționat că incidentul a avut loc în cursul serii, iar la închiderea casieriei a fost constatată lipsa sumei respective. În urma verificării înregistrărilor video, s-a stabilit că suma a fost însușită de către Raplis Yan. Ulterior, la data de 10 mai 2022, Raplis Yan a restituit suma prejudiciată către companie, motiv pentru care, în prezent, FPC „Rogob” SRL nu mai are pretenții față de acesta. A mai precizat că nu a fost prezent la momentul restituirii sumei, însă cunoaște circumstanțele cauzei din relatările administratorului magazinului și ale casierului implicat.

26. La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:

**Episodul din 12.04.2022 cu partea vătămată BC „Eximbank” SA
(cauza penală 2022020421)**

- **procesul-verbal de ridicare din 04.05.2022**, prin care s-a ridicat de la cet. Nacu Marian Tudor, un suport tehnic de model CD pe care este înregistrat o secvență video din data de 12.04.2022 pe de adresa bd. Moscova, 2, mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 24);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2022**, prin care s-a examinat înregistrarea video ridicată de la cet. Nacu Marian, înregistrarea video cuprinde imagini din incinta sucursalei nr. 3 al BC „Eximbank” SA, din data de 12.04.2022, unde se observă momentul sustragerii mijloacelor bănești (Vol. I, f.d. 26-27);
- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 06.05.2022 cu planșă fotografică**, prin care martorul Răilean Ecaterina, a recunoscut persoana cu nr.3 (Raplis Yan) ca fiind persoana care la data de 12.04.2022,aproximativ la orele 11:05 min., s-a aflat lângă ghișeul amplasat pe adresa bd. Moscova, 2, mun. Chișinău, care a solicitat să schimbe o sumă de bani (Vol. I, f.d. 38-40);
- **Mijloc material de probă**: secvența video ridicată la 04.05.2022, înregistrată pe un CD (Vol. I, f.d. 25, 28);

**Episodul din 30.03.2022 cu partea vătămată Pașcanean Svetlana
(cauza penală 2022420574)**

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.03.2022**, unde s-a supus examinării farmacia “Elody” amplasată pe str. C. Brîncuși 110 (Vol. II, f.d. 12);
- **procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2022**, prin care la 07.04.2022 de la cet. Rortarciuc Tudor Tudor a fost ridicate 2 secvențe video de la locul comiterii infracțiunii (Vol. II, f.d. 20);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 mai 2022**, prin care a fost spus examinării înregistrarea video cu denumirea “camera 3” cu o durată de 00.02.24 sec. unde se vizualizează momentul comiterii infracțiunii de către Raplis Yan în interiorul farmaciei “Elody” amplasată pe st. C. Brîncuși 110 (Vol. II, f.d. 35);
- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 04 mai 2022**, prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă dispozitivul optic de tip DVD cu o înregistrare video (Vol. II, f.d. 39)

Episodul din 10.04.2022 cu partea vătămată „Petrom Moldova” SRL

(cauza penală 2022420574)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 aprilie 2022**, unde s-a supus examinării stația Peco “Petrom” situată în mun. Chișinău, str. Iulius Cesar 1 (Vol. II, f.d. 62);
- **procesul-verbal de ridicare din 12.04.2022**, prin care a fost ridicat de la cet. Răileanu Oxana 2 înregistrări video (Vol. II, f.d. 87);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.05.2022** prin care a fost supus examinării 2 înregistrări video, prima cu o durată de 00.12.17 sec. și a 2-a cu o durată de 00.12.52 sec. unde se vizualizează momentul comiterii infracțiunii de către Raplis Yan în interiorul farmaciei stației Peco “Petrom” amplasată în mun. Chișinău str. Iulius Cesar 1 (Vol. II, f.d. 88);
- **Ordonanță de recunoaștere și anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 06 mai 2022**, prin care a fost recunoscut drept mijloc material de probă un DVD cu 2 înregistrări video (Vol. II, f.d. 92);
- **Mijloace materiale de probă:**
- dispozitivul optic de tip DVD cu o înregistrare video, care prin ordonanța din 04 mai 2022 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (Vol.II, f.d. 34);
- dispozitivul optic de tip DVD cu 2 înregistrări video, care prin ordonanța din 06.05.2022 a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (Vol.II, f.d. 72);

Episodul din 01.04.2022 cu partea vătămată „Gările Auto Moderne” SRL, episodul din 13.04.2022 cu partea vătămată CSV „Armetis-Grup” SRL și episodul din 16.04.2022 cu partea vătămată „Birivofarm” SRL (cauza penală 2022010528)

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2022**, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii faptei din str. Varlaam 58, mun. Chișinău, Gara Auto Centru, în cadrul căruia au fost ridicate de la martorul Parcari Mihaela Mihail, înregistrările video din 01.04.2022, de la SRL „Gările Auto Moderne” (Vol. III, f.d. 18-22);
- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.04.2022**, potrivit căruia martorul Parcari Mihaela, examinând fotografiile prezentate spre recunoaștere, a recunoscut, după trăsăturile feței, persoana de pe fotografia numărul 1, acesta fiind Raplis Yan (Vol. III, f.d. 46-48);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2022**, în cadrul căruia au fost examinate înregistrările video, ridicate de la martorul Parcari Mihaela Mihail din 01.04.2022, de la SRL „Gările Auto Moderne”. în rezultatul examinării s-a constatat că acestea conțin momentul sustragerii de către Raplis Yan de la Parcari Mihaela, a banilor în sumă de 4000 lei (Vol. III, f.d. 50-69);
- **procesul-verbal de ridicare din 28.04.2022**, potrivit căruia au fost ridicate de la Bilicenco Ivan, imaginile foto ce conțin traseul de deplasare a automobilului de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625” din 26.04.2022, până în prezent (Vol. III, f.d. 72);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.04.2022**, în cadrul căruia au fost examinate imaginile foto ce conțin traseul de deplasare a automobilului de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625” din 26.04.2022, ridicate de la Bilicenco Ivan. În rezultatul

- examinării s-a stabilit că la volanul acestuia se afla Raplis Yan, și anume la 19.04.2022 și 21.04.2022 (Vol. III, f.d. 75-84);
- **procesul-verbal de ridicare din 03.05.2022**, potrivit căruia au fost ridicate de la Orbu Inga, din or. Soroca, automobilul de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625”, de culoare gri (Vol.III,f.d.86);
 - **procesul-verbal de examinare din 03.05.2022**, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625”, ridicat de la Orbu Inga. în rezultatul examinării s-a stabilit că acesta este în stare funcțională normală (Vol. III, f.d. 89-93);
 - **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2022**, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video ridicate de la Tarnovschi Vasile. în rezultatul examinării s-a stabilit că Raplis Yan, prin inducerea în eroare a dobândit ilicit mijloace bănești de la Lilicu Olga, în sumă de 6500 lei (Vol. III, f.d. 164-173);
 - **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 06.05.2022**, potrivit căruia Raplis Yan Ivan, a comunicat în detalii despre modul în care a săvârșit infracțiunea la 13.04.2022, aproximativ la ora 16:57 mim, pe str. Ismail 86, mun. Chișinău, de unde a dobândit ilicit bunurile ce aparțin SRL „Armetic-Grup”, de la casiera Lilicu Olga, în sumă de 6500 lei. Versiunea acestuia corespunde cu versiunea părții acuzării (Vol. III, f.d. 193-196);
 - **procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2022**, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video ridicate din incinta farmaciei „Felicia”, situată pe str. Gh. Asachi 79, mun. Chișinău. în rezultatul examinării s-a stabilit că la 16.04.2022, aproximativ ora 13:00, Raplis Yan Ivan, a dobândit ilicit mijloace bănești de la vânzătorul consultant Ciorescu Camelia, în sumă de 2000 lei (Vol. III, f.d. 213-216);
 - **Mijloace materiale de probă:**
 - CD ce conține înregistrările video din 01.04.2022 ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2022 de la SRL „Gările Auto Moderne” (Vol. III, f.d. 49);
 - CD ce conține imagini foto din 19.04.2022, ridicate de la Belicenco Ivan (Vol. III, f.d. 74);
 - automobilul de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625”, de culoare gri, ridicat de la Orbu Inga, care, în baza cererii, a fost restituit cet. Parii Denis.
 - CD ce conține înregistrările video prezentate de cet. Tarnovschi Vasile (Vol. III, f.d. 173);
 - CD ce conține înregistrările video ridicate din incinta farmaciei „Felicia”, situată pe str. Gh. Asachi 79, mun. Chișinău (Vol. III, f.d. 216);

**Episodul din 19.04.2022 cu partea vătămată „Rogob” SRL
(cauza penală 2022270249)**

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2022**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume magazinul „Rogob”, situat în mun. Orhei, str. M. Eminescu 10 (Vol. V, f.d. 23);
- **Foto-tabel la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2022** (Vol. V, f.d. 24);
- **Ordonanța de ridicare din 26.04.2022**, prin care s-a dispus a ridica de la Cemei Igor, specialist al Primăriei Orhei, înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de supraveghere video amplasate pe străzile M Eminescu, M. Sadoveanu, Negruzzi din mun. Orhei (Vol. V, f.d. 28);
- **procesul-verbal de ridicare din 26.04.2022**, prin care s-a ridicat de la Cernei Igor, specialist al Primăriei Orhei, înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de

- supraveghere video amplasate pe străzile M Eminescu, M. Sadoveanu, Negruzzi din mun.Orhei (Vol. V, f.d. 29);
- **procesul-verbal de examinare din 06.05.2022**, prin care au fost examinate înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de supraveghere video, amplasate pe străzile M Eminescu, M. Sadoveanu, Negruzzi din mun. Orhei (Vol. V, f.d. 31);
 - **Ordonanța de ridicare din 26.04.2022**, prin care s-a dispus a ridica de la Canțir Eugenia, administrator al magazinului „Rogob”, înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de supraveghere video amplasate în interiorul și exteriorul magazinului „Rogob” amplasat pe str. M Eminescu 10 din mun.Orhei (Vol. V, f.d. 32);
 - **procesul-verbal de ridicare din 26.04.2022**, prin care s-a ridicat de la Canțir Eugenia, administrator al magazinului „Rogob”, înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de supraveghere video amplasate în interiorul și exteriorul magazinului „Rogob” amplasat pe str. M Eminescu 10 din mun.Orhei (Vol. V, f.d. 33);
 - **procesul-verbal de examinare din 06.05.2022**, prin care au fost examinate înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de supraveghere video amplasate în interiorul magazinului „Rogob” amplasat pe str. M Eminescu 10 din mun.Orhei (Vol. V, f.d. 35);
 - **procesul-verbal de examinare din 06.05.2022**, prin care au fost examinate înregistrările video din 19.04.2022 de pe camerele de supraveghere video amplasate în interiorul și exteriorul magazinului „Rogob” amplasat pe str. M Eminescu 10 din mun. Orhei (Vol. V, f.d. 35);
 - **Raportul de consemnare a măsurii speciale de investigații „Chestionarea, culegeri de informații și identificarea” din 27.04.2022**, în cadrul căruia s-a stabilit circumstanțele comiterii infracțiunii și identitatea făptuitorului, ca fiind cet. Raplis Yan (Vol. V, f.d. 36-41);
 - **Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10.05.2022**, prin care s-a dispus a recunoaște și anexa ca mijloc material de probă la cauza penală demersul din 20.04.2022 de la F.P.C. „ROGOB” S.R.L.: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 99 din 06.01.2022; copia raportului Zi de zi, din 20.04.2022, împreună cu anexele; copia procurii nr.369 din 10.02.2022; înregistrările video din 19.04.2022, ridicate de la Canțir Eugenia, înregistrările video din 19.04.2022 ridicate de la Cemei Igor (Vol. V, f.d. 43).
27. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
28. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
29. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
30. Astfel, analizând declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală și declarațiile reprezentantului părților vătămate și a martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Raplis Yan**, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, astfel fapta inculpatului **Raplis Yan** din 12.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată BC „Eximbank” SA, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii obiectului; fapta inculpatului **Raplis Yan** din 30.03.2022 – unde figurează ca parte vătămată Pașcanean Svetlana, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; fapta inculpatului **Raplis Yan** din 10.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Petrom Moldova” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; fapta inculpatului **Raplis Yan** din 01.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Gările Auto Moderne” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil; fapta inculpatului **Raplis Yan** din 13.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată CSV „Armetis-Grup” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil; fapta inculpatului **Raplis Yan** din 16.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Birivofarm” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil; fapta inculpatului **Raplis Yan** din 19.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Rogob” SRL, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocherie*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, determinată de comportamentul viclean al făptuitor, care a produs daune considerabile.

31. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

32. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art. 190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv i) al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și ii) care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
34. Prin „inducere în eroare” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
35. A prezenta „ca adevărată o faptă mincinoasă” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „ca mincinoasă o faptă adevărată” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
36. Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: i) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); ii) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.
37. Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele i) și ii), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 CP RM.
38. Conform art. 308 din Codul Civil RM, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile”.
39. Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 CP RM. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil. În această ordine de idei, nu putem face abstracție de efectul retroactiv al Legii nr. 179/2018. Considerăm că, prin această lege, a fost înlăturat caracterul

infracțional al faptelor de escrocherie a căror săvârșire nu are legătură cu un act juridic nul sau anulabil.

40. Circumstanțele, consemnate mai sus în punctele i) și ii), au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ. În corespundere cu alin. (1) art. 312 CC RM, „Consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic”. Potrivit alineatului (2) al acestui articol, „Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat”.
41. Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.
42. „Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii. [...] Dacă eroarea apare în momentul formării voinței juridice spontan, în cazul dolului viciu de consimțământ, alterarea voinței juridice este determinată de utilizarea unor manopere dolosive, frauduloase de către cealaltă parte contractantă”.
43. Nu oricare eroare este avută în vedere în art. 190 CP RM. În această normă se are în vedere doar eroarea considerabilă. O astfel de eroare presupune că la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Este consemnabil că, „eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic”. Rezultă că eroarea asupra motivului actului juridic poate fi considerabilă în cazul în care se referă la calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic.
44. Eroarea asupra naturii actului juridic presupune că „o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte are credință, greșită, că încheie un alt act juridic”.
45. Eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic presupune situația „în care o parte a încheiat actul juridic, manifestându-și voința numai în privința anumitor calități, pe care le-a crezut adevărate în realitate, acestea fiind inexistente sau fiind din altă substanță”. De exemplu, atestăm eroarea asupra calităților substanțiale ale obiectului actului juridic în ipoteza în care o parte consideră că procură un obiect confecționat din aur, deși cealaltă parte îi vinde un obiect confecționat din bronz.
46. În fine, în art. 190 CP RM, este menționată eroarea asupra părților actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic). În legătură cu acest tip de eroare, în literatura de specialitate se menționează: „Eroarea asupra părților cu care s-a încheiat actul juridic (error in personam) produce efecte numai în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Actele juridice în care persoana cocontractantului este decisivă la încheierea lor (intuitu personae) sunt destul de numeroase.
47. Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 CP RM, consemnăm că aceasta este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul

- obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
48. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
 49. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.
 50. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
 51. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei și de condițiile de viață ale acesteia.
 52. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
 53. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului, instanța de judecată nu a identificat.
 54. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul a săvârșit infracțiuni mai puțin grave și prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui **Raplis Yan** o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
 55. Prin urmare, conform art. 84 din Codul Penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată

oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedepsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. (5) În cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.

56. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
57. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
58. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atît restabilirea echității sociale, cît și corectarea celei din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
59. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța

organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

60. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
61. Astfel, corpurile delictelor și anume:
 - automobilul de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625”, de culoare gri – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.05.2022 (Vol. III, f.d. 94) și transmis spre păstrare cet. Parii Denis – *de restituit definitiv proprietarului*.
62. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
63. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
64. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
65. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
66. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v.

Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

67. Prin urmare, având în vedere că **Raplis Yan**, născut la *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv.
68. În ceea ce privește aplicarea măsurii de siguranță sub forma expulzării inculpatului **Raplis Yan**, cetățean al *****, instanța reține că, potrivit art. 105 alin. (1)–(3) din Codul penal, cetățenilor străini condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul Republicii Moldova, iar în cazul în care această măsură însoțește pedeapsa închisorii, executarea expulzării are loc ulterior executării pedepsei principale. Totodată, legiuitorul impune obligația instanței de a avea în vedere, la dispunerea unei asemenea măsuri, respectarea dreptului la viață privată al persoanei vizate.
69. Instanța subliniază că expulzarea constituie o măsură de siguranță cu caracter preventiv, distinctă de pedeapsa penală, având ca finalitate înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Aceasta nu are natura unei sancțiuni represive suplimentare, ci reprezintă un instrument juridic de protecție a interesului general, justificat prin necesitatea apărării valorilor sociale fundamentale.
70. În aprecierea oportunității dispunerii expulzării, instanța are în vedere criteriile dezvoltate atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în aplicarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la respectarea vieții private și de familie. Astfel, orice ingerință a autorităților publice trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesară într-o societate democratică, respectiv proporțională cu scopul urmărit.
71. Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, instanța constată că inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni de escrocherie, faptă care aduce atingere relațiilor sociale privind patrimoniul și încrederea în raporturile juridice, relevând un grad sporit de pericol social. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă existența unor legături personale, familiale sau sociale stabile și de o intensitate deosebită cu Republica Moldova, care ar putea justifica menținerea acestuia pe teritoriul statului după executarea pedepsei.
72. Instanța reține că ingerința în dreptul la viață privată al inculpatului este limitată și justificată de necesitatea protejării ordinii publice și a prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, fiind, în același timp, proporțională cu scopul urmărit. În lipsa unor elemente care să indice o integrare socială reală și durabilă în societatea Republicii Moldova, interesul general prevalează asupra interesului individual al inculpatului de a rămâne pe teritoriul statului.
73. Prin urmare, având în vedere natura și gravitatea faptei comise, circumstanțele concrete ale cauzei, precum și statutul de cetățean străin al inculpatului, instanța apreciază că aplicarea măsurii de siguranță a expulzării este necesară, proporțională și pe deplin justificată.
74. În temeiul art. 105 din Codul penal, instanța dispune expulzarea inculpatului **Raplis Yan** de pe teritoriul Republicii Moldova, măsura urmând a fi pusă în executare după executarea pedepsei închisorii și rămânerea definitivă a prezentei sentințe.
75. În temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 221, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 12.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată BC „Eximbank” SA), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 30.03.2022 – unde figurează ca parte vătămată Pașcanean Svetlana), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 10.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Petrom Moldova” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 01.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Gările Auto Moderne” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 13.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată CSV „Armetis-Grup” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 16.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Birivofarm” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Raplis Yan**, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, (pentru fapta din 19.04.2022 – unde figurează ca parte vătămată „Rogob” SRL), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Raplis Yan**, *născut la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul reținerii.

Se aplică față de **Raplis Yan**, *născut la ******, măsura preventivă – arestul preventiv.

Se dispune expulzarea inculpatului **Raplis Yan**, *născut la ******, cetățean al ***** , de pe teritoriul Republicii Moldova, în temeiul art. 105 din Codul penal, măsura urmând a fi executată după executarea pedepsei cu închisoarea.

Corpurile delictelor și anume:

- automobilul de model „Lada Priora” cu n/î „IZX 625”, de culoare gri – recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.05.2022 (Vol. III, f.d. 94) și transmis spre păstrare cet. Parii Denis – *de restituit definitiv proprietarului.*

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN