

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 iulie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean

Tofan Cristina, Oxana Garștea, Harabagiu Ana,
Tcaci Cristian, Dascaluic Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:

procurorilor

Rusu Olesea, Nedova Elena

reprezentantului părții vătămate SRL "ISRAGRUP"

Spînachii Tudor

apărătorului părții vătămate SRL "ISRAGRUP"

Lazăr Vitalii

apărătorului inculpatului

Barbă Tudor

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Talpa Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în ***** cetățean al Republicii
Moldova, moldovean, studii medii incomplete, supus
militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat
în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din
15.01.2021 în baza art.190 alin.(1), art.190 alin.(1),
art.190 alin.(1) Cod Penal, procesul penal fiind încetat în
temeiul art.109 Cod Penal în legătură cu împăcarea
părților;

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din
25.01.2023 în baza art.190 alin.(1) Cod Penal, fiind
aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de
600 unități convenționale (*menținută fără modificări prin
decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2024*);

- sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din
07.03.2023 în baza art.190 alin.(2) lit.c), art.361 alin.(1),
art.190 alin.(2) lit.c) și art.361 alin.(1), art.84 alin.(1)
Cod Penal, fiind aplicată pedeapsa definitivă de 5 ani
închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,
cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de
a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe
un termen de 3 ani (*casată parțial prin decizia Curții de
Apel Chișinău din 05.07.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa*

definitivă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis);

- sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 30.06.2023 în baza art.190 alin.(1) Cod Penal, fiind aplicată pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.12.2024*), -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-l pe Talpa Ghenadie ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 02 noiembrie 2022, primită în procedură la 02 noiembrie 2022, sentința integrală pronunțată la 11 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Talpa Ghenadie ***** urmărind scopul sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducând în eroare reprezentantul companiei SRL "ISRAGRUP", acționând din intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prezentându-se ca administrator al SRL "Talghen Construct", sub pretextul confecționării a 40 de uși metalice, la data de 12 ianuarie 2021, aflându-se pe adresa str. Cartușa 95/3, or. Durești, mun. Chișinău a încheiat cu reprezentantul SRL "ISRAGRUP", Spînachi Tudor, un contract de prestarea serviciilor nr.01/01/2021, în rezultatul căruia de pe conturile companiei SRL "ISRAGRUP" au fost transferate pe conturile SRL "Talghen Construct" mijloace financiare în sumă de 30 000 lei, bani pe care Talpa Ghenadie ***** i-a însușit, din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând victimei o daună materială considerabilă în sumă de 30 000 lei.

Astfel, inculpatului Talpa Ghenadie ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune considerabile.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Rusu Olesea, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită și ținând cont de prevederile Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prin care a fost modificat art.126 Cod Penal, unde a fost expusă mărimea proporțiilor considerabile, a solicitat de a-l recunoaște pe Talpa Ghenadie ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, solicită cumularea pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 30.06.2023 de 8 luni închisoare, cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Solicită admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată și păstrarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictive.

Reprezentantul părții vătămate SRL "ISRAGRUP", Spînachi Tudor a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Talpa Ghenadie ***** și admiterea acțiunii civile.

Apărătorul părții vătămate SRL "ISRAGRUP", Lazăr Vitalii a solicitat admiterea acțiunii civile după cum a fost formulată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Barbă Tudor a menționat că din totalitatea probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată învinuirea adusă lui Talpa Ghenadie ***** nu a fost confirmată, din contra nevinovăția acestuia se confirmă prin contractul de locațiune a încăperii unde au fost depozitate ușile pentru SRL "ISRAGRUP", dar care din motive neîntemeiate ultimul nu le-a ridicat. Mai indică că SRL "Talghen Construct" este administrată de Talpa Valentina, iar Talpa Ghenadie ***** era împuternicit și acționa prin procură din numele SRL "Talghen Construct", respectiv nu putea Talpa Ghenadie ***** nicidecum însuși suma de 30 000 lei, deoarece conform condițiilor contractului nr.01/01/2021 din 12.01.2021 și ordinului de plată de 12.01.2021 SRL "ISRAGRUP" a transferat suma de 30 000 lei la contul bancar al SRL "Talghen Construct". Organul de urmărire penală nu a verificat dacă a fost cheltuită suma de 30 000 lei și în ce scop pentru ce era necesar de a fi efectuat un control de audit.

Menționează apărătorul că din totalitatea probelor administrate și prezentate instanței de judecată de către acuzator privind învinuirea lui Talpa Ghenadie nu și-a găsit confirmarea, or, în acțiunile lui Talpă Ghenadie lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special de cupiditate/profit. Din declarațiile lui Spînachi Tudor și condițiile contractului nr.01/01-2021 de prestări servicii din 12.01.2021 se atestă lipsa de cupiditate în acțiunile lui Talpa Ghenadie. Acțiunile cet. Talpa Ghenadie nu au avut ca scop însușirea unor bunuri care nu-i aparține, elemente de bază a acestei infracțiuni, iar pentru existența componentei de infracțiune de escrocherie, este necesar ca persoanele de la bun început de a-i duce în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a dobândirii ilicite a mijloacelor bănești. Cu atât mai mult, suma de 30 000 lei nu a fost însușită de Talpa Ghenadie, dar a fost transferată conform condițiilor contractului SRL "Talghen Construct". Prin urmare, solicită să fie emisă o sentință de achitare în privința lui Talpa Ghenadie.

Inculpatul Talpa Ghenadie ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, prin intermediul apărătorului Barbă Tudor a înaintat o cerere în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) CPP, prin care a menționat că nu recunoaște vina în cele imputate și a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată atestă că cererea inculpatului Talpa Ghenadie ***** prin care solicită judecarea cauzei în lipsa sa, este scrisă de către acesta, este semnată corespunzător de inculpat și contrasemnată de apărătorul Barbă Tudor, însă nu au fost constatate existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art.6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să o aibă "acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) și e) ale §3 ale aceluiași text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuși", "de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art.6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că Talpa Ghenadie ***** la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2024, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Barbă Tudor, la fel a fost aprobată lista probelor acuzației fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Talpa Ghenadie ***** în temeiul rigorile art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Talpa Ghenadie ***** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceeași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "... justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.....".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Barbă Tudor, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit la 21.10.2022, Talpa Ghenadie ***** a declarat că învinuirea îi este clară, nu recunoaște vina în cele imputate și refuză să dea careva declarații (vol.I, f.d.196).

Deși inculpatul Talpa Ghenadie ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile reprezentantului părții vătămate părții vătămate SRL "ISRAGRUP", Spînachi Tudor, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că în anul 2020, la sfârșitul anului, s-a prezentat un domn cu prenumele Ghenadie care a comunicat că prestează

servicii de fabricare a ușilor. Dânsul a spus că iese la fața locului, ia măsurile și prezintă oferta. Acesta i-a făcut oferta pentru 30 de uși, a primit oferta, apoi persoana dispărea. Îl suna, el nu răspundea 2-3 săptămâni. Personal venea la șantier, iar Ghenadie ieșea din subsol de la ei. Când îl întreba ce face la ei pe șantier, el mereu spunea că ia mărimi. Când îl întreba de ce nu răspunde la apeluri, îi zicea că mereu lucrează, este în fabrică unde este gălăgie și nu aude apelurile. S-a întâmplat de 2 ori că nu a răspuns, asta până a semnat contractul. La semnarea contractului a cerut un avans de 30 000 lei, care a fost achitat prin transfer bancar de contabilă firmei SRL "ISRAGRUP", Cozari Diana. Când a semnat contractul, a întrebat unde se află fabrica, la care acesta a explicat că se află undeva la Costiujeni. făcând transferul și așteptam ca în termenul promis de 30 de zile să livreze marfa. A trecut aproape 20 zile și a început a-l suna pentru a afla care este situația cu ușile, la care acesta iar nu răspundea la telefon. Apoi suna insistent, Ghenadie spunea că ușile sunt gata, dar el se află la nord unde montează alte obiecte. A mai trecut o perioadă, situația se repeta, el nu răspundea la apeluri. Când a văzut că nu reușește să ia legătura cu el, a decis să meargă la Costiujeni să vadă unde se află fabrica. Când a ajuns la fața locului, a găsit depozitul unde presupunea că sunt ușile, dar totul era încuiat. Atunci de ei s-a apropiat un domn din pază căruia i-a explicat situația, la care dânsul a spus să nu-l caute pentru că acesta demult nu mai este aici. La fel, le-a spus că nu doar ei îl caută, mai este căutat de la pompieri. Din câte ține minte, paznicul a spus că nici lor nu le-a achitat chiria. Astfel, văzând că nu este ieșire din situație, a mers la poliție și a depus plângere.

Menționează că Talpa Ghenadie s-a apropiat singur la șantierul lor și le-a propus uși pentru debarale la subsol. L-a întrebat ce lucrări poate vedea, atunci el l-a dus în vecinătate la un bloc nou unde i-a prezentat niște uși de apartamente doar din afară. Ghenadie i-a zis că poate să-i dea numărul proprietarilor acelor locuințe, până la urmă contactat acele persoane și ei au zis că numai au pierdut banii cu el. Precizează că persoana s-a prezentat inițial ca Ghenadie, apoi a spus că este reprezentant al companiei SRL "Talghen Construct". Nu a verificat compania dată, era aplicată ștampila pe contract, a mers pe încredere. Indică că au decis să încheie contract, deoarece prețul propus era mai mic și termenul era restrâns, de aceea a acceptat această ofertă. Până a încheia contractul, cu alți clienți de-ai lui Ghenadie nu a luat legătura. Ghenadie telefonic i-a confirmat că a primit acea sumă de 30 000 lei, a cumpărat materiale și a început deja lucrul. Relevă că deține dispoziția de plată corespunzătoare. Indică că au înțeles că au fost duși în eroare la o lună după transfer, or Ghenadie mereu se eschiva de la discuții. Până în prezent nu au primit de la Ghenadie nici ușile, nici banii. Pretențiile firmei le-au formulat în acțiune civilă.

Concretizează că firma SRL "ISRAGRUP" a încheiat contract cu SRL "Talghen Construct", avansul a fost transferat la fel companiei SRL "Talghen Construct". Nu ține minte dacă avocatul s-a adresat în formă scrisă administrației companiei SRL "Talghen Construct" referitor la neîndeplinirea condițiilor contractului. Când au fost la Costiujeni, paza nu a vrut să le dea un număr de telefon, doar a spus că este căutat de foarte multe persoane. Afirmă că personal a fost la depozit, acolo era doar o singură ușă și aceea era îndoită. La cel moment deja 2-3 luni alerga după el, iar paznicul a spus că deja de 6 luni Talpa Ghenadie nu achita chiria. Ultimul motivă că a schimbat depozitul, că se află la alt depozit la "Sovtransavto", că le va livra mâine, etc., astfel a mers și la acel depozit cu poliția, acolo la fel nu era nimic. Indică că au înțeles că Talpa Ghenadie nu-și va onora deloc obligațiunile nici față de firma sa, nici față de alte persoane. A înțeles că ușile nu sunt făcute, la poliție Talpa Ghenadie intra pe o ușă, apoi se cerea la baie și fugea.

2. Declarațiile martorului Oleinic Vadim, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că l-a cunoscut pe Talpa Ghenadie când a emis un contract. Susține

declarațiile date la etapa urmăririi penale, la moment nu poate reda cu exactitate detaliile pentru că a trecut deja mult timp. Afirmă că este fondatorul și asociatul companiei SRL "DC Contabilitate", a prestat servicii de contabilitate în acea perioadă la oficiul său, nu ține minte numele companiei, mama lui Talpa Ghenadie era asociat și administrator. Nu-și amintește exact în ce an a prestat serviciile firmei date, dar era contract prestări servicii, până la urmă i s-a achitat cu condiția că să nu predea dosarele de contabilitate până nu se achită. La acel moment compania SRL "Talghen Construct" se ocupa cu producerea ușilor de interior. Indică că au fost careva sunete de la clienți care îl căutau pe Talpa Ghenadie, pentru că ultimul a luat avans și nu a livrat ușile care trebuia. A solicitat peste câțiva ani să fie exclus din baza Serviciului fiscal de stat în calitate de contabil-șef, deoarece după transmiterea dosarelor pe contabilitate active și rezilierea constructului cu compania SRL "Talghen Construct", din partea acestei companii nu l-a înlocuit nimeni cu un alt contabil-șef. Motivul de reziliere a fost că era greu de lucrat tehnic cu Talpa Ghenadie, nu era prezent la solicitările lor și efectua achitări cu întârziere la serviciile de contabilitate. Precizează că doar unul din clienți prin intermediul Serviciului fiscal a găsit că dânsul este contabil-șef și îl căuta pe administrator, fiindcă Talpa Ghenadie a luat avans și a dispărut. Indică că au refuzat să presteze mai departe serviciile, Talpa Ghenadie avea nevoie de continuitate a contabilității și fiindcă l-a anunțat că până nu se achită, nu transmite dosarele, a hotărât să achite în final. Nu-și amintește cât timp a lucrat în compania SRL "Talghen Construct". Nu cunoaște dacă între compania SRL "Talghen Construct" și SRL "ISRAGRUP" au fost încheiate careva contracte.

3. Declarațiile martorului Nazari Diana, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de contabil la SRL "International Accounting" din 2019, tot din anul 2019 prestează servicii contabile pentru SRL "ISRAGRUP". În luna ianuarie 2021 a primit o indicație prin rețeaua "Viber" de a face o achitare de 30 000 lei ca avans pentru uși, era scris de ceva materiale de dulgherie. Tot prin aplicația "Viber" a fost prezentat și contractul, semnat între SRL "ISRAGRUP" și SRL "Talghen Construct". După ce s-a verificat toată informația, și anume dacă sunt rechizitele corecte pe care ar putea efectua transferul, a efectuat plata respectivă. Plata s-a efectuat prin "internet Banking" de la BC "Moldindconbank" SA, fiind autorizată și certificată prin semnătura lui Spînachi Tudor de la SRL "ISRAGRUP" și nemijlocit mai departe fiind autorizată și de bancă, în urma cărora mijloacele bănești au fost transferate către compania respectivă SRL "Talghen Construct". Mai departe, prin luna mai, nu ține minte precis, s-a pus întrebarea că casa care se construia pe str. Cartușa 93/5, or. Durlești, trebuia dată în exploatare, iar compania SRL "Talghen Construct" nu ieșea la contact cu directorul companiei lor. Astfel, s-a încheiat alt contact cu altă companie pentru a finaliza lucrările respective.

Menționează că personal a văzut originalul contractului, a fost prezentat de Spînachi Tudor, ulterior el a venit la ei și l-a cerut când s-a depistat prolema care a apărut în legătură cu faptul că nu găseau administratorul și că achitarea a fost, dar lucrările nu au mai avut loc. A fost transferat doar un avans de 30 000 de lei, suma totală urma să fie mult mai mare. Indică că a primit confirmarea că transferul a ajuns, totul se vede în ziua când se efectuează plata că banii din contul companiei s-au dus. A doua zi au primit un extras bancar cu ștampila băncii unde se vede fiecare tranzacție și tranzacția respectivă la fel a fost vizibilă. Precizează că banii au fost transferați în contul companiei SRL "Talghen Construct", administratorul era Talpa Gheorghe. Relevă că de obicei, la efectuarea unui transfer nu are obligația de a verifica cine este administratorul companiei, este un contract deja încheiat între două părți și semnat de administratori, dânsa efectuează doar plata în baza lui. Din câte cunoaște, Spînachi Tudor a încheiat contractul, dacă s-a verificat faptul dacă firma activează, are bani pe conturi, nu este la

curent, nici nu are acces la așa informații. Transferul a fost la data de 12 ianuarie 2021, casa urma să fie dată în exploatare tot în anul 2021 în lunile mai-iunie, ușile practic se pun la final de construcție, deci în perioada lunilor mai-iunie Spînachi Tudor a încheiat un alt contract pentru că casa urma să fie dată în exploatare, trebuiau finisate lucrările, iar Talpa Gheorghe a dispărut.

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29 decembrie 2021, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copiile documentelor de 2 file de format A4 și anume informația despre contribuabilul SRL "Talghen Construct", c/f 1017605004444, care a fost fondată și înregistrată la 15.09.2021, fiind proprietate privată, având adresa juridică în ***** iar director al SRL-ului respectiv este Talpa Valentina de la 13.09.2021 și până în prezent (vol.I, f.d.74);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.12.2021, prin care a fost ridicată de la Oleinic Vadim copia acordului de reziliere a contractului de evidență contabilă nr.63-CONT/18-3 din 29.03.2018 și cererea din 09.08.2021 pe 1 filă format A4 (vol.I, f.d.93);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 30 decembrie 2021, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie copia acordului de reziliere a contractului de evidență contabilă nr.63-CONT/18-3 din 29.03.2018 și cererea din 09.08.2021 pe 1 filă format A4. Prin acordul sus-menționat SRL "DC Contabilitate" în calitate de executant, în persoana directorului Oleinic Vadim și SRL "Talghen Construct" în calitate de beneficiar, în persoana directorului Talpa Ghenadie, au încheiat prezentul acord de reziliere cu privire la evidența contabilă nr.63-CONT/18-3 din 29.03.2018, acordul fiind încheiat la 02.01.2019. Prin cererea din 09.08.2021 Oleinic Vadim solicită excluderea sa din calitatea de contabil-șef al companiei SRL "Talghen Construct" din baza Serviciului Fiscal de Stat din motivul rezilierii contractului de prestări servicii cu clientul menționat supra (vol.I, f.d.95);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 decembrie 2021, prin care a fost ridicată de la Spînachi Tudor copia ordinului de plată nr.12 din 12.01.2021 pe 1 filă de format A4 (vol.I, f.d.100-101);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 03 ianuarie 2022, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie copia ordinului de plată nr.12 din 12.01.2021, în sumă de 30 000 lei. În prezentul ordin, drept plătitor figurează SRL "ISRAGRUP", iar drept beneficiar figurând SRL "Talghen Construct", drept destinație a plății este indicată: "*Plata pentru elemente de dulgherie și tâmplărie*", codul tranzacției este 001, data primirii fiind 12.01.2021, iar data executării 12.01.2021, ora 14:24:13 sec. (vol.I, f.d.102);

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 decembrie 2021, prin care a fost ridicată de la Nazari Diana o captură de ecran pe 1 filă A4 (vol.I, f.d.107-108);

10. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 06 ianuarie 2022, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie o captură de ecran pe o filă de format A4, ce conține conversația prin intermediul aplicației "Viber" dintre Spînachi Tudor și Nazari Diana, prin care a transmis adresele juridice și rechizitele bancare ale părților SRL "ISRAGRUP" și SRL "Talghen Construct", cu solicitarea de face transfer în sumă de 30000 lei pe contul SRL "Talghen Construct" (vol.I, f.d.109);

11. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05 august 2022, prin care au fost ridicate de la Gudumac Andrian extrase din conturi nr.2251006447/MDL/USD/EUR pe SRL "Talghen Construct", 4 file (vol.I, f.d.154-158);

12. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2022, potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie copiile documentelor care au importanță pentru cauza penală și anume: Rulajul bancar, extras din contul nr.2251006447/MDL, ce aparține SRL

"Talghen Construct" din data de 03.08.2022 pe 4 file. Din examinarea rulajului bancar s-a constatat faptul că la data de 12.01.2021 a fost efectuat un transfer de 30 000 lei de către SRL "ISRAGRUP" la contul nr.2251006447/MDL, ce aparține SRL "Talghen Construct". La data de 12.01.2021 de pe contul nr.2251006447/MDL a fost efectuat transfer în sumă de 27 000 lei și 405 lei pe contul 1112061/MDL ce aparține lui Talpa Ghenadie (vol.I, f.d.159);

13. Mijloacele materiale de probă - 2 file format A4 - copii de documente (informația despre contribuabilul SRL "Talghen Construct"; 1 filă format A4 - copii documente (Acordul de reziliere a contractului de evidență contabilă nr.63-CONT/18-3 din 29.03.2018 și cerere din 09.08.2021); 1 filă format A4 - copii documente (Ordinul de plată nr. 12 din 12.01.2021); 1 filă de format A4 - captură de ecran (Conversația prin intermediul aplicației "Viber" dintre Spînachi Tudor și Nazari Diana); Rulajul bancar eliberat de BC "Moldindconbank" SA pe 4 file (vol.I, f.d.72-73, 94, 101, 108, 155-158).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În pct.97 al Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017, Curtea a notat că daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

Din dispozițiile art.18 Cod Contravențional și 126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici proporții mici, constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc

20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârii Guvernului nr.923 din 22 decembrie 2020, se deduce că în anul 2021 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 1 743,2 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile – 87 160 lei.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpatului, coroborându-le cu declarațiile părții vătămate, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că faptele inculpatului Talpa Ghenadie ***** urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - **cu cauzarea de daune în proporții considerabile**, or după analiza cadrului legal indicat supra, prejudiciul cauzat părții vătămate în mărime de 30 000 lei nu poate fi apreciat ca fiind considerabil.

În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Conform rechizitoriului, inculpatul Talpa Ghenadie ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare.

În corespundere cu prevederile art.190 alin.(1) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 12.01.2021*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța de judecată conchide că prin faptele comise, inculpatul Talpa Ghenadie ***** a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie obiectul juridic special al escrocheriei.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, instanța de judecată constată că Talpa Ghenadie ***** , prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor financiare ale părții vătămate "SRL "ISRAGRUP" în sumă de 30 000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul "legitim" al tranzacției efectuate.

Prin *dobândirea ilicită a bunurilor*, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul Talpa Ghenadie ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor, precum și din extrasele din contul bancar al SRL "Talghen Construct" rezultă cu certitudine că Talpa Ghenadie ***** și-a însușit suma de 30 000 lei achitată cu titlu de avans de către "SRL "ISRAGRUP" pentru confecționarea ușilor, fără a-și onora obligațiunile asumate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, la data de 12.01.2021 inculpatul Talpa Ghenadie ***** avea vârsta de 34 ani și era responsabil, respectiv, inculpatul Talpa Ghenadie ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod Penal.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Talpa Ghenadie ***** urmărind scopul sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducând în eroare reprezentantul companiei SRL "ISRAGRUP", acționând din intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prezentându-se ca administrator al SRL "Talghen Construct", sub pretextul confecționării a 40 de uși metalice, la data de 12 ianuarie 2021, aflându-se pe adresa str. Cartușa 95/3, or. Durlești, mun. Chișinău a încheiat cu reprezentantul SRL "ISRAGRUP", Spînachi Tudor, un contract de prestarea serviciilor nr.01/01/2021, în rezultatul căruia de pe conturile companiei SRL "ISRAGRUP" au fost transferate pe conturile SRL "Talghen

Construct" mijloace financiare în sumă de 30 000 lei, bani pe care Talpa Ghenadie ***** i-a însușit, din start neavând intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiile asumate, cauzând victimei o daună materială în sumă de 30 000 lei.

Astfel, inculpatul Talpa Ghenadie *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța nu a reținut. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru asemenea fapte.

În corespundere cu prevederile art.190 alin.(1) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 12.01.2021*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Talpa Ghenadie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei **pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța reține că Talpa Ghenadie ***** a fost anterior judecat și prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.01.2021 în baza art.190 alin.(1), art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) Cod Penal, procesul penal a fost încetat în temeiul art.109 Cod Penal în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.01.2023 Talpa Ghenadie ***** a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) Cod Penal, fiind aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale (*menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.01.2024*).

Ulterior, prin sentința Judecătorei Hâncești (sediul Central) din 07.03.2023 Talpa Ghenadie ***** a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c), art.361 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.361 alin.(1), art.84 alin.(1) Cod Penal, fiind aplicată pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în domeniul economic pe un termen de 3 ani (*casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis*).

La data de 30.06.2023 Talpa Ghenadie ***** a fost condamnat prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) în baza art.190 alin.(1) Cod Penal, fiind aplicată pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (*menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.12.2024*).

Instanța de judecată reține că procurorul a solicitat cumularea la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Strășeni (sediul Călărași) din 30.06.2023, însă la materialele cauzei penale o asemenea sentință cu mențiunea că ar fi irevocabilă procurorul nu a anexat, la fel nu a fost făcută dovada că pedeapsa nu ar fi fost executată, instanța fiind astfel în imposibilitate de a se expune asupra acestei chestiuni.

Ținând cont de cele sus-menționate, instanța de judecată notează că o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cum ar fi condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, că nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Însă după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală de mai multe ori, pentru care fapte a fost și condamnat, ceea ce semnifică că Talpa Ghenadie ***** este predispus de a săvârși și în continuare fapte care cad sub incidența normelor penale.

Instanța a stabilit că inculpatul Talpa Ghenadie ***** se află continuu în conflict cu legea penală, astfel că instanța de judecată să aprecieze că inculpatul nu a pășit pe calea corijării și continuă activitatea infracțională.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai

devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Talpa Ghenadie ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Partea vătămată SRL "ISRAGRUP" a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Talpa Ghenadie ***** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 30 000 lei.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, părții vătămate SRL "ISRAGRUP" i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 30 000 lei, astfel instanța va dispune încasarea din contul lui Talpa Ghenadie ***** în contul părții vătămate SRL "ISRAGRUP" a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Talpa Ghenadie *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.19 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Talpa Ghenadie ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată de SRL "ISRAGRUP" se admite.

Se încasează din contul lui Talpa Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul SRL "ISRAGRUP", INDO 1018605001392, prejudiciul material cauzat în sumă de 30 000,0 (treizeci mii) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 11 iulie 2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean