

Dosarul nr.5r-4974/2022
4-22111938-12-5r-02082022

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

06 septembrie 2023

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,

Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: avocatului Ana Bolboceanu, care acționează în interesele legitime ale petentului Gagauz Fiodor,

În lipsa: petentului Gagauz Fiodor, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Nohailic Ștefan

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către avocatul Ana Bolboceanu, în interesele petentului Gagauz Fiodor împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 24 iunie 2022, prin care Gagauz Fiodor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.365⁵ din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 24 iunie 2022, agentul constatator Nohailic Ștefan din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0*****, prin care Gagauz Fiodor a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art.365⁵ din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2020, ora 10:00 min., în mun.Chișinău, str.Piața Marii Adunări Naționale nr.1, a utilizat în public panglica colorată de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ignorând astfel prevederile art.1 lit.b) al Legii nr.54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste.
2. La rândul său, Gagauz Fiodor, prin intermediul apărătorului Ana Bolboceanu, la data de 27 iulie 2022, a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 24 iunie 2022, solicitând deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție MAI0***** din 24 iunie 2022, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

3. În motivarea contestației, a indicat că, în fapt, la data de 9 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiționale - Ziua Victoriei și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarată prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr.433 din 26-12-1990), a participat la marșul organizat în centrul capitalei cu acest prilej. Ulterior, a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta stabilită la art.365⁵ din Codul contravențional. Cu decizia agentului constator și procesul-verbal emis, nu este de acord din următoarele motive: Prin *Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 23 iulie 2021* a fost validat mandatul deputatului Fiodor Gagauz ales în Parlamentul Republicii Moldova în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. La data de 9 mai 2022 cît și în momentul aplicării sancțiunii contravenționale, Fiodor Gagauz era deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Alin.(2) art.6 a Codului contravențional stabilește că conform prevederilor Constituției, ale altor legi și/sau ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, anumite categorii de persoane pot beneficia de condiții speciale de urmărire contravențională sau de garanția de a nu fi supuse urmăririi și răspunderii contravenționale. Potrivit art.70 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviințarea Parlamentului, după ascultarea sa. Potrivit art.2 alin.alin.(1) - (2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr.39-XIII din 07.04.1994 deputatul este persoană oficială și reprezentant al puterii legislative supreme. în exercitarea mandatului, deputații sînt în serviciul poporului. Norma cuprinsă la art.9 alin.(1) și (2) al Legii nr.39 din 07 aprilie 1994, imunitatea parlamentară are ca scop protejarea deputatului în Parlament împotriva urmăririlor judiciare și garantarea libertății lui de gândire și de acțiune. Deputatul nu poate fi persecutat sau tras la răspundere juridică sub nici o formă pentru opiniile politice sau voturile exprimate în exercitarea mandatului. Conform procedurii legale prevăzute de art.10 alin.(2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament, cererea la reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată penală ori contravențională este adresată Președintelui Parlamentului de către Procurorul General. Președintele Parlamentului o aduce la cunoștință deputaților în ședință publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia și o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, pentru numiri și imunități, care, în cel mult 15 zile, va constata existența unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărîrea comisiei este adoptată prin votul secret a cel puțin jumătate plus unu din membrii ei. Art.13 al Legii nr.39 din 07.04.94 despre statutul deputatului în Parlament stabilește că deputatul este considerat pe toată durata mandatului său ca fiind în exercițiul funcțiunii. Articolul 14 al aceeași Legi, prevede că deputatul în Parlament, prin simplul fapt al alegerii lui, intră de îndată în dreptul deplinei exercitări a mandatului, pe baza certificatului doveditor al alegerii în Parlament, eliberat de Comisia Electorală Centrală, în condițiile legii.
4. Indică petentul că, în privința subsemnatului nu a fost solicitată încuviințarea ridicării imunității parlamentare, dar cu toate acestea a fost întocmit procesul-verbal contestat

prin care a fost sancționat contravențional cu amendă de 180 u.c. echivalent a 9000 lei. Reieșind din prevederile și faptele descrise mai sus, consideră că acțiunile agentului constatat de aplicare a unei sancțiuni disciplinare fără a fi încuviințată ridicarea imunității parlamentare sunt abuzive și constituie o ingerință în activitatea deputatului. Imunitatea parlamentară este un mijloc de protecție a mandatului parlamentar față de eventualele presiuni sau abuzuri care s-ar comite împotriva persoanei sale. Ea are scopul de a garanta libertatea de exprimare a parlamentarului și protejarea acestuia împotriva urmărilor judiciare represive, abuzive ... Imunitatea protejează mandatul în sine, având caracter obiectiv și imperativ, de aceea, ea nu constituie un drept subiectiv, la care parlamentarul ar putea renunța, și nici un privilegiu, contrar egalității cetățenilor în fața legii. Așadar, imunitatea este consecința unui imperativ al statutului constituțional al Parlamentului și al principiului potrivit căruia parlamentarii sunt în serviciul poporului. În esența sa, imunitatea definește dreptul democratic al parlamentarilor la liberă exprimare în exercitarea atribuțiilor lor. Justificarea acestei imunități derivă din ideea că *puterea legiuitoare trebuie să fie perfect independentă față de celelalte puteri în stat*, ceea ce nu se poate obține decât prin asigurarea celei mai complete libertăți, în exprimarea opiniilor și voturilor membrilor Parlamentului. De aceea, această imunitate este admisă în toate țările cu regim parlamentar, fără nici o excepție. În încercarea de a justifica existența acestei instituții, Comisia de la Veneția, în Raportul privind întinderea și ridicarea imunităților parlamentare (CDL-AD(2014)011) din 14 mai 2014, a stabilit: „ 38. *Argumentul principal invocat împotriva imunității parlamentare îl constituie principiul egalității în fața legii, care este, de asemenea, un element al statului de drept. Orice formă a imunității parlamentare, prin definiție, presupune faptul că deputaților în Parlament li se oferă o protecție juridică specială în raport cu alți cetățeni care nu o au. Pentru ca democrația să funcționeze este deosebit de important ca membrii legislativului înșiși să respecte cu strictețe legile pe care le adoptă pentru alții și că ei sunt responsabili atât din punct de vedere juridic, cât și din punct de vedere politic pentru acțiunile lor. Reglementările privind imunitatea parlamentară reprezintă un obstacol în acest sens, întrucât sunt pasibile a fi aplicate greșit și pot obstrucționa justiția. Însăși existența acestor reglementări contribuie la subminarea încrederii publicului în legislativ și, totodată, creează dispreț față de politicieni și față de sistemul democratic ca atare.* 39. *Din aceste considerente poziția normativă de bază a Comisiei de la Veneția este că reglementările naționale privind imunitatea parlamentară trebuie privite ca fiind legitime doar în măsura în care acestea pot fi justificate în raport cu cerințele publice exagerate. Acestea nu trebuie să depășească limitele proporționalității și necesității într-o societate democratică*”. Consideră că deputații se bucură de un sistem de protecție de natură a le asigura deplina libertate de acțiune în exercitarea mandatului cu care au fost investiți și, în același timp, de a-i feri de eventualele ingerințe, agresiuni, amenințări, intimidări din partea puterii executive ori a altor organisme guvernamentale și neguvernamentale. Deputații - ca și orice altă persoană - sunt pasibili de a fi atrași la răspundere pentru orice infracțiune comisă de ei. Nici o acțiune

ilegală nu trebuie acoperită prin imunitate, însă aplicarea sancțiunii contravenționale urma să aibă loc *doar după încuviințarea ridicării imunității*.

5. Relevă că, în calitate de temei privind atragerea la răspundere contravențională a fost invocat faptul precum în cadrul marșului organizat a *utilizat în public* Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre și două orange), care tradițional se poartă de această sărbătoare și care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Astfel, a fost invocat că panglica purtată reprezintă *atribut general cunoscute ce este utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni*, prin urmare fiind întrunite semnele constitutive al contravenției sus menționate. Invocă petentul că, articolul 365⁵ Cod contravențional fiind normă de blanchetă, face trimitere la art.1 lit.b) din Legea privind contracararea activității extremiste, nr.54 din 21-02-2003, care stabilește „*Prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participant la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordenelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.*” În acest context menționează, că în ziua de 9 mai 2022 nu a utilizat în public atribute (benzi și/sau panglice colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) *general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni*, ci a purtat, cum și a menționat Panglica Sfântului Gheorghe, care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei. Consideră că, normele legale - cât art.365⁵ Cod contravențional atât și art.1 lit.b) din Legea nr.54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor *general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni*. În acest sens, menționează că legea trebuie să corespundă celor 2 cerințe imperative - previzibilitatea

și accesibilitatea. *Cerința imperativă de previzibilitate semnifică faptul că efectele legii trebuie să fie previzibile, în măsura în care să permită subiectelor de drept să-și gândească conduita conform reglementărilor sale.* Acestea cerințe fiind una fundamentală pentru legislația națională, fiind întărită în legea supremă - Constituția Republicii Moldova, la articolul 23. Astfel, chiar dacă în Legea nr.54/2003 caracterul general cunoscut este definit ca „*Caracterul general cunoscut al unor asemenea attribute și simboluri se reține doar în cazurile când attributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local.*” Califică ca fiind dificilă și subiectivă identificarea unor sau altor attribute și/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg”, or, *publicul larg* -nu este un punct de reper cert. La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o *autoritate publică urmează* să identifice astfel de attribute și/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de attribute/simboluri. Prin urmare, definiția oferită nu conține o previzibilitate clară la capitolul ce se subînțelege sub „*sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg*”, din considerentul că ce cunoaște unul, nu în mod neapărat cunoaște altul; ce opinie este formată de o persoană, nu în mod neapărat este împărtășită și de altă persoană. La fel, consideră că *publicul larg*, nu poate fi asimilat *faptelor notorii* care nu urmează a fi probate, or, ultimele sunt cunoscute unui cerc nedeterminat de persoane, inclusiv instanței de judecată, sau ca fiind fapte care trebuie să fie cunoscute într-o regiune fiecărei persoane cu deprinderi de viață, inclusiv și judecătorului care soluționează cauza. Mai mult, în cadrul unui litigiu, *instanța*, în primul rând, trebuie să constate valoarea faptelor unanim cunoscute pentru un proces concret, incluzându-le în obiectul probațiunii. Ulterior urmează declararea notorietății lor și administrarea informației necesare. Adică, chiar în cadrul unui proces judiciar - instanța urmează să recunoască caracterul notoriu al unor fapte. În cauză, a fost impus că fiecare justițiabil în parte urmează să determine caracterul notoriu al faptei, ceea ce cu certitudine contravine previzibilității legii. Caracterul imprevizibil reiese și din contradictorialitatea normei respective. Or, tot la art.1 lit.b) din Legea nr.54/2003 se menționează „*Nu constituie attribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.*” Adică, reiese că unul și același atribut/simbol *general cunoscut (de către publicul larg)* ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară etc. *poate* fi reprezentat în medalii și ordine acordate pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - medaliiile și ordinele în acest caz nereprezentând attribute extremiste. Prin urmare, nu este clar cum unul și același element - Panglica Sfântului Gheorghe (element al medaliilor sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei) poate fi concomitent și atribut al victoriei și atribut al activității extremiste. Mai mult, anume datorit faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a

Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit și simbol, *utilizat distinct*, de mai mulți ani, de cei care comemorează Ziua Victorie. La fel, caracterul imprevizibil reiese și din definiția panglicii ca „*banda bicoloură negru- portocaliu*” fără a specifica elementele cum urmează să fie amplasate vertical, orizontal, punctat, în zigzag etc. și în ce număr rânduite, or, iarăși, publicul larg poate și să nu cunoască toate varietățile utilizării unor sau altor atribute/simboluri în cadrul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. Suplimentar, caracterul imprevizibil al normei respective reiese și din faptul că utilizarea atributelor/simbolurile în cauză poate reprezenta faptă interzisă din motivul că acestea atribute/simboluri sunt utilizate în cadrul *propagandei sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității*. Astfel, dacă acțiunile de *agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității* atrag atenția publicului larg, - *impunerea cetățenilor, publicului larg, de a urmări* acțiunile de *propagandă sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității* - reprezintă o absurditate, care contravine logicii și cerințelor imperative privind calitatea legii. În acest sens, conchide că, este just că necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu înlătură vinovăția, însă nu poate fi impus ca criteriu de atragere la răspundere - *fie cunoașterea sau cunoașterea greșită a opiniei publicului larg, fie a cunoașterea sau cunoașterea greșită a propagandei*.

6. Consideră că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art.365⁵ din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituțional în drepturile fundamentale și anume cele statuate în prevederile art.32 al Constituției Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei și a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art.54 al Constituției, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.
7. Sub aspectul legalității procesului - verbal, menționează că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional, iar neconsemnarea celor indicate la art.443 în mod inevitabil duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Se reține că efectul respectiv este justificat chiar și de aplicarea la caz a principiilor jurisprudențiale dezvoltate de jurisprudența CEDO în materia actului de acuzare. Ori procesul verbal contravențional MAIO***** reprezintă actul de acuzare în

sine. Rolul deosebit pe care îl joacă acest document în raport cu drepturile persoanei acuzate, impune ca acesta să răspundă celor mai înalte standarde de claritate și legalitate. Astfel, în cazul în care acest act a fost întocmit cu abateri semnificative de la prevederile exprese ale legii interne și s-a constatat că la întocmirea acestuia au fost admise grave încălcări și ar fi inechitabil ca instanța să treacă cu vederea aceste circumstanțe, iar unica soluție legală în speță fiind numai anularea procesului-verbal.

8. În același context, indică petentul că, agentul constatator a admis încălcarea prevederilor art.382 Cod contravențional. În special, citațiile au fost expediate la adresa Parlamentului Republicii Moldova și nu la adresa de trai a contravenientului. Consideră că, anume cel din urmă era obligat să întreprindă dar nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului de trai. Consideră că, cel puțin citarea urma a fi făcută la adresa de domiciliu care a fost stabilită prin accesarea „web acces”. Cu atât mai mult, citațiile au fost expediate fără a fi respectat termenul de 5 zile prevăzut de alin.(3) a art.382 Cod contravențional, iar din conținutul acestora, se observă că nu conțin informații cu privire la obiectul cauzei, adresa persoanei citate, mențiunea că partea citată are dreptul să fie asistată de un avocat cu care să se prezinte la termenul fixat, deci fără a fi respectate prevederile pct.2), 3), 5) a alin.(1) art.237 CPC al RM. Asigurarea procedurii de citare în conformitate cu prevederile legale și în vederea respectării drepturilor procedurale a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sunt puse în seama agentului constatator. Subliniază că, agentul constatator, fără a asigura procedura de citare, fără a comunica esența celor incriminate, fără a audia persoana, fără a-i explica și prezenta drepturile, a întocmit un proces-verbal cu privire la o faptă fără a fi demonstrată învinuirea.
9. Apărătorul Ana Bolboceanu, care acționează în interesele legitime ale petentului Gagauz Fiodor, în ședință de judecată a susținut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, solicitând admiterea acesteia.
10. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP Chișinău, Nohailic Ștefan, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care motive instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. Totodată, agentul constatator, Ștefan Nohailic a depus și o referință la caz, prin care indică că, în gestiunea Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, cu nr.RAP01 410779 din 10.05.2022, în baza sesizărilor a unor persoane a fost pornită procedura contravențională în temeiul art.365⁵ din Codul Contravențional, pe faptul că la 09.05.2022 orele 09:30-11:30, în cadrul evenimentului public sub formă de marș consacrat „Zilei Victoriei”, mai multe persoane inclusiv deputați ai Parlamentului R.Moldova, au utilizat în public panglica bicoloră (negru-portocaliu) fapt interzis prin Legea nr.54 din 21.02.2003, *privind contracurarea activității extremiste*. Prin urmare, fiind examinate materialele cauzei, inclusiv imaginile foto/video fixate de către angajații cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI) implicați în acea perioadă în măsuri de menținerea ordinii publice (MOP), precum și reportajele plasate pe diverse portaluri de știri, au fost identificate mai multe persoane participante la evenimentul menționat

inclusiv și cet.Gagauz Fiodor. Având în vedere faptul că în cadrul examinării materialelor cauzei, s-a stabilit că, la evenimentul menționat mai mulți deputați în Parlamentul R.Moldova, inclusiv dl Gagauz Fiodor, au utilizat panglica bicoloră fapt interzis prin lege, materialele cauzei au fost remise în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității și Cauze Speciale, prin scrisoare de însoțire cu numărul de ieșire 34/20/5-7207 din 10.05.2022, pentru examinare și decizie. Prin scrisoarea Procurorului-șef interimar al Secției producere non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriluță, nr.18-125/22-510 din 17.05.2022, instituția informează că Procurorul General adresează cerere către Președintele Parlamentului doar în cazurile de reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată, fiind restituite materialele cauzei pentru examinare și decizie prin prisma art.365⁵, 400 din Codul Contravențional. Fiind legal citat deputatul în Parlamentul R.Moldova, dl Gagauz Fiodor, acesta nu s-a prezentat la data citării neinformând despre imposibilitatea prezentării cu stabilirea unei alte date și oră. Drept urmare, în privința cet.Gagauz Fiodor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.365⁵ din Codul Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în valoare de 180 u.c. Menționează agentul constator că, susține pe deplin materialele acumulate de angajații IP Buiucani, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet.Gagauz Fiodor și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

11. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.*
12. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către avocatul Ana Bolboceanu, în interesele petentului Gagauz Fiodor, este depusă cu respectarea prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional, de vreme ce procesul-verbal a fost întocmit în absența sa, iar la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a deciziei de sancționare, astfel, în continuare, instanța de judecată, se va pronunța în privința legalității și a temeiniciei actelor contestate.
13. Instanța reține că, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prevăzută de art.6§2 din Convenție (Ziliberg v.Moldova, 1 februarie 2005, §33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).
14. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.
15. Procesul-verbal de contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
16. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către

instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatat, date fiind dispozițiile art.445 din Codul contravențional.
18. În art.445 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatat, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatat sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
19. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0***** din 24 iunie 2022, instanța observă că cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatat, or în învinuirea adusă lui Gagauz Fiodor, fiind indicat eronat timpul săvârșirii. În această ordine de idei, instanța de judecată atestă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, la individualizarea faptei ilicite, și anume la stabilirea timpului comiterii contravenției imputate, agentul constatat a indicat data de 09 mai 2020, deși atât din materialele cauzei contravenționale cât și în însăși referința depusă, agentul constatat indică data săvârșirii faptei ca fiind 09 mai 2022.
20. Totodată, potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: d) fapta contravențională, *locul și timpul săvârșirii ei*, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;
21. Instanța atestă că, aceste circumstanțe, fac ca învinuirea contravențională să fie una neclară, neconcretă și imprevizibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute.
22. Astfel, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage desființarea procesului-verbal de contravenție, instanța de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de către petent cu privire la temeinicia actului contestat.
23. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că petentul a răsturnat prezumția de legalitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.MAI0***** din 24 iunie 2022, iar, în cele din urmă, instanța va admite contestația contravențională și va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

24. Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0***** din 24 iunie 2022 întocmit în privința cet.Gagauz Fiodor urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în corespundere cu prevederile art.461 alin.(1) din Codul contravențional.
25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), alin.(1¹), art.445 alin(1), art. 448, art.460 și, respectiv, art.art.461 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația formulată de către avocatul avocatul Ana Bolboceanu, în interesele petentului Gagauz Fiodor și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI0***** din 24 iunie 2022, încheiat de către agentul constator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, în privința cet.Gagauz Fiodor, în baza art.365⁵ din Codul Contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet.Gagauz Fiodor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător

Angela Catană