

Dosarul nr. 5r-6786/2025
4-25156612-12-5r-07112025

Hotărîre
în numele Legii

10 aprilie 2026

municipiul

Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu

Grefier, Olga Topalov, Iana Grahmez;

În lipsa: contestatarei Unciulenco Victoria şi a agentului constatator Balaban Vasile;

Examinând, în şedinţă publică, contestaţia declarată de către Unciulenco Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 817371 din 23.10.2025, încheiat de către agentul constatator Blaban Vasile din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată,

constată:

La 23 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Vasile Balaban a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 817371, prin care Unciulenco Victoria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reţinut faptul că aceasta, la 23.10.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Porche Cayenne cu n/î ***** a ignorat prevederile RCR pct.47 (1) depăşind limita maximă de viteză, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravenţional.

La rândul său, făptuitorul Unciulenco Victoria la 30 octombrie 2025 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Contestatarea Unciulenco Victoria în privinţa căreia au fost întreprinse măsurile necesare şi de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestaţie, în şedinţa de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi cu certitudine cunoaşte despre desfăşurarea procesului judiciar de examinare a contestaţiei. Conducându-se de jurisprudenţa CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei şi Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi

examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constator în persoana lui Balaban Vasile fiind legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 23.10.2025, iar contestația a fost înaintată la 30.10.2025, norma precitată supra fiind respectată de către contestatar.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 817371, prin care Unciulenco Victoria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei, fiind reținut faptul că la 23.10.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Porche Cayenne cu n/î ***** a ignorat prevederile RCR pct.47 (1) depășind limita maximă de viteză, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui Unciulenco Victoria, instanța de judecată ține să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una până la trei fotografii care confirm contravenția privind depășirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Unciulenco Victoria potrivit căreia este dovedit cu

vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 67 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h.

Astfel, din analiza planșelor fotografice rezultă cert automobilul făptuitorului, fiind clar vizibil numărul de înmatriculare, valoare vitezei măsurate, precum timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Astfel, instanța reține că în speță, obiecțiile făcute de către Unciulenco Victoria în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constator. Drept celor excitate, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăția cet. Unciulenco Victoria, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Unciulenco Victoria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată –, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Unciulenco Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 817371 din 23.10.2025, încheiat de către agentul constator Blaban Vasile din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Liudmila Beșliu