

Dosarul nr. 1-1128/2025

1-25059615-12-1-30042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24.03.2026

mun.Chişinău

Judecătoria

Chişinău (*sediul*

Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedinte

de

şedinţă,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului

Veaceslav Balan

Avocatului

în

interesele

inculpatului

Maxim Gonţa

a judecat în şedinţă publică, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Drangoi *****, d.n.*****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul *****, loc.*****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, studii medii incomplete, militar în termen, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.371alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 15.10.2025- 24.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T:

Drangoi *****, a fost încorporat la serviciul militar în termen la data de 25.11.2024, fiind repartizat pentru îndeplinirea serviciului militar în cadrul Regimentului de Stat Major - „General de Brigadă Nicolae Petrică” și atribuit gradul militar de soldat clasa III.

La data de 09.01.2025, militarului serviciului în termen - soldatului de clasa III, Drangoi ***** i-a fost acordat concediu obligatoriu, pe un termen de 5 zile, până la data de 14.01.2025.

La data de 14.01.2025, militarul - soldat clasa III Drangoi ***** , urmărind scopul eschivării de la serviciul militar în termen, nu s-a prezentat în unitatea militară dislocată în ***** , str. Petrarilor, nr.3 din concediul obligatoriu acordat, aflându-se ilegal în afara unității până la data 21.03.2025.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364¹ CPP, fapt confirmat prin cererea anexată și acestea fiindu-i inculpatului clare.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Drangoi ***** privind examinarea cauzei penale în baza art.364¹ CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364¹ alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta

inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Drangoi ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului a declarat că, la data de 25 noiembrie 2024, a fost înrolat în serviciu armat. Pe data de 09.01.2025 i-a fost acordat concediu pe un termen de 5 zile, însă înapoi la armată nu s-a întors din motiv că a mers să lucreze, a droit să strângă bani pentru operația surorii sale. Nu a anunțat comandantul că urma să nu se mai întoarcă. Cunoștea despre faptul că este obligat să se întoarcă în unitate pentru desfășurarea serviciului militar. Peste 2 luni a fost reținut de colaboratorii de poliție și întors la armată.

La întrebările adresate a declarat că, de sora sa minoră are grijă doar bunica, părinții nu locuiesc împreună, nu cunoaște nimic despre ei. El este întreținătorul familiei. Bunica nu activează nicăieri, are probleme cu inima.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

*-declarațiile martorului ******, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de comandant de pluton 2 compania garda de onoare în cadrul „Regiment Stat Major General de Brigadă Nicolae Petrică”, din mun.Chișinău. Din data de 25 noiembrie 2024 în pluton a venit cet.Drangoi ***** care a fost desemnat la cursul inițial de instruire pe perioada de timp din 25 noiembrie 2024 până la 9 ianuarie 2025. Toată perioada dată Drangoi ***** avea comportament straniu, nu interacționa cu nimeni, nu avea prieteni și mereu spunea că dorește să execute serviciul militar la ***** din motiv că este de baștină de acolo și că are și prieteni. Poate comunica că Drangoi ***** era o persoană

problematică, când aveau loc ședințele cu militarii a observat la Drangoi ***** că caietul este tot tăiat cu lamă și era scris cuvântul sinucid în limba engleză, când l-a întrebat despre faptul dat acesta i-a spus că pur și simplu este o glumă. Aproximativ în luna decembrie în timpul ședințelor a observat că soldatul Drangoi are ceva în gură și el i-a spus să scoată ce are și acesta a scos o lamă, la întrebarea de ce ține lamă în gură el i-a spus că așa pur și simplu. Ulterior l-a trimis pe Drangoi la psiholog, care după ce a lucrat cu acesta i-a comunicat că el foarte bine manipulează. ***** a avut mai multe ședințe cu psihologul și de asemenea și el a avut mai multe convorbiri individuale cu el, în una din ele ***** chiar a început a plânge din motiv că vrea să fie transferat la unitatea militară din *****. Pe toată perioada dată din rude la ***** nu a venit nimeni, dacă nu greșește nici la jurământ nu a fost nimeni. La data de 9 ianuarie 2025 a avut loc jurământul, iar după jurământ militarii au dispus de concediu pe un termen de 5 zile, prin urmare la data de 14 ianuarie 2025, Drangoi ***** trebuia să se întoarcă, însă acesta până în prezent nu a venit în unitate. Militarii din plutonul în care executa serviciul militar ***** încercau să se împrietenească cu el însă acesta îi respingea pe toți. Pe perioada din 25 noiembrie 2024 până la data de 9 ianuarie 2025 nu au fost cazuri ca ***** Drangoi să se bată cu cineva sau să se certe, el nu era o persoană agresivă și conflictuală, de asemenea poate să menționeze că nici el nu a fost supus violenței (f.d.30-31);

-*declarațiile martorului ******, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de comandant de companie în cadrul „Regiment Stat Major General de Brigadă Nicolae Petrică”, din mun.Chișinău. Din data de 25 noiembrie 2024 în companie a venit cet.Drangoi ***** care a fost desemnat la cursul inițial de instruire pe perioada de timp din 25 noiembrie 2024 până la 9 ianuarie 2025. Funcția sa constă în faptul ca să supravegheze militarii pe parcursul instruirii inițiale, adică ea răspundea de concediile lor și de toate activitățile petrecute. Soldatul Drangoi ***** s-a manifestat ca o persoană liniștită, din ceea ce cunoaște ea știe că acesta avea probleme cu familia, mama sa fiind consumatoare de băuturi alcoolice, iar acesta locuia mai mult cu bunica și cu tata. La fel cunoaște că el nu dorea să execute serviciul militar din motiv că are probleme cu prietena sa și cu părinții. La data de 9 ianuarie 2025 a avut loc depunerea jurământului militar, după care la toți militarii care au depus jurământul li s-a acordat concediu pe o perioadă de 5 zile. Înainte de a le permite să plece în concediu toți militarii au fost instruiți și li s-a explicat faptul că sunt obligați să se întoarcă în unitate și au fost informați referitor la consecințele care le suportă în caz că nu se prezintă. Drangoi ***** trebuia să se întoarcă din concediu la data de 14 ianuarie 2025, însă acesta nu s-a întors. Chiar în acea zi a telefonat la numerele

de contact pe care le-a lăsat militarul Drangoi însă nu a putut face legătura cu nimeni **(f.d.33-34)**;

- *declarațiile martorului ******, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate psiholog în cadrul „Regimentului Stat Major General de Brigadă Nicolae Petrică”, din mun.Chișinău. Aproximativ în luna noiembrie în unitate au fost recrutați mai mulți militari, inclusiv și soldatul ***** Drangoi. Cu toți militarii care sunt recrutați ei au convorbiri individuale în vederea stabilirii stării psiho-emoționale pe moment. Ea a avut o discuție individuală cu soldatul ***** Drangoi, iar în urma discuțiilor a stabilit că el dorea foarte mult să execute serviciul militar la ***** din motiv că e mai aproape de casă și că are iubită care este în a doua lună de sarcină, însă când a luat legătura cu tatăl său acesta a comunicat că ***** nu are pe nimeni. De asemenea poate să menționeze că soldatul Drangoi ***** avea o stare puțin depresivă și nu era adaptat, însă pentru cursul de instruire aceasta este caracteristic pentru mai mulți militari. În luna decembrie, nu-și amintește exact data, la ea a venit comandantul de pluton ***** cu o foaie în mână pe care erau scrise niște versuri dintr-un cântec legat de sinucid și i-a comunicat că l-a prins pe Drangoi ***** cu o lamă în gură. Ulterior militarul a fost chemat la convorbiri și la întrebarea de ce ținea lamă în gură acesta a comunicat că pur și simplu îi place să simtă gustul de fier în gură, iar referitor la versuri i-a spus că practic mereu ascultă așa gen de muzică. În general militarul Drangoi ***** este o fire inhibată și liniștită. De asemenea poate menționa că ***** cu familia sa se aflau în relații reci, fapt ce l-a dedus din conversația cu tatăl său **(f.d.36-37)**;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 21.03.2025*, prin care a fost supus examinării „*extrasul din ordinul nr. 235 al Ministerului Apărării Regiment de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” din 25 noiembrie 2024*, prin care s-au constatat următoarele: recruții nominalizați mai jos, se consideră sosiți din Centrele militare pentru trecerea Cursului de pregătire inițială (de bază) a militarilor în termen, la data de 25 noiembrie 2024, se consideră incluși în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare și trecuți la dispoziția comandantului Regiment de stat major, cu acordarea gradului militar „SOLDAT CLASA III”, după cum urmează: din CMT Cahul: DRANGOI ***** a.n.*****. Militarii în termen se includ la aprovizionarea alimentară cu hrană caldă de la 25 noiembrie 2024-prânz. Temei: lista nominală a comandantului CMT ***** din 25 noiembrie 2024 **(f.d.26)**;

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 21.03.2025*, prin care a fost supus examinării “*extrasul din ordinul nr. 8 al Ministerului Apărării Regiment de Stat Major „General de brigadă Nicolae Petrică” din 15 ianuarie*

2024, prin care s-au constatat următoarele: se abrogă punctul 51 din §7 al ordinului de zi al Comandantului Regiment de stat major (șef tabără militară) nr.6 din 13 ianuarie 2025 și §5 al ordinului de zi al Comandantului Regiment de stat major (șef tabără militară) nr.7 din 14 ianuarie 2025 după cum urmează: soldat clasa a III DRANGOI ***** *****, soldat principal (conducător auto superior) grupă 1 autoturizme pluton autoturizme companie auto Batalion logistic, în legătură cu neprezentarea din concediu de stimulare a militarului în termen la 13 ianuarie 2025. Militarul în termen se exclude de la aprovizionare cu hrană caldă de la 13 ianuarie 2025. Temei: raportul locotenentului ADAM Grigore din 15 ianuarie 2025 (f.d.28).

Mijloace materiale de probă: extrasul din ordinul nr. 235 al Ministerului Apărării Regiment de Stat Major” General de brigadă Nicolae Petrică” din 25 noiembrie 2024; extrasul din ordinul nr. 8 al Ministerului Apărării Regiment de Stat Major ” General de brigadă Nicolae Petrică” din 15 ianuarie 2025 (f.d.16-17).

În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Astfel, audiind declarațiile inculpatului, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv admisibile.

Astfel, din analiza probelor și declarațiile inculpatului rezultă că, inculpatul fiind repartizat pentru îndeplinirea serviciului militar în cadrul Regimentului de Stat Major - „General de Brigadă Nicolae Petrică” și atribuit gradul militar de soldat clasa III, la data de 09.01.2025, fiindu-i acordat concediu obligatoriu, pe un termen de 5 zile, până la data de 14.01.2025, urmărind scopul eschivării de la

serviciul militar în termen, nu s-a prezentat în unitatea militară dislocată în mun. Chișinău, str. Petrarilor, nr.3 din concediul obligatoriu acordat, aflându-se ilegal în afara unității până la data 21.03.2025.

Prin acțiunile sale, inculpatul a atentat la *obiectul nemijlocit* al dezertării care îl constituie ordinea de exercitare a serviciului militar, care obligă militarii să exercite serviciul militar în decursul unui termen anumit, stabilit de lege, să fie totdeauna gata să apere statul, să-și îndeplinească datoria lor constituțională și militară de apărare a Patriei.

Dezertarea constă în absența samavolnică a militarului din unitatea militară sau de la serviciul militar. Dezertarea are loc în toate cazurile absenței samavolnice a militarului din unitatea militară sau de la serviciul militar, indiferent de termenul absenței. Durata absenței samavolnice poate fi luată în considerație la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii de dezertare se caracterizează prin acțiune sau inacțiune și constă în părăsirea unității militare, a centrului de instrucție sau a locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum și neprezentarea din aceleași motive la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituție curativă, săvârșită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist.

La caz, militarul în termen Drangoi *****, nu s-a prezentat la unitatea militară din concediu oferit, mai mult de 3 zile calendaristice.

Dezertarea este o infracțiune continuă, ea începe și se termină de îndată ce făptuitorul a părăsit samavolnic unitatea militară sau locul de exercitare a serviciului militar sau din momentul când militarul nu s-a prezentat la termenul fixat, fără motive întemeiate, în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituție curativă, săvârșită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist, însă se consumă la momentul reținerii sau prezentării benevole a militarului în unitatea militară, la locul exercitării serviciului militar sau în organele de drept.

Latura subiectivă a dezertării se caracterizează prin intenție directă și cu scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de

la concentrări, scop realizat prin părăsirea unității militare, a centrului de instrucție sau a locului de serviciu de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum și prin intermediul neprezentării la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituție curativă etc.

Scopul *eschivării de la serviciul militar* poate fi absența de la serviciul militar pentru o anumită perioadă de timp sau absența definitivă de la serviciul militar, însă aceasta nu are relevanță la calificarea infracțiunii, aceste modalități de dezertare pot influența stabilirea pedepsei făptuitorului. Motivele care au servit drept imbold pentru absența samavolnică a militarului din unitatea militară nu au relevanță la calificarea infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este special: militar, o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau un rezervist. În speță, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta constatată, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Drangoi ***** și încadrează acțiunile lui în baza în baza **art.371 alin.(1) Cod penal – dezertarea, adică neprezentarea la locul de serviciu din concediu, ce depășește 3 zile, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.**

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale, instanța va dispune condamnarea inculpatului cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunile comise, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator și va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art.70 alin. (3¹) CP, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de inculpat, conform art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține –căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului, instanța nu a stabilit.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că, ultimul este celibatar, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d.42,44*), anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Deasemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele date, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii, de forma vinovăției inculpatului în raport cu urmările prejudiciabile, de faptul că a conștientizat faptele sale, este tânăr, se căiește sincer, ajunge la concluzia că, reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Referitor la solicitarea procurorului, privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, instanța reține că, pedeapsa cu închisoarea este un ultim remediu care poate fi aplicat și ținând cont și de faptul că inculpatul este tânăr, a conștientizat faptele sale, consideră că pedeapsa cu amendă va fi mai benefică pentru ultimul și totodată, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar justificat necesitatea aplicării unei pedepse cu închisoare, chiar și cu suspendare condiționată, nu au fost prezentate probe care să demonstreze că corectarea inculpatului ar putea fi

efectuată doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată apreciază că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de amendă, care va obliga inculpatul să conștientizeze faptele sale, va determina inculpatul la adoptarea unei conduite conforme normelor legale și la îndeplinirea obligațiilor sale sociale, la responsabilizarea acestuia în raport cu exigențele ordinii de drept, să se angajeze în câmpul muncii și să ducă un mod normal de viață.

Instanța va respinge solicitarea avocatului privind aplicarea prevederilor art.55 CP în privința inculpatului, or, inculpatul a comis o infracțiune intenționată, a încălcat devotamentul față de Patrie care este sacru. Or, exercitarea serviciului militar este condiția principală de asigurare a capacității de luptă a Forțelor Armate.

Referitor la cerința apărătorului privind încetarea procesului penal, reieșind din faptul că inculpatul este pentru prima dată pe banca acuzaților și reieșind din prevederile art.371 alin.(5) Cod penal, care prevede că, militarul care pentru prima dată a dezertat în condițiile alin.(1) se liberează de răspundere penală dacă dezertarea a fost săvârșită în urma unui concurs de împrejurări grele, instanța le va respinge ca neîntemeiate, aceste declarații purtând doar un caracter pur declarativ, nefiind demonstrate acele împrejurări grele la care face referire.

Totodată, faptul că inculpatul se află pentru prima dată pe banca acuzaților, că se căiește sincer de cele comise, constituie temei pentru aplicarea unei pedepse spre limita minimă, fapt care a fost luat în calcul de către instanță. Respectiv, solicitarea privind aplicarea prevederilor art.371 alin.(5) Cod penal, se respinge ca neîntemeiată.

Astfel, reieșind din caracteristica inculpatului, din atitudinea și comportamentul ultimului după comiterea infracțiunii, de căința sinceră manifestată, conștientizarea faptelor săvârșite, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei minime în cazul de față, ori, instanța nu a reținut circumstanțe agravante fiind, în cazul dat, posibil atingerea efectului scontat al pedepsei asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Drangoi ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă urmează a fi soluționată în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) CPP.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364¹; art.384-385; art.389; art.392-395,397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Drangoi ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.371 alin.(1) Cod penal**, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80¹ CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de **650 (șasesute cinczeci) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei**.

În conformitate cu art.64 alin.(3¹) din Codul penal, se explică lui *Drangoi ****** că, este în drept să achite *jumătate din amenda stabilită*, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Drangoi ******, măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi țara* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu