

SENTINȚĂ

În numele Legii

16 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,

Ialanji Arina

grefier

Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului

Gonța Oleg

apărătorului

Frecauțan Marina

apărătorului

Gorobica Oleg

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Manciu Alexandr *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. C*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de inspector și asistent universitar, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, din spuse deține diploma de onoare a Guvernului eliberată în anul 2020, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 17 septembrie 2020, potrivit încheierii de numire a ședinței de examinare a cauzei penale.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, prin stabilirea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Partea vătămată-civilă Codreanu Ala și avocatul Gorobica Oleg au solicitat admiterea acțiunii civile și aplicarea unei pedepse mai dure.

Partea civilă Rotari Tatiana a solicitat admiterea acțiunii civile, lăsând la discreția instanței stabilirea pedepsei.

Apărătorul inculpatului a menționat vina inculpatului Manciu Alexandr în comiterea infracțiunii imputate drept dovedită și a solicitat numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Manciu Alexandr vina în cele comise a recunoscut-o, solicitând să-i nu fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Manciu Alexandr, la data de 12 martie 2020, aproximativ la ora 07:50, conducând automobilul de model "Renault Megane Scenic", număr de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, se deplasa pe str. Burebista din direcția str. Sarmisegetusa în direcția bd. Dacia.

În timpul deplasării, în preajma imobilului nr. 93 a str. Burebista, a stopat pe prima bandă de circulație mijlocul de transport pentru debarcarea pasagerului, după care peste o perioadă scurtă de timp, a repus automobilul său în mișcare, pentru a efectua manevra de întoarcere și continuare a deplasării în sensul opus inițial de mers, adică în direcția str. Sarmisegetusa, fără a aprecia corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, angajându-se în efectuarea manevrei de cotire spre stânga pe str. Burebista, fără a manifesta prudență sporită la trafic, nu a cedat trecerea vehiculelor care se deplasau în aceeași direcție pe banda alăturată, prin ce a ignorat cerințele pct. 39 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: *"Înainte de începerea deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic"*, prevederile pct. 40 alin. (1) lit.a) al normei legale citate prevede că: *"Înainte de virajul la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a carosabilului cu circulația în sens unic"*, precum și cerințele pct. 45 al Regulamentului citat, care stabilește că: *"conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului"*, iar ca urmare a încălcărilor admise, a ieșit pe banda a doua de deplasare generând tamponarea cu automobilul de model "Volkswagen Passat", număr de înmatriculare *****, condus de *****, care se deplasa pe str. Burebista din direcția str. Sarmisegetusa spre bd. Dacia din mun. Chișinău, după care automobilul de model "Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare *****, a fost proiectat spre partea stângă a carosabilului conform direcției sale de deplasare unde a tamponat pietonul Codreanu Ala, iar ulterior s-a tamponat în automobilul de model "Honda CR-V", număr de înmatriculare "G****", care aparține lui Rotari Tatiana, și care se afla parcat pe acostamentul din stânga părții carosabile.

În rezultatul accidentului, pietonului Codreanu Ala, i-au fost cauzate potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 202002D1194 din 14 august 2020, vătămări

corporale medii, sub formă de: *"traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractura claviculei stângi; fractura S1 pe stânga; plagă contuză frontal pe dreapta; excoriații multiple la nivelul feței; hematom subcutan a regiunii iliace pe stânga"*.

În ședința de judecată, inculpatul Manciu Alexandr, fiind asistat de avocatul Frecauțan Marina, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului și părților vătămate, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 20 octombrie 2020, a admis cererea inculpatului Manciu Alexandr, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Manciu Alexandr, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că la data de 12 martie 2020, a condus soția la serviciu cu automobilul de model „Renault Scenic”, n/î *****, iar după ce soția a coborât, s-a asigurat din partea dreaptă și stângă, după care a început deplasarea. În scurt timp a simțit o lovitură în roata mașinii și a realizat că a provocat un accident rutier, urmările fiind aceleași după cum le-a indicat la urmărirea penală. Imediat a ieșit din mașină și s-a deplasat către Codreanu Ala pentru ai acorda primul ajutor, tot atunci a fost telefonat serviciul 112, ca urmare a venit și echipajul de poliție. Când se afla la Inspectoratul de poliție, a fost telefonat de către Rotari Tatiana și a mers la serviciul auto cu intenția de a acoperi prejudiciului cauzat și a ajunge la un compromis. Aceasta i-a spus că este o daună minoră, iar problema era în sistemul de direcție a mașinii. L-au analizat și erau semne vizibile că acesta era defectat anterior producerii accidentului, deoarece era în ulei și praf. Astfel, i-a propus suma de 50 de euro cu titlu de pagubă, însă, Rotari Tatiana, a refuzat ca fiind sumă mică, indicând că se va adresa în instanță. Când s-au prezentat la serviciul auto împreună cu celălalt șofer ambii erau în stare de șoc. La fel, a menționat că în ziua respectivă a dorit să poarte o discuție și cu doamna Codreanu Ala, însă au fost impuse restricții în legătură cu pandemia COVID-19 și spitalele erau închise, iar numărul de telefon nu l-a putut găsi în acea zi. Ulterior, a discutat cu soțul Alei Codreanu, căruia i-a propus să se întâlnească. Astfel, s-au întâlnit, a adus scuze și a menționat că se căiește în cele săvârșite, totodată, dorește să contribuie la cheltuielile pe care Codreanu Ala le suportă, transmitând suma de 500 lei, ce a fost refuzată, soțul acesteia întrebând dacă ar fi de acord cu suma de 18000-20000 lei, la care din principii morale a menționat că a acceptat necondiționat. La fel, a declarat că i s-a spus că din punct de vedere moral l-au iertat și să fie liniștit. Între timp l-a mai telefonat repetat pentru a afla care este starea sănătății părții vătămate, dar i-a spus că este ocupat. A mai telefonat repetat la care i s-a spus că suma s-a majorat cu 30000 lei, a acceptat-o și pe aceasta și a convenit să se întâlnească pentru a încheia o tranzacție. După discuție a telefonat-o și pe Codreanu Ala care i-a spus că din punct de vedere moral îl înțelege, însă are pretenții financiare, la care a convenit să se întâlnească a doua zi pentru tranzacții. Întâlnirea a avut loc seara, unde a mers împreună cu apărătorul, având cu el suma care au pretins-o, însă din păcate aceștia repetat au spus că își modifică pretențiile și pretind la suma de 40000 lei. Potențialul financiar al său fiind limitat a rugat ca

aceștia să accepte suma de 30000 lei, iar ei categoric au refuzat. Cu referire la acțiunile civile a declarat că urmează să fie lăsate fără examinare, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, deoarece nu este stabilită clar suma pagubelor. Salariul său constituie 6000-6500 lei/lunar, iar în cazul aplicării unei amenzi este predispus să o achite. La fel, a declarat că în momentul pornirii s-a asigurat din ambele părți, iar în momentul impactului mașina era în deplasare. Cu referire la transmiterea sumei de 30000 de lei părții vătămate a menționat că unica condiție pentru transmitere a fost încheierea unei tranzacții de împăcare, de aceea a mers la întâlnire cu avocatul. La acel moment apărătorul a comunicat că poate să transmită suma de 30000 de lei, iar ulterior dacă va mai avea nevoie de ajutor este dispus să o ajute, însă partea vătămată a refuzat categoric transmiterea sumei de 30000 lei, insistând asupra sumei de 40000 lei. Nu a fost realizată nici o confirmare care să ateste că avea acea sumă la moment cu el, o parte din bani era împrumutată, ulterior banii au fost returnați, respectiv la moment nu deține suma dată. Nu este meșter în reparația mașinilor, dar cunoaște care sunt prețurile cu aproximație.

Fiind audiată în ședința de judecată, *Rotaru Tatiana* în calitate de parte civilă a susținut integral acțiunea civilă din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia și încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul său a prejudiciului material ce constă din suma în mărime de: 927,01 lei cu titlu de cheltuieli pentru transport suportate în legătură cu deplasarea la ședințele de judecată, 777, 92 lei cu titlu de cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, 990 lei cu titlu de cheltuieli pentru repararea mașinii, în total suma de 2694,93 lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei. La fel, a indicat că s-a adresat către compania de asigurare în vederea compensării cheltuielilor pentru repararea automobilului, dar nu a primit compensație, deși evaluarea pagubei a avut loc, dar nu are un răspuns în scris. Inculpatul nu i-a restituit nimic. Nu a mai discutat anterior cu inculpatul, care nu s-a apropiat să-și ceară scuze, l-a văzut pentru prima dată la ședința de judecată. Are un salariu lunar de aproximativ 8000 – 15000 lei, începând cu luna iulie anului curent, iar salariu anterior nu-l poate comunica, deoarece varia. După producerea accidentului starea sănătății s-a înrăutățit din cauza stresului psihologic, astfel încât inițial a urmat un tratament la domiciliu, însă din luna septembrie s-a adresat la medic pe motiv de acutizare. Careva plăți pentru concediu medical nu a primit.

Fiind audiată în ședința de judecată, *Codreanu Ala* în calitate de parte civilă a susținut integral acțiunea civilă, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat. A declarat că în urma accidentului rutier a suferit comotie cerebrală, fractura extremității acromiale a claviculei stângi, contuzie pulmonară bilaterală și alte leziuni. A fost internată la Spitalul de Urgență din ziua accidentului, până la data de 04 aprilie 2020, fiind și operată. Ulterior, s-a aflat în concediu medical la domiciliu, iar de la serviciu i s-a achitat concediul medical, dar nu poate cuantumul acestuia. Până la accidentul rutier venitul său constituia 8000 lei.

Apărătorul părții vătămate-civile *Codreanu Ala*, *Gorobica Oleg* a susținut integral acțiunea civilă din motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia și încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul Alei Codreanu a sumei în mărime de 67425,28 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, precum și a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică.

Totodată, a menționat că s-au adresat la compania de asigurare, însă s-a solicitat prezentarea unui număr mare de acte, astfel au hotărât să depună acțiunea civilă în instanță.

Pe lângă faptul că, inculpatul Manciu Alexandr a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12 martie 2020, potrivit căruia a fost investigat și întocmită schița accidentului rutier produs în mun. Chișinău, str. Burebista, cu implicarea automobilelor de model "Renault Megane Scenic", număr de înmatriculare "*****" și automobilul de model "Volkswagen Passat", număr de înmatriculare "*****" și Honda CR-V, număr de înmatriculare "G*****". (f.d.14-23)

- Raport de expertiză judiciară nr. 202002D1194 din 14 august 2020, potrivit căruia Alei Codreanu, i-a fost cauzate vătămări corporale medii, sub formă de: *"traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractura claviculei stângi; fractura vertebrei S5 pe stânga; plagă contuză frontal pe dreapta; excoriații multiple la nivelul feței; hematom subcutan a regiunii iliace pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată"* (f.d.33-35).

- Proces-verbal de audiere a expertului din 22 august 2020, potrivit căruia Buga Marin în calitate de expert judiciar medico-legal la Centrul de medicină legală, a menționat că în raportul de expertiză judiciară nr. 202002D1194 din 14 august 2020, în rubrica „concluzii” a fost comisă o eroare mecanică fiind indicat „fractura vertebrei S5 pe stânga”, pe când de facto era fracturată vertebra S1 pe stânga, iar gravitatea leziunilor a rămas neschimbată (f.d.37-38).

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *Codreanu Ala* din 11 iunie 2020, potrivit căruia indică că la data de 12 martie 2020, aproximativ la ora 07:50, aflându-se pe trotuarul străzii Burebista, la un moment, privind spre bd. Dacia a auzit un sunet puternic și concomitent a simțit o lovitură în urma căreia și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit se afla pe carosabil fiind înconjurată de mai multe persoane și în tot acest timp a simțit dureri în regiunea pieptului, claviculei și a feței. Mai multe persoane îi acordau ajutor, încercând să oprească curgerea sângelui. Ulterior, la fața locului s-a prezentat un echipaj ai ambulanței care au transportat-o la spital, suferind o intervenție chirurgicală, după care a fost internată în secția reanimare cu diagnosticul: comotie cerebrală, fractura extremitatea acromiale a claviculei stângi, fractura S1 pe stânga cu deplasarea fragmentelor, contuzia pulmonară bilaterală și alte leziuni. La data de 03 aprilie 2020, din motivul epidemiei COVID-19, a fost îndreptată spre domiciliu pentru continuarea tratamentului. Referitor la circumstanțele producerii accidentului nu poate comunica nimic, deoarece nu a văzut producerea acestuia. Conducătorul auto vinovat de producerea accidentului nu a manifestat careva comportament activ în repararea prejudiciului cauzat, nu a contribuit la procurarea medicamentelor și alte lucruri necesare, iar la data de 09 iunie 2020, s-a prezentat la o întâlnire unde a promis că va repara prejudiciul cauzat, însă până la moment nu a contribuit cu nimic (f.d.46-47).

- Procesul-verbal de audiere a martorului *Rotari Tatiana* din 12 martie 2020, potrivit căruia indică că este proprietara automobilului de model „Honda CR-V”, numărul de înmatriculare *****. La data de 12 martie 2020, aflându-se în municipiul Chișinău, împreună cu fiica sa minoră, a parcat automobilul vizavi de IMSP Institutul Mamei și Copilului, unde la ora 13:13, apropiindu-se de automobil a observat mai multe urme de avariere, fiind deteriorate mai multe părți componente a automobilului, iar pe partea stângă a autovehiculului se observau urme de autovehicul negru. După care observând cartela de vizită pe numele lui Cojocari Vadim, l-a apelat, unde i s-a răspuns că el a produs accidentul și se află la poliție. Ulterior, singură a

telefonat la serviciul 112, unde i s-a comunicat că accidentul dat este deja înregistrat și i-au transmis numărul de contact a ofițerului de urmărire penală. În urma accidentului ei i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material (f.d. 56-57).

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 12 martie 2020, potrivit căruia a declarat că la data de 12 martie 2020, aproximativ pe la ora 07:50, se afla în autovehiculul „Volkswagen Passat” cu n/î *****, la volanul căruia se afla soțul său *****. În timpul deplasării pe str. Burebista din direcția str. C***** spre bd. Dacia, mun. Chișinău, cu ce viteză se deplasau nu poate concretiza, dar nu era sporită, iar aflându-se în rampă a observat cum brusc în fața lor din direcția imobilului „Modus Vivendi” se deplasa un mijloc de transport de culoarea albastră deschisă, care s-a amplasat perpendicular cu autovehiculul lor și care intenționa să vireze pentru a se deplasa în direcția opusă lor, la care au început să frâneze și să schimbe direcția de deplasare spre stânga, pentru a evita coliziunea, dar reieșind din faptul că acel mijloc de transport la fel continua deplasarea, coliziunea nu a fost evitată și ca urmare autovehiculul lor a fost proiectat spre partea stângă conform direcției lor de deplasare. În momentul impactului s-au deschis airbag-urile, iar după ce autovehiculul lor a staționat, soțul ei a coborât din autovehicul și s-a apropiat de o doamnă care se afla pe carosabil, iar ea a încercat să coboare de sinestătător, dar ușa era blocată, ulterior soțul a ajutat-o să coboare din autovehicul, care împreună cu alte persoane acordau primul ajutor medical doamnei, ce a fost tamponată de către mijlocul lor de transport în urma proiectării după impact. Ulterior, la fața locului s-a prezentat un echipaj de ambulanță, care au preluat doamna și au deplasat-o la spital. (f.d. 59 – 60).

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 12 martie 2020, potrivit căruia a declarat că la data de 12 martie 2020, aproximativ pe la ora 07:50, se afla în autovehiculul „Renault Megane Scenic” cu n/î *****, la volanul căruia se afla soțul Manciu Alexandr. În timpul deplasării pe str. Burebista din direcția str. C***** spre bd. Dacia, mun. Chișinău, a oprit în preajma IMSP Institutul Mamei și Copilului, unde urma să se deplaseze la serviciu. Coborând din autovehiculul s-a deplasat spre locul de serviciu, iar soțul urma să se întoarcă la domiciliu, pentru ce a început să vireze. După ce a parcurs aproximativ 10-20 de pași, s-a întors înapoi pentru a privi spre soț, unde a observat cum acesta se afla deja în mijlocul părții carosabile, iar din direcția str. C***** se deplasa un mijloc de transport de culoare neagră, cu o viteză sporită, care a virat puțin spre partea stânga a automobilului, dar posibil din cauza vitezei nu a reușit să frâneze și ca urmare s-a produs impactul între autovehiculul sus-menționat și autovehiculul condus de către soț său, ciocnind cu partea dreaptă față în partea stângă față a autovehiculului soțului. Ca urmare a impactului automobilul a fost proiectat spre partea stângă conform direcției sale de deplasare, tamponând o doamnă ce traversa pe bordură și ulterior a ciocnit un autovehicul parcat. Imediat a traversat strada și a început să-i acorde primul ajutor medical pătimasei și a apelat serviciul 112. Soțul a coborât singur din mijlocul său de transport, la fel și din autovehiculul negru a coborât conducătorul auto de gen masculin și ulterior a coborât și pasagera. În afară de doamna menționată în accidentul dat nu a avut de suferit nimeni, ulterior în scurt timp la fața locului s-a prezentat un echipaj al ambulanței care a transportat-o la spital, iar ea a rămas la fața locului. Doamna nu și-a pierdut cunoștința, era adecvată, comunica cu ei și se plângea pe dureri în regiunea mâinii stângi (f.d.61-62).

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 16 iunie 2020, potrivit căruia a declarat că la data de 12 martie 2020, aproximativ pe la ora 07:50, se afla la volanul autovehiculului „Volkswagen Passat” cu n/î *****, cu soția *****, care se afla în partea față dreaptă. În timpul deplasării pe str. Burebista din direcția str. C***** spre bd. Dacia mun. Chișinău, cu o viteză de aproximativ 50 km/h, în rampă a observat cum brusc în fața sa, din direcția imobilului „Modus Vivendi”, adică din partea dreaptă, un mijloc de transport de model „Renault Scenic” a început

deplasarea, la fel acesta virând spre stânga sa, ulterior s-a amplasat perpendicular cu autovehiculul său și care intenționa să vireze pentru deplasare în direcția opusă lui. În momentul în care a observat acel mijloc de transport a început să frâneze pentru a evita coliziunea, dar reieșind din faptul că mijlocul de transport a ieșit brusc în fața sa, fără a se asigura, nu a putut să evite impactul și ca urmare s-a produs coliziunea dintre mijloacele de transport și, anume, cu partea față dreaptă a mijlocului său de transport cu partea față stângă a celui alt mijloc de transport, ulterior autovehiculul său fiind proiectat spre partea stângă conform direcției de deplasare, unde a comis tamponarea unui pieton de gen feminin ce se afla în preajma bordurii, iar ulterior autovehiculul său s-a ciocnit cu un alt mijloc de transport care staționa la parcare din preajmă. După ce autovehiculul a staționat, a coborât din autovehicul și s-a apropiat de doamna care se afla pe carosabil și a început să îi acorde primul ajutor medical, apelând la serviciul 112. Nici el și nici soția sa nu au avut de pățimit fizic și nu s-au adresat ulterior după îngrijiri medicale. Ulterior la fața locului s-a prezentat un echipaj de ambulanță, care au preluat doamna și au transportat-o la spital (f.d.77-78).

- Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 15 iunie 2020, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video cu momentul comiterii accidentului rutier din 12 martie 2020, de pe str. Burebista, mun. Chișinău, în apropierea imobilului nr. 93. (f.d.83-87)

- În calitate de corpuri delictive au fost recunoscute autovehiculul de model „Renault Megane Scenic” cu n/î *****, autovehiculul de model „Volkswagen Passat” cu n/î *****, autovehiculul de model „Honda CR-V” cu n/î ***** (f.d.89, 92, 97).

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Manciu Alexandr, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. **264 alin. (1) Cod Penal**, după semnele: încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale a unei persoane.

În acest sens, prin fapta comisă, Manciu Alexandr ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 264 Cod Penal ce îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier și relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei. Respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere este obligația impusă fiecărui conducător de transport, care este un mijloc de pericol social sporit pentru sănătatea și viața nu numai a însuși șoferului, dar și altor participanți la trafic.

Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Manciu Alexandr s-a manifestat prin acțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației stabilite în Regulamentul Circulației Rutiere, iar ca rezultat a cauzat o vătămare medie a integrității corporale părții vătămate Codreanu Ala. Prin urmare se atestă existența legăturii de cauzalitate între încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport și urmările prejudiciabile survenite.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție și imprudență. Astfel se conchide că Manciu Alexandr a săvârșit din intenție fapta prejudiciabilă de bază - încălcarea regulilor de securitate a circulației și imprudență față de urmările survenite - vătămarile părții vătămate, nu a manifestat prudență, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Instanța atestă că Manciu Alexandr este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, conducea mijlocul de transport, în plus acesta deținea permis de conducere. Astfel inculpatul este *subiect* al infracțiunii.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține că prin criterii de individualizare a pedepsei se înțelege cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Astfel, individualizarea pedepsei se prezintă ca o obligație a instanței de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal și, anume, *gravitatea infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, că fapta comisă, atentează asupra relațiilor sociale referitoare la securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, precum și cele referitoare la integritatea fizică a persoanei, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Manciu Alexandr a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, este încadrat în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, comportamentul inculpatului imediat după comiterea faptei, precum și faptul că nu a rambursat prejudiciul cauzat și nu a acordat ajutor victimelor, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de libertate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se rețin: căința sinceră și existența unui copil minor la întreținere.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Manciu Alexandr face parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina, anterior nu a fost supus răspunderii penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și muncă, nu a reparat daunele cauzate părții vătămate și părții civile în urma leziunilor și pagubelor produse după accidentul rutier suferit, a

manifestat căința în raport cu victimele accidentului și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de închisoare, amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, precum și având în vedere opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsă pecuniară, sub formă de amendă în limitele fixate de norma art.264 alin.(1) Cod penal al R. Moldova și ținând cont de blândețea pedepsei apreciată conform ordinii categoriilor pedepselor specificate la art.62 Cod penal și prevederile art.364¹ Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Concluzia instanței de a aplica în privința inculpatului anume pedeapsa pecuniară rezultă din faptul că acesta dispune de posibilitatea reală a executa pedeapsa pecuniară stabilită, comunicând instanței că este încadrat în câmpul muncii. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei pecuniare în privința lui Manciu Alexandr.

De asemenea instanța de judecată conchide că în privința inculpatului nu poate fi aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii respective, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate în sancțiunea articolului respectiv, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, precum și contravine regulilor nr. 31 și 35 din Recomandarea nr.R 16(92) a Comitetului de Miniștri al CoE, adoptată la 19 octombrie 1992 de către statele membre, referitoare la Regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, care evidențiază că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voința infractorului, sancțiunile și măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-și atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă, la caz însă lipsește acordul inculpatului în acest sens.

Concomitent instanța de judecată nu poate stabili în privința inculpatului pedeapsa cu închisoare potrivit solicitării acuzatorului de stat și apărătorului părții vătămate, or numirea unei astfel de pedepse formează concluzia că inculpatului îi este stabilită o pedeapsă mai aspră decât merită acesta potrivit art.62 Cod Penal, iar în atare condiții aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda* din 08.06.1976.).

Se atestă că dispoziția componentei de infracțiune incriminate inculpatului prevede și pedeapsa complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport în cazul în care în privința persoanei vinovate este aplicată pedeapsa închisorii, prevederi inaplicabile prezentei spețe din moment ce instanța a decis că inculpatul urmează a fi sancționat cu amendă.

Concluzionând cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Manciu Alexandr, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta și este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pedeapsa aplicată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amenda.

În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că conform dispoziției normei prevăzute de art.385 alin.(1) pct.10), 13) și 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; ce trebuie să facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 225 din Codul de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin.(1), (3) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Prin urmare nu pot fi reținute argumentele apărătorului și inculpatului cu privire la admiterea acțiunilor civile în principiu, deoarece acestea urmează a fi examinate într-un proces separat, inculpatul urmând să prezinte probe, or inculpatul Manciu Alexandr a avut suficient termen de a prezenta probe în susținerea poziției sale, fiindu-i asigurate toate garanțiile procesuale în prezenta cauză penală, fiind asistat și de apărător. Astfel, la caz instanța nu a constatat careva temeiuri de a lăsa soluționarea acțiunilor civile instanței civile, solicitare în detrimentul părților civile și contrar unei administrări eficiente a justiției.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale

nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1) al Codului civil, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2028 alin. (1) al Codului civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămare sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclarea profesională etc.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate, iar în corespundere cu dispoziția art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Prin urmare, la caz prin probele acumulate și circumstanțele cauzei penale, s-a dovedit pe deplin faptul că părților civile Codreanu Ala și Rotari Tatiana, prin acțiunile inculpatului Manciu Alexandr li s-au cauzat un prejudiciu, ce urmează a fi rambursat.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată-civilă Codreanu Ala privind încasarea prejudiciului material instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și va dispune admiterea parțială a pretențiilor de ordin material, din următoarele considerente.

Se atestă că prin acțiunea civilă înaintată Codreanu Ala solicită încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul său a sumei de 67425,28 lei cu titlu de prejudiciu material constituit din: 11526,03 lei cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și 55899,25 lei cu titlu de venit ratat, precum și cheltuielile de judecată ce constituie plata serviciilor juridice în mărime de 6000 lei.

Instanța de judecată reține că în susținerea cerinței privind încasarea sumei de 11526,03 lei au fost prezentate bonurile de plată, prin care se atestă procurarea medicamentelor, la sume de: 156,65 lei, 522,04 lei, 246, 58 lei, 60,85 lei, 444,94 lei, 541,55 lei, 489,63 lei, 538,55 lei,

128,80 lei, 175,86 lei, 114,20 lei, 293,72 lei, 69 lei, 146,66 lei, 1236,36 lei, 135,60 lei, 803,71 lei, extrasul din comanda pentru examinare la suma de 295 lei, precum și extrasele din contul bancar cu privire la efectuarea a două tranzacții la suma de 2750,89 lei și suma de 2375,44 lei pentru servicii medicale, în total suma de 11526,03 lei (f.d.172-174, 192, 193). Prin urmare, instanța de judecată consideră că prin probele prezentate se dovedește existența prejudiciului material pentru tratament care este unul incontestabil și va dispune încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu vătămarea sănătății din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul Alei Codreanu în cuantumul solicitat.

La fel, Codreanu Ala solicită adjudecarea sumei de 55899,25 lei cu titlu de venit ratat, calculat pe un termen de 5 luni și 18 zile de concediu medical.

Instanța de judecată atestă că Codreanu Ala este angajată în câmpul muncii, iar conform certificatelor de concediu medical prezentate la materialele cauzei (f.d. 186 - 189), partea vătămată-civilă s-a aflat în concediu medical, dispunând de plățile de rigoare, or, în conformitate cu prevederile art. 194 Cod muncii, în caz de acordare salariatului a unui concediu medical, angajatorul este obligat să-i plătească acestuia o indemnizație în condițiile art. 123 alin. (2), care reglementează modul de stabilire, calculare și achitare a indemnizațiilor din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Concediul medical plătit se acordă tuturor salariaților în baza certificatului medical, totodată, în ședința de judecată la întrebarea instanței partea vătămată-civilă Codreanu Ala a confirmat faptul că a primit indemnizațiile corespunzătoare, dar nu ține minte cuantumul acestora. Astfel, instanța consideră suma solicitată drept neîntemeiată, reprezentând o îmbogățire nejustificată și care nu poate fi pusă în sarcina inculpatului, reprezentând pentru aceeași perioadă o dublă remunerare materială pentru aceleași circumstanțe și o sarcină excesivă pentru inculpat.

Codreanu Ala solicită și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei, fiind prezentat bonul de plată Seria PL nr. 281485 din 20.10.2020, în sumă de 1000 lei, invocând că conform contractului încheiat, urmează să achite în total suma de 6000 lei pentru servicii juridice. Instanța menționează că neprezentarea de către client a bonului, facturii de achitare nu îi dă posibilitatea acestuia să probeze că a suportat aceste cheltuieli, asumându-și în așa mod pierderile. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 96 Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică urmează să fie reale. Codreanu Ala nu a demonstrat că a achitat avocatului său suma în cuantumul solicitat de 6000 lei.

Prin urmare, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice sunt confirmate parțial, din care considerente cerința dată urmează a fi admisă parțial. Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea în beneficiul Alei Codreanu din contul lui Manciu Alexandr a sumei de 1000 lei, drept cheltuieli pentru asistența juridică, sumă pe care instanța de judecată o consideră echitabilă și rezonabilă.

Cu referire la solicitarea privind încasarea prejudiciul biologic din acțiunea civilă înaintată de Codreanu Ala, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 2033 al Codului civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea

prejudiciului patrimonial și celui moral se va plăti o despăgubire separată pentru însuși vătămare (prejudiciu biologic).

Totodată prin prejudiciu biologic se înțelege pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacității sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Prin urmare, la caz careva probe în susținerea pretenției privind încasarea prejudiciului biologic nu au fost prezentate, iar instanța constată lipsa survenirii urmărilor ce ar putea fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate *supra* or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1194 din 14 august 2020, la examinarea medico-legală a datelor medicale prezentate pe numele Alei Codreanu s-a constatat dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu s-a calificat ca vătămare corporală medie, ceea ce nu constituie un prejudiciu biologic. Astfel, la caz nu sunt întrunite criteriile de încasare a prejudiciului biologic.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului material din acțiunea civilă înaintată de partea civilă Rotari Tatiana instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și va dispune admiterea parțială, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține faptul că atragerea la răspunderea civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul, între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate, prejudiciul să fie cert și probat, prejudiciul să nu fi fost reparat, să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Prin urmare, referitor la pretențiile de ordin material invocate de partea civilă Rotari Tatiana se atestă că prin probele prezentate se dovedesc cheltuielile suportate în legătură cu procurarea medicamentelor, precum și a cheltuielile legate de transport pentru deplasarea la ședințele de judecată, fiind prezentate bonurile de plată în sumă totală de 1704,93 lei (f.d. 195, 200) din care considerent cerința dată urmează a fi admisă în cuantumul dovedit incontestabil și, anume, în mărime de 1704,93 lei.

Partea civilă Rotari Tatiana solicită și adjudecarea prejudiciului material suportat ca urmare a reparației mașinii în mărime de 990 lei. Astfel, luând în considerație condițiile cerute de lege pentru angajarea răspunderii pentru prejudiciul cauzat, raportat la prevederile art.117 al Codului de procedură civilă, instanța de judecată menționează că un suport probatoriu în susținerea poziției din acțiunea civilă înaintată, nu a fost prezentat, astfel lipsind condiția de bază la examinarea acțiunilor de acest gen și anume mărimea prejudiciului suportat pentru repararea mașinii urmează a fi probat.

Prin urmare, se atestă că nu au fost prezentate careva probe în susținerea cerinței privind încasarea prejudiciului material sub formă de cheltuieli pentru repararea mașinii. Mai mult, în ședința de judecată reclamanta Rotari Tatiana a confirmat că a depus o cerere către

compania de asigurare în vederea compensării cheltuielilor pentru repararea automobilului, urmând ca despăgubirea de asigurare să fie încasată de la compania dată.

Prin urmare, instanța de judecată, constatând vinovăția inculpatului Manciu Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, va dispune încasarea din contul lui Manciu Alexandru în beneficiul părților civile Codreanu Ala și Rotari Tatiana a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în cuantumul expus mai sus.

Referitor la prejudiciul moral, solicitat în acțiunile civile instanța de judecată reține că potrivit art.2036 alin.(1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin.(1) al Codului civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Totodată, instanța de judecată remarcă că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare. Prin urmare, o dată cu stabilirea vinovăției inculpatului cu certitudine s-a stabilit faptul că părțile civile au avut de suferit ca urmare a faptelor infracționale îndreptate împotriva lor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

Mai mult, în cauzele Danev împotriva Bulgariei și Iovtchev împotriva Bulgariei, CEDO a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Prin cererea adresată instanței, *partea vătămată-civilă Codreanu Ala a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei* de la inculpatul Manciu Alexandr, instanța consideră această pretenție, parțial întemeiată, or, suma de 100000 lei, este exagerată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, cât și de comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii.

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată-civilă Codreanu Ala a avut de suportat un prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către

ultima se probează prin faptul că, ea a avut de suportat prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică, care s-au manifestat prin stare de stres și frustrare, însă cerințele părții vătămate-civile Codreanu Ala în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 100000 lei sunt exagerate, de către instanță nefiind constatată o asemenea intensitate a suferințelor psihice.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul leziunilor corporale pricinuite, care după accident a avut nevoie de îngrijire și tratament medical, suferințele fizice și stresul psihologic intens suportat, perioada de restabilire fiind nevoită să stea în izolare o perioadă în legătură cu situația impusă de COVID-19, instanța consideră că, suma în mărime de 25000 lei, este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpatul Manciu Alexandr a acțiunilor ilegale îndreptate împotriva lui Codreanu Ala, reprezentând o satisfacție echitabilă.

Cu privire la cuantumul *prejudiciului moral solicitat de către partea civilă Rotari Tatiana în mărime de 20000 lei*, instanța de judecată consideră necesar a o admite parțial și apreciază că suma de 5000 lei, va fi o compensare echitabilă a suferințelor suportate în calitate de parte civilă.

În acest sens, instanța reține că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral a ținut cont de, caracterul și gravitatea suferințelor fizice cauzate părților civile, gradul vinovăției autorului prejudiciului, personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina pe parcursul cercetării judecătorești. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice au fost apreciate de instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanelor vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părți vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale.

Soarta corpurilor delict se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală, potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura causală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Conform prevederilor art. art. 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

Dispune:

Manciu Alexandr ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, și se condamnă în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsă pecuniară sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al Republicii Moldova se explică lui Manciu Alexandr, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsură de reprimare în privința lui Manciu Alexandr nu a fost stabilită.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Codreanu Ala.

Se încasează din contul lui Manciu Alexandr, c/p *****, în beneficiul Alei Codreanu, c/p *****, a prejudiciului material în mărime de 11526,03 lei (unsprezece mii cinci sute douăzeci și șase, 03) lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 1000 lei (una mie) lei, în total suma de 12526,03 lei (doisprezece mii cinci sute douăzeci și șase, 03 lei), precum și a prejudiciului moral în mărime de 25000 lei (douăzeci și cinci mii) lei.

În rest pretențiile înaintate de Codreanu Ala se resping ca fiind neîntemeiate.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Rotari Tatiana.

Se încasează din contul lui Manciu Alexandr, c/p *****, în beneficiul Tatiane Rotari a prejudiciului material în mărime de 1704,93 lei (una mie șapte sute patru, 93) lei și a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei (cinci mii) lei.

În rest pretențiile înaintate de Rotari Tatiana se resping ca fiind neîntemeiate.

Corpurile delictive:

- Automobilul de model "HondaCR-V", număr de înmatriculare "G*****", transmis spre păstrare lui Rotari Tatiana, a-l lăsa în proprietatea acesteia.
- Automobilul de model "Renault Megane", număr de înmatriculare "*****", transmis spre păstrare lui Manciu Alexandr, a-l lăsa în proprietatea acestuia.
- Automobilul de model "Volkswagen Passat", număr de înmatriculare "*****", transmis spre păstrare lui *****, a-l lăsa în proprietatea acestuia.

Se încasează din contul lui Manciu Alexandr, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 320 lei (trei sute douăzeci) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ialanji

Arina