

Cauza nr. 1-3047/2021

1-21168947-12-1-16112021

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 mai 2025

Judecătoria ***** (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Munteanu Andreea,
Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:

Novac Cristina,
Neguriță Ion
Nicolai Tatiana
SRL,,Casadava”

Reprezentantul SFS
Inculpatul

Apărătorul inculpatului SC,,Casadava”SRL,

Șaban Viorel

examinând în ședință de judecată publică în procedură generală, cauza penală inițiată în
privața:

SC,,Casadava”SRL, c/f ***** , înregistrată la Camera Înregistrării de
Stat la 31.10.2006 cu adresa juridică ***** , ***** fondator și administrator
– Chirtoacă Boris,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 244, alin. (2), lit. b) CP al Republicii Moldova,

CONSTATĂ

Acuzația formulată și aspecte de procedură

Potrivit rechizitoriului, **SC,,Casadava”SRL**, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006, i s-a incriminat comiterea infracțiunii de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari prin faptul că în perioada decembrie 2011 – august 2012, SC,,Casadava”SRL, a cărei fondator și conducător este Chirtoacă Boris Simion, a achiziționat fictiv de la SC,,PlatoPlus”SRL, anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 23.08.2012 și care a fost inclusă în lista delicvenților, servicii, și anume servicii de reparații a unui strung de model UBB 112 care aparține remizei de vagoane din mun. Bălți a I.S.,Calea ferată din Moldova”, în sumă totală de 1 624 984,8 lei inclusiv TVA 270 830,80 lei în baza facturilor fiscale nr. FV 6860094 din 30.12.2011, FV 6899806 din 29.02.2012 și FV 6899887 din 01.04.2012 în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat și contrar prevederilor art. 101(1), 102 (1,7), 115(2) din titlul III al Codului Fiscal, S.C.,Casadava” SRL a beneficiat de trecere în cont a TVA neîntemeiat.

În continuare, în perioada lunilor mai 2012 – august 2012, S.C.,Casadava”SRL, a cărei fondator și conducător este Chirtoacă Boris Simion, a achiziționat fictiv de la SC,,Carita Trans”SRL, anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 11.01.2013, inclusă în lista întreprinderilor delicvente la 05.04.2013, servicii și anume servicii de reparații a unui strung de

model 1512F1 care aparține remizei de vagoane frigorifice din or. Basarabeasca a Î.S.,Calea ferată din Moldova”, în sumă totală de 857 089,48 lei, inclusiv TVA 142 848,25 lei în baza facturilor fiscale nr. FB2255161 din 31.05.2012 și FB2846421 din 02.08.2012 în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat și contrar prevederilor art. 101(1), 102 (1,7), 115(2) din titlul III al Codului Fiscal, S.C.,Casadava”SRL a beneficiat de trecere în cont a TVA neîntemeiat.

Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către S.C.,Casadava”SRL, în perioada lunilor decembrie 2011 – august 2012 a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 349 776 lei.

Cauza penală a fost deferită justiției la 02 septembrie 2014. Aceasta îi viza pe Chirtoacă Boris Simion născut la 21.10.1960 și SC „Casadava” c/f *****. Ambilor li se incrimina comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP RM. Cauza a fost înregistrată la judecătoria Ciocana fiindu-i atribuit numărul manual 1-548/14 (f.d. 1, vol. XXV).

Prin sentința nr. 1-548/18 (22-1-4436-02092014) din 20.06.2016, Chirtoacă Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa de amendă în mărime de 5000 UC, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în entități comerciale pe un termen de 5 ani. Prin aceeași sentință, s-a recunoscut vinovată SRL„Casadava” de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa de amendă în mărime de 6000 UC, cu lichidarea persoanei juridice SRL„Casadava” (f.d. 228-242, vol. XXV).

Prin decizia nr.1a-1342/16 (02-1a-15966-12072016) din 11.05.2017, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** a respins ca inadmisibil apelul declarat de către Chirtoacă Boris în interesele SC „Casadava” SRL. Prin aceeași decizie s-a respins ca nefondat și apelul declarat de apărătorul Ion Cerga în interesele inculpatului Chirtoacă Boris, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana ***** din 20.06.2016. Sentința s-a menținut fără modificări (f.d. 62-81, vol. XXVI).

Prin decizia nr.1ra-1219/2017 din 03.10.2017, Colegiul Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Ion Cerga în numele inculpatului Chirtoacă Boris împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 11.05.2017. Prin aceeași decizie s-a dispus admiterea recursului ordinar declarat de către administratorul SRL„Casadava” Chirtoacă Boris și reprezentantul legal al SRL„Casadava” Bocșanean Vitalie, s-a casat parțial decizia Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 11.05.2017 în partea condamnării persoanei juridice SRL„Casadava” și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (f.d. 128-150, vol. XXVI). Casarea a fost determinată de neparticiparea unui apărător în interesele SRL„Casadava”.

Prin decizia nr.1a-1717/2017 din 13.12.2017, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** a decis ca apelul declarat de administratorul SRL„Casadava” Boris Chirtoacă în interesele persoanei juridice împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana ***** din 20.06.2016 se admite și se casează parțial sentința primei instanțe în partea condamnării persoanei juridice SRL„Casadava”, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată, în alt complet de judecată (f.d. 174-186, vol. XXVI).

În rezultat, la data de 19.02.2018, dosarului penal respectiv i-a fost atribuit numărul electronic 12-1-10641-19022018 și nr. manual 1-62/2018 și a fost repartizat în mod automat judecătorului Sergiu Daguța (f.d. 190, vol. XXVI).

Potrivit încheierii nr.1-62/2018 (12-I-10641-19022018) din 24.12.2021, semnate de președintele interimar al Judecătoriei *****, Nicolae Șova, prin Decretul Președintelui RM nr.240-IX din 22.11.2021, judecătorul Sergiu Daguța a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel *****. Astfel, s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr.1-62/2018 de învinuire a SRL „Casadava” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), sediul specializat în materie penală, pentru examinare (f.d. 68, vol. XXVII).

La data de 27 decembrie 2021, cauza penală de învinuire a SC„Casadava” c/f ***** de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) CP RM a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Negru Alexandru (f.d. 69, vol. XXVII).

Se reține că prin rechizitoriu, faptele inculpatului au fost calificate de către acuzare la prevederile art. 244 alin. (2), lit. b) CP.

Pe parcursul cercetării judecătorești, prin ordonanța din 15.01.2025, acuzatorul de stat – Novac Cristina a modificat învinuirea în sensul atenuării, faptele fiind calificate la prevederile art. 244 alin. (1) CP.

În ședința de judecată, apărătorul persoanei juridice inculpate, avocatul Șaban Viorel, a menționat că nu s-a demonstrat răspunderea SRL„Casadava”, deoarece materialele cauzei nu atestă fapta. Prin urmare, au solicitat achitarea SRL„Casadava”, totodată au mai menționat că în prezenta cauză a expirat și termenul de prescripție.

În ședință de judecată reprezentantul persoanei juridice SRL„Casadava” Lisnic Mihail nu s-a prezentat după redistribuirea cauzei. Eforturile de contactare a acestuia nu au dat careva rezultat (f.d. 78,89). Prin scrisorile din 02 iunie 2022 (f.d. 97) și din 07 iulie 2022 (f.d. 103) instanța a realizat acțiuni în vederea identificării unui reprezentant al SRL„Casadava”. Prin răspunsul SFS din 30 august 2022, instanța a fost informată că respectiva persoană juridică nu este radiată din registrul IP ASP. Ultimele dări de seamă ale acestei întreprinderi le-a prezentat Chirtoacă Boris care la data de 17.03.2020. În condițiile respective, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa reprezentantului SRL Casadava, în condițiile în care aceasta era reprezentată și de un avocat desemnat din oficiu la solicitarea instanței de judecată.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Novac Cristina, a menționat că vinovăția SRL„Casadava”, în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești. A remarcat că prin Decizia Curții de Apel ***** din 13.12.2017, Colegiul penal a sesizat că: „în privința administratorului SC„Casadava”SRL a fost pornită urmărirea penală pentru o faptă conexă cu cea pornită în privința persoanei juridice SC„Casadava”SRL, iar în cazul în care o faptă este incriminată atât persoanei fizice ca subiect al infracțiunii, cât și persoanei juridice al cărei administrator este persoana fizică inculpat, persoana juridică urmează a fi reprezentantă de către un reprezentant. Conform materialelor cauzei, în instanța de fond judecarea cauzei în privința inculpatului persoană juridică are loc conform regulii generale și luând în considerare faptul că infracțiunea incriminată persoanei juridice SC„Casadava”SRL este o infracțiune gravă, participarea apărătorului la procesul penal era obligatorie, însă instanța de fond a omis acest fapt, ceea ce a dus la încălcarea dreptului la apărare prevăzut de art. 17 Cod procedură penală”. Din motivele invocate, prin decizia precizată, a fost admis apelul declarat de către administratorul SRL„Casadava”, Chirtoacă Boris împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, municipiul ***** din

20.06.2016 și casată sentința primei instanțe în partea condamnării persoanei juridice SRL„Casadava”, cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

În concluzie, acuzatorul de stat a specificat că vinovăția SC„Casadava” SRL a fost demonstrată și probată pe capătul de acuzare incriminat. A mai indicat acuzatorul că încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului, este cea de la art. 244 alin. (1) Cod penal.

Totodată, a mai relatat acuzatorul de stat că fapta imputată inculpatului a fost comisă în perioada 2011-2013, iar în coroborare cu art. 16 alin. (3) din Codul penal și art. 10 Cod penal - infracțiunea incriminată la art. 244 alin. (1) (în redacția legii din 2018) Cod penal este una mai puțin gravă (pedeapsa cu închisoarea fiind de până la 2 ani și 6 luni), iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) și alin. (4) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Astfel, în privința SC„Casadava” SRL urmează a fi aplicată instituția prescripției.

Acuzatorul de stat consideră că, o sentință de condamnare în prezenta cauză penală va deveni un mijloc eficient prevenție de săvârșire a infracțiunilor atât pentru inculpat, cât și pentru persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova sunt apărute într-o societate democratică, iar violarea lor este contracarată la timp și pedepsită conform legislației penale.

În urma celor relatate, acuzatorul de stat a solicitat instanței: de a recunoaște vinovat SC„Casadava” SRL, c/f *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal (în conformitate cu Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, intrată în vigoare la 17.08.2018) și a libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție; Corpurile delict – conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.07.2014, urmează a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat și a încasa din contul SC„Casadava” SRL a prejudiciului material în mărime de 349776 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Nicolai Tatiana, a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat instanței admiterea acțiunii civile înaintate, cu încasarea din contul SC„Casadava” SRL în beneficiul Serviciului Fiscal de stat, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 349776 lei.

Probatoriu

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost administrate și cercetate în mod nemijlocit următoarele probe:

1. Declarațiile reprezentantului părții civile SFS, Nicolai Tatiana, care în ședința de judecată din 08.04.2024 (f.d.vol. XXVII), a comunicat că în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, activează din anul 2012 în calitate de inspector principal la direcția Generală Expertiză Juridică, iar careva tangențe cu SRL„Casadava” nu are. Serviciul Fiscal susține acțiunea civilă formulată la 09.03.2023, pentru motivele de fapt și de drept indicate în cerere. A mai declarat instanței că în legătură cu faptul că a fost prejudiciat bugetul public național cu suma de 349 776 lei a fost înaintată cererea de cehmare în judecată, iar prin urmare a solicitat încasarea sumei respective de la persoana juridică SRL„Casadava”, deoarece a omis să prezinte declarațiile TVA. A menționat că suma respectivă este una globală și reprezintă suma TVA-lui achitat, care anterior a fost trecut în cont, dat fiind faptul că persoanele fizice care au fost fondatori sau administratori nu au achitat careva sume, iar societatea respectivă nu are careva active la moment și nici nu este lichidată. A mai adăugat reprezentantul SFS că nu cunoaște dacă entitatea

respectivă mai are careva datori, iar suma sus-menționată a fost stabilită în raportul de expertiză care este la materialele cauzei.

2. Declarațiile martorului Utenin Igor, (f.d. 76-78, vol. XXIV) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 15.01.2025. Astfel la audiere martorul a indicat printre altele că acesta este directorul întreprinderii „Termist” care a fost înființată în anul 2006, acesta mai este și directorul întreprinderii „Igal-Impex” care a fost înregistrată în anul 1999 și pe care a vândut-o în anul 2013. Ambele întreprinderi aveau ca gen de activitate reparația diferitor utilaje. În anul 2011 de către Î.S.,Calea Ferată din Moldova” a fost organizat un tender referitor la reparația capitală și modernizarea a unui utilaj. În legătură cu faptul că la întreprinderile acestuia erau efectuate controale fiscale acesta nu a dorit ca întreprinderile lui să efectueze această reparație. În cadrul unei întâlniri cu cet. Șvedov Valerii, Utenin Igor i-a spus că nu poate participa la tenderul respectiv, la ce Șvedov Valerii i-a comunicat că are un cunoscut care ar putea participa la licitație. După aceasta Șvedov Valerii i-a făcut cunoștință lui Utenin Igor cu Chirtoacă Boris, ultimul prezentându-se ca fiind directorul întreprinderii „Casadava”. În cadrul discuției cu Chirtoacă Boris s-a convenit că întreprinderea „Casadava” participă la tenderul cu privire la reparația strungului de prelucrare a roților de tren, care se afla în depoul de vagoane din mun. Bălți, îl câștiga, iar Utenin I. își i-a obligația de a repara strungul respectiv și transmiterea acestuia prin act de predare-primire, iar Chirtoacă Boris îi achită bani în numerar lui Utenin Igor pentru serviciile acordate. Totodată, Utenin Igor i-a transmis lui Chirtoacă Boris copiile buletinelor de identitate a lui și a muncitorilor care urmau să fie implicați în efectuarea lucrărilor de reparație, pentru perfectarea contractelor individuale de muncă. După aceasta, Utenin Igor a plecat la depoul de vagoane din mun. Bălți unde a efectuat o apreciere vizuală a utilajului care urma să fie reparat și a apreciat costul reparației capitale care era de 1 640 000 lei. După aceasta, Utenin Igor i-a comunicat lui Chirtoacă Boris prețul reparației, după care ultimul a înaintat la Î.S.,Calea Ferată din Moldova” oferta comercială referitor la reparația utilajului dat. Totodată, având în vedere că pentru petrecerea licitației era necesar participarea a încă cel puțin 2 participant, motiv din care, în calitate de director a întreprinderii “Termist” a înaintat și acesta o ofertă comercială, rugând-o și pe Șveliova Ala, în calitate sa de cofondator a întreprinderii „Igal Impex” SRL, să înainteze și ea o ofertă comercială din numele întreprinderii „Igal-Impex” SRL, iar sumele indicate în ofertele comerciale ale acestor întreprinderi au fost calculate cu scopul obținerii unui venit mai mare. Peste câteva zile pe Utenin I. l-a sunat Chirtoacă Boris și i-a comunicat că a fost declarat învingător în cadrul licitației, după care „Casadava” SRL a încheiat contractul cu Î.S.,Calea Ferată din Moldova” cu privire la reparația strungului de model UBB112. Utenin I. a convenit cu Chirtoacă Boris că va primi bani în numerar pentru procurarea pieselor de schimb pentru utilajul reparat, achitarea muncitorilor și altor cheltuieli. Achitarea totală urma să aibă loc după darea în exploatare a strungului, în această sumă intra și onorariile lui Utenin Igor pentru lucrul efectuat. După aceasta Utenin a început lucrările de reparație a strungului. Reparația a durat aproximativ 3 luni pe parcursul cărora Chirtoacă Boris îi transmitea mijloace financiare în numerar iar în lipsa acestuia banii era transmiși de către Șvedov Valerii. După efectuarea lucrărilor de reparație, strungul a fost dat în exploatare în prezența unei comisii din partea Î.S.,Calea Ferată din Moldova”, după care Utenin i-a transmis procesul-verbal de recepție finală lui Chirtoacă Boris să-l semneze. Acesta a mai menționat că după o lună de la începerea lucrărilor de Chirtoacă Boris l-a informat că a încheiat un contract de subantrepriză cu o altă întreprindere necunoscută lui Utenin Igor. Cu referire la actele întocmite între „Casadava” SRL și întreprinderea subantreprenor și anume contractele,

actele de recepție a lucrărilor executate, facturile fiscale Utenin Igor nu are nici o atribuție și nu le-a văzut niciodată. Cu referire la facturile fiscale îndeplinite între „Casadava” SRL și Î.S. CFM acesta a declarat că nu are nici-o atribuție. La finisarea lucrărilor de reparație cu Chirtoacă Boris i-a achitat lui Utenin Igor suma de 1 100 000 – 1 150 000 lei, pe care Chirtoacă Boris nu a întocmit nici un act, deoarece Utenin Igor nu a semnat nimic. Acesta a mai declarat că careva contracte individuale de muncă cu careva întreprinderi, nu au fost încheiate a fost numai o înțelegere dintre Utenin Igor și Chirtoacă Boris cu privire la executarea lucrărilor. În procesul de executare a lucrărilor din mun. Bălți, Utenin Igor a văzut cererea de reparație a unui alt strung de model 1512 FI care se afla la depoul de vagoane din or. Basarabeasca, după care i-a adus la cunoștință lui Chirtoacă Boris despre acest fapt și i-a propus să participe cu întreprinderea „Casadava” SRL la tenderul organizat, la ce acesta și-a dat acordul. Ca și în cazul precedent, Utenin Igor s-a deplasat la depoul de vagoane din or. Basarabeasca și a stabilit vizual costul lucrărilor de reparație care constituia 860 000 – 870 000 lei. Ca și în cazul precedent au fost discutate condițiile efectuării reparației și modalitatea de achitare. După care „Casadava” SRL a câștigat tenderul privind reparația strungului fiind încheiat un contract în acest sens cu Î.S. CFM. Ca și în cazul precedent, lucrările de reparație au fost efectuate de către Utenin și lucrătorii acestuia. În procesul efectuării lucrărilor de reparație, o parte din detaliile funcționale au fost demontate de pe strungul vechi și aduse în ***** în același timp, Utenin Igor a procurat o carcasă pentru un asemenea model de strung pe care a achitat 200 000 – 250 000 lei, pe care au fost montate toate detaliile, fiind completată. După care a fost transportată la stația de containere, încărcat pe o platformă a căii ferate și transportată la depoul din or. Basarabeasca unde a și fost montat și executate lucrări de reglare-pornire, după care, în prezența unei comisii a fost dat în exploatare. După trecerea a 2-3 săptămâni după ce au fost începute lucrările de reparație, Chirtoacă Boris la anunțat pe Utenin Igor despre faptul că a încheiat un contract de subantrepriză cu întreprindere a cărei denumire nu o cunoaște. Cu referire la actele întocmite între „Casadava” SRL și întreprinderea subantreprenor și anume contractele, actele de recepție a lucrărilor executate, facturile fiscale Utenin Igor nu are nici-o atribuție și nu le-a văzut niciodată. Cu referire la facturile fiscale îndeplinite între „Casadava” SRL și Î.S. CFM acesta a declarat că nu are nici-o atribuție. Procesele-verbale recepție finală din partea CFM au fost semnate de către șeful depoului din Basarabeasca, după care Utenin Igor i-a adus procesele-verbale respective lui Chirtoacă Boris care la fel le-a semnat. Pentru lucrările efectuate, Chirtoacă Boris i-a achitat lui Utenin Igor aproximativ 300 000 lei, iar în lipsa acestuia banii erau primiți de la cet. Șvedov Valerii, o parte din bani nici până la moment nu i-au fost achitați.

Se reține că același martor, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații (f.d. 24-27, vol. XXV), audiat nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată a făcut declarații identice cu cele de la UP. La întrebările instanței, martorul a menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală de faptul că dl Chirtoacă i-a comunicat că a încheiat cu alte firme contracte de subantrepriză, însă el doar a reparat utilajul.

3. Declarațiile martorului Svedov Valeriu, de la etapa urmăririi penale (f.d. 257-258, vol. XXIII) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 15.01.2025. Astfel la întrebarea acuzatorului de stat, dacă a transmis careva mijloace financiare cet. Utenin Igor, martorul a explicat că i-a transmis mijloace financiare în sumă totală de 193 000 lei, la rugămintea lui Chirtoacă Boris. Suma respectivă a fost transmisă lui Utenin Igor în luna iunie 2012 în 2 sau 3 transmiteri, pe sumele respective Chirtoacă Boris nu

a semnat nici o recipisă, pe motiv că nu i-a solicitat acest lucru. A menționat că banii în sumă de 193 000 lei îi aparțineau lui, însă la acel moment era dator lui Chirtoacă Boris, aproximativ cu suma de 100 000 lei și transmitând lui Utenin Igor suma de 193 000 lei, la rugămintea lui Chirtoacă Boris, a stins datoria sa față de ultimul.

Se reține că același martor, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații (f.d. 47-48, vol. XXV), audiat nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată a comunicat că îl cunoaște pe Chirtoacă Boris, iar la întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că aproximativ în anul 2011 a avut o întâlnire cu dl Utenin Igor, pe care îl cunoaște de 10 ani. La această întâlnire dl Utenin Igor s-a adresat cu rugămintea să participe cu numele firmei sale la concursul de remontare la utilajul căii ferate, la care martorul a refuzat să participe cu numele firmei sale, dar fiind în continuare cunoscut cu dl Chirtoacă Boris, i-a propus să fie efectuate lucrările prin firme care îi aparțineau dlui Chirtoacă Boris, la care el a fost de acord și i-a făcut cunoștință cu Utenin Igor, dar consideră că ei se cunoșteau. A declarat că ultimii în urma discuțiilor s-au înțeles să realizeze participarea SRL„Casadava” la tenderul organizat de către ÎS„Calea Ferată”, pentru reparația utilajului. Martorul a declarat că nu a avut nici-o atribuție la încheierea contractelor între SRL„Casadava” și SRL„Carita-Trans”, cât și între SRL„Casadava” cu SRL „Plato-Plus”, precum și a avut vreo atribuție la efectuarea de fapt a reparațiilor nemijlocite a utilajelor de la ÎS„Calea Ferată”, cât și la încheierea contractului individual de muncă cu Utenin Igor. Martorul a mai explicat că a transmis de la Chirtoacă Boris lui Utenin Igor mai multe sume bănești pentru lucrările efectuate la reparația utilajului de la ÎS„Calea Ferată”;

4. Declarațiile martorului Vremea Andrei, de la etapa urmăririi penale (f.d. 177-179, vol. XXIV) citite conform art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală la ședința de judecată din 15.01.2025. Astfel, la întrebările acordate, martorul a explicat că este administrator la SRL„Carita-Trans”, care l-a vândut și se ocupa în general de servicii de transport. După necesitate, pe parcursul multor ani, erau procurate produse petroliere, servicii de reparație și piese, acumulându-se TVA în cont. A declarat că în primăvara anului 2012, un bun cunoscut de al său Svedov Valeriu, i-a spus că este posibilitate de participa la un contract de reparație a unui utilaj și luând în considerare că compania are TVA în cont de a acorda serviciile date cu TVA și de a-l trece în contul altei companii. Prin urmare, a menționat că lucrătorii care urmau să efectueze lucrările date, era necesar de a fi angajați prin contract la compania la care martorul este administrator – SRL„Carita-Trans”. Pentru ce compania SRL„Carita-Trans” o să aibă profit dintre serviciile acordate din motiv că SRL„Carita-Trans” are TVA în cont, cheltuielile urmau a fi nu atât de mari. A mai declarat că după ce a dat acordul, a fost semnat contractul de prestare a serviciilor cu SRL„Casadava”, administrator a cărei era dl Chirtoacă Boris, cu care a făcut cunoștință. A remarcat că toate procesele de pregătire pentru îndeplinirea lucrărilor le-a pregătit dl Valeriu, iar martorul la rândul său era preocupat de serviciile de transport. Se ocupa de actele pentru semnat pe toate etapele de relații între SRL„Casadava” și SRL„Carita-Trans”. Pentru efectuarea lucrărilor de către SRL„Casadava”, a fost efectuat un transport de aproximativ 200 000 lei, pentru reparația utilajului, dar din motiv că utilajul a fost foarte vechi din cuvintele dlui Valeriu, nu există nici-o întreprindere care ar putea vinde piesele date și un lucrător ar putea să le assembleze personal, dar acestuia era necesar de achitat suma în numerar și a transmis suma dată pentru ca să fie făcute toate lucrările lui dl Valeriu.

La întrebarea, ce fel de acte i-a adus la semnat dl Svedov Valeriu, martorul a explicat că i-a fost adus un contract de colaborare între SRL„Casadava” și SRL„Carita-Trans”, care a semnat

procesele verbale privind recepționarea lucrărilor efectuate. A mai menționat că la locul îndeplinirii lucrărilor de reparație, personal nu a fost niciodată, deoarece se afla după oraș. În ceea ce privește suma de aproximativ 200 000 lei, a fost transmisă lui Svedov Valeriu fără ca acesta să întocmească careva recipisă, pentru efectuarea reparației date.

Se reține că același martor, fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a da declarații (f.d. 46, vol. XXV), audiat nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată, la întrebările acuzatorului de stat a comunicat că nu a găsit contractul individual de muncă a cet. Utenin, deoarece o parte din acte se află la control la Serviciul Fiscal de Stat și o parte la el. A concretizat că în ședința precedentă a declarat că a fost făcut transferul de bani în sumă de 200 000 lei la SRL„Carita-Trans”, însă ulterior a stabilit că banii au fost transmiși nu la SRL„Carita-Trans”, dar la SRL„IgorcomDi”, prin contract de cesiune. SRL„Casadava” a avut creanță față de SRL„Carita-Trans” pe contractul de reparare a utilajului în sumă de 800 000 lei și aproximativ suma de 246 000 lei au fost transferați de la SRL„Casadava” la SRL„IgorcomDi”, care i-a dat lui Svedov Valeriu, pentru a-i transmite lui Utenin Igor, pentru achitarea utilajului care a fost reparat;

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele nr. 1-5 demonstrează cu certitudine că în rezultatul reflectării în evidența contabilă a SRL„Casadava” a unor operațiuni economice care în realitate nu au existat, nefondat a trecut în cont suma de 349 776 lei, fapt care potrivit prevederilor art. 101 și 102 din CF al RM a diminuat în mod nefondat datoria S.C., „Casadava” SRL la TVA față de bugetul de stat în cuantumul aceleiași sume, prin ce ultima sa eschivat de la achitarea taxei pe valoare adăugată (TVA) aferentă bugetului în sumă de 349 776 lei.

Aceleași probe demonstrează că la realizarea acestor acțiuni factorii de decizie din cadrul S.C. „Casadava” SRL, au acționat în mod intenționat. Ori, informațiile relevate de probele din dosar demonstrează că Chirtoacă Boris, înțelegeau că din perspectiva sa de administrator al persoanei juridice inculpate, autorizează o faptă care este în contradicție cu prevederile exprese ale art. 101 i 102 Cod fiscal. Aceleași informații mai demonstrează că administratorul S.C. „Casadava” SRL a gândit și a pus în aplicare respectiva schemă cu unicul scop de a obține profit ca urmare a trecerii în cont a TVA.

5. Nota de informare (f.d. 212-213, vol. XXIII), privind salariu și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți referitor la întreprinderea SRL„Plato-Plus”, prin care s-a constatat că cet. Utenin Igor nu a fost angajat la întreprinderea menționată în perioada când au fost efectuate lucrările de reparație;

6. Nota de informare (f.d. 214-215, vol. XXIII), privind salariu și alte plăți efectuate de către patron în folosul angajaților și privind impozitul pe venit reținut din aceste plăți referitor la întreprinderea SRL„Carita-Trans”, prin care s-a constatat că cet. Utenin Igor nu a fost angajat la întreprinderea menționată în perioada când au fost efectuate lucrările de reparație;

7. Procesul-verbal de ridicare din 11.06.2014 (f.d. 21-22, vol. XXIV), prin care de la IP Ciocana, au fost ridicate facturile fiscale, contracte, bonuri de plată, registre de evidență a mărfurilor a întreprinderii SRL„Casadava”, care documental confirmă tranzacțiile dintre ÎS„Calea Ferată din Moldova” și SRL„Casadava” și dintre SRL„Casadava” cu SRL„Plato Plus” și SRL„Carita Trans”;

8. Raportul de expertiză nr. 155 din 25.06.2014 (f.d. 84-89, vol. XXIV), potrivit căruia în perioada decembrie 2011 – august 2012, de către agentul economic SRL„Casadava”, în

raport cu tranzacțiile efectuate cu ÎS„Calea Ferată din Moldova” a diminuat obligațiile fiscale față de buget și anume Taxa pe valoare adăugată, în sumă totală de 349 776 lei;

9. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.07.2014 (f.d. 166-167, vol. XXIV), prin care au fost examinate facturile fiscale, contracte, bonuri de plată, registre de evidență a mărfurilor a întreprinderii „Casadava” care documental confirmă tranzacțiile dintre „ÎS„Calea Ferată din Moldova” și SRL„Casadava” și dintre SRL„Casadava” cu SRL„Plato-Plus” și SRL„Carita-Trans”, acte ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 11.06.2014 și care au fost puse la baza calculării obligațiile fiscale față de buget pe care le are SRL„Casadava”;

10. Procesul-verbal de ridicare din 07.05.2014 (f.d. 73-95, vol. IV), prin care a fost ridicată de la BC„Mobiasbanca”SA informația cu privire la conturile bancare și tranzacțiile pe aceste conturi a întreprinderii SRL„Casadava”;

11. Procesul-verbal de ridicare din 07.05.2014 (f.d. 96-105, vol. IV), prin care a fost ridicată de la BC„Mobiasbanca”SA informația cu privire la conturile bancare și tranzacțiile pe aceste conturi a întreprinderii SRL„Plato-Plus”;

12. Procesul-verbal de ridicare din 07.05.2014 (f.d. 106-127, vol. IV), prin care a fost ridicată de la BC„Victoriabank”SA informația cu privire la conturile bancare și tranzacțiile pe aceste conturi a întreprinderii SRL„Plato-Plus”;

13. Procesul-verbal de ridicare din 14.05.2014 (f.d. 140-231, vol. IV), prin care a fost ridicată de la BC„Eximbank”SA informația cu privire la conturile bancare și tranzacțiile pe aceste conturi a întreprinderii SRL„Carita-Trans”;

14. Procesul-verbal de ridicare din 10.06.2014 (f.d. 128-139, vol. IV), prin care a fost ridicată de la BC„Eximbank”SA informația cu privire la conturile bancare și tranzacțiile pe aceste conturi a întreprinderii SRL„Igromcom DI”;

15. Procesul-verbal de examinare din 17.07.2014 (f.d. 169-170, vol. XXIV), prin care au fost examinate rulajul contului bancar 2224710SV22296047100 MDL, care este deținut de către SRL„Casadava” la BC„Mobiasbanca”.

16. Corpurile delictive (f.d. 168, vol. XXIV), conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.07.2014;

17. Documente (f.d. 171, vol. XXIV), conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 17.07.2014.

Faptele constatate

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată a fost demonstrată baza faptică și anume că: SC„Casadava”SRL, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006, prin intermediul administratorului său în perioada decembrie 2011 – august 2012, a inclus în documentele contabile precum și în documente financiare informații care aveau la bază operațiuni care nu au existat, iar astfel a obținut dreptul de a trece nefondat în cont TVA în mărime de 349 776 lei. Prin aceste operațiuni, SC„Casadava”SRL prin intermediul factorilor ei de decizie au obținut diminuarea nefondată a impozitului datorat la bugetul de stat în cuantum de 349 776 lei. Faptele care conțin elementele menționate pot fi redate succint după cum urmează. În perioada decembrie 2011 – august 2012 S.C „Casadava” SRL, a cărei fondator și conducător era Chirtoacă Boris Simion, a achiziționat fictiv de la SC „PlatoPlus” SRL, anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 23.08.2012 și care a fost inclusă în lista delictvenților, servicii, și anume servicii de reparații a unui strung de model UBB 112 care aparține remizei de vagoane

din mun. Bălți a I.S., „Calea ferată din Moldova”, în sumă totală de 1 624 984,8 lei inclusiv TVA 270 830,80 lei în baza facturilor fiscale nr. FV 6860094 din 30.12.2011, FV 6899806 din 29.02.2012 și FV 6899887 din 01.04.2012 în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat și contrar prevederilor art. 101(1), 102 (1,7), 115(2) din titlul III al Codului Fiscal, S.C., „Casadava” SRL a beneficiat de trecere în cont a TVA neîntemeiat.

În continuare, în perioada lunilor mai 2012 – august 2012, S.C., „Casadava” SRL, a cărei fondator și conducător este Chirtoacă Boris Simion, a achiziționat fictiv de la SC „Carita Trans” SRL, anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 11.01.2013, inclusă în lista întreprinderilor delictive la 05.04.2013, servicii și anume servicii de reparații a unui strung de model 1512F1 care aparține remizei de vagoane frigorifice din or. Basarabeasca a Î.S., „Calea ferată din Moldova”, în sumă totală de 857 089,48 lei, inclusiv TVA 142 848,25 lei în baza facturilor fiscale nr. FB2255161 din 31.05.2012 și FB2846421 din 02.08.2012 în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat și contrar prevederilor art. 101(1), 102 (1,7), 115(2) din titlul III al Codului Fiscal, SC „Casadava” SRL a beneficiat de trecere în cont a TVA neîntemeiat.

Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către S.C., „Casadava” SRL, în perioada lunilor decembrie 2011 – august 2012 a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 349 776 lei.

Calificarea faptelor

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 244 alin.(1) din Codul penal, este format din relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii cu bună credință și cu respectarea principiului legalității, de către întreprinderile, instituțiile sau organizațiile contribuabile a obligațiilor fiscale. Aceste relații sociale au fost afectate prin faptele comise de factorii de decizie din cadrul SC „Casadava” SRL.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii în cauză îl reprezintă după caz: 1) documentele (actele) contabile, fiscale sau financiare (inclusiv cele electronice); 2) TVA-ul trecut în cont în mod neîntemeiat ca urmare a reflectării în actele contabile a informațiilor despre operațiunile care nu au existat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) din Codul penal (redacția în vigoare în august 2012) are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie prin tănuirea unor obiecte impozabile 2) urmările prejudiciabile sub forma unui impozit neachitat mai mare de 1500 unități convenționale, 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (1) din Codul penal (redacția în vigoare la momentul emiterii prezentei sentințe) are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare (inclusiv cele electronice) a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuire a unor obiecte impozabile ori a unor acte contabile, fiscale sau financiare; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului, a taxei prevăzute de Codul Fiscal, a contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal, a cărei (cărui; căror) sumă cumulativă depășește 50 de salarii medii

lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de judecată reține că la caz, SRL „Casadava”, a inclus în actele primare anume în facturile fiscale FV 6860094 din 30.12.2011, FV 6899806 din 29.02.2012 și FV 6899887 din 01.04.2012, în sumă totală de 1 624 984, 8 lei inclusiv TVA 270 830, 80 lei, precum și facturile fiscale FB 2255161 din 31.05.2012 și FB2846421 din 02.08.2012, în sumă de 857 089, 48 lei informații denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Ori, repararea strungurilor nu a fost efectuată de către SC „PlatoPlus” SRL și de către SC „Carita Trans” SRL.

Ulterior, aceste informații denaturate au fost reflectate în actele financiare-contabile duse de întreprindere.

În continuare, SRL „Casadava” a reflectat în evidența contabilă și în rapoartele financiare ale acesteia respectivele date denaturate ce aveau la bază operațiuni care nu au existat, iar în rezultat a trecut în cont TVA în valoare de 270 830, 80 lei și respectiv 142 848, 25 lei. În rezultatul reflectării în evidența contabilă a SRL „Casadava” a unor operațiuni economice care în realitate nu au existat, nefondat s-a trecut în cont, suma de 349 776 lei. Aceste operațiuni, potrivit prevederilor art. 101 și 102 din CF al RM au dus la diminuarea în mod nefondat a datoriei S.C. „Casadava” SRL la TVA față de bugetul de stat, în cuantumul aceleiași sume.

În consecință SC „Casadava” SRL sa eschivat de la achitarea taxei pe valoare adăugată (TVA), prejudiciind bugetul de stat în sumă de 349 776 lei.

Faptele cauzei denotă persistența unei legături cauzale directe dintre acțiunea de introducere a datelor denaturate ce aveau la bază informații despre fapte economice ce nu au existat și rezultatul prejudiciabil.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele din dosar denotă că faptele respective au fost autorizate de către administratorul persoanei juridice Chirtoacă Boris.

Potrivit HG nr. 868 din 22 noiembrie 2011 salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2012 este de 3550 lei.

Se constată că suma de 349 776 lei este mai mare atât de suma de 30 000 lei (1500 UC la situația din anul 2012) cât și de suma de 177 500 lei (50 salarii medii pe economie prognozate în anul 2012).

În consecință, instanța de judecată constată că fapta reținută în sarcina SC „Casadava” SRL conține toate semnele calificative obligatorii atât a definiției infracțiunii stabilite de legea veche (redacția anului 2012) cât și de legea nouă (redacția de la momentul emiterii sentinței).

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 244 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. În acest sens, se reține că probele din dosar demonstrează că factorii de decizie din cadrul S.C. „Casadava” SRL, mai exact administratorul acesteia Chirtoacă Boris a acționat intenționat. Ori, Chirtoacă Boris, înțelegea că din perspectiva sa de administrator al persoanei juridice, autorizează o faptă care este în contradicție cu prevederile exprese ale art. 101 și 102 Cod fiscal. Aceleași informații mai demonstrează că administratorul S.C. „Casadava” SRL a gândit și a pus în aplicare respectiva schemă cu unicul scop de a obține profit ca urmare a trecerii în cont a TVA. Acesta înțelegea că urmare a acțiunilor sale bugetul de stat va fi prejudiciat cu suma de 349 776 lei și-a dorit acest rezultat și a acționat în sensul realizării acțiunilor și atingerii rezultatului menționat.

Subiectul infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor este persoana juridică. Art. 244 alin. (1) CP, în redacția legii vechi cât și în redacția legii noi, prevede sancțiuni adaptate persoanelor juridice. În aceste condiții, pornind de la prevederile art.

21 alin. (4) CP, S.C „Casadava” SRL poate fi subiect al infracțiunii stabilite de art. 244 alin. (1) CP. Se mai reține că în speță, probele din dosar demonstrează că trecerea în cont a TVA în cuantum de 349 776 lei în baza unor informații denaturate care aveau la bază operațiuni economice care nu au existat a fost autorizată de către o persoană împuternicită cu funcții de conducere. Astfel, la caz se constată întrunirea rigorilor stabilite de art. 21 alin. (3) lit. b) CP.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul argumentele invocate de reprezentantul persoanei juridice în apel și în recurs, înainte de întoarcerea la rejudecare. Acestea nu au putut fi reținute.

Este remarcabil că în facturile enunțate au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Facturile au fost semnate și ștampilate de către Boris Chirtoacă, în calitate de administrator al SRL„Casadava”. Aceste informații au servit drept temei pentru trecerea în cont a TVA în sumă de 349 776 lei a SRL„Casadava”. În rezultat taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului de stat a fost diminuată în limita aceleiași sume.

Instanța conchide că, transferurile bănești de către persoana juridică inculpată SRL„Casadava” către SRL„Carita-Trans” și SRL„Plato-Plus”, cât și eliberarea banilor cash martorului Utenin Igor, nu reprezintă o circumstanță care să înlăture caracterul infracțional al faptei. Ori, condițiile care permiteau trecerea în cont a TVA-ului erau strict stabilite de codul fiscal. Faptele invocate de administratorul persoanei juridice nu se încadrează în aceste condiții și implicit nu erau în măsură să determine nașterea dreptului de a trece în cont valoare TVA menționată. Mai mult decât atât, informațiile relevate de probele din dosar demonstrează că contragenții SRL„Carita-Trans” și SRL„Plato-Plus” au fost identificați de administratorul SRL„Casadava” anume cu scopul de a da o alură legală procedurii de trecere în cont a TVA.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că în faptele comise de SRL„Casadava”, în perioada 2011-2012, sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul penal (redacția legii vechi) și care își găsește corespondent în componența de infracțiune stabilită de art. 240 alin. (1) CP (legea nouă). Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a recunoaște SRL„Casadava” vinovată de comiterea infracțiunii stabilite de art. 240 alin. (1) din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 244 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Sanțiunea prevăzută de art. 244 alin.(1) din Codul penal pentru persoanele juridice, în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, era amendă în mărime de la 2000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 10 Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În acest fel, instanța apreciază că, pedeapsa în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei este mai blândă și implicit aplicabilă speței.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, a solicitat a recunoaște vinovat SRL„Casadava” de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(1) din Codul penal și a libera de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și admiterea acțiunii civile.

Instanța de judecată, reține că, conform art. 332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Codul penal nu prevede un regim special de prescripție pentru persoanele juridice, ceea ce înseamnă se aplică aceleași termene ca pentru persoanele fizice. Astfel, dacă infracțiunea este calificată (variantele legii din 2015 și din 2018) drept mai puțin gravă pentru persoana fizică (până la 3 ani închisoare în anul 2012 și 2 ani 6 luni închisoare în anul 2018), atunci și în cazul persoanei juridice aceasta este una mai puțin gravă.

Instanța reține că art. 60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art. 332 Cod de procedură penală.

Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Totodată, din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că fapta imputată SRL„Casadava”, a fost consumată în anul 2012. Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a SRL„Casadava” în anul 2017.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră necesar de a dispune liberarea SRL„Casadava” c/f *****, de pedeapsa penală ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 244 alin. (1) Cod penal.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai

cuprindă 1) hotărârea cu privire la acțiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale, la 10.03.2023, reprezentantul SFS – Nicolai Tatiana a înaintat o acțiune civilă prin intermediul poștei electronice a Judecătorei ***** (sediul Buiucani) (f.d. 125-128, vol. XXVII), prin care a solicitat recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de parte civilă cu încasarea din contul SRL„Casadava” în beneficiul statului a prejudiciului material în sumă de 349 776 lei, cauzat prin infracțiune.

Prin încheierea protocolară din 08.04.2024 (f.d., vol. XXVII), s-a dispus recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de parte civilă în cauza penală de referință și s-a examinat acțiunea civilă concomitent cu fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 225 alin. (3) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În corespundere cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Se reține că potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În cadrul examinării cauzei a fost constatat că SRL„Casadava”, c/f ***** , înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006, în perioada 2011-2012, a diminuat taxa pe valoare adăugată aferentă bugetului de stat cu suma de 349 776 lei. Astfel bugetul de stat a fost prejudiciat în partea sumei respective.

Instanța de judecată, pornind de la constatările efectuate în prezenta sentință, consideră că pretenția formulată de partea civilă Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune este întemeiată. Ori, probele din dosar demonstrează că inculpatul a diminuat taxa pe valoare adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 349 776 lei.

Din aceste considerente, instanța de judecată, a considerat necesar de a admite acțiunea civilă și a dispune încasarea de la SRL„Casadava”, c/f ***** , înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006, în beneficiul bugetului de stat a sumei de 349 776 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În ceea ce privește corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că prin sentința Judecătorei Ciocana din 20.06.2016 (f.d. 228-242, vol. XXV), instanța s-a pronunțat deja asupra acestora, dispunând măsurile legale corespunzătoare. Față de această sentință, a fost exercitată calea de atac, iar instanța ierarhic superioară a dispus casarea hotărârii numai în ceea ce privește inculpada persoană juridică SRL„Casadava”, exclusiv pentru încălcarea dispozițiilor privind apărarea obligatorie, respectiv lipsa avocatului. Întrucât, casarea s-a dispus parțial, doar în privința persoanei juridice, dispozițiile sentinței referitoare la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, ca măsuri accesorii aplicate și în raport cu persoana fizică, au rămas definitive.

Prin urmare, instanța la rejudecare nu se mai poate pronunța din nou asupra acestora, nefiind incidente în rejudecarea cauzei doar față de inculpada persoană juridică. A admite o nouă analiză, ar însemna încălcarea principiului autorității de lucru judecat.

Având în vedere circumstanțele descrise, instanța de rejudecare menține dispozițiile anterioare privind corpurile delictive și mijloacele materiale de probă stabilite în sentința Judecătoriei Ciocana din 20.06.2016 (f.d. 228-242, vol. XXV).

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 396 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

SRL„Casadava” c/f ***, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006**, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244, alin. (1) CP.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. b) CP, **SRL„Casadava” c/f *****, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006**, se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 244 alin. (1) Cod penal.

Se admite acțiunea civilă formulată de reprezentantul SFS – Nicolai Tatiana, cu încasarea de la **SRL„Casadava” c/f *****, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 31.10.2006**, în beneficiul bugetului de stat, suma de 349 776 lei (trei sute patruzeci și nouă mii șapte sute șaptezeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei ***** sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 29 mai 2025.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Negru