

Dosar nr. 1-2057/2025
1-25114268-12-1-11082025

Sentiința
în numele Legii

15 mai 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefieri, Olga Topalov, Iana Grahmez;

cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Tricolici Serghei, Roman Medeleanu, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 1743235 din 21.02.2022);

în lipsa: inculpatului Tricolici Serghei care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa în baza cererii din 27.10.2025;

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*Tricolici Serghei ******, născut la *****
IDNP *****
originar din mun. Chișinău,
domiciliat în ***** studii medii, celibatar,
nesupus militar, fără persoane la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, fără antecedente
penale (f.d.222 V-I),-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), art. 217¹ alin. (4) lit.b) și d) Cod penal, *în calitate de autor a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane în cadrul unui grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 11 august 2025 – 15 mai 2026;

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. *Tricolici Serghei* în urma înțelegerii prealabile, de comun acord și împreună cu alte persoane, din interes material, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul perioadei cuprinse între anii 2019-2021, aflându-se în mun. Chișinău, a aderat și participat în calitate de autor la un grup criminal organizat, condus de

Iakubovski Maxim *****și alte persoane, cu un înalt grad de coordonare între membrii săi, cu caracter ascuns, cu regulile sale de comunicare, de subordonare, având un plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor operațiuni concrete, cu scopul și intenția unică de a comite acțiuni în vederea distribuirii și înstrăinării drogurilor în proporții deosebit de mari pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, prin diferite metode, inclusiv prin intermediul aplicațiilor electronice și ale serviciilor de mesagerie în cadrul unor magazine organizate ilegale în rețeaua online.

Astfel, de către Iakubovski Maxim și complicii săi, la 05.08.2017 a fost creat în aplicația de mesagerie rapidă "Telegram" un "telegram canal" cu denumirea: "@LegalStuffMoldova": grupul în Telegram: t.me/LEGALSTUFFCHA (LSM Chat ver.4.0); canal în Telegram:t.me/LegalStuffchatc "@LegalStuffMoldova"; operator în telegram: "@LegalStuffMoldova". Corespunzător, în grupele menționate supra, au fost plasate informații despre comercializarea drogurilor, prețul, etc., fiind un canal deschis pentru terțe persoane. Doritorii de a procura droguri, erau acceptați de către administratorul canalului "@LegalStuffMoldova", ulterior li se transmiteau instrucțiuni referitor la modalitatea de procurare a drogurilor, care erau realizate prin următoarele acțiuni: potențialul cumpărător expediază administratorul canalului "@LegalStuffMoldova" o poză cu locația sa în preajma terminalelor de plăți electronice, ulterior acestuia îi era expediat un cont bancar sau portmoneu electronic unde urmau să fie depuse mijloace bănești pentru procurarea drogurilor în dependență de cantitatea solicitată. Drept confirmare a depunerii banilor, cumpărătorul de droguri expedia administratorului canalului "@LegalStuffMoldova" o poză a bonului fiscal care confirma achitarea banilor, iar după aceasta cumpărătorul primea un "link în aplicația IMGUR, I.POSTIMG.CC, sau alte aplicații de localizare", la accesarea căruia cumpărătorul identifica locul unde sunt ascunse drogurile pe care urma să le ridice.

Corespunzător, de către Iakubovski Maxim și complicii săi, în activitatea ilegală a grupului criminal organizat de distribuire a drogurilor în circumstanțele indicate supra, a fost instigat și antrenat și cet. Tricolici Serghei cu rol de distribuitor al drogurilor. Respectiv, Tricolici Serghei, acționând la indicația organizatorilor care administrau magazinele de vânzare a drogurilor, inclusiv Iakubovski Maxim, aflându-se în mun. Chișinău, pe parcursul perioadei 2019-15.01.2021, în repetate rânduri prelua din diferite locuri din mun. Chișinău droguri în proporții deosebit de mari, plasate în acele locuri de către alți complici, după ce, le transporta la domiciliul său din apartamentul nr. 20 de pe str. C. Chiroșca 2 din com. Bubuieci, mun. Chișinău, unde le distribuia în doze mai mici. Ulterior, la indicația organizatorilor, inclusiv a lui Iakubovski Maxim, tot el transporta drogurile în diferite locații din raza mun. Chișinău, ascunzându-le în pământ și alte locuri, de unde ele urmau a fi preluate de către alți complici și urmau a fi înstrăinate către consumatorii finali. Ulterior, datele cu locația drogurilor au fost transmise de către Tricolici Serghei către administratorul magazinului, care la rândul său urma să organizeze vânzarea drogurilor în continuare către terțe persoane.

Corespunzător, pentru activitatea de distribuire a drogurilor, Tricolici Serghei a fost remunerat financiar, în mod repetat, de către administratorul magazinului organizat în rețeaua

online, specializat în vânzarea drogurilor, inclusiv prin intermediul transferurilor la cardul bancar cu nr. ***** emis de BC "Moldindconbank" SA pe numele lui Prodan Sergiu, cu suma ce depășește 99 910 lei MD.

Astfel, la 15.01.2021, între orele 19:11 – 19:30, colaboratorii de poliție au ridicat de la Tricolici Serghei, care se afla pe str. Victoriei 8 din mun. Chișinău, drogurile preluate de el dintr-un ascunziș de la o construcție nefinalizată, plasate în acel loc de către complici și destinate distribuirii terțelor persoane, și anume: 64 (șaizeci și patru) de pachete de tip zip-lock, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-220 din 11.02.2021, se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea albastră, cu cantitatea de 61,58 gramme, care reprezintă PVP, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri; 17 (șaptesprezece) pachete de tip zip-lock, în care, potrivit aceluiași raport de expertiză, se afla masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoarea verde, cu cantitatea de 55,83 gramme, care reprezintă marihuană, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Totodată, din domiciliul lui Tricolici Serghei amplasat în apartamentul nr. 20 de pe str. C. Chiroșca 2 din com. Bubuieci, mun. Chișinău, la 15.01.2021, între orele 20:48 – 21:20, colaboratorii de poliție au ridicat drogurile destinate distribuirii terțelor persoane, și anume: 10 (zece) de pachete de tip zip-lock, în care, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-220 din 11.02.2021, se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea albastră, cu cantitatea de 8,87 gramme, care reprezintă PVP, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri; un pachet de tip zip-lock, în care, potrivit aceluiași raport de expertiză, se afla masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoarea verde, cu cantitatea de 2,68 gramme, care reprezintă marihuană, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri; 14 (paisprezece) pachete de tip zip-lock, în care, potrivit aceluiași raport de expertiză, se afla masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea galbenă, cu cantitatea de 657,17 gramme, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022, care reprezintă analog structural și funcțional al substanțelor ADP-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB), analogul 5F-AMB atribuindu-se la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri.

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea drogurilor aflată în posesia ilegală a lui Tricolici Serghei, manifestată prin păstrare, transportare și distribuire ilegală, constituie: substanța stupefiantă PVP cu cantitatea de 70,45 gramme - proporții deosebit de mari, substanța cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022 cu cantitatea de 657,17 gramme, care reprezintă analog al substanței stupefiantă 5F-AMB - proporții deosebit de mari, substanța stupefiantă marihuană cu cantitatea de 58,51 gramme (masă uscată) - proporții mari.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, în calitate de autor, Tricolici Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2), 2171 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi: "Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală de droguri în scop de*

înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane în cadrul unui grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

3. În ședința de judecată preliminară, procurorul Alexandru Botnaru, apărătorul inculpatului, Roman Medeleanu au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba română, având în vedere că inculpatul Tricolici Serghei este în imposibilitate de a se prezenta din motive excepționale legate de aflarea acestuia la muncă peste hotare țării. În acest sens, conformitate cu art. 321 alin.(2) pct. 3 și art.351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală în lipsa inculpaților, cu prezența acestora după caz, la etapa audierii inculpatului.

Argumentele participanților la proces:

4. În ședința de judecată, inculpatul Tricolici Serghei nu s-a prezentat, pentru a oferi declarații și a-și susține personal poziția cu referire la acuzațiile aduse, însă a înaintat o cerere autentică, cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa, invocând ca circumstanță excepțională aflarea sa peste hotarele țării, la muncă.
5. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinutului în condițiile art.291¹.
6. În speță, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Tricolici Sergheie care a depus o cerere în acest sens, instanța constatând că aflarea inculpatului în străinătate la muncă constituie o circumstanță excepțională și un motiv obiectiv care justifică absența acestuia la ședințele de judecată.
7. Ca urmare a faptului că Tricolici Sergheie nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la etapa de urmărire penală.
8. *Astfel, fiind date citirii declarațiile în calitate de învinuit Tricolici Serghei, a declarat, că are viza de reședință în mun. Chișinău, com. Bubuieci str. Cișmele 2, dar locuiește temporar la gazdă în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. C. Chiroșca 2, ap. 20, bănuiala îi este clară, vina o recunoaște pe deplin, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. Referitor la caz poate comunica că s-a angajat prin intermediul aplicației*

„Telegram” neoficial la lucru în calitate de „zakladcic”, adică a pune droguri în ascunziș. Tot prin aplicația „Telegram” a primit informația că pe adresa str. Victoria 8, com. Stăuceni, mun. Chișinău, într-o construcție nefinisată, se află pachetele cu „sare” și marihuana. A mers pe adresa dată, de unde a preluat drogurile, apoi a fost stopat de colaboratorii de poliție și a fost întrebat dacă are ceva interzis asupra sa, la care el a predat benevol drogurile, 64 pachetele de tip zip-lock cu „sare” și 17 pachetele de tip zip-lock cu marihuana. După ce a declarat că la el acasă se mai află așa substanțe și a arătat apartamentul închiriat de el, a predat benevol și drogurile ce le avea acasă: 14 sacoșe cu „himcă”, 33 pachetele de tip zip-lock cu „himcă”, 10 pachetele mici cu „sare” și un pachetele de tip zip-lock cu marihuana. Aplicația „Telegram” era instalată în telefonul său de model „Realmi 6i” cu cartela SIM ***** A mai pus anterior droguri în ascunziș, acumulând în total suma de până la 20 000 lei, banii îi primea prin transfer pe cardul „Moldindconbank” pe numele Prodan Sergiu, însă acesta nu știa de ocupația sa, acesta i-a spus că are nevoie de card pentru a primi transferuri doar. Declară că păstra drogurile acasă pentru a le pune în ascunzișuri. Se căiește de cele comise. Totodată a mai declarat că bănuiala îi este clară, nu se află la evidența narcologului și psihiatrului, nu este obosit și nu a întrebuințat careva substanțe ce nu-i permit să conștientizeze cele întâmplate. Aproximativ la începutul verii a anului 2019 a cerut cardul bancar „Moldindconbank” de la cet. Prodan Sergiu, a.n. 2001, care îi este prieten și locuitor al com. Bubuieci, sect. Ciocana, mun. Chișinău. A solicitat cardul menționat deoarece la acel moment juca poker pe internet și dacă erau câștiguri, le transfera pe card. Din luna mai 2020 a văzut un anunț pe rețeaua „Telegram” canalul „@LegalStuffMoldova” referitor la angajarea în calitate de „zakladcic” și anume de plasare a drogurilor în aria mun. Chișinău, cu achitarea după formula din acel anunț. Pentru a fi angajat trebuia să transmită poze de la buletinul de identitate și să achite un avans în sumă de 2500 lei. El a scris mesaje în privat administratorului canalului și a pus 2500 lei pe contul transmis de administrator. A expediat o imagine cu buletinul de identitate al unui prieten de-al său și peste ceva timp a primit mesaje cu serviciile ce trebuiau făcute și anume să ia drogurile numite „himie” ce se aflau în locuri publice și să le pună pe o adresă stabilită de el, după ce punea drogurile fotografia ascunzișul și trimitea coordonatele GPS. La sfârșit de săptămână trebuia să-i fie achitată o remunerare pentru serviciile prestate și a transmis numărul cardului împrumutat de la Prodan Sergiu. Astfel a primit transferuri bancare de la conturi diferite pentru serviciile prestate, fapt despre care nu cunoștea Prodan Sergiu (f.d.228 Vol I, f.d.9,16,213 Văl II).

9. În pofida faptului că inculpatul Tricolici Serghei nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu s-a expus în fața instanței în privința circumstanțelor de fapt incriminate, vinovăția acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:
10. *Fiind audiat martorul Nicu Constantin* după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală la întrebările procurorului Alexandru Botnaru, a declarat că Tricolici Serghei îi este cunoscut. În anul 2021, era angajat al IP Râșcani din

cadrul DP mun. Chișinău, în calitate de ofițer de investigații în cadrul grupei specializate antidrog. La începutul anului 2021, aflându-se pe sectorul deservit, pe str. Victoriei, comuna Stăuceni, mun. Chișinău, a observat o persoană de gen masculin care ieșea dintr-o construcție nefinisată și manifesta un comportament suspect. Din acest motiv, persoana a fost stopată. Martorul s-a legitimat cu legitimația de serviciu, iar persoanei i s-a solicitat să-și prezinte identitatea. Aceasta s-a prezentat ca fiind Tricolici Serghei. La întrebările adresate cu privire la motivul prezenței la acea adresă și dacă deține asupra sa obiecte interzise, persoana a comunicat că a venit pentru a ridica un pachet cu substanțe narcotice, care se afla asupra sa. Din acest motiv, la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani din cadrul DP mun. Chișinău pentru documentarea cazului. La intervenția grupei operative, Tricolici Serghei a predat organelor de urmărire penală mai multe pachete de tip zip-lock din polimer, în interiorul cărora se afla substanță narcotică sub formă de praf și bulgări (PVP, denumită „sare”), precum și mai multe pachete de tip zip-lock ce conțineau masă vegetală uscată cu miros specific de marijuana. La întrebările privind domiciliul și existența altor substanțe narcotice la domiciliu, Tricolici Serghei a comunicat că locuiește în localitatea Bubuieci și că la domiciliu mai deține substanțe narcotice. Acesta și-a exprimat acordul în scris pentru efectuarea cercetării la fața locului la domiciliul său, în vederea predării substanțelor narcotice organelor de urmărire penală. În cadrul cercetării la domiciliu au fost depistate cantități deosebit de mari de substanțe narcotice, sume de bani provenite din activitate criminală, presupus legată de comercializarea substanțelor narcotice. Toate bunurile au fost ridicate și sigilate în prezența lui Tricolici Serghei. La întrebările privind modul de dobândire a substanțelor și scopul acestora, Tricolici Serghei a declarat că s-a angajat neoficial la un magazin de pe aplicația Telegram, specializat în comercializarea drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova, în calitate de curier. Rolul său era ridicarea drogurilor în cantități mari sau deosebit de mari, ulterior fiind plasate în cantități mai mici în ascunzișuri pentru potențialii cumpărători sau consumatori. Pe cazul dat nu a fost posibilă continuarea investigațiilor, deoarece dosarul a fost retras din competența Procuraturii Oficiului Râșcani, mun. Chișinău. Pe cale operativă nu au fost obținute date care să conducă la identificarea altor membri ai grupului criminal specializat în traficul ilicit de droguri. Persoanele Postu Stanislav și Alexandrov Victoria nu mai activează, fiind plecate peste hotare. La momentul stopării lui Tricolici Serghei, era prezent și Postu Stanislav.

11. *La întrebările apărătorului Roman Medelanu, martorul Nicu Constantin, a declarat că, stoparea lui Tricolici Serghei a avut loc în mod întâmplător. Toate cele relatate de el au fost consemnate în baza declarațiilor oferite de Tricolici Serghei.*
12. *Suplimentar la declarațiile martorului, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe de dovedire a vinovăției, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*
13. *Procesul verbal de ridicare din 15.01.2021, potrivit căruia de la învinuitul Tricolici Serghei au fost ridicate 64 pachetele de tip zip-lock cu o substanță albastră sub formă de praf și*

bulgări și 17 pachetele de tip zip-lock cu o substanță galben-verzuie, sub formă de masă vegetală fărâmițată. (Vol.I, f.d.78-81)

14. *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.01.2021*, potrivit căruia fiind efectuată cercetarea la fața locului în domiciliul învinutului Tricolici Serghei din mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. C. Chiroșca 2 ap. 20, au fost ridicate 14 sacoșe cu substanță de culoare cafenie, 33 pachetele de tip zip-lock cu masă vegetală uscată cafenie, nouă pachetele mici învelite în bandă adezivă neagră, un pachetel cu substanță de culoare albastră, un pachetel de tip zip-lock cu masă vegetală galben-verzuie. (Vol.I, f.d.83-88)
15. *Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-220 din 11.02.2021*, potrivit căruia, fiind examinate substanțele ridicate de la învinutul Tricolici Serghei și din domiciliul acestuia, au fost constatate următoarele: 64 (șaizeci și patru) de pachete de tip zip-lock, în care se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea albastră, cu cantitatea de 61,58 gramme, reprezintă PVP, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri; 17 (șaptesprezece) pachete de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoarea verde, cu cantitatea de 55,83 gramme, reprezintă marihuană, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri, 10 (zece) pachete de tip zip-lock, în care se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea albastră, cu cantitatea de 8,87 gramme, reprezintă PVP, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri; un pachet de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată, cu aspect de inflorescențe, de culoarea verde, cu cantitatea de 2,68 gramme, reprezintă marihuană, ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri; 14 (paisprezece) pachete de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită, de culoarea galbenă, cu cantitatea de 657,17 gramme, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-022, reprezintă analog structural și funcțional al substanțelor ADP-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB), analogul 5F-AMB atribuindu-se la categoria substanțelor stupefiante, adică droguri. (Vol.I, f.d.92-99)
16. *Corp delict* - o cutie din carton în care se conțin: 64 (șaizeci și patru) de pachete de tip zip-lock, 17 (șaptesprezece) pachete de tip zip-lock, 10 (zece) de pachete de tip zip-lock, un pachet de tip zip-lock, 14 (paisprezece) pachete de tip zip-lock, în care se conțin drogurile examinate conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-220 din 11.02.2021. Corpul delict a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.4084 din 05.04.2021.(Vol.I, f.d.100-103)
17. *Procesul verbal de ridicare din 15.01.2021*, potrivit căruia de la Tricolici Serghei au fost ridicate: telefon mobil de model „Realme 6i”, IMEI1*****și IMEI2 *****în care se află cartela SIM *****, un card bancar „Moldinndconbank” pe numele Sergiu Prodan, 5 bancnote cu nominalul de 1000 MDL, 11 bancnote cu nominalul de 500 MDL, 66 bancnote cu nominalul de 200 MDL și o bancnotă cu nominalul de 100 MDL. (Vol.I, f.d.104)
18. *Corp delict* – mijloace financiare ridicate la 15.01.2021 de la învinutul Tricolici Serghei: 5 bancnote cu nominalul de 1000 MDL, 11 bancnote cu nominalul de 500 MDL, 66 bancnote cu nominalul de 200 MDL și o bancnotă cu nominalul de 100 MDL, care au fost transmise

pentru păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, coform actului nr.117 din 01.11.2021. (Vol.I, f.d.205-206, Vol.II, f.d. 204)

19. *Corp delict* – cardul bancar BC „Moldindconbank” pe numele lui Prodan Sergiu, nr.*****. Cardul bancar se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.107-1091)
20. *Raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-754 din 30.09.2021*, potrivit căruia, fiind examinat telefonul mobil de model „Realme 6i”, ridicat la 15.01.2021 de la Tricolici Serghei, au fost depistate fișiere grafice în conținutul cărora pot fi vizualizate substanțe și plante, capturi de ecran ale diferitor locații. Totodată, în cadrul expertizării au fost extrase informații privind contactele din telefon și aplicațiile utilizate pentru comunicare (Viber, Telegram). Toate informațiile extrase au fost înregistrate pe suportul optic anexat la raportul de expertiză. (Vol.I, f.d.118-121)
21. *Procesul verbal de examinare din 24.12.2021*, potrivit căruia, a fost examinată informația de pe suportul optic anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-754 din 30.09.2021, extrasă din telefonul mobil de model „Realme 6i” ridicat la 15.01.2021 de la învinuitul Tricolici Serghei. În cadrul examinării au fost stenografiate și expuse mesaje privind transferurile de mijloace bănești recepționate de către învinuit în urma activității infracționale, imagini cu droguri și locații unde învinuitul plasa drogurile, precum și discuții relevante activității incriminate învinuitului. (Vol.I, f.d.124-163)
22. *Procesul verbal de ridicare din 21.05.2021*, potrivit căruia, a fost ridicată de la reprezentantul BC „Moldindconbank” informația privind rulajele financiare efectuate prin intermediul contului conex cardului bancar utilizat de învinuitul Tricolici Serghei, eliberat de instituția bancară menționată pe numele lui Prodan Sergiu, nr.*****. (Vol.I, f.d.172-196)
23. *Procesul verbal de examinare din 22.11.2021*, potrivit căruia, a fost examinată informația ridicată la 21.05.2021 de la reprezentantul BC „Moldindconbank” informația privind rulajele financiare efectuate prin intermediul contului conex cardului bancar utilizat de învinuitul Tricolici Serghei, eliberat de instituția bancară menționată pe numele lui Prodan Sergiu, nr.*****. În cadrul examinării s-a stabilit că contul conexat cardului, cont nr.2259A00454522, a fost debitat cu suma totală de 135 350 lei, de către persoane fizice prin intermediul aplicației Mobile Banking, inclusiv 99 910 lei de pe conturile persoanelor fizice Iuri Nichiforțev și Stanislav Clepalo.(Vol.I, f.d.197-198)
24. *Răspunsul nr.Rg02-000470 din 30.01.2024* parvenit de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, potrivit căruia, substanța MDMB(N)-022 reprezintă un cannabinoid sintetic, fiind o substanță psihotropă fără utilizare medicală, sinonimele MDMB(N)-022 sunt MDMD-4en-PINACA și ADB-PINACA-A, iar formula moleculară C₂₀H₂₇N₃O₃. Analogii structurali și funcționali ai substanței MDMB(N)-022 se consideră inclusiv ADB-PINACA, 5F-MDMB-PINACA (5f-ADB sau MDMB(N)-2201) sau 5F-MMB-PINACA (5F-AMB). Analogul 5F-AMB este introdus în HG nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului. Răspunsul dat a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale.(Vol.II, f.d.202-204)

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

25. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
26. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
27. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
28. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
29. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
30. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.
31. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
32. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Tricolici Serghei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

33. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
34. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
35. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
36. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
37. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
38. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.
39. Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 42 alin.(2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:
40. Acțiunile inculpatului Tricolici Serghei, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 42 alin.(2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, *în calitate de autor a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane în cadrul unui grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

41. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal îl constituie drogurile în proporții deosebit de mari, a căror circulație este interzisă prin lege. În speță, obiectul material îl reprezintă substanțele de tip PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cannabis și cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, ridicate în cadrul urmăririi penale în cantitățile stabilite prin rapoartele de expertiză.
42. Potrivit art. 134¹ alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, precum și amestecurile ce conțin asemenea substanțe, incluse în listele aprobate de Guvern.
43. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 privind aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, substanțele de tip PVP, precum și alte substanțe psihotrope identificate în cauză, se încadrează în Tabelul I – substanțe stupefiante și psihotrope neutilizate în scopuri medicale.
44. Potrivit Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanțele identificate în cauză se atribuie la categoria substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari.
45. *Latura obiectivă* a infracțiunii investigate constă în circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin păstrarea, transportarea și distribuirea acestora în scop de înstrăinare, săvârșită în cadrul unui grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari.
46. *Transportarea și distribuirea drogurilor* presupune deplasarea acestora dintr-un loc în altul, prin utilizarea oricărui mijloc de transport sau chiar pe jos, precum și plasarea lor în ascunzișuri destinate preluării de către terțe persoane. În speță, aceste acțiuni au fost realizate de inculpatul Tricolici Serghei, fapt confirmat prin probele administrate, inclusiv substanțele ridicate de la acesta inclusiv și de la domiciliul.
47. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța constată că inculpatul Tricolici Serghei a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul obținerii de profit material din distribuirea substanțelor narcotice în cadrul unui grup criminal organizat.
48. Circumstanța agravantă prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *proporții deosebit de mari* este confirmată prin rapoartele de expertiză judiciară, după cum urmează: raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-220 din 11.02.2021, care stabilește existența a 61,58 grame PVP și 55,83 grame marijuana; raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-220 din 11.02.2021 (domiciliu), care stabilește 8,87 grame PVP, 2,68 grame marijuana și 657,17 grame cannabinoid sintetic MDMB(N)-022.
49. Cantitățile menționate, raportate la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari pentru PVP și cannabinoid sintetic, respectiv proporții mari și deosebit de mari pentru celelalte substanțe.
50. Inculpatul Tricolici Serghei întrunește calitatea de *subiect* al infracțiunii, fiind o persoană responsabilă penal, care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii faptelor, iar

comportamentul său denotă discernământ și capacitate de înțelegere a caracterului ilicit al acțiunilor sale.

51. În lumina art. 42 alin. (2) Cod penal, calitatea de autor nu se limitează la persoana care execută direct actele materiale ale infracțiunii, ci include și persoana care contribuie nemijlocit la realizarea faptei tipice, precum și persoana care acționează prin intermediul altor participanți.
52. Raportat la speța, Tricolici Serghei întrunește pe deplin calitatea de autor al infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, întrucât a participat direct la realizarea elementelor materiale ale faptei prevăzute de art. 217¹ Cod penal, fără a acționa ca simplu intermediar pasiv sau ca executant izolat, ci în cadrul unui mecanism infracțional organizat.
53. Astfel, din probele administrate rezultă că Tricolici Serghei a preluat personal substanțe narcotice din ascunzișuri indicate de membrii grupului criminal organizat, le-a transportat aceste substanțe către domiciliul său, le-a porționat și pregătit drogurile pentru distribuie ulterioară a plasat drogurile în diferite locații (ascunzișuri) destinate preluării de către consumatori sau alte persoane implicate în lanțul infracțional precum și comunicat locațiile ascunzișurilor administratorilor rețelei de distribuție online, contribuind astfel la finalizarea circuitului ilegal de vânzare.
54. Aceste acțiuni demonstrează că inculpatul a realizat în mod nemijlocit o parte esențială din conduita infracțională, respectiv circulația drogurilor prin transportare, păstrare și distribuie, acționând cu intenție directă și conștientizând scopul de înstrăinare a substanțelor.
55. Mai mult, chiar dacă activitatea sa s-a desfășurat sub coordonarea altor persoane din cadrul grupului criminal organizat, acest aspect nu exclude calitatea de autor, întrucât conform art. 42 alin. (2) Cod penal, autor este și persoana care participă direct la executarea infracțiunii în cadrul unei structuri infracționale, contribuind efectiv la realizarea rezultatului socialmente periculos.
56. Prin urmare, Tricolici Serghei nu are o participare secundară sau accesorie, ci una directă și indispensabilă în mecanismul de distribuie a drogurilor, acțiunile sale fiind integrate în planul infracțional unic al grupului și având rol concret în realizarea scopului de înstrăinare a substanțelor narcotice.

În consecință, calificarea juridică a acțiunilor sale ca fiind săvârșite în calitate de autor, în sensul art. 42 alin. (2) Cod penal, este pe deplin întemeiată, întrucât inculpatul a contribuit nemijlocit la executarea infracțiunii și la realizarea efectivă a circulației ilegale a drogurilor.

57. Astfel, din ansamblul probatoriului administrat în cauză rezultă, fără dubii rezonabile, că Tricolici Serghei a săvârșit infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrare, transportare și distribuie a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. Acest fapt este confirmat prin procesul-verbal de ridicare din 15.01.2021, prin care de la învinuit au fost ridicate 64 pachetele de tip zip-lock cu substanță de culoare albastră și 17 pachetele cu masă vegetală uscată, de culoare verde (Vol.I, f.d.78–81), precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată, în urma

căruia au fost depistate și ridicate suplimentar mai multe pachete cu substanțe suspecte din domiciliul acestuia (Vol.I, f.d.83–88).

58. Natura substanțelor ridicate a fost confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-220 din 11.02.2021, potrivit căruia substanțele identificate reprezintă PVP, marijuana și cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, toate încadrate în categoria substanțelor stupefiante și psihotrope interzise, în cantități ce constituie proporții deosebit de mari (Vol.I, f.d.92–99). Aceleași substanțe au fost confirmate și prin corpurile delictelor ridicate și transmise spre păstrare (Vol.I, f.d.100–103), ceea ce consolidează autenticitatea și legalitatea probelor materiale administrate.
59. Vinovăția inculpatului este demonstrată și prin probele electronice și financiare. Astfel, din telefonul mobil ridicat de la Tricolici Serghei au fost extrase date relevante privind comunicări, imagini și locații utilizate în activitatea infracțională, inclusiv discuții privind plasarea și distribuirea drogurilor (Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-754 din 30.09.2021 și proces-verbal de examinare din 24.12.2021 – Vol.I, f.d.118–163). De asemenea, din materialele bancare ridicate și examinate rezultă transferuri financiare în sumă semnificativă, inclusiv 99 910 lei proveniți de la persoane fizice, compatibile cu remunerarea activității de distribuire a drogurilor (Vol.I, f.d.197–198; 172–196).
60. Suplimentar, răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale confirmă caracterul de substanță psihotropă neautorizată al MDMB(N)-022 și încadrarea analogilor săi în categoria substanțelor supuse controlului internațional (Vol.II, f.d.202–204), ceea ce exclude orice utilizare licită a acestora și întărește concluzia privind caracterul infracțional al conduitei inculpatului.
61. În consecință, coroborând probele materiale, expertizele judiciare, datele extrase din dispozitivele electronice și informațiile financiare, se constată că Tricolici Serghei a acționat cu intenție directă, în cadrul unui mecanism infracțional organizat, având rol activ în circulația drogurilor prin păstrare, transportare și distribuire în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.
62. În concluzie, instanța constată că inculpatul Tricolici Serghei a săvârșit infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor, manifestată prin păstrare, transportare și distribuire în scop de înstrăinare, în cadrul unui grup criminal organizat și în proporții deosebit de mari, fapt ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal.

Cu privire la pedeapsă:

63. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat Alexandru Botnaru, a fost solicitat recunoașterea inculpatului Tricolici Serghei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal, iar în baza acestei legi a-i stabili o sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani.

64. Apărătorul inculpatului Tricolici Serghei, avocatul Roman Medeleanu a solicitat recalificarea infracțiunii, și aplicarea unei pedepse condiționate conform art.90 Cod penal în privința inculpatului.
65. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
66. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.
67. Astfel, potrivit art. 61 alin. alin. (1) și (2) din Codul penal, se reiterează că, “pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.
68. Instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

69. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.
70. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
71. Potrivit art.42 alin.(2), art.217¹ alin.(4) lit. b) și d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari se pedepsește cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.
72. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate ispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită.
73. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.
74. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
75. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.
76. Potrivit art.16 alin.(5) din Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Tricolici Serghei prevăzută la art. 217¹ alin.(4) Cod penal face parte din *categoria celor deosebit de grave*, și care prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 15 ani.

77. În continuare se notează că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepșa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
78. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod penal, nu s-a reținut circumstanță atenuantă. Conform prevederilor art.77 alin.(1) lit. c) Cod penal circumstanțe agravante s-a stabilit *săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participatie*.
79. Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (5) din Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tricolici Serghei este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita normelor ce i se incriminează.
80. În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(4) Cod penal, „*în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave*”, respectiv, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) din Codul penal, face parte din categoria celor deosebit de grave, inculpatul Tricolici Serghei urmează să-și execute pedeapsa într-un penitenciar de tip închis.
81. *Instanța constată că solicitarea apărării privind recalificarea faptei și aplicarea pedepsei cu suspendării condiționate a executării pedepsei* nu poate fi reținută, întrucât din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, săvârșită în formă continuată, în cadrul unui grup criminal organizat, având rol activ în circulația drogurilor în proporții deosebit de mari. Natura și amploarea activității infracționale, reflectată în cantitățile semnificative de substanțe stupefiante, mijloacele de comunicare utilizate și beneficiile materiale obținute, exclud posibilitatea recalificării acțiunilor excluzând scopul de înstrăinare a drogurilor.
82. Totodată, instanța reține că inculpatul Tricolici Serghei nu are antecedente penale judiciare, fiind anterior nejudecat, fapt ce constituie o circumstanță ce poate fi valorificată la individualizarea pedepsei în sens atenuant. În conformitate cu art. 75 Cod penal, instanța este obligată să țină cont de persoana inculpatului și de circumstanțele cauzei la stabilirea unei pedepse echitabile.
83. Având în vedere aceste împrejurări, precum și principiul proporționalității pedepsei, instanța consideră că o pedeapsă de 10 ani închisoare, solicitată de acuzatorul de stat, este ușor excesivă în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului, în special lipsa antecedentelor penale. Totuși, reducerea semnificativă a pedepsei nu este justificată, având în vedere pericolul social sporit al infracțiunii și rolul activ al inculpatului în circuitul de distribuire a drogurilor.
84. În consecință, instanța apreciază că o pedeapsă în quantum mai redus, situată în limitele prevăzute de lege, dar apropiată de minimul special, este suficientă pentru atingerea

scopurilor pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

85. Prin urmare, instanța respinge solicitarea apărătorului privind aplicarea art. 90 Cod penal, dar admite parțial poziția apărării sub aspectul individualizării pedepsei, stabilind o pedeapsă mai blândă decât cea solicitată de acuzatorul de stat, apreciind că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei și cu datele privind persoana inculpatului.
86. Totodată, instanța constată că *pedeapsa complementară* este o măsură obligatorie și necesară în raport cu natura infracțiunii săvârșite, aceasta fiind expres prevăzută de lege pentru infracțiunile de circulație ilegală a drogurilor. Având în vedere că inculpatul a fost implicat în activități de păstrare, transportare și distribuire a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, în cadrul unui mecanism infracțional organizat, aplicarea pedepsei complementare este impusă de necesitatea prevenirii recidivei și a excluderii posibilității de a continua activități similare.

Cu privire la măsura preventivă.

87. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
88. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat aplicarea arestului preventiv în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare cu includerea în termenul de executare a pedepsei perioada aflării acestuia în arest preventiv.
89. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Tricolici Serghei nu este aplicată nici o măsură preventivă.
90. Totodată Tricolici Serghei, s-a aflat în stare de arest preventiv pe parcursul desfășurării procesului penal la etapa de urmărire peobnală și anume din 28.09.2021-22.06.2022 în baza măsurilor procesuale dispuse de instanța de judecată competentă.
91. Prin urmare, în temeiul art. 88 Cod penal, instanța dispune ca durata aflării inculpatului Tricolici Serghei în stare de arest preventiv să fie inclusă în termenul pedepsei închisorii stabilite prin prezenta sentință, aceasta urmând a fi dedusă din durata totală a pedepsei aplicate.
92. Această măsură este necesară și obligatorie, asigurând atât respectarea legalității executării pedepsei, cât și evitarea unei privări de libertate mai îndelungate decât cea stabilită prin hotărâre judecătorească.
93. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
94. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

95. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.
96. Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.
97. În continuare, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Tricolici Serghei a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să comită și alte infracțiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.
98. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul lui Tricolici Serghei la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de la executarea pedepsei stabilite și să comită alte infracțiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea menținerii față de el a arestului preventiv.
99. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicarea măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpatul Tricolici Serghei, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, cu anunțarea în căutare a acestuia.

Cu referire la cheltuielile de judecată.

100. Instanța de judecată remarcă faptul că, partea acuzării a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 9450 lei, în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.
101. Astfel, instanța de judecată constată că, cheltuielile judiciare invocate în sumă totală de 9450 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, urmează a fi încasate de la inculpat.

102. Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.
103. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
104. Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
105. Coroborînd situația de fapt din prezenta speță cu normele de drept expuse mai sus, instanța de judecată urmează a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în folosul statului, din următoarele considerente: norma juridică ce permite încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului urmează a fi interpretată ținînd cont de modificări operate prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare la 09 februarie 2018. Prin Legea respectivă a fost exclus art. 143 alin.2 Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.1 se face din contul bugetului de stat. Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula. În raportarea normelor de drept supra expuse, la situația de fapt, instanța constată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare a fi una întemeiată.

Cu privire la corpurile delictive.

106. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
107. Procurorul Alexandru Botnaru în dezbateri judiciare s-a expus în privința corpurilor delictive și a solicitat nimicirea drogurilor și confiscarea specială a mijloacelor bănești.
108. Apărătorul nu s-a expus în privința sorții corpurilor delictive.
109. Astfel, referitor la corpurile delictive, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a fost recunoscut în calitate de corpuri delictive următoarele obiecte: o cutie

din carton în care se conțin: 14 (paisprezece) sacoșe ci masă vegetală uscată de culoare cafenie, 64 (șaiszeci și patru) de pachete de tip zip-lock în care se află substanța în formă de praf și bulgări de culoare albastră, 17 (șaptesprezece) pachete de tip zip-lock în care se află masa vegetală uscată de culoare galbenă-verzuie, 33 de pachetele de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare verzuie (galbenă -cafenie) , 9 (nouă) pachete învelite în bandă adezivă de culoare neagră, 1(un) pachete de tip zip-lock cu masă vegetală galbenî-verzuie și 1(un) pachet de tip zip-lock cu substanță vegetală uscată de culoare galbănî-verzuie, examinate conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-220 din 11.02.2021. Corpul delict a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delictu a SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.4084 din 05.04.2021 (f.d.102 Vol I). Mijloace financiare ridicate la 15.01.2021 de la învinuitul Tricolici Serghei: 5 bancnote cu nominalul de 1000 MDL, 11 bancnote cu nominalul de 500 MDL, 66 bancnote cu nominalul de 200 MDL și o bancnotă cu nominalul de 100 MDL, care au fost transmise pentru păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, coform actului nr.117 din 01.11.2021 (f.d.109/1 Vol-I).

110. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictu.
111. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. Similar, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.
112. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delictu recunoscute în acest sens în cadrul cauzei penale și nominalizate supra au servit la săvârșirea infracțiunii, păstrarea cărora au realizat latura obiectivă și latura subiectivă a acesteia, totodată constatând că drogurile, etnobotanicele și analogii acestora sunt interzise în circulație, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acestora și, confiscarea specială a telefonului mobil de model Realme 6i IMEI 1*****și IMEI 2 *****și a mijloacelor bănești, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.
113. Totodată, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul Tricolici Serghei a fost implicat în activități de circulație ilegală a drogurilor, fapt confirmat prin procesele-verbale de ridicare din 15.01.2021, prin care au fost depistate și ridicate substanțe stupefiante de tip PVP, marijuana și cannabinoid sintetic, în cantități ce se încadrează în proporții mari și deosebit de mari, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-220 din 11.02.2021, care confirmă natura stupefiantă a substanțelor ridicate.
114. Totodată, examinarea telefonului mobil de model „Realme 6i” și procesul-verbal de examinare din 24.12.2021 au relevat mesaje, imagini și capturi de ecran ce reflectă activități de plasare a drogurilor și coordonare a tranzacțiilor, inclusiv indicii privind încasarea mijloacelor bănești provenite din aceste activități. Aceste date sunt coroborate cu procesul-verbal de examinare a rulajelor bancare din 22.11.2021, din care rezultă că pe contul utilizat de inculpat au fost efectuate tranzacții în sumă totală de 135 350 lei, inclusiv transferuri de la

persoane fizice prin aplicații de tip mobile banking, caracteristice circuitului financiar specific vânzării de droguri în mediul online.

115. În acest context probatoriu, se constată că inculpatul nu deține un loc de muncă oficial și nu realizează venituri legale declarate, fapt care rezultă din lipsa oricăror înregistrări sau date privind angajarea sa în câmpul muncii în perioada relevantă a cauzei. Această împrejurare, analizată în coroborare cu probele materiale, digitale și financiare administrate, exclude existența unei surse legale de venit capabile să justifice acumularea sumelor de bani depistate.
116. Prin urmare, lipsa unei activități licite generatoare de venit, privită prin prisma întregului material probator (droguri ridicate, expertize judiciare, date informatice extrase din telefon și rulaje bancare), întărește concluzia că mijloacele bănești în sumă de 135 350 lei provin din activitatea infracțională de circulație ilegală a drogurilor și sunt supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod penal.
117. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 70, 72, 42 alin.2, 217/1 alin.4 lit.b),d) din Codul penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Se recunoaște vinovat *Tricolici Serghei ******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 217¹ alin. (4) lit. b),d) din Codul penal, și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea medicamentelor și/sau a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică în privința lui *Tricolici Serghei ******, măsura preventivă – arestul preventiv, din momentul reținerii pînă la definitivarea prezentei sentinței, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și se anunță în căutare *Tricolici Serghei ******.

Executarea măsurii preventive și, măsurile de căutare se pune în sarcina organului de urmărire penală al MAI și a colaboratorilor Penitenciarului nr.13 din mun. Chișinău.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicat lui *Tricolici Serghei ****** se calculează din momentul reținerii acestuia, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenul în care acesta s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu la etapa urmăririi penale și anume din de la 28.09.2021 până la 25.07.2022.

Se încasează, de la *Tricolici Serghei ******, în beneficiul statului suma de 9 450 (nouă mii patru sute cinci zeci) lei *cu titlu de cheltuieli judiciare* suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertize judiciare.

Corpul delict: o cutie din carton în care se conțin: 14 (paisprezece) sacoșe cu masă vegetală uscată de culoare cafenie, 64 (șaizeci și patru) de pachete de tip zip-lock în care se află substanța în formă de praf și bulgări de culoare albastră, 17 (șaptesprezece) pachete de tip zip-lock în care se află masa vegetală uscată de culoare galbenă-verzuie, 33 de pachetele de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare verzuie (galbenă -cafenie) , 9 (nouă) pachete învelite în bandă

adezivă de culoare neagră, 1(un) pachete de tip zip-lock cu masă vegetală galbenî-verzuie și 1(un) pachet de tip zip-lock cu substanță vegetală uscată de culoare galbenî-verzuie, examinate conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-220 din 11.02.2021 și, transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a SUP a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.4084 din 05.04.2021 (f.d.102 Vol I), *urmează a fi nimicite după rămânerea definitivă a sentinței.*

Corpul delict, mijloace financiare în sumă totală de 23 800 (două zeci și trei mii opt sute) lei ridicate la 15.01.2021 de la Tricolici Serghei și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.109/1 Vol-I) și telefonului mobil de model Realme 6i IMEI 1*****și IMEI 2 *****, *urmează a fi confiscate în folosul statului*, în temeiul art. 106 Cod penal, ca venituri rezultate din săvârșirea infracțiunii și mijloc utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Suma de 135 350 (o sută trei zeci și cinci mii și trei sute cinci zeci) lei, identificată în urma examinării rulajelor financiare, *urmează a fi confiscată special în folosul statului*, în temeiul art. 106 Cod penal, ca venituri obținute din activitatea infracțională de circulație ilegală a drogurilor.

Corpul delict, cardul bancar BC „Moldindconbank” pe numele lui Prodan Sergiu, nr. ***** – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale*, pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu