

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 iunie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Gheorghiu

Cu participarea:

Contravenientului

Sergiu

Liciu

În lipsa:

Agentului constatator

Ion

Cecîrlan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenientul **Liciu Sergiu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 937190 din 15.12.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia agentului constatator al IP Centru al DP mun. Chișinău – Ion Cecîrlan din 15.12.2025, Liciu Sergiu a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 69 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru faptul că, la data de 30.11.2025 ora 17:59 min. , în mun. Chișinău, str. Sprâncenoaia 3, bl. A, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Luparelii Robert, prin intermediul telefonului mobil.

La data de 29.12.2025, Liciu Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 937190 din 15.12.2025 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 10 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 12.12.2025 a fost contactat telefonic de agentul constatator Ion Cecîrlan și înștiințat ca a parvenit o plângere pe numele său și i s-a cerut să se prezinte la secția de poliție amplasată pe str. Bulgara nr. 40 mun. Chișinău în cel mai apropiat timp. Pentru că era ziua de vineri, de asemeni luat prin surprindere nu a avut posibilitatea să se prezinte în aceeași zi. La data de 15.12.2025 a

fost contactat telefonic repetat de agentul constatator și invitat la secția sus numită pentru a da explicații la plângerea depusă de cetățeanul Luparelli Robert care l-a acuzat că l-a insultat public prin intermediul apelului telefonic efectuat la data de 30.11.2025. La solicitarea agentului constatator s-a prezentat în jurul orelor 17:00 min. , la secția de poliție unde i s-a comunicat că a parvenit o plângere în adresa sa de la cetățeanul Luparelli Robert. Din cuvintele spuse de agentul constatator la aceasta plângere a fost anexată înscrisura audio drept dovadă a săvârșirii a insultei în adresa acestuia. Prin urmare agentul constatator nu i-a pus la dispoziție nici plângerea sus numită, nici proba audio, și nici audierea preținsei. Înregistrare audio nu a fost posibilă din motive tehnice, de aceea nu este sigur ce fel de convorbire sau conținutul preținsei înregistrări audio a fost anexat. Ține să sublinieze că personal nu îl cunoaște pe cetățeanul Luparelli Robert, nu cunoaște locul sau domiciliul, nici o dată nu a discutat cu el verbal sau prin intermediu unui alt mijloc de comunicare, neavând contactele acestuia telefonice, poștei electronice sau ale rețelelor sale sociale. În urma discuțiilor purtate cu agentul constatator i-a explicat că la data respectivă a avut loc o convorbire telefonică cu fosta soție și că nu a discutat nici o dată cu cetățeanul Luparelli Robert, deoarece pe acest individ personal nu-l cunoaște, n-a știut nici numele, nici prenumele, nu știe de unde el a făcut rost de această înregistrare audio, în care se presupune că l-a insultat. În acest context trebuie să menționeze că agentul constatator nu i-a dat timp suficient pentru pregătirea explicațiilor și pentru consultare a unui specialist în domeniu, și i-a propus să dea în scris explicațiile pe acest caz imediat pe loc. După explicațiile de rigoare agentul constatator a încercat să-i explice că ar fi oportun să recunoască și să semneze procesul - verbal pentru că este o încălcare minoră și nu se merită să-și facă griji, și ar fi bine să țină distanța sau să evite contactul cu respectivul cetățean. În prezența sa agentul constatator a întocmit proces - verbal privind comiterea contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i-a indicat locul unde trebuie să semneze.

Agentul constatator Ion Cecîrlan nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Liciu Sergiu a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta. A menționat că, a fost dus în eroare de organul constatator, nu a fost amenințat, nu a avut tangență până la momentul cu cauze, având ordin de protecție și manipulându-l că este hotărâre judecătorească că este vinovat și i-a zis că ar fi oportun să recunoască. Nu îl cunoaște personal, nu a avut cu acesta niciodată contact vizual sau discuție telefonică. Colaboratorul de poliție urma a prezenta proba audio/video.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a înceta procesul din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să*

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constator al IP Centru al DP mun. Chișinău – Ion Cecîrlan din 15.12.2025, Liciu Sergiu a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 69 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru faptul că, la data de 30.11.2025 ora 17:59 min., în mun. Chișinău, str. Sprâncenoaia 3, bl. A, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Luparelii Robert, prin intermediul telefonului mobil.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, și se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore..*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei

natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și temeinicia deciziei de sancționare din 15.12.2025, întocmită în privința lui Liciu Sergiu.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Liciu Sergiu a fost sancționat pentru faptul că, la data de 30.11.2025 ora 17:59 min., în mun. Chișinău, str. Sprâncenoaia 3, bl. A, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Luparelii Robert, prin intermediul telefonului mobil.

Instanța de judecată menționează faptul că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în susținerea învinuirii, or, a fost anexat doar procesul-verbal cu privire la contravenție, ne fiind audiată victima sau careva martori.

Simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție cu privire la contravenție, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Liciu Sergiu la data de 30.11.2025 ora 17:59 min., în mun. Chișinău, str. Sprâncenoaia 3, bl. A, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Luparelii Robert, prin intermediul telefonului mobil, nu au fost anexate careva declarații ale martorilor, victimei, ori, nu au fost prezentate careva probe materiale, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-

verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța constată că decizia asupra cauzei contravenționale este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, aceasta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.*

Conform art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația lui Liciu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție intentat de către agentul constatatator Cecîrlan Ion, va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Admite contestația depusă de **Liciu Sergiu**.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Liciu Sergiu** de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

**judecător
Stambol**

/semnătura/

Tudor