Dosarul nr. 2i-220/25 /2-25057719-12-2i-25042025/

Î N C H E I E R E

30 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Sergiu Suvac, studiind cererea introductivă depusă de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM”, avocat Andrei Rezuș, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă Uzina „TOPAZ” Societate pe Acțiuni,

a c o n s t a t a t :

La 25 aprilie 2025, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM”, avocatul Andrei Rezuș, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă Uzina „TOPAZ” Societate pe Acțiuni, cu admiterea și validarea creanței în sumă de 29 626 lei.

Potrivit cererii introductive, deponentul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 2, 18 alin. (4), art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Conform art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Iar conform art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Studiind cererea introductivă și înscrisurile anexate la aceasta, judecătorul consideră că cererea urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

Potrivit prevederilor art.10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Art.2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că incapacitatea de plată constituie situația funciară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a

își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Judecătorul atestă că reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM", avocatul Andrei Rezuș, s-a adresat instanței de insolvabilitate cu o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă Uzina „TOPAZ" Societate pe Acțiuni, invocând deținerea unei creanței în sumă de 29 626 lei.

În acest sens, judecătorul notează că reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM" a depus cererea introductivă cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, având în vedere că datoria invocată de deponent nu depășește **10** salarii medii pe economie, respectiv, nefiind constatat temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Într-o altă ordine de idei, potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităţilor de recuperare a creanţei în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

Cu referire la norma sus enunțată, judecătorul notează că, la depunerea cererii introductive, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM", avocat Andrei Rezuș, urma să anexeze înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii, în vederea respectări condițiilor prevăzute de art. 20 alin. (2), lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, odată ce la cererea introductivă nu se regăsesc înscrisurile care confirmă existența unei datorii față de debitor în sumă de peste **10 salarii medii** pe economie, respectiv, înscrisurile privind parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii, judecătorul concluzionează nerespectarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

Concluzionând, judecătorul constată că cererea introductivă a fost întocmită de deponent cu încălcarea art. 20 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, iar cu titlu de consecință, urmează a fi restituită.

Cât privește ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 2, 18 alin. (4), art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, prevederile legale statuate la art. 12^1 Codul de

procedură civilă stabilesc posibilitatea uzării părții de acest drept doar în cadrul etapei procedurale corespunzătoare, și anume, în cadrul unui proces aflat deja pe rolul instanței judecătorești.

Or, din conținutul art. 12^1 Codul de procedură civilă rezultă că excepția de neconstituționalitate este un act de procedură care poate proveni de la una dintre părțile, participanții la proces, din cadrul unui litigiu **pendinte.**

Astfel, având în vedere natura acestui incident de procedură, de faptul că poate fi utilizat ca mijloc de protecție a presupusei încălcări a drepturilor sale constituționale de o parte la proces, cererea deponentului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi satisfăcută la această etapă.

Totodată, se explică, că restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului de a depune o altă cerere introductivă, numai după conformarea acesteia cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă și a prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Judecătorul conchide că respectarea prevederilor legale la adresarea în instanța de judecată, constituie o etapă obligatorie, care urmărește să impună părții o anumită disciplină în vederea evitării oricărei tergiversări.

Prin urmare, o astfel de procedură este prevăzută de lege şi urmăreşte o bună administrare a justiţiei.

Din considerentele expuse și în temeiul art. 22 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 269-270 Codul de procedură civilă, judecătorul

d i s p u n e:

Se restituie cererea depusă de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM”, avocat Andrei Rezuș, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Mixtă Uzina „TOPAZ” Societate pe Acțiuni.

Se remite reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „EXALTUS PRIM”, avocat Andrei Rezuș, încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate.

Se explică deponentului că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu o altă cerere numai după conformarea la cerințele prevăzute de Codul de procedură civilă și a prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Încheierea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul central).

Judecătorul Sergiu Suvac