

Dosarul nr.2-2450/23 (2-23018003-12-2-06022023)

HOTĂRÎRE

În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 10 iulie 2023 în mun.Chișinău

Hotărîrea integrală întocmită la 03 august 2023

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Maria Țurcan

Grefier Procopii Irina, Chihai Aliona

cu participarea reclamantului *****, în lipsa pîrîtului ***** și a avocatului ales al acestuia, Ciumac Nicolae, ambii legal înștiințați, în lipsa intervenientului accesoriu AO ”Centru de Investigații Jurnalistice”, legal citat la sediu,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui ***** către ***** privind apărarea onoarei, demnității, compensarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 03.02.2023 ***** a depus cererea de chemare în judecată către ***** privind apărarea onoarei, demnității, compensarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat că la data de 14 noiembrie 2022, pe site-ul <https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruþie-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit>” a fost publicată video interviu lui ***** (inculpat în dosarul pentru omorul lui ***** , precum și în alte dosare penale), sau cum spun jurnaliștii au explicat *Unul dintre inculpați, ***** , cunoscut cu pseudonimul ***** , a acceptat să facă declarații pentru portalul Anticorupție.md. În conținutul interviului se găsesc mai multe relatări false sau judecări de valoare fără substrat factologic suficient, în special în privința reclamantului, începînd cu mun.8.40, potrivit cărora se menționează că:”1.De aceea ***** și alții nu fac altceva decît să-și facă autoritate mass-media pentru juca pe dosarul acesta ...;2. Este dosar penal cu presupus pedofil-prieten de al lui (*****) și el a fost condamnat; 3) Dosarul cu pedofil? ***** pînă în prezent nu este căsătorit, nu are copii și apără un pedofil care știe cu siguranță că este probat prin probe audio, video, declarațiile ...; 4) ***** acolo este reprezentantul lui rude acestui pedofil pentru a vinde vin de la fabrica rude acestui pedofil și pentru a cîștiga banii la pedofil el face tot posibilul pentru să-l scoată achitat pe pedofil probat; 5) ***** a intrat în conflict cu soacra mea care este avocat din motiv că soacra cu ***** a publicat aceste informații pe internet ... ca ***** face (Asociația) ”Dreptul la Dreptate” pentru face bani și scoate un pedofil s-a supărat pe soacra mea și în schimb răzbună pe mine; 6) A găsit dosarul acesta de 10 ani ca să vină să facă show-uri pe scîrba oamenilor care au tatăl și fiul decedat; 7) Joacă asupra influența asupra judecătorilor asupra instanțelor pentru a fi (Pruteanu) condamnat (min.12.00)”*.

3. Reclamantul susține, că reieșind din toate aceste relatări și afirmații se constată că prin intermediul interviului publicat pîrîtul ***** urmărește acțiuni de defăimare și denigrare a onoarei și demnității lui *****. Totodată, acest material a fost vizionat de peste 1900 de persoane (vizitatorii site-ului). Acțiunile de defăimare s-au realizat cu intenție și fără nici un substrat factologic. Reclamantul niciodată nu a fost reprezentant al lui ”un pedofil” sau rudele ”pedofilului”, nici în mod oficial nici în mod neoficial, nu a fost apărătorul criminalilor în nici o instanță, nu apără interesele criminalilor, nu a efectuat presiuni asupra magistraților în scopurile și interesele private, în special cele josnice. Nu a solicitat și nu a luat bani pentru activitatea sa în calitate de activist pentru drepturile omului. Dimpotrivă, este fost deținut politic, din perioada 2015-2019, recunoscut în această calitate de mai multe organizații internaționale, ulterior achitat prin deciziile irevocabile a instanțelor judiciare naționale precum și prin Hotărîrea CEDO din 14.09.2021 (cauza Petrenco și alții vs. Republica Moldova). Din aceste motive consideră reclamantul, că declarațiile pîrîtului sunt defăimătoare pentru el. Totodată ele prezintă învinuiri de săvîrșirea crimelor corupționale pe care reclamantul nu le-a comis. Iar etichetarea sa drept ”pedofil/prieten lui pedofil” este lipsită de sens, și aduce jignire onoarei și demnității sale, deoarece el/prietenii săi niciodată nu au fost vizați în nici o calitate în nici un dosar penal legat de violență împotriva copiilor, pîrîtul nu a prezentat nici o probă în acest sens. Astfel, pîrîtul în mod tendențios a prezentat niște judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, numai cu scopul de a-i denigra imaginea sa în fața societății. Or, toate aceste expuneri a pîrîtului conțin informații vădit false și defăimătoare care-l vizează pe reclamant și care sunt expuse ca unele fapte adevărate, deși în realitate ele nu au avut loc niciodată. Dat fiind faptul că conținutul informațiilor sus-menționate răspîndite de pîrîtul îl vizează și poartă un caracter vădit fals, defăimător și jignitor, solicită de la pîrîtul ***** dezmintirea informațiilor. Totodată solicită AO ”Centru de Investigații Jurnalistice”, să publice aceste dezmintiri, cu textul expus, pe site-ul www.anticorupție.md la aceeași rubrică, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești. Subsecvent, în conformitate cu art.7 și 29 din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, solicită achitarea în beneficiul său de către pîrîtul ***** a unei compensații de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin răspîndirea informațiilor false și defăimătoare. Susține reclamantul că a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului.
4. În drept reclamantul își întemeiază cererea pe prevederile art.7 alin.(1-5), 14-20,24, 29 Legea cu privire la libertatea de exprimare.
5. Solicită reclamantul *****: 1) recunoașterea următoarelor declarații a pîrîtului ***** în publicația ”dosare-de-corupție-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit” pe site-ul www.anticorupție.md din data de 14 noiembrie 2022 ca fiind false și defăimătoare: ”1.De aceea ***** și alții nu fac altceva decît să-și facă autoritate mass-media pentru juca pe dosarul acesta ...;2. Este dosar penal cu presupus pedofil-prieten de al lui (*****) și el a fost condamnat; 3) Dosarul cu pedofil? ***** pînă în prezent nu este căsătorit, nu are copii și apără un pedofil care știe cu siguranță că este probat prin probe audio, video, declarațiile ...; 4) ***** acolo este reprezentantul lui rude acestui pedofil pentru a vinde vin de la fabrica rude acestui pedofil și pentru a cîștiga banii la pedofil el face tot posibilul pentru să-l scoată achitat pe pedofil probat; 5) ***** a intrat în conflict cu soacra mea care este avocat din motiv că soacra cu ***** a publicat aceste informații pe internet ... ca *****face (Asociația) ”Dreptul la Dreptate” pentru face bani și scoate un pedofil s-a supărat pe soacra mea și în schimb

răzbună pe mine; 6) A găsit dosarul acesta de 10 ani ca să vină să facă show-uri pe scârba oamenilor care au tatăl și fiul decedat; 7) Joacă asupra influența asupra judecătorilor asupra instanțelor pentru a fi (Pruteanu) condamnat ”; 2) obligarea pîrîtului ***** să dezmință declarațiile nominalizate, cu textul dezmințirii: ”Eu, cet.***** dezminț informăția cu referire la *****, pe care am răspîndit-o pe data de 14 noiembrie 2022 prin intermediul Centrului de Investigații Jurnalistice pe portalul de știri online www.anticorupție.md în publicația ”dosare-de-corupție-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit”. Informăția aceasta este calomnioasă, falsă, inventată și nu corespunde adevărului.”; 3) obligarea intervenientului accesoriu AO ”Centru de Investigații Jurnalistice” să publice dezmințiri nominalizate pe site-ul www.anticorupție.md la aceeași rubrică, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești; 4) încasarea de la pîrîtul ***** în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral pentru răspîndirea informațiilor false și defăimătoare în mărime de 5000 lei; 5) încasarea de la ***** cheltuielilor de judecată în sumă de 350 lei.

6. În ședința de judecată reclamantul ***** a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie admisă.
7. Pîrîtul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei. (f.d. 28). Pîrîtul nu a depus referință, nici probe în termenul stipulat prin Încheierea din 13.02.2023. Totodată, pîrîtul a delegat împuterniciri de reprezentare a sa avocatului ales Ciumac Nicolae, care, înainte de ședința de judecată din 02 mai 2023 a prezentat mandatul din 15.03.2023, semnat de pîrît, fiind împuternicit să-i reprezinte interesele, a făcut cunoștință cu dosarul. Ulterior, în ședințele de judecată din 02 mai 2023, și cea din 06 iulie 2023, avocatul nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat cu aviz de recepție (f.d. 27).

Aprecierea instanței:

8. Audiind reclamantul, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le relevanța și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, administrînd probele cauzei, instanța de judecată consideră cererea de chemare în judecată înaintată de ***** drept întemeiată și necesar de admis, reieșind din următoarele raționamente.
9. Potrivit art. 32 alin.(1) și (2) al Constituției RM, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicial onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.* Astfel, urmează a da o eficiență juridică dispozițiilor prenotate prin prisma art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului paragraful 1 al cărui text direct statuează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, acest drept cuprinzînd libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Curtea a statuat în jurisprudența sa că libertatea de exprimare constituie unul dintre pilonii principali ai societății democratice, iar excepțiile care permit restricționarea dreptului la libertatea de exprimare, inclusiv a ideilor și informațiilor care ofensează, deranjează sau șochează trebuie interpretate restrictiv, pe cînd necesitatea limitării trebuie probată în mod convingător.
10. Potrivit art.7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 (în continuare -Legea nr. 64 din 23.04.2010), *orice persoană are dreptul la apărarea*

onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

11. Conform art. 2 din Legea nr. 64 din 23.04.2010, *defăimare este răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; informație este orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și /sau imagine; fapt este eveniment, proces sau fenomen care a avut loc sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare este opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit; judecată de valoare fără substrat factologic suficient este judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate; persoană publică este persoana care exercită funcții publice sau o altă persoană, care, datorită statutului, poziției sociale sau altor circumstanțe, trezește interesul public;*
12. Conform art. 3 alin.(1) și (2) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației protejate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.*
13. În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 14 noiembrie 2022, pe site-ul <https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit>” a fost publicat interviul video al lui ***** (inculpat în dosarul pentru omorul lui *****). În conținutul interviului se găsesc mai multe relatări, pe care reclamantul le consideră false sau judecări de valoare fără substrat factologic suficient, în special în privința reclamantului, începînd cu mun.8.40, potrivit cărora se menționează că:”1.De aceea ***** și alții nu fac altceva decît să-și facă autoritate mass-media pentru juca pe dosarul acesta ...;2. Este dosar penal cu presupus pedofil-prieten de al lui și el a fost condamnat; 3) Dosarul cu pedofil? ***** pînă în prezent nu este căsătorit, nu are copii și apără un pedofil care știe cu siguranță că este probat prin probe audio, video, declarațiile ...; 4) ***** acolo este reprezentantul lui rude acestui pedofil pentru a vinde vin de la fabrica rude acestui pedofil și pentru a cîștiga banii la pedofil el face tot posibilul pentru să-l scoată achitat pe pedofil probat; 5) ***** a intrat în conflict cu soacra mea care este avocat din motiv că soacra cu ***** a publicat aceste informații pe internet ... ca Pavel face ”Dreptul la Dreptate” pentru face bani și scoate un pedofil s-a supărat pe soacra mea și în schimb răzbună pe mine; 6) A găsit dosarul acesta de 10 ani ca să vină să facă show-uri pe scîrba oamenilor care au tatăl și fiul decedat; 7) Joacă asupra influența asupra judecătorilor asupra instanțelor pentru a fi condamnat (min.12.00)”. (f.d. 10-11)
14. În ședința de judecată a fost cercetată proba, interviul video al lui ***** , care a fost anexat pe suport DVD-R (f.d.15).
15. Reclamantul ***** a explicat în ședința de judecată, că nu-și poate explica, de ce pîrîrul a răspîndit aceste falsuri. A explicat, că în cauza penală pe omorul lui ***** , ***** , în baza procurii din anul 2022 (alături de avocatul Rudenco), apără interesele ***** , soția victimei. Acest dosar este pe rol de 10 ani, iar pîrîrul tergiversează acest proces. Atunci cînd cineva î-i solicită un interviu pe acest dosar, reclamantul î-l oferă. Nu înțelege de ce pîrîrul a expus acele declarații defăimătoare cu referire la un alt dosar penal, în privința cet. ***** (în contextul declarației despre dosar penal cu presupus pedofil). Nu este prieten

cu cet. *****, nu-l apără pe acesta sau rudele lui. Dar, a precizat, că în dosarul penal de învinuire a lui *****, la fel, reclamantul apără partea vătămată *****, prin procură. În acel dosar, *****este învinuit de trafic de copii, dosarul se examinează la sediul Buiucani, Chișinău, la reexaminare. Nu cunoaște sensul declarațiilor expuse de pîrît, despre aceea că cineva vinde vin de la fabrica rudei acestui pedofil, pentru a cîștiga bani la pedofil (expresia nr.4 din cerere). Reclamantul neagă faptul, că ar fi în conflict cu soacra pîrîtilui.

16. Instanța a mai constatat, că reclamantul a înaintat pîrîtilui/pîrîților cererea prealabilă, prin care a solicitat dezmințirea informației defăimătoare, și, în cazul respingerii sau ignorării cerințelor formulate, și-a rezervat dreptul de a cere în instanță apărarea dreptului lezat și compensarea prejudiciului moral cauzat. (f.d. 12-14).
17. Potrivit art. 7 alin. (2-3) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 (în continuare-Legea), *persoana lezată prin răspîndirea unor **relatări cu privire la fapte** poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.*
18. Potrivit art. 7 alin. (4-5) din Legea menționată, *persoana lezată prin răspîndirea **unor judecăți de valoare** poate fi restabilită în drepturi, dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.*
19. Potrivit art. 24 alin. (1) din Lege, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat.*
20. Totodată, potrivit art.24 alin.(2) al Legii, *Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspîndită este de interes public.*
21. Instanța de judecată constată, că reclamantul ***** a exercitat eficient obligația probațiunii în proces, și a demonstrat, că pîrîtul ***** a răspîndit informația, ceea ce se probează prin înscrisurile din dosar și înregistrarea video, cercetată în ședință. De asemenea, reclamantul a demonstrat, că informația îl vizează, și este defăimătoare. Reclamantul a explicat, că informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă, fie conține judecăți de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient. Falsul constă în aceea, că i s-a imputat că ar fi prieten cu cet. *****, ”presupus pedofil”, că-l apără pe acesta sau că ar fi reprezentantul unor rude ale acestui cetățean, că ar vinde vin de la fabrica rudelor acestuia pentru a cîștiga bani la pedofil, că face tot posibilul pentru a-l ”scoate achitat pe pedofil probat”. Or, reclamantul a explicat, că în dosarul penal de învinuire a lui *****, reclamantul apără partea vătămată *****, prin procură, și

nu pe învinuit/inculpatul *****. În acel dosar, *****este învinuit de trafic de copii, dosarul se examinează la sediul Buiucani al Judecătorei Chişinău, la reexaminare. Este ofensatoare şi expresia, precum că ***** până în prezent nu este căsătorit, nu are copii şi că apără un pedofil, în contextul în care reclamantul a explicat, că dimpotrivă, apără interesele părţii vătămate în acel dosar, în baza procurii. Iar faptul, că reclamantul nu este căsătorit şi nu are copii ţinea de viaţa privată a acestuia şi nu ar trebui sub nici o formă să-l intereseze pe pîrît. Expresia, precum că reclamantul a venit să *facă show-uri pe scîrba oamenilor care au tatăl şi fiul decedat*; reprezintă judecăţi de valoare fără substrat factologic suficient, or, reclamantul a explicat, că în cauza penală de omor a lui ***** participă în baza procurii, în interesele părţii vătămate ***** , la solicitarea acesteia, întrucît cauza se tergiversează. Iar expresia *Joacă asupra influenţa asupra judecătorilor asupra instanţelor pentru a fi (pîrîtul) condamnat*, reprezintă o judecată de valoare fără substrat factologic, or, în aşa fel, reclamantul este învinuit în acte de influenţă, care nu sunt probate şi pe care nu le-a comis.

22. Dimpotrivă, instanţa de judecată constată, că în acest proces, pîrîtul nu şi-a exercitat sarcina probaţiunii, stabilită de art.art.24 alin.(2) al Legii, de a dovedi, că: informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient; informaţia răspîndită este de interes public.
23. Reieşind din cele expuse, instanţa de judecată consideră că sunt fondate şi necesar de admis integral următoarele pretenţii ale reclamantului: privind recunoaşterea ca fiind false şi defăimătoare următoarele declaraţii ale lui ***** , răspîndite în publicaţia ”*dosare-de-corupţie-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit*” pe site-ul www.anticorupție.md din data de 14 noiembrie 2022: ”1.De aceea ***** şi alţii nu fac altceva decît să-şi facă autoritate mass-media pentru juca pe dosarul acesta ...;2. Este dosar penal cu presupus pedofil-prieten de al lui şi el a fost condamnat; 3) Dosarul cu pedofil? ***** până în prezent nu este căsătorit, nu are copii şi apără un pedofil care ştie cu siguranţă că este probat prin probe audio, video, declaraţiile ...; 4) ***** acolo este reprezentantul lui rude acestui pedofil pentru a vinde vin de la fabrica rude acestui pedofil şi pentru a câştiga banii la pedofil el face tot posibilul pentru să-l scoată achitat pe pedofil probat; 5) ***** a intrat în conflict cu soacra mea care este avocat din motiv că soacra cu ***** a publicat aceste informaţii pe internet ... ca Pavel face ”Dreptul la Dreptate” pentru face bani şi scoate un pedofil s-a supărat pe soacra mea şi în schimb răzbună pe mine; 6) A găsit dosarul acesta de 10 ani ca să vină să facă show-uri pe scîrba oamenilor care au tatăl şi fiul decedat; 7) Joacă asupra influenţa asupra judecătorilor asupra instanţelor pentru a fi condamnat ”; precum şi obligarea pîrîtului ***** să dezminţă declaraţiile menţionate în hotărîre, pe portalul de ştiri online www.anticorupție.md în aceeaşi rubrică, ”dosare-de-corupţie”, cu următorul text al dezminţirii: ”*Eu, cet.***** dezminţ informarea cu referire la ***** , pe care am răspîndit-o pe data de 14 noiembrie 2022 prin intermediul Centrului de Investigatii Jurnalistice pe portalul de ştiri online www.anticorupție.md în publicaţia ”dosare-de-corupţie-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit*”. Informaţia aceasta este calomnioasă, falsă, inventată şi nu corespunde adevărului.”

24. Cu referire la pretenția despre încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral. Potrivit art.7 alin.(3) al Legii nr. 64 din 23.04.2010, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2), poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat. Și alin.(5) al acestui articol prevede repararea prejudiciului moral. Instanța de judecată consideră întemeiată pe deplin această pretenție din raționamentul, că este o pretenție subsecventă primilor pretenții, iar admiterea pretenției de bază, ca fiind întemeiată, atrage inevitabil și admiterea pretenției subsecvente, în compensarea prejudiciului moral.
25. Instanța de judecată, la aprecierea mărimii compensației prejudiciului moral, se va ghida de prevederile art.2036, 2037 Cod civil, și de faptul, că reclamantul ***** este într-un anume fel, o persoană publică, cunoscută opiniei publice întrucât participă la diferite emisiuni televizate, este activist civic pentru apărarea drepturilor omului, se implică activ în dezvoltarea unor cazuri de încălcare a acestora, iar interviul realizat de către pîrît a fost vizualizat de un număr relativ mare de oameni. De asemenea, unele relatări răspîndite de pîrît se referă la viața personală a reclamantului, sau la presupuse activități de influențare a judecătorilor la adoptarea unor soluții, circumstanțe care sunt pasibile să provoace sentimente de jignire și de retrăiri emoționale, ce se răsfrîng negativ asupra stării psihice a reclamantului, și care i-au lezat demnitatea acestuia. Totodată, instanța consideră, că suma solicitată a daunei morale este una reală, neexagerată, corespunde calificării și descrierii circumstanțelor cazului, și este necesar de admis integral acest capăt de cerere.
26. Cu referire la pretenția despre obligarea intervenientului accesoriu AO "Centru de Investigatii Jurnalistice" să publice dezmințiri nominalizate pe site-ul www.anticoruptie.md la aceeași rubrică, în cel mult 15 zile de la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătorești. Instanța de judecată respinge ca nefondat acest capăt de pretenție, ca fiind înaintat față de un intervenient accesoriu. Or, față de un intervenient accesoriu nu pot fi înaintate pretenții în obligare, aceasta este contrar normelor de procedură. Pentru a putea înainta pretenții către AO "Centru de Investigatii Jurnalistice", reclamantul urma să-i atribuie acestui subiect calitatea procesuală de copîrît. Acasta rezultă și din conținutul pct.30 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 24.12.2012 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi legale ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, potrivit căruia: *În acțiunea care conține cerința privind dezmințirea informațiilor, răspîndite în mijloacele de informare în masă, în calitate de pîrîți figurează autorul și organul de informare în masă (redacția, editura, agenția, alt organ, care realizează limitarea informației).*
27. Cu referire la cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată, și anume suma de 350 lei taxa de stat, instanța consideră necesar de a o admite integral și a încasa de la ***** în beneficiul reclamantului suma de 350 lei cu titlu de taxă de stat, după cum urmează: 150 lei pentru pretenția de compensare a daunei morale, și 200 lei pentru alte două pretenții nepatrimoniale admise, or, potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanța de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cerere, părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.*
28. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui *****.

Se recunosc ca fiind false și defăimătoare următoarele declarații ale lui *****, răspândite în publicația ”dosare-de-corupție-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit” pe site-ul www.anticorupție.md din data de 14 noiembrie 2022: ”1.De aceea ***** și alții nu fac altceva decât să-și facă autoritate mass-media pentru juca pe dosarul acesta ...;2. Este dosar penal cu presupus pedofil-prieten de al lui și el a fost condamnat; 3) Dosarul cu pedofil? ***** pînă în prezent nu este căsătorit, nu are copii și apără un pedofil care știe cu siguranță că este probat prin probe audio, video, declarațiile ...; 4) ***** acolo este reprezentantul lui rude acestui pedofil pentru a vinde vin de la fabrica rude acestui pedofil și pentru a cîștiga banii la pedofil el face tot posibilul pentru să-l scoată achitat pe pedofil probat; 5) ***** a intrat în conflict cu soacra mea care este avocat din motiv că soacra cu ***** a publicat aceste informații pe internet ... ca ***** face ”Dreptul la Dreptate” pentru face bani și scoate un pedofil s-a supărat pe soacra mea și în schimb răzbună pe mine; 6) A găsit dosarul acesta de 10 ani ca să vină să facă show-uri pe scîrba oamenilor care au tatăl și fiul decedat; 7) Joacă asupra influența asupra judecătorilor asupra instanțelor pentru a fi condamnat ”.

Se obligă ***** să dezmință declarațiile menționate în hotărîre, pe portalul de știri online www.anticorupție.md în aceeași rubrică, ”dosare-de-corupție”, cu următorul text al dezmințirii: ”Eu, cet. ***** dezminț informarea cu referire la ***** , pe care am răspîndit-o pe data de 14 noiembrie 2022 prin intermediul Centrului de Investigații Jurnalistice pe portalul de știri online www.anticorupție.md în publicația ”dosare-de-corupție-/video-dosarul-omorului-din-codrii-orheiului-zece-ani-fără-nici-un-condamnat-mărturia-unui-învinuit”. Informația aceasta este calomnioasă, falsă, inventată și nu corespunde adevărului.”

Se încasează de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 5000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, suma de 350 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 5350 (cinci mii trei sute cincizeci) lei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul

Maria Țurcan