

Dosarul nr. 4-2532/2025
4-25142655-12-4-08102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, Judecător
Grefier

Lilia Lupașco
Ariana Cernei

Cu participarea:

Reprez. Agentului constator
Avocatul învinutului Vitiuc Roman *****
Avocatul victimei S.R.L. „Tuscan Park”

Maxim Violeta
Vasilachi Alexandru
Ostafi Eugeniu

În lipsa:

Învinutului

Vitiuc Roman *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui Vitiuc Roman ***** , a.n. ***** , învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța

C O N S T A T Ă :

Pe data de 30.09.2025, de către agentul constator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer de investigații al Direcției teritoriale „Centru”, locotenent-major Mișal Artiom, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 12 prin care d-lui Vitiuc Roman ***** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional.

În temeiul art. 395 Cod Contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința d-lui Vitiuc Roman ***** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Astfel, în ședința de judecată s-au constatat cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că: „La 17.06.2025, a fost intentat procesul contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional.

În cadrul procesului contravențional s-a constatat că, la 24.08.2020, între Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă”, în calitate de locator și S.R.L. „Tuscan Park”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr. 3/L, asupra transmiterii în folosință și posesiune temporară „casa 1 și casa 2 a Teatrului de Vară”, din mun. Chișinău, sectorul Buiucani, parcul „Valea Morilor”, cu suprafața totală de 20,4 mp, cu scopul activității de alimentație și comerț cu cafea, ceai, cacao, condimente, deservirea și prestarea serviciilor populației.

La 24.12.2020, de către S.R.L. „Tuscan Park”, prin prisma art. 14 din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, a fost depusă față de Direcția Generală Economie,

Comerț și Turism, prin intermediul Primăriei mun. Chișinău, o notificare cu privire la inițierea activității de comerț în casa nr. 1.

La 30.12.2020, de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a fost emis un refuz de recepționare, prin care fiind informat agentul economic asupra faptului că la notificare nu sunt anexate actele stabilite de art. 14 alin. (4) și/sau (5) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior.

La 27.01.2021, a fost depusă cerere prealabilă, prin care s-a solicitat anularea refuzului recepționării notificării și primirea notificării asupra inițierii activității de comerț.

La 04.02.2021, a fost emis răspunsul nr. 09-14/02-0323, prin care a fost respinsă solicitarea S.R.L. „Tuscan Park”, motivând că contractul nr. 3/L din 24.08.2020, a fost încheiat cu încălcarea Regulamentului gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă, care a fost aprobat la 06.10.2020, adică peste două luni după încheierea contractului menționat, fapt ce contravine aplicării legislației în timp.

Ne fiind de acord cu răspunsul, a fost înaintată o acțiune în instanța de contencios administrativ, de constatare a ilegalității refuzului și obligarea înregistrării notificării. Potrivit hotărârii nr. 3-418/2021, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a satisfăcut și a anulat refuzul de înregistrare a notificării, astfel, instanța de judecată, a constatat că actul administrativ contestat este ilegal, prin care reclamantul S.R.L. „Tuscan Park” este vătămat în drepturile sale.

La 25.10.2022, prin Decizia nr. 3a-626/2022, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a constatat că prima instanță just și întemeiat a anulat refuzul din 04.02.2021.

Totodată, la 28.11.2023, de către S.R.L. „Tuscan Park”, prin prisma art. 14 din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, a fost depusă față de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, prin intermediul Primăriei mun. Chișinău, o notificare cu privire la inițierea activității de comerț în casa nr. 2.

Ținând cont de faptul că instanța deja s-a expus asupra refuzului Direcției, la 29.11.2023, de către Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, a fost emis un refuz de recepționare, motivând că la notificare nu sunt anexate actele stabilite de art. 14 alin. (6) și/sau (7) din Legea nr. 231/2010, exact același motiv de refuz la notificarea pentru casa nr. 1.

La 09.01.2024, a fost remis răspunsul nr. 1-05/1-7774, prin care a fost respinsă solicitarea S.R.L. „Tuscan Park” în recepționarea notificării nr. C282201/2023 pentru unitatea comercială „Bufet expres fast-food”.

*La 29.01.2024, S.R.L. „Tuscan Park” a depus acțiune în instanța de contencios administrativ cu privire la constatarea ilegalității refuzului și obligarea Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, în special a d-lui Vitiuc Roman *****, prin emiterea actului administrativ favorabil de recepționare a notificării de activitate nr. C282201/2023 pentru unitatea comercială menționată.*

La 27.06.2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis hotărârea nr. 3-228/2024, prin care a satisfăcut solicitarea S.R.L. „Tuscan Park” și anulat actul administrativ defavorabil, de respingere a notificării și a obligat Direcția Generală Economie, Comerț și

Turism să recepționeze notificarea nr. C282201/2023 din 28.11.2023, pentru a iniția activitatea de comerț.

La 06.05.2025, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, a emis Decizia nr. 3a-1296/2024, prin care a respins cererile de apel a Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, respectiv, a menținut legalitatea hotărârii atacate.

La 29.05.2025, față de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, a fost înaintată cererea de executare obligatorie a hotărârii judecătorești, iar până în prezent aceasta nu a fost executată.

La 10.07.2025, administratorul S.R.L. „Tuscan Park” – Istrati Ana, a fost audiată în calitate de victimă. Potrivit declarațiilor oferite, ultima a comunicat că, menține cele scrise în actul de sesizare și solicită să fie examinate și acțiunile d-nei Constantinov Valentina, șef-adjunct al Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, motivând că aceasta refuză executarea actelor judecătorești și anume a Deciziei Curții de Apel Centru nr. 3a-1296.2024 din 06.05.2025, care conform Codului administrativ și de executare constituie document executoriu. Refuzul se confirmă prin scrisoarea nr. 1-05/1-3571 din 27.06.2025.

*La 05.08.2025, d-nul Vitiuc Roman *****, a fost audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional. Învinuirea ce i se impută nu o recunoaște.*

Potrivit declarațiilor oferite, ultimul a comunicat că, activează în calitate de șef al Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău. În raport cu sesizarea parvenită de la Istrati Ana – administrator al S.R.L. „Tuscan Park”, privind pretensele încălcări în procesul de recepționare a notificării de comerț în rezultatul căreia s-a dispus pornirea procesului contravențional, menționează că, referitor la litigiul aferent notificării activității de comerț în casa nr. 1, inițiat în anul 2020, conform înregistrărilor din Registrul de evidență a notificărilor de comerț, s-a stabilit că autoritatea publică locală, la 12.03.2021, a recepționat Notificarea nr. P-18397/2021 depusă de S.R.L. „Tuscan Park” pentru „Bufet expres fast-food” sectorul Centru, parcul „Valea Morilor”, suprafața comercială 10,2 mp.

Totodată, menționează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 3-228/2024, privind emiterea ordonanței provizorii de obligare a recepționării notificării nr. C282201/2023, a fost anulată prin Decizia Curții de Apel Centru nr. 3r-141/2024, iar cererea S.R.L. „Tuscan Park” cu privire la emiterea ordonanței provizorii privind obligarea Direcției să recepționeze notificarea nr. C282201/2023 a fost respinsă.

Suplimentar, menționează că, referitor la cererea față de autoritatea publică locală privind executarea obligatorie a hotărârii judecătorești, a fost emis un răspuns potrivit căruia a informat petiționara despre faptul că Direcția, până în prezent, nu a recepționat motivare Deciziei Curții de Apel Centru din 06.05.2025 și, odată cu obținerea motivației, Direcția își rezervă dreptul de a contesta cu recurs decizia menționată.

*Referitor la recepționarea notificării cu privire la inițierea activității de comerț la casa nr. 2, d-nul Vitiuc Roman *****, comunică că, în urma examinării Notificării și a actelor atașate, s-a stabilit că, în notificare și Certificatul din 23.12.2020 a IPASP Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău – nu este indicată adresa unității comerciale, fiind expus refuzul notificării. La fel, în urma examinării notificării s-a stabilit că unitatea comercială*

este amplasată pe teren municipal într-o încăpere proprietate municipală, fiind atașat contractul de arendă al încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020, încheiat cu Î.M. „Direcția Parcurilor de Cultură și Odihnă” cu termen de valabilitate expirat la 01.09.2021.

La fel, menționează că, contractul prezentat de către S.R.L. „Tuscan Park” a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare, dar și expirat la 01.09.2021, iar un nou contract încheiat nu a fost prezentat, astfel, fiind expus refuzul de recepționare a notificărilor.

La 05.08.2025, d-na Constantinov Valentina, a fost audiată în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional. Învinuirea ce i se impută nu o recunoaște.

Potrivit declarațiilor oferite, ultima a comunicat că, activează în calitate de șef-adjunt al Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, referitor la executarea hotărârii instanței de judecată cu privire la recepționarea Notificării în comerț nr. C282201/2023 din 28.11.2023, depusă de S.R.L. „Tuscan Park” privind inițierea activității de comerț a „Bufetului expres fast-food”, amplasat în casele de vânzare a biletelor ale Teatrului de Vară din parcul „Valea Morilor”, argumentează următoarele:

În urma examinării notificării nr. C282201/2023 și a actelor atașate, s-a stabilit că în Notificare și Certificatul din 23.12.2020 a IPASP Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, nu este indicată adresa unității comerciale, fiind expus refuzul la recepționarea notificării.

În urma examinării notificării nr. C2828737/2023 și a actelor atașate, s-a depistat că unitatea comercială este amplasată pe teren municipal, într-o încăpere proprietate municipală, fiind atașat contractul de arendă la încăperilor, încheiat între Î.M. „Direcția Parcurilor de Cultură și Odihnă”, cu termenul de valabilitate expirat la 01.09.2021. Potrivit pct. 2.4 alin. (4) din contractul vizat, urma ca părțile să încheie contractul pe un nou termen la expirarea termenului locațiunii, ceea ce nu a fost făcut, sau momentul depunerii notificării nu a fost nicidecum demonstrat, deduce că, în asemenea cazuri nu poate fi recepționată notificarea depusă.

La fel, menționează că, la 26.03.2024, S.R.L. „Tuscan Park” a depus repetat notificarea în comerț privind inițierea activității „Bufetului expres fast-food”, fiind anexat același contract de locațiune cu termen expirat, astfel, agentul economic fiind expus refuzului argumentat de recepționare a notificării.

Nefiind de acord cu refuzul de recepționare a notificării în comerț, S.R.L. „Tuscan Park” a atacat acțiunile Direcției în instanța de judecată, astfel, la 06.05.2025, a fost emisă Decizia Curții de Apel Centru pe marginea cererilor de apel declarate de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și de DGECT asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.06.2024. Deoarece până la 27.06.2025 Decizia Curții de Apel Centru din 06.05.2025 nu a fost motivată, prin demersul nr. 1-05/2-1304 din 27.06.2025, DGECT a comunicat Curții de Apel Centru, Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ că, reieșind din consecințele unei eventuale recepții a notificării cu statut provizoriu, DGECT a solicitat să fie expediată motivare Deciziei Curții de Apel Centru din 06.05.2025, în vederea respectării dreptului de a contesta în ordine de recurs.

Totodată, d-na Constantinov Valentina, a menționat că, la cererea S.R.L. „Tuscan Park” din 24.06.2025, Direcția a informat agentul economic referitor la faptul că acțiunile

aferente Notificării de comerț urmează a fi întreprinse doar în baza unui act judecătoresc definitiv și irevocabil.

*Audiind participanții la procesul contravențional, cercetând materialele cauzei, s-a constatat că, cet. Vitiuc Roman ***** a.n. *****, este pasibil de răspundere contravențională de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente:*

Referitor la refuzul recepționării Notificării cu privire la inițierea activității de comerț, se poate de menționat că, refuzul Direcției, precum cu contractul de locațiune este expirat și este necesară încheierea unui alt contract, se contrapune cu înscrierile relevante în acest sens, clauzele contractuale, conform cărora – termenul acestuia se prelungește automat în fiecare an atât timp cât locatorul achită locațiunea în termenul stabilit, iar locatarul nu solicită încetarea acestuia.

Mai mult ca atât, la 12.04.2021, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General, au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Tuscan Park” și Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă”, cu privire la constatarea nulității contractului de locațiune. Potrivit hotărârii din 10.01.2022, a fost respinsă acțiunea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău.

Astfel, termenul invocat de către autoritatea publică în înștiințarea din 29.11.2023, privind refuzul de recepționare a Notificării privind inițierea activității de comerț nr. C282201/2023, precum că: „Notificarea nu conține datele stabilite la art. 14 alin. (6) sau conține discrepante între elementele prevăzute la art. 14 alin. (7) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, iar Contractul de locațiune al încăperilor nr. 3/L din 24.08.2020, este cu termenul de valabilitate expirat” – este nejustificat, iar la Notificare a fost atașată copia deciziei CMC nr. 17/22 din 06.10.2022, conform căreia imobilele sunt transmise în administrație Î.M. „Direcția Parcurilor Culturii și Odihnă”. Totodată, fiind atașată copia certificată a actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință asupra încăperii închiriate proprietate publică.

În urma celor descrise, concluzionăm că, realizarea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, sunt esențiale următoarele cerințe:

1. Fapta (actul material) – folosirea situație de serviciu (ex.: emiterea unui act, luarea unei decizii, omiterea unei acțiuni sau aplicarea abuzivă a atribuțiilor) într-un mod contrar intereselor publice sau drepturilor/intereselor ocrotite de lege.

2. Urmarea (consecințele) – fapta trebuie să cauzeze prejudiciu (ex.: daune materiale), sau să îngreuneze exercitarea atribuțiilor statului ori drepturilor/intereselor ocrotite de lege. Totuși, textul pune în evidență că rămâne contravenție dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii (adică nu e suficient de gravă pentru a fi infracțiune).

3. Legătura causală – între folosirea situației de serviciu și urmarea produsă (prejudiciul/îngreunarea).

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind apărarea interesului public și protecția drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice și juridice, precum și buna exercitare a atribuțiilor autorităților publice – adică sfera de existență a actului administrativ și a interesului public pe care trebuie să în respecte persoanele care dețin funcții publice.

*Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, făcând referire la speța examinată, se constată că, cet. Vitiuc Roman *****, ar fi încălcat în mod intenționat prevederile articolului menționat supra.*

*De asemenea, învinuirea ce se impută cet. Vitiuc Roman *****, este demonstrată prin următoarele probe:*

- *Scrisoarea nr. 10839 din 06.06.2025;*
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 10.07.2025 (Istrati Ana, administrator al S.R.L. „Tuscan Park”);*
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 05.08.2025 (Vitiuc Roman *****);*
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 05.08.2025 (Constantinov Valentina);*
- *Extrasul din Registrul de stat al populației (Vitiuc Roman *****);*
- *Extrasul din Registrul de stat al populației (Constantinov Valentina);*
- *Procesul-verbal de ridicare din 10.06.2025.*

*Astfel, în baza celor relatate mai sus și acționând în conformitate cu prevederile Codului contravențional, se constată că, prin acțiunile sale, cet. Vitiuc Roman ***** a săvârșit contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod Contravențional, manifestată prin – îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.”.*

În ședință de judecată, Reprezentantul agentului constatator, Maxim Violeta a reiterat poziția expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, precizând că există suficient material probatoriu pentru constatarea vinovăției făptuitorului și a solicitat sancționarea acestuia cu amendă în limitele Legii, cu privarea de dreptul de a exercita funcția specială. A menționat că Vitiuc Roman având calitatea de șef de direcție, intenția acestuia se demonstrează încă din anul 2020 atunci când a semnat primul răspuns la casa nr. 1, exact din aceleași motive deși era obligat prin Legea cu privire la comerțul interior de a primi în procedură și a recepționa notificarea de inițiere a comerțului. În 2024 din nou acesta respinge inițierea comerțului de către Toscan Park deja la casa nr. 2. Mai mult decât atât, chiar și după emiterea deciziilor executorii care sunt executorii prin Codul de Executare cât și prin dispozitivul deciziilor instanțelor de Apel, dumnealui iarăși emite răspunsul negativ. Referitor la procedura de citare a domnului Vitiuc a comunicat că pe marginea cazului dat sunt trei citații prin care se solicită ca acesta să se prezinte la agentul constatator, acesta le-a recepționat. La prima citație s-a prezentat și a declarat că nu este pregătit pentru a face declarații, la a doua citația la fel s-a prezentat și a depus o declarație cu actele care astăzi în ședința de judecată a solicitat să fie anexate la materialele cauzei. La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu s-a prezentat. Atunci când a dat declarații s-a prezentat fără avocat. Ținând cont că acțiunile lui Vitiuc Roman care se încadrează în limitele prevederilor art. 312 alin.(1) CC, solicită ca să fie recunoscută vinovăția acestuia și să-i fie aplicată amenda cu privarea dreptului de a deține o anumită funcție pe un termen de un an de zile.

Avocatul victimei S.R.L. „Tuscan Park” – Ostafi Eugeniu, în ședință de judecată a susținut poziția agentului constator. Cu privire la acțiunile domnului Vitiuc, a comunicat că prima notificare la care acesta spune că a fost recepționată, notificarea a fost obținută printr-o asigurare de acțiuni prin care instanța a dispus că până la emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile Direcția parcului se obliga să recepționeze notificarea. Susține integral procesul verbal cât și solicitările reprezentantului agentului constator.

Avocatul învinutului Vasilachi Alexandru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși cunoaște despre data, locul și ora ședinței de judecată, înaintând mai multe cereri de amânare, fapt pentru care instanța în temeiul art.382 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Făptuitorul – Vitiuc Roman *****, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin recipisa anexată la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, deși de mai multe ori a solicitat amânarea ședinței de judecată pe diferite motive, astfel că, prin prisma art. 382 Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.*

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestui.

*Ascultând opinia participanților la proces, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Vitiuc Roman ***** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul Contravențional, agentul constator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o

faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

*În speță, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 12 din 30.09.2025, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional de către Vitiuc Roman *****.*

*De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă și prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 12 din 30.09.2025 (potrivit căreia, Vitiuc Roman ***** a fost învinuit de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional); sesizare (repetată) din 05.06.2025 (potrivit căreia, S.R.L. „Tuscan Park” a sesizat CNA despre comiterea unei fapte contravenționale de către factorii de decizie din cadrul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, solicitând tragerea acestora la răspundere în condițiile Legii); copia Deciziei Curții de Apel Centru nr. 3a-1296/2024 din 06.05.2025 (potrivit căreia s-a decis că: apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău și de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism – se resping. Se menține hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27.06.2024. Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție); copia hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 3-228/2024 din 27.06.2024 (potrivit căreia s-a hotărât: se anulează actul administrativ individual defavorabil, înștiințarea privind refuzul de recepționare a notificării nr. C282201/2023 din 29.11.2023 și refuzul emis de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, pe marginea cererii prealabile nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024. Se obligă Direcția Generală Economie, Comerț și Turism, să emită actul administrativ individual favorabil privind recepționarea notificării nr. C282201/2023 din 29.11.2023, depusă de S.R.L. „Tuscan Park” privind inițierea activității de comerț); cererea administratorului S.R.L. „Tuscan Park” Istrati Ana din 29.05.2025 (potrivit căreia, s-a solicitat Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău să execute Decizia Curții de Apel Centru nr. 3a-1296/2024 din 06.05.2025, cu privire la recepționarea notificării C282201/2023 din 29.11.2023); procesul-verbal de audiere a*

victimei din 10.07.2025 (potrivit căruia, administratorul S.R.L. „Tuscan Park” Istrati Ana a descris circumstanțele cauzei și anume refuzul funcționarilor din cadrul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău să execute Deciziei Curții de Apel Centru nr. 3a-1296/2024 din 06.05.2025, cu privire la recepționarea notificării C282201/2023 din 29.11.2023); procesul-verbal de ridicare din 10.06.2025 (potrivit căruia, de la administratorul S.R.L. „Tuscan Park” Istrati Ana, au fost ridicate un șir de înscrisuri probatorii, relevante pentru soluționarea cauzei); copia contractului de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 (potrivit căruia, rezultă că: 1. obiectul contractului îl constituie transmiterea de către locator în posesiune și folosință temporară locatarului (fără dreptul de privatizare), cu plată pentru chirie „Casa 1 a „Teatrului de vară” și Casa 2 a „Teatrului de vară”, situate în parcul (zona) „Valea Morilor”, cu suprafața totală de 20,4 mp, situată pe adresa: mun. Chișinău, sectorul Buiucani, care este compusă din încăperi, în scopul organizării unui punct de activități de alimentație pentru evenimente, comerț cu cafea, ceai, cacao, condimente, deservirea și prestarea serviciilor populației (vizitatorilor); 2.4. locatarul are dreptul: - să încheie contractul pe un nou termen la expirarea termenului locațiunii; 6.1. termenul de valabilitate al prezentului contract: începe la 01.09.2020, expiră la 01.09.2021); copia acordului adițional din 04.02.2021 la contractul de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 (potrivit căruia, la pct. 2.4. se modifică sintagma, după cum urmează „Prioritar să încheie contractul de locațiune pe un nou termen la expirarea acestuia în cazul în care locatarul și-a onorat anterior obligațiile contractuale cu bună credință și este de acord cu noile condiții contractuale stabilite de locator”); copia notificării privind inițierea activității de comerț nr. C096717/2020 din 24.12.2020; copia înștiințării din 30.12.2020 privind refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C096717/2020; copia cererii de chemare în judecată din 16.02.2021 (potrivit căreia, S.R.L. „Tuscan Park” a contestat răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primarului General al mun. Chișinău nr. 09-14/22-0323 din 04.02.2021); copia răspunsului Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primarului General al mun. Chișinău nr. 09-14/22-0323 din 04.02.2021; copia ordonanței provizorii a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-418/2021 din 18.02.2021 (potrivit căreia s-a dispus: se admite cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintate de S.R.L. „Tuscan Park”. Se obligă Direcția Generală Comerț, Alimentație și Prestări Servicii să recepționeze notificarea nr. C069717/2020 din 24.12.2020, depusă de S.R.L. „Tuscan Park” în vederea inițierii activității de comerț, până la emiterea unei hotărâri definitive pe caz. Ordonanța provizorie se execută imediat, însă este susceptibilă de atac cu recurs la Curtea de Apel Chișinău); copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-418/2021 din 18.02.2021 (potrivit căreia, s-au dispus anumite măsuri preparatorii pentru examinarea fondului cauzei); copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-418/2021 din 26.10.2021 (potrivit căreia s-a hotărât: de admite acțiunea. Se anulează actul administrativ individual defavorabil, materializat în înștiințarea emisă la 30.12.2020 de către Direcția Generală Comerț, Alimentație și Prestări Servicii privind refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C096717/2020 din 24.12.2020, precum și răspunsul pe marginea cererii prealabile expuse în răspunsul Direcției Generale Comerț, Alimentație și Prestări Servicii nr. 09-14/02-0323 din 04.02.2021. Se obligă Direcția Generală Economie, Comerț și Turism (succesor al Direcției Generale Comerț, Alimentație și Prestări Servicii) să emită actul

*administrativ individual favorabil – înștiințarea de recepționare a notificării nr. C096717/2020 din 24.12.2020, depusă de S.R.L. „Tuscan Park” în vederea inițierii activității de comerț); copia Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-626/2022 din 25.10.2022 (potrivit căreia s-a decis: apelurile declarate de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism și de Primăria mun. Chișinău, și Consiliul mun. Chișinău – se respins. Se menține hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26.10.2021. Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție); copia notificării privind inițierea activității de comerț nr. C282201/2023 din 28.11.2023; bonul de plată nr. 2300025695 din 28.11.2023 pe suma de 100,00 lei; copia înștiințării din 29.11.2023 privind refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C282201/2023; copia cererii prelabile a S.R.L. „Tuscan Park” din 26.12.2023; copia răspunsului Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primarului General al mun. Chișinău nr. 1-05/1-7774 din 09.01.2024; copia cererii S.R.L. „Tuscan Park” de chemare în judecată din 29.01.2024; cererea administratorului S.R.L. „Tuscan Park” Istrati Ana din 05.04.2024 (potrivit căreia, s-a solicitat Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primăriei mun. Chișinău să execute ordonanța provizorie a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 3-228/2024 din 18.03.2024, cu privire la recepționarea notificării C282201/2023 din 28.11.2023); copia răspunsului Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primarului General al mun. Chișinău nr. 1-05/1-2044 din 18.04.2024 (potrivit căruia, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a refuzat să execute ordonanța provizorie a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 3-228/2024 din 18.03.2024, cu privire la recepționarea notificării C282201/2023 din 28.11.2023, pe motiv că a contestat încheierea în baza căreia aceasta a fost emisă); copia răspunsului Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primarului General al mun. Chișinău nr. 1-05/1-3571 din 27.06.2025 (potrivit căruia, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a refuzat să execute Decizia Curții de Apel Centru nr. 3a-1296/2024 din 06.05.2025, cu privire la recepționarea notificării C282201/2023 din 29.11.2023, pe motiv că aceasta nu a fost motivată); copia proceselor-verbale de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 30.07.2025 și din 05.08.2025 (potrivit cărora, Constantinov Valentina și-a expus poziția sa de ce nu a executat hotărârile judecătorești executorii, în acest sens venind cu propriile aprecieri a cauzelor care, în opinia sa subiectivă i-ar permite să nu se conformeze hotărârilor judecătorești executorii și anume că acestea ar putea fi contestate cu recurs, și pretextele din care considerente nu a recepționat notificările enunțate); copia notificării privind inițierea activității de comerț nr. C282737/2023 din 30.11.2023; copia înștiințării din 04.12.2023 privind refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C282737/2023; copia notificării privind inițierea activității de comerț nr. C305212/2024 din 26.03.2024; copia înștiințării din 28.03.2024 privind refuzul de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț nr. C305212/2024; copia notificării nr. P-18397/2021 din 12.03.2021; procesele-verbale de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 29.07.2025 și din 05.08.2025 (potrivit cărora, Vitiuc Roman ***** și-a expus poziția sa de ce nu a executat hotărârile judecătorești executorii, în acest sens venind cu propriile aprecieri a cauzelor care, în opinia sa subiectivă i-ar permite să nu se conformeze hotărârilor judecătorești executorii și anume că acestea ar putea fi contestate cu recurs, și pretextele din care considerente nu a*

recepționat notificările enunțate); copia Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 17/22 din 06.10.2020 „Cu privire la măsurile de consolidare a proprietății publice municipale aflate în administrația Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă”; copia listei bunurilor imobile transmise în gestiunea economică Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă” – anexă la Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 17/22 din 06.10.2020; copia Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3r-141/2024 din 29.04.2024 (*potrivit căreia s-a decis: se admit recursurile declarate de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a CMC și de Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău. Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.03.2024 și se adoptă o nouă încheiere, prin care se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. „Tuscan Park” cu privire la emiterea ordonanței provizorii privind obligarea Direcției Generale Comerț, Alimentație și Prestări Servicii să recepționeze notificarea nr. C282201/2023 din 28.11.2023, depusă de S.R.L. „Tuscan Park” în vederea inițierii activității de comerț*); copia răspunsului Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Primarului General al mun. Chișinău nr. 1-05/2-1304 din 27.06.2025 (*potrivit căruia, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a refuzat să execute Decizia Curții de Apel Centru nr. 3a-1296/2024 din 06.05.2025, cu privire la recepționarea notificării C282201/2023 din 29.11.2023, pe motiv că aceasta nu a fost motivată*); copia încheierii Curții de Apel Centru nr. 3ex-40/2025 din 05.09.2025 (*potrivit căreia s-a dispus: acțiunea înaintată de către S.R.L. „Tuscan Park”, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.06.2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de S.R.L. „Tuscan Park” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Comerț, Alimentație și Prestări Servicii, persoană terță Î.M. „Direcția Parcurilor Cultură și Odihnă”, cu privire la obligarea Direcției să recepționeze notificarea pentru a iniția activitatea de comerț și anularea refuzului de înregistrare, se declară inadmisibilă, pe motivul că nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) Cod administrativ, iar reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Se explică S.R.L. „Tuscan Park” că declararea cererii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune).*

Astfel, instanța stabilește că conform art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, procesul contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional.

Ținând cont de prevederile legale supra indicate, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În condițiile speței, instanța de judecată stabilește că din procesul-verbal cu privire la contravenție și a materialului probator anexat, acțiunile cet. Vitiuc Roman ***** întrunesc elementele constituie ale componenței de contravenție.

Astfel, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, urmează să întrunească următoarele elemente:

1. Fapta (actul material) – folosirea situație de serviciu (ex.: emiterea unui act, luarea unei decizii, omiterea unei acțiuni sau aplicarea abuzivă a atribuțiilor) într-un mod contrar intereselor publice sau drepturilor/intereselor ocrotite de lege.

La caz, Vitiuc Roman ***** , conștient nu a executat hotărârile judecătorești executorii din momentul pronunțării și anume: ordonanța provizorie a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-418/2021 din 18.02.2021; hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr. 3-418/2021 din 26.10.2021 menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-626/2022 din 25.10.2022; ordonanța provizorie a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 3-228/2024 din 18.03.2024 (*chiar dacă ulterior prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3r-141/2024 din 29.04.2024 a fost anulată încheierea în baza căreia aceasta a fost emisă*); hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 3-228/2024 din 27.06.2024 menținută prin Decizia Curții de Apel Centru nr. 3a-1296/2024 din 06.05.2025 – sub pretextul inventat că deciziile Curții de Apel Chișinău și, respectiv, Curții de Apel Centru Direcția Generală Economie, Comerț și Turism intenționa să le conteste cu recurs, or, recursul, în condițiile legii, nu suspendă executarea.

Tot el, a refuzat să recepționeze notificările menționate supra, inclusiv sub pretextul că contractul de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 ar fi expirat de drept și nu a fost prelungit, chiar dacă aceasta s-a produs din vina Direcției Generale Economie, Comerț și Turism, iar instanțele judecătorești în hotărârile menționate supra a stabilit încălcările admise de Direcția Generală Economie, Comerț și Turism prin emiterea actului individual defavorabil și a pus pe seama ultimei înlăturarea încălcărilor admise ale drepturilor și intereselor S.R.L. „Tuscan Park”. Concomitent, trecând cu vederea că S.R.L. „Tuscan Park” contractul de locațiune nr. 3/L din 24.08.2020 a suferit modificări la capitolul în cauză.

2. Urmarea (consecințele) – fapta trebuie să cauzeze prejudiciu (ex.: daune materiale), sau să îngreuneze exercitarea atribuțiilor statului ori drepturilor/intereselor ocrotite de lege. Totuși, textul pune în evidență că rămâne contravenție dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii (adică nu e suficient de gravă pentru a fi infracțiune).

În cazul din speță, dat fiind faptele abuzive ale lui Vitiuc Roman ***** au creat impedimente la realizarea afacerii de către S.R.L. „Tuscan Park”, care achita chiria pentru încăperile contractate, dar din cauza impedimentelor create de făptuitor nu a putut obține veniturile la care spera, suferind evidente prejudicii în acest sens.

3. Legătura causală – între folosirea situației de serviciu și urmarea produsă (prejudiciul/îngreunarea).

În cazul din speță este evident că S.R.L. „Tuscan Park” nu a putut activa în localurile contractate dat fiind existența refuzurilor recepționării notificărilor menționate în

circumstanțele și motivele enunțate supra, ce a și determinat suportarea unor pierderi materiale din partea S.R.L. „Tuscan Park”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind apărarea interesului public și protecția drepturilor și intereselor ocrotite de Lelge ale persoanelor fizice și juridice, precum și buna exercitare a atribuțiilor autorităților publice – adică sfera de existență a actului administrativ și a interesului public pe care trebuie să în respecte persoanele care dețin funcții publice.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, făcând referire la speța examinată, se constată că, cet. Vitiuc Roman *****, ar fi încălcat în mod intenționat prevederile articolului menționat supra.

Subiectul contravenției, este persoana responsabilă care la data comiterii faptei a împlinit vârsta de 18 ani, totodată, deține calitatea de subiect special. În cazul din speță Vitiuc Roman ***** întrunește toate semnele subiectului contravenției.

Concomitent, instanța de judecată, având în vedere că nu s-a probat faptul că notificările S.R.L. „Tuscan Park” ar fi fost soluționate până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, constată că acțiunile lui Vitiuc Roman ***** poartă un caracter continuu și se încadrează în prevederile normei art. 11 Cod contravențional.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza *Telfner vs. Austria* din 20.03.2001, unde CtEDO a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza *Anghel vs. România*, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

De asemenea, art. 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în art. 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul art. 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17.12.1996, § 68*).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată menționează că, Vitiuc Roman ***** corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional, care stabilește răspunderea pentru – îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o

anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Prin urmare, instanța ține să menționeze că, acțiunile d-lui Vitiuc Roman ***** au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția d-lui Vitiuc Roman ***** în săvârșirea contravențiilor atribuite drept învinuire, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional.

Într-o altă ordine de idei, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție.

Respectiv, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 643, 645 din Codul Contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 641 al Codului Contravențional.

Instanța de judecată reține că în privința d-lui Vitiuc Roman ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unități convenționale, iar persoanelor cu funcție de răspundere – de la 10 la 1500 de unități convenționale.*

La rândul său, în ordinea art. 35 alin. (1), (3) Cod Contravențional, *privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfășura o anumită activitate. Sancțiunea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvârșirea contravenției sau în cazul în care contravenția reprezintă o încălcare a regulilor de desfășurare a acestei activități. Privarea de dreptul de a desfășura anumite activitate sau privarea de dreptul de a deține anumite funcții poate fi aplicată de instanța de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an. Această sancțiune se aplică în cazurile în care, ținând cont de caracterul contravențiilor comise de persoana vinovată, legea declară ca fiind inadmisibilă desfășurarea unei anumite activități sau deținerea unei anumite funcții de către aceasta.*

Astfel, reieșind din atitudinea contravenientului, de motivul invocat pentru nerespectarea legii, instanța îi va aplica o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de șef al Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, pe un termen de 4 (patru) luni.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 458, 460, 462 din Codul Contravențional, în numele Legii, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Vitiuc Roman ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional și în baza acestei *Legi*, i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de **50 (cincizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie **2500,00 (două mii cinci sute, 00) lei MD**, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de șef al Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, pe un termen de **4 (patru) luni**.

Se aduce la cunoștință cet. Vitiuc Roman ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul Vitiuc Roman ***** că, dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin. (4) Cod Contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,

Judecător

Lilia Lupașco

Copia corespunde originalului,

Judecător

Lilia Lupașco