

Dosarul nr. 1-2309/2025
1-25128290-12-1-08092025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 iunie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Tatiana

Bivol

Grefierului

Corina Badiu și Ecaterina

Vitenco

Cu participarea:

Procurorului

Renata Anici-Nărea

Apărătorul inculpatului

Victor

Lungu

Inculpatului

Artiom

Cojucari

examinând în ședință de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cojucari Artiom *****, născut la *****,
IDNP ***** , originar și domiciliat în
mun.Chisinău, str. ***** , cetățean al Republicii
Moldova, studii medii, celibatar, fără persoane
la întreținere, militar în termen, fără
antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 371 alin. (1) și art. 371 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare, legal executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 08.09.2025 – 08.06.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Cojucari Artiom *****, în aceea, că fiind militar în termen încorporat la data de 22 aprilie 2025 în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către Centrul Militar Municipal Chișinău, cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției sale criminale, la data de 27 iunie 2025 în cadrul cursului de pregătire inițială a militarilor în termen, desfășurat în cadrul Regimentului de Rachete Antiaeriene, amplasat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Testemițeanu, sub pretextul că are nevoie de o pauză, în jurul orelor 18:30 mim, a solicitat permisiunea superiorului responsabil de supraveghere soldat clasa III Dragan Dumitru, care în cele din urma i-a satisfăcut solicitarea, și profitând de acest fapt, în scopul eschivării de la serviciul militar, adică al dezertării, cu intenție directă, samavolnic a părăsit

unitatea militară, deplasându-se într-o direcție necunoscută, nefiind cunoscut locul aflării acestuia.

Prin acțiunile sale intenționate, **Cojucari Artiom ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin.(1) din Codul penal, dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar precum și reprezentarea din instituția curativă, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

2. Tot el, Cojucari Artiom *****, acționând cu intenție directă, fiind militar în termen încorporat la data de 22 aprilie 2025 în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către Centrul Militar Municipal Chișinău, și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în Regimentul de Rachete Antiaeriene dislocat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Testemițeanu, cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III”, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției sale criminale, la data de 12 mai 2025 fiind internat pentru tratament la „Spitalul Clinic Militar Central”, amplasat în mun.Chișinău, str.Vasile Lupu 32, profitând de faptul că nu este supravegheat de către nimeni, având scopul eschivării de la serviciul militar, adică al dezertării, cu intenție directă, samovolnic a părăsit spitalul sus numit, deplasându-se într-o direcție necunoscută, iar la data 18 iunie 2025, orele 13:50 min, s-a reîntors înapoi în incinta Regimentului de Rachete Antiaeriene.

Prin acțiunile sale intenționate, **Cojucari Artiom ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin.(1) din Codul penal, dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar precum și reprezentarea din instituția curativă, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

3. Tot el, Cojucari Artiom *****, îndeplinind serviciul militar în termen, fiind încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova prin Ordinul comandantului Regiment de rachete antiaeriene nr.77 din 22 aprilie 2025 în funcția de soldat clasa III, inclus în lista nominală a unității la toate tipurile de aprovizionare, la data de 02 mai 2025, a fost internat la tratament staționar în Spitalul Clinic Militar Central, în baza ordinului nr.83. în continuare, el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, profitând de faptul că nu era supravegheat, la 12 mai 2025, aproximativ la ora 16:30 min., a părăsit samovolnic teritoriul Spitalului Clinic Militar Central amplasat în mun. Chișinău, str.Vasile Lupu 32, deplasându-se într-o direcție necunoscută, revenind benevol în unitate la 18 iunie 2025.

Astfel, **Cojucari Artiom** a acționat contrar prevederilor: pct. 15.1 și 15.2 din Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327-IV din 3 septembrie 2009, care prevede, că ”militarul are îndatorirea: 1) să-și servească cu abnegație poporul, să fie devotat Republicii Moldova, să apere cu jertfire de sine suveranitatea, independența și integritatea teritorială a țării; și 2) să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova, să apere valorile democrației constituționale”; pct. 190 alin. 9) din același Regulament, care prevede că „soldatul are obligația: dacă are nevoie să plece din subunitate, să ceară aprobarea comandantului de grupă, iar la înapoiere - să-i raporteze despre sosire”.

Prin acțiunile sale intenționate, **Cojucari Artiom** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin.(1) din Codul penal- dezertarea, adică părăsirea instituției curative, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar.

Privind procedura.

4. În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cojucari Artiom ******* a înaintat personal o cerere olografă autentică, prin care a

solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit și vinovăția în comiterea lor, totodată nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

5. În ședință de judecată, inculpatul a susținut admiterea cererii reiterând aceleași argumente. Apărătorul Lungu Victor, care acționează în interesele inculpatului **Cojucari Artiom *******, a susținut și a solicitat admiterea cererii înaintate de inculpat. La fel cererea de examinare în procedură simplificată a fost susținută și de procurorul Anici Renata, care nu a înaintat obiecții în privința acesteia.

6. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe. În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisurile inculpatului **Cojucari Artiom ******* prin care recunoaște faptele, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat în prezența apărătorului său ales ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

8. Inculpatul **Cojucari Artiom *******, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral pentru ambele episoade. A mai relatat că, tot ce este indicat în rechizitoriu este corect. Totodată, a solicitat instanței ca sancțiuni să-i fie aplicată amendă, dar a comunicat că nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

9. Prin urmare, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Cojucari Artiom ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Episodul nr.2025030905

- **Declarațiile martorului Șerepitca Elena Petru**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer principal Consilier Juridic al Regimentului de Rachete Antiaeriene. A primit spre examinare raportul comandantului batalion (nod) 2 radiolocație (l.d.p. Durlești), Igor Vîhrîstiuc, pe faptul că soldatul clasa III Cojucari Artiom, militar în termen din cadrul Regimentului de rachete antiaeriene, a.n.*****, încorporat în Forțele Armate la data de 22.04.2025 de către CMM Chișinău, la data de 27.06.2025 și-a cerut permisiune de a pleca la o

pauză, părăsind samovolnic instituția menționată, fără înștiințarea superiorului responsabil de supravegherea lui, într-o direcție necunoscută, iar la momentul de față intențional nu se întoarce și se află în afara unității militare. Este de menționat că soldatul Cojucari Artiom, anterior a mai părăsit serviciul militar și anume a plecat samovolnic tară să înștiințeze pe cineva la data de 27 aprilie 2025 și a revenit la data de 30 aprilie 2025, precum și la data de 12 mai 2025 și a revenit la data de 18 iunie 2025. În explicațiile sale, Cojucari Artiom, a comunicat că la data de 12 mai 2025 a părăsit samovolnic instituția medicală în timp ce se alia la tratament în Spitalul Clinic Militar Central amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.Vasile Lupu 32, din motiv că nu a fost de acord cu diagnosticile stabilite de către medici și a dorit să fie redirecționat către o altă instituție medicală. Fiind contactată mama acestuia, Cojucari Aliona, a comunicat că soldatul Cojucari Artiom se află la domiciliu și dorește să-1 investigheze medical în alte instituții, decât cele militare (f.d. 23-25);

- **Declarațiile martorului Parașciuc Ion Nicolae**, care a declarat că, este militar în termen din cadrul Regimentului de Rachete Antiaeriene, încorporat în FA la data de 29.11.2024. Cu militarul în termen Cojucari Artiom sunt cunoscuți, adică ambii se află militari în termen și deseori comunică, precum și activează. Cunoaște că Artiom de mai multe ori a plecat samovolnic din instituția militară, dar nu cunoaște din ce motiv. Nu a discutat cu Artiom cu privire la faptul dat, din motiv că sunt temeuri personale și aștepta ca acesta singur să-i comunice dacă dorește. Pe Cojucari Artiom poate să-1 caracterizeze ca un militar excelent, nu au fost din partea acestuia careva abateri disciplinare și toate sarcinile puse au fost executate fără careva încălcări. Din start doar cunoaște că Artiom exprima deseori nemulțumiri legate de condițiile de muncă și alimentație. Aceste nemulțumiri le exprima mai mulți militari, deoarece după părerea sa condițiile nu sunt la nivel. Despre faptul ca Cojucari Artiom să fi bătut de cineva în unitate de către superiori sau alți militari nu au avut loc astfel de lapte, cel puțin acesta nu cunoaște. Cojucari Artiom i-a comunicat că a avut în trecut traumă la picior și anume acesta i-a fost rupt, iar în timpul lucrărilor în unitate îi comunica că are deranjări. Alte careva boli, acesta nu i-a comunicat că are.(f.d.27-29)

- **Declarațiile martorului Dragan Dumitru**, care a declarat că, este militar pe contract din cadrul Regimentului de Rachete Antiaeriene. La data de 27.06.2025, fiind în serviciu în calitate de ajutor al ofițerilor, de dînsul s-a apropiat Cojucari Artiom, care și-a cerut permisiune de a pleca la baie. Acesta i-a permis și peste aproximativ 20 min., a observat că acesta nu se apropie și a plecat să verifice unde acesta se află. A verificat toată unitatea și a stabilit lipsa acestuia. Nimeni din cei întrebați de dînsul, nu au văzut cînd și cum a plecat Cojucari Ariom care este militar în termen. Astfel, și-a dat scama că acesta a părăsit samovolnic unitatea fără permisiunea cuiva. A anunțat superiorii cu privire la faptul dat. Nu cunoștea că Cojucari Artiom a plecat samovolnic anterior. Menționează că în acea zi Cojucari Artiom nu avea careva activități, nu a intrat cu nimeni în conflict sau nu au avut loc alte careva circumstanțe care ar putea influența la plecarea acestuia. Nu cunoaște motivele de plecare fără permisiune al acestuia.(f.d.31-33)

- **Declarațiile martorului Vîhristiuc Igor Piotr**, care a declarat că, este comandant Batalion (nod)2 Radiolocație din cadrul Regimentului de rachete anteaeriene. Militarul în termen Cojucaru Artiom este în subordinea sa. Pe acesta poate să-1 caracterizeze ca un militar liniștit și închis. Pe parcursul trecerii cursului de instruire în perioada cît acesta se afla în subordinea sa, Cojocarii Artiom a plecatdin unitate samovolnic de 3 ori, ultima dată plecînd și pînă în prezent nu a revenit. A discutat cu mama acestuia să afle care este motivul plecării samovolnice al lui Artiom, la care i s-a comunicat că Cojucaru Artiom este consumător de droguri și este dependent de influența drogurilor și din acest motiv părăsește instituția militară. La fel. i-a comunicat că dorește să-l plaseze la tratament, din motiv că fiul său se află în depresie, motivînd că nu este capabil de a îndeplini serviciul militar în termen și va încerca să prezinte acte pentru confirmarea inaptitudinii acestuia. Alte careva circumstanțe care să influențeze plecarea acestuia nu au fost. Menționează că Artiom de flecare dată cînd a plecat

samovolnic din unitate nu a anunțat pe nimeni din superiori, precum și nici pe dînsul. (f.d.35-37)

Episodul nr.2025030650

- **Declarațiile martorului Șerepitca Elena**, care a explicat că activează în calitate de militar prin contract la Regiment de Rachete Antiaeriene din str.Testimițanu, or. Burlești, mun. Chișinău. La 12 mai 2025 orele 16.30 min., militarul în termen Cojucari Artiom, a.n. 2005, încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova, la 22.04.2025 de către CMM Chișinău, fiind internat la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str.Vasile Lupu 32, pentru examinare sub supravegherea medicului, posibil epilepsie, având scopul eschivării de la serviciul militar, samovolnic, fără careva motive întemeiate, a părăsit teritoriul instituției, imediat au fost întreprinse măsuri de căutare, însă locul aflării acestuia până la moment fiind necunoscut. De asemenea a declarat că, înainte de a fi internat la Spitalul Clinic Militar Central, militarul în termen Cojucari Artiom, a.n.2005, la data de 27 aprilie 2025 fiind internat în punctul medical al unității militare, samovolnic a părăsit teritoriul unității militare, ca peste 3 zile să revină singur înapoi la Regiment de Rachete Antiaeriene din str.Testimițanu, or. Burlești, mun. Chișinău. Referitor la prevederile art. 369-382 din Codul Penal al R.M., cu privire la Relațiile neregulamentare dintre militari și alte încălcări care sunt, tot atunci militarul dat Cojucari Artiom, a făcut mențiune în dosarul personal și în listele de aducere la cunoștință a articolelor din Codul Penal. Din câte cunosc comandantul de unitate a făcut legătură telefonică cu mama lui Cojucari Artiom, unde ultima a declarat că din cauza că fiul său este bătut în unitate de aceea a fugit, asta în prima cercetare efectuată, unde nu s-au adevărit cele menționate de mama acestuia, iar în cazul din luna mai 2025 a comunicat că fiul său i-au fost administrate careva substanțe necunoscute în timpul tratamentului și acesta a fost motivul eschivării de la serviciul militar. După prima eschivare de la serviciul militar, unde militarul în termen Cojucari Artiom, a.n. 2005, a revenit singur în unitate, conducerea unității militare a decis de a-1 interna la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str.Vasile Lupu 32, pentru examinare sub supravegherea medicului, posibil epilepsie. După care a părăsit samovolnic instituția medicală la data de 12 mai 2025 ora 16.30 min.(f.d. 76-78)

- **Declarațiile martorului Vovnenciuc Denis**, care a explicat că este militar prin contract și activează în calitate de Ofițer Șef Serviciu Planificare la Regiment de Rachete Antiaeriene. La data de 12 mai 2025, fiind în serviciu de zi în calitate de ofițer de serviciu la Regiment de Rachete Antiaeriene din str.Testimițanu, or. Durești, mun. Chișinău, în intervalul orelor 15.00-17.00 min., a fost informat de către ofițerul de serviciu operativ pe Armata Națională, precum că militarul în termen Cojucari Artiom, a.n. 2005, încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova, la 22.04.2025 de către CMM Chișinău, fiind internat la Spitalul Clinic Militar Central, situat în mun. Chișinău, str.Vasile Lupu 32, pentru examinare sub supravegherea medicului, din motive neîntemeiate a părăsit teritoriul instituției medicale. Tot atunci a telefonat la felcerul de serviciu Violeta Amaut, din punctul medical și a aflat că, Cojucari Artiom a fost antrenat la lucrări de gospodărie pe teritoriul Spitalului Clinic Militar Central și de către lucrătorii instituției militarul a fost văzut ultima dată aproximativ orele 15.00 min. Fiind telefonată, mama militarului Cojucari Artiom a comunicat că fiul său i-au fost administrate careva substanțe necunoscute în timpul tratamentului și acesta a fost motivul eschivării de la serviciul militar. (f.d.80-82)

- **Procesul verbal de cercetare, din 02.06.2025 a Actelor de constatare parvenite de la REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE al Ministerului Apărării al R.M., pe faptul de „ Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă,**

săvârșită de către un militar sau rezervist ”, **de către soldat clasa III COJUCARI ARTIOM**,- obiectul examinării,

- Scrisoare de expediere a actelor de la **REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE al Ministerului Apărării al R.M Nr.448 din 23.05.2025**, pe faptul de „ *Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist*”, **de către soldat clasa III COJUCARI ARTIOM**, pe 1 filă.

- Ordin nr.122 din 21.05.2025 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a locului de dispunere a unității militare de către militarul în termen soldat clasa III COJUCARI ARTIOM, pe 2 file.

- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 3 file.

- Notă explicativă a militarului prin contract Vovnenciuc Denis, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.77 din 22.04.2025 cu privire la încorporarea în lista nominală a unității la toate tipurile de aprovizionare de către militarul în termen soldat clasa III COJUCARI ARTIOM, pe 1 file.

- Extras din Ordin nr.80 din 25 aprilie 2025 cu privire la soldat clasa III Cojucari Artiom, cu privire la părăsirea samavolnică din Punctul medical al Regimentului de rachete antiaeriene în care a fost internat la data de 25 aprilie 2025, se excludere de la toate tipurile de aprovizionare cu hrană caldă, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.81 din 29 aprilie 2025 cu privire la soldat clasa III Cojucari Artiom, cu privire la internarea în Punctul Medical al Regimentului de rachete antiaeriene la 25 aprilie 2025, cu includerea la aprovizionare cu hrană caldă în Batalionul 2 radiolocație de la 26 aprilie 2025, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.83 din 02 mai 2025 cu privire la soldat clasa III Cojucari Artiom, revenit benevol din părăsirea samavolnică a locului de dispunere permanentă a Regimentului de rachete antiaeriene și internat în Punctul Medical al Regimentului de rachete antiaeriene la data de 30 aprilie 2025, cu includerea la toate tipurile de aprovizionare cu hrană, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.83 din 02 mai 2025 cu privire la soldat clasa III Cojucari Artiom, se consideră externat din Punctul Medical al Regimentului de rachete antiaeriene și internat în Spitalul Clinic Militar Central la 2 mai 2025 cu excludere de la aprovizionare cu hrană caldă din Bataliona 2 radiolocație de la 3 mai 2025.

- Extras din Ordin nr.89 din 13 mai 2025 din cadrul Cursului de instruire inițială a militarilor în termen desfășurat în Batalionul 6 antiaerian la 12 mai 2025 orele 16.30 se consideră a părăsit samavolnic Spitalul Clinic Militar Central, în care a fost internat la data de 2 mai 2025, începând cu 12 mai 2025 militarul sus menționat se exclude de la toate tipurile de aprovizionare.

- Copia dosar personal pe numele soldat clasa III, COJUCARI ARTIOM, unitatea militară RG RAA, pe 7 file.

- Proces Verbal nr.31 din 30.04.2025 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.1 Cod Penal, pe 1 filă.(f.d.68-69)

Aprecierea instanței.

13. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

14. La caz, instanța menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta

nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

15. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

16. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

17. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

18. Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptelor infracționale pentru fiecare caz în parte de către inculpatul **Cojucari Artiom *******, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei și a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriului în cauza penală.

19. Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Cojucari Artiom ******* și săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

20. Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

21. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

22. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire și a rechizitoriilor, acțiunile lui **Cojucari Artiom ******* fost încadrate juridic în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru dezertare, adică părăsirea locului de îndeplinire a serviciului militar, în scopul eschivării de la serviciul militar.

23. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

24. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

26. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

27. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

28. ***Cu privire la încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului*** instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror desfășurare și dezvoltare normală este asigurată prin prezența militarului permanent în unitatea, formațiunea sau serviciul din care fac parte.

29. Astfel, instanța statuează că prin „*serviciu militar*”, reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se înțelege o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

30. Totodată, din conținutul art. 26 lit. c) al Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ultimii sunt obligați să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (*șefilor*), fiind responsabili de modul în care îndeplinesc misiunile ce le sînt încredințate.

31. De asemenea, instanța constată și prezența *laturii obiective* a infracțiunilor în acțiunile inculpatului **Cojucari Artiom ******* la cazurile deduse judecării, determinate de faptele prejudiciabile exprimate prin acțiunea de părăsire a unității militare.

32. Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se consideră, *ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere*, ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar” în aceste cazuri.

33. De asemenea, instanța notează că în exercițiul funcției militarului în termen, ultimul este obligat să respecte termenul „*disciplinei militare*”, potrivit căreia, în contextul art. 4 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 2 martie 2007, aceasta presupune respectarea strictă și exactă de către toți militarii a ordinii militare și a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, și de

alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar, disciplina militară constituind unul din factorii determinanți ai capacității de luptă a Forțelor Armate, bazată atât pe acceptarea conștientă a regulilor de comportare stabilite, cât și pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situația nerespectării acestora.

34. În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai și la timp a îndatoririlor și atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine și de comportare militară și civică, precum și *asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite*.

35. Mai mult ca atât, în privința acestuia nu a existat un act de permisie pentru părăsirea unității ori a neprezentării după data scadentă din concediu, conform regulamentelor militare ale forțelor armate, or potrivit pct. 412-419 din Regulamentul serviciului interior al forțelor armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327 din 3 septembrie 2009, publicat în Monitorul Oficial la 16 septembrie 2009, militarii în termen au dreptul să se deplaseze liber în afara locului de amplasare a unităților militare, în limitele garnizoanelor în care sânt învoiți, doar conform biletului de permisie, semnat de conducătorul subunității și având la ei legitimația de serviciu.

36. Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptelor, instanța apreciază că inculpatul au acționat cu intenție directă.

37. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei și disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

38. Intenția inculpatului a fost una directă, acesta conștientizând faptul că părăsește unitatea militară, sau respectiv nu a revenit la termenul stabilit, obligații care i-au fost aduse la cunoștință în prealabil prin prevederile regulamentelor interne și a statutelor militarilor, precum și a posibilității aplicării răspunderii penale pentru acest fapt.

39. De asemenea, instanța reține și prezența scopului special al acestei infracțiuni, care a fost prezent și s-a manifestat acesta în dorința de eschivare de la serviciul militar, în condițiile în care în perioada menționată în rechizitoriu acesta a absentat și nu a exercitat obligațiile militarilor în termen, adică s-a eschivat vădit de la serviciul militar cel puțin pentru această perioadă distinctă, cât și pentru o perioadă nedeterminată până în momentul când a revenit benevol la unitatea militară.

40. În același context, acest lucru nu presupune că a lipsit scopul indicat în art. 371 din Codul penal de eschivare de la serviciul militar, or așa cum reiese din dispoziția normei penale prevăzute la art. 372 din Codul penal, eschivarea de la serviciul militar presupune eschivarea militarului de la îndeplinirea obligațiilor serviciului militar.

41. Astfel, instanța reiterează că potrivit alin. (1) art. 4 al Legii nr. 52 din 2 martie 2007 cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare, *„îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu strictețe a disciplinei militare și suportarea rigorilor vieții de militar”*, iar conform lit. e) alin. (1) art. 17 al Legii nr. 1245 din 18 iulie 2002, prin *„îndeplinirea de către militar a obligațiilor serviciului militar”* se are în vedere *„aflarea pe teritoriul unității militare pe durata stabilită de orarul zilnic sau în orice timp, dacă aceasta este în interes de serviciu”*.

42. În concluzie, instanța subliniază că art. 371 din Codul penal nu precizează dacă eschivarea de la serviciul militar, urmărită de făptuitor, trebuie să aibă un caracter definitiv sau temporar și indiferent de caracterul acestui scop, apare temeiul aplicării răspunderii conform acestei norme penale, fiind întrunită astfel și latura subiectivă a infracțiunilor.

43. *Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține statutul de *„militar”*.

44. În acest mod, potrivit fișelor personale de evidență și a dosarelor personale, inculpatul **Cojucari Artiom ******* își desfășura serviciul militar în termen, conform ordinului de încorporare din anul 2025 și nu a fost eliberat în momentul comiterii infracțiunii.

45. Totodată, conform informației din extrasul din Registrul de Stat al Populației, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul **Cojucari Artiom ******* este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel, inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunilor incriminate.

46. De asemenea, instanței nu i-au fost prezentate argumente care ar demonstra că inculpatul a săvârșit infracțiunile, în rezultatul unui concurs de împrejurări grele, care ar face aplicabile prevederile alin. (5) din art. 371 al Codului penal.

47. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Cojucari Artiom ******* în baza art. art. 371 alin. (1) din Codul penal, pentru „dezertare, adică părăsirea locului de îndeplinire a serviciului militar, în scopul eschivării de la serviciul militar”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Cojucari Artiom ******* la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

48. De către acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Cojucari Artiom ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni pentru fiecare episod separat. Conform prevederilor art. 90 din Codul penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

49. Apărătorul inculpatului **Cojucari Artiom *******, avocatul Lungu Victor, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

50. Inculpatul **Cojucari Artiom *******, în ultimul cuvânt a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde și a reiterat faptul că se căiește de cele săvârșite.

51. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

52. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

53. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

54. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

55. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

56. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

57. Instanța de judecată statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 371 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, care potrivit art.16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.

58. La fel instanța de judecată va reține faptul că inculpatul **Cojucari Artiom *******, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

59. Totodată, instanța de judecată reține că **Cojucari Artiom ******* a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76 și art. 77 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Cojucari Artiom ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

60. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 371 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

61. Respectiv, la aplicarea pedepsei penale, instanța evidențiază faptul că inculpatul **Cojucari Artiom ******* la momentul comiterii infracțiunilor și pronunțării sentinței are împlinită vârsta de 18 de ani însă nu are împlinită vârsta de 21 ani, iar în acest caz, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, aplicarea pedepsei persoanelor care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani maximul pedepsei *se reduce cu o treime*.

62. Aplicând prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, limita maximă de pedeapsă pentru inculpatul **Cojucari Artiom ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal va constitui închisoare de **până la 3 ani 4 luni**.

65. Subsecvent la caz sunt aplicabile și prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, or, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

66. Astfel, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, **se modifică pentru pedeapsa cu închisoare: de la 3 luni până la 2 ani 6 luni.**

67. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de

către acesta este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, starea persoanei inculpatului.

68. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

69. Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, instanța, îi va stabili o pedeapsă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 371 alin. (1) din Codul penal (episodul din data de 22 aprilie 2025) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 371 alin. (1) din Codul penal (episodul din data de 22 aprilie 2025) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 371 alin. (1) din Codul penal (episodul din data de 12 mai 2025, c.p. 2025030650) cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

70. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui **Cojucari Artiom ******* o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **1 (un) an și (șase) luni**, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

71. Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

72. Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

73. Totodată, reieșind din datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța reține că, potrivit acestui text de lege, suspendarea condiționată poate fi dispusă atunci când, raportat la circumstanțele cauzei, la gradul de pericol social al faptei, precum și la persoana inculpatului, executarea pedepsei în penitenciar nu este necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei, acestea putând fi realizate și fără priverie efectivă de libertate.

74. În speță, raționamentul instanței pentru aplicarea art. 90 Cod penal este determinat de ansamblul circumstanțelor personale ale inculpatului. Astfel, instanța constată că inculpatul, încă din faza urmăririi penale, și-a recunoscut integral vinovăția, contribuind la justa soluționare a cauzei și manifestând o atitudine sinceră de cooperare cu organul de urmărire penală. În fața instanței, acesta a reiterat recunoașterea acuzării și a dat dovadă de o căință activă, aspect ce denotă regret autentic pentru cele comise și o reală capacitate de îndreptare.

75. De asemenea, instanța nu poate trece cu vederea vârsta tânără a inculpatului – 20 de ani – aflat la începutul vieții sociale și profesionale. Aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare în penitenciar ar putea genera consecințe negative considerabile asupra dezvoltării sale ulterioare, riscând să afecteze procesul de reintegrare socială și să conducă la efecte contrare scopului pedepsei. În raport cu aceste elemente, instanța apreciază că inculpatul prezintă suficiente garanții că, lăsat în libertate și supus unui termen de probă, va însuși caracterul ilicit al conduitei sale și va evita săvârșirea altor fapte penale.

76. Prin urmare, instanța concluzionează că suspendarea condiționată a executării pedepsei este adecvată și suficientă pentru realizarea funcțiilor preventive și educative ale pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

77. Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin priver de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

78. În acest context, instanța susține ca în privința inculpatului **Cojucari Artiom *******, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 pe un termen de **3 (trei) ani**, astfel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

79. Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidcît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

80. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

81. Astfel în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiționat executarea pedepsei de către inculpatul **Cojucari Artiom ******* pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**. Tot odată în conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Cojucari Artiom ******* ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probațional.

82. În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

83. În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

84. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

85. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Cojucari Artiom ******* nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

86. Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

87. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

88. În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

89. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, după soluționarea fondului cauzei, nu mai poate fi încălcat dreptul inculpatului la libertate și siguranță, prin prisma art. 5 al Convenției, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se asigure executarea sentinței, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării arestului preventiv.

90. Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Cojucari Artiom ******* sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

91. Corpuri delictu nu sunt.

92. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

93. Cheltuieli judiciare nu sunt.

94. Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 80¹ din Codul penal, art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Cojucari Artiom ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Cojucari Artiom ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Cojucari Artiom ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile

art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **1 (unu) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Cojucari Artiom ******* o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **1 (un) an și 6 (șase) luni**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Cojucari Artiom ******* pe un termen de probă de **3 (trei) ani**, dacă în această perioadă de timp, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Cojucari Artiom ******* ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Controlul asupra executării de către **Cojucari Artiom ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Cojucari Artiom ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Cojucari Artiom ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana Bivol