

**HOTĂRÎRE**  
**Cu privire la cauza contravențională**

16 decembrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru mun Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Ana Cucerescu

Diana Racu, Iulia Grigoriuc

*Cu participarea*

*Contravenientului-Mătăsaru Anatol*

*Agentul constataitor – Sergiu Sîrbu*

*Procurorul -Lilia Șapovalova*

*Procedura de înștiințare a fost legal efectuată,*

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Mătăsaru Anatol împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de Inspectoratul de Poliție C din 23.02.2016 și ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX întocmită de Procuratura s.Centru în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional,-

**A constatat:**

**Argumentele participanților la proces**

1. Mătăsaru Anatol la data de 29 ianuarie 2016, ora 12.00-12.30 minute, în municipiul Chișinău, sos. Hîncești 64B, a opus rezistență colaboratorilor de poliție Buiucani care se aflau în exercitarea aților de serviciu, astfel încalcînd legislația în vigoare.

2. La data de 23.02.2016 agentul constataitor din cadrul IP Centru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria MAI03 296802 în privința lui Mătăsaru Anatol în art.353 alin.(2) Cod contravențional, și remis Procuraturii s. Centru pentru decizie.

3. La data de XXXXXXXXXX prin ordonanța procurorului Procuraturii Centru mun.Chișinău Lilia Șapovalov, Mătăsaru Anatol a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 100(o sută) unități contravenționale ce constituie 2000 lei, pentru fapta, la data de 29 ianuarie 2016, ora 12.00-12.30 minute, în municipiul Chișinău, sos.Hîncești 64B, aflîndu-se pe adresa sus indicată a opus rezistență a colaboratorilor de poliție Buiucani care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, astfel încalcînd legislația în vigoare.

4. La data de 24.03.2016 în Judecătoria Centru mun.Chișinău a parvenit contestația înaintată de Mătăsaru Anatol împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de Inspectoratul de Poliție Centru din 23.02.2016 prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI03 296802 din motivele indicate în conținut.

5. La data de 21.04.2016 în Judecătoria Centru mun.Chișinău a parvenit contestația înaintată de Mătăsaru Anatol împotriva ordonanței procurorului Procuraturii Centru mun.Chișinău Lilia Șapovalov, prin care Mătăsaru Anatol a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție Seria MAI03 296802, ordonanței din XXXXXXXXXX și a sancțiunii aplicate, din motivele indicate în contestație.

6. La data de 26.05.2016 ambele contestații au fost conexe, fiindu-i atribuit numărul 5r-200/2016(20-5r-6019-25032016)

**7. În motivarea contestațiilor înaintate, contravenientul Mătăsaru Anatol** menționează faptul că la data de 10 martie 2016, a primit prin intermediul poștei un proces-verbal întocmit pe numele lui, precum ca la data de 29 ianuarie 2016 ar fi comis o contravenție prevăzută de art.353 al.2 CC RM. Prin acest proces-verbal a fost găsit vinovat și sancționat.

8. Își expune dezacordul cu privire la procesul verbal deoarece a fost întocmit în lipsa lui, în lipsa unui apărător, a fost lipsit de dreptul de-a aduce probe în apărarea sa și explicat drepturile. La fel, procesul verbal a fost întocmit cu greșeli și îl consideră nul conform art.443, 445 Cod contravențional, și anume reieșind din procesul-verbal în care contravenientul figurează Matasari Anatolie Tudor, însă conform buletinului de identitate corect ar fi Mătăsaru Anatol Tudor cu viza de reședință în s.Varzaresti r-l Nisporeni și și de competent și Procuraturii Nisporeni Mai mult, că pe acest fapt, Procuratura sect. Buiucani a pornit o cauză penală unde Mătăsaru A. a fost recunoscut ca parte vătămată și abcomis de colaboratorii IP ai IGP în sensul unui arest ilegal.

9. Referitor la anularea ordonanței din XXXXXXXXXX pe materialul nr.39 adm/16 a procurorului sect. Centru, Chișinău, menționează că la 29.02.2016 a fost răpit din a blocului de către aproximativ 12 persoane în civil care categoric au refuzat să se legitimeze și să-și justifice acțiunile, numai unul din ei și anume Ciobanu la insistența lui și a ieși a prezentat un buletin dubios, iar toată scena fiind filmată video.

10. Faptul că persoanele date doreau să-l răpească se datorează circumstanțelor cum erau amplasați pe la etajele de sus, afară, în spatele casei, însă nici unul nu a sunat la apartamentul pentru a se legitima și să-și explice acțiunile lor.

11. Ulterior, a aflat din spusele și acțiunile lor, că ei aveau de gând să-i curmeze și să-i împiedice acțiunile de protest de la orele 12.30 din fața PG planificat anual de ziua profesiei a procurorilor. Protestul era făcut și era dedicat contra procurorilor corupți.

12. La fel, își expune dezacordul cu ordonanța procurorului considerînd că i-au fost încălcate drepturile la apărare, dreptul de-a aduce probe în apărarea sa și despre faptele de ce este învinuit.

**13. În ședința de judecată Mătăsaru Anatol**, a susținut contestațiile și a solicitat admiterea cu anularea actelor din motivele indicate în ele. La fel, a concretizat că nu a opus rezistență colaboratorilor de poliție deoarece era imobilizat de ei. Vinovăția în fapta icriminată nu o recunoaște.

**14. În ședința de judecată procurorul Lilia Șapovalov a solicitat** respingerea contestației lui Mătăsaru Anatol, ca neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție din 23.02.2016 și a ordonanței din XXXXXXXXXX, prin care Mătăsaru Anatol a fost recunoscut vinovat și amendat în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, cu 100 unități convenționale ce constituie 2000 lei.

**15. În ședința de judecată agentul constataitor Sergiu Sîrbu a solicitat** respingerea contestației lui Mătăsaru Anatol, ca neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție din 23.02.2016 întocmit în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

16. La fel a menționat că pe faptul dat a parvenit un raport de autosesizare în cadrul Inspectoratului Buiucani, pe faptul că colaboratorii de poliție aveau în gestiune o mașină de poliție de parvenită de la ancheta în cadrul unui dosar penal ce ține de audierea în cadrul inspectoratului general mun.Chișinău. Prin urmare colaboratorii de poliție a sect. Buiucani au prezentat cum d-l Mătăsaru A. se afla în blocul locativ amplasat pe șos.Hîncești 64b mun.Chișinău și sau apropiat de el legitimîndu-se și i-au comunicat fapta ce ține de executarea procesului verbal de anchetatorului pentru a fi audiat în incinta inspectoratului Buiucani. La cerința de-a se urca în mașina colaboratorilor de poliție ultimul nu a dorit, opunînd rezistență, fața ce 2 sau 3 colaboratori ai ției l-au urcat forțat în automobil și l-au condus în incinta inspectoratului Buiucani pentru audiere.

17. Procesul verbal a fost întocmit în baza materialelor acumulate: declarațiilor martorilor, rapoartele colaboratorilor de poliție prin care se constată că d-l Mătăsaru A. a depus rezistență fizică cerințelor legale a colaboratorilor de poliție.

18. La fel, menționează că cet.Mătăsaru A. a fost înștiințat legal despre data, ora și locul întocmirii procesului verbal, iar probele date sunt anexate la materialele cauzei.

19. În ședința de judecată **Ceban Vlad Nicolae**, a menținut declarațiile date în cadrul procesului contravențional, declarînd că activează în IP Buiucani, iar la 29.01.2016, baza Di ției sau deplasat la domiciliul lui Mătăsaru Anatolie, pentru al aduce la organul de urmărire penală pentru audiere în calitate de bănuț. Ajungînd pe adresa indicată, au observat că Mătăsaru Anatolie, s-a apropiat de el, s-a legitimat și i s-a solicitat să îl urmeze la Inspectoratul de Poliție Buiucani. Mătăsaru A., a refuzat să îi urmeze, îi nume

cuvinte necenzurate. L -au preîntîmpinat că în caz de refuz să se subordoneze cerințelor va fi escortat la IP Buiucani, ceea ce și s-a întîmplat, l-au escortat forțat.

**20. În ședința de judecată martorul Botnari Petru** a declarat că susține explicațiile date la OUP integral. La fel, a menționat că la începutul anului 2016, luna ianuarie avut di ția OUP pentru a-l prezenta pe Mătăsaru A. la IP Buiucani, pentru a fi audiat în calitate de bănuît pe o cauză penală pornită în baza art. 287 CP RM huliganism. Deplă -se împreună cu alți colegi la Telecentru unde locuiește, urcîndu-se pe scările blocului la observat pe Mătăsaru A., care încerca să se eschiveze, la care a fost stopat de alt coleg, c-a scos afară. S-au prezentat, legitimîndu-se însă el a început a-i numi "criminali", "mafia lui Papuc" și diferite lozinci, striga că sunt "cai". l-au explicat că este neceă se conformeze cerințelor lor însă el continua să îi amenințe că vor răspunde pentru faptele lor. Nu ține minte la moment toate cuvintele numite de el. După 10-15 minute de con ție cu acesta, ultimul a fost urcat forțat în automobil și escortat la IP Buiucani. Pînă a fi urcat forțat i s-a explicat de nenumărate ori să urce în automobil ben

**21. În ședința de judecată martorul Ciupin Eugeniu** a declarat că locuiește în casa de pe șos. Hîncești, 64, și a văzut tot incidentul cînd trecea pe alături. Astfel, la da de 29 ianuarie 201 ăzut cum pe d-l Mătăsaru A. l-au urcat 4 persoane într-un automobil, doi dintre care erau îmbrăcați în formă de polițiști și restul în civil, dar cîți erau de i nștie. Concomitent a declarat a văzut cum d-l Mătăsaru A. a opus rezistență pentru a nu se urca în automobil, dar nu a auzit să-i numească cu cuvinte necenzurate și nu a zută-i fi lovit pe cineva sau în automobil, deoarece a plecat la magazin și cînd s-a întors ei deja erau plecați.

**22. În ședința de judecată martorul Savitchi Julieta** a declarat că că soțul ei Anatol Mătăsaru nu a opus rezistență colaboratorilor de poliție și a avut un comportame foarte calm, își na poliției a urcat singur. Totodată, a declarat că două dintre persoane s-au prezetat că sunt polițiști, unul prezentîndu-se ca Șeful Poliției Criminale altul ca țchi, iar mașina avea numere de MAI. l-au comunicat că-l rețin pe A. Mătăsaru. Cerîndu-le un mandat i-au prezentat un act, fluturîndu-l în față. A încercat să-l elibereze din mîinele poției, însă fără succes și ea a făcut tot scandalul, numîndu-i pe polițiști "cai". Nu a auzit să-i numească cu cuvinte necenzurate și nu a văzut să-i fi lovit pe cineva sau în autom

23. În ședința de judecată a fost vizionată înregistrarea audia prezentată de Mătăsaru Anatol, despre evenimentele de la fața locului.

#### **Aprecierea instanței de judecată**

24. *Audiînd participanții la proces, examinînd materialele cauzei, administrînd tot cumulul de probe, instanța de judecată consideră contestațiile neîntemeiate necesar de a fi respinse din ătoarele considerente:*

25. Potrivit art. 448 Codul contravențional în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în dr ă-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea d care face parte agentul constataator. Conțtia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constataator. În cel mult 3 zile de la data depunerii conțtiei, agentul constataator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale. Contestații împ ă hotărîrii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz.

26. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că Mătăsaru Anatol la data de 29 ianuarie 2016, ora 12.00-12.30 minute, în municipiul Chișinău, sos. Hînce 64B, a opus rezțta colaboratorilor de poliție Buiucani care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, astfel încălcînd legislația în vigoare.

27. La data de 23.02.2016 agentul constataator din cadrul IP Centru, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție Seria MAI03 296802 în privința lui Mătăsaru Anatol în art.353 alin.(2) Cod contravențional, și remis Procuraturii s. Centru pentru decizie.

28. La data de XXXXXXXXX prin ordonanța procurorului Procuraturii Centru mun. Chișinău Lilia Șapovalov, Mătăsaru Anatol a fost recunoscut vinovat de comiterea contr ției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 100(o sută) unități contravenționale ce constituie 2000 lei, pentru fa ă, la data de 29 ianuarie 2016, ora 12.00-12.30 minute, în municipiul Chișinău, sos. Hîncești 64B, aflîndu-se pe adresa sus indicată a opus rezistență a colaboratorilor deție Buicani care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, astfel încălcînd legislația în vigoare.

29. Motivînd soluția instanța reține, că agentul constataator obiectiv și veridical apreciat circumstanțele de fapt, individualizînd fapta săvîrșită și vinovăția lui Mătăsaru Anat corect a calific țiunile ultimului încadrîndu-și acestea în baza:- art. 353 alin.(2) CC RM – *Opunerea de rezistență .. ofișerului de urmărire penală.. angajatului cu statu special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, ă în exercițiu funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii puși de combatere a criminalității.*

30. Conform art. 425 alin.(1) CC RM – *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinov ăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

31. Conform art. 425 alin.(2) CC RM – *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contr ție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost porn proces Contr țional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, co ările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

32. Inst țu nu dispune de temeiuri plauzibile pentru a considera altfel, atunci cînd probele anexate la materialul contravențional, care au servit baza pentru întocmirea procesului verbal cu privire la conțtie, și anume:

procesul verbal cu privire la contravenție din 23.02.2016 și ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX, informație

procesul verbal de constatare a locului faptei și fototabelul anexat

Dispozia c/p 2016030139,

rapoartele IP Centru și IP Buiucani - acte întocmite și nu au fost contestate prin careva dovezi, de aceia sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evinamentele ce a avut loc în re

33. Instanța de judecată menționează faptul că vinovăția contravenientului Mătăsaru Anatol de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) CC RM este dovedit totă și prin declarațiile martorilor atît prezentate de agentul constataator, dar și martorului Ciupin E., a declarat că Mătăsaru A., a opus rezistență la momentul urcării în automobilul colaboratorilor deție. La fel vinovăția contravenientului se atestă și prin înregistrările video prezentate de ultimul, prin care s-a confirmat că a opus rezistență angajatului al Ministerului Afacerilor Inte

34. Instnaț de judecată reține că Ceban V., s-a legitimat și ulterior a solicitat lui Mătăsaru A., să îl urmeze la Inspectoratul de Poliție. Astfel, argumentul contravenientului persoane necunosc -au apropiat, fiind îmbrăcate în civil fără a se legitima iau solicitat să urce în automobil, nu corespund realității.

35. În conformitate cu art. 443 alin. (5) Și alin. (6) CC RM – „*Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constataator, de contravenient și de viă cînd există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către șdintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat ătre președintele acestei ședințe și se semnează de către toți membrii prezenți la ședință. Faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna pro -verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora.*”

36. Pe parcursul examinării contestației, instanța de judecată a constatat faptul că contravenientul Mătăsaru Anatol a fost citat legal despre data, ora și locul prezentării la organul care a întocmit pro -verbal cu privire la contravenție din 14.07.2016 și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din XXXXXXXXXX întocmite de Procuratura s.Centru în baza art.353 alin.(2) Cod contr țional. Astfel, în vederea respectării legislației în vigoare, agentul constataator a menționat acest fapt în procesul-verb cu privire la contr ție, acesta fiind semnat de către doi martori: Boldișor Igor andrei și Bolină Gheorghe Timofei. Respectiv fiind respectate prevederile art 443 alin. (6) Cod contr țional

37. În acest sens, instanța de judecată menționează faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2016 în privința lui Mătăsaru Anatol, agentul constat Sergiu Sirbu a respectat întocmai prevederile art. 443 CC RM.

38. Conform prevederilor art. 374 alin. (2) CC RM, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participar ărilor și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contr ționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Aceiași prevedere legală se conține și în dispoziția art. 381 alin. ( Cod contr țional RM, care statuează că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, co ă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și c care dezv ățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

