

## ÎNCHEIERE

17.05.2024

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru, specializat în materia contenciosului administrativ, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Starciuc împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

### *a constatat:*

La 25.03.2024, Tudor Starciuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate, solicitând :

- anularea în parte a Listei persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor - Ilan Șor, conform Anexei nr.6 la Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.2/2024 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, prin excluderea lui Tudor Starciuc din Lista data;

- anularea Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr.2/2024 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor în partea ce ține de includerea lui Tudor Starciuc în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor - Ilan Șor, conform Anexei nr.6 la Ordin, drept neântemeiat și ilegal;

- a obliga părțile să compenseze toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu acest litigiu.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 15.04.2024, s-a acordat lui Tudor Starciuc, un termen rezonabil de 7 (șapte) zile pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și anume : potențialul reclamant urma să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 250 lei.

S-a explicat lui Tudor Starciuc, că dacă v-a înlătura neajunsurile în termenul stabilit de judecător, cererea v-a fi considerată depusă la data inițială, în caz contrar aceasta v-a fi declarată inadmisibilă.

La data de 19.04.2024, încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost expediată titularului acțiunii la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului de dispoziție, nr. 3799 din 19.04.2024, însă corespondența nu a fost recepționată de potențialul reclamant, fapt confirmat prin plicul poștal și avizul de recepție parvenite în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”.

În acord cu art. 213 din Codul Administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

În concordanță cu art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În speță, încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din 18.04.2024 a fost expediată potențialului reclamant la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, corespondența fiind restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”. La acest capitol este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare* a acesteia. Drept urmare, faptul că Tudor Starciuc nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu respectivul act judecătoresc nu se incumbă instanței de judecată, circumstanțe ce denotă desconsiderare față de

indicațiile enunțate de instanță și lipsa unei diligențe corespunzătoare în a se informa la intervale rezonabile de soarta acțiunii înaintate (cauza Ponomaryov vs Ucraina), judecătorul consideră necesar de a declara inadmisibilă acțiunea nominalizată.

Judecătorul consideră necesar a remarca că, potrivit jurisprudenței CEDO participanții la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiție, la caz – Tudor Starciuc, urma să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului.

În susținerea opiniei enunțate, judecătorul consideră necesar a reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov versus Ucraina (3236/03 din 03.04.2008), unde instanța europeană a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice pentru simplul fapt că instanțele naționale au permis părții să depună un apel după o perioadă îndelungată de timp și după începerea executării hotărârii judecătorești, deși posibilitatea reînnoirii termenului nu este nelimitată din momentul ce părțile ar trebui să facă pași cu intervale rezonabile pentru a afla de situația procedurilor judiciare de care ei au cunoștință.

Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Suplimentar este de reținută că, instituirea exigențelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordin juridic indispensabile circuitului constituțional prevăzut în art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

De asemenea este de reținut că, în hotărârea Gurzhy vs Ucraina (1 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană a considerat că a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale. De asemenea, CtEDO a remarcat că reclamantul, care nu a primit informații despre progresele înregistrate în cazul ei de aproximativ un an și jumătate, ar fi putut aștepta în mod rezonabil să contacteze instanța pentru a verifica statutul acestuia.

Astfel, sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar potențialul reclamant nu a îndeplinit cerințele enumerate, judecătorul ajunge la concluzia de a declara inadmisibilă cererea nominalizată.

Conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h), alin. (4); art. 230 din Codul Administrativ, judecătorul,

### *d i s p u n e :*

Acțiunea înaintată de Tudor Starciuc împotriva Serviciului de Informații și Securitate, cu privire la anularea parțială a actului administrativ, **se declară inadmisibilă.**

Se remite lui Tudor Starciuc i, încheierea în cauză.

Se explică lui Tudor Starciuc, declararea acțiunii ca inadmisibilă nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Judecătorul

Igor Barbacaru