

copia

**Dosar nr. 1-3158/19
(1-17185522-12-1-29072019)**

**S E N T I N Ț Ă
În numele legii**

16 octombrie 2020

*****șinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
grefierul
cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Popescu-Balta Renata
Inga Darii și Ion Tintuc

Tomița Dumitru
Malic Gheorghe

examinînd în ședința de judecată, în procedură generală cauza penală privind învinuirea
lui

*****, născut la ***** în r-nul ***** cetățean
Republicii Moldova, domiciliu *****, nu
este încadrat în câmpul muncii, studii superioare,
***** căsătorit, fără antecedente penale,

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 337 alin.(1) Cod penal

Cauza penală în privința lui ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 29 iulie 2017,
primită în procedură la data de 02 august 2019, sentința integrală pronunțată la 16 octombrie
2020.

Procedura de citare legală executată

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de
judecată, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** este învinuit de faptul
că fiind cetățean al Republicii Moldova, intenționat, a încălcat prevederile art.56 alin.(1) din
Constituția Republicii Moldova, conform căruia, ”orice cetățean este obligat să manifeste un
devotament sacru față de țară”, precum și prevederile legii cu privire la cetățenie nr.1024-XIV
din 02.06.2000, potrivit căroră, ”ori ce cetățean este obligat să fie devotat Republicii Moldova, să
respecte cu sfințenie Constituția și celelalte legi ale ei, să nu întreprindă nici o acțiune care i-ar
prejudicia interesele și integritatea teritorială”.

În acest sens, într-o perioadă de timp necunoscută organului de urmărire penală, ***** a fost
recrutat de către ofițerii Direcției Principale de Informații a Statului Major General al

Ministerului Apărării al Federației Ruse, care constituie serviciu de spionaj străin, primind însărcinarea de la acesta de a culege și transmite informații pentru a fi utilizate în dauna intereselor Republicii Moldova.

Astfel, în perioada 05 octombrie 2016 – 17 martie 2017, *****, a avut mai multe întâlniri și discuții cu asistentul atașatului militar al Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova, care are statut de diplomat, dar de fapt este un ofițer sub acoperire al Direcției Principale de Informații a Statului Major General al Ministerului Apărării al Federației Ruse, care este un serviciu de spionaj străin.

În cadrul acțiunilor de urmărire penală s-au stabilit elemente certe ale acțiunilor unei persoane în calitate de ofițer al unui serviciu străin de spionaj, exprimate prin efectuarea întâlnirilor sistematice și clandestine, aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de contra filaj, utilizarea canalelor securizate și ascunse de legătură, oferirea recompenselor bănești pentru însărcinările efectuate.

Totodată, în cadrul întâlnirilor avute, ***** i-a transmis unei persoane, care are statut de diplomat, dar de fapt este un ofițer sub acoperire al Direcției Principale de Informații a Statului Major General al Ministerului Apărării al Federației Ruse, date concrete anticipative privind strategiile și tacticile unor reforme legislative naționale de importanță majoră, acumulate de la figuri politice decizionale, date personale și vulnerabilități a persoanelor cu funcții înalte în stat, promotori ai reformelor politice, evoluția tactică a acțiunilor de implementare a Acordului de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, informații detaliate referitor la intențiile și planurile legislative ale grupurilor parlamentare de guvernământ bazate pe date culese din interiorul formațiunilor politice, informații cu potențial strategic, pasibile de a fi utilizate în dauna intereselor Republicii Moldova.

Potrivit rechizitoriului ***** este învinuit că a săvârșit acțiuni intenționate, manifestate prin săvârșirea intenționată a acțiunilor în dauna suveranității și securității de stat a Republicii Moldova, prin spionaj, adică culegerea și transmiterea din însărcinarea serviciului de spionaj străin a altor informații, contra unor remunerări materiale, pentru a fi folosite în dauna intereselor Republicii Moldova, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.337 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, adică trădarea de Patrie.

În ședință de judecată, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tomița Dumitru a renunțat integral la învinuirea înaintată față de ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.337 alin.(1) Cod Penal, din motiv că acțiunile acestuia, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 337 alin.(1) Cod Penal.

Inculpatul ** , fiind audiat în ședința de judecată, vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut, declarând, că în perioada anului 2001- 2014 a activat în calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, fiind membru a partidului Democrat. În cadrul partidului Democrat, ***** a specificat că a deținut funcția de membru al Biroului Politic al partidului iar în cadrul fracțiunii de secretar al Comisiei Parlamentare Învățământ Știință Cultură Tineret și Sport. Totodată, a comunicat că în perioada nominalizată, aproximativ pe toată durata de mandat de deputat a fost și membru a unui grup interguvernamental de prietenie cu mai multe state, fiind delegat de Parlamentul Republicii Moldova. A comunicat inculpatul că a fost aprobată și o hotărâre de Guvern în acest sens privind componența grupului respectiv. Una din prerogativele activității sale era participarea la anumite întruniri cu grupuri a statelor cu care Republica Moldova întreține relații diplomatice, iar unul din aceste state fiind Federația Rusă. În contextul funcției grupului respectiv era și obligativitatea de comunicare cu reprezentanții ambasadei***

***** A menționat că pe fostul ambasador ***** al Federației Ruse în Republica Moldova îl cunoștea personal, indicând că era în relații frumoase de colaborare. Totodată, a indicat că și cu alți colaboratori ai Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova colabora în vederea coordonării a unor activități interparlamentare și interstatale. De asemenea, colaborări și discuții pe tema relațiilor interparlamentare se duceau și cu alte state, ca de exemplu cu Ambasada Bulgariei, Germaniei, Turciei, Azerbaidjanului. Mai mult ca atât, din 2011 până în 2014 ***** a declarat, că a fost ales președinte a delegației Republicii Moldova la Asamblia parlamentară de cooperare economică la Marea Neagră, cu sediul la Stambul APCEMN. În cadrul acestui forum parlamentar, participau 11 state din cadrul bazinului Mării Negre și anume Georgia, Armenia, Azerbaidjan, Ucraina, Republica Moldova, Turcia, România, Grecia, Serbia, Albania. În virtutea funcției de președinte a delegației a Republicii Moldova la această platformă interguvernamentală el avea obligația de a colabora cu ambasadele acestor state, pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea colaborări și discuții pe tema relațiilor interparlamentare se duceau și cu alte state de exemplu cu Ambasada Bulgariei, Germaniei, Turciei, Azerbaidjanului.

Pe ***** l-a cunoscut în anul 2015 la ziua Federației Ruse la Ambasada Federației Ruse, unde ultimul avea calitatea de diplomat fiind consilier pe problemele veteranilor și întreținerea monumentelor și mormintelor eroilor din cel de al doilea război mondial, iar ulterior acesta a deținut funcția în comisia unificată de control. Totodată, a indicat că *****i-a spus că a fost militar și a fost detașat la Ministerul de Externe a ***** În perioada anilor 2001-2010 în Republica Moldova a activat o organizație neguvernamentală non profit cu denumirea „Vecea”, care avea menirea întreținerii sau reparației a monumentelor și mormintelor eroilor căzuți în cel de al II Războiul Mondial. Această organizație era susținută de către unele regiuni a Federației Ruse, prin intermediul Ambasadei Federației Ruse cu materiale pentru repararea monumentelor și mormintelor celor căzuți în cel de al II războiul mondial și anume granit care era primit ca donație. ***** a indicat că personal a participat alături de ambasadorul Federației Ruse, a Ucrainei precum și alte oficialități diplomatice la inaugurarea unor monumente istorice. A menționat ***** , că în anul 2014 a părăsit Partidul Democrat, unde a fost membru trei ani și avea intenția de a relansa activitatea Partidului Social Democrat. Totodată, a indicat că intenționa să reanimeze și activitatea organizației „Vecea,, propunându-i lui ***** , care era consilier politic pe problemele veteranilor de război, ca să-i acorde un suport, și chiar o susținere din partea Ambasadei ***** În acest context a menționat că din acest motiv întâlnirile cu ***** erau frecvente. Nu a avut alte întâlniri cu alți oficiali ai Ambasadei Federației Ruse în afară de ***** . A specificat, că pe acesta l-a cunoscut la Ambasada Federației Ruse, prin intermediul ambasadorului Federației Ruse ***** și a unui coleg din ambasadă. A menționat, că vizual nu se cunoșteau, dar discutau prin telefon. Cunoștea, că era acreditat în calitate de diplomat de către organele abilitate din Republica Moldova, nu cunoștea dacă ar putea fi un ofițer sub acoperire și nu a observat niciodată careva pretense acțiuni ale acestuia care i-ar fi trezit careva dubii. ***** a specificat că niciodată nu a fost recrutat de nimeni, nu a transmis nimănui nici o informație cu privire la datele anticipative despre strategii sau informații vulnerabile despre promotorii politicilor de stat, nu a cules niciodată de la nimeni careva informații care ar putea dauna intereselor Republicii Moldova și nu a primit nici o recompensă în acest sens. A menționat că, nu-i este clară învinuirea și nu înțelege despre care evoluție tactică de implementare a Acordului de Asociere a Republicii Moldova – UE se face referire, și nu-i este clar cum el ar fi putut culege careva informații din interiorul partidelor politice. Agenda Parlamentului o formează biroul permanent și este publică din momentul adoptării ei. A indicat în continuare, că în

legislația Republicii Moldova și în Regulamentul Parlamentului există noțiunea de fracțiuni parlamentare care formează majoritatea Parlamentară, dar nu grupuri parlamentare. Totodată a indicat, că pe perioada anchetei nu i-a fost prezentată nici o informație despre rezultatul sustragerii informației din telefoane și calculator care au fost ridicate și care ulterior fără nici o explicație au fost restituite până la finele anchetei. Cu referire la întâlnirile cu ***** a indicat, că nu aveau un caracter sistemic, acestea având loc după sărbători și anume cu ocazia Anului Nou, Paștele, 8 martie, 23 februarie, erau publice cu durata de 4 ore. La aceste întâlniri era condus permanent de un prieten care cunoștea de ele. A menționat, că nu cunoaște și nu a întreprins careva tehnici de contra filaj și nu a utilizat careva canale securizate de legătură cu ***** A indicat, că nu cunoaște concret când *****a plecat din Republica Moldova, cunoaște doar că a plecat în anul 2017. A menționat, că în anul 2009 s-a decis fuzionarea Partidului Social Democrat cu Partidul Democrat și participarea la alegerile parlamentare în comun cu condiția ca în listele de participare să nu fie incluse persoane care au un trecut dubios sau persoane venite din bussinesului mare, însă acest lucru nu a fost respectat. Cu o săptămână înaintea finalizării procesului electoral pe listele partidului democrat sub numărul doi a fost clasat Vladimir Plahotniuc. A indicat, că divergențe în cadrul fracțiunii au apărut în primele luni prin nevroarea unor proiecte de legi care erau suspecte de acte de corupție, iar ulterior aceste contradicții au luat amploare. Pe parcursul anilor 2012-2013, a indicat că a înaintat un proiect de lege cu privire la impozitarea agenților economici rezidenți în Republica Moldova, care au relații economice cu zonele offshore în contextul contractării schemei landromatului rusesc, concretizând că suma landromatului estimată este de 40. 000.000.000 de dolari americani, iar venitul în bugetul de stat ar fi fost 4.000.000.000 de dolari americani sau estimat în lei 70.000.000.000 lei.

A indicat, că la 06 martie 2014 a declarat că părăsește partidul Democrat. Ulterior a comunicat, că atât la adresa sa au urmat o serie de amenințări din partea unor persoane din cadrul Partidului Democrat. Pe ***** ,a indicat că îl cunoaște din cadrul Partidului Democrat cu care era în relație de prietenie. La inițiativa acestuia de a se întâlni, a comunicat, că ar dori să plece din Partidul Democrat, și dacă ***** reușește să înființeze vre-un partid să nu uite de el.

Gordeev *****u a fost un angajat a ambasadei, diplomat acreditat oficial, cu care a făcut cunoștință la Leova la inaugurarea unui monument împreună cu *****. A comunicat ***** că toți deputații au dreptul de a avea acces la secretul de stat. El, însă nu a solicitat pe parcursul a celor trei mandate să i se perfecteze actele pentru accesul la secretul de stat și respectiv nu a avut acces la nici un act cu caracter secret. Cu privire la discuțiile prezentate și cercetate în ședință de judecată a declarat că parțial îi aparțin însă sunt truate și scoase din context specificând de exemplu că discuția din 7 decembrie 2017, a avut loc după alegerile prezidențiale. Până la 7 decembrie cu ***** a discutat despre cum vor evolua alegerile prezidențiale, ultimul fiind de părerea că socialiștii vor câștiga alegerile din primul tur, iar ***** a specificat că încerca să demonstreze că lucrul dat nu se va întâmpla, și cu siguranță v-a avea loc turul doi al agerilor unde socialiștii vor obține victorie cu o diferență de 5-7 la sută, explicându-i și motivele din care considerente are o așa opinie la ce *****ia- comunicat că el nu înțelege și i-a zis să-i scrie din ce motive lucrurile se vor întâmpla așa cum considera acesta. Însă, ***** a menționat că acest lucru nu s-a întâmplat deoarece explicația sa a fost destul de clară. În continuare, menționează ***** că după alegeri au discutat despre rezultatul acestora și *****i-a confirmat faptul că avuse-se dreptate. Ulterior a indicat că au discutat despre perspectivele post electorale concretizând că i-a explicat lui *****conform Constituției Republicii Moldova funcția de Președinte al Republicii Moldova nu este atât de importantă ca funcțiile în parlament și Guvern, la ce *****a invocat că dacă partidul socialiștilor au câștigat funcția de președinte ei urmează să câștige și funcțiile

parlamentare. La capitolul dat ***** a comunicat, că avea o altă viziune considerând că lucrurile vor derula altfel și a solicitat de la chelner două foi și un pix pe care și-a expus opinia în 3-4 propoziții, prognozând rezultatele alegerilor parlamentare în două variante în varianta uninominală și în varianta mixtă. A comunicat, că a explicat în două fraze ce se va întâmpla cu partidul socialiștilor dacă vor face o coaliție cu PD și care sunt beneficiile unei coaliții cu dreapta, propunând o coaliție între socialiști și opoziție și nu o coaliție între socialiști și PD. În continuare a menționat, că *****a luat foile cu explicațiile sale. A indicat că după părerea sa, la acel moment situația respectivă va fi peste doi ani. În continuare a indicat că iarăși discuția a fost ruptă din context, fragmentul dat reiese din informația apărută în 2014 despre implicarea unor foști colaboratori FSB din Transnistria împreună cu foști colaboratori a forțelor Republicii Moldova în scheme de „Cumpărare a deputaților,„. A indicat că a încercat să-l descoce pe *****într-o glumă referitor la implicarea foștilor colaboratori ai FSB ai Federației Ruse, la care ultimul a negat acest fapt. Totuși, în continuare a insistat pe discuția respectivă și i-a zis precum că așa se vorbește „foștii colaboratori au încercat să facă ceva, că există și dosar penal, precum că de el s-au apropiat ca să nu voteze Acordul de Asociere, la ce *****i-a zis că așa ceva nu poate să fi ori toată ambasada cunoaște că ei se întâlnesc și sunt în relații amicale, și cei care vin în Republica Moldova cu diferite chestiuni, toate programele lor sunt coordonate la Ambasadă, și nu putea cineva să-se adreseze fără ca el să cunoască. A indicat, că cu *****a mai discutat și despre securitatea sa personală în Republica Moldova reieșind din faptul, că în anul 2011 și ulterior 2014-2016 după ce a plecat din Partidul Democrat au fost mai multe amenințări și atacuri asupra familiei sale cât și în adresa sa, fiind intentat inclusiv și un dosar penal în 2016 împotriva feciorului său, pe trafic de ființe umane. În continuare a menționat că din contextul acestei discuții au fost scoase secvențe și alăturate unele discuții, discuția din 17 martie 2017, toți trei sunt foști deputați a Partidului Comunist și anume ***** discuție care era axată pe faptul plecării lor din Partidul Comunist și aici inclusiv a specificat ***** , că și-a expus părerea sa de ce ei au plecat din partid ***** au fost receptivi la discuții. Cu referire la ***** a menționat că și-a expus părerea că cu bani vor face ceva pentru statul dat. A indicat că nu cunoaște de unde cuvântul „blagadarnasti” a fost introdus în context. A specificat, că chestiunea de mulțumire a sunat doar într-un singur context atunci când *****a vrut să-și schimbe apartamentul pe unul cu cameră mai mare și i-a solicitat ajutorul. A comunicat, că l-a întrebat pe *****dacă părerile sale au fost transmise ambasadorului de aceia a întrebat dacă ieroglifile sale au fost descifrate și anume s-a referit la viziunea sa despre susținerea unei organizații neguvernamentale care se ocupa cu repararea monumentelor, mormintelor ceea ce este important pentru promovarea imaginii partidului. În context, *****a considerat că aceste sunt lucruri bune care trebuie împărtășite cu Partidul Socialiștilor și cu Președintele, la care ***** a indicat că deoarece el a plecat din Partidul Democrat și ca să nu pară o răzbunare i-a sugerat în glumă ca el să meargă la socialiști pentru a le explica. În continuare, *****a menționat că informația este bună și trebuie valorificată. Cu referire la banii ridicați ***** a menționat că în apartamentul său locuiesc trei familii și anume el împreună cu soția, feciorul și fiica cu familiile lor. În anul 2013 a avut loc nunta fiului său și banii de la nuntă au fost declarați la organul fiscal. Banii care au fost ridicați îi aparțin feciorului său *****iind anexate la materialele cauzei și actele de proveniență.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Malic a solicitat achitarea inculpatului ***** indicând că afirmația precum că persoana pe nume ***** ***** ar fi fost expulzat din Republica Moldova și că ar fost un agent a organelor secrete este o afirmație politică nu și juridică ori faptul că acesta ar fi fost recrutat, nu se cunoaște cu certitudine. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că ***** ***** este un ofițer a organelor de

spionaj străin, ori o hotărârea a instanței de judecată nu se poate baza doar pe o afirmație. Acuzarea este absurdă și mai mult în ceia ce ține de acțiunile lui ***** și anume la lucrurile neconstatate, ori ***** nu a fost obiectul cercetării judecătorești și instanța nu poate să se expună.

Astfel, consideră apărătorul că acuzarea n-a prezentat probe concludente, utile și pertinente, care ar demonstra vinovăția lui ***** de comiterea faptei incriminate prevăzute de art.337 alin. (1) Cod Penal sau care ar demonstra prezența elementelor unei fapte prejudiciabile în acțiunile acestuia, motiv pentru care, la soluționarea cazului este necesar de a aplica cerințele imperative ale art.8 alin.(1) și art.389 Cod de procedură penală, cu interpretarea în favoarea inculpatului a tuturor dubiilor în probarea învinuirii, or, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate, solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința lui ***** în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) p.3 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Bolbocean Iurie Ion urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.337 alin.(1) Cod penal.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14 decembrie 2016, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicațiilor sau a imaginilor în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost înregistrate cu ajutorul mijloacelor speciale camuflate de înregistrarea audio din dotarea *****. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 14 noiembrie 2016, pentru un termen de 30 de zile. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate dintre ***** cu persoana identificată (Vol.I, f.d.18, 20-51).

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 19 martie 2017, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicațiilor sau a imaginilor în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost înregistrate cu ajutorul mijloacelor speciale camuflate de înregistrarea audio din dotarea *****. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 17 ianuarie 2017, pentru un termen de 30 de zile și prelungite la 16 februarie 2017, tot pentru un termen de 30 de zile. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate dintre ***** cu persoana identificată la data de 25 ianuarie 2017, și respectiv, 17 martie 2017. Ca rezultat al acțiunilor efectuate, a devenit cunoscut faptul că, la data de 25 ianuarie 2017, *****, aproximativ la ora 18:00 s-a întâlnit cu persoana identificată, în sect. Botanica, *****șinău. După care, aceștia s-au deplasat în localul ”Independence Pub”, situat în *****șinău, str. Independenței, nr.16/4. Discuția acestora a avut loc în intervalul de timp de la ora 18:35 – 20:50. În cadrul discuției date, se constată faptul cum persoana identificată îi explică interlocutorului său (*****) măsuri și tehnici de conspirare și contra-urmărire, cât și reiterează dată la care va avea loc următoarea întâlnire dintre aceștia. Întâlnirea dată a avut loc între Bolboceau Iurie și persoana identificată, la data de 17 martie 2017, în localul ”Taxi Blues”, situat în *****șinău, str. Kiev, nr.12, în intervalul de timp 18:22 – 21:45. (Vol. I, f.d.101, 104-110, 147-182).

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 decembrie 2016, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost efectuate de către colaboratorii *****al Republicii Moldova. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 14 noiembrie 2016, pentru un termen de 30 de zile. Astfel, măsurilor speciale de investigație a fost supus cet. *****, la data de 07 decembrie 2016, moment când a avut loc întâlnirea cu persoana identificată (Vol. I, f.d.229-230, 242).

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 27 decembrie 2016, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost efectuate de către colaboratorii *****al Republicii Moldova. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 17 ianuarie 2017, pentru un termen de 30 de zile, care au fost prelungite la data de 16 februarie 2017, de asemenea pentru un termen de 30 de zile. Astfel, măsurilor speciale de investigației a fost supus cet. *****, la data de 25 ianuarie 2017, moment când a avut loc întâlnirea cu persoana identificată. De asemenea, a fost supus măsurii speciale de investigație cet. *****, la data de 17 martie 2017, moment când a avut loc întâlnirea cu persoana identificată (Vol.II., f.d.7-14, 30-40).

- Proces-verbal de examinare din 30 iunie 2017, prin care a fost efectuată examinarea discifrárilor telefonice efectuate de la postul de telefon mobil cu nr.*****de care se folosea persoana identificată, pentru perioada de timp de la 24.08.2016 până la 15.06.2017, cu indicarea posesorului numărului de telefon, sursei de comunicații, destinației comunicației, echipamentului de comunicații, locului aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei (Vol.II., f.d.111).

- Proces-verbal de percheziție din 17 martie 2017, prin care la domiciliul lui *****, situat în *****șinău, str. V. Belinski, nr.69, ap.5, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate

două laptop-uri, un reportofon de model "Olympus", documente, mijloace financiare în sumă de 22280 dolari americani, precum și o copie a unui act clasificat (Vol.II, f.d.121-123).

- Proces-verbal de percheziție din 17 martie 2017, prin care a fost efectuată percheziția corporală a cet. *****, fiind depistat și ridicat un telefon mobil de model "SAMSUNG" în care era cartela SIM *****, telefon mobil de model "Nokia" în care se aflau cartelele SIM cu nr.***** și un telefon mobil de model "Iphone 6", în care se afla cartela SIM cu nr*****. (Vol. II, f.d.143-144).

-Proces-verbal de examinare din 27 mai 2017, prin care au fost examinate bunurile și obiectele, ridicate la 17 martie 2017 în rezultatul percheziției la domiciliul lui *****, situat în *****șinău, str. V. Belinski, nr.69, ap.5. Copia documentului clasificat, precum și mijloacele financiare în sumă de 22280 dolari americani au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 27 mai 2017 și anexați la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d.128).

În cadrul ședinței de judecată la etapa cercetării judecătorești acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Dumitru Tomița a înaintat instanței ordonanța din 17 septembrie 2020 privind renunțarea integrală la învinuire înaintată lui *****.

În corespundere cu ordonanța nominalizată supra, procurorul a indicat că ***** a fost pus sub învinuire pentru faptul că el, fiind cetățean al Republicii Moldova, intenționat, a încălcat prevederile art.56 alin.(l) din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, orice cetățean este obligat să manifeste un devotament sacru față de țară", precum și prevederile legii cu privire la cetățenie nr.1024- XIV din 02.06.2000, potrivit căroră, "orice cetățean este obligat să fie devotat Republicii Moldova, să respecte cu sfințenie. Constituția și celelalte legi ale ei, să nu întreprindă nici o acțiune care i-ar prejudicia interesele și integritatea teritorială".

În acest sens, într-o perioadă de timp necunoscută organului de urmărire penală, ***** a fost recrutat de către ofițerii Direcției Principale de Informații a Statului Major General al Ministerului Apărării al Federației Ruse, care constituie serviciu de spionaj străin, primind însărcinarea de la acesta de a culege și transmite informații pentru a fi utilizate în dauna intereselor Republicii Moldova.

Astfel, în perioada 05 octombrie 2016-17 martie 2017, *****, a avut mai multe întâlniri și discuții cu asistentul atașatului militar al Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova, care are statut de diplomat, dar de fapt este un ofițer sub acoperire al Direcției Principale de Informații a Statului Major General al Ministerului Apărării al Federației Ruse, care este un serviciu de spionaj străin.

În cadrul acțiunilor de urmărire penală s-au stabilit elemente certe ale acțiunilor persoanei în calitate de ofițer al unui serviciu străin de spionaj, exprimate prin efectuarea întâlnirilor sistematice și clandestine, aplicarea metodelor și tehnicilor speciale de contra filaj, utilizarea canalelor securizate și ascunse de legătură, oferirea recompenselor bănești pentru însărcinările efectuate.

Totodată, în cadrul întâlnirilor avute, ***** i-a transmis persoanei, care are statut de diplomat, dar de fapt este un ofițer sub acoperire al Direcției Principale de Informații a Statului Major General al Ministerului Apărării al Federației Ruse, date concrete anticipative privind strategiile și tacticile unor reforme legislative naționale de importanță majoră, acumulate de la figuri politice decizionale, date personale și vulnerabilității a persoanelor cu funcții înalte în stat, promotori ai reformelor politice, evoluția tactică a acțiunilor de implementare a Acordului de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană, informații detaliate referitor la intențiile și planurile legislative ale grupurilor parlamentare de guvernământ bazate pe date

culese din interiorul formațiunilor politice, informații cu potențial strategic, pasibile de a fi utilizate în dauna intereselor Republicii Moldova. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin săvârșirea intenționată a acțiunilor în dauna suveranității și securității de stat a Republicii Moldova, prin spionaj, adică culegerea și transmiterea din însărcinarea serviciului de spionaj străin a altor informații, contra unor remunerații materiale, pentru a fi folosite în dauna intereselor Republicii Moldova, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.337 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, adică trădarea de Patrie.

Cauza penală de acuzare a cet. ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 337 alin.(1) Cod penal, a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 04.08.2017.

Conform sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2018, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 337 alin.(1) Cod penal și a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 22 280 dolari americani, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui *****, au fost considerate ca bunuri provenite din activitatea criminală și au fost transmise în contul statului.

Conform Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, a fost admis apelul avocatului Gheorghe Malic în interesele inculpatului *****, a fost total casată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 13 martie 2018 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată. Totodată, prin decizia dată, ***** a fost eliberat imediat de sub arest. În prezent cauza indicată să examinează de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

-Proces-verbal de percheziție din 17 martie 2017, prin care la domiciliul lui *****, situat în *****șinău, str. Belinski, nr.69, ap.5, a fost efectuată percheziția, fiind depistate și ridicate două laptop-uri, un reportofon de model "Olympus", documente, mijloace financiare în sumă de 22280 dolari americani, precum și o copie a unui act clasificat;

-Proces-verbal de examinare din 27 mai 2017, prin care au fost examinate bunurile și obiectele, ridicate la 17 martie 2017 în rezultatul percheziției la domiciliul lui *****, situat în *****șinău, str. V. Belinski, nr.69, ap.5.

Copia documentului clasificat, precum și mijloacele financiare în sumă de 22 280 dolari americani au fost recunoscuți în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 27 mai 2017 și anexați la materialele cauzei penale;

-Proces-verbal de percheziție din 17 martie 2017, prin care a fost efectuată percheziția corporală a cet. *****, fiind depistat și ridicat un telefon mobil de model "SAMSUNG" în care era cartela SIM *****; telefon mobil de model "Nokia" în care se aflau cartelele SIM cu nr.***** și un telefon mobil de model "Iphone 6", în care se afla cartela SIM cu nr.*****

-Proces-verbal de examinare din 30 iunie 2017, prin care a fost efectuată examinarea descifrărilor telefonice efectuate de la postul de telefon mobil cu nr.*****de care se folosea persoana identificată, pentru perioada de timp de la 24.08.2016 până la 15.06.2017, cu indicarea posesorului numărului de telefon, sursei de comunicații, destinației comunicației, echipamentului de comunicații, locului aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei;

-Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 14 decembrie 2016, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicațiilor sau a imaginilor în privința lui *****. Măsurile speciale de

investigații efectuate au fost înregistrate cu ajutorul mijloacelor speciale camuflate de înregistrarea audio din dotarea *****. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 14 noiembrie 2016, pentru un termen de 30 de zile. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenogramele discuțiilor purtate dintre ***** și persoana identificată. Ca rezultat al acțiunilor efectuate, a devenit cunoscut faptul că, la data de 07 decembrie 2016, *****, aproximativ la ora 17:40 s-a întâlnit cu persoana identificată, în apropiere de localul „Taxi Blues”, care este situat în *****șinău, str. Kiev, nr.12. După aceasta, ultimii s-au deplasat în localul dat, unde au discutat în intervalul de timp de la ora 17:50 - 21:58;

-Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 19 martie 2017, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicațiilor sau a imaginilor în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost înregistrate cu ajutorul mijloacelor speciale camuflate de înregistrarea audio din dotarea *****. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 17 ianuarie 2017, pentru un termen de 30 de zile și prelungite la 16 februarie 2017, tot pentru un termen de 30 de zile. La prezentul proces-verbal a fost anexată stenogramele discuțiilor purtate dintre ***** și persoana identificată la data de 25 ianuarie 2017, și respectiv, 17 martie 2017. Ca rezultat al acțiunilor efectuate, a devenit cunoscut faptul că, la data de 25 ianuarie 2017, *****, aproximativ la ora 18:00 s-a întâlnit cu persoana identificată, în sect. Botanica, *****șinău. După care, aceștia s-au deplasat în localul „Independence Pub”, situat în *****șinău, str. Independenței, nr.16/4. Discuția acestora a avut loc în intervalul de timp de la ora 18:35 - 20:50. De asemenea a devenit cunoscut faptul că, la data de 17 martie 2017, *****, s-a întâlnit cu persoana identificată în localul „Taxi Blues”, situat în *****șinău, str. Kiev, nr.12, în intervalul de timp 18:22 — 21:45, discuția între ei, în timpul indicat a fost înregistrată.

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 decembrie 2016, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost efectuate de către colaboratorii *****al Republicii Moldova. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 14 noiembrie 2016, pentru un termen de 30 de zile. Astfel, măsurilor speciale de investigație a fost supus cet. *****, la data de 07 decembrie 2016, moment când a avut loc întâlnirea cu persoana identificată;

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 27 decembrie 2016, prin care organul specializat al *****a efectuat măsura specială de investigație; - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui *****. Măsurile speciale de investigații efectuate au fost efectuate de către colaboratorii *****al Republicii Moldova. Măsurile speciale de investigații au fost începute la 17 ianuarie 2017, pentru un termen de 30 de zile, care au fost prelungite la data de 16 februarie 2017, de asemenea pentru un termen de 30 de zile. Astfel, măsurilor speciale de investigației a fost supus cet. *****, la data de 25 ianuarie 2017, moment când a avut loc întâlnirea cu persoana identificată. De asemenea, a fost supus măsurii speciale de investigație cet. *****, la data de 17 martie 2017, moment când a avut loc întâlnirea cu persoana identificată. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate stenogramele discuțiilor purtate dintre ***** și persoana identificată din data de 07 decembrie 2016, 25 ianuarie 2017 și 17 martie 2017, respectiv au fost audiate înscrisurile de pe CD-R a discuțiilor indicate, care coincid cu stenogramele cercetate.

Inculpatul ***** nu a recunoscut vina în fapta incriminată și a declarat că cu ***** ***** a făcut cunoștință prin intermediul unui cunoscut comun din or. Moscova în anul 2015. Din discuțiile cu acesta cunoștea că el este fost militar și a fost atașat la Ministerul de Externe al Ambasadei Rusiei. Nu a cunoscut că ultimul face parte din serviciu de spionaj al Federației Ruse. Cu ***** s-a întâlnit de mai multe ori. Nu neagă faptul întâlnirilor cu dânsul la data de 07 decembrie 2016, 25 ianuarie 2017 și 17 martie 2017, de asemenea nu neagă faptul discuțiilor cu ***** în perioada indicată, care au fost înregistrate în urma măsurilor speciale de investigații. Au discutat pe diferite teme inclusiv și pe tema alegerilor prezidențiale, discutau despre situația politică atât în Republica Moldova cât și în Federația Rusă. El, adică *****, nu a avut acces la secretul de stat. Nu a divulgat lui ***** nici un secret de stat, la întâlnirile fiind discutate doar teme publice, cunoscute pentru toți. Nu a primit nici o remunerație din partea lui *****.

Analizând probele cercetate și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului este necesar de menționat că obiectul nemijlocit al trădării de Patrie îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de asigurarea suveranității, inviolabilității teritoriale sau securității de stat, precum și a capacității de apărare a RM.

Latura obiectivă a spionajului se realizează prin săvârșirea uneia dintre următoarele acțiuni:

- a) transmiterea de informații ce constituie secret de stat al RM unui stat străin, unei organizații străine sau agenților lor;
- b) sustragerea unor astfel de informații în scopul de a le transmite;
- c) culegerea aceleiași informații cu același scop;
- d) transmiterea sau culegerea altor informații ce nu conțin secret de stat însă aceasta se efectuează din însărcinarea serviciului de spionaj străin pentru a fi folosite în dauna intereselor RM.

Suveranitatea țării reprezintă calitatea supremă de a fi independentă, de a se manifesta de sine stătător în relațiile cu alte state, de a elabora și promova politica sa internă și externă în conformitate cu interesele națiunii sale și de a exercita atribuțiile specifice puterii statale asupra teritoriului țării și populației ei.

Prin securitatea statului se înțelege protecția suveranității, independenței și integrității teritoriale a țării, a regimului ei constituțional, a potențialului economic, tehnico-științific și defensiv, a drepturilor și libertăților legitime ale persoanei împotriva activității informative și subversive a serviciilor speciale și organizațiilor străine, împotriva atentatelor criminale ale unor grupări sau indivizi aparte.

Conform laturii subiective, trădarea de Patrie poate fi săvârșită numai cu intenție directă, scopul folosirii în dauna intereselor Republicii Moldova a altor informații.

Transmiterea sau culegerea altor date, destinate pentru utilizarea lor în detrimentul : securității RM, formează componența spionajului doar cu condiția că aceasta se efectuează din însărcinarea serviciului de spionaj străin.

Astfel, în urma analizei convorbirilor înregistrate, între ***** și persoana identificată, care este probatoriu de bază în prezenta cauză, este necesar de menționat că temele discuțiilor înregistrate, poartă un caracter public, care sunt cunoscute din diferite surse de informare (televiziunea, internet, ziare). Reieșind din convorbirile înregistrate, dânsii discutau despre temele politice, expunând atât ***** cât și acesta, părerile cu privire la partidele politice, cursul lor, respectiv numeau și inițialele unor politici din Republica Moldova.

Reieșind din convorbirile analizate, rezultă că nu a fost stabilit faptul transmiterii informațiilor pentru a fi folosite în dauna intereselor Republicii Moldova. În acest context este necesar de menționat că, la formularea învinuirii nu au fost indicate la concret, care informații au fost culese și transmise reprezentantului serviciului de spionaj străin, pasibile de a fi utilizate în

dauna intereselor Republicii Moldova, în act de acuzare sunt folosite doar termenele generale despre aceste informații.

De asemenea în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat faptul primirii de către ***** din partea persoanei identificate a unor remunerări materiale, pentru culegerea și transmiterea altor informații, care conform actului de învinuire, poate fi folosite în dauna intereselor Republicii Moldova.

Totodată, reieșind din probele cercetate a fost stabilit că, lui ***** nu a fost cunoscut faptul că persoana identificată face parte din serviciu de spionaj străin (ofițer al Direcției Principale de Informații a Statului Major General al Ministerului Apărării al FR) și a discutat cu ultimul știind că el este reprezentant al Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova, astfel nu a avut intenția de a contacta cu serviciile de spiona al FR și respectiv de a transmite lor careva informații.

Culegerea și transmiterea din însărcinarea serviciului de spionaj străin a altor informații - este un semn calificativ al infracțiunii incriminate, adică în cazul analizat contează nu doar caracterul informațiilor, dar faptul că acestea sunt transmise sau culese din însărcinarea serviciului de spionaj străin. Dacă alte informații sunt culese sau transmise din propria inițiativă a făptuitorului ori din însărcinarea altor instituții decât serviciile de spionaj străine, art. 337 Cod penal este inaplicabil.

Din cele expuse mai sus concluzionează că în acțiunile inculpatului ***** lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă al infracțiunii prevăzute de art. 337 Cod penal, adică acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 337 din Codul penal.

Conform art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală - dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform prevederilor art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală - hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Este necesar de menționat că în prezenta cauza penală învinuirea este bazată doar pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Totodată, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea învinuitului, inculpatului.

Prin urmare reieșind din cele expuse supra acuzatorului de stat a renunțat integral la învinuirea adusă inculpatului ***** în baza art. 337 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta săvârșită de el nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.3 alin.(1) și (2) Cod penal al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sânt interzise.

În conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) și (2) Cod penal al RM, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Reieșind din prevederile articolului 5 alin.(1) Cod penal al RM persoanele care au săvârșit infracțiuni sânt egale în fața legii și sânt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

Totodată art.320 alin.(5) Cod de procedură penală al RM stipulează că dacă în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Art.325 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art.338 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate.

În conformitate cu prevederile art.384 din Codul de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință de judecată.

Articolul 385 Cod de procedură penală prevede că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sânt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală a RM sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii posibile asupra nevinovăției persoanei.

Instanța reține că în corespundere cu art. 51 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, exercită sau, după caz, conduce în numele statului urmărirea penală, reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședință de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

Procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședință de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată notează că în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate și analizate sub toate aspectele atât probele acuzării cât și cele ale apărării, iar drept urmare acuzatorul de stat în temeiul art. 320 alin. (5) Cod procedură penală a RM a renunțat integral la învinuirea susținută argumentând că acțiunile inculpatului ***** nu întrunesc atât latura obiectivă cât și latura subiectivă al infracțiunii incriminate.

În continuare instanța constată că potrivit conținutului ordonanței de renunțare la învinuire din 17 septembrie 2020 înaintată și susținută în ședința de judecată acuzatorul de stat invocă că acțiunile lui ***** nu întrunesc elementele laturii obiective cât și subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art.337 alin.(1) Cod Penal.

La caz instanța va reține prevederile art. 24 Cod de procedură penală a RM conform căruia urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Părțile participante la

judicarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

În conformitate cu cadrul legal indicat supra, convingerea procurorului în privința vinovăției persoanei trebuie să se întemeieze pe rezultatele aprecierii probelor administrate în cauza penală, or procurorul este persoana care asigură punerea în aplicare inclusiv a principiului prezumției de nevinovăție.

Subsevent celor indicate supra instanța notează că procurorul nu este obligat să susțină învinuirea cu orice preț, ci numai în măsura în care, din probele existente la dosar și apoi din toate datele cu privire la faptă și făptuitor, descoperite sau confirmate în cursul cercetării judecătorești sau al dezbaterilor, se mențin temeiurile învinuirii. De aceea, procurorul este obligat să pună și concluzii de achitare a inculpatului, atunci când constată că cercetarea judecătorească a probelor nu confirmă învinuirea.

În acest sens, renunțarea procurorului la învinuire, înscrisă în alin. (5) art. 320 Cod de procedură penală constituie pentru procuror o obligație, prin urmare, este una dintre atribuțiile sale.

Prin urmare în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.337 alin.(1) Cod Penal imputate lui *****, prin ordonanța din 17 septembrie 2020 renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora, or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție *sine qua non* a răspunderii penale.

Totodată instanța reține că procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză, or instanța de judecată nu poate să intervină în poziția acuzatorului de stat. Emiterea unor astfel de indicații de către instanță ar reprezenta fixarea posibilității ei de a acționa de pe poziții acuzatoriale, ceea ce ar denota încălcarea art.6 CEDO.

Instanța constată că de fapt a avut loc un caz de recunoaștere a probelor de bază ale acuzării ca fiind inadmisibile și respectiv au generat excluderea lor din lista probelor. Cele menționate au dus la schimbarea convingerii procurorului și, ca urmare, a atras după sine și renunțarea la învinuire.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal, într-adevăr denotă temeinicia Ordonanței de renunțare integrală la învinuire din 17.09.2020.

Renunțarea la învinuire este orientată, de fiecare dată, pe direcția favorabilă inculpatului, iar norma legislativă de renunțare la învinuire corespunde scopului procesului penal, în sensul ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Totodată, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să

renunțe la învinuire. Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncție.

Subsecvent, instanța de judecată concluzionează că renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

Instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată clarificând opinia părților privitor la Ordonanța de renunțare integrală la învinuire din 17.09.2020, inculpatul și apărătorul său nu au obiectat asupra acesteia, pronunțându-se în vederea admiterii acesteia.

Totodată, instanța relevă că în speță nu există constituită parte vătămată, astfel că nu se atestă careva persoane care ar putea fi eventual lezate în drepturile și interesele legitime prin renunțarea integrală la învinuire.

Prin urmare ținând cont de faptul că prin ordonanța din 17 septembrie 2020 acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Dumitru Tomița a renunțat la învinuire, reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat, nu s-a probat latura subiectivă a infracțiunii incriminate lui ***** prevăzute la art.337 alin.(1) lit. c) Cod Penal, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui ***** în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-l reabilitat.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie va soluționa și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.3, 4, 5 Cod Penal al RM, art.162, 320 alin.(5), 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396-397 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită *****, născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.337 alin.(1) Cod Penal al RM, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor CD-R pe care este înscrisă discuția avută la 07 decembrie 2016 dintre ***** și persoana identificată; CD-R pe care este înscrisă discuția avută la 25 ianuarie 2016 dintre ***** și persoana identificată; CD-R pe care este înscrisă discuția avută la 07 martie 2017 dintre ***** și persoana identificată; CD-R pe care este înscrisă discuția avută la 17 martie 2017 dintre ***** și persoana identificată; CD-R pe care este înscrisă urmărirea vizuală efectuată la data de 07 decembrie 2016, a cet. ***** și persoana identificată; CD-R pe care este înscrisă urmărirea vizuală efectuată la data de 25 ianuarie 2017, a cet. ***** și persoana identificată; CD-R pe care este înscrisă urmărirea vizuală efectuată la data de 17 ianuarie 2017, a cet. ***** și persoana identificată, CD-R, pe care se conține informația ridicată de la Î.C.S. "Orange Moldova", cu privire la listingul convorbirilor telefonice a persoanei identificate, de păstrat la materialele cauzei penale.

Mijloacelor bănești în sumă de 22280 (douăzeci și două mii două sute optzeci) dolari americani transmise spre păstrare prin act nr. 25 din 27 februarie 2020, coletul nr. 541 Direcției Generale administrare fiscală *****șinău, de restituit lui *****, la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul semnătura Popescu-Balta Renata
copia corespunde originalului
judecătorul Popescu-Balta Renata

