

Dosarul nr. 5r-835/2026
4-26029838-12-5r-10032026

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

06 iulie 2026

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea

Apărătorul petiționarului, avocatul Buța Denis

În lipsa:

Petiționarului, Botnari Nicolae

Agentului constator al IP Ciocana, Pistriuga Dmitrii

Persoana interesate, SRL "Vilotherm" Cheptene Igor

Procedura de citare legal executată.

examinînd în ședință publică contestația depusă de către,

Botnari Nicolae, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 și a deciziei de sancționare din 24.02.2026, emisă în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03.03.2026, avocatul Denis Buța, în interesele lui Botnari Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 și a deciziei de sancționare din 24.02.2026, emisă în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prin care s-a stabilit că, la data de 19.02.2026, ora 13:00, aflîndu-se în***** cet. Botnari Nicolae, aflîndu-se pe adresa sus indicată în incinta companiei *****manifesta un comportament agresiv, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.
2. În motivarea contestației a indicat că, agentul constator a întocmit ilegal procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Botnari Nicolae în lipsa unor probe temeinice concludente și pertinente, care ar dovedi vinovăția lui Botnari Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, conform normei prevăzute la art. 425 Cod contravențional. Consideră că la caz agentul constator nu a ținut cont de circumstanțele de fapt real existente și a interpretat extensiv și defavorabil acțiunile lui Botnari Nicolae contrar prevederilor art. 5 alin. (2) Cod contravențional care indică că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. Invocă că Botnari Nicolae se consideră nevinovat deoarece nu a comis nici o faptă prevăzută de legea contravențională, iar vinovăția incriminată nu i-a fost dovedită prin careva probe. Din care considerente solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Petiționarul Botnari Nicolae, agentul constatatator al IP Ciocana Pistriuga Dmitrii, și persoana interesată S***** în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați în mod legal, reieșind din prevederile art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa părților legal citate.
4. În ședința de judecată avocatul Buța Denis în interesele petiționarului Botnari Nicolae a susținut pe deplin contestația cu motivele invocate și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare cu încetarea procesului contravențional.
5. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța consideră neîntemeiată contestația, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța reține că în speță prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
9. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) și (2) Cod Contravențional al RM, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.
10. Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. La caz instanța de judecată denotă că, Inspectoratul de Poliție Ciocana a fost sesizat prin plângerea înaintată din numele lui Cheptene Igor care a solicitat organele de poliție să atragă la răspundere conform legislației în vigoare o persoană puțin cunoscută pe nume Botnari Nicolae care la data de 19.02.2026 în jurul orei 13:00 aflîndu-se în incinta companiei

*****însoțit de încă trei persoane a manifestat un comportament agresiv și neadecvat strigând către colegii din cadrul companiei.

12. În ședință de judecată s-a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 din 24.02.2026 și decizia de sancționare din aceeași dată, emisă de către agentul constator din cadrul IP Ciocana– Pistriuga Dmitrii, cet. Botnari Nicolae, la 19.02.2026, ora 13:00, aflându-se în***** în incinta companiei *****manifesta un comportament agresiv, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie 500 (cinci sute) lei.
13. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).
14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.
15. La caz, instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse lui Botnari Nicolae, agentul constator a acumulat următoarele probe, și anume: - Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 din 24.02.2026; proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 19.02.2026 din numele lui Cheptene Igor; proces-verbal de constatare din 19.02.2026 prin care au fost fixate declarațiile lui Cheptene Igor potrivit cărora ultimul declară că la 19.02.2026 în jurul orei 15:00 i s-a comunicat de către colegi că în magazin au venit 4 persoane care au perturbat ordinea publică din incinta magazinului ***** , unu din ei fiind Botnari Nicolae. Iar din proba video a văzut persoanele care strigau și aveau un comportament agresiv; proces-verbal de constatare din 19.02.2026 prin care au fost fixate declarațiile lui Lușmzuschii Vasile, potrivit cărora a relatat că la 19.02.2026 în jurul orei 13:30 aflându-se în incinta magazinului ***** s-au apropiat de el 4 persoane în frunte cu Botnari Nicolae, au început să strige la el și să-l amenințe pe el și familia sa; procesul-verbal privind actele de constatare din 24.02.2026 prin care au fost constatate declarațiile lui Botnari Nicolae, potrivit cărora ultimul declară că la 19.02.2026 el împreună cu colegii de muncă deplasându-se pe lângă magazinul ***** având procurate de la ei pompe de căldură a hotărât să intre din motiv că pompele nu lucrau dar ei așa și nu ajungeau să vină să le repare. În oficiu s-a apropiat de un angajat Vasile cu care a discutat despre pompele deteriorate. A menționat că nu a încălcat ordinea publică în incinta magazinului; plic în care se află un stic pe care se regăsesc două înregistrări video”; proces-verbal de constatare de ridicare din 24.02.2026 potrivit căruia de la Cheptene Igor, administratorul ***** a fost ridicat un stic cu denumirea ADATA UV 210 de culoare argintie cu capacitatea de 32 GB cu două fișiere video conflict în incinta companiei ***** Raportul din 24.02.2026 a OP al SP 1 IP Ciocana.

16. În circumstanțele date, instanța apreciază corectă și întemeiată concluzia agentului constator din cadrul IP Ciocana, Pistriuga Dmitrii, privind vinovăția lui Botnari Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional.
17. Prin urmare, formularea contestației de către avocatul Buța Denis în interesele lui Botnari Nicolae poartă un caracter formal, or faptul reținut în acțiunile lui Botnari Nicolae sunt confirmate prin probele acumulate de către agentul constator în cadrul examinării cazului.
18. La fel, avocatul Buța Denis în interesele petiționarului Botnari Nicolae nu a prezentat careva probe care ar demonstra lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale. Iar argumentul precum că vina lui Botnari Nicolae nu este confirmată prin probe este răsturnată prin proba video și declarațiile oferite de Lușmzuschii Vasile.
19. Totodată, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
20. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
21. Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constator a respectat prevederile art. 443 Codul contravențional
22. Prin urmare, instanța conchide că, agentul constator, examinând cauza contravențională intentată în privința lui Botnari Nicolae a întreprins în totalitate măsurile și acțiunile necesare prescrise de art. 440 alin. (1) Cod contravențional, în rezultat considerînd corect că în prezenta cauză Botnari Nicolae este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, instanța de judecată conchide că agentul constator corect a întocmit în privința lui Botnari Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 din 24.02.2026, recunoscîndu-l vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.
23. În cele din urmă, verificînd totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra și decizia de sancționare, motiv din care contestația înaintată de avocatul Buța Denis în interesele lui Botnari Nicolae este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
24. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de avocatul Buța Denis în interesele lui Botnari Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 și deciziei de sancționare din 24.02.2026, emise în baza art.354 alin.1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 237158 și decizia de sancționare din 24.02.2026, prin care Botnari Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 10 (zece) u.c. adică 500 (cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei, judecătorul

POSTU ALIONA