

Dosarul nr. 1-2439/2025
1-25137106-12-1-25092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefier

Teofilia

Beleuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Tatiana

Nadulişneac

Apărătorilor în interesele inculpatului, avocaţii

Vadim

Banaru,

Veaceslav

Lupacescu

Inculpatului

Egor

Moscalu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanţei, cauza penală de învinuire a lui:

Moscalu Egor *****, data naşterii *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, nesupus militar, cu studii superioare, un copil minor la întreţinere, ***** angajat în calitate de administrator la S.R.L. „*****”, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, pe această cauză a fost în stare de

reținere și arestare la domiciliu din 20 octombrie 2022 până la 16 noiembrie 2022, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (5), 45 și 181² alin. (5) din Codul penal, (*în vigoare la data comiterii faptei*)

Procedura de citare legală, respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 25 septembrie 2025 – 23 decembrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul Moscalu Egor *****, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie-octombrie 2022, activând în calitate de secretar al organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024*), fiind responsabil de coordonarea activităților acestei organizații, știind cu bună știință că partidul politic „Șor”, în perioada de timp indicată, este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiși partid politic, Șor Ilan Miron, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu președintele organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Cocieru Andrei, cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, Gălescu Cristina, angajatele Departamentului monitorizare și control, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Rîșcani a partidului politic „Șor”, Raetchi Iana și Brașovschi Cornelia, în complicitate cu vicepreședinții partidului, Tauber Marina și Balinschi Vitalie, trezorierul partidului Parutenco Nelli, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Rîșcani, Guțulea Victor, Bejenari Veaceslav și Ipatieva

Liudmila, încălcând *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din data de 21.12.2007, art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice*, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, a contribuit prin acțiunile sale de complicitate, la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin darea indicațiilor, prestarea de informații, acordarea de mijloace, precum și prin promisiunea dinainte că va favoriza pe infractor și va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii.

Astfel, în realizarea acțiunilor sale, stabilite și repartizate potrivit rolului asumat în calitate de complice la comiterea infracțiunii, Moscalu Egor *****, a organizat prin transmiterea indicațiilor și informațiilor activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare, mobilizarea persoanelor din raionul Rîșcani în vederea participării acestor persoane la protestele organizate în mun. Chișinău, de către partidul politic „Șor”, totodată identificând nemijlocit transportatorii și mijloacele de transport, care vor efectua transportul tur-retur a persoanelor din raionul Rîșcani, asigurând în acest sens, remunerarea persoanelor participante la proteste cu suma de 400 lei pe zi, cât și achitarea serviciilor de transport cu mijloace bănești despre care cunoștea cu bună știință că sunt acordate partidului politic „Șor” de către un grup criminal organizat.

Respectiv, Moscalu Egor *****, acționând cu bună știință în scopul acceptării finanțării partidului politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, prestând informații și acordând mijloace, în perioada de timp menționată, a coordonat și realizat în raza teritorială a raionului Rîșcani, recepționarea, deținerea și gestionarea mijloacelor bănești în sumă totală de **1 441 543,64 lei**, acordate partidului politic „Șor” de grupul criminal organizat condus de către Șor Ilan Miron, primind personal de la curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Rîșcani, Guțulea Victor, Bejenari Veaceslav și Ipatieva Liudmila, în mai multe tranșe,

suma de **1 441 543,64 lei**, transportate și împachetate în pungi și plicuri, mijloace bănești pe care le-a deținut și gestionat, nefiind luate la evidență în modul stabilit, contrar art.25 alin.(4) a Legii privind partidele politice nr.294 din data de 21.12.2007, potrivit căruia *„Operațiunile de încasări și plăți ale partidelor politice se efectuează în lei moldovenești și în cazurile prevăzute de legislația valutară, în valută străină, prin conturi deschise la băncile licențiate din Republica Moldova, cu eliberarea documentelor justificative.”*, care erau destinate și utilizate nemijlocit pentru finanțarea activității partidului politic „Șor”, inclusiv în raionul Rîșcani, și anume pentru: *achitarea transportatorilor și cheltuielilor de transport care efectuau transportul tur-retur a persoanelor din raionul Rîșcani la protestele organizate de partidul politic „Șor” în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a fiecărei persoane din raionul Rîșcani participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” cu suma de 400 lei/zi, în fața instituțiilor publice din municipiul Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.), remunerarea financiară a activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare a partidului politic „Șor” din raionul Rîșcani, organizarea evenimentelor, întrunirilor s-au altor acțiuni în masă.*

În aceeași ordine de idei, Moscalu Egor *****, acționând în vederea asigurării evidenței, raportării și confirmării utilizării conform destinației a mijloacelor bănești acceptate de la grupul criminal organizat pentru finanțarea activității partidului politic „Șor”, a recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, Raețchi Iana și Brașovschi Cornelia, listele persoanelor mobilizate la proteste de către organizația teritorială Rîșcani, precum și listele mijloacelor de transport utilizate pentru deplasarea protestatarilor, alături de fotografii care ilustrau îmbarcarea acestora în mijloacele de transport.

Prin urmare, în contextul realizării acțiunilor indicate *supra*, Moscalu Egor *****, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se pe teritoriul raionului Rîșcani, în perioada 23.07.2022 – 20.10.2022, cunoscând cu certitudine despre finanțarea ilegală a partidului politic „Șor” de către grupul criminal organizat condus de Șor Ilan Miron, a participat în complicitate la acceptarea finanțării acestui partid politic de un grup criminal

organizat, recepționând, păstrând și gestionând mijloace bănești, destinate finanțării activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Rîșcani, contribuind astfel la tănuirea și integrarea acestor mijloace bănești în partid prin organizarea următoarelor proteste retribuite financiar din mijloacele bănești acceptate de la grupul criminal organizat, după cum urmează:

- la 19.06.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 248 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **70800 lei** pentru transportul tur-retur.
- la 24.07.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 190 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **77300 lei** pentru transportul tur-retur și **2800 lei** pentru alimente;
- la 23.08.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 337 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **158800 lei** pentru transportul tur-retur.
- la 02.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 190 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **38000 lei** pentru transportul tur-retur și **57000 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 09.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 128 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **38992,4 lei** pentru transportul tur-retur și **51200 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 18.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 222 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **74701,80 lei** pentru transportul tur-retur și **88800 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 25.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 276 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **87165,80** pentru transportul tur-retur și **110400 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 02.10.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 311 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **101309,04 lei** pentru transportul tur-retur și **124400 lei** pentru remunerarea participanților la protest.

- la 09.10.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 307 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **96697,68 lei** pentru transportul tur-retur și **122800 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 16.10.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 198 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **61176,92 lei** pentru transportul tur-retur și **79200 lei** pentru remunerarea participanților la protest.

În consecință, Moscalu Egor *****, în calitate de secretar al oficiului teritorial Rîșcani al partidului politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice indicate, prin acțiunile sale de complicitate a asigurat acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor”, cu mijloace bănești din partea grupului criminal organizat condus de Șor Ilan Miron, destinate finanțării activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Rîșcani, recepționând, păstrând, tăinuind și gestionând mijloacele bănești, destinate activității oficiului teritorial Rîșcani al partidului politic „Șor” în sumă totală de **1 441 543,64 lei**, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului politic „Șor” pe arena politică din Republica Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Moscalu Egor *****, în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, prevăzută de articolele 30, 42 alin. (5), 45 și 181² alin. (5) din Codul penal (*în redacția legii nr.73 din data de 31.03.2022, în vigoare la momentul comiterii faptei*).

Procedura examinării cauzei penale

În ședința de judecată, inculpatul Egor Moscalu, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, solicitând examinarea cauzei în procedură generală.

Totodată, apărătorii Vadim Banaru și Veaceslav Lupacescu în interesele inculpatului și acuzatorul de stat, Tatiana Nadulișneac, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în limba română, în ședință publică.

În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale, în

procedură generală, în limba română și în ședință publică, cu participarea inculpatului, fiind admiși apărătorii aleși de acesta.

Poziția inculpatului

Inculpatului Moscalu Egor fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a menționat că nu recunoaște vina și s-a abținut de a depune declarații.

Poziția acuzatorului de stat și a apărătorilor în cadrul dezbaterilor judiciare.

Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Moscalu Egor în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 30, art. 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal și aplicarea în privința acestuia, unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Moscalu Egor a-l calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest 20.10.2022-16.11.2022.

Aplicarea în privința inculpatului Moscalu Egor a măsurii preventive - arestul preventiv, cu menținerea acestei măsuri până la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în mărime totală de 1 441 543,64 lei, de la inculpatul Moscalu Egor, în folosul statului, care formează obiectul infracțiunii.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpul delict - telefonul mobil de model Iphone 12 cu nr. de IMEI: ***** și telefonul mobil de model Iphone 12 Promax cu nr. de IMEI: *****, ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022, efectuată la domiciliul secretarului organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Moscalu Egor *****, situat în *****, au fost restituite proprietarului de drept Moscalu Egor *****.

Apărătorul Banaru Vadim în interesele inculpatului Moscalu Egor în cadrul dezbaterilor judiciare, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) și pct. 5) din Codul de procedură penală, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Moscalu Egor din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune, iar în cazul în care instanța nu v-a reține argumentele apărării privind adoptarea unei sentințe de achitare pe motivul invocat, consideră că instanța la adoptarea sentinței este în drept să constate că în acțiunile inculpatului se regăsesc temeuri de aplicare a prevederilor art. 40¹ din Codul penal, și anume executarea ordinului sau dispoziției superiorului.

Apărătorul Veaceslav Lupacescu în interesele inculpatului Moscalu Egor în cadrul dezbaterilor judiciare, a pledat pentru achitarea inculpatului Moscalu Egor.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

Cu toate că inculpatul Moscalu Egor nu a recunoscut acuzația formulată în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarele probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

Declarațiile martorului Vicol Gheorghe, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul și nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, nu este membru al Partidului Politic „Șor”, este simpatizant. În perioada anului 2022 nu a participat la protestele organizate de

Partidul Politic „Șor”. Cu autobuzul cu care lucra el, a dus lumea. El acolo nu a participat. Domnul Egor l-a sunat, că trebuie o mașină, cineva i-a dat numărul lui, i-a zis că nu poate să meargă, dar i-a zis că este un moșneguț și că va merge el, i-a dat contactul acelui om și ei s-au înțeles mai departe. Moșneguțul are numele Stepan Vasilovschi, i se pare că el a decedat. El a fost cu autobuzul la Chișinău, dar unde anume nu cunoaște. A fost cu un autobuz cu 19-20 persoane. Ei erau transportatori, se bucurau dacă aveau o comandă, că îi mai scoate din sărăcie. Pentru transport nu s-a achitat nimeni cu el, deoarece el nu a fost la Chișinău. Cu domnul Vasilovschi a fost o singură dată.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, această persoană din sală (Egor Moscalu) nu i-a transmis bani.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că, este angajat în calitate de șofer pe autobuz la compania Finanțe Legent. Au mai multe rute, el această săptămână duce lucrători, săptămâna viitoare va fi pe ruta Chișinău-Rîșcani, pe urmă o rută la Bălți, se schimbă. Nu a fost membru de partid, nu a fost angajat în partidul Politic Șor.

Declarațiile martorului Ursu Mihail, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, îl cunoaște pe domnul Moscalu Egor, lucrează la Apă Canal Rîșcani. A fost simpatizant al Partidului Politic Șor. În perioada anului 2022, a participat la protestele organizate PP Șor, nu ține minte la câte a fost. Îi pare că la ziua Biruinței. Crede că a fost la 2 proteste. Protestele se desfășurau în Chișinău, înainte la Palat și după s-au dus în deal, el nu a fost că îl dureau tare picioarele. Undeva în deal s-au dus. Nu poate să spună care era scopul protestelor, a fost invitat de domnul Egor Moscalu. El a zis că îi invită la protest, cauza principală nu o cunoaște. Pentru că a venit la Chișinău și a participat la protest a primit bani. Nu poate să spună suma, undeva 500 lei. Acești bani au fost plătiți și de domnul Egor. El a primit bani de la domnul Egor. În transport erau undeva 17 persoane când a fost și el la protest. Crede că cineva ducea evidența câte persoane erau în transport și când se achita. O dată când venea știe că s-a stricat rutiera pe la Marandeni, nu ține minte dacă

a ajuns la Chișinău. Când s-au îmbarcat în autobus scriau cine sunt în autobuz. Domnul Moscalu a fost și el la protest dar venea cu alte rutiere.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, domnul Moscal i-a adus odată acasă la el, nu ține minte câți bani. Odată a fost la Rîșcani și tot așa, suma era câtă lume era în rutieră. Nu ține minte. Aceste mijloace de bani erau dați de domnul Moscalu cu scopul că a participat la protest.

Declarațiile martorului Manoli Mihail, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, fost membru a Partidului Politic Șor, el la proteste nu a fost, cu transportul spre protest el doar venea la Chișinău îi aducea fiicei sale produse alimentare. Pe el îl anunța Gherghilijiu Victor de organizarea protestelor, el a decedat deja. El îi dădea câte 600-800 lei. El îi dădea bani că participa la protest, dar el nu participa, avea chestiile lui. El venea cu transportul pentru protest când avea nevoie lui. A venit de câteva ori la fata lui care lucrează la Toma Ciorba. De fiecare dată când venea, a primit bani de la Gherghiligi, el a murit deja. A fost odată la Rîșcani și mai mult nu a mai fost. În rutieră când venea la Chișinău, era plină rutieră. El nu știe de liste, cineva se uita, însemna. Victor îi dădea banii, uneori 800, uneori 600. Protestul era pentru fel de fel, le spunea să iasă la protest, dar el se urca în bus, când ajungea lua valiza și se ducea cu chestiunile sale.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, se folose de transport, la protest nu se ducea, dar banii îi lua care îi dădea Victor Gherghiligi.

Declarațiile martorului Negru Vasile, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană, în sală nu este așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, a fost membru al Partidului Politic Șor. În anul 2022

a participat o dată la protest, de ziua vinului. Transportarea la protest nu cunoaște de cine a fost organizat, ei s-au urcat și au plecat. Despre protest i-a informat fosta vecină, Panicov Vecina și fosta președintă. Au fost aproximativ 15 persoane. Pentru transport nu a achitat nimic. Pentru acel protest că a participat nu a primit nimic. Nu i-au hrănit, a luat de acasă. Nu ține minte scopul cu care a venit la protest, au trecut deja 4 ani. Nu i-au pozat nimeni, crede că familiile lor au fost scrise. A fost audiat la procuratură, la poliție nu a fost audiat. Le-a zis că el nu a împărțit bani, că ei asta l-au întrebat.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani.

Declarațiile martorului Musteața Victor, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană, în sală nu este așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, nu a fost membru al Partidului Politic Șor, a fost simpatizant. A participat la protestele organizate în anul 2022, de două ori, în Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare. A fost asta undeva 3 ani în urmă. Deplasarea la Chișinău a organizat-o Popovici Vladimir, care a decedat. El i-a propus să participe la protest. Scopul cu care a venit era că era transportul gratuit, deoarece feciorul lui învăța la Chișinău și venea la el. Așa a venit de 2 ori. A venit cu rutiera Dondușeni și i-a întors banii și a dat la șofer. Banii au fost dați lui doamna Lilia, dumneaei era din sat. Ea le-a organizat să vină și ea a dat banii șoferului pentru transport. Prima dată i-a dat vreo 100 lei, pentru o plăcintă, apă, restul banilor nu i-a primit până în ziua de azi.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, când ajungea la Chișinău a fost la protest, aici îl chema pe feciorul lui și se ducea la el. După se întorcea cu rutiera înapoi. I s-a dat 100 lei doar o singură dată.

Declarațiile martorului Musteața Valentina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din

Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană, în sală nu este așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, nu este membru al Partidului Politic Șor sau simpatizant. A participat la 2 proteste. Nu poate să comunice anul. Era pe deal la cules și un cumătru de a ei, Vologhea Popovici a zis că va fi o rutieră și care doresc să meargă la protest. Rutiera de la Mihăileni la Chișinău. Protestele erau ca să fie mai bine în țară, ca să fie regulă și să fie bine. O dată i-a zis că le va da plăcintă, apă. Odată cu ruta de la Baraboi a fost și atunci a plătit și după i s-au returnat banii pe drum. Banii i-a dat cumătrul Vologhea. I s-a dat 400 lei, precis nu poate să zică. Tot Popovici Vologhea i-a dat bani. Fizic nu a fost prezentă la protest, deoarece s-a văzut cu feciorul, era și soțul ei atunci erau mai multe partide, era și partidul socialiștilor. Ei erau crede că din partea Partidului Politic Șor, scopul era ca să fie mai bine în țară. În rutieră erau mulți, rutiera era plină. Nu știe dacă i s-a făcut poze, poate s-au făcut.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani.

Declarațiile martorului Eremeico Ion, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană, în sală nu este așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, nu este membru a Partidului Politic Șor și nici simpatizant. A participat la protestele din anul 2022. A participat la 2 proteste organizate. Despre proteste l-a informat doamna Valentina Grumeza, ea i-a zis de protest. Aceste proteste erau desfășurate aici în Chișinău, în fața Parlamentului de 2 ori. A primit bani pentru că a participat la protest. De la doamna Valentina Grumeza a primit bani. A primit suma de 800 lei, pentru 2 proteste. A venit multă lume la Chișinău cu rutiera. Nu cunoaște dacă cineva ducea evidența câți sunt în autobuz, nu cunoaște dacă s-au făcut poze. Nu i s-a spus scopul pentru participare la protest. A venit că i s-a spus că se va plăti câte 400 lei. A fost fizic în fața Parlamentului, nu a făcut nimic, doar a stat.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani.

Declarațiile martorului Caprița Victor, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană, în sală nu este așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, nu a fost membru al Partidului Politic Șor, acest partid mai făcea întâlniri, adunări, el nu a participat la acestea. La proteste se ducea, era un băiat care a decedat, Gherghilijiu Victor, el i-a zis să meargă la Chișinău să facă câteva ruble. El nici nu a ieșit din mașină și a venit înapoi. Bani nu i-a dat atunci și peste o săptămână i-a zis să se mai ducă odată că le va da bani și pentru data trecută. Peste o săptămână i-a dat 150 lei și atât. După asta el a decedat și el nu a mai participat și nu a mai fost. I-a dat o apă și o prăjitură, o femeie de acolo din rutieră. Era multă lume în rutieră, undeva 18 oameni. El nici nu a avut intenție să strige, pentru că el era la pensie. Nu cunoaște pentru ce erau protestele, le zicea să ne ducă pentru număr.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani.

Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, în perioada sfârșit de august-octombrie 2022, a participat la transmiterea mijloacelor bănești prin mai multe raioane ale țării. De fapt pentru a transmite mijloacele bănești l-a rugat cetățeanul Guțuleac Victor, care îi este un vechi cunoscut. Raioanele care i se atribuiau erau din zona Centru spre Nord. În raionul Râșcani nu a transmis mijloace bănești. Transmiterea mijloacelor bănești de la Guțuleac Victor, venea cu o anumită sumă de bani și el o repartiza în pachete și spunea că trebuiau de transmis prin raioane. Inițial nu i-a explicat pentru ce, doar i-a zis că trebuie să transmită prin raioane. Ulterior a înțeles că aceste sume de bani, erau destinate pentru

reprezentanții ai Partidului Politic „Șor”. Banii se împachetau în sacoșe sau în anumite plicuri, sumele variau de la caz la caz, în dependență de raion și în dependență de caz. La repartizarea banilor a participat, de mai multe ori. Nu-și amintește exact, însă mai mult de 4-5 ori. Putea fi în mașina lui domnul Guțuleac, de două ori la el acasă și a fost și la domiciliul domnului Ruslan Chirilov. Toată această repartizare practic era de la domnul Guțuleac conform listei. Împacheta suma pentru raion. Sumele generale puteau fi 2-3 milioane și mai mult. El menține integral declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani. Nu-l cunoaște.

Declarațiile martorului Gălescu Cristina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană. Pe domnul Moscalu Egor nu ține minte când l-a cunoscut, probabil în anul 2019 în cadrul unei conferințe în care au participat toți președinții și secretarii organizațiilor teritoriale, în perioada august 2022 – noiembrie 2022, tangență directă cu domnul Egor nu a avut, dumnealui era secretarul organizației teritoriale Rîșcani. Cu acești secretari lucrau managerii din departamentul de planificare, monitorizare și control. Ea era șefa departamentului în această perioadă. În luna august 2022, responsabil de organizația teritorială Rîșcani era domnul Cocieru Andrei. Cam pe la sfârșitul lunii septembrie, în urma unei percheziții domnul Andrei Cocieru a fost reținut și domnul Egor a rămas responsabil de organizația teritorială Rîșcani. Doar că asta a fost o perioadă foarte scurtă, orientativ o săptămână sau două după care responsabil de organizația teritorială Rîșcani a fost o persoană apropiată din cercul lui Ilan Șor, nu își amintește cine, cineva din consilierii din raionul Orhei. Domnul Egor mai mult îndeplinea sarcini tehnici de secretariat, își aduce aminte că în acea perioadă că la un protest chiar, participanți sau persoane participante din raionul Rîșcani nu au fost. Dumnealui nu a vrut să-și asume responsabilitatea de a mobiliza oamenii la protest.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, sarcinile domnului Moscalu Egor în calitate de secretar teritorial era de a îndeplini graficul de activitate, rapoartele de

activitate a organizației teritoriale listele doritorilor de a participa la proteste, asta dacă se referă la perioada august-noiembrie 2022, cât ea a fost responsabilă de departament și au avut loc protestele. Ea despre salarizarea dumnealui nu cunoaște știe că secretarii și președinții organizațiilor teritoriale erau angajați în baza unui contract de muncă, doar că după iulie 2022, Nelly Parutenco contabilă – nu mai făcea plăți pentru că a plecat peste hotare. Până atunci o perioadă salariile se achitau în numerar, deoarece conturile PP Șor au fost blocate, înainte se făcea transfer pe card, dar asta la general. Dacă se referă la domnul Egor în această perioadă, dumnealui se subordona lui Andrei Cocieru. Andrei Cocieru avea telefon cu aplicația bria, dacă i-a fost transmis lui domnul Egor telefon cu așa aplicație, ea nu cunoaște. În cadrul ședințelor cu staff-ul PP Șor, conducătorul fiind Tudor Balițchi, s-a anunțat despre faptul că Partidul Politic „Șor” este finanțat de către companiile gestionate de Ilan Șor, sau persoane apropiate acestuia, partenerii de afaceri și i s-a dat câteva exemple, precum ar fi Dufry Mall, X Factor, Moldasig (companie de asigurări).

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, în perioada iulie 2022- octombrie 2022 de activitatea oficiului teritorial al raionului Râșcani, era responsabil Andrei Cocieru. Fetele din departament purtau discuții cu președinții organizațiilor teritoriale și cu secretarii. În octombrie-noiembrie 2022 ea nu a avut discuții directe cu domnul Moscalu Egor. În cadrul organizației teritoriale Râșcani, secretarul Egor Moscalu nu se subordona, doar dacă nu primea direct indicații de la Andrei Cocieru, dumnealui era o autoritate în organizația teritorială Râșcani. Nu ține minte când nu au fost protestatari din raionul Râșcani la protestele din Chișinău, cunoaște că o singură dată a fost așa situație. Nu a fost situație ca să transmită mijloace bănești lui Moscalu Egor. Susține integral declarațiile date la urmărirea penală.

Declarațiile martorului Chirilov Ruslan, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, în cadrul Partidului Politic Șor nu a activat, membru nu a fost, simpatizant nu a fost. A activat în calitate de curier în mod neoficial.

În 2022 la mijlocul lunii august, a luat o persoană din centru, în apropiere de restaurantul Eli-pili și s-a legat o conversație. Domnul l-a întrebat ce salariu are ca taximetrist pe lună și i-a propus să lucreze adăugător, ca să ducă colete. A întrebat dacă nu e legat cu arme sau droguri, el i-a zis că nu e nimic criminal, dar e ceva legat de donație pentru familii nevoiașe și s-a prezentat că se numește domnul Vitalie. La urmă a înțeles că e domnul Guțuleac Victor. El a luat numărul lui de telefon și i-a zis că îl va contacta. După o săptămână a luat legătura cu el prin aplicația telegram și a stabilit data și locul întâlnirii, la 17:00 la o benzinărie Petrom și în timp de 2-3 el tot schimba locația, nu era concret. El deja i-a zis că deja nu-i place așa ceva. El a spus să se apropie la restaurantul La Crama și a spus să-l aștepte acolo. În timp de 10-15 min s-a apropiat un jeep de culoare sură, el nu cunoaște numărul, era fie Porsche Cayenne fie Volkswagen Touareg. Erau 2 persoane, din partea dreaptă a ieșit domnul Victor cu o geantă, a deschis ușa din dreapta și i-a pus geanta cu sacoșe negre învelite în scoci și cu raioane. A zis că el să decidă cu ce raion să înceapă, principal să fie duse la adrese. El s-a uitat la colete, de Chișinău era aproape Ialoveni. În telegram scria că se pornește spre Ialoveni, el îi dădea contactele și după lua legătură cu acea persoană și el îi zicea unde să se întâlnească și după fiecare întâlnire îl contacta pe Victor că pachetul a fost livrat. După s-au început raioanele Anenii Noi, Căușeni, Basarabeasca, Cimișlia, Cahul, Taraclia, Ștefan Vodă. După ce făcea toate raioanele îl contacta și îi zicea că a livrat tot. Așa genți a dus de 6-7 ori, până la 8 ori, era o dată la săptămână sau cel mai lung odată la două săptămâni. A participat la repartizarea banilor. Prima dată la Calea Orheiului l-a dus domnul Victor Guțuleac și pe urmă el le-a aruncat numărul lui Veaceslav Bejenari și i-a zis că e omul lui și că mai departe voi colabora cu domnul Bejenari. Ei se întâlneau la Râșcanovca, la nr. 1 vizavi de parcul Afgan, era uneori în fața la nr. 1 și uneori la rampă. Geanta la el acasă a ajuns după ce l-a sunat Victor Guțuleac și i-a zis că va veni o mașină cu geantă și să-l aștepte pe domnul Veaceslav Bejenari și să țină geanta la el. El a ținut geanta la el timp de o oră și după a venit la el domnul Bejenari și mai departe el primea pe telefon indicația, el desfăcea pachetele și scria denumirea raioanelor. Erau 3 genți, a lui, a lui Bejenari Veaceslav și a lui Ipatieva Ludmila. Pe 20 octombrie a avut percheziții acasă, dar pe 19 octombrie a împărțit banii. Pe 19 octombrie l-a sunat Victor Guțuleac și i-a zis ca să nu se teamă de nimic, că Ilan Șor a zis la

toată lumea că are posibilitatea și voie să ajute toată lumea. El când a auzit că e legat de PP Șor a zis că vrea să iasă din aceste chestii. A zis că dacă ceva se va întâlni cu Veaceslav în altă parte. Declarațiile date la etapa urmăririi penale le susține.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, persoana dată (arată spre Moscalu Egor), nu i-a transmis niciodată bani. În sectorul Rîșcani nu a fost niciodată, la el a fost zona de sud.

Declarațiile martorului Onica Natalia, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, nu a fost membru a Partidului Politic „Șor”. A activat în cadrul Partidului în anul 2022, în oficiul central a activat din 2 septembrie până în noiembrie 2022, în calitate de manager analist, era din departamentul care se ocupa cu analiza și datele. Ea cura activitatea organizațiilor teritoriale din țară. În gestiunea fiecăruia din ei era câteva organizații. Nu-și amintește să fi avut organizația teritorială Râșcani în gestiunea ei, dar posibil a avut tangență, dar nu-și amintește. Dacă asta reiese din datele examinate în urma percheziției. Ea susține ce a declarat la etapa urmărirea penală și nu are ce completa. Unele momente poate le-a și uitat. Președintele organizației teritoriale răspundea de activitatea organizației care o avea în gestiune. Secretarii se ocupau de documente, de rapoarte, ei erau ca niște oameni de birou, dar depinde raion, nu cunoaște în raionul Râșcani cine și ce atribuție îndeplineau. De mobilizarea oamenilor pentru proteste ea nu cunoaște. Ei primeau informația în forma de tabel și ei dădeau careva indicații în organizații și făcea prin google drive, dădea careva rapoarte care trebuiau îndeplinite. Primeau acces sau secretarii sau președintele.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, ea cu Moscalu Egor nu-și amintește să fi purtat discuții în perioada august- noiembrie 2022. Nu i-a transmis mijloace bănești lui Moscalu Egor. Susține integral declarațiile date la etapa urmăririi penale.

Declarațiile martorului Beșliu Ala, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de

procedură penală, fiind audiată prin intermediul videoconferinței a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu-l cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, membru al Partidului Politic Șor nu a fost. A activat din martie 2019 în cadrul Partidului Politic „Șor”, apoi cu o mică pauză din august 2019, a revenit în decembrie 2019. A fost responsabilă de Chișinău, mai întâi a fost numită în funcția de secretar general al mun. Chișinău, apoi manager regional, manager, secretar, când și cum denumirea fluctua denumirea funcției ei. Din mai 2022, a fost transferată de pe Chișinău și a fost responsabilă de regiuni ale țării, se repartizau 5-6 raioane, în care ele fetele din departament gestionau procesele de la depărtare. Pe loc erau președinții organizațiilor teritoriale, ele transmiteau informația. Ele erau punctul de legătură dintre conducerea partidului și cei din teritoriu, a lucrat până la data de 02.11.2022. Ce ține de raionul Râșcani, acolo era alt președinte. De asta zice că de Moscalu Egor nu a auzit. Raetchi Iana a fost responsabilă de Râșcani, cineva din ele a fost, dar ea nu a lucrat cu raionul Râșcani niciodată. Atribuțiile secretarului erau atribuții tehnice. Secretarii completeau listele din Google drive și poate careva tabele, secretarii telefonau președinții și activiștii, adică erau partea tehnică a oficiului teritorial. Activiștii erau sunați de secretari de obicei, președinții organizațiilor teritoriale erau șefi, ei dădeau indicații la secretari ce aveau de făcut sau la vicele lor. Președinții erau șefi și ei purtau discuții și făceau ședințe, ei erau importanții. Secretarii îndeplineau funcțiile simple a oficiilor teritoriale. Președinții organizațiilor teritoriale în luna mai, primeau 8 mii lei salariu, secretarii primeau 6 mii lei de la oficiul central și de obicei se făcea aceasta la ședințele din Orhei sau Chișinău sau se transmitea când erau consiliile politice și cineva mergea în teritoriu din oficiul central. Fetele din departament erau responsabile de informație, ele le spuneau președinților de locul și data protestelor și acolo președinții organizațiilor teritoriale erau responsabili de transport și să adune oameni, în ziua protestului ei le transmiteau poze cu numărul mașinii și persoanele din transport, apoi puneau în Google drive, seara se făcea matematica și se făcea tabel totalizator, care este anexat la dosar. De când a fost percheziții la ele în oficiu și la ea acasă pe 21 iulie, lor nu li se spunea cu cât se achită protestatarii, cum se transmit banii, la o ședință la început era pentru protestul de iunie s-a spus, după asta nu li se spunea cifrele, ele nu știau, doar puteau să

facă matematică. De transport, cum se transmiteau banii și de către cine ele nu știau. Despre donații, le ziceau că trebuie să le zică la cei din teritoriu. Ele transmiteau informația că trebuie declarații de donații, președinții organizațiilor teritoriale găseau persoane de încredere care le ziceau doar să semneze formulare de donație, data nu era inclusă, data era inclusă de doamna contabilă, la care se anexa copia buletinului, nimeni nu a dat niciun leu, în 3 ani jumate nu a văzut o persoană. Chiar un consilier a dorit să dea 3 mii de euro și nu a fost primit, și nu a văzut niciodată. Toți știau că erau declarații fictive, erau aduse la oficiul central sau când se mergea în teritoriu la consiliile politice, prin domnul Vitalie sau vreo fată din departament. Susține integral declarațiile de la etapa urmăririi penale.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, a fost angajată la Partidul Politic ȘOR. Președinții, secretarii erau angajați în Partidul Politic ȘOR, erau parte din structura partidului. Indicațiile de la conducerea partidului prin departamentul lor, era obligatoriu pentru președinți și secretari. Indicațiile de la departament erau obligatorii, pentru că președinții știau că informația lor vine de la conducere, ierarhic erau mai sus ca președinții, că informația venea prin ele. Erau remunerați cash, partea oficială și neoficială era primită cash, președinții, secretarii primeau bani cash. Din câte ține minte nu a primit salariu prin card. Contul bancar al partidului nu se deschidea, era blocat, a fost personal și a dus scrisori de deschidere a conturilor la toate băncile din Moldova. Câte raioane erau - 30 și un pic, din fiecare sector mai era o perioadă când erau și suburbii, plus minus 40, între care oficial era angajat câte o persoană, de obicei secretarul, dar neoficial era secretarul, președintele, per general vreo 3 persoane erau angajate per raion. Pentru chiria oficiului din raion, pentru salariu, se plătea cash . Avea acces la tabelul prezentat. Tabelul putea fi modificat de oricare care avea acces, în afară de ea avea acces șefa departamentului. Până la începerea protestelor din mai 2022, nu ține minte ca Ilan Șor să fi ieșit public și să fi declarat că va acoperi cheltuielile șoferului și va achita mâncarea protestatarilor.

Declarațiile martorului Chimirciuc Elena, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, vizual cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, îl cunoaște pe domnul Egor din cadrul Partidului Șor, l-a văzut la mai multe ședințe de partid care erau organizate în oficiul central. A activat în cadrul Partidului Șor în perioada iulie 2018 sau 2019, până în noiembrie 2022 în calitate de secretar referent în cadrul oficiului central. Moscalu Egor nu cunoaște ce funcție a ocupat, nu a lucrat cu raionul respectiv. Ședințele erau organizate periodic, lunar, uneori mai rar, era organizate de conducere la inițiativa conducerii, se discutau chestii politice despre activitatea partidului și planurile care le avea. Atribuțiile secretarilor din teritoriu primeau membri de partid, întocmeau cereri, efectuau ședințe cu membrii de partid, raportau situația din teritoriu în sediul central, despre adunări, membri. Despre organizarea protestelor, secretarii comunicau membrilor de protest și întocmeau lista. Listele erau înscrise în tabel de pe google drive deja post factum după eveniment persoanele care au fost. Știe că într-o perioadă persoanele aduse la protest erau remunerate, dar cine se ocupa de acest subiect nu cunoaște. Despre remunerarea secretarilor, știe că erau angajați oficial, primeau salariu pe card o parte, iar o parte cash. Despre donații cunoaște că aveau un caracter fictiv, se întocmeau de către persoanele de încredere din preajma președinților de organizațiilor teritoriale, secretarilor, în oficiu ajungeau aceste formulare semnate.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, ea și inclusiv domnul Egor erau angajați în cadrul PP Șor. Erau obligatoriu indicațiile de la conducere, dar nu mereu erau executate. Într-o perioadă conturile PP Șor au fost blocate ulterior deblocate. Când conturile PP Șor erau blocate, totul se achita cash (pentru chirii, salarii etc). Până la începerea protestelor, cunoaște că Ilan Șor a ieșit public și a zis că va achita transportul și mâncarea pentru protestatari. Persoanele care aveau acces la tabel ei le vedeau și puteau redacta informația din Google drive. Nu a transmis mijloace financiare lui Moscalu Egor și el nu i-a transmis ei mijloace financiare. Din momentul angajării la PP Șor, a considerat că este achitată de Ilan Șor.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Lupacescu Veaceslav, martorul a declarat că, ea nu a lucrat cu acest raion, nu cunoaște funcția lui Moscalu Egor, ea l-a văzut vizual. Nu cunoaște dacă Moscalu Egor avea legătură cu remunerația pentru proteste.

Declarațiile martorului Ipatieva Liudmila, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpatul, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Tatiana Nadulișneac, martorul a comunicat că, vizual pe inculpat îl cunoaște. Îl cunoaște din toamna anului 2022, în cadrul funcției ei de curier în raioanele din nordul RM și s-a întâlnit cu dumnealui ca să îi transmită mijloace bănești. Nu a fost membru a vreunui partid. La propunerea lui Guțuleac Victor, la propunerea dacă poate să se deplaseze în regiunile din nord ca să transmită mijloace bănești, unde a acceptat și a făcut cunoștință ulterior cu domnul sus menționat. A fost în raionul Fălești, Drochia, Edineț, Ocnița, Briceni. A depus declarații anterioare din octombrie 2022, unde menține toate declarațiile. Ceva să adauge în plus nu are. Se întâlnea cu inculpatul Moscalu Egor, în raionul Râșcani, nu-și aduce aminte precis de câte ori și unde anume. Despre mijloacele bănești transmise nu ducea contul nici cu aproximație. Modalitatea de înțelegere cu domnul Egor era că primea de la domnul Guțuleac numărul de contact, cu persoana care urma să se întâlnească și respectiv regiunea. Se contactau din timp și comunicau când va fi, respectiv unde se puteau întâlni, așa și transmitea. Nu ține minte de câte ori s-a întâlnit cu domnul Moscalu. Cunoștea că trebuie să transmită bani. Din câte a înțeles ea urma să fie pentru persoanele care veneau pentru protest pașnic în Chișinău, pentru acoperirea cheltuielilor de transport și pentru mâncare.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Vadim Banaru, martorul a declarat că, până a începe activitatea și din momentul începerii, l-a întrebat pe domnul Victor, el i-a zis că sunt banii personali a domnului Ilan Șor. La împachetarea sumelor de bani în pungi a participat. Când a participat la acest proces de distribuire a banilor în pungi, nu a avut dubiu la proveniența banilor. Personal nu cunoaște sumele de bani transmise lui Moscalu. Unele sume erau indicate pe pachet, dar ea nu intra în detalii, era doar curierat. Nu poate să spună o cifră concretă de transmitere a banilor.

La întrebarea apărătorului inculpatului – Lupacescu Veaceslav, martorul a declarat că, nu cunoaște dacă Moscalu Egor a fost angajat oficial în cadrul partidului. În declarațiile date anterior ține minte că a vorbit de Râșcani, credea că e domnul Andrei dar nu Egor. Nu știe de ce i s-a asociat cu

numele Andrei, ea menține declarațiile date anterior, în decurs de 3 ani s-au șters din memorie multe detalii. Cu domnul Moscalu Egor nu ține minte de câte ori s-a întâlnit. Sumele de bani concrete nu le ține minte. Despre banii transmiși era scris sumă, raionul destinației. Banii erau împachetați în pungă, pachet. Presupune că banii au fost transmiși pentru proteste. Când a fost audiată ca martor a declarat tot așa. Ea de atunci nu a mai avut nici o tangență cu nimeni. Pentru salarii ea a fost doar în raionul Orhei, unde era clar că transmite salariul pentru internet, oficii. Pentru deplasările din alte regiuni erau bani pentru transport, mâncare. În genere pentru persoanele care transmitea erau bani pentru proteste și mâncare, ulterior a doua a doua zi, vedea când se organizează proteste și ea vedea. Nu a auzit și nu a întrebat pentru ce sunt banii. La urmărirea penală când a fost audiată nu i-a fost prezentat de procuror careva fotografii ca să îl cunoască pe Moscalu Egor. Nu știe de ce a zis că e Andrei în loc de Moscalu Egor. Așa poate i s-a asociat persoana. Ea nu a avut tangență cu conducerea Partidului, eu doar cu Guțuleac Victor. Victor Guțuleac nu i-a comunicat cu cine să se vadă în raionul Râșcani era o persoană cu care trebuia să se vadă, nu știe cine era ulterior cu domnul Egor. De asta nu ține minte de câte ori s-a văzut cu domnul Egor, putea fi de fiecare dată diferite persoane.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, cu persoana din sală (inculpatul Moscalu Egor), s-a întâlnit la Râșcani, numele nu și-l amintește.

Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești a renunțat la martorii Cojocari Alexandru și Postica Pavel, considerând posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa audierii acestora.

Instanța de judecată, având în vedere renunțarea la probe și ținând cont de prevederile art. 328 din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 21 octombrie 2025, a admis renunțarea la proba cu martor și a dispus neexaminarea prezentei probe având în vedere că nu s-a solicitat de către partea apărării preluarea acestui martor.

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 12/444 din 05.04.2022, prin care s-a oferit informații operative cu caracter general

privind implicațiile infracționale ale factorilor de decizie din cadrul partidului politic „Șor”, în special a președintelui acestuia cet. Ilan Șor, a.n. *****, care semnalează direct/indirect indici de finanțare a partidului respectiv, precum și a campaniilor electorale la care a participat, aferent perioadei iunie 2019-2021. (Vol. 1, f.d.32-36);

Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 24/1505 din 06.07.2022, prin care se indică că în cadrul procesului operațional au fost recepționate informații care indică la eventuale finanțări ilicite ale Partidului Politic „Șor”, estimativ 10 milioane lei (conform evaluărilor operative primare), stabilite în contextul organizării măsurilor publice din 19 iunie curent. Totodată, se indică că, manifestațiile din 19 iunie au fost acțiuni organizate, finanțate și dirijate de PP „ȘOR”, în scopul promovării formațiunii, dar totodată a fost implementat un „mecanism” de necontabilizare în rapoartele financiare ale partidului a cheltuielilor suportate. (Vol. 1, f.d.48-59);

Procesul-verbal de ridicare din 18.10.2022, prin care s-a dispus ridicarea documentelor în copii remise prin Scrisoarea Agenției Publice cu nr. 01/9957 din 29.12.2021 (Vol. 1, f.d.111-112);

Statutul Partidului Politic „Șor”, fiind compartimentat în titluri și capitole, care prevede modul de constituire, principiile de activitate, scopul, obiectivele și metodele de realizare, modalitatea de obținere a calității de membru, drepturile și obligațiile membrului de partid, structura organizatorică, care sunt organele de conducere ale partidului la nivel național, organele centrale de specialitate, mijloacele de informare și mijloacele financiare, modul de reorganizare și lichidare a partidului. (Vol. 1, f.d.118-129);

Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 08 octombrie 2024, în care s-a cercetat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției în rezultatul căruia s-a identificat **Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.01.2024 (dosarul nr. 1-698/2021) de condamnare a președintelui interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal.** (Vol. 1, f.d.160-263);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 19 iulie 2022, în cadrul căreia au fost examinate unele acte

procedurale din cauza penal nr. *****, și din dosarele de control ale cauzelor penale nr. ***** și nr. *****.

În cadrul examinării s-a constatat faptul că cetățeanului Șor Ilan este urmărit penal în mai multe cauze penale, legate de infracțiuni patrimoniale, spălare de bani și abuz de serviciu. Astfel, în ordonanța de începere a urmăririi penale din cauza penală nr. *****, este menționat, *[...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Șor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, cât și alte persoane fizice rezidente și nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpuse, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituțiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A., S.A. „Banca de Economii” au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii”, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Șor și Viorel Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale „Băncii de Economii” S.A., asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii S.A. și-a executat rolul de participare în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]*. Potrivit părții dispozitive a ordonanței cercetate: *„[...] 1. începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, născut la *****, precum și a altor persoane (are au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]*”.

Totodată, au fost examinate următoarele ordonanțe de începere a urmăririi penale: nr. ***** din 13 mai 2025, nr. ***** din 19 august 2019, nr. ***** din 5 septembrie 2019, nr. *****, nr. ***** din 4 februarie 2021,

nr. ***** din 11 ianuarie 2021, precum și alte acte din cauzele penale menționate, care demonstrează crearea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor. (Vol. 2, f.d.1-69);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25 aprilie 2023, în cadrul căreia a fost examinat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției și plasat pe adresa WEB: <https://instante.justice.md/ro> cu privire la Hotărârile judecătorești emise în privința cet. Șor Ilan Miron, fiind constatat următoarele:

Pe pagina Judecătoriei Chișinău a fost identificată sentinței pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17) pe numele cet. Șor Ilan.

Potrivit dispozitivului sentinței respective, instanța de judecată a hotărât:

„Se recunoaște XXXXXX fiul lui XXXXXX: născut la XXXXXX: vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) și art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 196, alin. (4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Se stabilește lui XXXXXX, conform art.84 alin.(l) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXX, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui XXXXXX cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui XXXXXX următoarele restricții și obligații

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;

2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală. Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă, XXXXXX, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința motivată integral va fi pronunțată la data de 17 iulie 2017, ora 15.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.”

Pe pagina Curții de Apel Chișinău în urma introducerii cuvintelor cheie „Șor Ilan” a fost identificat Dispozitivul Deciziei din 13.04.2023, aferent Dosarului nr.1a-1865/21 (1-19003719-02-1a-130220 18).

Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a decis: “Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan *****, casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, **după cum urmează: Șor Ilan ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al.(5) Cod Penal**, (redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un

termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** **a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal** și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** **pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani.** Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 până la 21 iunie 2017, inclusiv. Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. Se încasează de la Șor Ilan ***** c/p ***** în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO ***** **prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani.** În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, se mențin. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00”. (Vol. 2, f.d.70-73);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 21 aprilie 2023, în cadrul căreia a fost examinat site-ul www.partidulsor.md, și anume pozițiile publice exprimate de Partidul Politic „Șor” referitoare la acțiunile întreprinse de organele de drept în raport cu cetățeanul Ilan Șor, în legătură cu cauzele penale aflate în gestionare sau în curs de examinare.

În urma examinării comunicatelor partidului pentru perioada 2021-2023, s-a constatat dorința puternică a reprezentanților Partidului Politic „Șor” de a-l exonera de răspundere penală pe cetățeanul Ilan Șor pentru infracțiunile pentru care este urmărit. Totodată, se afirmă că acest obiectiv ar putea fi atins

odată cu schimbarea puterii. Prin urmare, partidul politic „Șor” ca concurent electoral are șanse mai mari pentru a accede la putere și implicit să accedă la mecanisme de influență asupra puterii judecătorești în situația când beneficiază constant de finanțare ilicită din partea grupului criminal organizat de către cet. Ilan Șor. Totodată, din comunicatele publicate, reiese că Partidul Șor este supus în totalitate indicațiilor cet. Ilan Șor și el recunoaște expres faptul organizării protestelor de masă și că partidul politic „Șor” este implicat plenar în aceste mișcări de proteste. (Vol. 2, f.d.74-83);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 20 aprilie 2023, în cadrul căreia au fost examinate imaginile video și informația cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice și emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Șor”, aferent finanțării exponenților partidului politic „Șor” (angajați, consilieri, etc) precum și finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mun. Chișinău în perioada toamnei anului 2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8” se află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea **„Întreabă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor /Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23”**.

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Ghețu, a vice-președintei partidului politic „Șor” – Marina Tauber, a analistului politic Ilian Cașu și reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate și Adevăr” – Liviu Vovc, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min: 13:06 și min. 33:10. Stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal:

Astfel, în cadrul discuțiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către anagajații partidului, la ce dumneai a recunoscut că **„prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...”** astfel, a dorit să menționeze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan Șor personal. Fiind întrebată dacă **„aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?”** Marina Tauber a declarat că **„tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...”**, iar la întrebarea

de concretizare „Și cadourile partidului Ilan Șor tot sunt raportate?” a răspuns că „Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal”.

La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele organizate anul trecut? **Acești bani sunt raportați..** sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?” la ce Marina Tauber a răspuns: „Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenii pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...” ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii acești”. (Vol. 2, f.d.84-90);

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – din 23 ianuarie 2024, la care este anexat un disc optic de tip DVD-R. Acesta conține informații furnizate de către Î.M. „Orange” S.A. referitoare la numărul de telefon *****, utilizat de Moscalu Egor, secretar al Oficiului Teritorial Rîșcani al PP „ Șor”, incluzând date despre data, ora și tipul apelurilor efectuate. (Vol. 2, f.d.222-228);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 31 martie 2025, prin care s-a efectuat cercetarea informațiilor privind colectarea informației de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Orange" cu sediul pe adresa: str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău, SA „Moldcell" cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Belgrad, 3 și SA „Moldtelecom" cu sediul pe adresa bd. Ștefan cel Mare 10, mun.

Chișinău, autorizate prin Încheierile judecătorului de instrucție cu nr. 11-622/2023 și 11-623/2023 din 20.01.2023 și ridicate prin procesul-verbal de colectare a informațiilor din 23.08.2023, în privința utilizatorului de servicii de comunicații electronice Moscalu Egor posesor a numărului de telefon *****.

Mijloace tehnice folosite: Calculator de serviciu de Lenovo ID: *****, imprimantă de model Canon MF4430.

Scopul cercetării: Stabilirii persoanelor responsabile din structurile PP "Sor" cu care Moscalu Egor interacționa în procesul organizării, dirijării, transportării, remunerării participanților la diferite manifestații organizate în interesul PP "Sor, a modului de gestionare a mijloacelor financiare obținute din surse ilegale, destinate pentru prestarea activităților sau serviciilor în interesul partidului Șor.

În cadrul cercetării s-a constatat: Obiectul supus cercetării reprezintă descifrările convorbirilor telefonice de la cartela SIM cu numărul *****, în perioada de timp 12.02.2022 19.01.2023, de care se folosea cet. Moscalu Egor, în corespundere cu numerele de telefon ale persoanelor care au atribuții la prezenta cauză penală și menționate în încheierile judecătorului de instrucție cu nr. 11-622/2023 și 11-623/2023 din 20.01.2023, privind autorizarea colectării informației electronice. Se constată că, descifrările convorbirilor telefonice de la numărul de Moscalu Egor împreună cu numerele de telefon ale persoanelor care au atribuții la prezenta cauză penală și menționate în încheierile judecătorului de instrucție cu nr. 11-622/2023 și 11-623/2023 din 20.01.2023, au fost ridicate în format electronic într-o mapă intitulată „ORANGE” cu capacitatea 52,2 MB și o mapă cu denumirea „Moldcell” cu capacitatea 121 MB. În mapa ORANGE” cu capacitatea 52,2 MB la accesarea căreia sunt prezente alte 2(două) mape Intitulate: 84006-Orange oficiul central cu capacitatea 14,4 MB și 84007-Orange Oficii teritoriale” cu capacitatea 39,7 MB. (Vol. 2, f.d.233-236);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 20 aprilie 2023, în cadrul căreia s-a cercetat documentele contabile ridicate la 02.11.2022 în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 51/1, în incinta sediului central al Partidului Politic „Șor”, în care se constată fondurilor financiare ilicite în vederea finanțării partidului, donații fictive etc., care au fost incluse

fals în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru primul semestrul al anului 2022. (Vol. 3, f.d.1-193);

Rapoartele privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru următoarele perioade:

- 1. Semestrul I al anului 2022, pe 33 file;*
- 2. Anul 2021, pe 59 file;*
- 3. Semestrul I al anului 2021, pe 37 file.*

De asemenea, registrul mașinii de casă și control (RMCC) nr. *****, cu numărul de înregistrare la organul fiscal *****, precum și 17 facturi fiscale emise de prestatori de servicii în favoarea Partidului Politic „Șor”, ridicate în cadrul percheziției din 02.11.2022 din sediul partidului, recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25 aprilie 2023. (Vol. 3, f.d.194-196);

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 aprilie 2023, prin care au fost ridicate de la cet. Beșliu Ala *****, 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape înregistrate pe suportul optic de tip DVD-RW de model „Freestyle”, în care se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor”. (Vol. 4, f.d.2-5);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18 aprilie 2023, în cadrul căreia au fost examinate documentelor ridicate de la cet. Beșliu Ala și anume fișierelor electronice care conțin informația privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp *****”.

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022,

09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați și activiști ai Partidului Politic „Șor”, constatarea numărului de sedii și calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului și a infrastructurii de partid deținută de către partidul politic „Șor”.

Astfel, în cadrul cercetării fișierelor electronice ce conțin evidența participanților la proteste mobilizați și transportați organizat de către partidul politic “Șor” s-a constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chișinău de către Partidul politic “Șor” și anume:

- La protestul din **24.07.2022** au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Orhei, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni un număr de **4285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de **„1 868 955 lei”**, pentru „mâncare și apă” – **„106 386 lei”**.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de **857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar)**. Luând în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate câte 14 lei/persoană pentru „mâncare și apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de **„59 990 lei” (4285 protestatari * 14 lei/protestatar)**.

Prin urmare, cheltuielile suportate de către Partidul politic „Șor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916990 lei.

- **la protestul din 23.08.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **8918 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia,

Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de **1 633 600 lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar)**.

- **la protestul din 02.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **11565 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **10220 persoane**;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de **2 044 000 lei (10220 protestatari * 200 lei/protestatar)**.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile

suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **11565 persoane** au constituit suma de **4 626 000 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000 lei**.

- **la protestul din 09.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **11602 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **10845 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **11602 persoane** au constituit suma de **4 640 800 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat, înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul

cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.09.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98
8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	386000	210500	596500
10	Hîncești	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	<u>Rîșcani</u>	<u>128</u>	<u>51200</u>	<u>38992,4</u>	<u>90192,4</u>
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592

18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călărași	40	16000	5091,2	21091,2
25	Căușeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnița	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sîngerei	79	31600	14403,28	46003,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimișlia	184	73600	25605,64	99205,64
31	Ștefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
32	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
Total:		10779	4311600	1766825,6	6196029,35

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **1 766 825 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **6 407 625 lei**.

- **la protestul din 18.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de 22115 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț,

Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimislia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **20 950 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **22 115 persoane** au constituit suma de **8 846 000 lei** (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinate înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 18.09.2022					
Nr.	Denumirea localității	Nr. persoane	Remunerare protestatari	cost transport tur-retur total	TOTAL

		Кол чел	400 lei/om		
1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabeasca	114	45600	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72
8	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
9	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52
10	Florești	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hîncești	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,32	179539,32
14	<u>Rîșcani</u>	<u>222</u>	<u>88800</u>	<u>74701,8</u>	<u>163501,8</u>
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0
17	Șoldănești	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06

21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201600	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căușeni	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocnița	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	1990920
Total:		20866	8346400	3343932,2 2	11876452,2 2

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3 343 932 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 189 932 lei**.

- **la protestul din 25.09.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru,

Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **22 438 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **22 438 persoane** au constituit suma de **8 975 200 lei** (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive transport 25.09**” în care se păstrează peste 32 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărite Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 25.09.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL

1	Anenii Noi	0	0	0	0
2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429600	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineț	893	357200	299160,2	656360,2
9	Fălești	429	171600	97966,26	269566,26
10	Florești	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hîncești	270	108000	32204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Rîșcani	276	110400	87165,8	197565,8
16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4
17	Sîngerei	0	0	0	0
18	Șoldănești	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76
20	Ștefan Vodă	140	56000	25466	81466
21	Strășeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	218073	662873

24	Briceni	0	0	0	0
25	Dondușeni	159	63600	58969,7	122569,7
26	Călărași	157	62800	17098,6	79898,6
27	Căușeni	488	195200	60879,7	256079,7
28	Ocnita	250	100000	99161	199161
29	Taraclia	74	29600	17963,3	47563,3
30	Telenești	591	236400	85529,8	321929,8
31	Cimișlia	559	223600	61246,9	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
Total:		18098	7239200	2772341,7	10200649,7

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2 772 341 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de **11 747 541 lei**.

- **la protestul din 02.10.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **22 573 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **25 468 persoane** au constituit suma de **10 187 200 lei** (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” și luând în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea a **656 persoane** au constituit suma de **131 200 dolari SUA** (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2 565 222 lei** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**02.10**” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* De asemenea, în mapa „**02.10 poze**” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 02.10.2022

№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur- retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căușeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233600	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineț	806	322400	274899,36	597299,36
15	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
16	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04
18	Hîncești	433	173200	41958	215158
19	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36

20	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52
21	Ocnița	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	Rezina	277	110800	42430,08	153230,08
24	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08
26	Șoldănești	914	365600	187451,52	553051,52
27	Soroca	1400	560000	386957,76	946957,76
28	Ștefan Vodă	283	113200	56237,44	169437,44
29	Strășeni	228	91200	13618,56	104818,56
30	Taraclia	331	132400	76330,8	208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	309203,36
32	Ungheni	656	262400	109954,32	372354,32
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
Total:		20367	8146800	2969241,86	11325705,86

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **2 969 241 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15 721 663 lei**.

- **la protestul din 09.10.2022** au fost mobilizați și au participat la protestul număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași,

Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **19 153 persoane** au constituit sumă de **7 661 200 lei** (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**09.10**”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.10.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36
2	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
3	Briceni	208	83200	61738,62	144938,62
4	Căușeni	531	212400	69242,72	281642,72

5	Cimișlia	683	273200	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
7	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
11	Florești	3075	1230000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
14	Hîncești	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
17	Ocnița	210	84000	76443,68	160443,68
18	Rezina	323	129200	50769,44	179969,44
19	<u>Rîșcani</u>	<u>307</u>	<u>122800</u>	<u>96697,68</u>	<u>219497,68</u>
20	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ștefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
24	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
27	Bălți	1574	629600	171660,44	801260,44

28	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8
29	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		19153	7661200	3595722,14	11256922,14

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **7 661 200 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **11 256 922 lei**.

- **la protestul din 16.10.2022** au fost mobilizați și au participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **27 366 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **32 095 persoane** au constituit suma de **12 838 000 lei** (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**16-10-2022**” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul*

mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 16.10.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
2	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
3	Briceni	219	87600	82469,64	170069,64
4	Căușeni	610	244000	69414,16	313414,16
5	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
6	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
7	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
8	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32
9	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineț	884	353600	292375,28	645975,28
11	Florești	3248	1299200	702618,64	2001818,64

12	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hîncești	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6
17	Ocnița	258	103200	96223,72	199423,72
18	<u>Rîșcani</u>	<u>198</u>	<u>79200</u>	<u>61176,92</u>	<u>140376,92</u>
19	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sîngerei	339	135600	63284,4	198884,4
21	Șoldănești	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
23	Ștefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Strășeni	262	104800	13476,52	118276,52
25	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălți	1714	685600	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
29	Călărași	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Fălești	442	176800	98154,44	274954,44
32	Orhei	6000	2400000	236160	2636160
Total:		27293	10917200	3976418,26	15129778,26

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3 976 418 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16 814 418 lei**.

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Şor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = **916 990 lei**;
- la 23.08.2022 = **1 633 600 lei**;
- la 02.09.2022 = **6 670 000 lei**;
- la 09.09.2022 = **6 407 625 lei**;
- la 18.09.2022 = **12 189 932 lei**;
- la 25.09.2022 = **11 747 541 lei**;
- la 02.10.2022 = **15 721 663 lei**;
- la 09.10.2022 = **11 256 922 lei**;
- la 16.10.2022 = **16 814 418 lei**;

Total suma de 83 358 391 lei

În cadrul cercetării au fost identificate fişierele ce conţin informaţii despre *angajaţii şi activiştii de partid care prestează activităţi în scopul promovării activităţii partidului politic „Şor”* fiind identificate următoarele fişiere: Fişierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste 25, 18 şi 9 şi restul**”.

*Astfel, conform situaţiei din luna august 2022, Partidul politic „Şor” dispunea de 1189 de preşedinţi de organizaţii primare de partid, din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului şi 42 dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele 32 de raioane (Notă: nu sunt incluse mun. Chişinău şi r. Orhei): Anenii Noi, Bălţi, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Căuşeni, **Cimişlia**, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edineţ, Făleşti, Floreşti, Glodeni, Hînceşti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnîţa, Rezina, Rîşcani, Sîngerei, Şoldăneşti, Soroca, Ştefan Vodă, Străşeni, Taraclia, Teleneşti şi Ungheni. Lista cu datele personale ale angajaţilor este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.*

Fişierul cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste protest**” care conţine informaţia cu datele de identitate a

angajaților partidului politic „Șor”, consilierilor locali și raionali, a primarilor și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor” și anume:

- *Angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și conducerea partidului (42 angajați);*

- *Președinți de organizații teritoriale în număr de 35 persoane;*

- *Vice-președinți de organizații teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 și personal auxiliar în număr de 2;*

- *Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”,*

- din care:*

- 2 – consilieri municipali;*

- 2 - președinți de organizații de sector;*

- 3 – secretari;*

- *23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”;*

- 10 – consilieri locali;*

- *Angajații Organizației Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Șor”*

- din care:*

- 96 - președinți de organizații locale;*

- 6 – secretari de organizații locale;*

- 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei;*

- *73 Primari ai Partidului Politic „Șor”;*

- *Consilieri Raionali ai Partidului politic Șor în număr de 46 persoane;*

- *Consilieri locali ai Partidului politic Șor în număr de 398 persoane;*

- *Consilieri orășenești ai Partidului politic Șor în număr de 75 persoane;*

Reieșind din probele administrate la cauza penală referitor la remunerațiile bănești achitate necontabilizat în favoarea angajaților și activiștilor Partidului politic „Șor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:

- **angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și 5 deputați din fracțiunea Partidului politic „Șor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar;**

Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajații și exponenții politici ai Partidului Politic „Șor” menționați în cadrul fișierului electronic „База данных (1)” se constată că partidul politic „Șor” dispune de următoarele unități:

- **35 Președinți de organizații teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei**

- 27 Vice-președinți de organizații teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei
- 35 secretari de organizații teritoriale și 2 unități de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei;
- 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;
- 94 președinți de organizații primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;
- 6 secretari de organizații primare Orhei x 500 lei = 3000 lei
- 1083 președinți de organizații primare x 500 lei = 541 500 lei;
- 398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;
- 75 - consilieri Orășenești x 5000 lei = 375000 lei;
- 46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei;
- 73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;
- **Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”.**

Total în mediu 324 000 lei/lunar;

Din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;

2 - președinți de organizații de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;

3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;

23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” x 8000 lei= 184 000 lei;

10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

TOTAL fondul de remunerare – 4 876 000 lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizațiilor teritoriale** ale Partidului politic „Șor” după cum urmează:

Председатели ТО								
Adresa	№	Raion	Funcția	Nume/prenume	Telefon	data	luna	a.n.
*****	1	Anenii Noi	Președinte OT	Bîrcă Leonid				
*****	2	Bălți	Președinte	-	-			

			e OT					
*****	3	Basarabeasca	Președinte OT	Filipov Vasilii				
*****	9	Ceadâr-Lunga	Președinte OT	-	-			
*****	9	Cimislia	Președinte OT	Nebunelea Mihai		8		
*****	10	Criuleni	Președinte OT	Burciu Andrei	5			
*****	11	Dondușeni	Președinte OT	Cucoș Vadim				
*****	12	Drochia	Președinte OT	Coștei Dumitru		7		
	13	Dubăsari	Președinte OT	-	-			
*****	14	Edinet	Președinte OT	Panciu Svetlana				
*****	15	Fălești	Președinte OT	Goluța Constantin				
*****	16	Floresti	Președinte OT	Nicoara Roman				
*****	17	Glodeni	Președinte OT	<u>Dvorjanscaia Irina</u>				
*****	18	Hincesti	Președinte OT	Colesnic Valeriu				
*****	19	Ialoveni	Președinte OT	Molovata Vasilii				

*****	20	Leova	Președinte OT	Andrei Trandafir				
*****	21	Nisporeni	Președinte OT	Calancea Victor				
*****	22	Ocnîța	Președinte OT	Simacovici Andrei				
*****	23	Rezina	Președinte OT	Ajder Vadim				
*****	24	Riscani	Președinte OT	Cocieru Andrei				
*****	25	Sîngerei	Președinte OT	Igor Țîbîrnă				
*****	26	Soldanesti	Președinte OT	Diacenco Inesa				
*****	27	Soroca	Președinte OT	Rujanschii Anatolii				
*****	28	Ștefan Vodă	Președinte OT	Harcenco Natalia				
*****	29	Straseni	Președinte OT	Tabacaru Valerii				
*****	30	Taraclia	Președinte OT	Zibili Elena				
S*****	31	Telenești	Președinte OT	Costisanu Natalia				
*****	32	Ungheni	Președinte OT	Baraniuc Antonina				
*****	35	Vulcanesti	Președinte OT	-	-			

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chișinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului.

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chișinău se achitau oficial în mediu câte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheș în plic. De exemplu la oficiul Botanica din bd. Dacia 24, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La ofiul Ciocana, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Rîșcani din str. Miron Costin, chiria era 450 euro și suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău.

În or. Cricova chiria și serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Șor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat până în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălți care se află pe adresa or. Bălți, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic și constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale și întreținere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de președinți de organizații teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deținute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OR Bălți) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chișinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual**.

Așadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**916990 lei**), 23.08.2022 (**1 633 600 lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 189 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 256 922 lei**) și 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**), chirii și întreținere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de **146 538 691 lei**.

Prin același proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarațiilor prealabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic “Șor” a depus declarații prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu genericul - **Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfășurării întrunirii** - Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală și alte instituții de stat. (Vol. 4, f.d.6-89);*

Corpurile delictelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023 de la cet. Beșliu Ala *****, sunt următoarele:

1) Suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, model „Silver Circle”, pe care este efectuată mențiunea: „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp *****”, aflat în original în cauza penală nr. *****.

2) Informațiile (documentele electronice) ridicate în format electronic, înregistrate în 2162 de fișiere organizate în 83 de mape, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, și transcrise ulterior, la etapa disjunerii, pe un suport electronic de tip DVD-R, model „Freestyle”, pe care este efectuată mențiunea: „Anexă p-v CFL din 18.04.23”.

Fiind recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 aprilie 2023. (Vol. 4, f.d.89);

Scrisoarea cu nr. 117 din 09.02.2023 a SRL „Gărilor Auto Moderne” ca răspuns la interpelarea DGUP a CAN cu nr. *** din 16.02.2023 către SRL „Gărilor Auto Moderne”,** prin care a fost solicitată remiterea în adresa organului de urmărire penală a nomenclatorului de prețuri stabilite la biletele de călătorie/pasager din toate localitățile Republicii Moldova din/spre mun. Chișinău pentru următoarele zile: 19.06.2022; 09.09.2022; 18.09.2022; 25.09.2022; 02.10.2022; 09.10.2022; 16.10.2022.au remis pe suport electronic – la adresa de e-mail, informația privind prețurile la biletele de călătorie din gărilor auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru zilele solicitate după cum urmează:

- Pentru ziua de 19.06.2022 – document în formate electronic pe 13 file;

- Pentru ziua de 09.09.2022 – document în formate electronic pe 15 file;
- Pentru ziua de 18.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 25.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 02.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 09.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 16.10.2022 – document în formate electronic pe 13 file.

Informația remisă (documentele în format electronic) a fost înregistrată/transcrisă pe un suport optic de tip CD-R de model „Conca Delachi” care a fost atașat răspunsului remis, ce se păstrează la cauza penală nr. *****, transcrisă la etapa disjungerii pe suportul optic DVD-R de model „Freestyle”.

Scrisoare recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (Vol. 4, f.d.93-94)

Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 24 decembrie 2022, la domiciliul lui Bulgar Cristina, în rezultatul căreia s-a efectuat extragerile informațiilor din dispozitivele electronice, bloc de sistem cu inscripția „Soho” utilizat pentru activitatea partidului politic „Șor” și Telefon mobil de model „Iphone 13Pro”. (Vol. 4, f.d.102-103);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 19 aprilie 2023, prin care s-a examinat documentele electronice descoperite și ridicate la 24.12.2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală - *percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. Columna 2, com. Budești, mun. Chișinău.*

În urma cercetării fișierelor stocate pe suportul optic de tip CD-R, model „Verbatim”, inscripționat cu mențiunea „cp *****, **Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022**”, s-a constatat că acestea conțin informații detaliate privind numărul persoanelor mobilizate la protestele remunerate de grupul organizat condus de Ilan Șor, organizarea activităților desfășurate în cadrul organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, evidența activiștilor și baza de date a deținătorilor de carduri sociale ale rețelei de magazine „Merișor”, precum și organizarea excursiilor la complexul de agrement „OrheiLand”. De asemenea, au fost identificate corespondențe cu oficiul central al partidului, prin intermediul așa-numiților curatori, cum ar fi

„Schivu Ala”, circulația documentelor ce țin de evidența foilor de parcurs pentru transport, comenzi de rechizite, formulare de donații și liste de cotizații ale membrilor partidului. Toate aceste documente reflectă o activitate intensă a partidului, care implică suportarea unor cheltuieli materiale în proporții deosebit de mari, aspecte confirmate atât de martorii audiați în cadrul urmăririi penale, cât și de măsurile speciale de investigație realizate.

Așadar, în **Мапа nr. „2”** în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „**Кишинев**” a fost identificată evidența participanților la proteste efectuate de către;

- **OT Centru** a partidului politic „Șor” pentru data de **02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022** – în număr total de **947 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **378 800 lei** (947 persoane X 400 lei/participant);

- **OT Rîșcani** a partidului politic „Șor” pentru data de **06.11.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022** – în număr total de **9472 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **3 788 800 lei** (9472 persoane X 400 lei/participant);

- **OT Ciocana** a partidului politic „Șor” pentru data de **02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022** – în număr total de **956 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **382 400 lei** (956 persoane X 400 lei/participant);

- **OT Botanica** a partidului politic „Șor” pentru data de **03.10.2022 și 06.11.2022** – în număr total de **955 persoane**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **382 000 lei** (955 persoane X 400 lei/participant);

În **Мапа nr. „8”** în care se află fișierul de format „Excel” cu denumirea „**Рышкановка**” a fost identificată evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților și responsabililor de organizarea a **OT Rîșcani** a partidului politic „Șor” pentru data de **27.09.2022, 30.09.2022, 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022**;

În **Мапа nr. „52-tabele”** se constată prezența fișierul de format „pdf” cu denumirea „**Google Таблицы**” și a fișierului de format „excel” cu denumirea „**итоги 18.09**” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către **Organizația**

Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a participanților la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanților și responsabililor de organizarea a **OT Rîșcani** a partidului politic „Șor” pentru data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 și 30.10.2022 și 23.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către **Organizația Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău** a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost mobilizate în total – **7252** persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **2 900 800 lei** (7252 persoane X 400 lei/participant);

De asemenea, în cadrul aceleiași fișier excel, pe pagina cu denumirea „**по секторам**” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Șor” la data de 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, **în total – 7880 persoane;**

Fișierul „**итоги 18.09**” pagina „**общее**” și pagina „**по секторам**” a fost imprimat pe suport de hîrtie și anexat la proces-verbal de cercetare și constituie anexa cu denumirea „**Мара 52**”.

De asemenea, în **Мара nr. „52-tabele”** se află fișierul de format „excel” cu denumirea „**Кишинев 18.09**” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere și buclete cu informația despre protestele organizate de către partidul politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a persoanelor care au împărțit aceste foi volante pentru data de 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 20.10.2022, 21.10.2022 și 22.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către **Organizația Teritorială mun. Chișinău** a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – **1367 persoane/zi**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **683500 lei** (7252 persoane X 500 lei/participant);

De asemenea, în **Мара nr. „52-tabele”** se află fișierul de format „excel” cu denumirea „**Палатки**” care conține informații generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere și buclete cu informația despre protestele organizate de către partidul politic „Șor”, precum și datele cu privire la evidența nominală a persoanelor care au împărțit aceste foi volante pentru

data de 14.12.2022, 15.12.2022, 16.12.2022, 17.12.2022 și 18.12.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către **Organizația Teritorială mun. Chișinău** a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău, un număr de – **260 persoane/zi**, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de **130000 lei** (7252 persoane X 500 lei/participant);

Așadar, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant coraportat la informațiile descoperite în cadrul percheziției computerului deținut de cet. Bulgar Cristina, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea participanților la protestele din perioada 18.09.2022-15.12.2022 care au fost mobilizați de către Organizația Teritorială Rîșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” și parțial de alte Organizații Teritoriale din mun. Chișinău a constituit în total suma de **7 832 800 lei**.

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de **500 de lei/zi** per persoană care distribuia foi volante în corturile instalate în mun. Chișinău prin care erau transmise mesajele partidului politic „Șor” cu privire la invitația la proteste și altă agitație de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 a constituit suma de **813 500 lei**.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip **CD-R de model „Verbatim”** peste care este efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, ce conțin documentele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****, s-a stabilit în cadrul aplicației multiple grupuri de conversații ale OT Rîșcani, mun. Chișinău cu discuții cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenți la ce discută la telefon, despre rețineri efectuate de organele de drept. De asemenea se conțin poze cu oameni fotografiați la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și oameni ce lipesc foi volante cu îndemn la proteste. Imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) și a fișierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hîrtie și anexate la procesul-verbal de cercetare.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, pe care este inscripționată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, s-a constatat că fișierele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model iPhone 13 PR, cu cartela SIM nr. *****, conțin multiple grupuri de conversație ale organizației teritoriale Rîșcani, mun. Chișinău, în care se

discută despre mobilizarea oamenilor la proteste, despre necesitatea de a fi atenți la ceea ce discută la telefon, precum și despre reținerile efectuate de organele de drept. De asemenea, în aceste fișiere se găsesc poze cu persoane fotografiate la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și imagini cu persoane care lipesc afișe cu îndemnuri la proteste. Extrasele din comunicările (chat-urile) și fișierele din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare. (Vol. 4, f.d.104-197);

Corpurile delictelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022, la domiciliul cet. Bulgar Cristina, situat pe str. Columna 2, com.Budești, mun. Chișinău și anume: (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022” – pe care sunt înregistrate 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) și (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13” pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO”) ce aparține cet. Bulgar Cristina, precum și **informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.)** ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022” și **fișierele conținute pe suportul** optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată mențiunea „cp *****, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, toată informația fiind transcrisă pe un suport optic DVD-R de model „Freestyle”, la etapa disjunerii cauzei penale. (Vol. 4, f.d.197);

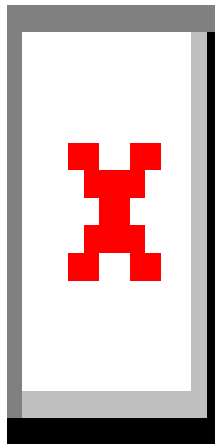
Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 02 noiembrie 2022, în imobilului de pe str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău în care se află sediul Partidului Politic “Șor”, în rezultatul căruia **s-a stabilit faptul recepției de către angajați oficiului central al “Partidului Politic “Șor” a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor** și anume suma totală de **322 050 lei** de către angajatele: Popan Svetlana – 30 000 lei; Carabajac Elena – 30 000 lei; Beșliu Ala – 30 000 lei, Brașovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Rață Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căușac Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei și Guțul Evghenia – 62 350 lei; Gălescu Cristina – 6200

lei.

La fel, au fost ridicate liste cu persoanele mobilizate la proteste din toamna anului 2022, provenite din baza de date a partidului, care indică implicarea lui Cucos Vadim în mobilizarea acestora, fiind responsabil pentru raionul Dondușeni (Oficiul Teritorial Dondușeni). În același timp, documentele respective demonstrează că Cucos Vadim era dirijat și supravegheat în această activitate de către secretarele din cadrul Departamentului Monitorizare și Control.

La prezentul proces-verbal sunt anexate două suporturi optice DVD-R de model „Freestyle”, pe care sunt înscrise înregistrările video din momentul efectuării percheziției. (Vol. 5, f.d.47-97);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 07 noiembrie 2022, în cadrul căreia a avut loc cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. Onica Natalia, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Șor” amplasat pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău, și anume telefonul mobil - Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****. Astfel, fiind cercetat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** s-au depistat mai multe fișiere, poze, și aplicații de comunicare electronică „Telegram”, după cum urmează:



Vol. 5, f.d.107-173;

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 02 noiembrie 2023, prin care s-a ridicat următoarele documente de la Primăria mun. Chișinău, sediul bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 83, mun. Chișinău:

- 1) Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prelabile împreună cu anexele aferente, însumând 9 file;
- 2) Frațiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prelabile și anexe, însumând 4 file;
- 3) Molodean Kim/Chim, consilier în fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prelabile și anexe, însumând 16 file;
- 4) Marina Tauber, deputat în Parlamentul Republicii Moldova – 3 declarații prelabile și anexe, însumând 5 file. (Vol. 5, f.d.209-246);

Declarațiile prelabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022, depuse la Primăria mun. Chișinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Șor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 și anume - declarații prelabile

depuse de:

- Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prealabile și anexe – pe 9 file;
- Frațiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prealabile și anexe – pe 4 file;
- Molodean Kim/Chim, consilier, fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prealabile și anexe – pe 16 file;
- Marina Tauber, deputat în Parlamentul RM – 3 declarații prealabile și anexe – pe 5 file.

Recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 aprilie 2023. (Vol. 5, f.d.244-245);

Corpul delict - Documentele electronice descoperite în telefonul mobil utilizat de cet. Onica Natalia de model Galaxy A20, menționate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2022. Recunoscute în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 08 decembrie 2022. *(Corpul delict – informațiile (documentele electronice) au fost transcrise pe suport informațional și se păstrează la materialele cauzei penale).* (Vol. 6, f.d.134-135);

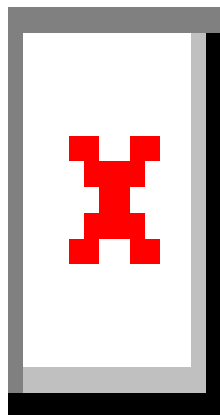
Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 20 octombrie 2022, la domiciliul cet. Bejenari Veaceslav, situat pe adresa: ***** mun. Chișinău, în care au fost depistată și ridicată o pungă de polietilenă de culoare neagră, cu inscripția „Boss”, pe care era lipită cu bandă adezivă o foaie albă ce indica localitatea „Călărași”. În interiorul pungii se aflau mijloace bănești în sumă totală de 25 600 lei. Totodată, a fost ridicat și un telefon mobil marca Samsung A515F, cu IMEI: ***** și IMEI 2: ***** (Vol. 6, f.d.148-152);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2022, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de marca Samsung A515F, cu IMEI: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Bejenari Veaceslav de pe *****, mun. Chișinău, din 20.10.2022.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, destinate remunerării protestatarilor și asigurării transportului acestora în municipiul Chișinău, pentru a participa la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”.

Suplimentar, în galeria telefonului a fost identificată o fotografie în care este menționată expresia „Suma pentru transport datorii.” și o listă de raioane,

fiecare având o sumă alăturată. Printre acestea se regăsește și raionul Rîșcani, cu suma de 5800.



Vol. 6, f.d.153-158.

Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 20 octombrie 2022, în automobilul de model Ford Focus n/î *****, ce era folosit de Ipatieva Liudmila, în care s-a depistat și ridicat mai multe pungi de polietilenă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești, toate fiind ridicate și sigilate într-un pachet din hârtie cu inscripția „Vila”, inclusiv și telefoanele mobile de model Samsung A12 și Samsung Galaxy A23. (Vol. 6, f.d.176-177);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 25 octombrie 2022, în cadrul căreia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției automobilului de model Ford Focus n/î *****, utilizat de Ipatieva Liudmila. (Vol. 6, f.d.178-182);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30.11.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de **1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA**,

compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. 6, f.d.196-204);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 06 decembrie 2022, în cadrul căreia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Chirilov Ruslan. Astfel, în telefonul mobil al cetățeanului Chirilov Ruslan a fost identificat cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, precum și transmiterea acestor sume către președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din raioanele din sudul Republicii Moldova. (Vol. 6, f.d.230-236);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 02 noiembrie 2022, în cadrul căreia a fost examinat pachetul de culoare albastră combinată cu galben, pe care este prezent logotipul „Metro”, cât și conținutul acestuia, ridicat în cadrul percheziției efectuate în apartamentul cet. Chirilov Ruslan de pe str. *. În interiorul acestuia s-a constatat prezența următoarelor pachete:

1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA”, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei-mdl;

2. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei-mdl;

3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei-mdl;

4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei-mdl;

5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei-mdl;

6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei-mdl;

7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei-mdl;

8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei-mdl;

9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei-mdl;

În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul ”Metro”, conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de **2 405 450 lei**. (Vol. 6, f.d.239-243);

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de **2 405 450 lei-mdl**, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui Chirilov Ruslan Petru amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru nr.9, ap.130, - **corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice**. (Vol. 6, f.d.246-249);

În cadrul cercetării judecătorești, s-a prezentat specialistului volumul 7, care la fila dosarului 105, se află un CD-R nr. *****, ***** (copia 2) CNA – Moscalu, care la accesare s-au deschis 13 mape, iar la accesarea fiecărei mape se deschide o înregistrare audio, numărul de telefon a lui Moscalu Egor fiind *****. Prin urmare, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele mape cu înregistrări audio după cum urmează:

Mapa 17.09.22_122487, anexa nr. 1 discuția între Moscalu Egor și o persoană Pavel (nr. *****);

Mapa 17.09.22_175747, anexa nr. 2 discuția între Moscalu Egor și Ana Gavriliuc (nr. *****);

Mapa 17.09.22_183142 anexa nr. 3, discuția între Moscalu Egor și Mihail (nr. *****);

Mapa 17.09.22_195108, anexa nr. 4, discuția între Moscalu Egor și Vicol Gheorghe (nr. *****);

Mapa 18.09.22_110916, anexa nr. 5, discuția între Moscalu Egor și Veaceslav (nr. 0*****);

Mapa 19.09.22_100715, anexa nr. 6, discuția între Moscalu Egor și Rita (nr. *****);

Mapa 22.09.22_171332, anexa nr. 7, discuția între Moscalu Egor și Cernei Rita (nr. *****) ;

Mapa 30.09.22_112459, anexa nr. 8, discuția între Moscalu Egor și Scobioală Luminița (nr. *****) ;

Mapa 30.09.22_114039, anexa nr. 9, discuția între Moscalu Egor și Scobioală Luminița (nr. *****) ;

Mapa 01.10.22, Anexa nr. 10, discuția între Moscalu Egor și Serghei (nr. *****) ;

Mapa 11.10.22_101231, anexa nr. 11 discuția între Moscalu Egor și Mihail (nr. *****) ;

Mapa 18.09.22 ora 11:09: 16 secunde discuția între Moscalu Egor și Veaceslav (nr. 0*****) ;

DVD-r083/2022 :

Mapa Moscalu Egor și Rita, 19.09.2022 ora 10:07:15 sec, discuția între Moscalu Egor și Rita (nr. *****) ;

Mapa Moscalu Egor și Rita Cernei, 22.09.2022, 17:13:32, discuția între Moscalu Egor și Rita (nr. *****) ;

Mapa Moscalu Egor și Luminița Scobioală 30.09.022, ora 11:24:59, discuția între Moscalu Egor și Scobioală Luminița (nr. *****) ;

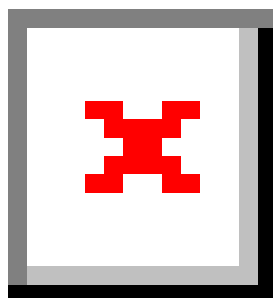
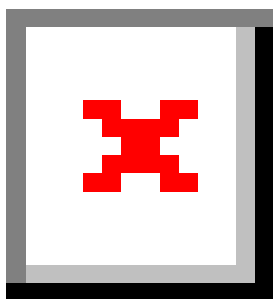
Mapa Moscalu Egor și Luminița Scobioală 30.09.022, ora 11:40:39, discuția între Moscalu Egor și Scobioală Luminița (nr. *****) ;

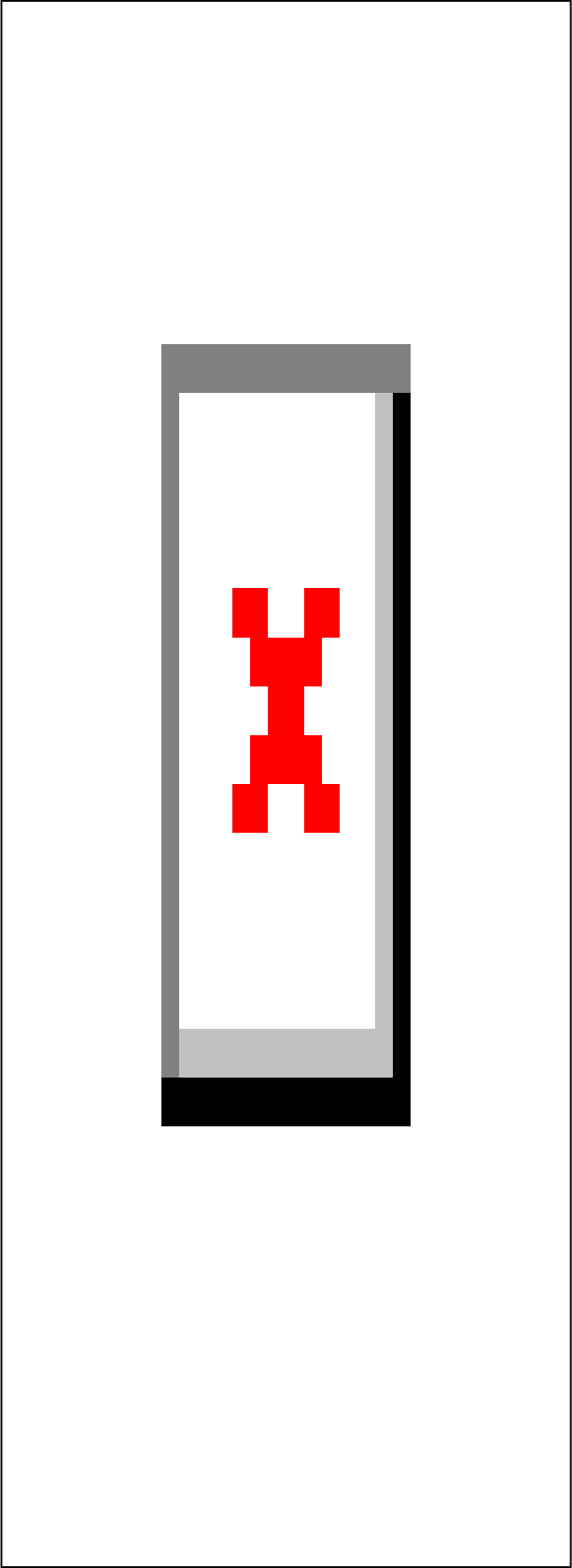
Mapa, Moscalu Egor și Serghei, 01.10.2022 , 13:57:31, discuția între Moscalu Egor și Serghei (nr. *****) ;

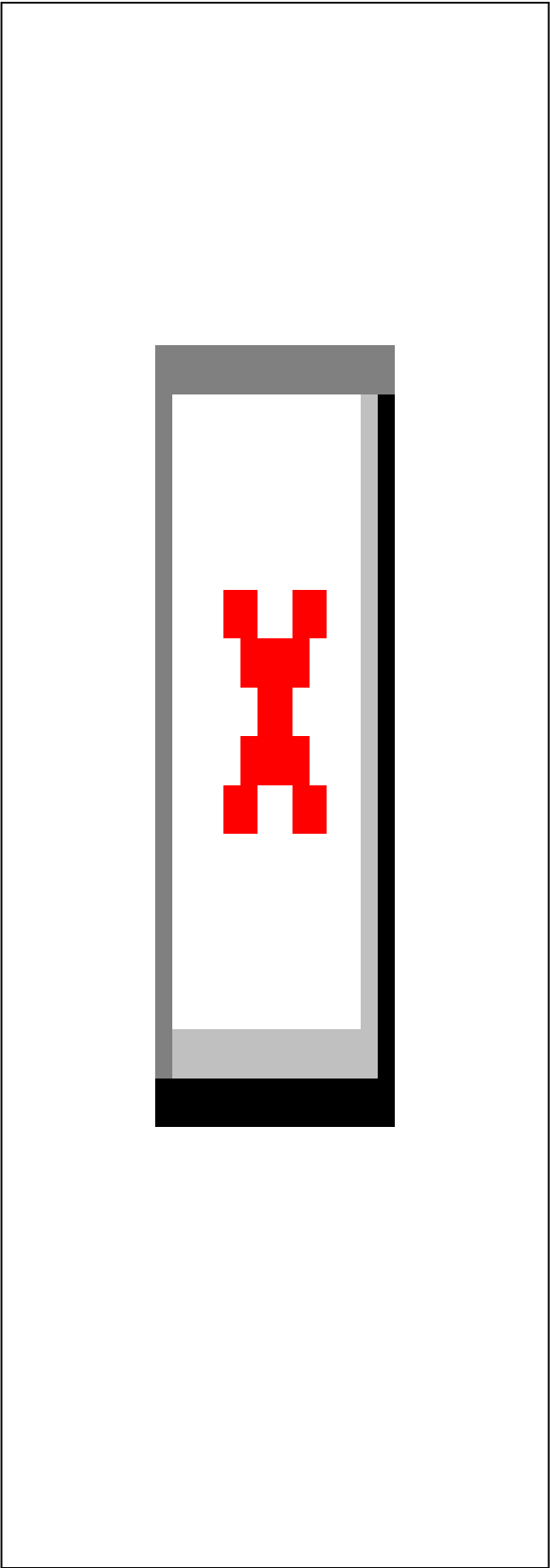
Mapa Moscalu Egor și Mihail, 01.10.2022, 12:28:48 discuția între Moscalu Egor și Mihail (nr. *****) ;

Mapa Moscalu Egor și Larisa, 11.10.2022, 10:12, discuția între Moscalu Egor și Larisa (nr. *****). (Vol. 7, f.d.105) ;

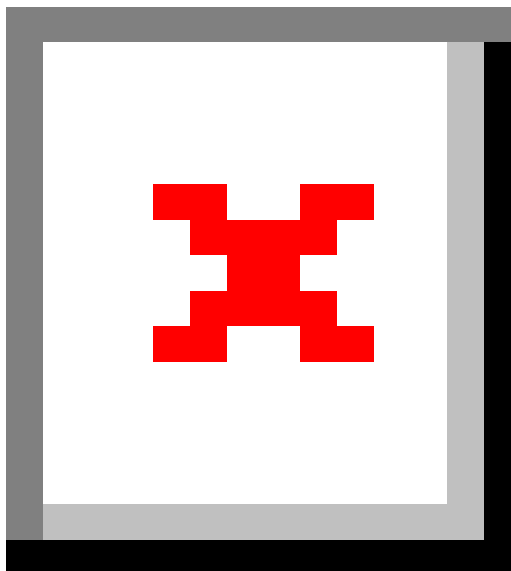
Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 05 iunie 2025, în cadrul căreia au fost examinate telefoanele mobile ridicate de la președintele organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Cocieru Andrei, din conținutul cărora se demonstrează în mod incontestabil acțiunile infracționale ale lui Moscalu Egor, și anume prin următoarele fișiere electronice:

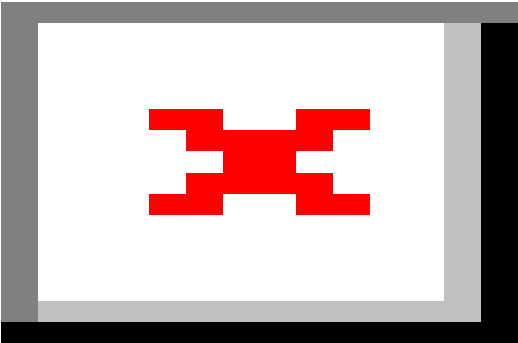


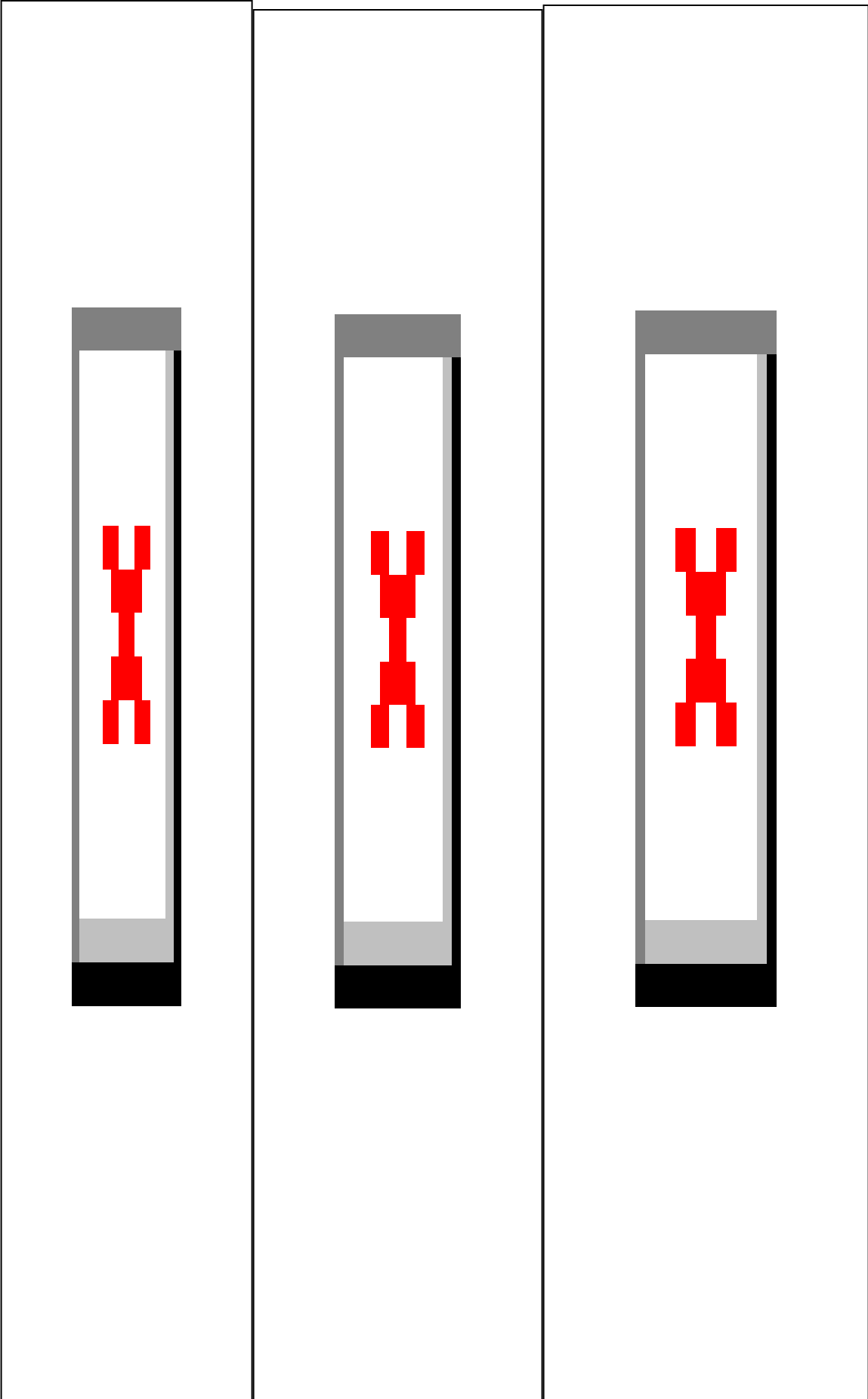


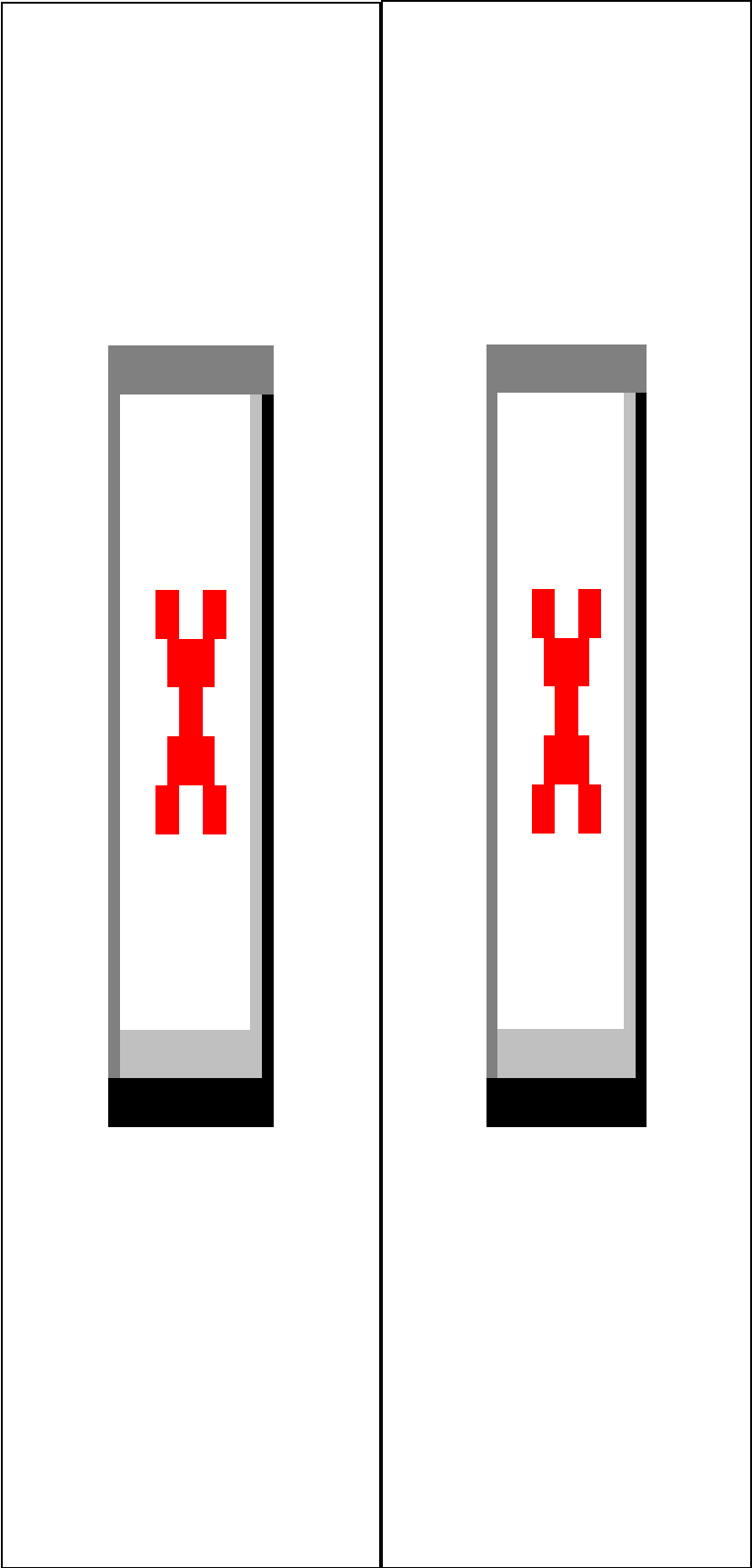


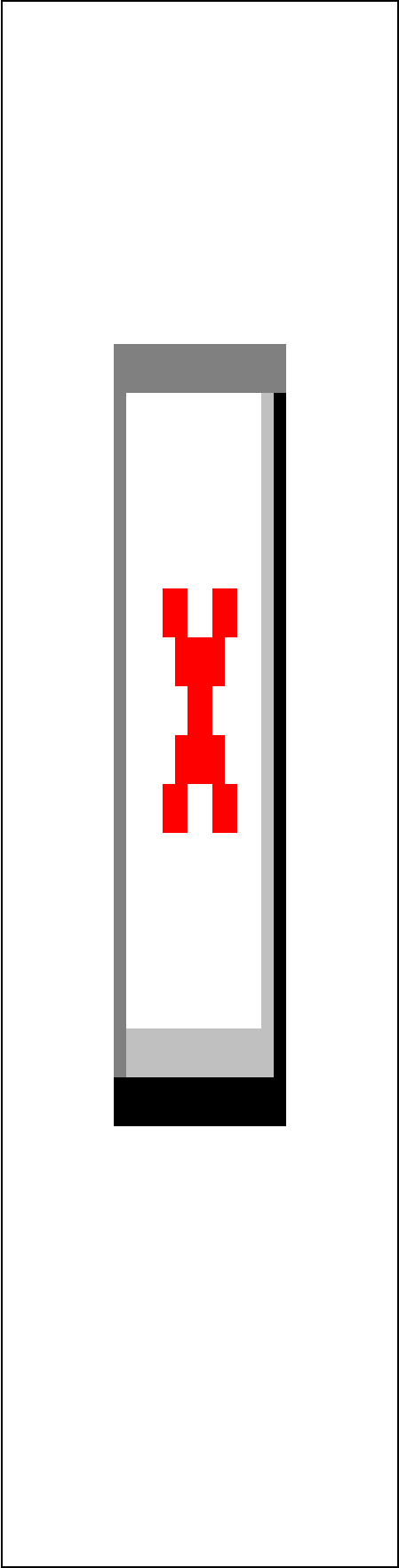
Extras mesaj Viber din 17.06.2022, fotografie expediată de către Moscalu Egor către Cocieru Andrei cu notițele privind costul transportului pentru persoanele mobilizate din r. Rîșcani la manifestația „O viață nouă” din 19.06.2022. La adunarea cheltuielilor de transport menționate reiese suma totală de 70 800 de lei, În total fiind antrenate 12 mijloace de transport, inclusiv 3 mijloace de transport din or. Rîșcani. Totodată, potrivit mesajelor purtate, în transportarea persoanelor au fost implicate 15 mijloace de transport.

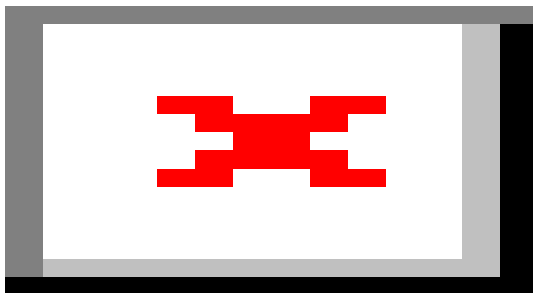
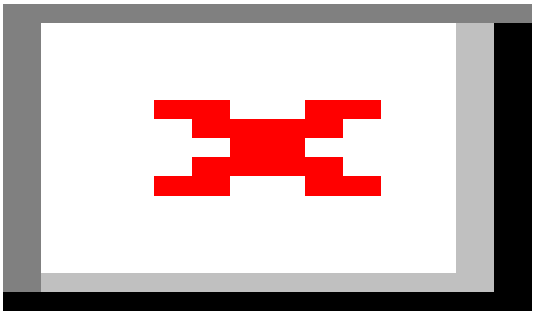


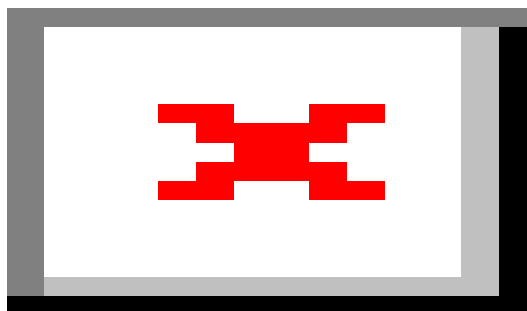












Vol. 8, f.d.6-53.

Mijloc material de probă - fișierele și documentele electronice extrase din telefonul mobil de model iPhone 12, cu nr. IMEI ***, ridicat în cadrul percheziției din 20.10.2022**, efectuată la domiciliul secretarului organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Moscalu Egor *****, situat în *****, care au fost stabilite, extrase, cercetate și copiate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01.02.2023, pe un suport optic de tip DVD-R, de culoare albă, anexat la procesul-verbal menționat. Acestea au fost ulterior recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.02.2023. (Vol. 8, f.d.29).

Documentele ce au fost ridicate din cauza penală nr. ***, prin procesul-verbal de ridicare din data de 11 septembrie 2025**, și au fost recunoscute în calitate de documente, fiind anexate la cauza penală nr. *****, prin ordonanța emisă la aceeași dată. (Vol. 8, f.d.6-194);

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică.

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

În corespundere cu art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acord cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384

alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În alt context, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participatie dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

În continuare, instanța de judecată remarcă că, în prezenta cauză penală în privința inculpatului Moscalu Egor a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, apărătorului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din

Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în

ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, inclusiv inculpatul să participe la acțiuni de urmărire penală și la cercetarea judecătorească, fiind informat de organul de urmărire penală despre existența cauzei penale în privința sa.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Moscalu Egor.

Prin urmare, cu referire la ***analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45 și 181² alin. (5) din Codul penal***, imputată lui Moscalu Egor, raportată la probatoriul cauzei penale, relevă următoarele:

Obiectul juridic generic al infracțiunii incriminate reprezintă relațiile

sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean.

Obiectul juridic special, luând în considerare faptul, că articolul prevede mai multe ipoteze, respectiv și obiectul juridic special variază în dependență de variantă-tip infracțiune.

Astfel, în ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, obiectul juridic special este respectarea interdicțiilor de a accepta cu bună știință finanțarea partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

Obiectul material al infracțiunii poate fi atât material, cât și nematerial, în cazul art. 181² alin.(5) din Codul penal, obiectul material reprezintă mijloacele financiare acordate de către grupul criminal organizat și condus de Ilan Șor, prin urmare, în speță, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești acceptate de către Moscalu Egor din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de **1 441 543,64** lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpat presupune realizarea prin acceptarea cu bună-știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, prin darea de indicații și acordarea de mijloace, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remunerației ilicite.

Finanțarea partidelor politice este definită de Codul electoral ca finanțarea directă și/sau indirectă, adică oferirea, alocarea sau transmiterea în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip de către stat, persoane fizice și/sau juridice.

Infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul acceptării finanțării partidului politic, a grupului de inițiativă sau a concurentului

electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale. La caz, având în vedere că e o infracțiune prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Instanța de judecată reține drept relevante prevederile art. 25 din Legea privind partidele politice nr. 294/2007, potrivit căroră „sursele de finanțare a partidelor politice sunt: cotizațiile de membru de partid; donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sunt luate la evidență în modul stabilit; subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; alte venituri legal obținute”, prevederile art.41 și art.43 din Codul electoral în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct.26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova.

La caz, în rezultatul cercetării probelor în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Moscalu Egor, activând în calitate de secretar al organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024*), fiind responsabil de coordonarea activităților acestei organizații, știind cu bună știință că partidul politic „Șor”, în perioada de timp indicată, este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiasi partid politic, Șor Ilan Miron, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu președintele organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Cocieru Andrei, cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, Gălescu Cristina, angajatele Departamentului monitorizare și control, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Rîșcani a partidului politic „Șor”, Raetchi Iana și Brașovschi Cornelia, în complicitate cu vicepreședinții partidului, Tauber Marina și Balinschi Vitalie, trezorierul partidului Parutenco Nelli, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Rîșcani, Guțulea Victor, Bejenari Veaceslav și Ipatieva Liudmila, încălcând *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din data de 21.12.2007, art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97*

în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, a contribuit prin acțiunile sale de complicitate, la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor” din partea unui grup criminal organizat, manifestate prin darea indicațiilor, prestarea de informații, acordarea de mijloace, precum și prin promisiunea dinainte că va favoriza pe infractor și va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii.

În acest sens, Moscalu Egor, a recepționat și transmis prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, Raețchi Iana și Brașovschi Cornelia, lista mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat prin darea de indicații activiștilor de partid, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 300 - 400 lei/zi pe fiecare protestatar pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

În vederea realizării acțiunilor sale infracționale, acționând cu aceleași intenții, aflându-se pe teritoriul raionului Rîșcani, în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, Moscalu Egor, a participat la organizarea următoarelor proteste:

- la 19.06.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 248 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **70800 lei** pentru transportul tur-retur.
- la 24.07.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 190 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **77300 lei** pentru transportul tur-retur și **2800 lei** pentru alimente;

- la 23.08.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 337 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **158800 lei** pentru transportul tur-retur.
- la 02.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 190 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **38000 lei** pentru transportul tur-retur și **57000 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 09.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 128 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **38992,4 lei** pentru transportul tur-retur și **51200 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 18.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 222 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **74701,80 lei** pentru transportul tur-retur și **88800 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 25.09.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 276 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **87165,80** pentru transportul tur-retur și **110400 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 02.10.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 311 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **101309,04 lei** pentru transportul tur-retur și **124400 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 09.10.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 307 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **96697,68 lei** pentru transportul tur-retur și **122800 lei** pentru remunerarea participanților la protest.
- la 16.10.2022, din raionul Rîșcani au fost transportate 198 persoane la protestul organizat în mun. Chișinău, fiind achitată suma de **61176,92 lei** pentru transportul tur-retur și **79200 lei** pentru remunerarea participanților la protest.

În consecință, Moscalu Egor *****, în calitate de secretar al oficiului teritorial Rîșcani al partidului politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Șor, în sumă totală

de **1 441 543,64 lei**, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Raportând la materialele cauzei, instanța atestă că învinuirea imputată lui Moscalu Egor se confirmă dincolo de orice bănuială rezonabilă prin declarațiile martorului **Bejenari Veaceslav**, care a relatat că *„în perioada anului 2022, a participat la transmiterea mijloacelor bănești unor persoane din teritoriu. Raioanele care i se atribuiau erau din zona Centru spre Nord”*. Același martor a mai relatat că *„la transmiterea banilor nu ține minte de câte ori a participat, dar aproximativ 4-5 ori a participat la transmiterea pachetelor. Putea fi în mașina lui domnul Guțuleac, de două ori la el acasă și a fost și la domiciliul domnului Ruslan Chirilov. Toată această repartizare practic era de la domnul Guțuleac conform listei [...]”*.

Subsecvent celor expuse, declarațiile martorului se confirmă și potrivit *procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022*, a domiciliului cet. Chirilov Ruslan, situat pe adresa: str. Milescu Spătaru 9, ap. 130, mun. Chișinău, în cadrul căreia au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de **2 405 450 lei** destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” pentru remunerarea protestatarilor și achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022.

La fel, circumstanțele de fapt privind învinuirea imputată lui Moscalu Egor se confirmă și prin declarațiile martorului **Ipatieva Liudmila**, care a relatat că: *„[...] îl cunoaște din toamna anului 2022, în cadrul funcției ei de curier în raioanele din nordul RM și s-a întâlnit cu dumnealui ca să îi transmită mijloace bănești. [...] La propunerea lui Guțuleac Victor, la propunerea dacă poate să se deplaseze în regiunile din nord ca să transmită mijloace bănești, unde a acceptat și a făcut cunoștință ulterior cu domnul sus menționat. A fost în raionul Fălești, Drochia, Edineț, Ocnîța, Briceni. [...] Se întâlnea cu inculpatul Moscalu Egor, în raionul Râșcani, nu-și aduce aminte precis de câte ori și unde anume. [...] Modalitatea de înțelegere cu domnul Egor era că primea de la domnul Guțuleac numărul de contact, cu persoana care urma să se întâlnească și respectiv regiunea. Se contactau din*

timp și comunicau când va fi, respectiv unde se puteau întâlni, așa și transmitea. Nu ține minte de câte ori s-a întâlnit cu domnul Moscalu. Cunoștea că trebuie să transmită bani. Din câte a înțeles ea urma să fie pentru persoanele care veneau pentru protest pașnic în Chișinău, pentru acoperirea cheltuielilor de transport și pentru mâncare”.

Prin urmare, din declarațiile acestui martor instanța atestă că inculpatul Moscalu Egor era persoana ce recepționa banii de la Ipatieva Liudmila, ultima fiind curierul responsabil de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești în raionul Rîșcani.

Consecvent, declarațiile martorului **Ipatieva Ludmila** se confirmă și potrivit *procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022*, a automobilului folosit de Ipatieva Liudmila, de model Ford Focus, n/î *****, în care s-a depistat mai multe pungi de polietilenă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești, și respectiv potrivit *procesului – verbal de cercetare din 25.10.2022*, la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la Ipatieva Liudmila în cadrul percheziției automobilului acesteia de model „Ford Focus”, n/î „*****”. Astfel, în cadrul căreia s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor și transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Șor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal.

Totodată, conform *raportului de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30.11.2022*, s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

În continuare, potrivit declarațiilor martorului **Vicol Gheorghe**, și anume „[...] cu autobusul cu care lucra el, a dus lumea. Domnul Egor l-a sunat, că

trebuie o mașină, cineva i-a dat numărul lui, i-a zis că nu poate să meargă, dar i-a zis că este un moșneguț și că va merge el, i-a dat contactul celui om și ei s-au înțeles mai departe. Moșneguțul are numele Stepan Vasilovschi, i se pare că el a decedat. El a fost cu autobuzul la Chișinău, dar unde anume nu cunoaște. A fost cu un autobuz cu 19-20 persoane”, prin urmare, instanța atestă că inculpatul Moscalu Egor era responsabil de organizarea transportului și de recrutarea persoanelor la proteste.

De asemenea, instanța remarcă că, concluzia reținută supra rezultă nemijlocit și din declarațiile martorului **Ursu Mihail** care a declarat că „*îl cunoaște pe domnul Moscalu Egor. A fost simpatizant al Partidului Politic „Șor”. În perioada anului 2022, a participat la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”, nu ține minte la câte a fost. Îi pare că la ziua Biruinței. Crede că a fost la 2 proteste. Protestele se desfășurau în Chișinău, înainte la Palat și după s-au dus în deal, el nu a fost că îl dureau tare picioarele. Undeva în deal s-au dus. Nu poate să spună care era scopul protestelor, a fost invitat de domnul Egor Moscalu. El a zis că îi invită la protest, cauza principală nu o cunoaște. Pentru că a venit la Chișinău și a participat la protest a primit bani. Nu poate să spună suma, undeva 500 lei. Acești bani au fost plătiți și de domnul Egor. El a primit bani de la domnul Egor. În transport erau undeva 17 persoane când a fost și el la protest. [...]. Domnul Moscalu a fost și el la protest dar venea cu alte rutiere. Domnul Moscal i-a adus odată acasă la el, nu ține minte câți bani. [...]. Aceste mijloace de bani erau dați de domnul Moscalu cu scopul că a participat la protest”.*

Totodată, declarațiile martorilor numiți supra, coroborează și cu declarațiile martorului **Musteața Victor**, care a relatat că, „*a participat la protestele organizate în anul 2022, de două ori, în Chișinău, pe bd. Ștefan cel Mare. Prima dată i-a dat vreo 100 lei, pentru o plăcintă, apă, restul banilor nu i-a primit până în ziua de azi*”, iar conform declarațiilor martorului **Musteața Valentina** a declarat că „*a participat la 2 proteste. I s-a dat 400 lei, precis nu poate să zică*”.

Privitor la acest fapt, instanța reține pertinente și declarațiile martorului **Eremeico Ion**, care a declarat că, „*a participat la protestele din anul 2022. A participat la 2 proteste organizate. Aceste proteste erau desfășurate aici în Chișinău, în fața Parlamentului de 2 ori. A primit bani pentru că a participat*

la protest. A primit suma de 800 lei, pentru 2 proteste. A venit multă lume la Chișinău cu rutiera. Nu cunoaște dacă cineva ducea evidența câți sunt în autobuz, nu cunoaște dacă s-au făcut poze. Nu i s-a spus scopul pentru participare la protest. A venit că i s-a spus că se va plăti câte 400 lei. A fost fizic în fața Parlamentului, nu a făcut nimic, doar a stat”.

Din ansamblul declarațiilor martorilor nominalizați supra, se conturează modul organizat în care au fost recrutate, transportate și remunerate persoanele participante la protestele din anul 2022. Din declarațiile lui Vicol Gheorghe și Ursu Mihail rezultă în mod direct implicarea inculpatului Moscalu Egor în organizarea transportului și în atragerea persoanelor la proteste. Martorul Vicol Gheorghe descrie faptul că Moscalu Egor a fost cel care l-a contactat pentru a pune la dispoziție un autobuz și că i-a transmis datele persoanei care urma să coordoneze deplasarea, ceea ce demonstrează implicarea acestuia în organizarea transportului. Martorul Ursu Mihail, la rândul său, confirmă că Moscalu Egor era cel care îi invita la proteste și chiar efectua personal plățile către participanți, indicând o implicare directă atât în mobilizarea oamenilor, cât și în asigurarea resurselor financiare necesare.

Declarațiile martorilor Musteața Victor, Musteața Valentina și Eremeico Ion întăresc și mai mult această concluzie, întrucât fiecare dintre ei recunoaște că a participat la proteste în schimbul unor sume de bani. Relatările lor privind sumele primite, de la 100 lei până la 400 lei per protest sau 800 lei pentru două proteste la care au participat, denotă existența unui tarif relativ constant, aplicat în mod repetat, ceea ce exclude caracterul spontan al participării.

În aceeași ordine de idei, instanța atestă că circumstanțele relatate supra se confirmă și potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023*, prin care s-a examinat documentele electronice descoperite și ridicate la 24.12.2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală - *percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. Columna 2, com. Budești, mun. Chișinău*. Astfel, în urma cercetării s-a constatat că acestea conțin informații detaliate privind numărul persoanelor mobilizate la protestele remunerate de grupul organizat condus de Ilan Șor, organizarea activităților desfășurate în cadrul organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, evidența activiștilor și baza de date a deținătorilor de carduri sociale ale rețelei de magazine „Merișor”, precum și organizarea excursiilor la complexul de agrement „OrheiLand”. De asemenea, au fost identificate corespondențe cu

oficiul central al partidului, prin intermediul așa-numiților curatori, cum ar fi „Schivu Ala”, circulația documentelor ce țin de evidența foilor de parcurs pentru transport, comenzi de rechizite, formulare de donații și liste de cotizații ale membrilor partidului. Toate aceste documente reflectă o activitate intensă a partidului, care implică suportarea unor cheltuieli materiale în proporții deosebit de mari, aspecte confirmate atât de martorii audiați în cadrul urmăririi penale, cât și de măsurile speciale de investigație realizate.

Subsecvent, instanța de judecată reține drept pertinente și declarațiile martorului **Chimirciuc Elena**, care a relatat că, **„îl cunoaște pe domnul Egor din cadrul Partidului Șor, l-a văzut la mai multe ședințe de partid care erau organizate în oficiul central. Atribuțiile secretarilor din teritoriu primeau membri de partid, întocmeau cereri, efectuau ședințe cu membrii de partid, raportau situația din teritoriu în sediul central, despre adunări, membri. Despre organizarea protestelor, secretarii comunicau membrilor de protest și întocmeau lista. Listele erau înscrise în tabel de pe google drive deja post factum după eveniment persoanele care au fost. Știe că într-o perioadă persoanele aduse la protest erau remunerate, dar cine se ocupa de acest subiect nu cunoaște”**.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorului Chimirciuc Elena, și anume: **„[...] despre organizarea protestelor, secretarii comunicau membrilor și întocmeau lista [...]”**, se confirmă și potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2025*, în cadrul căreia au fost examinate telefoanele mobile ridicate de la președintele organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Cocieru Andrei, din conținutul cărora se demonstrează în mod incontestabil acțiunile infracționale ale lui Moscalu Egor, și anume prin următoarele fișiere electronice: *„Extras mesaj Viber din 17.06.2022, fotografie expediată de către Moscalu Egor către Cocieru Andrei cu notițele privind costul transportului pentru persoanele mobilizate din r. Rîșcani la manifestația „O viață nouă” din 19.06.2022. La adunarea cheltuielilor de transport menționate reiese suma totală de 70 800 de lei, În total fiind antrenate 12 mijloace de transport, inclusiv 3 mijloace de transport din or. Rîșcani. Totodată, potrivit mesajelor purtate, în transportarea persoanelor au fost implicate 15 mijloace de transport”*.

De asemenea, instanța reține că circumstanțele expuse supra, se confirmă și prin conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022*, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de marca Samsung A515F, cu IMEI: ***** și IMEI 2: *****, ridicat în cadrul

percheziției domiciliului cet. Bejenari Veaceslav de pe *****, mun. Chișinău, din 20.10.2022. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit cercul de persoane care urmau să primească sume de bani în proporții deosebit de mari de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, destinate remunerării protestatarilor și asigurării transportului acestora în municipiul Chișinău, pentru a participa la protestele organizate de Partidul Politic „Șor”. Suplimentar, în galeria telefonului a fost identificată o fotografie în care este menționată expresia „Suma pentru transport datorii:” și o listă de raioane, fiecare având o sumă alăturată. Printre acestea se regăsește și raionul Rîșcani, cu suma de 5 800,00 lei.

Subsidiar, instanța reține relevanța și depozițiilor martorului Chimirciuc Elena privind atribuțiile exercitate de Moscalu Egor. În acest sens, instanța remarcă că, martora a precizat că secretarii teritoriali aveau sarcina de a primi noii membri ai partidului, de a întocmi cereri, de a organiza ședințe locale și de a raporta sediului central situația din teritoriu, inclusiv cu privire la adunări și la evidența membrilor. În ceea ce privește protestele, secretarii erau cei care anunțau membrii despre organizarea acestora și întocmeau listele participanților, liste care ulterior erau introduse în tabele pe Google Drive, după desfășurarea evenimentelor, pentru a consemna persoanele care au fost efectiv prezente.

Raportând la cele constatate, instanța reține că circumstanțele expuse supra se confirmă și prin *procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023*, de la cet. Beșliu Ala a 2162 de fișiere electronice, în care se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului Politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum și informația privind numărul de personal angajat al Partidului Politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul Politic „Șor”. Astfel, informații cu privire la participanții transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către Partidul Politic „Șor”, *la care au participat persoane inclusiv din raionul Rîșcani*.

Astfel, prin probele acumulate în cauza penală demonstrează că Moscalu Egor, în calitate de secretar a oficiului teritorial Rîșcani al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 1 441 543,64 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Prin urmare, Moscalu Egor a comis infracțiunea și anume a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării Partidului Politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens, a recepționat și transmis prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, Raetchi Iana și Brașovschi Cornelia, lista mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat prin darea de indicații activiștilor de partid și președinți de organizații primare, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 300 - 400 lei/zi pe fiecare protestatar pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

La fel, realizarea laturii obiective a infracțiunii se mai demonstrează prin examinarea fișierelor și documentelor electronice extrase din telefonul mobil de model iPhone 12, cu nr. IMEI *****, ridicat în cadrul percheziției din 20.10.2022, efectuată la domiciliul secretarului organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Moscalu Egor *****, situat în *****, care au fost stabilite, extrase, cercetate și copiate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01.02.2023, pe un suport optic de tip DVD-R, de culoare albă, în care au fost găsite poze cu protestatari în autocare și liste de protestatari care au participat la protestele organizate de partidul politic „Șor”, contra unor sume de bani.

De remarcat, că modalitatea prin care ajungeau banii în Republica Moldova, felul cum aceștia erau transmiși de persoane necunoscute în genți,

felul cum erau numărați în apartamentele numiților Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, repartizarea în plicuri sau pachete cu inscripții ce relevă denumirile raioanelor, planificarea transmiterii banilor pe zona nord, centru și sud a țării și curierii responsabili, modalitatea ascunsă prin care aceștia erau repartizați către președinții organizațiilor teritoriale, seara sau noaptea, repartizarea către ultimii pentru folosire a telefonului special în care era instalată aplicația „bria”, numărul de persoane implicate în mobilizarea persoanelor la proteste, asigurarea transportului acestora, remunerarea protestatarilor, întocmirea listelor și fotografierea protestatarilor, organizarea, monitorizarea și verificarea veridicității informației parvenite de la organizațiile teritoriale, la raportarea către conducerea partidului pentru achitarea persoanelor implicate, indică asupra modului de acționare a unui grup criminal organizat.

Totodată, conform *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023*, s-a cercetat documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „cp *****”, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, ce conțin documentele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****”, s-a stabilit în cadrul aplicației multiple grupuri de conversații ale OT Rîșcani, mun. Chișinău cu discuții cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenți la ce discută la telefon, despre rețineri efectuate de organele de drept. De asemenea se conțin poze cu oameni fotografiați la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și oameni ce lipesc foi volante cu îndemn la proteste. Imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) și a fișierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare. În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, pe care este inscripționată mențiunea „cp *****”, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13”, s-a constatat că fișierele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model iPhone 13 PR, cu cartela SIM nr. *****”, conțin multiple grupuri de conversație ale organizației teritoriale Rîșcani, mun. Chișinău, în care se discută despre mobilizarea oamenilor la proteste, despre necesitatea de a fi atenți la ceea ce discută la telefon, precum și despre reținerile efectuate de organele de drept. De asemenea, în aceste fișiere se găsesc poze cu persoane fotografiate la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și imagini cu persoane care lipesc afișe cu îndemnuri la proteste.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv

cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că Moscalu Egor a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența, confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor din Organizația Teritorială Rîșcani a Partidului Politic „Șor” din gestiunea sa în sumă de minim 1 441 543,64 lei, calcule care se prezintă generalizator în următorul tabel:

Calcul total cheltuieli proteste și transport					
Data protestului	Denumirea organizației teritoriale a PP Șor	Nr. persoane mobilizate	Remunerare protestatari	cost transport tur-retur total	TOTAL
19.06.2022	Rîșcani	248	-	70800	70800
24.04.2022	Rîșcani	190	2 800,00 lei pentru alimente	77300	80100
23.08.2022	Rîșcani	337	-	158800	158800
02.09.2022	Rîșcani	190	57000	38000	95000
09.09.2022	Rîșcani	128	51200	38992,4	90192,4
18.09.2022	Rîșcani	222	88800	74701,8	163501,8
25.09.2022	Rîșcani	276	110400	87165,8	197565,5
02.10.2022	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
09.10.2022	Rîșcani	307	122800	96697,68	219497,68
16.10.2022	Rîșcani	198	79200	61176,92	140376,92
TOTAL	-	-	-	-	1 441 543,64 lei

Prin urmare, din datele sus menționate, rezultă că **Moscalu Egor** a fost responsabil în perioada vara-toamna anului 2022 în organizarea, evidența, transportarea, transmiterea informației privind numărul de protestatari din mun. Chișinău și remunerarea acestora cât și achitarea serviciilor de transport, fapte care a generat finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor” în sumă totală de minim **1 441 543,64 lei (MDL)**.

În concluzie, instanța de judecată reține că reuniunea de persoane din cadrul partidului politic „Șor” se califică ca grup criminal organizat, având în vedere că s-a demonstrat din probele acumulate existența unui plan criminal organizat privind finanțarea partidului politic, cu implicarea unui număr de persoane înrolate cu sarcini distincte, repetabilitate și intenție clară de a comite mai multe infracțiuni, inclusiv ce țin de finanțarea partidului politic.

Subiectul infracțiunii specificate la 30, 42 alin. (5), 45, art. 181² alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Activând în calitate de secretar al organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Moscalu Egor a acționat ca complice la infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5) din Codul penal, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a faptei, ci orice contribuție prin informații, organizare sau înlăturarea de obstacole. În speță, inculpatul a asigurat mobilizarea și transportarea protestatarilor, au operat cu liste nominale și au solicitat alocări bănești pentru organizare, facilitând integrarea fondurilor provenite de la grupul criminal organizat în activitatea partidului. Lipsa calității de trezorier sau de persoană responsabilă financiar nu exclude răspunderea acestora, întrucât legea nu condiționează complicitatea de deținerea aceleiași calități ca autorul.

Prin urmare, comiterea prin complicitate a infracțiunii imputate, nu presupune ca Moscalu Egor să dețină calitatea subiectului special, acesta urmează să întrunească condițiile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea. Inculpatul întrunește aceste două condiții.

Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 30, 42 alin. (5), 45, art. 181² alin. (5) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, or, sintagma „cu bună știință” denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că tocmai un grup criminal organizat finanțează partidul politic.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpatul a săvârșit în formă prelungită infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45, art. 181² alin. (5) din Codul penal, complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Moscalu Egor în comiterea faptei incriminate, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina sa sub formă de intenție în comiterea infracțiunii date.

Prin urmare, cele invocate de partea apărării sunt apreciate de către instanța de judecată doar ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or instanța notează că probatoriul unei cauze penale nu este ținut obligatoriu de declarațiile unei persoane, la caz de poziția inculpatului care nu a recunoscut vina în fața instanței de judecată, dar de multiple acțiuni și procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală și verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile și a vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

Totodată, argumentele expuse de avocați în interesele inculpatului în cadrul dezbaterilor judiciare potrivit cărora se solicită achitarea în totalitate a lui Moscalu Egor, întrucât faptele reținute în sarcina sa nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/2 alin. (5) din Codul penal, invocând că, în prezenta cauză, rechizitoriul se bazează pe o construcție vagă, colectivă, în care învinuitul este absorbit într-o masă nediferențiată de membri de partid, fără a se indica actele sale proprii, concrete, prin care ar fi acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or potrivit probelor cercetate supra se confirmă vinovăția lui Moscalu Egor în comiterea infracțiunii incriminate, fără a fi identificate careva dubii, iar învinuirea înaintată s-a dovedit a fi una clară, care se confirmă fără echivoc prin probatoriul prezentat de acuzatorul de stat.

Subsecvent, cu referire la argumentul părții apărării care indică că în acțiunile inculpatului se regăsesc temeuri de aplicare a prevederilor art. 40¹ din Codul penal, executarea ordinului sau dispoziției superiorului, instanța de judecată urmează să aprecieze critic această poziție, în contextul în care ordinul este definit ca o dispoziție obligatorie pentru a fi executată întocmai, însă la caz, partea apărării nu a prezentat probe care ar demonstra obligativitatea îndeplinirii acestor ordine/dispoziții, cu alte cuvinte nu a

prezentat niciun act, cum ar fi fișa postului din care ar rezulta ce atribuții urma să aibă inculpatul Moscalu Egor în calitate de secretar al organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”. Mai mult, potrivit declarațiilor martorului Gălescu Cristina, a declarat că, inculpatul Moscalu Egor în calitate de secretar *nu se subordona, doar dacă nu primea direct indicații de la Andrei Cocieru*, iar în cadrul examinării cauzei instanța nu a stabilit faptul că inculpatul s-a subordonat indicațiilor lui Andrei Cocieru, motive pentru care alegația părții apărării precum că inculpatul ar fi executat ordinul sau dispoziția superiorului nu-și regăsește afirmare, pentru ce instanța o va respinge ca neîntemeiată.

Circumstanțe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului în cauza dată nu au fost stabilite.

Prin urmare, inculpatul Moscalu Egor urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal.

Cu referire la pedeapsa penală

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții

drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „*prețul*” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte

persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

De asemenea, instanța notează că potrivit art. 30 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Conform art. 181² alin. (5) din Codul penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei din anul 2022, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime *de la 1150 la 1850 de unități convenționale* sau cu *închisoare de la 2 la 7 ani*, în ambele cazuri *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani*.

Prin Legea nr. 220 din 31 iulie 2023 (*în vigoare din 18 august 2023*), art. 181² alin. (5) din Codul penal a fost modificat în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă, iar limitele pedepsei cu închisoarea au fost majorate de la *2–7 ani*, la *6–10 ani*, amenda nu mai are caracter alternativ, ci este prevăzută cu titlu obligatoriu și cumulativ, în cuantum de la 6.000 la 8.000 de unități convenționale și durata interdicției de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita anumite activități, a fost extinsă de la *2–5 ani*, la *7–10 ani*.

Având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în vigoare la

momentul comiterii faptei. Astfel, la caz va fi aplicată pedeapsa conform legii în vigoare la data comiterii faptei.

Instanța de judecată reține că inculpatul Moscalu Egor a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 din Codul penal, și în lipsa circumstanțelor atenuante stabilite la art. 76 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanța apreciază că fapta imputată, îndeosebi acceptarea și integrarea în activitatea unui partid politic a unor sume provenite de la un grup criminal organizat, excede dimensiunea unei simple contravenții financiare sau chiar a unei fapte penale cu implicare financiară, ci constituie un atac vădit la integritatea ordinii constituționale, cât și la regularitatea competiției electorale, a cărei rezultat se poate manifesta în final cu obținerea puterii politice în stat. La rândul său, obținerea puterii se răsfrânge asupra autorităților statului (*centrale sau locale*), instituțiilor de drept, politici externe, economice, sociale etc.

Astfel, mecanismul de finanțare descris în acest proces, prezintă elemente de organizare, continuitate și coordonare, adică sume importante au fost direcționate pentru finanțarea unor acțiuni politice, prin intermediari și mecanisme menite să mascheze proveniența ilicită. Inculpatul a avut rol activ în acceptarea și utilizarea acestor resurse, inclusiv prin decizii de alocare sau prin coordonare logistică, ceea ce indică participarea lui esențială la realizarea scopului infracțional. La fel, instanța explică că fondurile provenite din surse de criminalitate organizată afectează egalitatea de șanse între partide, subminează transparența financiară și pot determina distorsionarea voinței electoratului. Impactul nu este doar patrimonial, ci este instituțional și simbolic, producând o eroziune a încrederii publice în mecanismele electorale și în statul de drept.

De asemenea, instanța iterează că scopurile pedepsei și necesitatea privării de libertate urmărește: (i) *prevenția generală* — transmiterea unui semnal ferm societății și clasei politice că relațiile cu grupuri criminale și finanțările ilegale nu vor rămâne fără sancțiune; (ii) *prevenția specială* — îndepărtarea temporară a inculpatului din mediul în care s-ar putea repeta fapta; (iii) restaurarea echității sociale și reafirmarea supremației legii. Dat fiind rolul instituțional al inculpatului și amploarea prejudiciului politic,

instanța consideră că aplicarea unor măsuri alternative pedepsei cu închisoarea ar compromite principiul egalității de tratament, ceea ce denotă că doar executarea efectivă a unei sancțiuni privative de libertate, cu pedeapsa complementară obligatorie (*interdicția de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, și de a exercita activități financiare în cadrul partidelor politice*), este proporțională cu pericolul social al faptelor comise.

Instanța consideră că lipsa antecedentelor penale, vârsta acestuia, faptul că Moscalu Egor se caracterizează pozitiv, are un copil minor la întreținere, iar la momentul examinării cauzei penale a comunicat că soția acestuia este însărcinată, urmând să se nască cel de al doilea copil, sunt elemente în favoarea inculpatului care trebuie luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Moscalu Egor, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*, în limita mai mică decât cea solicitată de acuzatorul de stat.

În mod particular, în baza celor expuse și reținute *supra*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, urmând a-i fi stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 4 (patru) ani.

Totodată, instanța apreciază ca oportună aplicarea prevederilor art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, care prevede că în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 90¹ din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, stabilită inculpatului Moscalu Egor să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90¹ din Codul penal, și anume pedeapsa, în parte, 2 (doi) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare a fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Astfel, stabilirea executării pedepsei în modul stabilit și a perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată. Or, ansamblul împrejurărilor cauzei, și anume faptul că Moscalu Egor se află la prima încălcare a legislației penale, vârsta acestuia, caracterizarea pozitivă, precum și situația familială, impun concluzia că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea integrală a pedepsei cu închisoare.

În acest sens, din materialele cauzei rezultă că inculpatul este căsătorit cu Moscalu Marina, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie anexat la dosar. Conform informației prezentate de ***** soția inculpatului ***** și nu este angajată în câmpul muncii, fapt confirmat prin copia Extrasului din cont nr. 598 din 20 noiembrie 2025, anexată la materialele cauzei penale.

Totodată, se reține că inculpatul Moscalu Egor mai are la întreținere un copil minor, *****circumstanță confirmată prin copia certificatului de naștere anexată la materialele cauzei. În aceste condiții, responsabilitățile familiale ale inculpatului sunt sporite, acesta fiind principalul întreținător și susținător al familiei.

De asemenea, potrivit caracteristicilor eliberate de Primarul satului Nihoreni, r-nul Rîșcani, nr. 464 din 25 noiembrie 2025, precum și de către Președintele Consiliului de administrare al S.R.L. „Gospodăria Comunală Rîșcani”, inculpatul Moscalu Egor se caracterizează exclusiv din punct de vedere pozitiv.

Prin urmare, instanța concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului sunt posibile prin modalitatea de executare a pedepsei aleasă, aceasta fiind în concordanță cu principiul proporționalității, având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatului.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, în termenul de probațiune stabilit, se obligă Moscalu Egor să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Totodată, instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei cu închisoare, pentru inculpatul Moscalu Egor se va calcula din momentul reținerii acestuia, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a lui Moscalu Egor în stare de reținere, de arest și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 20 octombrie 2022 până la 16 noiembrie 2022.

Cu referire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a pledat pentru aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă în privința inculpatului Moscalu Egor, până la rămânerea definitivă a sentinței, iar partea apărării nu s-a expus în privința măsurii preventive, opinând pentru adoptarea unei sentințe integrale de achitare.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Moscalu Egor, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, a fost dispusă aplicarea în privința inculpatului Moscalu Egor a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile. Termenul măsurii preventive, urmând a fi calculat din 14 noiembrie 2025, ora 10:00 min, până la 13 ianuarie 2026, ora 10:00 min., cu darea în consemn la frontieră.

Instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și

ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, *înlocuirea* sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Totodată, instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În raport cu prevederile legale enunțate și ținând cont că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului Moscalu Egor în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, concluzionând că doar pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării ar putea duce la corectarea și reeducarea inculpatului, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință să înlocuiască măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara cu măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pentru a asigura posibilitatea executării sentinței, fiind în prezența circumstanțelor care generează necesitatea înlocuirii.

Cu alte cuvinte, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu

împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a înlocui măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, în privința inculpatului Moscalu Egor sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, cu darea în consemn la frontieră cu măsura preventivă arestarea preventivă față de inculpatul Moscalu Egor, din momentul pronunțării sentinței pînă la rămînerea definitivă a sentinței, apreciind că doar această măsură este reală și efectivă pentru a asigura comportamentul corespunzător al acestuia în vederea executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință și pentru a preveni orice prejudiciere a cursului normal al executării acesteia, fiind exclusă, în prezent, posibilitatea aplicării unei măsuri preventive mai blânde.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, *acuzatorul de stat Tatiana Nadulișneac* în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a supune confiscării speciale contravaloarea sumei de 1 441 543,64 lei, care au fost acceptate prin complicitate de către Moscalu Egor, cu bună știință pentru finanțarea Partidului Politic „Șor”, din partea grupului criminal condus de Ilan Șor.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea

prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 1 441 543,64 lei, reprezintă produsul infracțiunii și a fost utilizată în mod direct pentru finanțarea activităților ilegale ale partidului politic „Șor”. Banii au fost folosiți, în principal, pentru acoperirea cheltuielilor de transport al participanților din teritoriu, organizarea logisticii și remunerarea persoanelor mobilizate. Aceste mijloace bănești nu au fost găsite. Participarea inculpatului la distribuirea și utilizarea sumei respective, în condițiile în care Moscalu Egor cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Instanța reține că, a fost justificată confiscarea sumei de 1 441 543,64 lei, în calitate de bunuri utilizate și destinate la comiterea infracțiunii, or anume prin acceptarea acestor mijloace bănești, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția Europeană Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „*confiscare*” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni

penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptat că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „*combaterii activităților infracționale*”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în acest caz, nu poate fi pusă în discuție nici situația când sarcina probei caracterului ilicit al dobândirii averii revine organelor statului, or ultimul a demonstrat prin existența faptei infracțiunii acest aspect. În acest mod, autoritățile pot ridica dubii în ceea ce privește „*legitimitatea*” bunurilor atunci când din informațiile deținute, posesorul nu putea achiziționa bunurile sau deține suma de bani. În această cauză, nu doar au fost ridicate dubii, dar s-a constatat caracterul nelegitim ale deținerii de către contravenient a valorii care urmează să fie confiscată. Această situație diferă de cazurile când se comite o infracțiune și are loc confiscarea unor bunuri a căror caracter licit este prezumat, deoarece însăși finanțarea este ilicită, iar banii un instrument în comiterea ei.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „*proprietate*” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air*

Canada împotriva Regatului Unit, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.)]. La caz, a fost demonstrat că acceptarea remunerării a avut loc de la un grup criminal organizat.

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune *acționează ca factor de*

descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale și garantează, de asemenea, faptul că *infracțiunea nu aduce venit* [Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei, par. 58; Phillips împotriva Regatului Unit, par. 52; Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infracțiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la dreptul inculpatului de proprietate. Mai mult, cu referire la corupția electorală sau politică, instanța reiese și din art. 7 para. 3) al Convenției ONU împotriva Corupției, este statuat că fiecare stat-parte are în vedere, de asemenea, să adopte măsuri legislative și administrative corespunzătoare, compatibile cu obiectivele prezentei convenții și conforme cu principiile fundamentale ale dreptului său intern, cu scopul *de a spori transparența finanțării candidaturilor la un mandat public electiv și, eventual, a finanțării partidelor politice*, iar confiscarea specială reprezintă o asemenea măsură.

În acest sens, pentru a descuraja activitățile de criminalitate atât organizată, cât și cele mai simple forme de criminalitate electorală, este esențial ca infractorii să fie deposezați de produsele sau instrumentele infracțiunii, iar confiscarea și recuperarea activelor deținute de infractori

constituie un mod foarte eficient de a combate inclusiv acest tip de ilegalități, orientate în principal spre profit, precum și spre obținerea ilegală a puterii într-un stat. Subsecvent, va descuraja inclusiv actorii politici, care au în puterea lor posibilități de a obține, facilita sau utiliza interese materiale ilicite în detrimentul altor concurenți politici corecți. La fel, confiscarea împiedică utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanțare pentru alte activități cu caracter infracțional, îndepărtează pericolul de a compromite încrederea în sistemele financiare și de a corupe societatea legitimă. Prin urmare, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu referire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni cu privire la: (...) 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 5) din Codul de procedură penală, prevede că uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice

dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Se reține că în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute în calitate de documente o serie de înscrisuri oficiale, inclusiv documente electronice înscrise pe suport optic de tip CD-R, care sunt păstrate la materialele cauzei.

Având în vedere natura acestor documente, rolul lor în administrarea probatoriului și importanța pentru soluționarea cauzei, instanța dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Totodată, din materialele cauzei, instanța atestă că, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: telefonul mobil de model Iphone 12 cu nr. de IMEI: ***** și telefonul mobil de model Iphone 12 Promax cu nr. de IMEI: *****, ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022, efectuată la domiciliul secretarului organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Moscalu Egor *****, situat în *****, iar potrivit recipisei din 22.02.2023, instanța atestă că acestea au fost restituite proprietarului de drept Moscalu Egor Iurie. (vol. 7, f.d.30).

În contextual celor expuse, instanța conchide că, corpurile delictive sus menționate, în acord cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care se păstrează în posesia proprietarului de drept Moscalu Egor, din momentul devenirii definitive a sentinței, vor rămâne în posesia lui Moscalu Egor.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, 106 din Codul penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Moscalu Egor ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal (*versiune în vigoare la data savârșirii faptei*) și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice, pe o durată de 4 (*patru*) ani.

În temeiul prevederilor art. 90¹ din Codul penal, pedeapsa de 4 (*patru*) ani închisoare stabilită lui **Moscalu Egor *******, urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 2 (doi) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 2 (doi) ani închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani.

Se obligă Moscalu Egor în termenul de probațiune stabilit, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în acest termen perioada de timp cât Moscalu Egor s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în prezenta cauză penală din 20 octombrie 2022 până la 16 noiembrie 2022.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Moscalu Egor se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Termenul executării pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice se va calcula din momentul executării pedepsei principale sub formă de închisoare.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpatului Moscalu Egor pe parcursul examinării cauzei potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 noiembrie 2025, sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, cu darea în consemn la frontieră se înlocuiește din momentul pronunțării sentinței cu măsura preventivă – arestarea preventivă, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Se confiscă din contul lui **Moscalu Egor ******* în beneficiul Statului suma de 1 441 543,64 lei (*un milion patru sute patruzeci și unu mii cinci sute patruzeci și trei lei, 64 bani*) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Corpurile delictive: telefonul mobil de model Iphone 12 cu nr. de IMEI: *****, și telefonul mobil de model Iphone 12 Promax cu nr. de IMEI: *****, ridicate în cadrul percheziției din 20 octombrie 2022, efectuată la domiciliul secretarului organizației teritoriale Rîșcani a Partidului Politic „Șor”, Moscalu Egor *****, situat în *****, *care se păstrează la Moscalu Egor, din momentul devenirii definitive a sentinței, vor rămâne în posesia lui Moscalu Egor.*

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din momentul pronunțării integrale.

Sentința pronunțată integral public la 23 decembrie 2025, ora 16:30 min.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI