Dosar nr. 1-1567/2025
Nr. PIGD 1-25088241-12-1-20062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Al*****a Postu
Grefier: Liuba Glazunov

Cu participarea:
Procurorului Vladimir Severin
Avocatului Ioana Lazur
Inculpatului Derenov Maxim

a examinat în ședinţă publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui,

Derenov Maxim ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, militar în termen, anteriod nejudecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 20 iunie 2025 – 26 ianuarie 2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Derenov Maxim *****, fiind militar în termen, care la data de 24 decembrie 2024, a fost încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către C.M.T. Bălți, și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în cadrul Brigăzii nr.2 Infanterie Motorizată, dislocată pe ***** din mun. Chișinău, și conform extrasului din Ordin cu nr. ***** din 24 decembrie 2024, inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aproviz*****are cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenț*****ate, acț*****ând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, profitând de faptul că la data 08 mai 2025 i s-a acordat concediul pe un termen de 4 zile, termenul căruia expira la data de 11 mai 2025, orele 18:00 min., urmărind scopul eschivării de la satisfacerea serviciului militar, începând cu data de 11 mai 2025, orele 18:00 min., fără careva motive întemeiate nu a revenit în incinta unității militare indicată supra, nefiind cunoscut locul aflării lui.
2. *Astfel, Derenov Maxim *****, prin acțiunile sale intenționate a comis dezertarea, adică neprezentarea la serviciu în cazul întoarcerii din concediu, săvârşită de către un militar,*

infracțiune prevăzută de art.371 alin.(l) din Codul penal.

3. În ședința de judecată pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Maxim Derenov, fiind asistat de avocatul Ioana Lazur, a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală și a art. 80^1 CP, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște fapta comisă, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității, iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.
4. Avocatul Ioana Lazur și procurorul Vladimir Severin nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că declaraţia personală prin înscrisul autentic, înaintată de inculpatul Derenov Maxim a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.
6. Prin prisma art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Derenov Maxim în condițiile art. 364^1 Cod de procedură penală al RM.
7. *În cadrul şedinţei de judecată, în faţa instanţei inculpatul Derenov Maxim*, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, nu s-a prezentat, după expirarea termenului de concediu acordat de Brigada Infanterie Motorizată. A mers acasă, dar când trebuia să se întoarcă, deoarece părinții aveau probleme mari și s-a decis să-i ajute. A menționat că la moment continuă executarea serviciului militar în termen. La Brigada Infanterie Motorizată nu s-a prezentat la timp de aproximativ 2 săptămâni. A comunicat că se căiește sincer de cele comise. A mai menț*****at că motivul faptei, e că părinții săi au avut careva probleme acasă. Ajutorul său consta în susținerea părinților în formă patrimonială, bani. Aveau de achitat un credit în valoare foarte mare. Tata, Derenov ***** este datorat cu un credit la bancă. Creditul este în valoare de peste 100 000 000 lei. Solicită să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă. Este în stare să execute pedeapsa sub formă de amendă.
8. *Cu toate că inculpatul Derenov Maxim și-a recunoscut vinovăția integral în săvîrșirea infracțiunii care i se incriminează, vina acestuia la fel este probată prin probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința de judecată și anume:*
9. ***Materialele cauzei***.
10. *Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Căinăreanu Mihail*, care a declarat că, la moment este militar prin contract la Brigada 2, Infanterie Motorizată, situată în *****. La 08 mai 2025 soldatului clasa III Derenov Maxim i-a fost oferit permisie în afara unității militare pe 96 de ore, care urma la data de 11 mai orele 18.00 min., să se prezinte în unitatea militară adică la Brigada 2 Infanterie Motorizată din *****. Fiind responsabil la data respectivă adică la 11 mai 2025, soldat clasa III Derenov Maxim, nu a revenit din permisie, tot atunci el a raportat comandantului de companie domnului Guțu *****, unde acesta a dat indicații să-l tefonez atît pe soldat cît și pe rudele acestuia. La data și ora respectivă soldat clasa III Derenov Maxim nu s-a prezentat. A telefonat personal soldatului clasa III Derenov Maxim, însă la telefon acesta nu a răspuns. Tot atunci a telefonat- o pe mama acestuia Derenov Natalia, numărul nu-și aduce aminte, unde s-a prezentat că sunt de la Brigada 2 Infanterie Motorizată iar ultima a comunicat că nu cunoaște această persoană pe nume

Derenov Maxim. După aceasta iarăși a apelat-o pe mama acestuia Derenov Natalia, însă de pe alt număr de telefon mobil, unde ultima a comunicat că nu cunoaște unde se află la moment Derenov Maxim. Pînă la momentul de față adică pînă la ziua de azi din ce motive nu se cunoaște soldat clasa III Derenov Maxim nu s-a prezentat la Brigada 2 Infanterie Motorizată din *****./ f.d. 34-36/;

11. *Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor martorului Guțu Ion*, care a declarat că, la moment este militar prin contract Comandant Batalion 21 infanterie mecanizată Brigada 2 Infanterie Motorizată din *****. La 08 mai 2025 soldatului clasa III Derenov Maxim i-a fost oferită permisie în afara unității militare pe 96 de ore, care urma la 11 mai 2025 orele 18.00 min., să se prezinte în unitatea militară adică la Brigada 2 Infanterie Motorizată din *****. La data respectivă adică la 11 mai 2025, soldatul clasa III Derenov Maxim, nu a revenit din permisie, tot atunci a fost informat de către responsabil pe subunitate Căinăreanu Mihail, unde a dat indicații să-l tefoneze atît pe soldat cît și pe rudele acestuia. La data și ora respectivă soldat clasa III Derenov Maxim nu s-a prezentat. A telefonat personal soldatului clasa III Derenov Maxim, însă la telefon acesta nu a răspuns. Tot atunci a telefonat-o pe mama acestuia Derenov Natalia, numărul căreia nu ține minte, unde s-a prezentat că este de la Brigada 2 Infanterie Motorizată din *****. Aceasta i-a comunicat că nu cunoaște persoana pe nume Derenov Maxim. Ulterior, din nou a apelat-o pe Derenov Natalia, însă de pe alt număr de telefon mobil. Ultima a comunicat că nu cunoaște unde la moment se află Derenov Maxim. Pînă la momentul de față adică pînă la ziua de azi din ce motive nu se cunoaște soldat clasa III Derenov Maxim nu s-a prezentat la Brigada 2 Infanterie Motorizată din *****. /f.d. 38-40/;
12. *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului*, acțiunea procesuală efectuată la 26.05.2025 în cadrul căreia au fost supuse examinării actele de constatare parvenite de la Brigada nr. 2 Infanterie Motorizată după cum urmează:

- Scrisoare de expediere a actelor de la Brigada nr.2 Infanterie Motorizată al Ministerului Apărării al R.M., pe faptul de „ Dezertării, adică părăsirii unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvîrșită de către un militar sau rezervist, de către soldat clasa III Derenov Maxim *****;
- Proces Verbal nr.52 din 15.05.2025 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.l Cod Penal;
- Ordin nr.*****din 16.05.2025 cu privire la cazul de neîntoarcere din permisie a soldatului clasa III Derenov Maxim *****; Rapoarte de inițiere a cercetării administrative;
- Notă explicativă a militarului prin contract Guțu *****;
- Copia dosarului personal pe numele soldatului clasa III Derenov Maxim;
- Copia evidenței familiale a soldatului clasa III Derenov Maxim;
- Extrasul din Ordin nr.***** din 24 decembrie 2024 cu privire la soldat clasa III Derenov Maxim, cu privire la numirea în funcție;
- Extras din Ordin nr.***** din 11 februarie 2025 cu privire la soldat clasa III Derenov Maxim, cu privire la acordarea gradului militar soldat clasa III;
- Extras din Ordin nr.*****din 08 martie 2025 cu privire la soldat clasa III Derenov Maxim, cu privire la plecarea în permisie la 08 mai 2025 pînă la 11 mai 2025 ora 18.00 min;
- Extras din Ordinul nr.***** din 12 mai 2025 cu privire la soldat clasa III Derenov Maxim,

în legătură cu neprezentarea din permisie, la data de 11 mai 2025 ora 18.00 min;

- Referință de serviciu pe numele soldat clasa III Derenov Maxim./ f.d. 30-31/;

13. *Mijloace materiale de probă:* actele de constatare anexate la sesizarea comandantului Brigăzii nr. 2 Infanterie Motorizată, anexate la materialele cauzei penale./ f.d. 32/;
14. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.
15. Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) Cod procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată.
16. În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală RM, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.
17. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală RM, instanţa de judecată trebuie să soluţ*****eze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
18. Astfel, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa conchide că vina inculpatului Derenov Maxim ***** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 371 alin. (1) Cod penal al RM, pe semnele: *dezertarea*, adică părăsirea unităţii militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, precum şi neprezentarea din instituţia curativă, săvîrşită de către un militar.
19. Din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată reține că, Derenov Maxim *****, fiind militar în termen, care la data de 24 decembrie 2024, a fost încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către C.M.T. Bălți, și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în cadrul Brigăzii nr.2 Infanterie Motorizată, dislocată pe ***** din mun. Chișinău, și conform extrasului din Ordin cu nr. ***** din 24 decembrie 2024, inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aproviz*****are cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenț*****ate, acț*****ând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, profitând de faptul că la data 08 mai 2025 i s-a acordat concediul pe un termen de 4 zile, termenul căruia expira la data de 11 mai 2025, orele 18:00 min., urmărind scopul eschivării de la satisfacerea serviciului militar, începând cu data de 11 mai 2025, orele 18:00 min., fără careva motive întemeiate nu a revenit în incinta unității militare indicată supra, nefiind cunoscut locul aflării lui.

20. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Derenov Maxim *****, în dezertare, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
21. În dezbateri procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 630 u.c.
22. Avocatul a solicitat liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenț*****ală în privința inculpatului, invocînd că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, se căiește sincer de cele comise.
23. Inculpatul a susținut avocatul și a solicitat aplicare a unei pedepse cu amenda și a menț*****at că-i pare rău de cele comise.
24. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
25. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
26. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Maxim Derenov nu au fost stabilite.
27. Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Maxim Derenov nu au fost stabilite.
28. Astfel, se constată că sancţiunea art. 371 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
29. Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea săvîrșită de către inculpatul Maxim Derenov este calificată ca mai puțin gravă.
30. Conform art. 80/1 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–3351, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
31. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 371 alin. (1)

Cod penal pentru inculpat vor constitui: - amendă 637,5 pînă la 712,5 unități convenționale și respectiv - închisoare pînă la 3 ani și 9 luni.

32. Având în vedere cele menţionate şi prevederile legii penale, de recunoaştere a vinovăţiei inculpatului în cele săvârșite, ţinând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, de faptul că infracţiunea săvârşită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, lipsa antecedente penale, inculpatul și apărătorul acestuia au solicitat aplicarea în privința lui Maxim Derenov a unei pedepse sub formă de amendă şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societăţii față de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Maxim Derenov urmează să fie stabilită ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 371 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepselor aplicate în acest sens, și anume amenda în cuantum de 650 u.c. ceea ce constituie 32 500 lei.
33. Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia pînă și după comiterea infracțiunii, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, vîrsta acestuia, instanţa consideră că pedeapsa cu amenda este una echitabilă pentru fapta comisă, și va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Maxim Derenov nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.
34. Totodată în speță sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (3/1) CP care indică că „în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.”
35. *Acţiune civilă, cheltuieli judiciare, corpuri delicte, bunuri sechestrate nu au fost constatate.*
36. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. Instanţa de judecată, atestă că în cadrul urmăririi penale față de inculpat a fost aleasă măsura preventive obligarea de nepărăsire a țării care la moment a încetat de drept.
37. În asemenea circumstanţe instanţa de judecată consideră oportună stabilirea unei măsuri preventive în privinţa inculpatului Maxim Derenov, și aplică în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pîna la definitivarea sentinței.
38. În baza art. art. 364[1], 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat *Derenov Maxim* *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal şi i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 650 (șase sute cincizeci) u.c. ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se informează *Derenov Maxim* ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Derenov Maxim* ***** măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pîna la definitivarea sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Aliona POSTU