

Dosarul nr. 1-220/2023
1-23016540-12-1-02022023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 iunie 2024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier:

mun. Chișinău

Natalia Patrașcu
Victor Pena, Vladislav

More,

Veronica Ostap

Cu participarea:
procurorului
apărătorului inculpatului, avocat

Alexandru Chirița
Oxana Hamureac

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Procopciuc Denis *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat anterior reținerii în raionul *****,
satul *****, 2 (doi) copii minori la întreținere, necăsătorit,
cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete,
moldovean, supus militar, nu se află la evidența medicului
narcolog sau psihiatru nu se află, cu antecedente penale;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM;

Cauza penală în privința lui ***Procopciuc Denis*** a parvenit în instanța de judecată la data de 02 februarie 2023, repartizată în procedură la aceeași dată, sentința integrală pronunțată la 12 iunie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alexandru Chirița, a pledat pentru recunoașterea inculpatului ***Procopciuc Denis*** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și conform acestor legi ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare a cîte 2 ani pentru fiecare epizod în parte.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

parțial al pedepselor, de stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De încasat prejudiciul cauzat din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate. Termenul executării pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței.

Reprezentantul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”, Savca Iurie și partea vătămată Belici Oleg au susținut pe deplin poziția procurorului, solicitând încasarea din contul inculpatului a prejudiciilor materiale cauzate prin infracțiune.

Părțile vătămate Proca Sergiu, Olaru Andrei, Șonțu Petru, Chitii Dumitru, Lupu Andrei, cât și reprezentantul părții vătămate SRL „Sinacons”, nu au fost prezente la examinarea cauzei penale, însă, la etapa urmăririi penale, au solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Avocatul Hamureac Oxana, în interesele inculpatului Procopciuc Denis, a solicitat instanței, aplicarea în privința inculpatului, a unei pedepsei minime.

Inculpatul Procopciuc Denis și-a recunoscut vina și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că îi pare rău de cele comise și că se căiește sincer. Concomitent a susținut poziția apărătorului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

Procopciuc Denis* ****, la 07 iulie 2016, aproximativ la ora 14:00, Procopciuc Denis ***** , aflându-se în mun.Chișinău, com.Budești, str. Vasile Alecsandri 52, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu intenție directă, prin intermediul paginii web www.999.md a luat legătura telefonică cu cet.Proca Sergiu, și, sub pretextul închirierii pe un termen de 2 zile a unui percutor electric de model „MilwaukeeKango 545”, cunoscând din start că nu îl va restitui, a primit de la ultimul bunul indicat în valoare de 20000 de lei, pe care l-a însușit, cauzându- i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, la 15 iulie 2016, aproximativ la ora 16:20, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 26/5, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu intenție directă, prin intermediul paginii web www.999.md, a luat legătura telefonică cu cet. Belici Oleg și sub pretextul închirierii pe un termen de 2 zile un generator de electricitate, pentru necesitățile personale, cunoscând din start că nu îl va restitui, a primit de la ultimul generatorul electric de model „KRAFTSTAHL” în valoare de 5500 de lei, pe care l-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, la 27 iulie 2016, aproximativ la orele 12:30, aflându-se în mun.Chișinău pe str. Uzinelor 12, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de

încredere, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe acționând cu intenție directă sub pretextul închirierii pe un termen de 15 zile a 140 de popi telescopici de la Savca Iurie, cunoscând din start că nu le va restitui, a primit de la ultimul 140 de popi telescopici la prețul de 170 de lei pentru o bucată, în sumă totală de 23800 de lei, pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot el, la 23 august 2016, Procopciuc Denis *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, acționând în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, adică prin abuz de încredere și inducere în eroare, în timp ce se afla la intersecția str. Spicul cu șoseaua Hîncești din mun. Chișinău, sub pretextul primirii în arendă a ciocanului demolator de model „Makita” pentru o perioadă de 24 de ore, a primit de la Olaru Andrei bunul menționat.

Ulterior, după ce Procopciuc Denis ***** a dobândit ilicit prin inducerea în eroare bunul menționat, fără a-și onora obligațiunile asumate, l-a însușit, cauzându-i părții vătămate, Olaru Andrei, daune în proporții considerabile, în mărime de 7000 lei.

Tot el, în perioada de timp 02-30 aprilie 2016, în timp ce se afla pe teritoriul sectorului Centru al mun. Chișinău, acționând cu intenție directă în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, adică prin abuz de încredere și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, sub pretextul primirii în arendă a unui număr de 780 de popi telescopici pentru o perioadă de mai multe zile, s-a înțeles cu administratorul SRL „Sinacons Grup” de ai fi transmise bunurile menționate.

Ulterior, după ce Procopciuc Denis ***** ca urmare a semnării contractelor de arendă a echipamentului, a primit bunurile menționate, fără a-și onora obligațiunile asumate, le-a însușit, cauzându-i proprietarului, daune considerabile în sumă de 140 400 lei.

Tot el, în noaptea spre 28 decembrie 2018, acționând cu intenție directă în vederea sustragerii pe ascuns a bunurilor proprietarului, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, prin acces liber, a sustras de la automobilul de model „Mercedes C 220 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, parcat în curtea blocului locativ nr. 32 de pe șos. Hîncești, mun. Chișinău, oglinda retrovizoare din partea stângă. Astfel, părții vătămate Șonțu Petru i-a fost cauzată o daună considerabilă în sumă de 2928 lei.

Tot el, acționând intenționat, urmărind scopul de profit și dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă de escrocherie care este prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe: Astfel, la 16 noiembrie 2017, Procopciuc Denis ***** acționând prin îndeletnicire, în mod premeditat și intenționat urmărind scopul de sustragere a

bunurilor altei persoane, avînd de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunile minciunoase și de a executa pretinsele angajamentele asumate, manifestînd în acest sens un comportament dolosiv și viclean pentru a induce în eroare persoana, i-a prezentat lui Chitii Dumitru ca adevărat o faptă minciunoasă sub pretextul că inițial va organiza procurarea și ulterior va asigura transportarea pentru acesta a unui mijloc de transport de model Dacia Logan de culoare roșie de pe teritoriul Germaniei pînă în Republica Moldova pe care ultimul intenționa să-l procure fiind asigurat în acest sens de către Procopciuc Denis că acesta îi va livra mijlocul de transport indicat în legătură cu ce, Procopciuc Denis aflîndu-se pe teritoriul stației peco „VENTO” SAC 22 situată în s.Cărpineni raionul Hîncești, a pretins și obținut de la Chitii Dumitru Timotei suma de 500 Euro, care potrivit cursului oficial a BNM echivalentul a 1 Euro constituia 20,9125 lei MD, iar respectiv echivalentul a 500 Euro constituia suma de 10.456,25 lei MD, după care obținînd mijloacele valutare, le-a însușit și în continuare a evitat să mai comunice în acest sens cu Chitii Dumitru Timotei, căruia i-a cauzat ca rezultat al însușirii ilegale a mijloacelor valutare o daună considerabilă.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 15 decembrie 2022, ora 18:00 mim, pînă la 16 decembrie 2022, ora 07:40 mim, Procopciuc Denis *****, din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționînd cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla pe str.Nicolae Costin nr.63/2 din mun.Chișinău, în mod ascuns a sustras două oglinzi retrovizoare de la automobilul de marcă „Volvo V60” cu n/î GTH 502, la prețul de 2 287 lei și 2 725 lei, care era parcat pe adresa menționată supra, ce aparține lui Lupu Andrei Andrei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Lupu Andrei Andrei o daună materială în sumă totală de 5 012 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile.

La data de 16 noiembrie 2023, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul **Procopciuc Denis**, fiind asistat de avocatul Hamureac Oxana, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Chirița *****, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a avocatului său privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Procopciuc Denis a declarat că, este de acord cu învinuirile care i-au fost astăzi citite în ședință, dar nu își poate

aduce aminte pentru a putea povesti ceva.

Episodul din 07.07.2016 îl ține minte, cu partea vătămată Proca Sergiu referitor la închirierea unui percutor electric pentru 2 zile, îl ține minte, a primit bunul iar ulterior nu l-a restituit. Valoarea bunului este de 20.000 lei pe care o recunoaște ca prejudiciu cauzat părții vătămate.

Episodul din 15.07.2016 îl ține minte, inculpatul a luat legătura cu partea vătămată Belici Oleg referitor la închirierea pe 2 zile a unui generator de electricitate care costa suma de 5.500 lei, prejudiciu care la fel îl recunoaște.

Referitor la epizodul din 27.07.2016, inculpatul declară că, el sub pretextul de închiriere pe 20 de zile a 140 popi telescopici la preț de 170 lei fiecare, le-a luat de la partea vătămată Savca Alexandru, prejudiciul îl recunoaște.

Pe episodul din 23.08.2016, inculpatul a primit de la partea vătămate Olaru Andrei un ciocan demolator în valoare de 7.000 lei pe care l-a însușit.

Referitor la epizodul comis în perioada 02-30.04.2016, inculpatul, în urma semnării contractului de arendă, recunoaște că a însușit 780 popi telescopici în urma înțelegerii cu administratorul SRL "Sinacom" și recunoaște mărimea prejudiciului de 140.400 lei.

La 28.12.2018, inculpatul recunoaște că, prin acces liber a sustras oglinda retrovizoare din automobilul Mercedes C200 și a cauzat părții vătămate Șonțu Petru un prejudiciu de 2.928 lei.

Referitor la epizodul din 15.12.2022, inculpatul, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, se afla pe strada Miron Costin și a sustras din automobilul Volvo ce-i aparține lui Lupu Andrei 2 oglinzi retrovizorii, recunoaște prejudiciul cauzat în mărime de 5.012 lei.

La 16.11.2017, inculpatul, sub pretextul că va organiza procurarea și transportarea automobilului din Germania - Dacia Logan de culoare roșie ce îi aparține lui Chitii Dumitru a obținut de la el 500 de euro, apoi el nu i-a restituit.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

Pe cauza penală nr. 2016481904, vol.V-VI:

- ***Declarațiile părții vătămate Belici Oleg***, care a declarat că, în luna martie 2016 a procurat de la piața auto Pruncul din mun. Chișinău de la cunoscutul său Alexandru Caimacan un generator electric la preț de 250 de euro. Generatorul dat era un pic defect și anume starterul de pornire nu funcționa. Astfel, la data de 15 iulie 2016 a fost telefonat pe telefonul său mobil de către o persoană necunoscută, care a comunicat că dorește să arendeze și să se folosească de generatorul dat. A mai menționat că nu-și amintește numărul de telefon de pe care a fost telefonat. Deci tot în ziua aceea și anume la data de 15.07.2016 pe strada Mircea cel Bătrân 26/5, mun. Chișinău în apropierea garajelor a venit persoana dată cu un automobil de model Skoda Fabia de culoare albă cu numerele de înmatriculare STK 360. Ultimul s-a prezentat a fi Procopciuc Denis *****. Ultimul s-a uitat la

generator, l-a verificat, față de el a pornit motorul și i-a demonstrat că generatorul este într-o stare funcționabilă. A mai adăugat că, lângă garajul său se afla vecinul de garaj cet. Solonaru Nicolai, care a observat cum Denis a venit cu automobilul de model Skoda, și a încărcat în portbagaj generatorul de lumină. Deci după ce Denis s-a convins că generatorul funcționează, a scris o recipisă și anume că a închiriat de la el un generator de lumină pe timp de 24 de ore, după care a semnat-o, și i-a dat o copie de la buletinul său de identitate. Ulterior a mai menționat că, l-a ajutat să încarce generatorul în portbagajul automobilului său. După ce a încărcat generatorul Procopciuc Denis i-a dat 200 de lei pentru ca să se folosească de el timp de o zi. Ulterior acesta a urcat în automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. A doua zi la 16.07.2016, l-a telefonat pe Denis ca să-l întrebe cum funcționează generatorul, la care ultimul i-a comunicat că funcționează foarte bine și nu are careva probleme cu el. Atunci el a verificat dacă ultimul deține careva pagini pe rețele de socializare, și anume viber, skype, Whatsup. Observând că ultimul nu are careva înregistrări pe careva rețele de socializare, a apărut bănuiala că ultimul are intenția de a obține de la el prin înșelăciune și abuz de încredere generatorul sus indicat. Ulterior, l-a telefonat din nou pe Denis, de unde operatorul a comunicat că telefonul acestuia este deconectat, sau nu se află în aria de acoperire. A mai menționat că timp de 4-5 zile mereu îl telefona pe Denis să verifice unde se află și să-i întoarcă generatorul. Observând că telefonul în continuare era deconectat, s-a dus la sectorul de poliție Ciocana și a depus o plângere referitor pe cazul dat (Vol. V, f.d. 32-33);

- ***Declarațiile martorului Petrachi Valentin***, care a comunicat că, în perioada lunii iulie a anului 2016 a venit la el cet. Procopciuc Denis și l-a rugat să-i dea automobilul său de model Škoda FABIA de culoare albă cu n/î STK 360, pe timp de 7 zile contra plată. A mai comunicat că colegul său de clasă Rebeja Nicolai cu nr de telefon 078754449 i-a comunicat că îl cunoaște pe Denis și anume că au locuit împreună într-o casă și anume pe str. Testimițeanu 29/1. Dat fiind faptul că în Nicolai a avut încredere și i-a zis că îl cunoaște pe Denis, i-a încredințat automobilul unde ultimul mi-a dat copia buletinului de identitate, după care a scris și o recipisă, dar la moment nu o poate găsi, probabil a pierdu-o. Deci automobilul l-a dat, și peste 7 zile Denis a venit și i-a comunicat că mai dorește să se folosească de automobil si mai are nevoie de câteva zile. El atunci am fost de acord și i-a permis să se mai folosească de automobil dat. Deci peste câteva zile Denis i-a adus automobilul, el l-am verificat era totul în regulă dar i s-a părut straniu, că ultimul a parcurs o distanță de aproximativ 3000 de km într-un timp nu prea mare. Despre faptul că Denis prin înșelăciune și abuz de încredere a obținut de la Belici Oleg un generator pentru lumină, eu nu am cunoscut, până ce nu am aflat de la colaboratorii de poliție (Vol. V, f.d. 36-37);

- **Declarațiile martorului Rebeja Nicolai**, care comunicat că, îl cunoaște pe Procopciuc Denis de aproximativ un an de zile. Ultimul locuia în același bloc locativ cu el, cu o scară mai sus, de unde închiria un apartament și locuia împreună cu stăpânul. Dat fiind faptul că îl cunoaște bine pe stăpânul unde Denis locuia, am făcut cunoștință cu ultimul. A mai menționat că atunci când venea acasă deseori îl vedeam pe Denis afara lângă blocul locativ și mai stătea cu el de vorbă, și de atunci au început să mai prietenească. În timpul cela el activam în calitate de șofer taxi pe automobilul de model Dacia Logan cu n/î ZXZ 288. Uneori când Denis avea nevoie de automobil său, el îi dădea fără nici o probleme, după care îl întorcea peste o zi. La întoarcerea automobilului el nu am observat careva instrumente electrice, sau careva obiecte pe care Denis să le scoată din automobil. A mai adăugat că la momentnu cunoaște unde poate fi Denis, ultima dată eu l-a văzut aproximativ în luna august a anului 2016 cum se deplasa singur pe bd. Mircea cel Bătrân mun. Chișinău (Vol. V, f.d. 38-40);
- **Copia recipisei** prin care Procopciuc Denis a luat generatorul electric a lui Belici Oleg pe un termen de 24 de ore (Vol. V, f.d. 19);
- **Declarațiile părții vătămate Proca Sergiu**, care a declarat că în anul 2012 a procurat din ***** un percutor electric de model „Milwakee Kango 545 S” la prețul de 65000 de mii de ruble rusești pe timpul cela constituia suma de aproximativ de 20000 mii de lei RM. În luna iunie a anului 2016, a plasat pe site-ul www.999.md un anunț privind faptul că vinde percutorul dat la un preț negociabil. La 09.07.2016 a fost telefonat pe telefonul său mobil de către numărul de telefon 078050530, care i-a comunicat că are nevoie de percutorul dat, dar nu are bani suficienți și dacă nu dorește să-l dea în chirie timp de 2 zile contra plată. Sergiu a fost de acord după care i-a zis să vină la domiciliul său din com.Budești str. Vasile Alecsandri 52. Aproximativ pe la orele 14⁰⁰ tot în ziua când a fost telefonat asta fiind data de 09.07.2016, s-a apropiat la domiciliu său un automobil de model Dacia Logan de culoare roșie cu n/ÎCPP 351. Din automobil a coborât o persoană care s-a prezentat a fi Procopciuc Denis care i-a comunicat că a venit după percutor. Astfel, s-au dus împreună în garaj ce se afla în ograda gospodăriei sale, i-a arătat percutorul că funcționează, Denis s-a uitat la el și i-a zis că are nevoie să lucreze cu el timp de 2 zile după care îl v-a întoarce. Atunci Denis i-a dat lui Sergiu avans în sumă de 200 lei după care i-a zis să scrie o recipisă unde să indice și datele sale de la buletinul său de identitate și dacă e posibil să-i ofere o xerocopie a acestuia. Denis a scris recipisă i-a dat xerocopia buletinului de identitate, după care a pus percutorul în portbagajul automobilului și a plecat. Aproximativ peste 3-4 zile după ce Denis a luat percutorul și observând că nu îl întoarce, a decis să-l telefoneze și să-l întrebe de ce nu îi întoarce percutorul, telefonându-l a observat că telefonul este deconectat. Atunci a început să-l caute pe rețele de socializare cum ar fi Facebook, Odnoklassniki, însă nu l-a putut găsi, apoi a mai încercat să-l

mai telefoneze, dar fără nici un efect. Astfel, a menționat că i s-a părut straniu lucrul acesta după care a apelat la 902. Referitor la perculator, a menționat că este de culoare roșie combinată cu sur și negru, în partea dreaptă are inscripția „Milwakee,, sub inscripția dată a făcut o inscripție cum ar fi 922. În timpul cât Denis s-a aflat la el vecinii săi Crăciun Simion împreună cu Fiodor Mîra au văzut cum acesta a venit la el și i-a dat perculatorul (Vol. V, f.d. 112);

- **Declarațiile martorului Crăciun Simion**, care a declarat că, este vecin cu cet. Proca Sergiu de aproximativ 25-30 de ani. La data de 09.07.2016 aproximativ pe la orele 13⁰⁰-14⁰⁰ se afla în garajul care este situat în ograda domiciliului său și stătea de vorbă cu Sergiu după care de el s-a apropiat o persoană necunoscută cu un automobil de model Dacia Logan de culoare roșie, după care Sergiu s-a dus spre el, dar Simion s-a întors înapoi în garaj. După ceva timp Simion a auzit cum persoana necunoscută i-a comunicat lui Sergiu că v-a lua de la el un perculator electric timp de 2-3 zile după care îl v-a întoarce înapoi. Despre perculatorul dat Simion poate spune că Sergiu îl are de aproximativ 4-5 ani, și este de model Milwakee de culoare roșie, îl cunoaște, deoarece când avea nevoie de el îl cerea și se folosea. Atunci a observat cum persoana dată ținea în mână perculatorul după care a ieșit din garaj. Aproximativ peste câteva zile Sergiu i-a comunicat lui Simion că, persoanei care i-a dat perculatorul nu l-a întors, și nici nu răspunde la telefon. Simion a comunicat că nici până la moment Sergiu nu a primit înapoi perculatorul pe care l-a dat (Vol. V, f.d. 115-116);
- **Declarațiile martorului Mîra Fiodor**, care a declarat că, este vecin de casă cu cet. Proca Sergiu de aproximativ 10-12 de ani. La data de 09.07.2016 aproximativ pe la orele 13⁰⁰-14⁰⁰ Fiodor se afla în garaj și se ocupa cu construcția. Atunci a observat cum de Sergiu s-a apropiat o persoană necunoscută cu un automobil de model Dacia Logan de culoare roșie. După care Sergiu s-a dus cu persoana dată spre garajul său. În scurt timp a observat cum Sergiu s-a întors împreună cu persoana dată și avea în mână un perculator electric, după care l-a pus în portbagajul automobilului și a plecat. Despre perculatorul dat poate spune că Sergiu îl are de aproximativ 4-5 ani, și este de model „Milwakee” de culoare roșie îl cunoaște deoarece când avea nevoie de el îl cerea și se folosea. Aproximativ peste câteva zile Sergiu i-a comunicat lui Fiodor, că persoanei care i-a dat perculatorul nu l-a întors în termenii stabiliți, și nici nu răspunde la telefon (Vol. V, f.d. 117-119);
- **Copia recipisei** prin care Procopciuc Denis a luat perculatorul electric de model „Milwakee Kango 545 S” pe un termen de 2 zile (Vol. V, f.d. 105);
- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo” , Savca Iurie**, care fiind audiat a declarat că lucrează pe str. Uzinelor 12 mun. Chișinău în calitate de administrator a firmei SRL „Poliuretan-Izo” cu adresa juridică raionul Orhei satul Pohrebeni. A mai declarat că, în timp ce

se află la serviciu deseori încheie contracte din numele său, oferind în chirie bunurile firmei. La 27.09.2016, aflându-se la serviciu împreună cu fratele său Valeriu Savca, după o înțelegere prealabilă prin telefon mobil și anume a fost telefonat de pe nr. 079717120, s-a apropiat cet. Procopciuc Denis, care a fost însoțit de un automobil pe care nu-i cunoștea marca, iar Procopciuc Denis sub pretextul că are nevoie de 140 de popi telescopici, pe un termen de 15 zile, și pentru a întra în încredere a prezentat buletinul de identitate după care au semnat un contract. După ce au încărcat în automobil popii, Procopciuc Denis a achitat avansul de 1000 lei, și a zis că de popi mai are nevoie și un vecin de al său și îl v-a telefona ulterior. La expirarea termenului din contract Savca Iurie periodic îl telefona pe Procopciuc Denis însă telefonul era deconectat, deplasându-se pe adresa str. Plaiului 20 mun. Chișinău unde a indicat locul de domiciliu, a stabilit că Procopciuc Denis nu locuiește acolo și nici popii nu erau. Pe parcursul a 2 luni Savca Iurie încerca să-l apeleze în continuu pe Procopciuc Denis, însă telefonul său mobil era deconectat. Procopciuc Denis a obținut de la Savca Iurie 140 de popi telescopici cu dimensiunea de 4 m la prețul de 170 lei bucata cauzându-i-i firmei o daună materială considerabilă în sumă totală de 23.800 lei (Vol. VI, f.d. 19);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 04 octombrie 2016***, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Savca Iurie a fost ridicată copia contractului din 27.07.2016 încheiat între Savca Iurie și Procopciuc Denis (Vol. VI, f.d. 20);
- ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 19 decembrie 2016***, potrivit căruia s-a examinat copia contractului de închiriere semnat între Savca Iurie și Procopciuc Denis (Vol. VI, f.d. 23);
- ***Copia contractul de închiriere*** semnat între Savca Iurie și Procopciuc Denis, recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19 decembrie 2016 (Vol. VI, f.d. 22, 24).

Pe cauza penală nr. 2016012003, vol.I-II:

- ***Declarațiile părții vătămate Olaru Andrei***, care a comunicat că, a plasat un anunț pe site-ul www.999.md, privind transmiterea în arendă a instrumentul de construcție și anume un ciocan demolator de model "Makita" seria 1214C, pentru plata de 350 lei pe un termen de 24 ore. La data de 23.08.2016, aproximativ la ora 11:30, a fost telefonat de o persoană de gen masculin care l-a anunțat că-l apelează cu referință la anunțul plasat pe internet. Au discutat condițiile, prețul, anunțându-l că pentru 24 de ore costul este de 350 lei. I-a explicat acelui domn unde urmau să se întâlnească. Ulterior, acel necunoscut l-a apelat aproximativ la ora 14:00 și l-a rugat să-i aducă instrumentul din motiv că nu cunoaște cum să se deplaseze pe adresa indicată anterior. Au stabilit să se întâlnească în regiunea Gării de Sud din mun. Chișinău, la benzinăria "Vento". El s-a

deplasat pe adresa dată aproximativ la orele 15:00, unde s-a întâlnit cu domnul cu care au discutat telefonic acesta prezentându-se ca fiind Procopciuc Denis. A solicitat ultimului să-i transmită buletinul de identitate ca garanție însă acesta a comunicat că va avea nevoie de buletin fiindcă mai dorește să mai ia și alte instrumente în arendă și i-a lăsat copia buletinului. Totodată, în acel moment, acesta a eliberat o recipisă prin care se obliga să-i returneze bunul la data de 24.08.2016 iar în caz că încalcă obligațiunea, va trebui să-i returneze 15000 lei. El i-a transmis ciocanul și acesta i-a achitat 350 lei și a plecat. La data de 24.08.2016, aproximativ la ora 15:00, a fost telefonat de Denis de pe nr. ***** care i-a comunicat că mai are nevoie de ciocan încă pentru o zi și stabiliseră ca deja la data de 25.08.2016, ora 15:00, să-i aducă ciocanul și încă 350 lei. Astfel, la data de 25.08.2016, aproximativ la ora 16:00, el l-a telefonat din nou pe Denis și acela i-a comunicat că va întârzia puțin din motiv că are câteva probleme. Peste aproximativ 2 ore, iar l-a telefonat dar deja telefonul era deconectat. A încercat să-l apeleze de mai mult ori peste diferite perioade însă la fel, telefonul era deconectat. Au trecut câteva zile, el la fel îl telefona însă tot aceeași situație, telefonul era deconectat. Prin aceste acțiuni, profitând de încrederea sa, prin înșelăciune i-a fost însușit ciocanul demolator care este la prețul de 7000 lei, astfel cauzându-i o daună materială (Vol.I, f.d. 28);

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Sinacons Grup”, Bostan Constantin Toma***, care a comunicat că, la 11 aprilie 2014, a înregistrat întreprinderea SRL „Sinacons Grup”, cu sediul mun. Chișinău, sat. Trușeni, str. Iu. Gagarin 4, genul de activitate fiind importul, vânzarea cumpărare și darea în arendă a utilajului pentru construcție. La 02.04.2016, în timp ce se afla în mun. Chișinău, a fost telefonat de pe nr. 069749313 de către o persoană necunoscută, care a fost interesată de a lua în arendă popii telescopici pentru o perioadă de timp. Ulterior, ei au convenit tot în aceeași zi, să se întâlnească în apropierea localului "Mc Donalds" de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, pentru a discuta condițiile contractuale și încheierea acestuia. În scurt timp s-a întâlnit cu persoana care l-a telefonat care s-a dovedit a fi, Procopciuc Denis, a.n *****. Acesta a fost de acord cu condițiile contractuale, după care a fost încheiat un contract de arendă a echipamentelor și utilajelor de construcție pe un termen de 30 zile, cu posibilitatea prelungirii acestuia. După încheierea contractului, acesta i-a transmis suma de 3150 lei și i-a explicat cum să ajungă la sediul întreprinderii pentru a ridica popii telescopici. Tot în acea zi, în timp ce se afla la sediul întreprinderii, acolo a venit Denis cu încă 2 persoane necunoscute cu un automobil de model „Fiat Ducato” cu n.î. *****. După ce au fost încărcate 150 de bucăți de popi telescopici, aceștia au plecat într-o direcție necunoscută, însă din spusele lui Denis, a înțeles că pleacă în or.

****. La fel, ei au avut înțelegerea ca Denis v-a mai reveni pentru a mai închiria o parte din popi telescopici. Astfel, la 08 aprilie 2016 și 14 aprilie 2016, din nou s-a întâlnit cu Denis în mun. Chișinău pe str. Ismail, unde în automobilul său personal a încheiat contracte, unde pentru primul contract i-a achitat 2000 lei pentru 100 de bucăți de popii telescopici iar pentru al doilea contract i-a achitat 1680 lei pentru 80 de bucăți de popi telescopici. La fel, în zilele când au fost încheiate contractele, Denis venea seara împreună cu 2 băieți necunoscuți și cu același automobil cu care a venit prima data și a încărcat utilajul. Apoi, la 26 aprilie 2016, a fost încheiat cu Denis 2 contracte, prin care printr-un contract i-a transmis în arendă 100 de bucăți de popi telescopici și a achitat 2100 lei, iar prin al doilea contract Denis a primit în arendă 200 de bucăți de popi telescopici însă nu i-a achitat banii pentru arendă. Unde au fost încheiate aceste contracte nu-și amintește deoarece avea volum mare de lucru și diferite deplasări de serviciu. Ulterior, pe 30.04.2016 a fost încheiat un nou contract prin care Denis a primit în arendă 150 de bucăți de popi telescopici și i-a achitat 3150 lei, unde a fost încheiat acest contract și unde au fost transmiși banii nu-și amintește. Pentru bunurile arendate prin contractul din 02.04.2016, i s-a achitat suplimentar pentru prelungirea arende suma de 3150 lei iar pentru contractul din 08.04.2016 și pentru prelungirea arende suma de 2200 lei. Astfel, de către Denis au fost primite în arendă 780 de bucăți de popi telescopici pentru care a fost achitată suma totală de 15630 lei. Prețul unui pop telescopic este de 180 de lei, acest preț este luat în dependență de costul acestuia pe piața din Republica Moldova, deoarece această marfa este importată din Italia. După o perioadă de timp, de la expirarea contractului de arendă, a încercat să-l telefoneze pe Denis însă la telefonul indicat de acesta, era deconectat. Ulterior, a mai telefonat pe nr.068679008, indicat de Denis, însă și acesta era deconectat. În luna august 2016, telefonic a discutat cu ofițerul de sector din or. ****, și a aflat că acestea tot îl caută. Ulterior, a efectuat careva investigații personale unde a aflat că cet. Procopciuc Denis locuiește în r-nul Hîncești, sat. Boghicieni, însă nu a încercat să-l pentru a nu admite iscarea unui conflict, de aceea s-a adresat la poliție. În luna decembrie 2016, deplasându-se prin mun. Chișinău, pe str. Gagarin, a observat la construcția unui bloc locativ, instalați popi telescopici, care erau asemănători cu cei care i-a transmis în arendă lui Denis, deoarece i-a recunoscut după semnul specific făcut cu vopsea de culoare albastră. Apoi a discutat cu cineva din muncitori care au informat că acești popi telescopici au fost procurați conform unei facturi. Astfel, prin acțiunile ilegale, Procopciuc Denis întreprinderii SRL „Sinacons Grup”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 140400 lei (Vol.I, f.d. 94);

- ***Declarațiile părții vătămate Șonțu Petru***, care a comunicat că, deține în proprietate automobilul de model „Mercedes C 220 CDI” cu n/î *****. De automobilul menționat se folosește feciorul său și de cîteva zile acest automobil stătea parcat în fața blocului locativ, lângă intrarea în scară. La data de 27.12.2018, aproximativ în jurul orelor 19:30 a venit la domiciliu și a nu a observat nimic suspect la automobil, totul era în regulă. Ulterior, la data de 28.12.2018, aproximativ în jurul orelor 12:00, feciorul său a ieșit afară și a observat că oglinda retrovizoare din partea stingă de la automobil lipsește. Oglinda a fost deteriorată din locul de fixare, iar cablajul tăiat cu un obiect ascuțit. Astfel, a decis din start să caute altă oglindă pentru a o instala. Interesându-se de prețurile acestora a constatat că costul ei este în jurul la 150 euro. Ulterior, a decis să apeleze la poliție. Cine a sustras oglinda nu cunoaște (Vol.I, f.d. 199);
- ***Declarațiile martorului Negară Dorin***, care a comunicat că, tatăl lui, Negară Veaceslav deține în proprietate automobilul „Peugeot Boxer” cu n/î ***** și automobilul de model „Fiat Ducato” cu n/î *****. De aproximativ de 2-3 ani, prestează servicii de transport a diferitor mărfuri și din aceste considerente, a plasat un anunț pe rețeaua www.999.md unde a indicat numărul de contact 07822422 și 060351415. Aproximativ în luna martie-aprilie 2016, a fost telefonat de către o persoană necunoscută care a fost interesată în servicii de transportare a mărfurilor. Astfel, ei s-au înțeles să se întâlnească în comuna Trușeni, mun. Chișinău, pentru a încărca marfa. Când a ajuns în comuna Trușeni, s-a deplasat pe teritoriul unei întreprinderi unde s-a întâlnit cu 2 persoane necunoscute, una dintre care s-a prezentat ca fiind persoana cu care au discutat telefonic. Ulterior, a încărcat de pe teritoriul acestei, întreprinderi popi telescopici pe care i-a transportat în mun. Chișinău, la un șantier de construcție de pe str. Gagarin. Astfel, el a prestat servicii de transport de aproximativ 4 ori, unde de fiecare dată a încărcat în comuna Trușeni și le ducea la același șantier de construcție. Probabil o singură dată a transportat din comuna Trușeni în comuna Ghidighici, însă unde anume nu-și amintește la moment. Pentru toate aceste servicii, persoana necunoscută i-a achitat după care nu s-a mai 1 întâlnit cu el. Astfel, la moment nu-și amintește semnalmente persoanele care au încărcat și descărcat acești popi telescopici deoarece a trecut mult timp de atunci (Vol.I, f.d. 97);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 28 decembrie 2018***, prin care a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume locul unde a fost parcat automobilul de model „Mercedes C220CDI” cu n.î. ***** de la care a fost sustras oglinda (Vol.I, f.d. 191-195);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 28 decembrie 2018***, prin care de la Eacubovschi Ion a fost ridicat un pachet din hârtie în care se află o oglindă

retrovizorie de la automobil, un clește, o șurubelniță, un cuțit de bucătărie și o pereche de pantaloni de dame (Vol.I, f.d. 202-207);

- ***Procesul-verbal de examinare din 28 decembrie 2018***, în cadrul căruia au fost examinate bunurile ridicate de la Eacubovschi Ion (Vol.I, f.d. 208).

Pe cauza penală nr. 2017200862, vol.III:

- ***Declarațiile părții vătămate Chitii Dumitru***, care a declarat că, la data de 10 noiembrie 2017, precis nu cunosc data, dorind să își vîndă mașina personală de model „Renault Cango” și să își procure o altă mașină, a căutat pe internet, prin intermediul saitului de anunțuri www.999.md, mașini de vînzare, și i-a atras atenția o ofertă cu un automobil de model „Dacia Logan” la prețul de 800 euro, cu mesajul:”bună! Pot să o aduc la comanda și să o pun în taxi, mașina tehnic și visual este ideală, cu o persoana responsabilă pot să o dau și la răscumpărare numai nu mai mult de 36 luni cu prima rată de 800 euro facem totul legal, să sunați răspund oamenilor care sunt interesați de mașina. Va rog prostii nu scriți ca nu vă răspund”. Imediat a telefonat pe numărul de telefon ce era scris la anunțul respectiv, la nr. 079133258, însă telefonul era închis. Apoi a scris un mesaj către posesorul anunțului – Anonimanonim1231, spunînd că este interesat de anunț și ar vrea să procure mașina. La scurt timp i-a răspuns la mesaj că la moment nu este în țară, însă îi transmite numărul de telefon *****, care este numărul de telefon al cumnatului său și să facă cu el legătură. Văzînd mesajul, a apelat numărul de telefon scris însă dădea ocupat. Apoi, peste vreo 10-15 minute a fost telefonat înapoi de numărul de telefon apelat anterior, și la spusele sale că este interesat de anunțul de pe saitul cu anunțuri www.999.md. adică de a procura mașina, bărbatul care l-a telefonat s-a prezentat a fi Denis, cumnatul a plasat anunțul, care la moment se află în Germania și urmează să aducă mașina de acolo. A convenit cu acel Denis că în ziua următoare la ora 11 să se întâlnească în Chișinău, sectorul Buiucani, str. Alba lulia, mai exact în fața marketului situat la stația de pornire a troileibuselor. în ziua următoare 14.11.2017, la ora 11.00 min., s-a aflat la locul indicat de bărbatul respectiv, și după 5-10 minute de așteptări, de el s-a apropiat un bărbat necunoscut, cu vîrsta de aproximativ 27-30 ani, îmbrăcat într-o scurtă de culoare întunecată, blugi și o chepcă de culoare întunecată, care s-a prezentat ca dl Denis. El l-a recunoscut și s-a apropiat din motivul că partea vătămată îl telefonam și el l-a văzut, și întrebat dacă el este Dumitru, baiatul care vrea să procure mașina. Ulterior, a aflat că numele complet al acestui Denis este: Procopciuc Denis *****, a.n. *****, născut în *****, domiciliat în s.*****r-nul *****. Atunci Denis i-a spus că mașina respectivă nu se află în țară, urmînd a fi adusă din Germania de către cumnatul său, numele căruia nu i l-a spus, dar care se află în Germania și care i-o aduce în termen de 3 zile. I-a spus că prețul este de

2500 euro. Partea vătămată a spus că este de acord să achite mașina în rate, câte 100-150 euro lunar, dar timp de un an de zile, își vinde mașina personală și se achită cu ei. Deși el i-a spus că prima rată este de 800 euro, i-am spus că nu are așa bani, că pot să îi achit atunci doar 500 euro, pentru ca cumnatul lui să aducă mașina în țară. I-a spus că se mai gîndește și îl contactez. A mers acasă, s-a mai gîndit, a împrumutat 500 euro de la cumnatul Ion Nunu pe termen vreo 5 zile și în seara zilei de 15.11.2017, l-a contactat pe Denis la numărul vechi și i-a spus că este de acord. La întrebarea cum să se întâlnească cu el să îi transmită prima rată de 500 euro pentru aducerea în țară a mașinii, i-a spus că merge a doua zi la Chișinău, se sună și se întâlnesc să îi transmită banii. În seara respectivă, el i-a transmis pe telefonul fiicei sale cu numărul 060533074, niște poze cu 2 automobile de model "Dacia Logan", din care urma să-și aleagă una, ca să și-o aducă pentru sine. I-a spus că o alege pe cea roșie. Automobilul era într-o stare bună și acelea l-a convins să accepte oferta. Pozele sunt în telefon și poate să le prezint. La 16.11.2017, neavînd posibilitatea să meargă în or. Chișinău, l-a sunat pe Denis și i-a spus că nu are drum în Chișinău, la care el i-a spus că vine el în s. Cărpineni și să ies la intrarea în sat, să îi transmit banii. Partea vătămată i-a spus că nu este de acord să meargă la intrarea în sat, dar să se întâlnească la stația de alimentare cu petrol "Vento", din centrul s. Cărpineni și acolo îi dă banii. Astfel, la orele 16.20 min, a mers la benzinărie și l-a așteptat pe Denis înjur de vreo 10 minute, care a venit cu un automobil de model "Opel Astra" cu numărul de înmatriculare QZQ171, culoare sură, la volanul căreia se afla un bărbat necunoscut, cu vîrsta de aproximativ 30 ani, înălțimea de aproximativ 170 - 175 m, zdravăn, bălai, tuns scurt, îmbrăcat în scurtă de culoare vișinie și blugi, care a coborît din mașină și a mers la viceu, de partea vătămată nu s-a apropiat. În mașină, pe bancheta din față pasager, mal era încă un bărbat necunoscut, cu vîrstă de vreo 25 -26 ani, înalt, după constituția slab, îmbrăcat în blugi și scurtă sură, care la fel nu s-a apropiat de ea. Denis a coborît de pe bancheta din spate și s-a apropiat de el, împreună s-au așezat la o masă amplasată la terasa benzinăriei și i-a transmis banii. În prezența părții vătămate el a numărat banii, și la cerința sa de a-i scrie o recipisă, el a scos copia buletinului său de identitate și pe "verso" a scris următoarele: "Eu Procopciuc Denis i-au cu împrumut de la Chitii Dumitru bani în valoare de 500 euro 16.11.2017 Procopciuc Denis". Apoi pe aceeași copie Chitii Dumitru am scris și numărul mașinii cu care Denis venise, adică *****. Văzînd că el îi scrie recipisă și îi dă și copia buletinului său de identitate nu am mai atras atenția la cele scrise, și anume că îi dă banii cu împrumut, dar a luat copia actului. El i-a spus că timp de 3 zile îi aduce mașina și îl sună. Apoi s-au despărțit, el a urcat în mașina care îl aștepta și s-au îndreptat spre ieșirea din sat. Peste vreo jumătate de oră Denis l-a sunat

din nou, și i-a spus să nu retrăiască că totul o să fie normal, că îi aduce în 3 zile mașina doar că la prețul de euro. Deoarece transmisese banii, a acceptat și aceasta. În ziua următoare l-a telefonat pe Denis și l-a întrebat dacă totul este bine, la care, el i-a spus că în ziua respectivă, după orele amiezii Vasea, adică cumnatul său urcă mașina pe trai și se pornește din Germania spre Moldova. În zilele următoare, adică la 18.11.2017, ulterior și la data de 19.11.2017, l-a contactat iar pe Denis ca să îl întrebe ce se mai aude cu mașina, dar telefonul era în afara ariei de acoperire. A doua zi, la 20.11.2017, zi de luni, pe la orele 09.00, Denis l-a telefonat și i-a spus că zilele trecute a fost la Tiraspol și telefonul lui nu prindea, dar l-a sunat cumnatul său Vasea și i-a spus că are câteva probleme cu mașina, că nu a făcut actele necesare și nu poate scoate mașina din țară. Dar până după masă rezolvă problema, și marți ziua de 21.11.2017 se pornește cu mașina în Moldova. În seara zilei de 21.11.2017, l-a contactat iar pe Denis și a întrebat ce se aude cu mașina și el i-a spus că totul este bine și că cumnatul lui s-a pornit spre casă. Apoi, peste câteva ore, la ora 23:05 min., Denis i-a trimis un mesaj pe telefonul meu mobil cu numărul ***** cu următorul conținut: " Vasea mi-a scris ca pe la 2:00 v-a fi acasa". Noaptea, pe la ora 04:56, adică deja la data de 22.11.2017, Denis i-a scris un alt mesaj cu conținutul: „Dumitru pe la 11 vă sun mâine e totul ok". În următoarea zi Denis nu l-a mai contactat pe Chitii Dumitru și de aceea, după orele 11.00 min., l-a sunat el, dar telefonul era închis. L-a sunat insistent și în următoarea săptămână dar telefonul lui era tot închis. A sunat și a trimis mesaje și pe numărul de telefon scris în anunț, dar la fel nu a primit nici un răspuns, fiind și acela deconectat. A scris și mesaje pe site-ul de anunțuri www.999.md dar tot nimic. A înțeles atunci că a fost victima unei escrocherii bine gândite și că acel Procopciuc Denis încă de la început a avut intenția de a-l duce în eroare și de a-l deposeda de bani. Interesându-se a aflat că în acest mod au fost amăgite mai multe persoane și deposedate de bani, de aceea s-a adresat cu plângere la poliție. În legătură cu cele expuse mai sus, roagă să fie stabilite toate persoanele care împreună cu acel Denis Procopciuc, prin abuz de încredere și minciuni l-au deposedat de banii în sumă de 500 euro, solicitând atragerea la răspundere penală a lor, conform art. 190 Cod penal (Vol.III, f.d. 27-28);

- **Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 04 decembrie 2017**, precum că la data de 16.11.2017 cet. Procopciuc Denis prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit de la Chitii Dumitru bani în sumă de 500 euro (Vol.III, f.d. 19);
- **Cerere cet. Dumitru Chitii**, înregistrată în REI-2 al IP Hîncești sub nr. 6484 din 28 noiembrie 2017, prin care acesta solicită a fi luate măsuri cu cet. Procopciuc Denis care la data de 16.11.2017 a însușit prin abuz de încredere și înșelăciune bani în sumă de 500 euro (Vol.III, f.d. 20);
- **Informația** cu privire la anunțuri plasate pe site-ul de anunțuri www.999.md

(Vol.III, f.d. 41);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 26 decembrie 2017***, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, a fost ridicată o copie a buletinului de identitate cu recipisa scrisă de cet. Procopciuc Denis (Vol.III, f.d. 30-31);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 februarie 2018***, prin care s-a examinat copia buletinului de identitate nr. A40049145 pe numele cet. Procopciuc Denis (Vol.III, f.d. 32);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 22 ianuarie 2018***, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, a fost ridicat un DVD-R „FREESTYLE”, ce conține înregistrările video din 16.11.2017 de la stația de alimentare cu carburanți Vento Sac-22 din s.Cărpineni, r-nul Hîncești, împachetat în pachetul nr. 1, recunoscut în calitate de corp delict, anexat la cauza penală (Vol.III, f.d. 35-36);
- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 februarie 2018*** prin care s-a examinat conținutul informațional ce se află stocat pe suportul electronic de model DVD-R cu denumirea „FREESTYLE” ce conține secvențele video din data de 16.11.2017 de la stația de alimentare petrol SAC-22 (Vol.III, f.d. 37);
- ***Descifrările convorbirilor telefonice și raportul privind analiza descifrărilor convorbirilor telefonice din 14 septembrie 2018*** (Vol.III, f.d. 61-78);

Pe cauza penală nr. 2022031644, vol.IV:

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Lupu Andrei***, care a menționat că, la moment locuiește pe adresa sus indicată și deține în proprietate un automobil de model „Volvo V60”, cu n/î „*****”, de culoare neagră, a/f 2014, pe care l-a procurat la 13 octombrie 2022, de la mâna a doua, însă este într-o stare bună. Automobilul îl parca zilnic în curtea blocului în care locuiește, pe adresa mun.Chișinău, str.N.Costin, nr.63/2. La 14 decembrie 2022, aproximativ la ora 18:00 min., a parcat automobilul ca de obicei, la care, la 15 decembrie 2022, a fost să verifice automobilul aproximativ la ora 18:00 min., la care, totul era în regulă cu automobilul, ține minte încă că l-a parcat puțin mai la perete decât era parcat. La 16 decembrie 2022, aproximativ la ora 07:40 min., dorind să plece la serviciu, a ieșit din apartament, la care apropiindu-se de automobilul său menționat-supra, care se afla parcat la loc cum și îl lăsase, la 15 decembrie 2022, a depistat că au fost sustrate cele 2 oglinzi retrovizoare de la automobil. Altceva nu a fost sustras, careva urme de deteriorare pe automobil nu a depistat. Tot atunci, începând a verifica automobilul, a depistat sub ștergătorul din partea pasagerului un pachetel de

culoare albă, de tip „zip-lock”, în interiorul căruia a observat că se află o foaie de caiet, pe care era notat cu stilou de culoare albastră: „dacă aveți nevoie de piesele care au fost sustrate, scrieți pe telegram oglinzi 11”. Pachetul respectiv l-a luat de pe parbriz, însă nu l-a deschis și foaia din interior nu a scos-o. Totodată, a rugat un coleg de serviciu să verifice după codul pieselor care este costul unei oglinzi retrovizoare de la un automobil ca al său, la care, acesta a verificat pe pagina intercars.md, la care, a stabilit că oglinda din partea pasagerului are prețul de 2 287 lei, iar oglinda din partea șoferului are prețul de 2 725 lei. La moment nu bănuiește pe nimeni în comiterea acestei infracțiuni, anterior a avut alt automobil, tot era parcat în acest loc, însă careva furturi nu au avut loc și nici la vecini nu a auzit să se întâmplat asemenea cazuri. Prin comiterea acestei infracțiuni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 5 012 lei. Aceasta este tot ce poate comunica la moment pe acest caz (Vol. IV, f.d. 22);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 decembrie 2022, împreună cu anexă tabel foto***, potrivit căruia, cercetarea la fața locului s-a efectuat la lumina naturală a zilei, vizibilitatea fiind suficientă. Obiectul cercetării îl constituie automobilul de model „Volvo” cu n/î *****, de culoare neagră, a/f 2014. La examinarea exterioară a automobilului, careva urme de deteriorări nu sunt prezente, observăm doar absența a celor două oglinzi retrovizoare. Totodată, pe parbrizul automobilului, sub ștergătorul automobilului din partea pasagerului, observăm un pachetel de tip „zip-lock” de culoare albă, în interiorul căruia se află o foaie de caiet, pe care este inscripția notată cu un pix de culoare albastră, care se ridică. La fața locului a fost ridicat un pachetel de tip „zip lock” de culoare albă, în interiorul căruia se află o foaie de caiet cu notițe (Vol. IV, f.d. 13-17);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2022***, potrivit căruia de la Lupu Andrei au fost ridicate capturi de ecran pe 2 file format A4 (Vol. IV, f.d. 25);
- ***Procesul-verbal de examinare din 19 decembrie 2022***, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie 2 capturi de ecran pe 2 file format A4, în care avem prezentată informația de pe pagina intercars.eu, cu privire la prețul oglinzilor pentru automobilele de model „Volvo” și anume avem reprezentat prețul de 2 287,20 lei și prețul de 2 725,07 lei (Vol. IV, f.d. 28);
- ***Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 februarie 2023, împreună cu anexă tabel-foto***, potrivit căruia, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii se efectuează la lumina zilei. Înainte de începerea acțiunii de urmărire penală, bănuitului Procopciuc Denis *****, a.n.*****, i s-a explicat că urmează a fi verificate declarațiile lui din 21 februarie 2023, în legătură cu săvârșirea furtului de oglinzi retrovizoare, de

la automobilul de model „Volvo V60”, cu n/î „*****”, din mun.Chișinău, str.Nicolae Costin nr.63/2. De la sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani, spre locul verificării declarațiilor, grupul de participant s-a deplasat în componența: ofițerul de urmărire penală, ofițerul de investigații - Drăgălin Vadim, ofițerul criminalist - Străinu Cristina, bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n.*****, avocatul Bajurean Ghenadie, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu n/î „*****”. Ajungând cu automobilul de serviciu pe adresa mun.Chișinău, str.Nicolae Costin nr.63/1, bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n.*****, a solicitat ca automobilul de serviciu să vireze la stânga, unde se efectuează intrarea în blocul locativ cu nr.63/2, pe str.Nicolae Costin, mun.Chișinău. Coborând din automobil în întreaga componență, bănuitul Procopciuc Denis, a indicat în drept cu blocul locativ confecționat din cărămidă, cu nr.63/1, ca fiind blocul de la care trebuie să mergem înainte pentru a ajunge în blocul locativ cu nr.63/2 (foto nr.1). Mergând înainte, bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n.*****, ne-a condus în casa blocului locativ cu nr.63/2 și a indicat asupra locului unde a fost amplasat automobilul de model „Volvo V60”, a cărui oglinzi retrovizoare le-a sustras, (foto nr.2). La solicitarea de a arăta locul unde a plasat oglinzile retrovizoare sustrase, bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n.*****, ne-a condus în spatele blocului locativ de pe adresa mun.Chișinău, str.Nicolae Costin nr.63/2 (foto nr.3 și nr.4). Ajungând în spatele blocului locativ, bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n.*****, ne-a condus spre o crăpătură dintre scările blocului nr.4 și nr.5, unde ne-a explicat că după ce a sustras oglinzile retrovizoare de la automobilul de model „Volvo V60”, ce se afla în curtea blocului locativ de pe str.Nicolae Costin nr.63/2, mun.Chișinău, a hotărât să le ascundă, astfel, s-a deplasat în spatele blocului locativ, unde a ascuns oglinzile în crăpătura menționată-supra (foto nr.5). În momentul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, în crăpătura respectivă oglinzile retrovizoare nu se aflau. După terminarea verificării declarațiilor la locul infracțiunii, toți participanții, împreună cu bănuitul Procopciuc Denis *****, a.n.*****, s-au întors cu același automobil de serviciu în sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani. Prezentul proces-verbal a fost citit în glas persoanelor participante la efectuarea verificării declarațiilor la locul infracțiunii. Alte observații, obiecții, cu privire la modul cum s-a efectuat verificarea și cu privire la cele consemnate în procesul-verbal nu au parvenit (Vol. IV, f.d. 67-69);

- **Capturile de ecran** pe 2 file format A4, în care este reprezentată informația privind prețul oglinzilor retrovizorii, care prin ordonanța din 19 decembrie 2022, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (Vol. IV, f.d. 26-27, 29).

Potrivit art. 8 Cod penal, „*Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*”

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinenta, concludența și veridicitatea lor, instanța conchide că vina inculpatului **Procopciuc Denis** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia corect sunt încadrate în baza:

- art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Proca Sergiu – *escrocheria adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Belici Oleg – *escrocheria adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo” – *escrocheria adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Olaru Andrei – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate SRL „Sinacons Grup” – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Șonțu Petru – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chitii Dumitru – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Lupu Andrei – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că potrivit revindecării (Vol.IV, f.d. 34-37), inculpatul are antecedente penale nestinse.

Ca circumstanță agravantă în privința inculpatului Procopciuc Denis, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța a constatat – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Procopciuc Denis, prevăzute la art. 76 Cod penal, nu au fost reținute.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către

inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Conform art. 10 Cod penal, *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”*

Instanța constată că sancțiunea infracțiunilor comise de inculpat, prevăd următoarele pedepse și anume:

- art. 186 alin. (2) Cod penal – *amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani*, care potrivit art. 16 Cod penal este atribuită categoriei infracțiunilor mai puțin grave;
- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare în prezent) – *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.*

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că aceste componente de infracțiuni fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia"*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de faptul Procopciuc Denis a comis 8 infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care are antecedente penale nestinse, el la moment ispășind pedeapsa cu închisoarea, de căința sinceră, de lipsa circumstanțelor atenuante și de prezența circumstanțelor agravante.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolelor incriminate inculpatului prevăd în calitate de pedeapsă – munca neremunerată în folosul comunității, amenda și închisoarea, instanța, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza, de persoana inculpatului, îi va stabili inculpatului Procopciuc Denis o pedeapsă, în conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Proca Sergiu – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoarea*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Belici Oleg – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo” – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Olaru Andrei – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate SRL „Sinacons Grup” – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Șonțu Petru – *1 (unu) an închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chitii Dumitru – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Lupu Andrei – *1 (unu) an închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Articolul 84 alin. (1) Cod penal prevede că, *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *„La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate **nu poate depăși termenul sau mărimea maximă** prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.”*

Prin urmare, instanța, avînd în vedere circumstanțele constatate în prezenta cauză, coraborate la normele legale indicate supra, potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Procopciuc Denis** pedeapsa definitivă *de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *3 (trei) ani*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului, umează a fi calculat din momentul punerii în executare a pedepsei.

Concomitent, avînd în vedere faptul că **Procopciuc Denis** a fost găsit condamnat la pedeapsa închisorii, instanța de judecată decide să-i mențină acestuia, în vederea asigurării executării pedepsei stabilite, starea de arest, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Referitor la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate recunoscute în prezenta cauză în această calitate, instanța reține următoarele.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei”.*

La fel, art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, stipulează că, „*La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*”

Potrivit alin.(1) al art. 1398 (în vigoare în redacția Legii anterior 01.03.2019) Cod civil, „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*”

Potrivit art.1998 Cod civil (în vigoare în redacția Legii după 01.03.2019), „*Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*”.

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

1.Prin ordonanțele din 29 septembrie 2016, Belici Oleg a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, avînd în vedere faptul că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de 5 500 lei (Vol.V, f.d.31, 35).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe epizodul părții vătămate Belici Oleg), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate Belici Oleg, în cuantumul invocat de ultimul, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate Belici Oleg.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate Belici Oleg a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de 5 500 lei.

2.Prin ordonanțele din 11 octombrie 2016, **Proca Sergiu** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă avînd în vedere faptul că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de **20 000** lei (Vol.V, f.d.111, 114).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** (pe epizodul părții vătămate **Proca Sergiu**), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate **Proca Sergiu**, în cuantumul invocat de ultimul, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate **Proca Sergiu**.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate **Proca Sergiu** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de **20 000** lei.

3.Prin ordonanța din 04 septembrie 2016 și 04 octombrie 2016, SRL „Poliuretan-Izo” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar Savca Iurie a fost recunoscut în calitate de reprezentantul al părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”, avînd în vedere faptul că, prin infracțiune, SRL „Poliuretan-Izo” a suportat un prejudiciu material în mărime de 23 800 lei (Vol.VI, f.d.17,18).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** (pe epizodul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”, în cuantumul invocat de ultimul, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de **23 800** lei.

4.Prin ordonanțele din 13 octombrie 2016, Olaru Andrei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă avînd în vedere faptul că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de 7 000 lei (Vol.I, f.d.27, 30).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** (pe epizodul părții vătămate Olaru Andrei), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate Olaru Andrei, în cuantumul invocat de ultimul, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate Olaru Andrei.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate Olaru Andrei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de **7 000** lei.

5.Prin ordonanța din 15 iunie 2017, SRL „Sinacons Grup” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, iar Bostan Constantin a fost recunoscut în calitate de reprezentantul al părții vătămate SRL „Sinacons Grup”, avînd în vedere faptul că, prin infracțiune, SRL „Sinacons Grup” a suportat un prejudiciu material în mărime de 140 400 lei (Vol.I, f.d.88, 91, 93).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** (pe epizodul părții vătămate SRL „Sinacons Grup”), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate SRL „Sinacons Grup”, în cuantumul invocat de reprezentantul său, Bostan Constantin la urmărirea penală, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate SRL „Sinacons Grup”.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate SRL „Sinacons Grup” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de **140 400 lei**.

6.Prin ordonanțele din 28 decembrie 2018, Șonțu Petru a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă avînd în vedere faptul că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de 2 928 lei (Vol.I, f.d.198, 200).

La capitolul dat, instanța reiterează faptul că, potrivit rechizitoriului, de la partea vătămată Șonțu Petru a fost sustrasă o oglindă retrovizoare de la automobil de model Mercedes C220, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 28 decembrie 2018 și restituită spre păstrare părții vătămate Șonțu Petru, prin ordonanța din aceeași dată, în baza recipisei părții vătămate din 28 decembrie 2018 (Vol.I, f.d. 209-212).

Prin urmare, se constată că, inculpatul Procopciuc Denis nu are de reparat un careva prejudiciu cauzat părții vătămate Șonțu Petru, ori bunul sustras de la partea vătămată menționată, i-a fost restituit.

7.Prin ordonanța din 26 decembrie 2017, Chitii Dumitru a fost recunoscut în calitate de parte vătămată avînd în vedere faptul că, prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de 500 euro, echivalentul sumei de 10 456,25 lei (Vol.III, f.d.24). art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal;

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal** (pe epizodul părții vătămate Chitii Dumitru), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate Chitii Dumitru, în cuantumul invocat de ultimul, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate Chitii Dumitru.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate Chitii Dumitru a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de 10 456,25 lei.

8.Prin ordonanțele din 22 decembrie 2022, Lupu Andrei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, avînd în vedere faptul că prin infracțiune aceasta a suportat un prejudiciu material în mărime de 5012 lei (Vol.IV, f.d.21, 23).

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Procopciuc Denis, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Procopciuc Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal** (pe epizodul părții vătămate Lupu Andrei), concomitent avînd în vedere și faptul că, inculpatul a recunoscut prejudiciul cauzat părții vătămate Lupu Andrei, în cuantumul invocat de ultimul, instanța de judecată, va dispune obligarea lui Procopciuc Denis să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune -părții vătămate Lupu Andrei.

Prin urmare, se încasează din contul lui Procopciuc Denis în beneficiul părții vătămate Lupu Andrei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de **5012 lei**.

Chestiunea cu privire la corpurile delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.”

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procopciuc Denis ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (2) lit. c); 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Proca Sergiu – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoarea*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Belici Oleg – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo” – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Olaru Andrei – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate SRL „Sinacons Grup” – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Șonțu Petru – *1 (unu) an închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chitii Dumitru – *1 (unu) an 8 (opt) luni închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de *1 (unu) an*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Lupu Andrei – *1 (unu) an închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Procopciuc Denis ******* pedeapsa definitivă **de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de **3 (trei) ani**, cu ispășirea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține în privința inculpatului **Procopciuc Denis ******* - starea de arest, pînă la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui **Procopciuc Denis ******* urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate Belici Oleg, suma de 5 500 (cinci mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate Proca Sergiu, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate SRL „Poliuretan-Izo”, suma de 23 800 (douăzeci și trei mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate Olaru Andrei, suma de 7 000 (șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate SRL „Sinacons Grup”, suma de **140 400** (una sută patruzeci mii patru sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate Chitii Dumitru, suma de 10 456 (zece mii patru sute cincizeci și șase), 25 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Procopciuc Denis ******* în beneficiul părții vătămate Lupu Andrei, suma de 5 012 (cinci mii doisprezece) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delictive și anume:

O oglindă retrovizorie de la automobil de model Mercedes C220 recunoscută în această calitate prin ordonanța din 28 decembrie 2018 și restituită spre păstrare părții vătămate Șonțu Petru, prin ordonanța din aceeași dată, în baza recipisei părții vătămate din 28 decembrie 2018 (Vol.I, f.d. 209-212) – *după intrarea sentinței în vigoare – de lăsat în posesia părții vătămate Șonțu Petru;*

Un clește din metal cu mânerele din plastic; o șurubelniță din metal cu mânerul din plastic, de culoare galbenă; un cuțit de bucătărie, cu mânerul din plastic, de culoare negru; o pereche de pantaloni de dame, de culoare verzuie, toate ambalate într-un pachet din hîrtie, recunoscute în această calitate prin ordonanța din 28 decembrie 2018 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Centru, prin ordonanța din 11 martie 2019, în baza recipisei părții vătămate din 28

decembrie 2018 (Vol.I, f.d. 209, 213) – *după intrarea sentinței în vigoare – de nimicit;*

Copia buletinului de identitate nr. A40049145 eliberat la 14 martie 2007, pe numele cet. Procopciuc Denis *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-nul *****, care pe verso are scrisă o recipisă, recunoscută în această calitate și anexată la materialele cauzei prin ordonanța din 09 februarie 2018 (Vol.III, f.d. 33,34) – *după intrarea sentinței în vigoare – păstrat la materialele cauzei;*

Secvențele video din 16 noiembrie 2017, de la stația de alimentare cu petrol Vento SAC-22, din s. Cărpineni, r-nul Hînceși, stocate pe DVD-R cu denumirea „FREESTYLE”, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12 februarie 2018 (Vol.III, f.d. 38,39) – *după intrarea sentinței în vigoare – păstrat la materialele cauzei.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia