

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

- Angela Catană

Judecători

- Alexandru Negru, Sergiu Stratan

Grefieri

- Diana Cristea, Oxana Chintea

Cu participarea:

Acuzatorului

- Dumitru Ștefiriță

Apărătorilor

- Eugeniu Musteață, Alexandru Levinschi,
Iurie Tabarcea, Iurie Alexa, Vasile Tașco,
Ruslan Dodica

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată la 23 septembrie 2021 (în procedura judecătorului raportor Sergiu Stratan din 16 ianuarie 2023), de învinuire a inculpaților:

Cojocar Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supusă militar, divorțat, doi copii minori la întreținere, angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹), art. 42 alin. (3), (5), art. 191 alin. (4), 42 alin. (5), art. 362 alin. (1), 42 alin. (2), art. 344 alin. (1) și art. 42 alin. (2), (3), art. 332 alin. (1) din Codul penal,

Pînzari Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹), art. 42 alin. (3), (5), art. 191 alin. (4), 42 alin. (5), art. 362 alin. (1), 42 alin. (3), (5), art. 344 alin. (1) și art. 42 alin. (2), (3), art. 332 alin. (1) din Codul penal,

Damir Dorin *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (4), (5) art. 327 alin. (2) lit. b¹), art. 42 alin. (2) art. 191 alin. (4), 42 alin. (2), art. 362 alin. (1), 42 alin. (4), art. 344 alin. (1) și art. 42 alin. (4), (5), art. 332 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Cojocaru Valeriu *****, exercitând în perioada 25 noiembrie 2015- 12 septembrie 2018 și 21 septembrie 2018- 17 iunie 2019 funcția de șef al Direcției nr.5 a INI, fiind numit în această funcție prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.829ef din 25 noiembrie 2015 și, consecvent prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.190ef din 21 septembrie 2018, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție publică, începând cu luna iunie a anului 2017 a fost complice la o schemă infracțională, prin intermediul căreia să creeze aparența apartenenței lui Damir Dorin la activitatea polițienească.

Astfel, Cojocaru Valeriu, folosindu-se de specificul secret al activității Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, cu intenție directă, urmărind realizarea interesului personal, cât și interesele lui Damir Dorin, care acționa față de angajații Poliției prin influența, autoritatea și puterea conferită de statutul său social de fin de cununie al lui Plahotniuc Vladimir, care era o personalitate cunoscută în plan social și politic în Republica Moldova, fiind președinte al Partidului Democrat - partid de guvernământ în acea perioadă, dorind astfel să-și manifeste loialitatea față de acesta și față de conducerea Inspectoratului General al Poliției, în persoana lui Pînzari Alexandru, a facilitat, în calitate de complice, angajarea formală a lui Damir Dorin în rândul angajaților Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, oferindu-i astfel prerogative ale unei funcții de stat (drepturi salariale, dreptul de a perfecta acte în baza altor identități, dreptul de a avea acces la materiale și proceduri cu accesibilitate limitată ș.a.).

În aceste condiții, aproximativ în luna iunie 2017, **Damir Dorin**, urmărind realizarea intereselor personale, manifestate prin asimilarea cu prestigiul funcției de polițist în cadrul unei subdiviziuni centrale ale Inspectoratului General al Poliției, precum și obținerea dreptului de a perfecta acte în baza altor identități, l-a instigat pe Pînzari Alexandru să-l angajeze prin abuz de serviciu numirea sa fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post - **ofiter superior sub acoperire** al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr. 5 a INI, fiindu-i acordat gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cojocaru Valeriu, acționând prin exces de autoritate față de subordonata sa Railean Ana, care se afla în stare de dependență funcțională și financiară față de dânsul, având intenția tănuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, a organizat parafarea mai multor documente, atribuindu-le la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare - decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În acest mod, în perioada de timp cuprinsă între iulie 2017- septembrie 2019, Damir Dorin, fără să lucreze și să desfășoare în fapt nici o activitate în cadrul Direcției nr.5 a INI, a figurat în statele de funcții al instituției în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încasând astfel lunar sume necuvenite, în cuantum total de

170.294,75 lei, prejudiciind astfel persoana juridică de drept public, Statul prin intermediul Inspectoratului General al Poliției al MAI, fraudând astfel bugetul public.

Concomitent, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție) până în iulie 2019, **Cojocaru Valeriu**, de comun acord și împreună cu subalternii săi Cojocaru Ion și Railean Ana, urmărind crearea unei aparențe a activității ultimului în cadrul Poliției, precum și realizarea altor interese personale, contrar prevederilor art.11, art.21 alin.(1), art.22 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data de 15.08.2017, a înaintat propunere Șefului IGP, Alexandru Pînzari, cu privire la stimularea lui Damir Dorin, cu acordarea înainte de termen a gradului special de inspector-principal, ca rezultat, la data de 16.08.2017 fiind emis Ordinul IGP nr.89c ef, cu privire la acordarea gradului special propus-inspector-principal.

În aceleași condiții, la data de 25.02.2019, Cojocaru Valeriu, contrar prevederilor art.22 alin.(1) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a înaintat propunere Șefului IGP, Alexandru Pînzari, cu privire la stimularea lui Damir Dorin, cu acordarea, fără temei, înainte de termen a gradului special de comisar, ca rezultat, la data de 25.02.2019 fiind emis Ordinul IGP nr.17c, cu privire la acordarea gradului special propus- comisar.

Tot **Cojocaru Valeriu**, de comun acord și împreună cu Pînzari Alexandru, urmărind interesul personal, manifestat prin demonstrarea loialității față de conducerea IGP și față de Damir Dorin și în scopul realizării intereselor personale ale ultimului, contrar prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne precum și ale altor acte instituționale ce reglementează domeniul dat, neîntemeiat, având în vedere faptul că numitul efectiv nu a realizat careva acțiuni sau efectuat careva măsuri în activitatea polițienească, a propus și organizat încurajarea lui Damir Dorin cu un șir de măsuri de stimulare și acordarea de distincții departamentale, după cum urmează:

la data de

- 10.08.2017- acordarea premiului bănesc în mărime de 6011,93 MDL,
- 17.08.2017- acordarea gradului înainte de termen- inspector principal,
- 08.09.2017- acordarea ajutorului material pentru anul 2017,
- 28.11.2017- acordarea Crucii "Meritul polițienesc clasa II",
- 29.06.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 1402,86 MDL,
- 07.08.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 1820 MDL,
- 03.10.2018- acordarea ajutorului material pentru anul 2018,
- 07.12.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 5494,61 MDL,
- 07.12.2018- acordarea Medaliei "Pentru merite în combaterea criminalității clasa II",
- 25.02.2019- acordarea gradului înainte de termen- comisar.

Prin decorarea neîntemeiată și ușuratică a lui **Damir Dorin** cu distincțiile departamentale: **Crucea "Meritul polițienesc clasa II"**, care se conferă angajaților din cadrul subdiviziunilor IGP, pentru obținerea rezultatelor excepționale în realizarea sarcinilor încredințate spre executare și vor contribuierea, pe toate căile, la sporirea imaginii și prestigiului Inspectoratului General al Poliției și **Medalia "Pentru merite în combaterea criminalității clasa II"**, care se conferă angajaților din cadrul subdiviziunilor IGP, ce obțin rezultate înalte în prevenirea și combaterea criminalității, constatarea și investigarea infracțiunilor, identificarea persoanelor care le-au comis și, după caz, a căutării acestora, precum și altor categorii de persoane pentru aportul

considerabil manifestat în domeniul combaterii criminalității, au fost neglijate principiile profesionalismului, integrității profesionale și interesului societății, fiind subminate importanța și valoarea exclusivistă a acestor mențiuni ce poartă caracter simbolic în activitatea polițienească veritabilă.

În același context, în intervalul de timp cuprins între iunie 2017- septembrie 2019, în scopul justificării salarizării activității fictive a lui Damir Dorin și creării aparenței că numitul s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată, **Cojocaru Valeriu**, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu subalternii săi Cojocaru Ion și Railean Ana, a organizat întocmirea de către ultimii a diferitor înscrisuri (pontaje lunare, rapoarte de acordare a zilelor libere, rapoarte informative, tabele de salarizare, fișe de evaluare și alte acte), cunoscând că, în acest fel au fost atestate fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, de natură să aducă acestuia avantaje patrimoniale necuvenite, în sensul justificării doar criptice a activității lui Damir Dorin și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

Ca urmare a angajării fictive a lui Dorin Damir, **Cojocaru Valeriu**, prin coparticipație, în calitate de complice, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale Statului, în persoana Inspectoratului General al Poliției al MAI, manifestate prin cauzarea prejudiciului total în sumă de 173.754,75 lei, dintre care suma de 170.294,75 lei, sub forma plăților salariale necuvenite pentru Damir Dorin și suma de 3.460,00 lei, sub forma plăților pentru perfectarea neîntemeiată a documentelor codificate pentru Damir Dorin.

1.1.2. Tot el, **Cojocaru Valeriu**, se învinuiește că, exercitând în perioada 25 noiembrie 2015 - 12 septembrie 2018 și 21 septembrie 2018 - 17 iunie 2019 funcția de șef al Direcției nr.5 a INI, fiind numit în această funcție prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.829ef din 25 noiembrie 2015 și, consecvent prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.190ef din 21 septembrie 2018, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție publică, al cărei mod de numire este reglementat de art.13 alin.(1) lit. g) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, având în virtutea acestei funcții și potrivit Legii menționate, a Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție a lui Damir Dorin)- septembrie 2019, fiind împreună și de comun acord cu șeful Inspectoratului General al Poliției, Pînzari Alexandru și șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana, prin înțelegere prealabilă cu cet.Damir Dorin, prin participație complexă, în calitate de organizator și complice, prin acordarea de mijloace și instrumente și înlăturarea de obstacole, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția însușirii ilegale a bunurilor Statului încredințate în administrarea sa, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a participat la săvârșirea acțiunilor de delapidare, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna iunie 2017, Damir Dorin, urmărind realizarea intereselor personale și materiale, manifestate prin asimilarea cu prestigiul funcției de polițist în cadrul unei subdiviziuni centrale ale Inspectoratului General al Poliției, obținerea dreptului de a perfectă acte în baza altor identități, precum și însușirea bunurilor Statului, în persoana Inspectoratului General al Poliției, prin intermediul șefului IGP, Pînzari Alexandru și a șefului Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu, a realizat numirea sa fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- ofiter superior sub acoperire al Serviciului extern al Secției nr.1 "K"

a Direcției nr.5 a INI, fiindu-i acordat gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul ”HOLRIO”, contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cojocaru Valeriu, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pînzari Alexandru, având intenția tănuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, a organizat parafarea de către angajații Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI a mai multor documente, atribuindu-le neîntemeiat la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare- decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În perioada săvârșirii acțiunilor descrise, cât și pe parcursul următorilor doi ani, Damir Dorin, cu complicitatea lui Pînzari Alexandru și a lui Cojocaru Valeriu, a consimțit menținerea sa ilegală în funcția menționată, beneficiind implicit de plata lunară a drepturilor salariale pentru sine, din Devizul general al cheltuielilor pentru măsurile speciale de investigație al IGP, în condițiile în care el, figurând în mod criptic ca angajat în cadrul subdiviziunii respective, și având astfel statut de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, figura și ca salariat în cadrul societăților comerciale SRL ”FEA PRODUCTION”, SRL ”SUPER-SISTEM” și în cadrul Asociației Obștești ”FIGHTING ENTERTAINMENT ASSOCIATION”, aflându-se astfel în situația de incompatibilitate în exercitarea unei funcții publice.

În acest interval de timp, Cojocaru Valeriu și Pînzari Alexandru, urmărind aceleași interese personale și dorind justificarea cheltuielilor mijloacelor bănești din Devizul de cheltuieli speciale al IGP în interesul lui Damir Dorin, au organizat întocmirea tabelelor de salarizare, fișelor de stimulare, fișelor de evaluare, a rapoartelor și altor documente, în care au fost înscrise date necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării prezenței la muncă a lui Damir Dorin pentru perioada pretensei sale angajări.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între iulie 2017- septembrie 2019, datorită complicității lui Pînzari Alexandru și a lui Cojocaru Valeriu, **Damir Dorin**, deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a desfășurat în fapt nici o activitate în cadrul Direcției nr.5 a INI, deși cunoștea că toate înscrisurile referitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, a figurat pe ștatul de funcții al instituției în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încasând astfel lunar în mod necuvenit drepturile salariale în cuantum de 170.294,75 MDL, cu însușirea lor ulterioară, prejudiciind astfel Inspectoratul General al Poliției al MAI, în proporții mari.

1.1.3. Tot el, **Cojocaru Valeriu**, se învinuiește că, acționând atât personal, cât și prin intermediul subalternilor săi Cojocaru Ion și Railean Ana, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Inspectoratului General al Poliției, **Pînzari Alexandru** și cu **Damir Dorin**, prin participare complexă, în calitate de complice, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...]*

*investigația sub acoperire, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și art.4 alin.(3) al aceleiași legi- Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite, contrar prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, având scopul participării în calitate de complice, prin acordarea de mijloace și instrumente pentru trecerea ilegală a frontierei de stat și perfectării lui Damir Dorin a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, a organizat confecționarea neîntemeiată la data de 15.02.2019 a pașaportului național (biometric) seria *****pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care i-a fost înmănat numitului la data de 20 februarie 2019, la indicația sa, de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.*

În continuarea realizării planului infracțional, **Damir Dorin**, urmărind scopul de a crea aparența aflării sale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și alte scopuri personale, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație, la data de 22.08.2018, aproximativ la orele 05:30, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția ieșire din țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd. Dacia, 80/3, mun. Chișinău și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, și traversând astfel frontiera de stat spre Ucraina.

La aterizarea avionului de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev în Aeroportul Internațional Boryspil, aproximativ la orele 08:14 ale aceleiași zile, Damir Dorin, urmărind tănuirea faptului prezenței sale în Ucraina, din interese personale, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la orele 18:17, **Damir Dorin**, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație sau misiuni de serviciu, aflându-se în Aeroportul Internațional Boryspil și intenționând să părăsească teritoriul Ucrainei, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, după care, aproximativ la orele 21:07, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd.Dacia, 80/3, mun. Chișinău ca pasager al cursei nr. PS-897 Kiev- Chișinău, și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr. AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica

Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, traversând astfel frontiera de stat dinspre Ucraina.

1.1.4. Tot el, **Cojocaru Valeriu**, se învinuiește că, deținând funcția de șef al Direcției nr.5 a INI, fiind abilitat cu drepturi și obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Legea nr.245 cu privire la secretul de stat, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie 2017- septembrie 2019, fiind împreună și de comun acord cu șeful Inspectoratului General al Poliției, **Pînzari Alexandru**, prin înțelegere prealabilă cu **cet.Damir Dorin**, prin participație complexă, în calitate de autor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția divulgării informațiilor ce constituie secret de stat, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a dispus în mod ilegal aducerea la cunoștință lui Damir Dorin, care nu a deținut în condițiile Legii nr.245 din 27.11.2008 dreptul de acces la secretul de stat, a informațiilor protejate de stat în domeniul asigurării ordinii de drept, a căror divulgare neautorizată este de natură să aducă atingere intereselor și securității Republicii Moldova.

Astfel, Cojocaru Valeriu, folosindu-se de specificul secret al activității Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, cu intenție direct, a organizat numirea fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 a lui Damir Dorin într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- ofiter superior sub acoperire al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, acordându-i gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În acest sens, Cojocaru Valeriu, acționând prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, care se aflau în stare de dependență funcțională și financiară față de dânsul, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pînzari Alexandru, având intenția tăinuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, a organizat parafarea mai multor documente, atribuindu-le neîntemeiat la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tăinuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare- decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În continuarea acțiunilor sale, **Cojocaru Valeriu**, fiind o persoană publică, căreia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat, fiindu-i încredințate și cunoscute informații ce constituie secret de stat, având scopul divulgării acestor informații, contrar prevederilor art.29 lit.a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, potrivit căreia *cetățeanul căruia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat este obligat să nu admită divulgarea, prin orice metodă, a secretului de stat care i-a fost încredințat sau i-a devenit cunoscut în legătură cu îndeplinirea obligațiilor funcționale*, cunoscând despre faptul că toate funcțiile prevăzute de ștatal de personal din cadrul Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI necesită potrivit Nomenclatorului specializat al IGP, acces la secretul de stat și că cet.Damir Dorin nu are acces la secretul de stat, în acest sens nefiindu-i perfectat dreptul de acces la secretul de stat, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în

funcție) până în iulie 2019, i-a adus la cunoștința ultimului, precum și i-a prezentat spre contrasemnare acte atribuite la secretul de stat și informații privind metode și proceduri aferente domeniului asigurării ordinii de drept și din sfera activității autorităților publice, **privind conținutul, organizarea, finanțarea, metodele, mijloacele și rezultatele activităților de informații și speciale de investigații** (art.4 alin.(a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice, măsurile în domeniul protecției secretului de stat, alte metode, forme și mijloace de protecție a secretului de stat** (art.4 alin.(j), (k) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind conținutul extraselor, proiectelor, părților acestora, al actelor de uz intern ale autorităților publice, a căror divulgare ar putea conduce la divulgarea informațiilor atribuite la secret de stat** (art.5 alin.(a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat** (art.5 alin.(b) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat).

Astfel, **Cojocaru Valeriu**, acționând prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pînzari Alexandru, **fiind determinat de cet.Damir Dorin, cu acceptarea tacită a acestuia**, acționând în condițiile menționate supra, a divulgat informații ce constituie secret de stat, după cum urmează:

- la data de 15.06.2017, i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.309c- intitulat "Obligație", în care sunt prevăzute informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice;

- la data de 15.06.2017, i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.330c- intitulat "Raport", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea activităților de informații și speciale de investigații**;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.153c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.152c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului

normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.122c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.121c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- în perioada lunilor iunie 2017- septembrie 2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documente cu grad de secretizare "confidențial", după cum urmează: **tabele de eliberare a salariului:** pentru luna iunie 2017- **nr.156c** din 05.07.2017; pentru luna iulie 2017- **nr.269c** din 04.08.2017; pentru luna august 2017- **nr.295c** din 08.09.2017; pentru luna septembrie 2017- **nr.391c** din 03.10.2017; pentru luna octombrie 2017- **nr.402c** din 22.11.2017; pentru luna noiembrie 2017- **nr.424c** din 05.12.2017; pentru luna decembrie 2017- **nr.12c** din 10.01.2018; pentru luna ianuarie 2018- **nr.26c** din 07.02.2018; pentru luna februarie 2018- **nr.93c** din 14.03.2018; pentru luna martie 2018- **nr.115c** din 10.04.2018; pentru luna aprilie 2018- **nr.135c** din 02.05.2018; pentru luna mai 2018- **nr.143c** din 05.06.2018; pentru luna mai 2018- **nr.166c** din 29.06.2018; pentru luna iunie 2018- **nr.178c** din 02.07.2018; pentru luna iulie 2018- **nr.184c** din 08.08.2018; pentru luna august 2018- **nr.219c** din 03.09.2018; pentru luna septembrie 2018- **nr.239c** din 03.10.2018; pentru luna octombrie 2018- **nr.242c** din 01.11.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.269c** din 03.12.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.279c** din 03.12.2018; pentru luna

decembrie 2018- **nr.4c** din 15.01.2019; pentru luna ianuarie 2019- **nr.42c** din 04.02.2019; pentru luna februarie 2019- **nr.69c** din 04.03.2019; pentru luna martie 2019- **nr.76c** din 02.04.2019; pentru luna aprilie 2019- **nr.86c** din 03.05.2019; pentru luna mai 2019- **nr.103c** din 04.06.2019; pentru luna iunie 2019- **nr.148c** din 04.07.2019; pentru luna iulie 2019- **nr.166c** din 06.08.2019; pentru luna august 2019- **nr.173c** din 06.09.2019, în care sunt prevăzute **conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații.**

Prin acțiunile date, de către persoane cărora aceste informații le-au fost încredințate- Pînzari Alexandru, Cojocaru Valeriu, Cojocaru Ion, Railean Ana, au fost divulgate informații ce constituie secret de stat: **privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**, prevăzute în Nomenclatorul detailat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul MAI și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin Ordinul MAI nr.2r din 30.09.2014 și Nomenclatorul detailat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul IGP și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin ordinul IGP nr.2r din 10.04.2015.

1.1.5. Tot el, **Cojocaru Valeriu**, exercitând în perioada 25 noiembrie 2015- 12 septembrie 2018 și 21 septembrie 2018- 17 iunie 2019 funcția de șef al Direcției nr.5 a INI, fiind numit în această funcție prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.829ef din 25 noiembrie 2015 și, consecvent prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.190ef din 21 septembrie 2018, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție publică, prin participare complexă, în calitate de organizator, fiind în înțelegere prealabilă și de comun cu Pînzari Alexandru și angajatul Direcției nr.5 a INI, Railean Ana și alte persoane, de comun acord cu Damir Dorin, care acționa în calitate de instigator, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și* art.4 alin.(3) al aceleiași legi- *Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*, contrar prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, **având scopul perfectării lui Damir Dorin a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova**, au elaborat un plan criminal, potrivit căruia, sub pretextul participării în calitate de investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute la art.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire* (care în realitate nu a avut loc) și a necesității confecționării actelor de codificare în vederea petrecerii acestora, **în lipsa unei cauze penale pendinte și a autorizației din partea unui procuror, a organizat întocmirea** la data de 15.05.2018 a unui

document cu date false - raportul nr.137c (cu privire la permisiunea perfectării actelor de identitate) și expedierea de către Pînzari Alexandru **la data de 28.05.2018 prin adresa nr.INI/474s** (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- investigația sub acoperire), către Agenția Servicii Publice a setului de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații- buletin de identitate și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 1 an, cu atribuirea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii ***** , născut și domiciliat în *****.

În condițiile menționate, la data de 08.06.2018, de către Agenția Servicii Publice, a fost confecționat buletinul de identitate seria *****și fișa de însoțire RA ***** , iar la data de 11.06.2018 a fost confecționat pașaportul național provizoriu seria AB ***** , ambele pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care, în lipsa unor temeieri justificative, la indicația lui **Cojocar Valeriu**, la data de 14 iulie 2018, i-au fost înmânate lui Damir Dorin de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, **Cojocar Valeriu**, prin participare complexă, în calitate de coautor, fiind în înțelegere prealabilă și de comun cu Pînzari Alexandru și angajatul Direcției nr.5 a INI, Railean Ana, de comun acord și cu cet.Damir Dorin, care acționa în calitate de instigator, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și* art.4 alin.(3) al aceleiași legi- *Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*, contrar prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, **având scopul** perfectării lui Damir Dorin a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, urmărind realizarea planului criminal, potrivit căruia, sub pretextul participării în calitate de investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute la art.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire* (care în realitate nu a avut loc) și a necesității confecționării actelor de codificare în vederea petrecerii acestora, prin abuz de serviciu, **în lipsa unei cauze penale pendinte și a autorizației din partea unui procuror, a semnat** la data de 15.01.2019 un document cu date false - raportul nr.2c (cu privire la permisiunea perfectării actelor de identitate), "acceptat" și expediat de către Pînzari Alexandru **la data de 13.02.2019 prin adresa nr.INI/34/18/11-181s** (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- investigația sub acoperire), către Agenția Servicii

Publice, împreună cu setul de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații- permis de conducere categoria A, B, C și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 10 ani, cu menținerea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii *****, născut și domiciliat în *****.

În condițiile menționate, la data de 15.02.2019, de către Agenția Servicii Publice, a fost confecționat pașaportul național (biometric) seria *****, iar la data de 18.02.2019 a fost confecționat permisul de conducere nr.*****, ambele pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care, în lipsa unor temeieri justificative, la indicația lui **Cojocaru Valeriu**, la data de 20 februarie 2019, i-au fost înmânate lui Damir Dorin de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cojocaru Valeriu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în calitate de organizator și autor, urmărind crearea unei aparențe de activitate a lui Damir Dorin în cadrul Direcției nr.5 a INI, cunoscând faptul că numitul efectiv nu a realizat careva acțiuni de serviciu sau efectuat careva măsuri în activitatea polițienească, a organizat întocmirea din numele lui Damir Dorin a **rapoartelor nr.44c din 20.06.2017, nr.47c din 10.07.2017, nr.70c din 27.12.2017 și 69c din 16.11.2017** (deși în realitate au fost întocmite de subalternul său Railean Ana), care conțin informații generale cu caracter nepertinent, în care lipsește semnătura pretinsului raportor Damir Dorin, pe care le-a avizat și anexat la dosarul de nomenclator a Direcției nr.5 a INI.

1.2.1. Pînzari Alexandru, exercitând începând cu 30 martie 2016 funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.363 din 30 martie 2016, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art. 12 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, începând cu luna iunie a anului 2017 a participat în calitate de autor într-o schemă infracțională, prin intermediul căreia să creeze aparența apartenenței lui Damir Dorin la activitatea polițienească.

Astfel, Pînzari Alexandru, folosindu-se de specificul secret al activității Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, cu intenție directă, urmărind realizarea interesului personal, cât și interesele lui Damir Dorin, care acționa față de angajații Poliției prin influența, autoritatea și puterea conferită de statutul său social de fin de cununie al lui Plahotniuc Vladimir, care era o personalitate cunoscută în plan social și politic în Republica Moldova, fiind președinte al Partidului Democrat - partid de guvernământ în acea perioadă, dorind astfel să-și manifeste loialitatea față de acesta, l-a angajat fictiv, prin semnarea ordinului nr.70c ef la data de 15 iunie 2017, pe Damir Dorin în rândul angajaților Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, oferindu-i astfel prerogative ale unei funcții de stat (drepturi salariale, dreptul de a perfecta acte în baza altor identități, dreptul de a avea acces la materiale și proceduri cu accesibilitate limitată ș.a.).

În aceste condiții, aproximativ în luna iunie 2017, **Damir Dorin**, urmărind realizarea intereselor personale, manifestate prin asimilarea cu prestigiul funcției de polițist în cadrul unei subdiviziuni centrale ale Inspectoratului General al Poliției, precum și obținerea dreptului de a perfecta acte în baza altor identități, l-a instigat pe Pînzari Alexandru să organizeze prin abuz de serviciu numirea sa fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 într-o

funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post - **ofiter superior sub acoperire** al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, fiindu-i acordat gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Pînzari Alexandru, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cojocaru Valeriu, care acționa la rândul său prin exces de autoritate față de subordonata sa Railean Ana, având intenția tănuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, a organizat parafarea mai multor documente, atribuindu-le la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare - decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În acest mod, în perioada de timp cuprinsă între iulie 2017- septembrie 2019, Damir Dorin, fără să lucreze și să desfășoare în fapt nici o activitate în cadrul Direcției nr.5 a INI, a figurat în statele de funcții al instituției în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încasând astfel lunar sume necuvenite, în cuantum total de 170.294,75 lei, prejudiciind astfel persoana juridică de drept public, Statul prin intermediul Inspectoratului General al Poliției al MAI, fraudând astfel bugetul public.

Concomitent, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție) până în iulie 2019, Pînzari Alexandru, de comun acord și împreună cu subalternii săi Cojocaru Valeriu, Cojocaru Ion și Railean Ana, urmărind crearea unei aparențe a activității ultimului în cadrul Poliției, precum și realizarea altor interese personale, contrar prevederilor art.11, art. 21 alin. (1), art. 22 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data de 16.08.2017, a semnat Ordinul IGP nr.89c ef, cu privire la stimularea lui Damir Dorin, cu acordarea înainte de termen a gradului special propus de Cojocaru Valeriu - inspector-principal.

În aceleași condiții, la data de 25.02.2019, Pînzari Alexandru, contrar prevederilor art.22 alin. (1) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a acceptat propunerea șefului Direcției nr.5 a INI al IGP, Cojocaru Valeriu, cu privire la stimularea lui Damir Dorin, cu acordarea, fără temei, înainte de termen a gradului special de comisar, ca rezultat, la data de 25.02.2019 fiind emis Ordinul IGP nr.17c, cu privire la acordarea gradului special propus- comisar.

Tot **Pînzari Alexandru**, de comun acord și împreună cu Cojocaru Valeriu, urmărind interesul material și în scopul realizării intereselor personale ale ultimului, contrar prevederilor art.54 alin.(1) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, precum și ale altor acte instituționale

ce reglementează domeniul dat, neîntemeiat, având în vedere faptul că numitul efectiv nu a realizat careva acțiuni sau efectuat careva măsuri în activitatea polițienească, a dispus și organizat încurajarea lui Damir Dorin cu un șir de măsuri de stimulare și acordarea de distincții departamentale, după cum urmează:

la data de

10.08.2017- acordarea premiului bănesc în mărime de 6011,93 MDL,

17.08.2017- acordarea gradului înainte de termen- inspector principal,

08.09.2017- acordarea ajutorului material pentru anul 2017,

28.11.2017- acordarea Crucii "Meritul polițienesc clasa II",

29.06.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 1402,86 MDL,

07.08.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 1820 MDL,

03.10.2018- acordarea ajutorului material pentru anul 2018,

07.12.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 5494,61 MDL,

07.12.2018- acordarea Medaliei "Pentru merite în combaterea criminalității clasa II",

25.02.2019- acordarea gradului înainte de termen- comisar.

Prin decorarea neîntemeiată și ușuratică a lui **Damir Dorin** cu distincțiile departamentale: **Crucea "Meritul polițienesc clasa II"**, care se conferă angajaților din cadrul subdiviziunilor IGP, pentru obținerea rezultatelor excepționale în realizarea sarcinilor încredințate spre executare și vor contribuirea, pe toate căile, la sporirea imaginii și prestigiului Inspectoratului General al Poliției și **Medalia "Pentru merite în combaterea criminalității clasa II"**, care se conferă angajaților din cadrul subdiviziunilor IGP, ce obțin rezultate înalte în prevenirea și combaterea criminalității, constatarea și investigarea infracțiunilor, identificarea persoanelor care le-au comis și, după caz, a căutării acestora, precum și altor categorii de persoane pentru aportul considerabil manifestat în domeniul combaterii criminalității, au fost neglijate principiile profesionalismului, integrității profesionale și interesului societății, fiind subminate importanța și valoarea exclusivistă a acestor mențiuni ce poartă caracter simbolistic în activitatea polițienească veritabilă.

În același context, în intervalul de timp cuprins între iunie 2017- septembrie 2019, în scopul justificării salarizării activității fictive a lui Damir Dorin și creării aparenței că numitul s-a prezentat la serviciu și a lucrat în perioada menționată, Cojocaru Valeriu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord subalternii săi Cojocaru Ion și Railean Ana, a organizat întocmirea de către ultimii a diferitor înscrisuri (pontaje lunare, rapoarte de acordare a zilelor libere, rapoarte informative, tabele de salarizare, fișe de evaluare și alte acte), cunoscând că, în acest fel au fost atestate fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, de natură să aducă acestuia avantaje patrimoniale necuvenite, în sensul justificării doar criptice a activității lui Damir Dorin și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

În rezultatul angajării fictive a lui Dorin Damir, **Pînzari Alexandru**, în calitate de autor, a cauzate **daune în proporții considerabile** intereselor ocrotite de lege ale Statului, în persoana Inspectoratului General al Poliției al MAI, manifestate prin cauzarea prejudiciului total în sumă de 173.754,75 MDL, dintre care suma de 170.294,75 MDL, sub forma plăților salariale necuvenite pentru Damir Dorin și suma de 3.460,00 MDL, sub forma plăților pentru perfectarea neîntemeiată a documentelor codificate pentru Damir Dorin.

1.2.2. Tot el, **Pînzari Alexandru**, se învinuiește că, exercitând începând cu 30 martie 2016 funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.363 din 30 martie 2016, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție publică, al cărei mod de numire este reglementat de art.12 alin.(1) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, având în virtutea acestei funcții și potrivit Legii menționate, a Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în perioada de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție a lui Damir Dorin)- septembrie 2019, fiind împreună și de comun acord cu șeful Direcției nr.5 a INI, Cojocar Valeriu, șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana, prin înțelegere prealabilă cu cet.Damir Dorin, prin participare complexă, în calitate de organizator și complice, prin acordarea de mijloace și instrumente și înlăturarea de obstacole, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția însușirii ilegale a bunurilor Statului încredințate în administrarea sa, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a participat la săvârșirea acțiunilor de delapidare, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna iunie 2017, Damir Dorin, urmărind realizarea intereselor personale și materiale, manifestate prin asimilarea cu prestigiul funcției de polițist în cadrul unei subdiviziuni centrale ale Inspectoratului General al Poliției, obținerea dreptului de a perfectă acte în baza altor identități, precum și însușirea bunurilor Statului, în persoana Inspectoratului General al Poliției, prin intermediul șefului IGP, Pînzari Alexandru și a șefului Direcției nr.5 a INI, Cojocar Valeriu, a realizat numirea sa fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- **ofiter superior sub acoperire** al Serviciului extern al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, fiindu-i acordat gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul ”HOLRIO”, contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Pînzari Alexandru, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cojocar Valeriu, având intenția tănuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, a organizat parafarea de către angajații Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI a mai multor documente, atribuindu-le neîntemeiat la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare- decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În perioada săvârșirii acțiunilor descrise, cât și pe parcursul următorilor doi ani, Damir

Dorin, cu complicitatea lui Pînzari Alexandru și a lui Cojocaru Valeriu, a consimțit menținerea sa ilegală în funcția menționată, beneficiind implicit de plata lunară a drepturilor salariale pentru sine, din Devizul general al cheltuielilor pentru măsurile speciale de investigație al IGP, în condițiile în care el, figurând în mod criptic ca angajat în cadrul subdiviziunii respective, și având astfel statut de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, figura și ca salariat în cadrul societăților comerciale SRL "FEA PRODUCTION", SRL "SUPER-SISTEM" și în cadrul Asociației Obștești "FIGHTING ENTERTAINMENT ASSOCIATION", aflându-se astfel în situația de incompatibilitate în exercitarea unei funcții publice.

În acest interval de timp, Pînzari Alexandru și Cojocaru Valeriu, urmărind aceleași interese personale și dorind justificarea cheltuielilor mijloacelor bănești din Devizul de cheltuieli speciale al IGP în interesul lui Damir Dorin, au organizat întocmirea tabelor de salarizare, fișelor de stimulare, fișelor de evaluare, a rapoartelor și altor documente, în care au fost înscrise date necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării prezenței la muncă a lui Damir Dorin pentru perioada pretensei sale angajări.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între iulie 2017 - septembrie 2019, datorită complicității lui Pînzari Alexandru și a lui Cojocaru Valeriu, **Damir Dorin**, deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a desfășurat în fapt nici o activitate în cadrul Direcției nr.5 a INI, deși cunoștea că toate înscrisurile referitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, a figurat pe ștatul de funcții al instituției în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încasând astfel lunar în mod necuvenit drepturile salariale în cuantum de 170.294,75 MDL, cu însușirea lor ulterioară, prejudiciind astfel Inspectoratul General al Poliției al MAI, în proporții mari.

1.2.3. Tot el, Pînzari Alexandru, se învinuiește că, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției nr.5 a INI, **Cojocaru Valeriu** (care acționa atât personal, cât și prin intermediul subalternilor săi Cojocaru Ion și Railean Ana) și cu **Damir Dorin**, prin participație complexă, în calitate de complice, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, **contrar** art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor* și art.4 alin.(3) al aceleiași legi- *Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*, **contrar** prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, **având scopul** participării în calitate

de complice, prin acordarea de mijloace și instrumente pentru trecerea ilegală a frontierei de stat și perfectării lui Damir Dorin a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, a organizat prin intermediul lui Cojocaru Valeriu confecționarea neîntemeiată la data de 15.02.2019 a pașaportului național (biometric) seria *****pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care i-a fost înmănat numitului la data de 20 februarie 2019, la indicația lui Cojocaru Valeriu, de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

În continuarea realizării planului infracțional, **Damir Dorin**, urmărind scopul de a crea aparența aflării sale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și alte scopuri personale, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație, la data de 22.08.2018, aproximativ la orele 05:30, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția ieșire din țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd. Dacia, 80/3, mun. Chișinău și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, și traversând astfel frontiera de stat spre Ucraina.

La aterizarea avionului de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev în Aeroportul Internațional Boryspil, aproximativ la orele 08:14 ale aceleiași zile, Damir Dorin, urmărind tănuirea faptului prezenței sale în Ucraina, din interese personale, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la orele 18:17, **Damir Dorin**, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație sau misiuni de serviciu, aflându-se în Aeroportul Internațional Boryspil și intenționând să părăsească teritoriul Ucrainei, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, după care, aproximativ la orele 21:07, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd.Dacia, 80/3, mun. Chișinău ca pasager al cursei nr. PS-897 Kiev-Chișinău, și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, traversând astfel frontiera de stat dinspre Ucraina.

1.2.4. Tot el, Pînzari Alexandru, se învinuiește că, deținând funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției, fiind abilitat cu drepturi și obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.288 din

16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Legea nr.245 cu privire la secretul de stat, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie 2017- septembrie 2019, fiind împreună și de comun acord cu șeful Direcției nr.5 a INI, **Cojocaru Valeriu**, prin înțelegere prealabilă cu **cet.Damir Dorin**, prin participație complexă, în calitate de organizator și complice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția divulgării informațiilor ce constituie secret de stat, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a dirijat prin intermediul lui Cojocaru Valeriu, în mod ilegal, procesul de aducere la cunoștință lui Damir Dorin, care nu a deținut în condițiile Legii nr.245 din 27.11.2008 dreptul de acces la secretul de stat, a informațiilor protejate de stat în domeniul asigurării ordinii de drept, a căror divulgare neautorizată este de natură să aducă atingere intereselor și securității Republicii Moldova.

Astfel, Pînzari Alexandru, folosindu-se de specificul secret al activității Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, a organizat numirea fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 a lui Damir Dorin într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- ofițer superior sub acoperire al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, acordându-i gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În acest sens, **Pînzari Alexandru**, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Cojocaru Valeriu, care acționa prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, aflați în stare de dependență funcțională și financiară față de dânsul, având intenția tănuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, a organizat parafarea mai multor documente, atribuindu-le neîntemeiat la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare- decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În continuarea acțiunilor sale, **Pînzari Alexandru**, fiind o persoană publică, căreia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat și care decidea din numele Inspectoratului General al Poliției acordarea accesului la secretul de stat, fiindu-i încredințate și cunoscute informații ce constituie secret de stat, având scopul divulgării acestor informații, contrar prevederilor art.29 lit.a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, potrivit căreia *cetățeanul căruia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat este obligat să nu admită divulgarea, prin orice metodă, a secretului de stat care i-a fost încredințat sau i-a devenit cunoscut în legătură cu îndeplinirea obligațiilor funcționale*, cunoscând despre faptul că toate funcțiile prevăzute de statul de personal din cadrul Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI necesită potrivit Nomenclatorului specializat al IGP, acces la secretul de stat și că cet.Damir Dorin nu are acces la secretul de stat, în acest sens nefiindu-i perfectat dreptul de

acces la secretul de stat, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție) până în iulie 2019, i-a adus și i-a prezentat spre contrasemnare prin intermediul lui Cojocaru Valeriu, Cojocaru Ion și Railean Ana, la cunoștința ultimului, acte atribuite la secretul de stat și informații privind metode și proceduri aferente domeniului asigurării ordinii de drept și din sfera activității autorităților publice, **privind conținutul, organizarea, finanțarea, metodele, mijloacele și rezultatele activităților de informații și speciale de investigații** (art.4 alin.(a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice, măsurile în domeniul protecției secretului de stat, alte metode, forme și mijloace de protecție a secretului de stat** (art.4 alin.(j), (k) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind conținutul extraselor, proiectelor, părților acestora, al actelor de uz intern ale autorităților publice, a căror divulgare ar putea conduce la divulgarea informațiilor atribuite la secret de stat** (art.5 alin.(a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat** (art.5 alin.(b) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat).

Astfel, **Pînzari Alexandru**, fiind de comun acord cu șeful Direcției nr.5 a INI, **Cojocaru Valeriu**, care acționa prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, **fiind determinat de cet.Damir Dorin, cu acceptarea tacită a acestuia**, acționând în condițiile menționate supra, a organizat divulgarea prin intermediul subalternilor săi numiți, a informațiilor ce constituie secret de stat, după cum urmează:

- la data de 15.06.2017, i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.309c- intitulat "Obligație", în care sunt prevăzute informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice;

- la data de 15.06.2017, i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.330c- intitulat "Raport", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea activităților de informații și speciale de investigații**;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.153c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.152c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.122c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.121c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- în perioada lunilor iunie 2017- septembrie 2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a fost prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documente cu grad de secretizare "confidențial", după cum urmează: **tabele de eliberare a salariului:** pentru luna iunie 2017- **nr.156c** din 05.07.2017; pentru luna iulie 2017- **nr.269c** din 04.08.2017; pentru luna august 2017- **nr.295c** din 08.09.2017; pentru luna septembrie 2017- **nr.391c** din 03.10.2017; pentru luna octombrie 2017- **nr.402c** din 22.11.2017; pentru luna noiembrie 2017- **nr.424c** din 05.12.2017; pentru luna decembrie 2017- **nr.12c** din 10.01.2018; pentru luna ianuarie 2018- **nr.26c** din 07.02.2018; pentru luna februarie 2018- **nr.93c** din 14.03.2018; pentru luna martie 2018- **nr.115c** din 10.04.2018; pentru luna aprilie 2018- **nr.135c**

din 02.05.2018; pentru luna mai 2018- **nr.143c** din 05.06.2018; pentru luna mai 2018- **nr.166c** din 29.06.2018; pentru luna iunie 2018- **nr.178c** din 02.07.2018; pentru luna iulie 2018- **nr.184c** din 08.08.2018; pentru luna august 2018- **nr.219c** din 03.09.2018; pentru luna septembrie 2018- **nr.239c** din 03.10.2018; pentru luna octombrie 2018- **nr.242c** din 01.11.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.269c** din 03.12.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.279c** din 03.12.2018; pentru luna decembrie 2018- **nr.4c** din 15.01.2019; pentru luna ianuarie 2019- **nr.42c** din 04.02.2019; pentru luna februarie 2019- **nr.69c** din 04.03.2019; pentru luna martie 2019- **nr.76c** din 02.04.2019; pentru luna aprilie 2019- **nr.86c** din 03.05.2019; pentru luna mai 2019- **nr.103c** din 04.06.2019; pentru luna iunie 2019- **nr.148c** din 04.07.2019; pentru luna iulie 2019- **nr.166c** din 06.08.2019; pentru luna august 2019- **nr.173c** din 06.09.2019, în care sunt prevăzute **conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații.**

Prin acțiunile date, de către persoane cărora aceste informații le-au fost încredințate- Pînzari Alexandru, Cojocaru Valeriu, Cojocaru Ion, Railean Ana, au fost divulgate informații ce constituie secret de stat: **privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**, prevăzute în Nomenclatorului detaliat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul MAI și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin Ordinul MAI nr.2r din 30.09.2014 și Nomenclatorului detaliat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul IGP și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin ordinul IGP nr.2r din 10.04.2015.

1.2.5. Tot el, **Pînzari Alexandru**, exercitând începând cu 30 martie 2016 funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.363 din 30 martie 2016, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, prin participație complexă, în calitate de coautor, fiind în înțelegere prealabilă și de comun cu angajații Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu, Railean Ana și alte persoane, de comun acord cu Damir Dorin, care acționa în calitate de instigator, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și art.4 alin.(3) al aceleiași legi- Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu*

se admite, contrar prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, având scopul perfectării lui Damir Dorin a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, au elaborat un plan criminal, potrivit căruia, sub pretextul participării în calitate de investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute la art.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire* (care în realitate nu a avut loc) și a necesității confecționării actelor de codificare în vederea petrecerii acestora, **în lipsa unei cauze penale pendinte și a autorizației din partea unui procuror, a semnat (aprobat)** documentul cu date false - raportul nr.137c (cu privire la permisiunea perfectării actelor de identitate) **și l-a expediat la data de 28.05.2018 prin adresa nr.INI/474s** (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire*), către Agenția Servicii Publice, împreună cu setul de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații- buletin de identitate și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 1 an, cu atribuirea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii ***** , născut și domiciliat în *****.

În condițiile menționate, la data de 08.06.2018, de către Agenția Servicii Publice, a fost confecționat buletinul de identitate seria *****și fișa de însoțire RA ***** , iar la data de 11.06.2018 a fost confecționat pașaportul național provizoriu seria AB ***** , ambele pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care, în lipsa unor temeiuri justificative, la indicația lui **Cojocaru Valeriu**, la data de 14 iulie 2018, i-au fost înmânate lui Damir Dorin de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, **Pînzari Alexandru**, prin participație complexă, în calitate de coautor, fiind în înțelegere prealabilă și de comun cu angajații Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu și Railean Ana, de comun acord și cu cet.Damir Dorin, care acționa în calitate de instigator, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și art.4 alin.(3) al aceleiași legi-Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*, contrar prevederilor Actului normativ

departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, **având scopul** perfectării lui Damir Dorin a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, urmărind realizarea planului criminal, potrivit căruia, sub pretextul participării în calitate de investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute la art.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire* (care în realitate nu a avut loc) și a necesității confecționării actelor de codificare în vederea petrecerii acestora, prin abuz de serviciu, **în lipsa unei cauze penale pendinte și a autorizației din partea unui procuror**, a semnat (aprobat) documentul cu date false - raportul nr.2c (cu privirea la permisiunea perfectării actelor de identitate) pe care l-a expediat la data de 13.02.2019 prin adresa nr.INI/34/18/11-181s (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- investigația sub acoperire), către Agenția Servicii Publice, împreună cu setul de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații- permis de conducere categoria A, B, C și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 10 ani, cu menținerea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii *****, născut și domiciliat în *****.

În condițiile menționate, la data de 15.02.2019, de către Agenția Servicii Publice, a fost confecționat pașaportul național (biometric) seria *****, iar la data de 18.02.2019 a fost confecționat permisul de conducere nr.*****, ambele pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care, în lipsa unor temeiuri justificative, la indicația lui **Cojocaru Valeriu**, la data de 20 februarie 2019, i-au fost înmânate lui Damir Dorin de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

1.3.1. Damir Dorin, la începutul lunii iunie a anului 2017, folosindu-se de influența, autoritatea și puterea conferită de statutul său social de fin de cununie al lui Plahotniuc Vladimir, care era o personalitate cunoscută în plan social și politic în Republica Moldova, fiind președinte al Partidului Democrat -partid de guvernământ în acea perioadă, l-a instigat pe Pînzari Alexandru care deținea funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, să realizeze o schemă infracțională, prin intermediul căreia să creeze aparența apartenenței sale la activitatea polițienească.

Astfel, Damir Dorin, cunoscând specificul secret al activității Direcției nr.5 a INI, care era o subdiviziune specializată a Inspectoratului General al Poliției, cu intenție directă, l-a determinat pe Pînzari Alexandru să-l angajeze formal în rândul colaboratorilor Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, consimțind astfel prerogativele unei funcții de stat (drepturi salariale, dreptul de a perfectă acte în baza altor identități, dreptul de a avea acces la materiale și proceduri cu accesibilitate limitată ș.a.).

În aceste condiții, aproximativ în luna iunie 2017, Damir Dorin, urmărind realizarea intereselor personale, manifestate prin asimilarea cu prestigiul funcției de polițist în cadrul unei subdiviziuni centrale ale Inspectoratului General al Poliției, precum și obținerea dreptului de a perfectă acte în baza altor identități, l-a instigat pe Pînzari Alexandru, în așa fel

ca acesta, prin abuz de serviciu, să-l numească fictiv, începând cu data de 15 iunie 2017 într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- **ofiter superior sub acoperire** al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, fiindu-i acordat gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Pînzari Alexandru și Cojocaru Valeriu, acționând prin exces de autoritate față de subordonata sa Railean Ana, care se aflau în stare de dependență funcțională și financiară față de dânsul, având intenția tăinuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, au parafat mai multe documente, atribuindu-le la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin în calitate de complice, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tăinuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare - decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În acest mod, în perioada de timp cuprinsă între iulie 2017- septembrie 2019, Damir Dorin, fără să lucreze și să desfășoare în fapt nici o activitate în cadrul Direcției nr.5 a INI, a figurat în statele de funcții al instituției în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încasând astfel lunar sume necuvenite, în cuantum total de 170.294,75 lei, prejudiciind astfel persoana juridică de drept public, Statul, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției al MAI, fraudând astfel bugetul public.

Concomitent, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție) până în iulie 2019, Cojocaru Valeriu, de comun acord și împreună cu subalternii săi Cojocaru Ion și Railean Ana, urmărind crearea unei aparente a activității ultimului în cadrul Poliției, precum și realizarea altor interese personale, contrar prevederilor art.11, art.21 alin.(1), art.22 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la data de 15.08.2017, a înaintat propunere Șefului IGP, Alexandru Pînzari, cu privire la stimularea lui Damir Dorin, cu acordarea înainte de termen a gradului special de inspector-principal, ca rezultat, la data de 16.08.2017 fiind emis Ordinul IGP nr.89c ef, cu privire la acordarea gradului special propus - inspector-principal.

În aceleași condiții, la data de 25.02.2019, Cojocaru Valeriu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a înaintat propunere Șefului IGP, Pînzari Alexandru, cu privire la stimularea lui Damir Dorin, cu acordarea, fără temei, înainte de termen a gradului special de comisar, ca rezultat, la data de 25.02.2019 fiind emis Ordinul IGP nr.17c, cu privire la acordarea gradului special propus - comisar.

Tot Pînzari Alexandru și Cojocaru Valeriu, care, urmărind dorința de a-și manifesta loialitatea față de Dorin Damir și simularea activității acestuia, contrar prevederilor art.54

alin.(1) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, neîntemeiat, având în vedere faptul că numitul efectiv nu a realizat careva acțiuni sau efectuat careva măsuri în activitatea polițienească, au organizat și dispus încurajarea lui Damir Dorin cu un șir de măsuri de stimulare și acordarea de distincții departamentale, după cum urmează:

la data de

10.08.2017- acordarea premiului bănesc în mărime de 6011,93 MDL,

17.08.2017- acordarea gradului înainte de termen- inspector principal,

08.09.2017- acordarea ajutorului material pentru anul 2017,

28.11.2017- acordarea Crucii "Meritul polițienesc clasa II",

29.06.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 1402,86 MDL,

07.08.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 1820 MDL,

03.10.2018- acordarea ajutorului material pentru anul 2018,

07.12.2018- acordarea premiului bănesc în mărime de 5494,61 MDL,

07.12.2018- acordarea Medaliei "Pentru merite în combaterea criminalității clasa II",

25.02.2019- acordarea gradului înainte de termen- comisar.

Prin decorarea neîntemeiată și ușuratică a lui **Damir Dorin** cu distincțiile departamentale: **Crucea "Meritul polițienesc clasa II"**, care se conferă angajaților din cadrul subdiviziunilor IGP, pentru obținerea rezultatelor excepționale în realizarea sarcinilor încredințate spre executare și vor contribuirea, pe toate căile, la sporirea imaginii și prestigiului Inspectoratului General al Poliției și **Medalia "Pentru merite în combaterea criminalității clasa II"**, care se conferă angajaților din cadrul subdiviziunilor IGP, ce obțin rezultate înalte în prevenirea și combaterea criminalității, constatarea și investigarea infracțiunilor, identificarea persoanelor care le-au comis și, după caz, a căutării acestora, precum și altor categorii de persoane pentru aportul considerabil manifestat în domeniul combaterii criminalității, au fost neglijate principiile profesionalismului, integrității profesionale și interesului societății, fiind subminate importanța și valoarea exclusivistă a acestor mențiuni ce poartă caracter simbolistic în activitatea polițienească veritabilă.

În același context, în intervalul de timp cuprins între iunie 2017 - septembrie 2019, desi **Damir Dorin** nu a prestat nici una din activitățile polițienești pentru care a fost atras, în scopul justificării salarizării activității fictive a sale și creării aparenței că a lucrat în perioada menționată, Cojocaru Valeriu, a organizat întocmirea prin intermediul angajaților Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Cojocari Ion și Railean Ana a diferitor înscrisuri (pontaje lunare, rapoarte de acordare a zilelor libere, rapoarte informative, tabele de salarizare, fișe de evaluare și alte acte), cunoscând că, în acest fel au fost atestate fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, de natură să-i aducă avantaje patrimoniale necuvenite, în sensul justificării doar criptice a activității sale și a operării în carnetul de muncă a vechimii în muncă corespunzătoare.

În rezultatul angajării fictive a lui **Damir Dorin**, acesta, acționând în calitate de instigator, manifestată prin determinarea angajării sale, cât și complicitate la acțiunile premergătoare angajării sale de către șeful IGP, Pînzari Alexandru, au fost cauzate **daune în proporții considerabile** intereselor ocrotite de lege ale Statului, în persoana Inspectoratului

General al Poliției al MAI, manifestate prin cauzarea prejudiciului total în sumă de 173.754,75 lei, dintre care suma de 170.294,75 lei, sub forma plăților salariale necuvenite pentru Damir Dorin și suma de 3.460,00 lei, sub forma plăților pentru perfectarea neîntemeiată a documentelor codificate pentru Damir Dorin.

1.3.2. Tot el, **Damir Dorin**, se învinuiește că, în perioada de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție) - septembrie 2019, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Inspectoratului General al Poliției, Pînzari Alexandru, șeful Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu, șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana, prin participație complexă, în calitate de autor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția însușirii ilegale a bunurilor Statului încredințate în administrarea lui Cojocaru Valeriu, a săvârșit acțiuni de delapidare, în următoarele circumstanțe:

Aproximativ în luna iunie 2017, Damir Dorin, urmărind realizarea intereselor personale și materiale, manifestate prin asimilarea cu prestigiul funcției de polițist în cadrul unei subdiviziuni centrale ale Inspectoratului General al Poliției, obținerea dreptului de a perfectă acte în baza altor identități, precum și însușirea bunurilor Statului, în persoana Inspectoratului General al Poliției, prin intermediul șefului IGP, Pînzari Alexandru și a șefului Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu, a realizat numirea sa fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- **ofiter superior sub acoperire** al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, fiindu-i acordat gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Pînzari Alexandru și Cojocaru Valeriu, având intenția tănuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, au organizat parafarea de către angajații Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI a mai multor documente, atribuindu-le neîntemeiat la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii, caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare- decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În perioada săvârșirii acțiunilor descrise, cât și pe parcursul următorilor doi ani, Damir Dorin a consimțit menținerea sa ilegală în funcția menționată, beneficiind implicit de plata lunară a drepturilor salariale pentru sine, din Devizul general al cheltuielilor pentru măsurile speciale de investigație al IGP, în condițiile în care el, figurând în mod criptic ca angajat în cadrul subdiviziunii respective, și având astfel statut de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, figura și ca salariat în cadrul societăților comerciale SRL "FEA PRODUCTION", SRL "SUPER-SISTEM" și în cadrul Asociației Obștești

”FIGHTING ENTERTAINMENT ASSOCIATION”, aflându-se astfel în situația de incompatibilitate în exercitarea unei funcții publice.

În acest interval de timp, Pînzari Alexandru și Cojocaru Valeriu, urmărind aceleași interese personale și dorind justificarea cheltuielilor mijloacelor bănești din Devizul de cheltuieli speciale al IGP în interesul lui Damir Dorin, au organizat întocmirea tabelelor de salarizare, fișelor de stimulare, fișelor de evaluare, a rapoartelor și altor documente, în care au fost înscrise date necorespunzătoare adevărului, în sensul justificării prezenței la muncă a lui Damir Dorin pentru perioada pretensei sale angajări.

Astfel, în perioada de timp cuprinsă între iulie 2017- septembrie 2019, datorită complicității lui Pînzari Alexandru și a lui Cojocaru Valeriu, **Damir Dorin**, deși nu s-a prezentat la serviciu și nu a desfășurat în fapt nici o activitate în cadrul Direcției nr.5 a INI, deși cunoștea că toate înscrisurile referitoare la activitatea desfășurată conțin mențiuni fictive, a figurat pe ștatul de funcții al instituției în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, încasând astfel lunar în mod necuvenit drepturile salariale în cuantum de 170.294,75 MDL, cu însușirea lor ulterioară, prejudiciind astfel Inspectoratul General al Poliției al MAI, în proporții mari.

1.3.3. Tot el, Damir Dorin, se învinuiește că, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Direcției nr.5 a INI, **Cojocaru Valeriu** și cu șeful Inspectoratului General al Poliției, **Pînzari Alexandru**, acționând prin intermediul acestora, contrar actelor normative care reglementează activitatea specială de investigație, a organizat confecționarea neîntemeiată la data de 15.02.2019 a pașaportului național (biometric) seria *****pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care i-a fost înmănat numitului la data de 20 februarie 2019, la indicația lui Valeriu Cojocaru, de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

În continuarea acțiunilor sale, **Damir Dorin**, urmărind scopul de a crea aparența aflării sale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și alte scopuri personale, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație, la data de 22.08.2018, aproximativ la orele 05:30, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția ieșire din țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd. Dacia, 80/3, mun. Chișinău și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, și traversând astfel frontiera de stat spre Ucraina.

La aterizarea avionului de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev în Aeroportul Internațional Boryspil, aproximativ la orele 08:14 ale aceleiași zile, Damir Dorin, urmărind tănuirea faptului prezenței sale în Ucraina, din interese personale, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la orele 18:17, **Damir Dorin**, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație sau misiuni de serviciu, aflându-se în Aeroportul Internațional Boryspil și intenționând să părăsească teritoriul Ucrainei, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, după care, aproximativ la orele 21:07, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tăinuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd.Dacia, 80/3, mun. Chișinău ca pasager al cursei nr. PS-897 Kiev-Chișinău, și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, traversând astfel frontiera de stat dinspre Ucraina.

1.3.4. Tot el, **Damir Dorin**, se învinuiește că neavând dreptul de acces la secretul de stat în condițiile Legii nr.245 din 27.11.2008, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful Inspectoratului General al Poliției, Pînzari Alexandru și șeful Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu, cunoscând că persoanele menționate dețin funcții de conducere în cadrul Inspectoratului General al Poliției, fiind abilitați cu drepturi și obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Legea nr.245 cu privire la secretul de stat, în perioada de timp cuprinsă între lunile iunie 2017- septembrie 2019, prin participație complexă, în calitate de instigator, l-a determinat pe Cojocaru Valeriu să divulge informații ce constituie secret de stat, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, prin aducerea lui la cunoștință a informațiilor protejate de stat în domeniul asigurării ordinii de drept, a căror divulgare neautorizată este de natură să aducă atingere intereselor și securității Republicii Moldova.

Astfel, Pînzari Alexandru și Cojocaru Valeriu, folosindu-se de specificul secret al activității Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, au organizat numirea fictivă începând cu data de 15 iunie 2017 a lui Damir Dorin într-o funcție neprevăzută de statele de organizare ale Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, activitatea căreia nu era nici într-un mod reglementată, neavând stabilite careva obligații de serviciu sau fișă de post- ofițer superior sub acoperire al Serviciului extern al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, acordându-i gradul special de inspector superior cu număr personal *****și pseudonimul "HOLRIO", contrar principiilor și procedurilor de selecție ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne și a prevederilor imperative ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și ale altor acte instituționale valabile în acea perioadă.

În acest sens, Cojocaru Valeriu, acționând prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, care se aflau în stare de dependență funcțională și financiară față de dânsul, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pînzari Alexandru, având intenția tăinuirii acțiunilor sale și a conexiunii cu Damir Dorin, au parafat mai multe documente, atribuindu-le neîntemeiat la secret de stat (cereri, copii de pe acte de studii,

caracteristici și altele) prezentate de Damir Dorin, în vederea simulării unui proces obiectiv de selecție și verificare, în scopul angajării fictive a acestuia și al tănuirii faptului absenței unor acte obligatorii procesului de angajare- decizia comisiei medico-militare a Ministerului Afacerilor Interne, cazierul privind integritatea profesională, rezultatele unui control special autentic și altele.

În continuarea acțiunilor sale, **Cojocaru Valeriu**, fiind o persoană publică, căreia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat, fiindu-i încredințate și cunoscute informații ce constituie secret de stat, având scopul divulgării acestor informații, contrar prevederilor art.29 lit.a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, potrivit căreia *cetățeanul căruia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat este obligat să nu admită divulgarea, prin orice metodă, a secretului de stat care i-a fost încredințat sau i-a devenit cunoscut în legătură cu îndeplinirea obligațiilor funcționale*, cunoscând despre faptul că toate funcțiile prevăzute de ștutul de personal din cadrul Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI necesită potrivit Nomenclatorului specializat al IGP, acces la secretul de stat și că cet.Damir Dorin nu are acces la secretul de stat, în acest sens nefiindu-i perfectat dreptul de acces la secretul de stat și fiind determinat de ultimul, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție) până în iulie 2019, i-a adus la cunoștință acestuia, precum și i-a prezentat spre semnare acte atribuite la secretul de stat și informații privind metode și proceduri aferente domeniului asigurării ordinii de drept și din sfera activității autorităților publice, **privind conținutul, organizarea, finanțarea, metodele, mijloacele și rezultatele activităților de informații și speciale de investigații** (art.4 alin.(a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice, măsurile în domeniul protecției secretului de stat, alte metode, forme și mijloace de protecție a secretului de stat** (art.4 alin.(j), (k) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind conținutul extraselor, proiectelor, părților acestora, al actelor de uz intern ale autorităților publice, a căror divulgare ar putea conduce la divulgarea informațiilor atribuite la secret de stat** (art.5 alin.(a) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat), **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat** (art.5 alin.(b) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat).

Astfel, **Cojocaru Valeriu**, acționând prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pînzari Alexandru, **fiind determinat de cet.Damir Dorin, cu acceptarea tacită a acestuia**, acționând în condițiile menționate supra, a divulgat informații ce constituie secret de stat, după cum urmează:

- la data de 15.06.2017, i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.309c- intitulat "Obligație", în care sunt prevăzute informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice;

- la data de 15.06.2017, i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.330c- intitulat "Raport", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea activităților de informații și speciale de investigații**;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.153c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.152c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**;

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.122c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat**;

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.121c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului

normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- în perioada lunilor iunie 2017- septembrie 2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documente cu grad de secretizare "confidențial", după cum urmează: **tabele de eliberare a salariului:** pentru luna iunie 2017- **nr.156c** din 05.07.2017; pentru luna iulie 2017- **nr.269c** din 04.08.2017; pentru luna august 2017- **nr.295c** din 08.09.2017; pentru luna septembrie 2017- **nr.391c** din 03.10.2017; pentru luna octombrie 2017- **nr.402c** din 22.11.2017; pentru luna noiembrie 2017- **nr.424c** din 05.12.2017; pentru luna decembrie 2017- **nr.12c** din 10.01.2018; pentru luna ianuarie 2018- **nr.26c** din 07.02.2018; pentru luna februarie 2018- **nr.93c** din 14.03.2018; pentru luna martie 2018- **nr.115c** din 10.04.2018; pentru luna aprilie 2018- **nr.135c** din 02.05.2018; pentru luna mai 2018- **nr.143c** din 05.06.2018; pentru luna mai 2018- **nr.166c** din 29.06.2018; pentru luna iunie 2018- **nr.178c** din 02.07.2018; pentru luna iulie 2018- **nr.184c** din 08.08.2018; pentru luna august 2018- **nr.219c** din 03.09.2018; pentru luna septembrie 2018- **nr.239c** din 03.10.2018; pentru luna octombrie 2018- **nr.242c** din 01.11.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.269c** din 03.12.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.279c** din 03.12.2018; pentru luna decembrie 2018- **nr.4c** din 15.01.2019; pentru luna ianuarie 2019- **nr.42c** din 04.02.2019; pentru luna februarie 2019- **nr.69c** din 04.03.2019; pentru luna martie 2019- **nr.76c** din 02.04.2019; pentru luna aprilie 2019- **nr.86c** din 03.05.2019; pentru luna mai 2019- **nr.103c** din 04.06.2019; pentru luna iunie 2019- **nr.148c** din 04.07.2019; pentru luna iulie 2019- **nr.166c** din 06.08.2019; pentru luna august 2019- **nr.173c** din 06.09.2019, în care sunt prevăzute **conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații.**

Prin acțiunile date, de către persoane cărora aceste informații le-au fost încredințate- Cojocaru Valeriu, Pinzari Alexandru, Cojocaru Ion, Railean Ana, au fost divulgate informații ce constituie secret de stat: **privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat,** prevăzute în Nomenclatorul detailat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul MAI și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin Ordinul MAI nr.2r din 30.09.2014 și Nomenclatorul detailat de informații care urmează a fi secretizate în cadrul IGP și subdiviziunilor subordonate, aprobat prin ordinul IGP nr.2r din 10.04.2015.

1.3.5. Tot el, **Damir Dorin**, prin participație complexă, acționând în calitate de instigator la infracțiunea de fals în acte publice, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord șeful Inspectoratului General al Poliției, Pinzari Alexandru, șeful Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu și subalternul acestuia Railean Ana, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul

de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și* art.4 alin.(3) al aceleiași legi- *Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*, contrar prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, **având scopul perfectării sieși a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova**, a elaborat un plan criminal, potrivit căruia, sub pretextul participării în calitate de investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute la art.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire* (care în realitate nu a avut loc) și a necesității confecționării actelor de codificare în vederea petrecerii acestora, să săvârșească falsul în acte publice.

Astfel, **în lipsa unei cauze penale pendinte și a autorizației din partea unui procuror**, Cojocaru Valeriu a organizat întocmirea la data de 15.05.2018 a unui document cu date false- raportul nr.137c (cu privire la permisiunea perfectării actelor de identitate), **”acceptat” de către Pînzari Alexandru și expediat la data de 28.05.2018 prin adresa nr.INI/474s** (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire*), către Agenția Servicii Publice, împreună cu setul de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații- **buletin de identitate și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 1 an, cu atribuirea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *******, data nașterii ***** , născut și domiciliat în *****.

În condițiile menționate, la data de 08.06.2018, de către Agenția Servicii Publice, a fost confecționat buletinul de identitate seria *****și fișa de însoțire RA ***** , iar la data de 11.06.2018 a fost confecționat pașaportul național provizoriu seria AB ***** , ambele pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care, în lipsa unor temeieri justificative, la indicația lui **Cojocaru Valeriu**, la data de 14 iulie 2018, i-au fost înmânate lui Damir Dorin de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale criminale, **Damir Dorin**, prin participare complexă, acționând în calitate de instigator la infracțiunea de fals în acte publice, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord șeful Inspectoratului General al Poliției, Pînzari

Alexandru, șeful Direcției nr.5 a INI, Cojocaru Valeriu și subalternul acestuia Railean Ana, **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și* art.4 alin.(3) al aceleiași legi- *Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*, contrar prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, **având scopul** perfectării sieși a actelor cu privire la o altă identitate decât cea autentică, în vederea utilizării acesteia în scopuri personale, inclusiv peste hotarele Republicii Moldova, a elaborat un plan criminal, potrivit căruia, sub pretextul participării în calitate de investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații prevăzute la art.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire* (care în realitate nu a avut loc) și a necesității confecționării actelor de codificare în vederea petrecerii acestora, să săvârșească falsul în acte publice.

Astfel, **în lipsa unei cauze penale pendinte și a autorizației din partea unui procuror**, Cojocaru Valeriu a semnat la data de 15.01.2019 un document cu date false- raportul nr.2c (cu privirea la permisiunea perfectării actelor de identitate), "acceptat" și expediat de către Pînzari Alexandru la data de 13.02.2019 prin adresa nr.INI/34/18/11-181s (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- *investigația sub acoperire*), către Agenția Servicii Publice, împreună cu setul de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații - permis de conducere categoria A, B, C și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 10 ani, cu menținerea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii *****, născut și domiciliat în *****.

În condițiile menționate, la data de 15.02.2019, de către Agenția Servicii Publice, a fost confecționat pașaportul național (biometric) seria *****, iar la data de 18.02.2019 a fost confecționat permisul de conducere nr.*****, ambele pe numele Busuioc Dumitru, însă în care era aplicată imaginea fotografică a lui Damir Dorin, care, în lipsa unor temeiuri justificative, la indicația lui **Cojocaru Valeriu**, la data de 20 februarie 2019, i-au fost înmânate lui Damir Dorin de către șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului **Cojocaru Valeriu:**

- prevăzute la *pct. 1.1.1.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și anume, *abuzul de serviciu*, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane;
- prevăzute la *pct. 1.1.2.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (3), (5), art. 191 alin. (4) din Codul penal, și anume, organizator și complice la *delapidarea averii străine*, adică dirijarea realizării și acordarea de mijloace și instrumente și înlăturarea de obstacole la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari;
- prevăzute la *pct. 1.1.3.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 362 alin. (1) din Codul penal, și anume, complicitate la *trecerea ilegală a frontierei de stat*, adică acordarea de mijloace și instrumente pentru trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea și sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia;
- prevăzute la *pct. 1.1.4.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 344 alin. (1) din Codul penal, și anume, *divulgarea secretului de stat*, adică divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat de către o persoană căreia aceste informații i-au fost încredințate sau i-au devenit cunoscute în legătură cu serviciul sau munca sa, dacă nu constituie trădare de Patrie sau spionaj;
- prevăzute la *pct. 1.1.5.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 332 alin. (1) din Codul penal, și anume, *falsul în acte publice*, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și din alte interese personale, precum și organizarea săvârșirii acestor acțiuni.

Totodată, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului **Pînzari Alexandru:**

- prevăzute la *pct. 1.2.1.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și anume, *abuzul de serviciu*, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane;
- prevăzute la *pct. 1.2.2.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (3), (5), art. 191 alin. (4) din Codul penal, și anume, organizator și complice la *delapidarea averii străine*, adică dirijarea realizării și acordarea de mijloace și instrumente și înlăturarea de obstacole la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației

de serviciu, în proporții mari;

- prevăzute la *pct. 1.2.3.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 362 alin. (1) din Codul penal, și anume, complicitate la *trecerea ilegală a frontierei de stat*, adică acordarea de mijloace și instrumente pentru trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea și sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia;
- prevăzute la *pct. 1.2.4.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (3), (5), art. 344 alin. (1) din Codul penal, și anume, organizator și complice la *divulgarea secretului de stat*, adică divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat de către o persoană căreia aceste informații i-au fost încredințate sau i-au devenit cunoscute în legătură cu serviciul sau munca sa, dacă nu constituie trădare de Patrie sau spionaj;
- prevăzute la *pct. 1.2.5.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 332 alin. (1) din Codul penal, și anume, *falsul în acte publice*, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și din alte interese personale, precum și organizarea săvârșirii acestor acțiuni.

La fel, de către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului **Damir Dorin**:

- prevăzute la *pct. 1.3.1.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (4), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și anume, instigator și complice la *abuzul de serviciu*, adică acordarea de mijloace și instrumente și înlăturare de obstacole, determinarea prin orice metode la folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane;
- prevăzute la *pct. 1.3.2.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 191 alin. (4) din Codul penal, și anume, *delapidarea averii străine*, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșite de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, în proporții mari;
- prevăzute la *pct. 1.3.3.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), art. 362 alin. (1) din Codul penal, și anume, *trecerea ilegală a frontierei de stat*, adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea și sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia;
- prevăzute la *pct. 1.3.4.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (4), art. 344 alin. (1) din Codul penal, și anume, instigator la *divulgarea secretului de stat*, adică determinarea prin orice metode la divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat de către o persoană căreia aceste informații i-au fost încredințate sau i-au devenit cunoscute în legătură cu serviciul sau munca sa, dacă nu constituie trădare de Patrie sau spionaj;
- prevăzute la *pct. 1.3.5.*, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (4), (5), art. 332 alin. (1) din Codul penal, și anume, instigare și complicitate la *falsul în acte publice*, adică acordarea de mijloace și instrumente și înlăturarea de obstacole și determinarea prin orice metode la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material și din alte interese personale.

Potrivit art. 9 din Codul penal, *"timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor"*.

Totodată, potrivit art. 30 alin. (2) din Codul penal, *"infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale"*.

În acest context, instanța consideră necesar să menționeze că, faptele imputate inculpaților ar fi fost comise după cum urmează:

- 1) încadrate conform prevederilor art. 327 din Codul penal – iunie 2017;
- 2) încadrate conform prevederilor art. 191 din Codul penal – iunie 2017 – septembrie 2019;
- 3) încadrate conform prevederilor art. 362 din Codul penal – august 2018;
- 4) încadrate conform prevederilor art. 344 din Codul penal – iunie 2017 – septembrie 2019;
- 5) încadrate conform prevederilor art. 332 din Codul penal – iunie 2017 – septembrie 2019.

În acest sens, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, *"caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei"*.

Totodată, art. 10 din Codul penal prevede că, *"(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv"*.

Astfel, în rezultatul analizării probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Cojocaru Valeriu** de la *pct. 1.1.1.*, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, inculpatului **Pînzari Alexandru** de la *pct. 1.2.1.*, prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și inculpatului **Damir Dorin** de la *pct. 1.3.1.*, prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, urmează a fi încadrate în baza art. 327 alin. (1) din Codul penal, în redacția *Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.06.2024*, aceasta fiind mai blândă.

Or, art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, în vigoare la epoca faptelor, prevedea sancțiune pentru *"folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane"* cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare **de la 2 la 6 ani**, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani. Ulterior, prin *legile de modificare nr. 165 din 10.09.2020 și nr. 111 din 21.04.2022*, pedeapsa cu închisoarea a fost înăsprită, fiind stabilită **de la 2 la 7 ani**, fapt care exclude aplicarea retroactivă a acestora. Cu toate acestea, la data de 06.06.2024, prin *Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 136, în vigoare din data de 07.06.2024*, Parlamentul a schimbat construcția articolului 327 din Codul penal, abrogând agravanta de la alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și introducând-o ca element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal. De asemenea, legislatorul a operat modificări de conținut a normei de incriminare, indicând expres că acțiunea subiectului infracțiunii urmează a fi îndeplinită sau neîndeplinită, intenționat și cu încălcarea legii. În esență, analizând ambele redacții ale infracțiunii respective, instanța constată că faptele inculpaților nu au fost decriminalizate, în

prezent, acestea întrunind elementele constitutive ale art. 327 alin. (1) din Codul penal. Totodată, alin. (1) al articolului analizat, în prezent, prevede sancțiune *cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*. Astfel, analizând sancțiunea normei de incriminare prezente, instanța menționează că aceasta este mai blândă (limitele pedepsei cu închisoarea fiind de la 3 luni la 6 ani) în comparație cu prevederile art. 327 alin. (2) din Codul penal, în vigoare la epoca faptelor. De aceea, instanța va aplica prevederile art. 327 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la momentul pronunțării sentinței.

Totodată, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile imputate inculpatului **Cojocaru Valeriu** de la *pct. 1.1.2.*, prevăzute de art. 42 alin.(3), (5) art. 191 alin. (4) din Codul penal, inculpatului **Pînzari Alexandru** de la *pct. 1.2.2.*, prevăzute de art. 42 alin.(3), (5) art. 191 alin. (4) din Codul penal și inculpatului **Damir Dorin** de la *pct. 1.3.2.*, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 191 alin. (4) din Codul penal, urmează a fi analizate prin prisma art. 191 alin. (2) din Codul penal, în redacția *Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.06.2024*, aceasta fiind mai blândă.

De asemenea, instanța constată că legea penală nu a suferit careva modificări în ceea ce privește acțiunile imputate inculpatului **Cojocaru Valeriu** de la *pct. 1.1.3.*, prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 362 alin. (1) din Codul penal, inculpatului **Pînzari Alexandru** de la *pct. 1.2.3.*, prevăzute de art. 42 alin. (5) art. 362 alin. (1) din Codul penal și inculpatului **Damir Dorin** de la *pct. 1.3.3.*, prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 362 alin. (1) din Codul penal.

La fel, instanța constată că legea penală nu a suferit careva modificări în ceea ce privește acțiunile imputate inculpatului **Cojocaru Valeriu** de la *pct. 1.1.4.*, prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 344 alin. (1) din Codul penal, inculpatului **Pînzari Alexandru** de la *pct. 1.2.4.*, prevăzute de art. 42 alin. (3), (5) art. 344 alin. (1) din Codul penal și inculpatului **Damir Dorin** de la *pct. 1.3.4.*, prevăzute de art. 42 alin.(4), art. 344 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, în rezultatul analizării probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Cojocaru Valeriu** de la *pct. 1.1.5.*, prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), art. 332 alin. (1) din Codul penal, inculpatului **Pînzari Alexandru** de la *pct. 1.2.5.*, prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și inculpatului **Damir Dorin** de la *pct. 1.3.5.*, prevăzute de art. 42 alin. (4), (5), art. 332 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal, nesurvenind modificări legislative ulterior comiterii faptei infracționale.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpații sunt învinuiți de comiterea mai multor infracțiuni, instanța va analiza și corobora probatoriul administrat în prezenta cauză penală pentru fiecare infracțiune în mod separat.

1. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cojocaru Valeriu, Pînzari Alexandru și Damir Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii specificate la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea îndeplinire sau neîndeplinire, în exercițiul funcției a unei acțiuni cu încălcarea legii; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii are un caracter special. După caz acesta se exprimă în: 1) interes material; 2) alt interes personal; 3) sau în interesul unei terțe persoane.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea de persoană publică.

În cazul dedus judecății, latura obiectivă a infracțiunii s-a manifestat prin acțiunea de angajare fictivă (ilegală) a inculpatului Dorin Damir în calitate de *ofițer superior sub acoperire* al Serviciului Extern al Secției nr. 1 "K" a Direcției nr. 5 a INI, angajare materializată prin semnarea Ordinului nr. 70c ef din 15 iunie 2017 "confidențial", ulterior desecretizat, privind numirea în funcție de ofițer superior sub acoperire al secției nr. 1 "K" a Direcției nr. 5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, semnat de inculpatul Alexandru Pînzari, la acea vreme Șef al IGP. (*a se vedea f.d. 89, vol. 9*).

În acest context, instanța menționează că prin *Procesul-verbal de ridicare din 15.03.2021*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a următoarelor înscrisuri: a Registrelor de evidență a corespondenței și a documentelor ale Secției nr.6 „K” (ulterior Secția nr.1 „K”) a Direcției nr.5 a INI al MAI, pentru perioada anilor 2013-2019; a dosarelor de nomenclator ale Secției nr.6 „K” (ulterior Secția nr.1 „K”) a Direcției nr.5 a INI, pentru perioada anilor 2013-2019; a dosarelor speciale, dosarelor analitice cu materiale informative cu caracter operativ, dosarelor de lucru; Registrul de evidență a rapoartelor informative a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI, cu numărul de inventar 806s; a dosarelor personale ale angajaților Secției nr.6 „K” (ulterior Secția nr.1 „K”) a Direcției nr.5 a INI; a copiilor documentelor de evidență contabilă a cheltuielilor speciale, pentru perioada 2014-2019; a copiei exemplarului nr.2 a Raportului privind rezultatele controlului activității de serviciu a Direcției nr.5 (Operațiuni Speciale) a INI nr.595s din 22.07.2019; a copiei exemplarului unic a Raportului privind rezultatele controlului activității Secției nr. 1 "K" a Direcției nr.5 (Operațiuni Speciale) a INI al IGP al MAI nr.16r din 31.10.2019; a Ordinului MAI nr.71 din 28.02.2013, cu privire la statele de organizare ale IGP al MAI; a Extrasului din statul de organizare al Direcției nr.5 a INI, valabil la data creării acesteea; a Extrasului din statul de organizare al Direcției nr.5 a INI, valabil la data de 14.08.2018; a Ordinului MAI nr.439 din 26.07.2019, cu privire la modificarea statului de organizare al IGP al MAI, aprobat prin Ordinul MAI nr.71/2013; a fișelor de post (31 la număr) ale angajaților potrivit funcțiilor deținute în cadrul Direcției nr.5 a INI, precum și a altor documente. Copiile documentelor ridicate, au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 16.03.2021 și anexate la cauza penală.

Totodată, prin *Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2020*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a dosarului personal cu nr.*****, al angajatului cu pseudonimul „HOLRIO”. Dosarul personal ridicat a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.09.2021 și anexat la cauza penală.

Ulterior, prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a *dosarului personal cu nr.******, al angajatului cu pseudonimul „HOLRIO”, ridicat la data de 23 octombrie 2020, de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al

Republicii Moldova. Copiile actelor ridicate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 27.07.2021 și anexate la cauza penală (a se vedea f.d. 17-223, vol. 9).

În acest context, instanța menționează că potrivit statelor de personal ale Inspectoratului Național de Investigații, aprobate prin *Ordinul nr.71 din 28 februarie 2013*, în cadrul Direcției nr. 5 (operațiuni speciale), erau prevăzute 75 de funcții. Prin *Ordinul IGP nr.287 din 30 iunie 2017*, „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției”, a fost aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Direcției nr.5 a INI. Totodată, prin acest ordin, a fost abrogat *Ordinul IGP nr.124 din 01.06.2015 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Direcției nr.5 (operațiuni speciale)”*. Astfel, potrivit structurii sale, Direcția nr.5 a INI avea în componența sa următoarele subdiviziuni: 1) Secția nr.1 („K”) – reprezenta o unitate specializată întru gestionarea activității sub acoperire, verificarea candidaților la funcțiile de judecători, jurnaliști acreditați, angajaților la instituțiile diplomatice și persoanelor care candidează la funcțiile de consul onorific al Republicii Moldova în alte țări sau persoanelor care solicită cetățenia Republicii Moldova; 2) *Secția nr.2 (analiză, monitorizare și evaluare)*, era formată din două Servicii (*Serviciul “C” - control și analiză; Serviciul „ G ” - gestionare și evaluare*) - asigura în cadrul Direcției exercitarea unui management operațional de calitate, controlul eficient al situației operative, analiza riscurilor și fenomenului infracțional, managementul de personal, pregătirea profesională și consolidarea capacităților instituționale, conlucrarea internațională, evaluarea, planificarea activităților, gestionarea suportului tehnic, eficientizarea activității organizatorice și practice; 3) *Secția nr.3 (investigații speciale Sud)*, cu sediul în orașul Comrat, reprezintă o unitate specializată să apere viața și integritatea persoanelor, drepturile și libertățile cetățenilor, proprietatea personală și publică, precum și întreaga ordine de drept de orice atentat criminal, monitorizarea tendințelor de subminarea statalității Republicii Moldova, precum și a manifestațiilor social-politice și culturale, determinarea și analiza riscurilor, preîntâmpinarea, curmarea și investigarea infracțiunilor cu rezonanță socială sporită, deosebit și excepțional de grave în partea de Sud a țării; 4) *Secția nr. 4 (investigații speciale Centru)* reprezintă o unitate specializată care avea atribuții similare Secției nr.3, raza de activitate a acestei secții fiind partea de Centru a țării; 5) *Secția nr. 5 (investigații speciale Nord)*, cu sediul în municipiul Bălți, reprezintă o unitate specializată care avea atribuții similare Secției nr.3, raza de activitate a acestei secții fiind în partea de Nord a țării. 6) *Secția nr. 6 (cazuri excepționale Est-Centru și Est-Nord)* reprezintă o unitate specializată care avea atribuții similare Secției nr.3, raza de activitate a acestei secții fiind în partea de Est-Centru și Est-Sud a țării. 7) *Secția nr. 7 (cazuri excepționale Est-Sud)*, cu sediul în orașul Anenii-Noi, reprezintă o unitate specializată care avea atribuții similare Secției nr.3, raza de activitate a acestei secții fiind în partea de Est-Sud a țării; 8) *Secția nr. 8 (combaterea terorismului)* reprezintă o unitate specializată întru prevenirea și combaterea activităților teroriste, extremiste, finanțării terorismului, traficului de armament, muniții, materiale chimice, biologice, radioactive, nucleare și explozive, proliferării armelor de distrugere în masă și a materialelor conexe. Potrivit organigramei statelor de personal a Direcției nr.5 a INI, Secția nr.1 „K”, includea 14 funcții, dintre care 11 funcții de ofițeri și trei funcții de subofițeri. Secția nr.1 „K” era condusă de un șef de secție și aceasta avea următoarea structură:

1. Serviciul intern, care includea următoarele funcții:
 - Șef serviciu;
 - ofițer principal de investigații (2 funcții);

- ofițer superior de investigații (2 funcții);
- inspector inferior.
- 2. Serviciul extern, includea următoarele funcții:
 - Șef serviciu;
 - ofițer principal de investigații;
 - ofițer superior de investigații;
 - inspector inferior.
- 3. Serviciul supraveghere, care includea următoarele funcții:
 - Șef serviciu;
 - ofițer principal de investigații;
 - inspector inferior.

Prin *Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.439 din 26 iulie 2019*, Direcția nr.5 a INI a fost lichidată.

Așa cum s-a arătat mai sus, inculpatul Damir Dorin a fost angajat în calitate de *ofițer superior sub acoperire* al Serviciului Extern al Secției nr. 1 "K" a Direcției nr. 5 a INI, angajare materializată prin semnarea Ordinului nr. 70c ef din 15 iunie 2017 "confidențial", ulterior desecretizat, privind numirea în funcție de ofițer superior sub acoperire al secției nr. 1 "K" a Direcției nr. 5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, semnat de inculpatul Alexandru Pînzari.

De aceea, mai jos, instanța va dezvălui și analiza probatoriul care demonstrează că această angajare a fost fictivă.

Astfel, inițial, completul menționează că potrivit declarațiilor martorului *Balan Gheorghe*, depuse în cadrul cercetării judecătorești, care în perioada 10 iunie 2019-19 noiembrie 2019 exercitat interimatul funcției de șef al IGP, a comunicat că *"ultima subdiviziune din Direcția 5, care urma să fie lichidată, a fost Secția 1 "K", iar sub diferite pretexte, șefa unuia din cele 3 servicii nu-i prezenta dosarele personale ale angajaților. Inițial aceasta i-a prezentat proiectele ordinelor de concediere, unde erau indicate doar pseudonimele angajaților, însă i-a comunicat că până nu-i va prezenta dosarele personale, nu va semna ordinele de concediere. În cele din urmă, i-au fost prezentate dosarele personale ale acelor angajați. A făcut cunoștință cu acele dosare și a dispus crearea unei comisii pentru verificarea activității acelei secții. Făcând cunoștință cu dosarele personale a depistat că unei persoane i-au fost achitate sume nejustificate pentru activități, care nu țineau de activitatea nemijlocită a acelei subdiviziuni, au fost acordate grade înainte de termen, medalii, premii pentru preținse activități, care nu aveau confirmare documentară. În unul din dosare, unui angajat i-au fost eliberate acte de identitate criptate pentru activitate, care nicidecum nu erau reflectate în dosar. Se referă la inculpatul Damir Dorin, și anume la acte de identitate. Damir Dorin avea pseudonimul "Holrio". Acesta a făcut studiile la Academia de Poliție împreună cu Alexandru Pînzari. Tot în dosar erau 3 rapoarte cu un conținut mai mult decât vag. A observat un raport informativ, iar peste două luni i s-a dat următorul grad. Fiind angajat doar pe data de 15 iunie 2017, deja erau rapoarte din 28 iunie 2017 și 13 iulie 2017 cu solicitarea de a i se permite, din contul zilelor libere, de a pleca înafara țării. Tot în această perioadă Șeful Direcției 5 face demers pentru stimularea acestuia. Următorul raport era din 16 noiembrie 2017, iar pe 7 decembrie 2017 i se acordă medalie pentru combaterea criminalității de gradul 2, acordată medalie în legătură cu jubileul de 26 de ani de la fondarea poliției naționale. În demersul din 2018 i s-a acordat medalie în legătură cu 26 ani de la adoptarea Constituției, etc. Aceste circumstanțe i-au trezit suspiciuni. Erau rapoarte din numele lui Damir Dorin pentru a pleca peste hotare. Ulterior, i-a fost acordat*

gradul de comisar înainte de termen. Erau anexate și fișele de evaluare ale activității, cu calificativul "foarte bine". A fost solicitat și ajutor material pentru anul 2017 sau 2018, precum și acordat premiu bănesc. Suma totală acordată era de 170294,75 lei.. La serviciu a fost angajat Damir Dorin, dar în dosarul personal era indicat "Busuioc Dumitru *****I". Sumele eliberate inculpatului i-au trezit suspiciuni, deoarece randamentul acestuia era "zero". Considera că dosarul personal al acestuia era făcut cu alte scopuri, dar nu pentru realizarea sarcinilor Secției 1 "K". În dosarul personal alte rapoarte nu erau. De asemenea, a menționat că ordinul de angajare a inculpatului Damir Dorin prevedea angajarea în funcția de ofițer superior sub acoperire, funcție inexistentă în statele de personal al Serviciului extern al Secției 1 "k". La fel, în dosarul personal al inculpatului erau acte aferente angajării nu data de 19 iunie 2017, pe când ordinul de angajare era semnat cu data de 15 iunie 2017. Totodată, ordinul de angajare făcea trimitere făcea trimitere la regulamentul vechi, din 07 martie 2014, deși în vigoare deja era adoptat un alt regulament al Secției 1 "k". În dosar a observat și ordinul șefului Direcției 5, care de fapt dubla ordinul șefului IGP. Aceste neclarități l-au determinat să instituie o comisie pentru verificarea activității acestei secții."

La fel și martorul Ursu Nicolae, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat că "în perioada 2017-2020 a fost șef al serviciului protecție și informație în cadrul IGP. În toamna anului 2019 a fost solicitat de către șeful IGP Gheorghe Balan pentru a-i acorda consiliere referitor la niște dosare care le-a predat un angajat din Direcția 5 a INI, Ana Railean. Lui Gheorghe Balan i-au fost prezentate 6 dosare cu conținut atribuit la secretul de stat. Urmare a examinării dosarelor a venit cu un raport pe numele lui Gheorghe Balan prin care a constatat că era vorba de 6 angajați din cadrul Direcției 5. Concomitent, în conținutul raportului a venit și cu o trimitere la cadrul legal cu privire la procedura de personal și evoluția în cariera profesională. Urmare a raportării, Gheorghe Balan a dispus efectuarea unei anchete de serviciu." Fiind audiat la etapa urmăririi penale, acesta a comunicat: "Cu referire la funcția de ofițer sub acoperire, a declarat că aceasta presupune un angajat al poliției, care are anumite cunoștințe și abilități în direcția desfășurării anumitor măsuri specifice, cum ar fi chestionarea confidențială, chestionarea cifrată, urmărirea vizuală, aplicarea mijloacelor tehnice speciale în vederea captării pe ascuns a informației. Mai clar vorbind, o persoană infiltrată într-un grup infracțional care culege informații utile pentru colaboratorii de poliție care documentează acest grup, toate aceste acțiuni descrise urmând a fi obligatoriu efectuate exclusiv în cadrul unei proceduri penale, prin măsuri legal autorizate. Despre faptul dacă "ofițer titular confidențial" constituie una și aceeași funcție ca și "ofițer sub acoperire", a declarat că noțiunea de ofițer titular sub acoperire este preluată dintr-un regulament existent anterior, până în anul 2012, ulterior aceasta nu s-a regăsit în careva acte. Noțiunea de ofițer sub acoperire nu este prevăzută în statul de personal al poliției în general, aceasta este mai degrabă un statut al ofițerului de investigații, în situația când este implicat în efectuarea măsurii speciale de investigație-investigația sub acoperire, autorizată de procuror. Există un Regulament al Secției nr.1 "K", unde este prevăzut statutul de ofițer sub acoperire și nu ofițer titular confidențial, cum prevede Regulamentul Direcției nr.5. "

Suplimentar, pentru a înțelege procedura de angajare a inculpatului Damir Dorin sunt relevante declarațiile martorului Teșu Ruslan, care a comunicat că susține declarațiile depuse la faza urmăririi penale. Acesta, fiind în perioada de referință angajat în funcția de ofițer principal în Secția administrare personal al Direcției managementul resurselor umane din cadrul IGP, a menționat că "angajarea se face în conformitate cu prevederile Legii nr. 288." La urmărirea penală a indicat că "în perioada 25 mai 2017 (de la momentul intrării în vigoare a Legii

nr.288/2016) până la 22 iunie 2017 (momentul adoptării HG nr.460/2017), se conduceau în procesul de angajare de prevederile generale ale Legii nr.288/2016, Ordinul IGP nr.225 din 15.07.2016 cu privire la aprobarea procedurilor operaționale standart privind unele proceduri de personal din cadrul Poliției, cu ulterioarele modificări. Acest ordin era în vigoare și Poliția se conducea de el.”

Totodată, martorul Zagoreanu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că ”din anul 2017 activează în funcția de șef al Direcției Resurse umane din cadrul IGP. Conform actelor normative ce reglementează disciplina statutului de personal în cadrul poliției sunt funcții de ofițer de investigații. Sintagma ”ofițer sub acoperire” nu este prevăzută în statele de organizare a poliției. În statele de personal al Direcției 5 nu putea fi prevăzută această funcție”. La fel, la etapa urmăririi penale acesta a comunicat că ”funcția de ofițer titular confidențial, a comunicat că în cadrul poliției nu există așa post de muncă- ofițer titular confidențial. Această sintagmă ține mai degrabă de activitatea specială de investigație. În ceea ce ține de lipsa unui ordin clasificat al MAI sau IGP, care să reglementeze procedura separată de angajare a personalului cu statut special a cărui identitate este protejată prin mijloace de protejare a informațiilor, prevăzut de art.2 al Ordinul MAI nr.226 din 07.07.2017 Cu privire la punerea în aplicare a prevederilor art.15 alin.(5) din Legea nr.288 din 16.12.2016, a relatat că Legea nr.288/2016 stabilește un statut unic pentru toți funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI, cu excepția carabinierilor, adică: IGP, IGPF, IGSU, BMA, SPIA și altele. În Hotărârea de Guvern nr.460 din 22.06.2017, la Anexa nr.2, ce reglementează ocuparea funcțiilor publice cu statut special din cadrul MAI, art.77 prevede că funcțiile publice cu statut special vacante pentru care sunt prevăzute specialități deficitare și celor din cadrul subdiviziunilor specializate subiecți ai activității speciale de investigație care presupun angajarea personalului cu statut special a cărui identitate este protejată prin mijloace de protejare a informațiilor, se ocupă în temeiul unei proceduri distincte, în modul și conform nomenclatorului stabilit de Ministerul Afacerilor Interne. Procedura de angajare fără concurs se stabilește tot prin Ordin al Ministrului Afacerilor Interne. Angajații ai căror personalitate este clasificată, sunt nu doar în IGP, dar și în SPIA și în alte entități. Prin urmare, conform Legii nr.288/16 și HG nr.460 din 22.06.2017 era de competența subdiviziunii responsabile de domeniul politici resurse umane din cadrul MAI să elaboreze o procedură unică pentru categoria de personal cu statut special a cărui identitate este protejată, ceea ce nu a fost realizat. Cu certitudine a comunicat că în cadrul Direcției Management Resurse Umane a IGP o asemenea procedură nu a parvenit. Astfel, atât timp cât o asemenea procedură nu a fost elaborată, persoanele care erau angajate cu statut special a cărui identitate este protejată, nimereau sub incidența procedurii generale, prevăzute de Legea nr.288/2016. Cu referire la justificarea angajării în cadrul IGP a personalului cu statut special a cărui identitate este protejată prin mijloace de protejare a informațiilor, în lipsa actelor normative instituționale ce reglementează această procedură, atunci când aceasta este obligatorie potrivit Legii, consideră că era nejustificată, atâta timp cât nu exista o asemenea procedură. Putea fi justificată doar în contextul îndeplinirii cerințelor Legii nr.288/16 și HG nr.460 din 22.06.2017, adică a respectării procedurii generale.”

Completul menționează că analizând dosarul personal cu pseudonimul ”Holrio”, potrivit raportului 304c semnat de inculpatul Damir Dorin la data de 14 iunie 2017, acesta solicită să fie angajat în cadrul Secției 1 ”K” a Direcției 5 a INI, în funcția de ofițer superior sub acoperire. La fel, în dreptul datei de 14 iunie 2017 și mențiunii ”de acord” semnează inculpatul Valeriu Cojocaru, iar în partea stângă, în dreptul de sus al paginii sub mențiunea ”accept” semnează inculpatul Alexandru Pînzari. Potrivit raportului nr. 305c din 13 iunie 2017, Șeful serviciului

supraveghere al Secției 1 "k" Ana Railean îl informează pe inculpatul Cojocaru Valeriu despre selectarea lui Damir Dorin "în scopul generării eficiente a activității Secției 1 "K"", cu solicitarea permisiunii desfășurării unei convorbiri cu candidatul și a efectua un control special. Aceasta indică că Damir Dorin deține un "masiv vast de informații referitor la situația operativă din raza mun. Chișinău", deținând aptitudini în domeniul activității speciale de investigații. Raportul conține mențiunea "accept" și semnătura lui Valeriu Cojocaru. Potrivit altui raport din data de 13 iunie 2017, rezultă că Ana Răilean deja a realizat controlul respectiv, stabilind unde locuiește inculpatul Damir Dorin și care este componența familiei, vecinii caracterizându-l pozitiv. Acest raport conține mențiunea "raportat" și semnătura lui Cojocaru Valeriu. La fel, prin Decizia nr. 307c din 14 iunie 2027 "privind rezultatele verificării conform evidenței special", semnată de Ana Răilean, coordonată cu Valeriu Cojocaru și aprobată de Alexandru Pînzari s-a solicitat permisiunea angajării lui Damir Dorin, ofițer superior sub acoperire al Serviciului extern al Secției 1 "k" a Direcției 5 a INI, acordându-i gradul special de inspector superior, cu pseudonimul "HOLRIO", n/p *****. Ulterior, în dosarul personal de găsește o filă cu Jurământul și semnătura lui Damir Dorin din 15 iunie 2017 și Obligațiunea nr. 309c din aceeași dată, fără semnătura lui Valeriu Cojocaru în dreptul acestuia, ca persoană responsabilă de instructaj.

Totodată, dosarul conține un Acord, semnat de inculpatul Damir Dorin cu data de 19 iunie 2017, prin care acesta își exprimă acordul de a fi supus controlului în privința sa, precum și în cazul angajării să fie supus testării integrității profesionale și monitorizat stilul de viață. Acest acord semnat cu data de 19 iunie 2017 reprezintă un alt semn de întrebare, în condițiile în care inculpatul Damir Dorin deja era angajat din data de 15 iunie 2017 în funcția respectivă.

Un alt aspect alarmant îl constituie Declarația nr. 312c din 19 iunie 2017 prin care inculpatul, pe proprie răspundere declară că candidând la ocuparea funcției de ofițer superior sub acoperire al Secției 1 "k", nu are antecedente penale, nu se află sub urmărire penală, etc, în condițiile în care deja încă din data de 15 iunie 2017 era angajat în funcția respectivă.

Ulterior, completul atrage atenția că inculpatul, înainte de angajare nu a trecut comisia medicală propriu-zisă, dosarul personal conținând o trimitere-extras de la medicul de familie, datată cu 7 iunie 2017, cu mențiunea "sănătos".

La fel, Contractul individual de muncă nr. 329c din 15 iunie 2017 nu conține semnătura Șefului IGP Alexandru Pînzari.

De asemenea, Revendicarea – Forma 246, anexată la dosarul personal, nu a fost semnată de Ana Răilean și este datată cu 17 august 2017, după expirarea mai bine de o lună din momentul angajării inculpatului Damir Dorin. Aceasta conține mențiunea despre lipsa datelor privind tragerea la răspundere penală a inculpatului. Cu toate acestea, comparând această revendicare cu informația de la f. d. 1 din vol. 13 din prezenta cauză penală, rezultă că inculpatul Damir Dorin anterior a avut statut procesual în alte cauze penale.

Totodată, *Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova* a întocmit un *Raport privind rezultatele inspecției financiare tematice a activității economic-financiare a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne din 03 septembrie 2021*. Astfel, în baza autorizațiilor nr.552 din 12.07.2021 și nr.647 din 23.08.2021, eliberate de către Inspekția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, de către șeful Direcției inspecție financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului, Ruslan Molodeț, a fost efectuată inspecția financiară tematică a activității economico-financiare a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP și MAI) referitor la legalitatea și corectitudinea cheltuielilor suportate pentru activitatea desfășurată de către angajatul cu pseudonimul „HOLRIO” (Damir Dorin), din cadrul Secției nr. 1 „K” a fostei Direcției nr.5

(operațiuni speciale) subordonată Inspectoratului Național de Investigații (INI) al IGP al MAI, pe parcursul anilor 2017-2019. În cadrul controlului s-a stabilit că, începând cu 15.06.2017, în funcția de ofițer superior sub acoperire al serviciului extern al Secției nr.1 „K” a Direcției nr. 5 a INI al IGP al MAI a fost angajat și nou numit pe bază de contract Damir Dorin *****, cu acordarea gradului special de „inspector superior” cu numărul personal *****și pseudonimului „HOLRIO”. Totodată, s-a constatat că în extrasul din Stat de organizare al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI (cu statut de direcție generală), aprobat prin ordinul MAI nr. 71 din 28.02.2013 „Cu privire la statele de organizare ale Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne” n-a fost prevăzută funcția de „ofițer superior sub acoperire al serviciului extern al secției nr.1 „K””, în serviciul citat fiind stipulate numai funcțiile de „șef serviciu”, „ofițer principal de investigații”, „ofițer superior de investigații” și „inspector inferior”, ulterior, după modificarea statelor de organizare a IGP, secția nominalizată fiind reorganizată în secția nr.1 fără divizarea pe servicii cu stabilire a 10 funcții de angajați (șef secție - 1, ofițer principal de investigații - 3, ofițer superior de investigații - 6). La dosarul personal prezentat pentru control n-au fost anexate documente justificative referitor la faptul, că persoana în cauză este aptă din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției, conform deciziei Comisiei medicale a MAI, cerințele respective fiind prevăzute în art.13 lit.d) din Legea nr.288/2016, precum și că ocuparea funcției publice cu statut special a fost realizată prin concurs, prevăzut în art. 14 alin. (1) lit. a) din legea vizată.

Acestea fiind menționate, completul punctează că neclaritățile și neconcordanțele depistate la angajarea inculpatului Damir Dorin sunt în măsură să ridice suspiciuni, unui observator obiectiv, că acesta a fost angajat într-o funcție fără respectarea în deplină măsură a procedurii de angajare.

Cu toate acestea, privite singular, încălcările depistate nu sunt în măsură, de unele singure să probeze angajarea fictivă a inculpatului Damir Dorin. Angajarea fictivă urmează a fi probată în coraborare cu celelalte mijloace de probă dezvăluite mai jos.

Astfel, atât martorul Gheorghe Balan, cât și materialele dosarului personal al inculpatului, indică spre Ana Railean ca persoană cheie, responsabilă de angajare și dosarele personale ale angajaților Secției 1 ”K”. Astfel, din materiale dosarului reiese că anume ea propus și verificat persoana inculpatului Damir Dorin.

În acest context, fiind audiată în ședința de judecată, martorul Ana Railean a declarat că *”a fost audiată anterior la PCCOCS. Declarațiile anterioare corespund adevărului. Dorin Damir a fost angajat în anul 2017. A fost chemată de către șeful Direcției 5 Valeriu Cojocaru în biroul lui personal și i s-a comunicat că este o persoană care trebuie să o angajeze în calitate de ofițer sub acoperire. La acel moment ea deținea funcția de șef serviciu supraveghere a Secției 1 ”k”. Șeful Secției era Oleg Scrînic, care urma să se elibereze, iar Cojocaru i-a comunicat că ea trebuie să întocmească toate actele referitor la angajare și semnarea acestora. Valeriu Cojocaru i-a comunicat persoana și datele de contact a acesteia. Deja ea urma să-l contacteze și să întocmească actele. Nu își amintește cum au fost acumulate toate actele. Nu i-a fost comunicată misiunea pe care urma să o îndeplinească, cunoștea doar conducătorul direcției. Nu cunoaște ce muncă a prestat inculpatul Damir Dorin. Erau persoane care activau doar la indicația șefului direcției. Ordinul de angajare a fost întocmit de ea și semnat de Alexandru Pînzari. Ea îi transmitea actele lui Valeriu Cojocaru, care după ce le semna, le transmitea personal lui Alexandru Pînzari. Numele lui Damir în cadrul secției era ”Holrio”. Atribuția de selectare a candidaților, conform regulamentului îi revedea sediului secției. În cazul dat, șeful secției nu era. Astfel, avea dreptul șeful direcției de a propune”*.

Fiind audiată la etapa urmăririi penale în calitate de bănuită, Ana Railean a făcut declarații detaliate în privința fiecărui act întocmit de ea. Astfel, având în vedere că aceasta a declarat că susține declarațiile depuse la etapa audierii în cadrul urmăririi penale, instanța urmează să țină cont și de acestea: ” [...] Referitor la angajarea lui Damir Dorin în cadrul Direcției nr.5 a INI, a declarat că, nu ține minte data, dar aproximativ în iunie 2017, a fost chemată de către șeful Direcției nr.5 pe atunci, Valeriu Cojocaru. A menționat că șef al Secției nr.1 ”K” era la acel moment Scrînic Oleg, care avea pornită în privința sa o cauză penală, și scrisese deja în acea perioadă raport la eliberare. Atunci, Valeriu Cojocaru i-a comunicat că este o persoană, care urmează a fi angajată în Secția nr.1 ”K”, ea trebuia să stabilească întâlnire cu el, pentru a-i preda pachetul de documente pe care el să-l pregătească pentru angajare. Cojocaru Valeriu i-a spus că despre asta Scrînic Oleg nu trebuie să cunoască, și că despre asta vor ști doar el, Ministrul Jizdan Alexandru și șeful IGP, Pînzari Alexandru. Ea nu s-a întâlnit după asta cu Damir Dorin. Peste câteva zile, a primit de la Cojocaru Valeriu pachetul de documente necesare pentru angajarea lui Damir Dorin. Acolo nu se ajungeau careva documente, nu-și aduce aminte sigur care anume, de asta a fost nevoită să se întâlnească personal cu Damir Dorin. A făcut întâlnirea cu el în mașina de serviciu, undeva prin jurul Ministerului Afacerilor Interne. La acea întâlnire el i-a dat documentele care nu se ajungeau. A întocmit actele necesare pentru angajarea acestuia. A mai avut o întâlnire cu el, unde acesta a semnat un raport de angajare. Ea a dactilografiat acest raport la calculatorul de serviciu și i l-a dat la semnare. După aceasta, ea a perfectat toate actele necesare pentru angajare, și anume: Ordinul de angajare, rapoarte necesare pentru angajare la dosarul personal, care erau rutină pentru completarea dosarului personal: raportul de verificare a persoanei- ea a făcut verificarea doar la forma 246 a persoanei, mai departe în raportul ei a descris circumstanțele din spusele lui Valeriu Cojocaru că totul este bine. Forma 246 ea a cules-o personal, deoarece avea acces la baza de date. Când a accesat antecedentele penale ale acestei persoane, a concretizat că nu erau descrise careva antecedente penale sau mențiuni despre anterioare condamnări ale acestei persoane. Mai departe a completat contractul de muncă. Fișa de evidență a cadrelor nu a completat-o ea, el posibil să fi aplicat și fotografia în aceasta. Raportul cu nr.304c din 14.06.2017 cu privire la solicitarea de a se angaja în cadrul Secției nr.1 ”K”, din numele lui Damir Dorin l-a dactilografiat ea, la calculatorul ei de serviciu, menționând că a fost dactilografiat de Damir Dorin. În el este semnătura lui. Ea personal i l-a dat spre semnare, ca de obicei, în automobilul de serviciu, într-un loc sigur. A mai declarat că proiectul de Ordin de numire în funcție a lui Damir Dorin în cadrul Direcției nr.5 a INI, a fost întocmit de către ea, după care i l-a dat împreună cu un pachet de documente lui Cojocaru Valeriu, care urma să se ducă la Alexandru Pînzari pentru semnare. După ce a fost semnat acest ordin, ea l-a primit înapoi de la Cojocaru Valeriu. A comunicat că acest proiect de Ordin de numire în funcție, a fost întocmit la indicația lui Valeriu Cojocaru. La fel a menționat că, actele lui Damir Dorin aferent numirii sale în funcție în cadrul Direcției nr.5 a INI, au fost verificate de către ea și de către Valeriu Cojocaru. Damir Dorin în cadrul Direcției nr.5 a INI a fost numit în funcția de ofițer superior sub acoperire. Posibil că ulterior el s-a schimbat în altă funcție. În atribuțiile lui de serviciu intra efectuarea măsurilor speciale de investigații, precum și executarea indicațiilor conducerii. Inițiativa de a-i stabili pseudonimul „HOLRIO” lui Damir Dorin în cadrul Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI, a fost alegerea personală a lui, deoarece fiecare își alegea pseudonimul singur. [...] Referitor la raportul în care este menționat despre faptul că a efectuat careva verificări, a comunicat că fiecare angajat al poliției trebuie să prezinte o caracteristică de la poliție. Ei nu trebuiau să facă lucrul dat, fiindcă automat când se duce la poliție, îl întreabă:

„Pentru ce-ți trebuie?”. „Pentru angajare”. „Dar unde te angajezi?”. Ca să nu facă procedurile date, era nevoie să se deplaseze la domiciliu la fiecare angajat pentru a discuta cu vecinii. În cazul dat ea n-a fost la Damir Dorin la domiciliu. În raportul dat a menționat totul din spusele lui Valeriu Cojocaru. Acolo sunt două rapoarte: unul de serviciu. Selectarea se făcea de către șeful Secției 1 „K”. Ținând cont de faptul că persoana dată a fost angajată de către conducerea Direcției nr.5 a INI, nu de către șeful Secției nr. 1 „K”, ea era nevoită să se conformeze acestei situații. Prin sintagma „De către conducerea noastră”, a avut în vedere “de către Valeriu Cojocaru”. Ca atare, toate procedurile date, nu nemijlocit șeful Direcției efectuează selectarea ofițerului sub acoperire, dar o efectuează șeful Secției cu cine vrea el să lucreze. El selectează persoana de încredere care el într-adevăr o să-i dea o indicație și aceasta o să o execute. În cazul dat, șeful Secției nu a fost implicat. Ea a introdus informația dată numai din considerentul că așa-i procedura și Valeriu Cojocaru, i-a spus că „scrie tot pozitiv și tot bine”, fără de a fi efectuată deplasarea la domiciliu. A scris din cuvintele lui ce i-a spus, fix așa cum și procedura. Nu a fost la domiciliu și nu a verificat, și nu a selectat pe nimeni. Damir Dorin a fost selectat de către altcineva, dar de rutină a scris cum se scrie în raport. A menționat că ea personal nu a selectat persoana dată, iar despre informațiile precum că a absolvit Academia de Poliție, a declarat că din câte știe, acesta avea un document confirmativ în acest sens. A comunicat că Damir Dorin a prezentat actele pentru angajare, însă nu ține minte când. La ei s-a făcut foarte pripit lucrul dat. S-a făcut în timp de cinci zile, când de fapt paisprezece zile trebuiau să treacă toate procedurile pentru angajare. A concretizat că după ce a primit indicația referitor la Damir Dorin, a doua sau a treia zi ea a primit actele. Probabil chiar în ziua aceea ea a făcut toate formalitățile, nu mai ține minte sigur circumstanțele, dar totul s-a făcut foarte pripit. Din ce cauză era acest ritm, nu cunoaște, nu a fost informată. Valeriu Cojocaru a spus că este indicație și trebuie, și atâta tot, fără a menționa de unde este indicația dată. [...] Referitor la raportul de la pagina 4 din dosarul personal, prin care ea a stabilit că a efectuat un control special unde locuiește familia lui, a menționat că este aceeași situație ca și la primul raport. Acesta e un raport de rutină prin care ea l-a întocmit în mod de urgență la indicația lui Valeriu Cojocaru pentru a fi angajat Damir Dorin. În forma standardă ei pentru procedura aceasta făceau careva verificări la domiciliu, investigau, însă în acest caz nu a făcut nici o acțiune de verificare. A confirmat că a făcut trimitere la un regulament și a declarat că acel regulament era valabil în acea perioadă, însă nu ține minte în ce consta regulamentul dat, erau foarte multe regulamente. [...] Ținând de cont de faptul că atunci la moment șeful secției era în procedură de eliberare, el era încă în funcție, dar nu era ordinul de eliberare din funcție. Automat el trebuia să facă instructajul. Ea nu avea dreptul să o facă, și astfel, automat trebuia Valeriu Cojocaru să fie persoana ce urma să-i facă instructajul, însă nu a făcut-o. Numărul acesta „309C”, de pe obligație, ea l-a aplicat. A menționat că numerele vin consecutiv la dosarul personal. La angajare, tot pachetul de documente se înregistrează în registru, nu se înregistrează pe parcurs. Se dă un termen de 24 de ore pentru unele acte, dar pentru unele acte – 72 de ore. Acolo este în regulament stipulat. Nu mai ține minte sigur o sută de procente, fiindcă ea când dădea la semnat, despre dosarul acesta, ea a dat la semnare toate actele odată. La fel, când a dat la semnare tot odată, chiar dacă era un raport pe data de 13, și unul pe 14, și unul pe 15, ele odată i s-au întors. Ea nu putea să înregistreze raportul de verificare a lui Damir Dorin înainte, dacă el nu era semnat de Valeriu Cojocaru. [...] Referitor la foaia a 10-a din dosarul personal, unde este un acord prin care Damir Dorin, candidând la funcția de ofițer superior sub acoperire își exprimă acordul să fie supus unui control special, acest acord fiind din data de 19 iunie, pe când ordinul de numire și angajare, și jurământul deja sunt din 15 iunie,

a comunicat că nu cunoaște aceasta, nu poate să mai comunice pe faptul dat, că chiar nu cunoaște despre ordinul, despre raportul acesta. Cu referire la foaia a 11-a, care tot este cu data de 19 și care reprezintă o declarație prin care Damir Dorin declară pe propria răspundere că, candidând la această funcție, nu are antecedente penale, nu se află sub urmărire penală, nu este membru de vre-un partid, a declarat că consideră că această declarație se depune după angajare. Cel puțin ei, conform procedurii, declarația aceasta tot timpul o făceau după angajare, cu toate că era menționat candidatul la ocuparea funcției. Făcea această procedură deoarece așa i s-a transmis ei să facă, așa făcea. Procedura dată era în toate cazurile, la toate dosarele. [...] Fiindu-i prezentate foile 12, 13, 14, 15 din dosarul personal, unde sunt copiile diplomelor lui Damir Dorin, a menționat că pachetul de documente i-a fost prezentat de dânsul. Ea nu ține minte care au fost toate actele. Cu referire la copia buletinului, certificatul de divorț, certificatele de naștere a copiilor, a declarat că o jumătate de pachet de documente au fost prezentate de Valeriu Cojocaru, o altă jumătate, ce nu se ajungea, ea a luat personal de la Damir Dorin. Care anume au fost aceste acte prezentate ei, ea nu ține minte. Ceva din certificatele de stare civilă au fost la sigur, CV-ul a fost atunci prezentat ei. Copia carnetului de muncă, toate au fost prezentate ori ei, ori lui Valeriu *****ovici (Cojocaru). Caracteristica de la Inspectoratul de poliție Buiucani, Damir Dorin a adus-o atunci, dar nu era necesar. Caracteristica de la Asociația FEA, a fost la fel inițial adusă. [...] A mai menționat că foaia 35, 36, unde este un contract individual de muncă cu numărul „329C” din 15 iunie 2017, ea l-a întocmit și completat, practic tot dosarul, tot la indicația lui Valeriu Cojocaru. În ceea ce ține de circumstanțele în care acest contract a fost semnat de Damir Dorin, a declarat că nu-și aduce aminte. La fel nu-și aduce aminte din ce cauză Alexandru Pînzari a omis să semneze aceasta. Toate materialele din dosar, se făcea pe parcurs. Dosarul era prezentat de Valeriu Cojocaru conducerii IGP, unde ulterior șeful IGP trebuia să le semneze. Din ce circumstanțe Alexandru Pînzari nu le-a semnat ea nu cunoaște. Când ea a ridicat întrebarea data, că contractul nu este semnat, Cojocaru Valeriu i-a reproșat „Lasă că nu o să fie nimic!”, că ”o să semnăm, o să semnăm, o să semnăm”. [...] A declarat că el față de ea l-a semnat. Ea a avut după asta foarte multe întâlniri cu Damir Dorin. Practic numai ea a avut întâlniri referitor la ceea ce e legat de documentație și salariu cu dânsul. În afară de documentația pentru angajare și oferirea salariului, alte întâlniri între ei nu au fost. [...] Referitor la atitudinea lui Valeriu Cojocaru, vizavi de Damir Dorin, a declarat că totul trebuia de făcut pentru acesta și atâta tot. Mai multe întrebări nu trebuie de dat. Fiind întrebată dacă Cojocaru Valeriu, în calitate de șef al Direcției nr.5 a INI se considera inferior lui Damir Dorin, a menționat că ea personal considera că DA, ea crede că el avea indicații de la conducerea de mai de sus. Nu știe de la cine, dar avea indicații și el trebuia să le îndeplinească. Ea a dedus aceasta anume, după comportamentul pe care îl avea el pe parcurs. Adică, nu-l interesa faptul acela că anumite proceduri legale nu erau respectate, dacă trebuie de făcut- se face. Spre exemplu, chiar dacă Damir Dorin nu avea nici jumătate de termen pentru grad sau alte chestiuni pentru stimulare, lucrurile acestea la Valeriu Cojocaru nu influențau. Adică, la dânsul ”trebuia”, astfel că primești indicații, pe care trebuie să le îndeplinești. Nu putea fi că nu trebuie să îndeplinești indicația. [...] Cu referire la foaia nr.62, unde este o revendicare, forma 246, care este dactilografiată și pe verso este indicat că „Damir Dorin, nu dispune de informație privind atragere la răspundere penală”, însă nu este aplicată nici o ștampilă, a comunicat că așa era procedura. Asta-i forma elementară, care i-a prezentat-o IGP. Despre faptul că nu este semnată și ștampilată, iar inscripțiile de pe verso nu corespund informației autentice valabile la data de 17 august 2017 în privința lui Damir Dorin *****, a declarat că ea nu ține minte atunci ce situație a fost. Ceva se vehicula în presă,

probabil. Nu ține minte, din dosar, nu mai ține minte sigur de asta și i-a spus Valeriu Cojocaru să verifice Forma 246 dacă n-are o cauză penală și ascunde faptul dat. Ține minte că ceva se vehicula în perioada aceea în presă despre dânsul și despre o cauză penală, dar nu ține minte sigur, 100%, ea atunci a făcut forma nr.246, în care a scris că nu are nimic. În ceea ce ține de faptul că a scris că e verificat pe data de 17 august 2017, când el a fost angajat pe 15 iunie 2017, aceasta a declarat că nu ține minte despre asta. Nu a aplicat semnătura, fiindcă nu avea dreptul. Ea nu avea atribuții de verificare, însă cunoaște despre faptul că pe forma 246 se aplică semnătura și ștampila, dar ei nu i s-a acordat nici ștampila, nici semnătura. A afirmat că această formă 246, a fost dactilografiată doar la calculator, de către ea, la indicația lui Valeriu Cojocaru, ea a îndeplinit indicația lui. Referitor la excluderea informației privind două cauze penale în care acesta a figurat, a comunicat că ea nu a găsit aceste informații, ea nu cunoaște despre acest fapt. Dacă acesta a fost condamnat și ulterior achitat, ea consideră că nu era obligată să le scrie acolo. [...] În afară de transmiterea banilor și de prima perioadă când acumula documentele pentru angajare, alte întâlniri cu Damir Dorin, nu a avut. Fiind întrebată dacă toate întâlnirile s-au redus la transmiterea banilor și primirea documentelor la angajare, aceasta a comunicat că, ea prima dată l-a văzut pe Damir Dorin în față atunci când l-a angajat. Ea știa despre el numai din presă. După aceasta a avut întâlniri numai la transmiterea banilor și semnarea actelor de evidență a plăților. [...] A declarat că ea a întocmit rapoartele de eliberare a colaboratorilor Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5. Atunci era ceva cu ordinul de eliberare cu acordarea unei oarecare sume. La desființarea direcției se acordă o oarecare sumă. Ea nu ține minte sigur ce a întocmit, dar ordinul de eliberare 100% le-a transmis domnului Vadim Mînzărari, pentru a fi transmise încolo. El le-a transmis lui domnul Gheorghe Balan, iar acesta a spus că: „Nu. Categorie eu nu vreau să eliberez. Eu vreau să văd dosarele persoanelor date”. La prezentarea dosarelor persoanelor date el a început a face careva, adică nemulțumiri să aibă față de faptul acela că Damir Dorin este angajat. Din momentul acela ea a transmis dosarele personale. Ea nu ține minte sigur situația cum a fost, era așa un mare haos. [...] Fiind întrebată dacă Cojocaru Valeriu în trimiterile pe care le făcea atunci când îi dădea indicații pe marginea cazului Damir, făcea referire la Alexandru Jizdan sau Alexandru Pînzari, aceasta a declarat că, parcă nu, doar că era indicația conducerii de vârf. Cine e la conducerea de vârf? S-a referit la conducerea de vârf a Ministerului Afacerilor Interne, nicidecum nu a țării, așa se gândește, că a șefului IGP și a ministrului, nicidecum a conducerii de vârf a țării. [...] A mai comunicat că Ion Cojocaru nu a avut nici o întâlnire, niciodată cu Damir Dorin, niciodată, pe parcursul activității. El nu avea cum să facă. Dacă spunea Valeriu *****ovici: „Nu ai treabă!”, asta și însemna- „Nu ai treabă”. Pe subiectul Damir Dorin, Valeriu Cojocaru nu i-a spus tare multe. I-a spus că acesta e persoană publică și atâta tot: „Cred că știi cine e”. Ea la momentul acela nici nu știa cine e, numai de pe internet a aflat. Fiind întrebată dacă s-a întâlnit vreodată cu Damir Dorin la sediul acestuia de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, acolo unde își are oficiul compania condusă de el, de lângă Curtea Constituțională, a comunicat că, ea cunoaște sediul, a fost la el. În ce circumstanțe a fost, nu ține minte, dar a fost. Cu acesta putea să se întâlnească nu numai în mașini. Ei puteau să se întâlnească afară. În afara de sediu și locuri de acestea așa confidențiale, nu a avut alte întâlniri. Prin locuri confidențiale, a avut în vedere loc ascuns, unde să nu-i vadă nimeni. [...]

Din declarațiile date se constată că angajarea lui Damir Dorin în cadrul Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI a fost realizată la indicația lui Valeriu Cojocaru și despre această angajare cunoștea doar el, ministrul Afacerilor Interne, Alexandru Jizdan și Șeful IGP, Alexandru Pînzari. Tot pachetul de acte aferent angajării lui Damir Dorin, a fost perfectat de angajata Railean Ana,

la indicația și sub controlul personal al lui Cojocaru Valeriu. Controlul special a acestuia a fost formalizat prin asigurările date de Cojocaru Valeriu că totul este bine, astfel că toate actele în acest sens au avut un caracter pur formal. Tot la indicația lui Valeriu Cojocaru, Ana Railean a întocmit un raport, precum că l-ar fi verificat pe Damir Dorin la domiciliu înainte ca acesta să fie angajat, însă de fapt, în realitate nu a avut loc nici o verificare la domiciliul acestuia, mai mult ca atât, însăși procedura de selectare a fost una formală, Railean Ana a indicat precum că ea l-a selectat pe Damir Dorin, când de fapt ea nu a selectat persoana dată, însă a indicat în actele de angajare informația dată, la indicația lui Cojocaru Valeriu, care la rândul său îi zicea că primește indicația "de mai de sus". Mai mult ca atât, ordinul de numire în funcție a lui Damir Dorin, în care erau indicate funcția, gradul și termenul anterior de activitate, a fost întocmit la fel de Ana Railean, la indicația lui Cojocaru Valeriu. Toată procedura de angajare a lui Damir Dorin s-a făcut foarte pripit. Totul s-a făcut în timp de cinci zile, când de fapt paisprezece zile trebuiau să treacă toate procedurile pentru angajare. Acest fapt demonstrează nivelul înalt de control al acestor proceduri, iar celeritatea angajării acestei persoane ne prezintă abordarea personală și preferențială pentru Damir Dorin atât din partea conducerii Direcției nr.5 a INI-Valeriu Cojocaru, cât și din partea conducerii IGP, care nemijlocit îi dădea indicații numitului. Chiar și Jurământul lui Damir Dorin, care reprezintă o procesiune solemnă, oficială și importantă pentru conștientizarea valorilor căpătate de pe urma angajării într-o astfel de funcție, nu a depus jurământ în fața la cineva, ci a fost semnat formal, ca pe o simplă hârtie, împreună cu alte rapoarte, adică în automobil. O parte din actele personale ale lui Damir Dorin - copia buletinului, certificatul de divorț, certificatele de naștere a copiilor, Railean Ana le-a primit personal de la Valeriu Cojocaru, care nemijlocit a fost implicat în acest proces și care la rândul său rezultă că le-a obținut de la Damir Dorin personal, sau de la terțe persoane, iar restul actelor, Railean Ana le-a primit personal de la Damir Dorin. Este de menționat că chiar dacă ordinul de angajare a lui Damir Dorin este din data de 15 iunie 2017, acesta, abia la data de 19 iunie 2017 își dă acordul prin care el, candidând la funcția de ofițer superior sub acoperire și nefiind numit în funcție, acceptă să fie supus unui control special. Exact aceeași situație persistă și în cazul declarației din 19 iunie 2021 a lui Damir Dorin, prin care declară pe propria răspundere că, candidând la această funcție (pe când formal deja era angajat), nu are antecedente penale, nu se află sub urmărire penală, nu este membru de vreun partid. Aceiași situație se regăsește în cazul verificării antecedentelor penale ale lui Damir Dorin, unde, se constată că Forma nr.246, chiar și în forma neautentică în care a fost perfectată- nesemnată, fără ștampilă, a fost realizată pe 17 august 2017, cu peste două luni după angajarea lui Damir Dorin în cadrul Direcției nr.5 a INI. Această formă 246, a fost dactilografiată doar la calculator, de către ea, la indicația lui Valeriu Cojocaru, îndeplinind indicația lui. Din cumulul acestor circumstanțe, rezultă că încă de la faza incipientă, procedura de angajare a lui Damir Dorin a fost una mimată, efectuată în baza unor acte întocmite formal și a fost făcută în grabă, iar practic toate actele ce se conțin în dosarul personal al angajatului cu pseudonimul "HOLRIO", au fost perfectate de către Railean Ana la indicația lui Cojocaru Valeriu.

La fel, declarațiile martorului Ana Railean privind tratamentul special de care a beneficiat inculpatul Damir Dorin și numărul restrâns de persoane care cunoșteau despre angajarea sa, sunt confirmate prin depozițiile martorului Scrînic Oleg, care a comunicat că "*în anul 2017 era șeful Secției 1 "k". Nu îl cunoaște pe Damir Dorin și nici nu cunoaște că ar fi activat în cadrul Secției 1 "k". Indicațiile le primea nemijlocit de la Cojocaru Valeriu. Au fost situații în care se apropia Ana Railean și i se spunea să semneze ceva ca indicație de la Valeriu Cojocaru. Nu a fost niciodată la Alexandru Pînzari când acesta era șef al IGP. Toate întrebările le discuta cu*

Cojocaru Valeriu. De fapt formal el conducea activitatea secției, dar neformal Cojocaru Valeriu. În calitate de șef al secției, trebuia să verifice îndeplinirea sarcinilor de către subalterni. În realitate el nu cunoștea tot, de verificări ocupându-se Ana Răilean sau Valeriu Cojocaru.” Or, este de neimaginat cum șeful Secției 1 ”k” să nu își cunoască subalternii, decât în situația în care s-a mimat doar angajarea inculpatului în cadrul secției respective.

În continuare, completul se va referi la activitatea inculpatului Damir Dorin în cadrul Secției 1 ”K”. Or, aspectele relevate mai jos, de rând cu probele menționate mai sus, probează angajarea fictivă a acestuia și mimarea activității în cadrul secției date.

Astfel, potrivit *Procesului-verbal de ridicare din 27.10.2020*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a tabelelor de eliberare a salariului pentru lunile: iunie 2017- nr.156c din 05.07.2017; iulie 2017- nr.269c din 04.08.2017; august 2017- nr.295c din 08.09.2017; septembrie 2017- nr.391c din 03.10.2017; octombrie 2017- nr.402c din 02.11.2017; noiembrie 2017- nr.424c din 05.12.2017; decembrie 2017- nr.12c din 10.01.2018; ianuarie 2018- nr.26c din 07.02.2018; februarie 2018- nr.93c din 14.03.2018; martie 2018- nr.115c din 10.04.2018; aprilie 2018- nr.135c din 02.05.2018; mai 2018- nr.143c din 05.06.2018; a premiului bănesc pentru anul 2018- nr.166c din 29.06.2018; iunie 2018- nr.178c din 02.07.2018; iulie 2018- nr.184c din 08.08.2018; august 2018- nr.219c din 03.09.2018; septembrie 2018- nr.239c din 03.10.2018; octombrie 2018- nr.242c din 01.11.2018; a premiului bănesc pentru anul 2018- nr.269c din 03.12.2018; noiembrie 2018- nr.279c din 03.12.2018; decembrie 2018- nr.4c din 15.01.2019; ianuarie 2019- nr.42c din 04.02.2019; februarie 2019- nr.69c din 04.03.2019; martie 2019- nr.76c din 02.04.2019; aprilie 2019- nr.86c din 03.05.2019; mai 2019- nr.103c din 04.06.2019. Actele ridicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 21.08.2021 și anexate la cauza penală.

La fel, prin *Procesul-verbal de ridicare din 15.03.2021 (extras)*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a documentelor (proces-verbale, dări de seamă contabile secrete “cheltuieli speciale”) ale Secției nr.1 “K” a Direcției nr.5 a INI.

În acest context, prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a tabelelor de eliberare a salariului și a premiilor bănești angajatului Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu pseudonimul “HOLRIO”, pentru perioada de timp cuprinsă între luna iunie 2017 – luna august 2019, ridicate la data de 27 octombrie 2020, de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Ca rezultat al examinării tabelelor de eliberare a salariului și premiilor bănești angajatului Inspectoratului General al Poliției al MAI, cu pseudonimul „HOLRIO”, pentru perioada de timp, cuprinsă între iunie anul 2017- august anul 2019, s-a constatat că, în perioada vizată, angajatul cu pseudonimul „HOLRIO” a fost remunerat cu salariu și premii bănești în valoare totală de 170 294,75 MDL. Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 21.08.2021 și anexate la cauza penală.

La fel, prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin PTF Chișinău-Aeroport de către persoanele care au fost pasageri în anii 2002-2020, care a fost ridicat la data de 21 aprilie 2021, de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră. Anume, a fost sistematizată informația cu privire la traversarea frontierei de stat prin

PTF Chișinău-Aeroport în perioada iunie 2017- februarie 2020 de către Damir Dorin, fiind stabilite 36 de astfel de călătorii/ traversări.

În acest context, potrivit *Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a tabelului de salarizare a angajaților sub acoperire a Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI pentru luna august 2019, conținut în dosarul nr.09/1/2019 cu număr de inventariere 1070s, ridicat de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al MAI. Angajatului cu pseudonimul „HOLRIO” (Damir Dorin), i-au fost atribuite 22 de zile de lucru în luna august 2019, fără careva absențe, necătând la faptul că Damir Dorin are înregistrate traversări ale frontierei de stat la data de 26.07.2019, ora 11:20:22, IEȘIRE prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Nice; la data de 02.08.2019, ora 12:10:29, INTRARE prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Nice-Chișinău; la data de 19.08.2019, ora 08:12:32, IEȘIRE prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Chișinău-Bucharest; la data de 19.08.2019, ora 23:04:50, INTRARE prin PTF Chișinău-Aeroport, ruta Bucharest-Chișinău. Zile de 1-2 august 2019 au fost zile de joi și vineri (zile lucrătoare), ziua de 19 august 2019 fiind zi de luni (la fel zi lucrătoare).

Completul constată că potrivit *Raportului Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind rezultatele inspecției financiare tematice a activității economice-financiare a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne din 03 septembrie 2021*, în rezultatul verificării legalității și corectitudinii calculării și achitării în perioada de activitate a ofițerului superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO” (15.06.2017 - 26.08.2020) a salariului și altor drepturi bănești (premii unice și ajutor material) s-a constatat că, potrivit fișei personale a drepturilor bănești deschisă și ținută pe ofițerul superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO”, în perioada 15.06.2017 – 26.08.2019, persoanei în cauză i-a fost calculat salariul, premii unice și ajutor material în sumă totală de 205689,55 lei, inclusiv salariu - 187417,17 lei, 3 premii unice - 14474,34 lei și ajutor material - 3798,04 lei. Real, potrivit tabelelor lunare de eliberare a salariului, premiilor unice și ajutorului material, alcătuite de către Ana Railean, șef al Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI, aprobate de către șef al Direcției nr.5 a INI al IGP sau de adjunctul lui (în afara de ultimele 2 luni perfectate pentru iulie-august 2019), și semnate de către ofițerul superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO”, au fost achitate 170291,75 lei sau cu 1123,8 lei mai mult decât a fost stipulat în fișa personală a drepturilor bănești. În cadrul controlului s-a mai stabilit că, pentru luna iunie 2017 a fost calculat, potrivit fișei personale a drepturilor bănești, salariul în sumă de 3892,21 lei, necesar fiind pentru 12 zile lucrătoare de activitate în luna vizată din totalul celor 22 zile lucrătoare - 3279,23 lei (6011,93/22x12), cheltuielile neîntemeiate constituind 612,98 lei. Potrivit datelor extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat efectuate în perioada iunie 2017 - august 2019 prin punctele de trecere controlate de către autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, de către cet. Damir Dorin, d.n. 20.03.197 și cet. Busuioc Dumitru, d.n. *****, în comparația cu calcularea salariului pentru perioada absenței de la muncă/serviciu, în perioada citată persoanele în cauză au traversat frontiera de stat de 18 ori (cet.Damir Dorin - 17 ori și cet.Busuioc D. - 1 caz), fiind absent de la serviciu 62 zile lucrătoare, pentru care nejustificat, contrar prevederilor art.128 alin.(1) din Codul muncii și art.2 din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002, a fost calculat salariul în sumă totală de 20748,33 lei. Pentru control au fost prezentate numai 5 rapoarte, prin care ofițerul superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO” a solicitat acordarea zilelor libere din cont propriu: 1) În baza raportului nr.439c din 28.06.2017, semnat de

persoana solicitantă, coordonat cu șef al Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI și șef al Direcției nr.5 și acceptat de către șeful IGP la 28.06.2017 - acordarea zilelor libere din cont propriu în perioada 01-07.07.2017, cu plecarea peste hotarele țării; 2) Raport nr.251c din 13.07.2017, semnat de solicitant, coordonat cu șef al Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI și șef al Direcției nr.5 și acceptat de către șeful IGP - acordarea zilelor libere din cont propriu în perioada 14-16.07.2017, cu plecarea peste hotarele țării; 3) În baza raportului nr.252c din 13.07.2017, semnat de persoana solicitantă, coordonat cu șef al Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI și șef al Direcției nr.5 și acceptat de către șeful IGP la 18.08.2017 - acordarea zilelor libere din cont propriu în perioada 21-29.07.2017, cu plecarea peste hotarele țării; 4) Prin raportul nr.206c din 20.08.2018, nesemnat de către solicitant, coordonat cu șef al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI și șef al Direcției nr.5 și acceptat de către șeful IGP - permiterea plecării peste hotarele RM în perioada 21-23.08.2018; 5) Raport nr.13c din 02.01.2019, nesemnat de persoana solicitantă, coordonat cu șef al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI și șef al Direcției nr.5 și acceptat de către șeful IGP - acordarea zilelor libere din cont propriu în perioada 03-06.01.2019, cu deplasarea peste hotarele RM. Pentru control n-au fost prezentate documente relevante de ținere, în modul stabilit, în perioada ianuarie 2018 - iulie 2019 a evidenței timpului de lucru prestat efectiv de către ofițerul superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO” (în special, tabele de evidență a timpului de muncă formularul nr.28), prin ce au fost încălcate prevederile art.106 din Codul muncii nr.154-XV din 28.03.2003 și pct.pct.2.3.3 și 3.5.27 din Ordinul cu privire la aprobarea Planului de conturi contabile în sistemul bugetar și a Normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar nr.216 din 28.12.2015. Angajatului cu pseudonimul „HOLRIO”, i-au fost acordate următoarele premii bănești: 1) prin ordinul nr.161c din 10.08.2017 (neprezentat pentru control, datele fiind luate din fișa personală a drepturilor bănești) – premiu în mărime de un salariu lunar în sumă de 6011,93 lei; 2) în baza ordinului șefului Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI nr.72c din 29.06.2018 (înregistrat cu nr.202c din 07.08.2018) - premiu în sumă de 1820,0 lei; 3) în baza ordinului șefului Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI nr.118c din 07.12.2018 (înregistrat cu nr.287c din 07.12.2018) – premiu în mărime unui salariu lunar sumă de 6642,31 lei. Pentru control n-au fost prezentate acte administrative/ordinele angajatorului (șef IGP) sau a persoanei împuternicite de acesta de stimulare a ofițerului superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO”, precum și documente justificative, prin care să confirme rezultatele deosebite obținute în activitate, pentru care persoanei vizate i-au fost aplicate măsuri de stimulare, prin ce n-au fost respectate prevederile art.54 alin.(1) lit. e) din Legea nr.288/2016 și pct.31 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, astfel suma totală a premiilor bănești în mărime de 14474,24 lei a fost calculată nejustificat. În septembrie 2018, ofițerului superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO” i-a fost acordat ajutorul material pentru anul 2018 în sumă 3798,01 lei, pentru control fiind prezentat raportul nr.245c din 24.09.2018, nesemnat de persoana solicitantă, coordonat cu șef al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI și șef al Direcției nr.5 și acceptat de către șeful al Direcției finanțe al IGP. Astfel, achitând ajutorul material în baza raportului nesemnat de beneficiar n-au fost respectate prevederile art.165¹ din Codul muncii. Urmare a controlului legalității acordării ofițerului superior sub acoperire cu numărul personal *****și pseudonimul „HOLRIO” a gradelor speciale, a fost stabilit că, în baza extrasului din ordinul șefului Direcției nr.5 a INI

nr.89c din 16.08.2017, emis în baza fișei de stimulare nr. 256c, aprobată de către șeful IGP la 16.08.2017, persoanei în cauză i-a fost acordat următorul grad special în termen „inspector principal”, pentru control nefiind prezentat ordinul șefului IGP de acordare a gradului special, prin ce n-au fost respectate prevederile pct.2 din Anexa nr.5 „Nomenclator privind competențele de angajare și acordare a gradelor speciale, precum și modalitatea delegării acestora” (secțiunea „Șef al Inspectoratului General al Poliției”) la Hotărârea Guvernului pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.460 din 22.06.2017. De asemenea, pentru control n-a fost prezentat documentul relevant de obținere a cel puțin calificativul „bine” la ultima evaluare anuală, a performanțelor profesionale a persoanei citate, condiția vizată fiind prevăzută în art.21 alin.(3) lit.c) din Legea nr.288/2016. În rezultatul activității economico-financiare a IGP desfășurată pe parcursul perioadei iunie 2017 - august 2019 referitor la legalitatea și corectitudinea cheltuielilor suportate pentru activitatea desfășurată de către Damir Dorin din cadrul fostei Direcției nr.5 (operațiuni speciale) au fost depistate iregularități soldate cu suportarea cheltuielilor neîntemeiate în sumă totală de 36 900 lei. În cadrul controlului efectuat de către Inspekția financiară, au fost contrapuse ieșirile și intrările cet.Damir Dorin ***** și ale cet.Busuioc Dumitru ***** (identitatea codificată a cet.Damir Dorin), înregistrate prin punctele de trecere controlate de către autoritățile oficiale ale Republicii Moldova în coraport cu calcularea salariului numitului pentru perioada absenței de la serviciu. În acest context s-a stabilit: 1) Ieșirea prin punctul de trecere al frontierei de stat (PTF) Aeroport Internațional Chișinău (AIC) - 01.07.2017, 14:15:18, intrarea prin PTF AIC - 07.07.2017, 12:55:25 (înregistrarea traversării frontierei de stat (FS) a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): în baza raportului înregistrat cu nr.439c din 28.06.2017 semnat de către inspector superior cu pseudonimul HOLRIO (nr. personal *****), coordonat cu șeful serviciului supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, aprobat de către șef al Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI și acceptat de către șef al IGP al MAI la 28.06.2017 au fost acordate zile libere din cont propriu pentru perioada 01-07.07.2017, cu plecarea peste hotarele țării. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1431,41 lei; 2) Ieșirea prin PTF AIC - 14.07.2017, 11:16:56, intrarea prin PTF AIC - 17.07.2017, 01:50:16 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): în baza raportului înregistrat cu nr.251c din 13.07.2017 semnat de către inspector superior cu pseudonimul HOLRIO (nr. personal *****), coordonat cu șeful serviciului supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, aprobat de către șef al Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI și acceptat de către șef al IGP al MAI a fost solicitată acordarea zilelor libere din cont propriu pentru perioada 14-16.07.2017, cu plecarea peste hotarele țării. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada 14-17.07.2017, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 572,56 lei; 3) Ieșirea prin PTF AIC - 22.07.2017, 14:49:23, intrarea prin PTF AIC - 29.07.2017, 15:24:24 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): în baza raportului înregistrat cu nr.439c din 13.07.2017 semnat de către inspector superior cu pseudonimul HOLRIO (nr. personal *****), coordonat cu șeful serviciului supraveghere al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, aprobat de către șef al Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI și acceptat de către șef al IGP al MAI la 18.08.2017 a fost solicitată acordarea zilelor libere din cont propriu pentru perioada 21-29.07.2017, cu plecarea peste hotarele țării. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie

prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1717,69 lei; 4) Ieșirea prin PTF AIC - 20.10.2017, 14:35:18, intrarea prin PTF AIC - 22.10.2017, 16:29:27 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitarea acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 273,27 lei; 5) Ieșirea prin PTF AIC - 02.01.2018, 14:11:17, intrarea prin PTF AIC - 07.01.2018, 15:17:15 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitarea acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1194,98 lei; 6) Ieșirea prin PTF AIC - 05.04.2018, 20:05:52, intrarea prin PTF AIC - 14.04.2018, 21:08:25 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitarea acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 2074,48 lei; 7) Ieșirea prin PTF SCULENI auto - 20.04.2018, 14:25:56, intrarea prin PTF SCULENI auto - 20.04.2018, 23:59:52 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Urmare a faptului, că a traversat după ora „14” sau mai puțin de 4 ore lucrătoare, cheltuielile neîntemeiate la calcularea salariului în cazul respectiv n-au fost stabilite; 8) Ieșirea prin PTF AIC - 07.06.2018, 06:03:19, intrarea prin PTF AIC - 07.06.2018, 20:46:47 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitarea acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 316,3 lei; 9) Ieșirea prin PTF AIC - 02.07.2018, 14:21:33, intrarea prin PTF AIC - 06.07.2018, 14:51:13 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1509,64 lei; 10) Ieșirea prin PTF AIC - 14.07.2018, 13:59:58, intrarea prin PTF AIC - 18.07.2018, 15:46:44 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 905,78 lei; 11) Ieșirea prin PTF AIC - 24.07.2018, 13:32:46, intrarea prin PTF AIC - 29.07.2018, 13:48:19 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost

prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1207,71 lei; 12) Ieșirea prin PTF AIC - 22.08.2018, 05:51:50, intrarea prin PTF AIC - 22.08.2018, 21:07:11 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Busuioc Dumitru): în baza raportului înregistrat cu nr.206c din 20.08.2018 nesemnat de către inspector superior cu pseudonimul HOLRIO (nr. personal *****), coordonat cu șeful Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, aprobat de către șef al Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI și acceptat de către șef al IGP al MAI, a fost solicitată permiterea plecării peste hotarele RM în perioada 21-23.08.2018. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada 21-23.08.2018, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1107,09 lei; 13) Ieșirea prin PTF AIC - 02.01.2019, 12:35:12, intrarea prin PTF AIC - 06.01.2019, 15:26:44 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): în baza raportului înregistrat cu nr.13c din 02.01.2019, nesemnat de către inspector superior cu pseudonimul HOLRIO (nr. personal *****), coordonat cu șeful Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI, aprobat de către șef al Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI și acceptat de către șef al IGP al MAI, a fost solicitată acordarea zilelor libere în perioada 03- 06.01.2019, cu deplasarea peste hotarele Republicii Moldova. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 787,33 lei; 14) Ieșirea prin PTF AIC - 25.04.2019, 12:32:00, intrarea prin PTF AIC - 05.05.2019, 10:21:48 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 1622,83 lei; 15) Ieșirea prin PTF Leușeni-Albița auto - 13.05.2019, 11:26:52, intrarea prin PTF Leușeni-Albița auto - 14.05.2019, 14:25:36 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 831,7 lei; 16) Ieșirea prin PTF AIC - 01.07.2019, 17:51:48, intrarea prin PTF AIC - 09.07.2019, 02:03:25 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 2531,26 lei; 17) Ieșirea prin PTF AIC - 26.07.2019, 11:20:22, intrarea prin PTF AIC - 02.08.2019, 12:10:29 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 2268,27 lei; 18) Ieșirea

prin PTF AIC - 19.08.2019, 08:12:32, intrarea prin PTF AIC - 19.08.2019, 23:04:50 (înregistrarea traversării FS a fost efectuată pe numele cet.Damir Dorin): pentru control n-a fost prezentat raportul/documentul relevant de solicitare a acordării zilelor libere din cont propriu, concediului ordinar de odihnă anual, concediului medical și/sau alte tipuri de concedii prevăzute de legislația în vigoare. Ca urmare, nefiind la munca care urma să fie prestată și neexecutând atribuțiile de serviciu în perioada vizată, a fost calculat nejustificat salariu în sumă de 396,0 lei. Astfel, în rezultatul inspectării financiare efectuate, s-a stabilit că Damir Dorin a absentat de la serviciu 62 de zile lucrătoare, acestuia fiindu-i achitat nejustificat salariul pentru zilele date, în consecință, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate din bugetul Inspectoratului General al Poliției în valoare totală de 20 748,33 lei.

Într-o altă ordine de idei, referitor la ”munca prestată” de inculpatul Damir Dorin, prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a rapoartelor angajatului cu numărul personal *****, sub pseudonimul „HOLRIO” (Damir Dorin) al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a Inspectoratului Național de Investigații, conținute în dosarul nr.07/1/2017 cu nr. de inventariere 910c, ridicat prin procesul-verbal din 15.03.2021, de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

1. Raportul 44c, pe 01 file.

Din examinarea raportului se stabilește că, acesta a fost secretizat cu gradul de secretizare „Confidențial”, fiindu-i atribuit nr.44c, număr indicat pe raport cu cerneală de culoare roșie, scris olografic.

Prin Ordinul IGP nr.210 din 24.05.2021, raportul dat a fost desecretizat.

Raportul examinat are următorul conținut: *“Prin prezentul, vă aduc la cunoștință că dețin informația precum, că la 11-13 iunie 2017 UTA Găgăuzia va avea loc o ședință cu tematica ”Культурно-деловой миссии Санкт-Петербурга в Республику Молдова”.*

La ședință va participa delegația din Sank-Petersburg și conducerea Găgăuziei.

Reprezentanții Sank-Peterburg:

- *Полтавченко Георгий - Губернатор Санкт-Петербурга*
- *Марков Олег - вице Губернатор Санкт-Петербурга*
- *Мовчан Сергей - вице Губернатор Санкт-Петербурга*
- *Серезлеев Сергей - председатель Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации*
- *Сухенко Константин- председатель Комитета по культуре Санкт- Петербурга (anexele se anexează).*

La ședința vor mai fi prezenți: Finagin Andrei, Timofeev Dmitrii, Urvanov Anatolii, Volcova Ksenia, Zhurkina Svetlana, Zhemchugova Irina, Okopnyi Viacheslav, Pakhomova Svetlana, Prfenova Maria, Pitkianen Aleksandra, Podlesov Alecsandr, Semchenko Varvara, Shamrai Andrei, Buzhov Metodie, Chudinov Anton, Dudanov Ivan, Farkov Dmitrii, Gasymov Mashkiur, Grebennikova Olga, Gromova Lidia, Ivanov Dmitrii, Kariagin Sergei, Kibitov Andrei, Kolotov Grigory, Logunov Alexey, Malyshev Vladimir, Mersiianceva Miloslava, Novicova Marina, Artemeva Elena, Pavlov Andrey.

*Павлов Андрей *****- помощник Губернатора Санкт-Петербурга Начальник Отдела по размещению аттракционов - государственный инженер- инспектор*

*Телефон/Факс: ******

*e-mail: ******

Din informație operativă se cunoaște faptul că cet.Pavlov Andrei este prezentat sub această legendă pentru a nu fi deconspirat, deoarece ultimul face parte din „ГОСУДАРСТВЕННОЕ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ”.

Din partea Găgăuziei au fost prezenți: Irina Vlah - bașcanul Găgăuziei și mulți conducători a mai multor instituții din Găgăuziei.

Toate anexele privind identitatea persoanelor menționate mai sus sunt anexate la raport”.

Raportul dat nu face referire la careva cauză penală sau careva misiune de serviciu.

2. Raportul 47c, pe 01 file.

Din examinarea raportului se stabilește că, acesta a fost secretizat cu gradul de secretizare „Confidențial”, fiindu-i atribuit nr.47c, număr indicat pe raport cu scris olografic cu mină de culoare roșie.

Prin Ordinul IGP nr.210 din 24.05.2021, raportul dat a fost desecretizat.

Raportul examinat are următorul conținut: „Prin prezentul, vă aduc la cunoștință că dețin informația precum, că aproximativ în luna septembrie 2017, serviciile secrete, militare a Federației Ruse vor să atace regiunea Odessa, Ucraina. Sursele de încredere mi-au comunicat că pentru a ataca regiunea Odessa au nevoie de un sprijin mare din partea Transnistriei deoarece atacul se va efectua de pe mare și anume din partea Crimeii iar Transnistria va fi ca un sprijin în caz de necesitate să poate interveni pentru a duce la bun sfârșit ocuparea regiunii Odessa.

Federația Rusă planifică ca în momentul apropiat să aducă pe teritoriul Transnistriei aproximativ 300 militari ruși, pentru instruirea populației din Transnistria.

În caz de necesitate militarii ruși împreună cu populația Transnistriei vor interveni la lupta care va avea loc pe teritoriul regiunii Odessa”.

Raportul dat nu face referire la careva cauză penală sau careva misiune de serviciu.

3. Raportul 69c, pe 01 file.

Din examinarea raportului se stabilește că, acesta a fost secretizat cu gradul de secretizare „Confidențial”, fiindu-i atribuit nr.69c, număr indicat pe raport cu scris olografic cu mină de culoare roșie.

Prin Ordinul IGP nr.210 din 24.05.2021, raportul dat a fost desecretizat.

Raportul examinat are următorul conținut: „Prin prezentul vă aduc la cunoștința D-stră, despre aceea că mi-a devenit cunoscută informația precum că Andrei Neguță - Ambasadorul Republicii Moldova cu sediul în Federația Rusă, cu regularitate are întâlniri cu jurnaliști ai F. Ruse, unde ultimul oferă interviuri eronate despre R. Moldova, astfel denigrând imaginea R. Moldova”.

Raportul dat nu face referire la careva cauză penală sau careva misiune de serviciu.

4. Raportul 70c, pe 01 file.

Din examinarea raportului se stabilește că, acesta a fost secretizat cu gradul de secretizare „Confidențial”, fiindu-i atribuit nr.70c, număr indicat pe raport cu scris olografic cu mină de culoare roșie.

Prin Ordinul IGP nr.210 din 24.05.2021, raportul dat a fost desecretizat.

*Raportul examinat are următorul conținut: „Prin prezentul vă aduc la cunoștința D-stră, despre aceea că mi-a devenit cunoscută informația precum că în conflictul armat din regiunea Dombas, separatiștii luptă de partea Federației Ruse. Un cetățean al RM pe nume ***** (pseudonimul - MARCO), deține gradul special - „maior”, fost angajat al Serviciului de*

Informații și Securitate al RM. În cercul soldaților separatiști, MARCO este considerat cel mai bun lunetist a forțelor armate ruse”.

Raportul dat nu face referire la careva cauză penală sau careva misiune de serviciu.

Rapoartele menționate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 13.08.2021 și anexate la cauza penală.

Totodată, potrivit *Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a Registrului de evidență a rapoartelor informative a Direcției nr. 5 (operațiuni speciale) a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției, ridicat la 15 martie 2021, de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. În perioada 02.01.2017-08.07.2019, angajatul Direcției nr.5 cu pseudonimul HOLRIO a înregistrat în registrul dat doar 04 (patru) rapoarte informative, toate fiind elaborate în anul 2017. Informațiile oferite de angajatul cu pseudonimul HOLRIO, au un caracter nesemnificativ, astfel că în dreptul la toate este făcută mențiunea că acestea nu s-au adevărit. Registrul menționat a fost recunoscut în calitate de corp delictiv prin ordonanța din 19.08.2021 și anexat la cauza penală.

În acest context, pentru a înțelege caracterul fictiv a activității inculpatului Damir Dorin în cadrul Secției 1 ”k”, completul va face trimitere la declarațiile martorului Ana Railean, care fiind audiată în ședința de judecată a menționat că ”[...] *Rapoartele informative conțineau informația pe care dumnealui o furniza în calitate de ofițer sub acoperire și le întocmeam eu. Eu întocmeam la toți ofițerii sub acoperire rapoartele din informația pe care o dădeau, deoarece toți practic făceau greșeli și nu puteau fi anexate la dosar. Am hotărât împreună cu conducerea direcției să le întocmesc eu după care le semnau. Informația din conținutul rapoartelor o primeam de la Damir Dorin în toate cazurile. [...] Conținutul rapoartelor eliberate e domnul Damir eu o cunoșteam. Nu cunosc dacă din informația dumnealui au urmat careva cauze. [...] Rapoartele informative depuse de ofițerii sub acoperire erau semnate olograf, adică nu îmi aduc aminte exact, erau olograf sau scris pseudonimul și numărul. Nu țin minte exact cine îmi prezenta informația, dar cea mai multă informație o primea anume de la domnul Damir Dorin. Informația era obligatoriu de prezentat lunar, dacă nu greșesc sau era stipulat în regulament sau la indicația domnului Cojocaru, dar vreau să menționez că la multe rapoarte informative, nu îmi aduc aminte dacă erau și a domnului Damir, conform actului de distrugere, au fost distruse din considerentul că erau cu tentă politică, dar nu îmi aduc aminte exact. [...] Procedura era documentată prin actul de distrugere unde era indicat numărul documentului, fără careva specificări concrete. Conținutul rapoartelor era scrisă din informația prezentată de domnul Damir Dorin. Posibil careva informații mi-au fost spuse și de domnul Cojocaru, dar cel mai des îmi spunea domnul Damir. Nu sunt sigură la moment ca să pot răspunde. [...] Nu îmi aduc aminte câte rapoarte informative avea domnul Damir, dar au fost mai mult de două.”*

Completul observă o încercare de schimbare a declarațiilor cu privire la depunerea rapoartelor informative de către inculpatul Damir Dorin. Astfel, cu toate că inculpata în debutul audierii a menționat că susține declarațiile depuse la etapa urmăririi penale, aceasta, în diferite rânduri, a făcut declarații contradictorii cu privire la aceste rapoarte informative. Or, în debutul audierii martorul a menționat că doar Damir Dorin îi comunica informația, ulterior și-a schimbat poziția, menționând că și Valeriu Cojocaru îi comunica informație pe care o includea în rapoartele din numele lui Damir. Totodată, martorul, la aceste răspunsuri, a manifestat un comportament șovăielnic, menționând că nu este sigură sau nu știe exact. Pe de altă parte, martorul, la faza urmăririi penale, a făcut declarații exacte referitor la întocmirea celor 4 rapoarte informative, inclusiv motivele pentru care se întâlnea cu inculpatul Damir: ”[...] Cu referire la

rapoartele care au fost depistate într-un registru de activitate a persoanelor în cadrul Secției nr.1 ”K”, a declarat că acestea sunt rapoartele de care ea a spus mai înainte. Fiecare colaborator era obligat să depună câte un raport de depistare a unei infracțiuni. Rapoartele date erau întocmite de către ea la spusele lui Valeriu Cojocaru. Referitor la primul raport nr.44c, care e din data de 20 iunie 2017, scris din numele lui HOLRIO prin care se aduce la cunoștință referitor la o adunare din Găgăuzia, o ședință tematică, pe tema „Культурно -деловой миссии Санкт-Петербурга в Республике Молдова”, a menționat că informația din acest raport i-a fost comunicată de către Valeriu Cojocaru. El îi spunea respectiv lucrurile date. Ea se întâlnea cu el ca să nu facă rapoartele acestea, tot ea le întocmea. El îi spunea, pe hârtie ea îl scria. Ea se ducea, întocmea documentul, se întâlnea cu colaboratorul și îl semna. În cazul dat, ea nu putea să spună, ei îi dădea Valeriu Cojocaru informația dată și ea scria. Aplica semnătura ca „coordonat” și i-l prezenta lui Valeriu Cojocaru care scria „raportat”. Nu cunoaște din ce cauză HOLRIO nu a semnat, ea atunci nu s-a întâlnit cu dânsul, ea doar l-a dactilografiat și a scris numai numărul 005, care a fost scris eronat. Erau indicații, ea nu poate să spună. Atunci era la momentul acela: „Fă și nu se discută!”. Era impusă de situație, ea avea nevoie de serviciul dat. A afirmat că ea a făcut toate patru rapoarte, nu în același timp, în perioade diferite. Ea solicita de la fiecare colaborator informația dată și venea cu propuneri la șef. Venea la Valeriu *****ovici și îi spunea: „Iată, voi ați mai dat rapoarte să pot confirma faptul că fac o activitate. Adică, trebuie să-mi dea acesta, acesta și acesta, care nu mi-a dat”. Deja el interacționa, adică, vedea care nu a dat, îl chema. De exemplu, avea Ion Cojocaru legătură cu persoanele acelea, le spunea: „Iată, aici nu a dat rapoarte”. Referitor la raportul nr.47c din 10 iulie 2017, unde iarăși nu-i semnătură lui HOLRIO, cu conținutul: „Дејин информације кај прекум апроксиматив ун лунa септемврије 2017 сервисиле секретe милитаре але Федерације Русе вор са атаке региунeа Одесса, Украина. Сурседе инкредере ау комуникат кај пентру а атака региунeа Одесса ау невоие де ун спријин маре дин партеа Транснистрије. Федерација Руса планифика кај ун моменту апропиат са адуча пе териториу Транснистрије апроксиматив 300 милитари руси”, aceasta a comunicat că, toate rapoartele acestea după ce erau întocmite, era așa un pachet de documente, toate rapoartele, erau prezentate lui Valeriu Cojocaru. Raportul dat a fost scris tot din spusele lui Valeriu Cojocaru. El îi spunea informațiile date. Ea l-a dactilografiat din numele lui HOLRIO, deoarece era obligată, fiindcă trebuia să le pună la dosarul personal. Ea le-a anexat ca dovadă la dosarul său. La fel, a menționat că ea a întocmit și raportul din 16 noiembrie 2017, unde la rubrica coordonat este Ion Cojocaru și este semnătura acestuia. Raportul dat, care este despre faptul că „а devenit cunoscută информация прекум кај Андреи Негуца, амбасадорул Републики Молдова ку седиул ун Федерација Руса ку регуляритате аре инталнiri ку журналисти ун Федерација Руса, унде ултимул оферă интервиури еронате despre Republica Moldova”, l-a întocmit la indicația lui Valeriu Cojocaru, adică el i-a dictat și ea l-a tapat deja, el i-a zis numai la general, ideea de bază. Nu cunoaște dacă acest raport a fost semnat de către Ion Cojocaru, ea l-a dactilografiat și a prezentat toate rapoartele acestea într-un pachet mare de acte lui Cojocaru Valeriu. La fel a declarat că nu cunoaște dacă este adevărată informația din raportul nr.70c din 27 decembrie 2017 din numele lui HOLRIO, semnat și coordonat de Ion Cojocaru și avizat, raportat de domnul Valeriu Cojocaru, prin care se aduce la cunoștință că “conflictul armat din Donbas, separatiștii luptă de partea Federației Ruse, un cetățean de-al Republicii Moldova, pe nume *****, pseudonim „Marcu”, deține gradul special de maior, și fost angajat al SIS-ului. În cercul de soldați, „Marcu” este considerat cel mai bun lunetist al armatei Ruse”. Informația dată la fel i-a fost comunicată de Valeriu Cojocaru, care i-a spus ideea și ea a completat-o, adică el i-a spus ideea, ea a luat, a scris-o pe hârtie, după aceasta a semnat-o. A afirmat că numele Marcu, Valeriu Cojocaru i l-a spus. Toate datele acestea i le-a

spus el, Valeriu Cojocaru, ea nu avea de unde să cunoască faptul dat. A menționat că nici într-un raport nu este semnătura lui HOLRIO, i s-a spus că ulterior el o să semneze. În afară de transmiterea banilor și de prima perioadă când acumula documentele pentru angajare, alte întâlniri cu Damir Dorin, nu a avut. Fiind întrebată dacă toate întâlnirile s-au redus la transmiterea banilor și primirea documentelor la angajare, aceasta a comunicat că, ea prima dată l-a văzut pe Damir Dorin în față atunci când l-a angajat. Ea știa despre el numai din presă. După aceasta a avut întâlniri numai la transmiterea banilor și semnarea actelor de evidență a plăților.”

În acest context, completul consideră că la baza sentinței urmează a fi puse declarațiile martorului Ana Railean date la etapa urmăririi penale. Explicațiile date de ea la acea etapă, explică în mod rezonabil lipsa semnăturii ”agentului” pe rapoarte și se pliază pe circumstanțele faptice relevate de celelalte probe din dosar. Martorul a indicat că susține declarațiile de la UP, acestea sunt mai detaliate și mai apropiate evenimentelor analizate. În schimb, declarațiile depuse la faza judecătii sunt generale, în multe situații martorul menționând că nu-și amintește, iar în partea rapoartele informative, informația este contradictorie prin ea însăși dar și cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar.

Astfel, în declarațiile depuse la etapa urmăririi penale, martorul a indicat expres că rapoartele informative ale inculpatului Damir Dorin erau culese de către ea din spusele lui Valeriu Cojocaru. De asemenea, martorul a menționat că toate întâlnirile avute cu inculpatul Damir Dorin au fost în legătură cu pregătirea actelor pentru angajare, întocmirea actelor codificate și achitarea salariului. Instanța constată că în două situații, nici rapoartele pentru informarea despre părăsirea teritoriului Republicii Moldova, nu erau întocmite și semnate de inculpatul Damir, acestea regăsindu-se la dosar nesemnate. Aceste circumstanțe, în cumul cu celelalte probe analizate, confirmă caracterul fictiv a angajării inculpatului și confirmă că actele erau perfectate de alte persoane, iar ”agentul” le sema din timp în timp, atunci când se întâlnea cu Ana Railean.

La fel, sunt relevante declarațiile martorului Ana Railean referitor la achitarea drepturilor salariale și stimulări. Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, aceasta a menționat că ”*practic toate menționările, gradele, au fost acordate la Ziua poliției, Ziua Independenței... Nu își amintește dacă Damir Dorin a fost printre persoanele care au fost menționate pentru măsurile în masă... Damir Dorin a fost salarizat pentru munca pe care a prestat-o. Salariul era primit conform semnăturii, de la mine. Eu întocmeam un tabel de salarizare, era persoana delegată care mă ajuta cu salariul. El îmi dădea suma pentru fiecare în parte și eu deja la fiecare în parte le dădeam conform tabelului prezentat de Direcția finanțe. După aceea, eu îl telefonam pe domnul Damir, aveam întâlnire cu el, îi dădeam banii și el semna. [...] Toate stimulările acordate pe perioada de activitate a unui ofițer sub acoperire nu influențau la majorarea salariului. [...] Tabelele de plată nu se întocmeau din numele ofițerilor. Tabelele de plată, veridicitatea lor era responsabilitatea mea. Timpul de muncă a agenților sub acoperire era reglementat, opt ore. Unii ofițeri care erau infiltrați în careva grupuri criminale nu se prezentau la locul de muncă, se puteau afla și la domiciliu până la ieșirea ulterioară din infiltrare. Chestia cu privire la prezență era reglementată puțin în regulamentul secției, dar în cele mai multe ori ofițerii erau implicați în efectuarea măsurilor speciale de investigații pe unele cauze penale a unor colegi din cadrul direcției. Unii ofițeri erau infiltrați, la fiecare era diferit. Erau persoane care îmi dădeau informația și eu întocmeam careva act, dar nu la toți. În cazul în care erau careva rapoarte despre aflarea în concediu, bulletin de boală, plecarea peste hotarele țării, părăsirea munc. Chișinău, în cazul dat erau menționate zile libere, dar în rest, dacă nu era raport, se puneau opt ore. Din spusele șefului secției toți activau. Eu nu includeam ziua în cazul*

în care mi se spunea, dacă nu, eu puneam automat opt ore. Eu nu cunoșteam unde se aflau ei fizic. Nu aveau sediu. Practic, șeful secției avea toate întâlnirile în stradă, pentru a le trasa sarcinile. [...]”

Analizând aceste declarații, instanța constată că inculpatul Damir Dorin nu a avut trasate careva sarcini legate cu serviciu. Or, martorul Ana Railean menționa că șeful secției le trasa sarcinile colaboratorilor, pe când martorul Cojocaru Ion, care era nemijlocit șeful Secției 1 ”K”, a declarat că nu îl cunoștea pe Damir Dorin și în genere că ar fi fost angajat în secția respectivă. Totodată, cu privire la achitarea salariului, se constată că inculpatului Damir Dorin acesta i se înmâna personal de către Ana Railean.

Într-o altă ordine de idei, completul consideră necesar să facă trimitere la declarațiile martorului Ana Railean depuse la faza de urmărire penală, care au fost mai apropiate evenimentelor, detaliate și pe care aceasta a declarat că le susține. Astfel, martorul a comunicat următoarele ”[...] Referitor la circumstanțele în care a fost scris raportul nr.252C, prin care solicită acordarea zilelor libere din cont propriu, din 21 iulie până în 29 iulie 2017, cu plecare peste hotarele țării, a comunicat că tot el a sunat-o pe ea și i-a spus că îi trebuie acordarea zilelor libere, că este coordonat cu conducerea. Ea l-a întocmit, automat întocmea raport, la toți așa făcea, la absolut toți colaboratorii Secției nr.1 ”K”. A apelat-o la telefonul mobil. Câteodată îl telefona pe Valeriu Cojocaru, câteodată Valeriu Cojocaru singur îi comunica. Acolo nu e numai un singur raport de acordare a zilelor libere, erau mai multe. Damir Dorin avea numărul ei personal, fiindcă ea tot era nevoită să aibă numărul lui personal, pentru ca să-i spună referitor la actele de angajare, precum și alte documente ce țin de salarizare. În ceea ce ține de fișa de stimulare nr.256c, de la fila 41, care a fost dactilografiată la data de 15 iulie 2017, prin care se propune acordarea următorului grad special lui Damir Dorin înainte de termen, a declarat că a primit indicație de la Valeriu Cojocaru pentru a acorda grad înainte de termen acestuia. Indicația a fost primită la el în birou. A fost chemată și i s-a spus că „trebuie să faci un ordin de acordare înainte de termen, a gradului înainte de termen” pentru două persoane atunci a fost: el și încă o persoană și atât. A comunicat că ea a dactilografiat fișa dată, însă nu cunoaște pentru care merite. A completat-o în baza la informații standarde care le făcea pentru orice angajat, din informația care i s-a spus că trebuie. Acolo e stipulat precum că în urma manifestațiilor publice, dacă nu se greșește. Toate lucrurile date îi erau comunicate de Valeriu Cojocaru ei, și anume: ce să scrie, pentru ce merite a fost acordat gradul. La ceilalți angajați era stipulat un oarecare merit, dar în cazul lui Damir Dorin, îi era adus la cunoștință de către Valeriu Cojocaru. „Iată pentru asta trebuie să scrii asta”. El îi spunea ei, îi dădea indicații ce să facă, și ea îndeplinea indicația la momentul dat, fără careva dubii ca să fie pusă în situație. Nu cunoaște pentru care merite urma să-i fie acordată acestuia stimularea. Ea a comunicat mai înainte că nu cunoaște pentru ce merite a fost acordat acest grad înainte de termen, deoarece a primit indicații de la Valeriu Cojocaru pentru a stipula în fișa de stimulare despre faptul combaterea criminalității sau alte cauze. Faptul că în mențiunea de pe verso scrie că el a fost dactilografiat pe data de cincisprezece iulie, însă semnat el a fost pe data de cincisprezece august, este o greșeală tehnică. Referitor la extrasul din ordin cu privire la acordarea gradului special, a menționat că ea l-a întocmit. Ordinul integral este, dar se păstrează într-un alt dosar, deoarece au fost incluse acolo două persoane, la acordarea gradului înainte de termen. Originalul acestui ordin este anexat la dosarul personal al altui ofițer. În baza ordinului se facea un extras din ordin. Deja extrasul din ordin l-a anexat și la un angajat, și la altul, fiindcă inițial, conform procedurii IGP-ului, se face numai un singur ordin și el se anexează la orice dosar: ori la persoana care este inclusă cu Damir Dorin, ori la Damir Dorin. Ulterior, ca să fie confirmativ că într-adevăr a fost ordinul și gradul acordat, s-a anexat la el

extrasul din ordin. Extrasul din ordin a fost dactilografiat de către ea și semnat de Valeriu Cojocaru. A comunicat că ordinul a fost dactilografiat la indicația lui Valeriu Cojocaru. Cu referire la raportul de la fila 43, pentru acordarea zilelor libere, a menționat că este aceeași situație, în cazul raportului din 28 iunie 2017. [...] Cu referire la raportul nr.200c din 20 august 2018, prin care ofițerul superior HOLRIO solicită deja acordarea permisiunii plecării peste hotare și este semnat din numele lui Ion Cojocaru și Valeriu Cojocaru, însă lipsește semnătura lui HOLRIO, a declarat că ea nu ține minte de raportul acesta. Atunci el trebuia să plece urgent și ea ca să se asigure i-a dat raportul. Dacă a fost semnat de Ion Cojocaru, ea nu cunoaște, ea i-a dat acest raport lui Valeriu Cojocaru. Toate actele i le prezenta practic lui Valeriu Cojocaru și ea i-a spus: „*Eu nu vreau mâine-poimâine să apară...*”, era aparent o situație tensionantă între ei, din momentul acela de când se făceau lucruri, care nu erau convenabile din punct de vedere legal pentru ea. A specificat că Damir Dorin a sunat-o la telefon și i-a spus că trebuie să plece. Ea i-a spus că: „*Dumneavoastră nu trebuie să plecați așa că eu trebuie să mă asigur pe mine. Eu am semnat raportul de angajare, corect?*” Valeriu Cojocaru a spus că o să vină pe parcurs și o să semneze, pe când el pe parcurs nu a mai venit și nu a mai semnat. Valeriu Cojocaru i-a zis: „*Întocmește, dacă tu așa tare vrei, întocmește-ți-l și pune-ți-l la dosar, dacă așa tu tare vrei să te asiguri. Dar nu este obligatoriu, că el oricum nu o să ...*”. Referitor la atitudinea lui Valeriu Cojocaru, vizavi de Damir Dorin, a declarat că totul trebuia de făcut pentru acesta și atâta tot. Mai multe întrebări nu trebuie de dat. Fiind întrebată dacă Cojocaru Valeriu, în calitate de șef al Direcției nr.5 a INI se considera inferior lui Damir Dorin, a menționat că ea personal considera că DA, ea crede că el avea indicații de la conducerea de mai de sus. Nu știe de la cine, dar avea indicații și el trebuia să le îndeplinească. Ea a dedus aceasta anume, după comportamentul pe care îl avea el pe parcurs. Adică, nu-l interesa faptul acela că anumite proceduri legale nu erau respectate, dacă trebuie de făcut - se face. Spre exemplu, chiar dacă Damir Dorin nu avea nici jumătate de termen pentru grad sau alte chestiuni pentru stimulare, lucrurile acestea la Valeriu Cojocaru nu influențau. Adică, la dânsul ”trebuia”, astfel că primești indicații, pe care trebuie să le îndeplinești. Nu putea fi că nu trebuie să îndeplinești indicația. Despre fișa de stimulare nr.300c- medalia pentru merite în combaterea criminalității clasa II, de la fila nr.41, a comunicat că, Damir Dorin toate medaliile le-a primit în aceleași circumstanțe, absolut la toate dosarele, nu se lua în considerare că nu are termen persoana pentru acordarea medaliilor. Era un termen oarecare pentru acordarea medaliilor, fiecare persoană la ei, ofițerii sub acoperire erau unii, care activau foarte mult timp, dar nu primeau medalii. A menționat că fișa dată tot ea a completat-o, deoarece i-a zis Valeriu Cojocaru. Toată documentația ea o făcea, ea o prezenta lui Valeriu *****ovici ca ulterior să fie semnată. Valeriu Cojocaru i-a spus să-l indice ca executor pe Ion Cojocaru, fiindcă acesta era șef de Secție atunci, iar ea nu mai avea voie să se impună pe acte. Concomitent, la momentul acela Ion Cojocaru, necătând la faptul că ei locuiau împreună, i s-a spus așa: „*Vrei să activezi ...*”, așa într-un mod, nici nu vrea să spună, „*De fapt știe numai eu, tu, Pînzari și Jizdan*”. Ei cu Ion Cojocaru practic nu discutau lucrurile date, „El nu trebuie să știe”, așa i s-a comunicat de către Valeriu Cojocaru. Ea nu a ținut în secret faptul dat și i-a comunicat lui Ion Cojocaru, că nu putea să nu-i comunice. Atunci s-a început între ei un conflict oarecare, adică așa, mai specific. A afirmat că nici ea și nici Ion Cojocaru nu este în careva relații de rudenie cu Valeriu Cojocaru. Cu privire la faptul că s-a vehiculat că numitul este nașul lor de cununie, a menționat că nu este corect. Ei au alt naș, nu știe. Atât ea, cât și Cojocaru Ion erau persoane care vroiau să muncească, fiindcă trebuiau să supraviețuiască și ei erau, cum să spune: ”лошадь, которая пашет на колхозника никогда не будет председателем”. Așa erau ei, adică, trebuia – se duceau, fiindcă nu aveau încotro, la momentul acela aveau și credite și una, și

alta și el știa faptul dat, că el dacă lor le-a spus, ei o să facă. În continuare, în partea ce ține de fișa de stimulare nr. 300c din 07 decembrie 2018 și anume fiind întrebată cine a sugerat că anume medalia pentru merite în combaterea criminalității clasa II să-i fie acordată lui Damir Dorin, ea a comunicat că a plecat atunci la IGP, ei au făcut un ordin pentru mai multe persoane. Atunci a fost o măsură oarecare unde careva din ofițerii lor de investigații au participat la careva măsuri. A fost la IGP și i s-a comunicat: „Sunt medaliile acestea”. Automat ea a venit cu propunerea la Valeriu Cojocaru că este medalia aceasta. El i-a spus: „Lui acesta dă-i medalia aceasta, lui acesta dă-i medalia aceasta, lui acesta ...și lui HOLRIO medalia aceasta”. Referitor la Crucea ”Meritul polițienesc clasa II” acordată în decembrie 2017, prin ordinul nr.125c, lui HOLRIO, a declarat că, tot așa au evoluat evenimentele și în acest caz. Crucea de merit în primul rând se acordă persoanelor care au activat mai mult de cinci ani în activitatea poliției. Cu părere de rău nu a avut persoana dată cinci ani. Atunci s-a acordat la Ziua Poliției, dacă nu se greșește ea. Înainte de ziua poliției, ei au acordat la toți ofițerii și au acordat și lui Damir Dorin. Nu cunoaște pentru ce merite, ea a fost iarăși la IGP, a venit cu lista pentru persoanele lor, pe care ea a selectat, care ea cunoștea ce au făcut și i-a selectat. Deja care medalii mai erau adăugător le acorda IGP-ul. Medalia aceasta și crucea aceasta, după ce au fost acordate, ea i le-a dat lui Valeriu *****ovici, de acum mai departe nu știe ce a făcut el cu dânsule. Din câte ea așa auzise, că era cu birourile alături, ea știe că erau acordate de către Șeful IGP, dar sigur 100% nu cunoaște. Ea personal nu i le-a acordat lui Damir Dorin, acestea erau transmise lui Valeriu Cojocaru, era inclusiv cu extras din ordin, extrasul de unde era citit. Cu referire la fișa de evaluare a performanțelor profesionale, de la fila nr.51, a comunicat că aceasta se făcea pentru finanțe. A fost o procedură, care ei i-au adus-o la cunoștință, ea nici nu avea idee, din 28 decembrie 2018. Ea personal a întocmit fișa data, ca și pentru alți angajați ai Secției nr.1 ”K”. A comunicat că și notele tot ea le punea la indicațiile lui Valeriu Cojocaru, și el contrasemna. Ea punea balurile, adică notele, automat el trebuia să-i confirme dacă este bine sau nu. Nota cinci era mai bună, dar ea a pus după meritele sale. A pus de sus până jos nota „4”, calificativ „foarte bine” ca Damir Dorin să primească acele 10 % acordate de către Direcția finanțe. Inițiativa aceasta a fost a Direcției finanțe. A concretizat că ea le punea note la toți și deja Valeriu Cojocaru, ea nu mai ține minte circumstanțele atunci, ea le punea cu creionul și deja unde nu-i plăcea, numitul schimba și îi dădea varianta corectată. Referitor la fișa de stimulare din data de 25 februarie 2019, prin care ofițerului sub acoperire HOLRIO i se solicită acordarea următorului grad special înainte de termen – comisar, a menționat că poate să spună fix aceeași ce a spus la primul grad. Fix așa a chemat-o Cojocaru Valeriu și i-a spus: „*Sunt două persoane, trebuie să le acorzi gradul înainte de termen*”. A afirmat că erau exact aceleași două care au primit și prima dată grad și una dintre care este Damir Dorin. A comunicat că ea a completat acea fișă de stimulare și a prezentat-o lui Valeriu Cojocaru. Toate actele pe care le făcea, absolut, pe Damir Dorin și pe persoana dată, care era indicația, ea le prezenta lui Valeriu Cojocaru. Ea nu avea acces la activitatea lor, nu avea careva acțiuni cu ei efectuate, erau colaboratori cu care ea personal nemijlocit doar se întâlnea. Ea se întâlnea cu ei, ea discuta cu ei, fără a-i fi menționat în legătură cu ce, pentru ce, nu era ea adusă la cunoștință de faptul dat. Trebuie și gata. Undeva unde se împotriva ea, îi spunea: „*Indicațiile conducerii se îndeplinesc și nu se discută*”. Cu referire la ordinul nr.117c cu privire la stimulare, de la pagina 53, a specificat că nu cunoaște în ce circumstanțe a fost semnat acest ordin de către Alexandru Pînzari. Ea a prezentat proiectul ordinului dat lui Valeriu Cojocaru. El i l-a întors pe urmă, fiindcă epoleții inclusiv erau acordați din cadrul secției. Ea avea epoleții aparte pentru fiecare colaborator, ea le prezenta cu extrasul din ordin cu Valeriu Cojocaru, ulterior Valeriu Cojocaru automat i-l dădea lui Alexandru Pînzari

să-i acorde gradul. Cum era acordat, în ce circumstanțe, ea nu cunoaște. Ea era persoana pentru întocmirea extrasului de ordin cu prezentarea epoleților, ea i le dădea lui Valeriu Cojocaru, deja mai departe nu o interesa ce face acesta. Cojocaru Valeriu era mereu agitat când era vorba de semnarea și acordarea distincțiilor pentru Damir Dorin. El dorea să facă totul repede, așa îl vedea ea agitat. Nu crede că Cojocaru Valeriu era într-o poziție de dependență față de Damir Dorin. El la toate indicațiile conducerii așa reacționa. Nu era o temere, mai degrabă era o senzație de bucurie. Referitor la raportul nr.13c, de la pagina nr. 54, prin care ofițerul HOLRIO solicită acordarea de zile libere de la 03 ianuarie 2019 până la 06 ianuarie 2019 cu deplasarea peste hotare, care este coordonat cu Ion Cojocaru și este acordul lui Valeriu Cojocaru, acceptat de Alexandru Pînzari, însă nu este semnat de HOLRIO, a declarat că fix aceleași circumstanțe. Ea l-a făcut pentru asigurarea sa mai departe. Cum i s-a întors acest raport de la Valeriu Cojocaru, pe ea nu o interesa. Ea l-a întocmit fiindcă fix așa, Damir Dorin i-a comunicat despre necesitate, dar Valeriu Cojocaru i-a spus că raportul o să-l aducă pe urmă. Astfel, ea, ca să se asigure pe dânsa că el pleacă peste hotare și ea nu cunoștea cu ce act pleacă peste hotare, deoarece își dădea seama foarte bine că acesta dispune de acte codificate, ea s-a asigurat pe ea personal. Cu referire la faptul că pe acest raport este o semnătură aplicată din numele lui Ion Cojocaru, pe care acesta spune că nu a aplicat-o, fiind întrebată care era consecutivitatea semnării de către persoane a raportului dat când el se întorcea la ea, a comunicat că fix așa cum se vede, așa i-l întorcea. Ei îi da Valeriu Cojocaru. Ea pe Ion Cojocaru nu putea să-l cheme să semneze faptul dat, de atâta că ei i s-a dat indicații de către Valeriu Cojocaru că el nu trebuie să cunoască. Necătând la faptul dat, ea i-a comunicat lui Cojocaru Ion despre faptul dat. A comunicat că ea a întocmit raportul dat și i l-a dat lui Cojocaru Valeriu, raportul fiind nesemnat de nimeni și după aceasta l-a primit de la Valeriu Cojocaru cu toate semnăturile aplicate, și a lui Alexandru Pînzari inclusiv. A menționat că numărul de secretizare și parafa erau puse de către ea, după ce era semnat, inclusiv și de domnul Pînzari. A mai afirmat că chiar dacă era indicat că actul a fost dactilografiat de HOLRIO, în realitate ea îl dactilografia. Referitor la fișa de evaluare nr.114c, de la pagina nr.55, evaluarea performanțelor profesionale ale lui Damir Dorin, din ianuarie 2019 până în martie 2019, a afirmat că notele tot așa au fost stabilite. Era aceeași situație - ea lua pachetul de documente, toate fișele acestea la toți colaboratorii, prezenta cu creionul lui Valeriu Cojocaru, Valeriu Cojocaru deja făcea însemnările după cum considera el. Nu cunoaște dacă semnătura de pe fișa dată este a lui Ion Cojocaru, el era șeful, dar el nu era la curent cu dosarul acesta, de care doar ea răspundea. A menționat că ea l-a tapat și dactilografiat din numele lui Ion Cojocaru, fiindcă Valeriu Cojocaru așa îi spunea. Ea nu discuta faptele date cu Cojocaru Ion. Ea se gândea că el poate cunoaște. Despre extrasul din ordinul nr.17c cu privire la acordarea gradului special – comisar înainte de termen lui HOLRIO, de la fila nr.56, a declarat că tot ea l-a dactilografiat, a menționat că totul ea dactilografia. A scris numele lui Ion Cojocaru, fiindcă ea a început să scrie numele ei acolo și Cojocaru Valeriu a spus că: „Nu mai ești tu șef de secție, dar tu ești șef de serviciu. Deja șef de secție noi avem nou, Ion Cojocaru, scrie pe dânsul”. După asta îl chema Valeriu Cojocaru pe Cojocaru Ion la dânsul, cu un „clit” de documente, nu numai cu acesta, și îi spunea să le semneze. [...] Cu referire la fișa de evaluare nr.139c, de la pagina 61, prin care a fost evaluată activitatea lui Damir Dorin din 24 martie până în 24 iunie, iarăși ca „foarte bine” și doar note de „4”, dar lipsește semnătura lui Ion Cojocaru, a declarat că, înseamnă că nu și-a pus-o, însă ea toate actele, care erau, toate le punea, chiar dacă nu era semnat, pentru că nu putea să nu o pună. Și în acest caz, notele tot cu Valeriu Cojocaru le-a coordonat. [...] Cu referire la foaia nr.63, unde este fișa personală a drepturilor bănești, a comunicat că ea a completat-o. Indicarea numărului personal 9005, în loc de 9006, a menționat

că-i o greșeală mecanică făcută de Direcția Finanțe. Până la momentul acela la ei, Direcția Finanțe ducea evidențele date. Ulterior, când s-au schimbat procedurile acestea la Guvern cu salariile, Direcția Finanțe a IGP, a spus că nu mai are bani să plătească angajatului Direcției Finanțe adăugător pentru completarea și întocmirea tuturor actelor date ce e legat de Secția nr.1 "K" și Direcția nr.7 a INI și ei au acordat aceste împuterniciri lor. Referitor la premiul bănesc de șase mii de lei, acordat prin ordinul din 10 august 2017, când tot pe 17 august 2017 el a primit, adică i-a fost acordat grad înainte de termen ca inspector principal, aceasta a declarat că, atunci la ei s-a acordat nu numai lui Damir Dorin, dar la mai multe persoane, și ea venea cu lista la Valeriu Cojocaru, ea aproape totul făcea la indicația lui Valeriu Cojocaru, și îi spunea: „Mie IGP-ul îmi acordă suma de douăzeci și două de mii de lei”, ea coordona cu dânsii și el îi spunea: „Lui Holrio atâta, lui acesta atâta, lui acesta atâta”, ea scria, automat făcea acest ordin, în baza ordinului făcea extras din ordin, ca să acorde banii aceștia. Fiecare angajat al Secției nr.1 "K", de fiecare dată când a primit premii bănești, și Damir Dorin a primit premii bănești. Practic excepții nu ține minte dacă că au fost. Atunci era înainte de Ziua Independenței. S-a acordat tuturor angajaților înainte de Ziua Independenței. Acordarea premiilor bănești, acordarea gradelor, medaliilor. Ei i s-a spus, ea a făcut ordinul. I se spunea: „Indicațiile se îndeplinesc și nu se discută. Se execută și nu se discută”, așa i se spunea. În ceea ce ține de modalitatea de achitare a salariului acestei persoane, a comunicat că, practic totul făcea Direcția Finanțe la început. În caz că nu erau rapoarte de concediu, în caz că nu erau rapoarte de zile libere din cont propriu, adică cu acordul șefului Direcției câteodată se acorda zile libere din cont propriu "на совети", nu știe cum să spună în română, ca să nu ia din salariul angajatului, adică și lor tot așa fix le acordau, nu era faptul dat, adică nemijlocit angajatul Direcției Finanțe pune toate zilele lunii „prezent la serviciu”. Salariul era calculat de Direcția Finanțe. Ceea ce este legat de salariu, tot calcula Direcția Finanțe. Ea primea, ea întocmea raportul de solicitare a salariului, dar ei calculau, nu ea. [...] Referitor la foaia 64, unde este un raport inițiat că e dactilografiat de persoana cu nr.*****, prin care se solicită acordarea unui ajutor material pentru anul 2018, raportul din 24 septembrie din 2018, a comunicat că pentru fiecare angajat era obligată de către IGP să solicite banii aceștia, adică ajutorul material. Angajații IGP-ului îi spuneau: „Tu nu ai solicitat ajutor material pentru persoana X”. La ei, la simpli angajați în perioada aceea, automat li se ducea în salariu ajutorul material. Astfel, chiar dacă angajatul nu a solicitat ajutorul material pe parcursul întregului an, la sfârșit de an, lor li-l dădea la salariul. [...] Fiind întrebată despre faptul că raportul dat iarăși nu este semnat de HOLRIO, dar ea l-a făcut din numele lui, a comunicat că faptul dat nu l-a coordonat cu nimeni, ea trebuia să-l dea lui. Nu ține minte ce circumstanțe au fost că nu i l-a dat, dar a menționat că i l-a dat lui Valeriu Cojocaru. [...] Cu referire la extrasul din ordin de menționare a lui HOLRIO cu suma de 1820 de lei din 29 iunie 2018 cu premiul bănesc, a declarat că, când premii au primit toți angajații, era inclus și Holrio. Ea a făcut tabelul de plată, după care se întâlnea cu Damir Dorin și-i dădea banii, pentru asta ea s-a văzut foarte des cu dânsul. În ceea ce ține de pagina următoare din dosarul personal al angajatului cu pseudonimul HOLRIO, unde sunt mai multe dați cu sume de bani care au fost transmise și calcule referitor la el, aceasta a declarat că ea a transmis aceste sume de bani nemijlocit lui HOLRIO și el a luat banii de fiecare dată, conform semnăturii, personal el se semna. Întrebată dacă au fost cazuri când ea a luat banii aceștia personal sau i-a dat altei persoane, a menționat că nu putea să fie așa, ea încă câteodată întârzia la finanțe cu raportul financiar din cauza lui și a unor persoane care nu veneau să semneze la timp și să-și ia salariul. Câteodată două luni de zile nu venea să-și ia salariu și ea era obligată să intervină, adică îi suna și coordona cu ei ca să le dea salariul. A mai declarat că tabelele de plată a salariilor ea le perfecta, le semna ea și Valeriu *****ovici

(Cojocar). După aceea ea le prezenta primul exemplar în Direcția finanțe a IGP, al doilea exemplar rămânea la dosarul personal. Cu referire la faptul că în tabele de multe ori semnătură din numele lui HOLRIO diferă, este diferită, aceasta a declarat că ea nu poate să spună asta. Damir Dorin de fiecare dată se semna personal. [...] Referitor la consecutivitatea semnării tabelelor de eliberare a salariului, a menționat că, îl semna mai întâi colaboratorul, pe urmă ea îl semna, după care Valeriu Cojocar. Automat când ea strângea toate documentele date, i le prezenta lui Valeriu Cojocar, dar întâi semna colaboratorul, după, ea semna, după ce a primit el banii ea semna, nicidecum ea înainte, ea pe verso semna că ea l-a întocmit. A afirmat că persoana primea suma exactă, care era scrisă. Lui Damir Dorin îi transmitea aceste sume de bani, tot în aceleași circumstanțe ca și cum se întâlneau. În afară de transmiterea banilor și de prima perioadă când acumula documentele pentru angajare, alte întâlniri cu Damir Dorin, nu a avut. Fiind întrebată dacă toate întâlnirile s-au redus la transmiterea banilor și primirea documentelor la angajare, aceasta a comunicat că, ea prima dată l-a văzut pe Damir Dorin în față atunci când l-a angajat. Ea știa despre el numai din presă. După aceasta a avut întâlniri numai la transmiterea banilor și semnarea actelor de evidență a plăților. [...] La fel, fiind întrebată dacă procesul-verbal din 06 august 2019 cu privire la faptul că Damir Dorin refuză transferul la una din funcțiile care i s-au propus, tot de către ea a fost dactilografiat, a afirmat că ea l-a dactilografiat și a menționat că el a refuzat funcțiile propuse. Funcțiile propuse de ofițer superior de investigații, crime grave la IP Râșcani și ofițer de sector în Sectorul de Poliție Nr.1, IP Buiucani, i-au fost transmise de către IGP. Fiind întrebată unde l-a chemat pe Damir, l-a invitat și i-a spus despre aceste funcții, a menționat că tot așa, ca de obicei, la contactat la telefonul mobil, pe aplicația „WhatsApp”. Numărul lui de contact i l-a dat de la început Valeriu Cojocar. A concretizat că avea doar un număr de telefon al acestuia, cu mulți de „2” era, dar nu-și aduce aminte, știe că era cu mulți „2”, 2-2-2, era salvat în telefon ca Damir Dorin, nu a fost salvat cifrat, deoarece la ea în telefon nu avea nimeni acces. A mai declarat că, ea persoana aceasta nu o includea în grupurile lor, ei aveau un grup aparte de angajați. La ei toți erau cu pseudonim. Nu putea să includă HOLRIO, spre exemplu. A afirmat că ea s-a întâlnit cu dânsul și i-a propus funcțiile date, el a refuzat, și atunci ea a venit la Vadim Mânzărari, și Vadim Mânzărari a spus că: *„Eu i-am spus și lui Valeriu *****ovici și mai înainte să-l elibereze, să-l eliberați, să nu vă faceți acum probleme și s-a început tot să deschidă”*. A spus așa, de ce l-au ținut atâta. A afirmat că Vadim Mânzărari a înțeles că acesta nu avea nici o activitate și niciun randament. În orice caz, nu știe, el așa i-a spus ei și a început a striga la ea: *„Tu ți-ai făcut singură probleme”*. [...] A comunicat că niciodată în momentul când transmitea banii lui Damir Dorin, nu a fost ca acesta să refuze primirea acestor bani. La fel niciodată nu a fost ca el să sune și să întrebe când o să fie banii sau chestiuni de genul dat. [...] Nu-și aduce aminte ce acțiuni a mai întreprins în septembrie 2019. Atunci ea a transmis toate dosarele. I-a spus șeful IGP-ului Gheorghe Balan. La momentul acela ea umbla cu procedura, voia să se elibereze. A afirmat că atunci în perioada dată, ea ținea legătura cu Valeriu Cojocar. Vizavi de Damir Dorin, de la Cojocar Valeriu a primit indicații să-l elibereze, să se ducă să vorbească ea cu dânsul personal, ca el să se elibereze și să nu facă probleme și atunci ea i-a comunicat lui că nu poate ea să se ducă: *„Nu am eu posibilitatea. Sunteți voi, tu, adică ești, Vadim Mânzărari, pentru ce eu?! Mă scuzați”*. Vadim Mânzărari a reacționat oleacă agresiv și a spus: *„De ce eu? Când voi trebuie să vă duceți să explicați lucrurile acestea”*. Adică nu era o claritate. Nu se știa cine o meargă să vorbească cu Damir Dorin. Valeriu Cojocar a fugit repede peste hotare și a lăsat tot pe capul lor, numai nu s-a clarificat în toate chestiile care erau coordonate de dânsul. [...]”

Completul menționează că și aceste declarații confirmă caracterul fictiv al angajării inculpatului Damir Dorin. Or, rapoartele de acordare a concediului sau înștiințări privind plecarea peste hotare au fost întocmite de Ana Railean, inculpatul nesemnându-le. Acest aspect vorbește despre lipsa de interes a inculpatului privind obligațiile funcției și seriozitatea angajării sale.

La fel, ordinele privind acordarea gradelor înainte de termen lui Damir Dorin, de asemenea au fost perfectate de Railean Ana, la indicația lui Cojocaru Valeriu. Pentru ce merite a primit Damir gradele înainte de termen, Railean Ana nu a putut argumenta, menționând doar că a executat indicațiile lui Cojocaru Valeriu. Valeriu Cojocaru îi comunica ce să scrie în fișa de stimulare, pentru ce merite a fost acordat gradul etc. La ceilalți angajați era stipulat un oarecare merit, dar în cazul lui Damir Dorin, îi era adus la cunoștință de către Valeriu Cojocaru. „Iată pentru asta trebuie să scrii asta”. El îi dădea indicații ce să facă și ea îndeplinea indicația la momentul dat, fără careva dubii ca să fie pusă în situație. Concret, în cazul lui Damir Dorin, a primit indicații de la Valeriu Cojocaru pentru a stipula în fișa de stimulare despre faptul combaterea criminalității sau alte cauze.

Referitor la acordarea medaliilor sau a altor distincții, martorul a menționat că ea îndeplinea fișa de stimulare, la indicațiile lui Valeriu Cojocaru, care mai departe se ocupa de avizarea și acordarea acestor distincții pentru Damir Dorin. Astfel de distincții nu erau acordate tuturor, chiar dacă erau angajați care le meritau potrivit activității avute.

În acest sens, completul menționează, că pentru un observator obiectiv, acordarea gradelor speciale înainte de termen, a premiilor și distincțiilor, în condițiile în care inculpatul Damir Dorin nu a fost antrenat în măsuri speciale de investigație, iar rapoartele informative au fost întocmite de către altcineva, vin să confirme tratamentul special aplicat acestuia și dorința inculpaților Cojocaru Valeriu și Pînzari Alexandru de a-și manifesta loialitatea față exponenții puterii de la vremea respectivă. Or, pentru a înțelege motivele infracțiunii sunt necesare explicațiile martorului Ana Railean privind atitudinea inculpatului Cojocaru Valeriu față de Dorin Damir. Astfel, aceasta a menționat următoarele: ”Referitor la atitudinea lui Valeriu Cojocaru, vizavi de Damir Dorin, a declarat că totul trebuia de făcut pentru acesta și atâta tot. Mai multe întrebări nu trebuie de dat. Fiind întrebată dacă Cojocaru Valeriu, în calitate de șef al Direcției nr.5 a INI se considera inferior lui Damir Dorin, a menționat că ea personal considera că DA, ea crede că el avea indicații de la conducerea de mai de sus. Nu știe de la cine, dar avea indicații și el trebuia să le îndeplinească. Ea a dedus aceasta anume, după comportamentul pe care îl avea el pe parcurs. Adică, nu-l interesa faptul că anumite proceduri legale nu erau respectate, dacă trebuie de făcut- se face. Spre exemplu, chiar dacă Damir Dorin nu avea nici jumătate de termen pentru grad sau alte chestiuni pentru stimulare, lucrurile acestea la Valeriu Cojocaru nu influențau. Adică, la dânsul ”trebuia”, astfel că primești indicații, pe care trebuie să le îndeplinești. Nu putea fi că nu trebuie să îndeplinești indicația. [...] Cojocaru Valeriu era mereu agitat când era vorba de semnarea și acordarea distincțiilor pentru Damir Dorin. El dorea să facă totul repede, așa îl vedea ea agitat. Nu crede că Cojocaru Valeriu era într-o poziție de dependență față de Damir Dorin. El la toate indicațiile conducerii așa reacționa. Nu era o temere, mai degrabă era o senzație de bucurie. [...] Pe subiectul Damir Dorin, Valeriu Cojocaru nu i-a spus tare multe. I-a spus că acesta e persoană publică și atâta tot: „*Cred că știi cine e*”. Ea la momentul acela nici nu știa cine e, numai de pe internet a aflat.”

La fel și această secvență povestită de martorul Ana Railean a discuției avute cu Cojocaru Valeriu aferentă predării actelor codificate lui Damir Dorin vorbește de o atitudine de inferioritate a șefului față de angajator: ”a menționat că i-a spus lui Valeriu Cojocaru, ca să-i dea

lui Damir Dorin conform registrului, însă Valeriu Cojocaru a spus că: „Nu, că el o să le ia, și când o să trebuiască, o să întoarcă înapoi”, așa i-a spus: „Dă-le într-un plic”, ea însă i-a zis că nu poate să le dea așa. Valeriu Cojocaru i-a comunicat: „Nu mai trebuie să te duci cu registru, să semneze în registru, lasă registru acela” și ea în cazul acesta a fost și s-a consultat cu DASS-ul. Ea atunci oleacă a avut conflict, s-a început cu Valeriu Cojocaru: „Că tu înțelegi că el nu o să semneze.”

Totodată, discuțiile relevate de Ana Railean cu martorul Vadim Mânzărari la fel dezvăluie conștientizarea ilegalității angajării inculpatului Dorin Damir și dorința de evitare a consecințelor, dar și implicarea inculpatului Cojocaru Valeriu în acest caz, chiar și după concediere din funcția deținută: ”Fiind întrebată unde l-a chemat pe Damir, l-a invitat și i-a spus despre aceste funcții, a menționat că tot așa, ca de obicei, la contactat la telefonul mobil, pe aplicația „WhatsApp”. Numărul lui de contact i l-a dat de la început Valeriu Cojocaru. A concretizat că avea doar un număr de telefon al acestuia, cu mulți de „2” era, dar nu-și aduce aminte, știe că era cu mulți „2”, 2-2-2, era salvat în telefon ca Damir Dorin, nu a fost salvat cifrat, deoarece la ea în telefon nu avea nimeni acces. A mai declarat că, ea persoana aceasta nu o includea în grupurile lor, ei aveau un grup aparte de angajați. La ei toți erau cu pseudonim. Nu putea să includă HOLRIO, spre exemplu. A afirmat că ea s-a întâlnit cu dânsul și i-a propus funcțiile date, el a refuzat, și atunci ea a venit la Vadim Mânzărari, și Vadim Mânzărari a spus că: „Eu i-am spus și lui Valeriu *****ovici și mai înainte să-l elibereze, să-l eliberați, să nu vă faceți acum probleme și s-a început tot să deschidă”. A spus așa, de ce l-au ținut atâta. A afirmat că Vadim Mânzărari a înțeles că acesta nu avea nici o activitate și niciun randament. În orice caz, nu știe, el așa i-a spus ei și a început a striga la ea: „Tu ți-ai făcut singură probleme”. Fiind întrebată dacă el (Vadim Mânzărari) vedea un pericol în angajarea aceasta al lui Damir Dorin, a comunicat că, crede că dacă a reacționat așa, apoi da. Dar încă un lucru, că practic Vadim Mânzărari nu prea a vrut să semneze careva documente în privința lui Damir Dorin, era cam împotrivă la semnarea a careva acte și era în conflict cu Valeriu Cojocaru, la momentul acela. [...] Nu-și aduce aminte ce acțiuni a mai întreprins în septembrie 2019. Atunci ea a transmis toate dosarele. I-a spus șeful IGP-ului Gheorghe Balan. La momentul acela ea umbla cu procedura, voia să se elibereze. A afirmat că atunci în perioada dată, ea ținea legătura cu Valeriu Cojocaru. Vizavi de Damir Dorin, de la Cojocaru Valeriu a primit indicații să-l elibereze, să se ducă să vorbească ea cu dânsul personal, ca el să se elibereze și să nu facă probleme și atunci ea i-a comunicat lui că nu poate ea să se ducă: „Nu am eu posibilitatea. Sunteți voi, tu, adică ești, Vadim Mânzărari, pentru ce eu?! Mă scuzați”. Vadim Mânzărari a reacționat oleacă agresiv și a spus: „De ce eu? Când voi trebuie să vă duceți să explicați lucrurile acestea”. Adică nu era o claritate. Nu se știa cine o meargă să vorbească cu Damir Dorin. Valeriu Cojocaru a fugit repede peste hotare și a lăsat tot pe capul lor, numai nu s-a clarificat în toate chestiile care erau coordonate de dânsul.”

Cât privește motivul avut de inculpatul Damir Dorin pentru a instiga la comiterea infracțiunii, acesta poate fi desprins din declarațiile inculpatului Cojocaru Valeriu, unde fiind audiat în calitate de învinuit a menționată că ”cunoaște din discuții cu Ana Railean, că însuși angajarea lui Damir Dorin în cadrul MAI a fost o ambiție personală de-a lui, o dorință să se realizeze în cadrul serviciilor speciale. Acesta era coleg de la Academie cu conducerea de atunci a MAI, atât cu Alexandru Jizdan, ministrul de Interne, cât și cu Alexandru Pînzari - șeful IGP. Referitor la faptul dacă ministrul Afacerilor Interne de atunci, Alexandru Jizdan, cunoștea că Damir Dorin era angajat în cadrul Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI pe care o conducea, a declarat că acesta personal acces la actele lui Damir Dorin nu avea. El personal lui nu i-a

raportat. Totuși, se gândește că acesta cunoștea, deoarece ei erau foști colegi la Academia de Poliție.”

Completul constată astfel că anume Dorin Damir a fost cel care a instigat la comiterea infracțiunii respective, or pe lângă declarațiile inculpatului Cojocaru Valeriu, se atestă că primul a fost absolvent al Academiei de poliție, iar în cadrul percheziției de la domiciliu provizoriu a lui Damir au fost ridicate o legitimație cu nr.00222 din 06.10.2014, eliberată pe numele Damir Dorin de către Asociația Veteranilor Serviciilor Operative ale Organelor Afacerilor Interne; un carnet de membru al Asociației Internaționale a Poliției cu nr.*****, în care este inclusă fotografia acestuia, aspecte care confirmă tendința acestuia de a face parte din poliție.

Această versiune coroborează rezonabil cu celelalte informații stabilite în cauză. O altă explicație, decât că Damir Dorin, din tendința de a se afirma pe plan profesional și-a dorit includerea fictivă în poliție și a instigat la comiterea infracțiunii pe ceilalți figuranți nu există. S-a stabilit că activitatea lui Dorin Damir a fost simulată, el fiind angajat fictiv în funcția respectivă. Este greu de imaginat că Damir ar fi fost cooptat din inițiativa lui Alexandru Pînzari, atunci când din start se cunoștea că aceasta nu va desfășura activitate. Mai mult se constată că scopul inculpatului Damir Dorin nu era obținerea salariului ce avea să-i revină ca urmare a funcției exercitate fictiv. Mobilul afirmării pe plan profesional se probează prin declarațiile Anei Railean. Ea a menționat că erau cazuri în care inculpatul nu ridica salariul și câte două luni și niciodată nu apela să se informeze despre acesta.

De cealaltă parte, la etapa urmăririi penale, inculpatul Alexandru Pînzari, fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, pe lângă faptul că a recunoscut că au fost colegi cu Damir Dorin la Academia de Poliție, acesta a declarat și că cunoștea despre legăturile de rudenie a acestuia cu Vladimir Plahotniuc.” Pe cet.Damir Dorin îl cunoaște din anul 1992, din momentul în care au fost împreună înmatriculați în cadrul Academiei de poliție ”Ștefan cel Mare și Sfânt” al MAI. Cu el sunt în relații de colegialitate, ca foști studenți. Au studiat în grupe diferite. Niciodată nu au fost în ospetie unul la altul, nu a fost la nici o festivitate comună, decât la două întâlniri cu absolvenții, care au avut loc la diferența de 5 ani. [...] Inițiativa de angajare acestuia a venit de la Pînzari Alexandru, fiind transmisă lui Valeriu Cojocaru. El cunoștea că Damir Dorin este în legătură de rudenie cu liderul Partidului Democrat, Plahotniuc Vladimir și cunoștea prin alte persoane că Damir Dorin este în dezacord cu Plahotniuc Vladimir pe partea de guvernare a țării de către acesta. A considerat asta o platformă bună și oportună pentru a-l înrola pe Damir Dorin în calitate de ofițer sub acoperire și a documenta acțiunile pretins ilegale ale lui Plahotniuc Vladimir și ale guvernanților. Mai cu seamă, că și el formal prevedea că activitatea domnului Plahotniuc Vladimir ar putea veni în contradicție cu sensul legii. Persoanele de la care a aflat că Damir Dorin era împotriva acțiunilor lui Plahotniuc Vladimir nu poate să le numească, deoarece nu le ține minte și nici nu ar vrea să le expună. Ei comunicau într-un chat închis. Nimeni din aceste persoane nu știa că inițiativa de racolare a lui Damir Dorin este dedicată împotriva lui Plahotniuc Vladimir, pentru că asta genera riscuri în privința sa personală. Angajarea lui Damir Dorin în cadrul IGP al MAI, a fost inițiativa sa (a lui Pînzari Alexandru), dar cum a fost realizată, nu-și aduce aminte. Acela la sigur nu putea să-i propună, deoarece așa este firea sa, neputând fi în careva măsură influențat”.

Cu toate acestea, instanța nu consideră verosimilă afirmația că angajarea lui Damir Dorin ar fi fost realizată pentru a investiga acțiunile pretins ilegale ale lui Vladimir Plahotniuc. Or, nici inculpatul Pînzari Alexandru, nici inculpatul Damir Dorin nu au putut comunica instanței vreun caz în care ar fi participat în vreo anchetă de acest fel. Or, inculpatul Damir Dorin nu a participat în nici un fel de investigație în vreo cauză penală.

Instanța consideră că prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, persoanei juridice, în speță Inspectoratului General al Poliției al MAI, i s-a cauzat un prejudiciu total în sumă de 173.754,75 lei, dintre care suma de 170.294,75 lei, sub forma plăților salariale necuvenite pentru Damir Dorin și suma de 3.460,00 lei, sub forma plăților pentru perfectarea neîntemeiată a documentelor codificate pentru Damir Dorin.

Completul menționează că acest prejudiciu este atribuit proporțiilor considerabile, or potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens, instanța ține să menționeze că în prezent, prin *Legea de modificare a unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024*, alin. (2) lit. c) al art. 327 din Codul penal conține agravata ”care a cauzat daune în proporții mari”. Astfel, în prezent, prejudiciul cauzat de inculpați s-ar califica în baza proporțiilor mari. Cu toate acestea, instanța nu are dreptul să agraveze situația inculpaților, urmând să judece cauza în limitele învinuirii aduse (*a se vedea art. 325 din Codul de procedură penală*).

Referitor la subiectul infracțiunii, instanța menționează că potrivit art. 42 din Codul penal, (1) Participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvârșeste în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. (3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. (4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșască o infracțiune. (5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În acest context, instanța menționează că în calitate de autor al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) din Codul penal, poate fi doar persoana publică. În speță, autor al infracțiunii este inculpatul Pînzari Alexandru, care începând cu 30 martie 2016 exercita funcția de șef al Inspectoratului General al Poliției, fiind numit în această funcție prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 363 din 30 martie 2016, acționând la momentul comiterii infracțiunii în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art. 12 din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a semnat Ordinul nr. 70c ef din 15 iunie 2017 ”confidențial”, ulterior desecretizat, privind numirea în funcție de ofițer superior sub acoperire al secției nr. 1 ”K” a Direcției nr. 5 (operațiuni speciale) a INI al IGP al MAI.

Instanța menționează că procurorul nu a ținut cont, la calificarea infracțiunii, că inculpatul Pînzari Alexandru a semnat ordinul de angajare din postura de persoană cu funcție de demnitate publică, ceea ce determina califica acțiunilor acestuia, conform art. 327 alin. (2) lit. a) din Codul

penal. Cu toate acestea, ținând cont de limitele învinuirii, instanței îi este interzis să agraveze situația inculpaților (*a se vedea art. 325 din Codul de procedură penală*).

Totodată, inculpatul Cojocaru Valeriu a acționat, la comiterea infracțiunii în calitate de complice. Or, aceasta reiese din declarațiile martorului Ana Railean, acesta prezentându-i o parte din actele de angajare a lui Damir Dorin. La fel, toate acțiunile ulterioare, care simulau activitatea lui Damir Dorin erau îndeplinite la indicațiile lui Cojocaru Valeriu, iar unele chiar nemijlocit de acesta. Cu toate acestea, inculpatul Cojocaru Valeriu nu poate fi numit autor la comiterea infracțiunii, or nemijlocit ordinul de angajare a fost semnat de către Pînzari Alexandru.

De cealaltă parte, inculpatul Damir Dorin a acționat în calitate de instigator și complice. Or, așa cum sa arătat mai sus, acesta a determinat inculpatul Pînzari Alexandru să îl angajeze fictiv, iar prin acțiunile premergătoare angajării, în procesul furnizării actelor necesare, dar și după angajare, prin ridicarea salariului, distincțiilor și actelor codificate, acesta a acționat în calitate de complice, favorizând autorul infracțiunii în vederea disimulării acțiunii inițiale de angajare fictivă.

Instanța a ținut cont de declarațiile inculpaților depuse în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, inculpatul Cojocaru Valeriu a declarat următoarele: [...] *începând cu data de 25 noiembrie 2015 prin ordinul șefului IGP, am fost numit în funcția de șef al Direcției 5 al Inspectoratului General al Poliției, al Ministerului de Interne, funcție pe care am deținut-o până la data de 17 iunie 2019. În funcție de șef al direcției nr.5 am fost numit prin ordinul semnat de către șeful adjunct de la IGP Gheorghe Cavcaliuc, care deținea și interimatul funcției de șef al IGP. [...] la numirea mea în funcție, eu am preluat spre executare și implementare deja toate recomandările experților internaționali, procedurile, regulamentele adoptate, aprobate până la mine și eu eram obligat să le respect și să le îndeplinesc întocmai și termenii stabiliți, pentru a nu pune în pericol cursul european al țării stabilit prin intermediul acestui acord. Imediat după numirea mea în funcția de Șef al Direcției nr.5, am studiat actele normative departamentale care reglementau activitatea subdiviziunii care urma să o conduc. Printre toate actele departamentale cu care am făcut cunoștință și le-am studiat, s-a regăsit și regulamentul clasificat cu privire la organizarea și funcționarea subdiviziunii în cadrul cărei erau angajați și activau ofițeri sub acoperire care au fost adoptat și aprobat în luna martie 2013. În rezultatul studierii regulamentul menționat, pot să declar, că actul normativ departamental, adică regulamentul de organizare, a fost adoptat în luna martie 2013, în momentul când Direcția nr.5 era condusă de Gheorghe Cavcaliuc Conform standardelor europene din domeniu, doar polițiștii pot fi pregătiți și antrenați special în derularea activității specifice sub acoperire. La acel moment, nu am depistat cazuri de angajare în cadrul Direcției și anume în cadrul secției nr.1 „K” a careva persoane în funcții neprevăzute conform statelor de personal. [...] Peste o perioadă de la numirea mea în funcția de Șef al Direcției nr.5, am făcut cunoștință cu conținutul dosarelor personale a ofițerilor de investigații cu identitate protejată, care activau în cadrul secției nr. 1 „K” fiind angajați până la numirea mea în funcție. În procesul studierii dosarelor personale, am constatat că toți ofițerii menționați mai sus au fost angajați conform aceleiași proceduri prescrise în prevederile regulamentul de organizare și funcționare a secției, adoptat și aprobat până la numirea mea în funcție. Tot în rezultatul studierii dosarelor personale, am constatat, că ofițerilor de investigație cu identitate protejată, le-au fost perfectate acte codificate conform procedurilor legale existente la acel moment. [...] Având în vedere că IGP făcea parte ca entitate din cadrul MAI, s-a impus necesitatea de a crea o subdiviziune dedicată, în cadrul căreia să fie selectate, angajate și ulterior instruite, persoane cu abilități speciale de cercetare,*

acumulare a informațiilor operative despre infracțiuni, despre persoane care le pregătesc, le comit cu scopul ca ulterior conform legendelor formate din timp, cu identitate protejată să fie desemnați pentru efectuarea investigațiilor sub acoperire. [...] Vreau să mai menționez că din momentul numirii în funcție până în luna ianuarie 2016 am activat sub conducerea șefului adjunct al IGP Gheorghe Cavaliuc și a ministrului Oleg Balan, din ianuarie 2016, prin votul Parlamentului a fost investit alt Guvern condus de către *****Filip. În funcția de ministru de Interne a fost numit Alexandru Jizdan. Peste o perioadă de la investirea noului Guvern, în funcția de Șef al IGP prin HG de Guvern a fost numit Alexandru Pînzari. Aici, eu m-am referit la presupusele influențe conform actului de acuzare, potrivit căruia se învinovățește, că chipurile, am fost influențat de conducerea de pe atunci că să mă mențin în funcție, deci am fost numit în funcție de alți conducători până la desemnarea lui Pînzari și Jizdan în funcții. [...] Undeva la finele lunii mai 2017, nu țin minte precis în ce circumstanțe, sau în birou la domnul Pînzari sau în altă parte, domnul Alexandru Pînzari pe atunci șef al IGP m-a întrebat dacă sunt funcții vacante în cadrul secției K, i-am răspuns că sunt funcții libere, nu țin minte câte, și ulterior mi-a propus în calitate de candidat, o persoană care are capacități și se poate încadra în profilul unui ofițer de investigație, pentru a fi ulterior angajat în cadrul acestei secții. Tot atunci, el mi-a zis despre cine merge vorba, mergea vorba despre domnul Dorin Damir, care anterior a activat în cadrul organelor de poliție, care dispunea de informații operative pe mai multe linii de activitate a poliției, care dispunea de experiență de activitate în poliție. Tot atunci, mi-a transmis numărul de telefon al domnului Damir. Nu mai țin minte dacă în ziua aia sau ulterior, a trecut mult timp, sau la mine în birou sau la doamna Răilean, eu i-am zis doamnei Răilean că este o candidatură care dorește să activeze în cadrul secției, tot atunci i-am spus despre cine merge vorba, că merge vorba despre Dorin Damir și i-am transmis numărul său de telefon, cu rugămintea, indicația să-l contacteze, să stabilească cu el o întâlnire, să-i explice în ce constă activitatea, care sunt procedurile noastre și să-i explice în linii generale despre ce merge vorba să înțeleagă cetățeanul dacă vrea sau nu să fie angajat. Nu mai țin minte peste cât timp doamna Răilean a venit la mine și mi-a spus că a luat legătura cu domnul Damir prin intermediul apelului telefonic, nu țin minte circumstanțele, l-a telefonat, s-au întâlnit, s-a discutat, i-a explicat în ce constă funcția și toate acțiunile care le-a întreprins ea la acel moment le-a raportat prin intermediul unui raport. În raport a specificat că a avut o întâlnire de control cu cetățeanul, i-a explicat, i-a propus, dânsul a acceptat și primul document care mi-a fost propus a fost raportul pentru a fi vizat de către mine și ulterior să pornim procedura de angajare. Eu am avizat raportul perfectat de către Răilean și ulterior i-am spus să procedeze conform procedurii stabilite în regulamentul secției K, procedurile de personal, ce trebuie să facă, să acumuleze toate actele necesare pentru a fi angajat, controlul special, copii de pe documente, este o procedură nu o țin minte exact, ele sunt anexate la cauza penală, este copia dosarului personal anexat a domnului Damir și acolo sunt toate actele selectate, cerute de doamna Răilean pentru a fi anexate la dosarul personal pentru a trece controlul special. Peste o perioadă de timp, doamna Răilean, prin alt raport depus, a raportat că poate fi angajat, că corespunde tuturor cerințelor din regulament. Raportul l-am avizat și conform procedurii, dumneaei a perfectat ordinul de numire în funcție și a anexat la el tot pachetul de documente care era necesar la angajare, conform prevederilor regulamentului, urma ca eu să avizez al doilea raport și ordinul de numire în funcție, toate actele erau clasificate, care ulterior au fost prezentat domnului Alexandru Pînzari, șef al IGP de pe atunci, el a semnat ordinul și careva acte le-a avizat. Eu după semnare am prezentat înapoi toate actele doamnei Răilean, pentru ca ulterior să le anexeze la dosarul personal care deja era pornit, cărui i-a fost atribuit și număr, așa cum se prevedea

conform regulamentului, i-a fost atribuit și un pseudonim „HOLRIO” și ca persoană de contact ulterior cu domnul Damir a fost stabilită nemijlocit doamna Răilean. Deci ca să fie clar, atrag atenția, că atât până la numirea domnului Damir în funcție cât și după aceasta, adică până la momentul când am demisionat în 2019, eu niciodată nu m-am întâlnit cu el, eu nu i-am trasat nici o sarcină personal domnului Damir, fiindcă acest lucru eu nu îl făceam nu numai în coraport cu domnul Damir eu nu am făcut-o cu nici un angajat cu identitate protejată, explicația pentru toți este că eram obligat să respect principiul conspirației, deci eu în calitate de șef al direcției numărul 5 eram o personalitate publică, dețineam o funcție publică și nu îmi permitea principiul conspirației ca eu să stabilesc întâlniri confidențiale cu cineva din angajați chiar și în locuri special ascunse din timp, planificate, din acest considerent eu nu m-am întâlnit niciodată cu niciun angajat, toate indicațiile atât pentru domnul Damir cât și pentru alți angajați le transmiteam șefului de secție sau persoanei responsabile doamna Răilean. Ulterior toate rezultatele obținute de către acești angajați erau raportate prin intermediul rapoartelor informative în care se expunea toată informația obținută, activitățile întreprinse întru executarea unei sau a mai multe sarcini, ce indici de performanță au obținut, o bună parte din informațiile operative obținute nu erau expusă în acele raporturi, era raportată verbal având în vedere, că ofițerul de investigație, conform prevederilor Legii nr.59, își organizează activitatea sa în mod independent, e specifică activitatea unui ofițer la capitolul obținerii indicilor de performanță în comparație cu activitatea altui angajat din cadrul IGP cum ar fi ofițerii de sector, urmărire penală, de patrulare. [...] El a fost angajat în serviciul extern ca ofițer, statutul lui, conform regulamentului era ofițer de informație, adică el era obligat să acumuleze informații despre grupări criminale, despre persoane care prezintă interes operativ, despre intențiile de subminare a statului RM din partea secesionistilor transnistreni, din partea altor persoane care intenționau să destabilizeze statalitatea, să răstoarne regimul constituțional etc.. Anume acest lucru l-a executat în activitatea sa Dorin Damir atât timp cât a deținut această funcție și cât am fost eu în funcție de șef al direcției. Mai menționez că lunar, domnul Damir, cel puțin o dată în lună, în perioada de când a fost angajat din iunie 2017 până la momentul când eu deja nu mai eram în funcție, el lunar depunea rapoarte informative despre activitatea sa și le prezenta doamnei Răilean, el prezenta informația doamnei Răilean și ea dactilografia aceste rapoarte și includea informația transmisă de către domnul Damir și restul angajaților din această secție, dar în această speță ne referim la persoana domnului Damir. Eu pot să confirm cu certitudine, că nu numai cele 4 rapoarte, la care se face referire în actul de acuzare, au fost prezentate de domnul Damir, au fost prezentate mult mai multe informații și vă zic cu certitudine onorată instanță au fost prezentate lunar informații de dânsul și în afară de rapoartele care el le prezenta suplimentar și alte informații care prezentau interes operativ, care erau urgente și datorită informațiilor prezentate de domnul Damir, au fost contracarate multe tentative de destabilizare a situației social politice în țară. [...] Din informațiile oferite de către domnul Damir, au fost multe acțiuni care intenționau să transforme protestele pașnice, în violente. Totodată, la moment chiar și la rapoartele care sunt anexate la cauza penală despre careva informații despre ingerința altor țări în activitatea țării noastre dânsul a raportat și informația care cândva cineva a constatat-o că nu era pertinentă acum se adevărește, și anume vedem ce se întâmplă în Ucraina, vedem ce se întâmplă și la noi cum se luptă la noi structurile cu influența străină și atunci în rapoartele prezentate de el, au fost anume așa prezentate, de atunci se cunoștea și informația lui a fost pertinentă și informația lui nu era obligatoriu să o scrii pe hârtie în raport era suficient în calitate de ofițer de informație să îi transmită persoanei de legătură sau conducătorului lui a subdiviziunii nemijlocit informația ca noi să reacționăm. [...]

Conform regulamentului și decizii care nu au fost primite până la numirea mea în funcție și până la numirea în funcție a lui Alexandru Pînzari, a fost primită decizia, nu pot spune cine concret a primit decizia, că acești angajați să fie nemijlocit salariați din contul devizului de cheltuieli speciale acordate IGP prin art. 39 din Legea 59. La momentul când am fost numit în funcție colaboratorii care aveau identitatea protejată se salarizau din acest deviz de cheltuieli pentru activitatea specială de investigații. Ca procedură din cadrul Direcției nr. 5 erau două persoane responsabile de primirea mijloacelor financiare în numerar dintre care o persoană responsabilă cu care IGP avea încheiat contract de răspundere materială era șef adjunct a Direcției nr.5 Vadim Mînzărari. [...] A doua persoană responsabilă a IGP care a încheiat contract de răspundere materială era șeful serviciului de asigurare doamna Ana Railean care nemijlocit avea contract de răspundere materială semnat cu IGP și era responsabilă de primirea numerarului din caseria direcției de finanțe a IGP a mijloacelor financiare pentru salarizarea ofițerilor cu identitate protejată. Conform regulamentului Ana Railean era responsabilă de întocmirea tabelelor de pontaj pentru fiecare angajat cu identitate protejată care activa în cadrul Secției nr. 1K, lunar dânsa perfecta tabelele de pontaj, ducea evidența angajaților, putea fi cazuri că persona era plecată după hotare pe bază de raport cu permisiunea conducerii, sau s-a îmbolnăvit, sau apărut careva probleme financiare sau nu s-a putut prezenta la misiune, ea ducea evidența la toți acești colaboratori și în mod normal la finele lunii perfecta tabelele de pontaj și, până la numirea mea în funcție, era procedura stabilită ca să fie inclus în tabelul de pontaj 8 ore ca la toți și la finele lunii se prezenta tabelul de pontaj mie la semnat de către doamna Ana Railean. [...] Pe procedura de eliberare a numerarului pentru remunerare și darea de seamă care se făcea pe salariu încasat se elabora de către direcția finanțe și după cum am menționat, inițial a fost responsabil de această procedură și nemijlocit recepționarea tabelurilor de pontaj, listele de eliberarea salariului, dările de seamă recepționa inițial domnul Ruslan Rotari. Ulterior după ce domnul Ruslan Rotari a fost avansat în funcție de șef adjunct de direcție a fost desemnată drept responsabilă de verificarea tabelului de pontaj, listele de salarizare, dările de seamă care le prezenta nemijlocit Ana Railean a fost desemnată de conducerea IGP doamna Ilona Railean din cadrul direcției finanțe. [...] Și la finele lunii, în baza tabelului de pontaj doamna Ana Railean primea salariu și tot ea înmâna în numerar salariu la fiecare angajat, avea locurile lor stabilite, avea schema lor de colaborare confidențială. Li se elibera salariu, se semna fiecare angajat la primirea salariului semna cu semnătura codificată semna că a primit salariu și ulterior toate listele se acumula la doamna Ana Railean și întocmea darea de seamă lunară și o prezenta în direcția de finanțe. [...] Tangență la mijloacele financiare eu nu am avut și nu aveam cum să am deoarece după cum am menționat doamna Ana Railean primea din caserie conform contrcatului, tot ea le elibera, tot ea ducea evidența și dădea darea de seamă. Ce ține de persoana Damir Dorin, din spusele ei toate sumele care au fost calculate pe perioada cât a activat în funcție din cadrul secției 1K el personal, nu prin intermediul cuiva, în procesul întâlnirilor care le avea cu dânsa le primea și se semna pe actele conform cerințelor legale. [...] Ce ține de acordarea gradului ce se face trimitere în actul de acuzare, vreau să menționez următoarele, eu consider că organul de urmărire penală nu are competențe în temeiul art. 208 al Legii 188 să constate că a fost legal acordate sau nu, și vreau să fac trimitere că corectitudinea, legalitatea de acordare a gradelor trebuie să fie constatată prin intermediul petrecerii unei anchete de serviciu. Deci nu poate procurorul sau altă persoană să stabilească sau să constate că a fost legal sau ilegal, deoarece numai prin intermediul unei anchete de serviciu și printr-un ordin prin care ancheta de serviciu să vină cu careva propuneri către conducător că aceea constituie o abatere disciplinară. [...] La cazul domnului Damir, nu

vedem nici o anchetă de serviciu ca să fie constatat că a fost acordat ilegal sau pe merite. Ca să constatăm că a fost ilegală trebuie să fie o anchetă de serviciu și ulterior a șefului IGP sau a Ministerului de afaceri interne că aceste ordine de acordare să fie anulate. Domnului Damir Dorin pe perioada cât a activat i-a fost acordate atât stimulări, grad, cât și alte distincții de către IGP, de către Ministrul Afacerilor Interne. Nu eu eram inițiatorul ca să îi fie acordate distincții, misiuni sau stimulări domnului Damir Dorin și mă refer la toți angajații secției nr. 1 K și ceilalți angajați care erau. Toate propunerile de stimulare a angajaților vin din partea șefului secției și dacă ne uităm la fișele de stimulare care sunt anexate la cauza penală în speța domnului Damir Dorin vedem că toate fișele sunt semnate de către șeful secției din cadrul care el făcea parte. Ulterior se prezintă conducerii, anume șeful secției constată dacă persoana în cauză poate fi stimulată sau nu poate fi stimulată sau dacă merită, numai el poate să cunoască ce rezultate a obținut angajatul care îl propune spre stimulare. Vreau să fac trimitere la fișele de stimulare și anume inițiatorul stimulării în cazul domnului Damir Dorin și a fost șeful secției care a propus. Și în toate cazurile care au fost eu niciodată nu am dat indicații șefului secției sau persoanei responsabile ca să acord favoruri domnului Damir Dorin ca să fie acordate grade sau alte stimulări, nu am dat niciodată indicații și toate stimulările care a primit, le-a primit pe merite, a avut rezultate. Despre rezultatele performanțelor lui cunoaște șeful secției. [...] Reieșind din esența prevederi legale din Legea nr 59, nimeni în afară de conducătorul subdiviziunii specializată nu poate să dea o apreciere a activității ofițerului de investigații de sub ordinea deoarece cum este menționat și în art. 8 nemijlocit conducătorul subdiviziunii specializate trasează sarcina, nu trasează șeful IGP, nu trasează procurorul, nu trasează alt conducător din cadrul poliției și numai conducătorul subdiviziunii poate să aprecieze care este eficiența acestui ofițer de investigații, mă refer la speța noastră la cazul Dorin Damir la obținerea indicilor de către el. [...]”

În acest sens, completul constată că inculpatul Cojocaru Valeriu, deși nu își recunoaște vinovăția, a recunoscut că propunerea de angajare a lui Damir Dorin a venit de la Pînzari Alexandru și că i-a dat indicație lui Ana Railean să se ocupe de procedura aferentă angajării.

Un alt aspect important este acela că inculpatul Cojocaru Valeriu a declarat că nu a vorbit și nici nu i-a trasat sarcini lui Damir Dorin, persoana de legătură fiind Ana Railean. Or, acest aspect confirmă angajarea fictivă a acestuia, în condițiile în care șeful secției Cojocaru Ion nu știa despre angajarea lui Damir Dorin în cadrul secției sale, iar Ana Răilean la fel a declarat că nu știa cu ce se ocupa inculpatul. De fapt, acest aspect important îi infirmă și poziția ulterioară, prin care a menționat că Damir Dorin depunea în fiecare lună rapoarte informative. Or, versiunea respectivă este infirmată atât de persoana de legătură Ana Railean, care a menționat că și acele 4 rapoarte prezente la dosar au fost întocmite din spusele inculpatului Cojocaru Valeriu, dar și din informația rezultată din *Registrul de evidență a rapoartelor informative a Direcției nr.5 (operațiuni speciale) a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției*, ridicat la 15 martie 2021, prin care în perioada 02.01.2017-08.07.2019, angajatul Direcției nr.5 cu pseudonimul HOLRIO a înregistrat în registrul dat doar 04 (patru) rapoarte informative, toate fiind elaborate în anul 2017.

La fel, completul nu este de acord cu poziția inculpatului Cojocaru Valeriu care a menționat că instanța sau procurorul, în lipsa unei anchete, nu ar putea să constate corectitudinea acordării gradelor sau distincțiilor inculpatului Damir Dorin. Or, atâta timp când mai sus s-a probat lipsa activității reale a inculpatului în funcția respectivă, este de la sine înțeles că acestuia nu urma să i se acorde stimulări, distincții sau grade; este contrar principiilor acordării mențiunilor date.

Referitor la declarațiile inculpatului Pînzari Alexandru, în cadrul cercetării judecătorești acesta a comunicat următoarele: "[...] De câte ori ne vedeam la întrevederile noastre cu absolvenții discutăm cu Damir Dorin separat. Subiectul comun care-l discutam era unele metode, tactici și amintiri despre activitatea noastră în cadrul serviciilor operative. De fiecare dată când vorbeam cu el, sesizam ca această persoană are un profil perfect, pentru a activă într-o structură, gen IK. La una din întrevederi l-am întrebat pe Damir Dorin dacă nu și-ar dori să revină în rândurile ofițerilor, el nu mi-a răspuns nici da nici nu, dar am priceput ca i-a fost interesantă ideea. După această, în cadrul unei ședințe de lucru pe care am avut-o cu Valeriu Cojocaru, i-am zis ca am un candidat perfect pentru secția IK. Este polițist de carieră, are abilități bune, este sportiv, cunoaște metodele ASI, dar are și o legenda asigurată, după cum percepeam eu. Valeriu Cojocaru mi-a zis că salută această idee. În aceste circumstanțe i-am transmis numărul de telefon a lui Damir Dorin și în conformitate cu prevederile legate să demareze procedurile de angajare. Peste o perioada de timp Valeriu Cojocaru mi-a raportat ca ofițerul responsabil din cadrul secției IK a făcut legătura cu el și precum ca ar fi de-acord să activeze în cadrul secției date. Au trecut procedurile necesare, mi-au prezentat materialele și am semnat ordinul de angajare. Mai departe, activitatea lui Damir Dorin a fost coordonată de ofițerul responsabil, care s-a dovedit a fi Ana Railean. [...] lui Damir Dorin i s-a achitat salariu și după plecarea mea din funcție, astfel martorul Balica fiind audiat în instanță a menționat, ca odată ce a aflat ca Damir Dorin acționează în secția IK, i-a raportat șefului IGP, întrebându-l cum să procedeze, la ce acțiuni i-a spus să procedeze conform legislației. Balica a studiat situația și i-a dispus Anei Railean să-i fie achitat salariu încă trei. Luni după plecarea mea din funcție Damir Dorin nu s-a prezentat efectiv la serviciu și nu a prezentat vreo activitate. Aceasta afirmație din ordonanța de învinuire este una manipulatorie. Nici un ofițer sub acoperire nu se prezenta la serviciu, din simplu motiv că nu are sediu. [...] Damir Dorin a prezentat informații foarte importante care au preîntâmpinat dezordini în masă și devastării de proporții. Damir Dorin a prezentat informații relevante despre provocările din partea serviciilor a altor țări. Mie îmi raporta despre acesta Valeriu Cojocaru ținând cont că Damir Dorin a fost angajat la inițiativa mea, îl întrebam periodic pe Valeriu Cojocaru dacă lucrează eficient sau nu Damir Dorin. [...] Prin înțelegerea prealabilă cu Valeriu Cojocaru, Ana Railean, Ion Cojocaru am organizat un șir de măsuri de stimulare a lui Damir Dorin. Asta la fel e o invenție, mai mulți ofițeri sub acoperire, practic majoritatea din ei, li s-au acordat mențiunile indicate în actul de învinuire. [...] Cu privire la perfectarea actelor, toți martorii audiați de instanță, inclusiv și Ana Railean, au comunicat că procedura a fost efectuată în strictă conformitate cu legislația în vigoare. Totodată toți ofițerii sub acoperire din cadrul secției IK au acte cu identitate dublă, iar aceste acte au fost perfectate în lipsa unei cauze penale pendinte, așa cum interpretează procurorul. Despre aceasta a menționat în instanță Ana Railean. [...] În documentele de învinuire procurorul operează cu sintagma „Alexandru Pînzari prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Valeriu Cojocaru, Ana Railean și Cojocaru Ion, au săvârșit mai multe infracțiuni. Declar că nu am avut înțelegere prealabila cu nimeni din ei, vreau să trag atenția la modalitatea de formulare a învinuirii deci în acele 2 volume se regăsesc materialele controlului inițiat în anul 2019 la indicațiile ministrului de atunci de interne Andrei Năstase, toată lumea cunoaște că acel control a fost unul tendențios și unul politic și totuși în urma controlului a fost întocmit raportul căruia nu îi țin minte numărul. Am studiat atent acest raport, în el sunt indicate careva abateri presupuse despre activitatea Direcției nr.5 dar și a secției IK în acel raport nu este specificat despre ofițerul Holorio sunt indicate numai niște abateri aparent disciplinare și de procedură de ordin general. Raportul a fost înregistrat semnat de toți

conducătorii, însă în baza acestora nu a fost pornită nici o anchetă de serviciu și nu au fost careva materiale precum că s-ar prevedea vreo componentă de infracțiune sau măcar de contravenție administrativă. În aceste materiale se vorbește despre că abia după 2 ani procurorul de pe caz inventează în viziunea mea o metodologie el studiază aceste materiale întocmește proces-verbal și tot el face concluzie atribuind toate păcatele din acest raport generale al activității Holorio și cel mai important nu face trimitere la o normă legală ca să explice cu ce drept face aceste concluzii pentru că nu există normă legală care i-ar permite unui procuror să deie apreciere rezultatului activității speciale de investigație. [...] Nu țin minte când a avut loc comunicarea cu Damir. La momentul respectiv ocupam funcția de șef al IGP. [...] Eu nu țin minte dacă i-am propus cuiva să fie angajat ca și domnul Damir. Domnul Plahatniuc nu are nici o legătură cu fondul cauzei. Domnul Damir a activat în structurile de investigație a poliției, a activat la direcția combaterii crimelor organizate, a avut deplasări peste hotarele Republicii Moldova, avea cunoștințe acolo, subiecte care eu le discutam cu el la întâlnirile cu absolvenții. [...] Pe domnul Damir l-am văzut ca sursă de informație într-un anumit aspect, în grupările criminale în primul rând. [...] Persoana responsabilă venea cu setul de documente de propunere de a fi menționat șirul de persoane și eu semnam, nu țin minte să fi venit vreodată numai cu Holorio la mine, se venea la pachet.”

Analizând declarațiile inculpatului, completul, așa cum a constatat mai sus, menționează că poziția acestuia precum că el a fost cel care i-a propus lui Damir Dorin funcția respectivă nu rezistă criticii. Or, completul a constatat mai sus motivele lui Damir Dorin de a instiga la angajarea sa fictivă în funcția dată. Suplimentar, atunci când se constată că scopul angajării nu a fost de a desfășura activitate reală în cadrul secției, așa cum s-a constatat ulterior (Damir nerealizând nici o activitate), versiunea inculpatului Pînzari Alexandru nu poate fi considerată ca fiind veridică.

Totodată, inculpatul, prin declarațiile sale a recunoscut că el a fost cel care i-a propus lui Cojocar Valeriu angajarea lui Damir Dorin în cadrul Secției 1 ”K”, transmițându-i numărul de telefon pentru demararea procedurilor.

De cealaltă parte, instanța este de acord cu afirmațiile inculpatului precum că inculpatul Damir Dorin nu urma și nu avea cum să se prezinte la serviciu deoarece nu exista un sediu și angajații nu aveau birouri de serviciu. Cu toate acestea, asta nu presupune că aceștia nu urmau să fie implicați în măsuri speciale de investigații. Cu toate acestea, nici materialele dosarului, nici partea apărării, nu au prezentat probe precum că Damir Dorin ar fi fost implicat în careva activități în cadrul secției.

În acest context, instanța apreciază critic și declarațiile inculpatului Pînzari Alexandru precum că Cojocar Valeriu îi raporta despre activitatea lui Damir Dorin și informațiile prețioase furnizate pentru evitarea anumitor destabilizări. Or, inculpatul Cojocar Valeriu a spus că nu ținea legătura cu inculpatul Damir Dorin și că persoana de legătură era Ana Railean. De cealaltă parte, aceasta a negat careva activitate a lui Damir Dorin, menționând că nu știe cu ce se ocupa acesta, iar întâlnirile avute au fost în legătură cu perfectarea procedurii de angajare și achitarea salariului.

Cât privește declarațiile inculpatului Damir Dorin, acesta la etapa urmăririi penale a refuzat să fie audiat, iar în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat, în final a refuzat să răspundă la întrebările acuzatorului. Astfel, acesta a declarat următoarele: *”[...] încep cu Alexandru Pînzari cu care suntem cunoscuți din 1992, de la înmatricularea la Academia „Ștefan cel Mare”, am fost într-un curs la aceiași specialitate, poliție criminală. [...] Undeva din 2004-2005 noi am început cu tot cursul nostru de absolvenți să ne întâlnim mai des deoarece trecuse*

deja o perioadă, ne întâlneam regulat, nu doar o dată în an, dar ocazional de mai multe ori mai ales cei care trăiam și aveam serviciu în municipiul Chișinău, pe acel timp eram în rezerva Ministerului Afacerilor Interne. [...] La una din întâlniri Alexandru Pînzari mi-a făcut așa o aluzie dacă nu aș vrea cumva să mă întorc în Ministerul Afacerilor Interne, atunci am refuzat deoarece trecuse deja aproape 15 ani, credeam că nu mai face. [...] În perioada asta 2016-2017, la întâlnire Alexandru m-a mai întrebat totuși poate mă gândesc cumva deoarece mai sunt în afară de înrolare oficială în Ministerul Afacerilor Interne, cunoșteam încă din timpul când eu am lucrat, toate structurile Ministerului de Interne și cum se lucrează, deoarece pe timpurile când eu am învățat și Alexandru tot erau unul din obiectele principale. Mi-a spus că mai sunt structuri puțin mai convenționale, mai secrete pe care crede că le cunosc, m-a motivat prin că mi-ar propune, că ar fi interesant deoarece am o practică bună, lucrul meu așa a fost în departament, am lucrat mult cu agentura, cu sursele de informație pe timpul meu, dar și timpul serviciului în departamentul crimelor organizate și corupție. [...] La una din întâlniri el mi-a spus hai totuși poate ai avea o întâlnire, dacă te-or telefona, ai mai vorbi, te mai gândești la propunerea interesantă pentru tine, pentru că cum nu ai da ai dat jurământul, ești în rezervă, ești ofițer și posibil să fii de folos ministerului. Eu nu i-am dat un răspuns. [...] În 2017 am fost telefonat de către o persoană, s-a prezentat Ana Răilean, m-a telefonat nu pe telefon deschis, dar prin aplicație, a cerut o întâlnire confidențială, eu am dat acord, ne-am întâlnit, am discutat, ea mi-a spus în linii generale cine este, că este din direcția a 5-a al INI al Ministerului de Interne. Direcția a 5-a o cunoșteam deoarece informația este deschisă, că este ofițer de supraveghere în această direcție, că eu Dorin Damir am fost selectat de către conducere Direcția a 5-a pentru a fi angajat ca ofițer sub acoperire. Eu nu m-am așteptat la asta, dar mi-am dat seama, intuiam că candidatura mea a fost propusă de către Alexandru Pînzari mai departe după ce a fost selectat. După am mai avut întâlniri care erau confidențiale cu Ana Răilean. Eu am acceptat și atunci Ana Răilean mi-a explicat cum va fi angajarea mea, ce acte sunt nevoie și toată procedura. În general nu mi s-au adus și nu am văzut careva acte codificare sau secrete ce privește angajarea mea ca ofițer sub acoperire în Direcția 5. Conducătorul al Direcției 5 era Valeriu Cojocar. [...] Procedurile necesare pentru angajare au început toate la solicitările Anei Răilean, am prezentat actele mele care trebuiau, tot ce a trebuit de semnat la solicitarea ei am semnat, am îndeplinit toate solicitările ei. Nu cunoșteam în baza căror acte normative sau regulamente s-a produs angajarea mea în calitate de ofițer sub acoperire, la fel cum nu cunoșteam din ce fond de salarizare trebuia să fiu remunerat, adică salarizat în continuare. Regulamentele ori alte acte secrete, codificate nu mi-au fost arătate și nici nu am avut posibilitatea mai departe de a divulga careva secrete de stat. [...] Pe tot parcursul activității mele în calitate de ofițer sub acoperire cu pseudonimul „Holrio”, în exclusivitate am avut contact doar cu Ana Răilean, care era ofițer de legătură. De la ea am aflat și despre gradele care mi s-au oferit, premiile, prin ea primeam salariu și toate acțiunile, ea îmi dădea careva indicații sau cereri. Vreau să mai repet că nu am avut acces la nici un act care poate fi considerat ca secret de stat sau alte acte clasificate. Toată informația care o transmiteam era reflectată în rapoartele de informație care le transmiteam în exclusivitate Anei Răilean în timpul întâlnirilor noastre confidențiale. [...] Nu am înțeles de ce în dosarul penal au fost incluse doar 4 rapoarte, deoarece pe parcursul activității am transmis multe rapoarte, multe informații cu mult mai consistente decât în cele 4 rapoarte care sunt astăzi în dosar. [...] Eu personal nu am solicitat angajarea mea în cadrul secției 1K al Direcției 5, ci am fost selectat, mi s-a făcut propunerea pe care eu am acceptat-o. Nu am instigat, determinat sau rugat pe nimeni la angajare, cât pe Alexandru Pînzari, cât și pe Valeriu Cojocar sau alte persoane. La fel nu am rugat pe nimeni să îmi acorde grad sau să mi se ofere

careva premii. Tot s-a făcut, după părerea mea, conform legii, conform actelor normative care erau la acel timp, care conducea Direcția 5. [...] Referitor la salarizare, nu cunosc din ce fonduri era salarizarea, dar am fost salarizat conform normativelor și salariul îl primeam exclusiv de la Ana Răilean la întâlnirile confidențiale care le aveam. Cum, care erau fondurile nu m-am interesat niciodată că înțelegeam că nimeni nu o să-mi răspundă, dar cred că nici mie nu îmi trebuia să cunosc acest lucru, dacă ele sunt secrete. Vreau să spun că într-adevăr nu am acceptat angajarea pentru salariu, salariul era un salariu foarte mic care îl foloseam mai mult ca remunerare, stimulare a cărorva surse de informație. [...] În final comunic cu toată responsabilitatea că nu am avut înțelegeri prealabile cu nimeni în privința angajării mele în calitate de ofițer sub acoperire în cadrul secției 1K serviciul extern al direcției a 5-a al INI, nu am instigat prin nici o metodă pentru a fi avansat în grad, pentru a fi stimulat prin premii sau indemnizații, nu am contribuit prin nici un mijloc cu ceva care ar caracteriza săvârșirea unui abuz legat de activitatea mea, la fel nu am delapidat statul fiind salarizat pentru o activitate confidențială, dar legală.[...]”.

Completul s-a expus mai sus referitor la motivele angajării inculpatului Damir Dorin în funcția dată și lipsa activității ulterioare, de aceea își păstrează argumentele și pentru combaterea explicațiilor depuse de acest inculpat. Suplimentar, în legătură cu poziția inculpatului, dar și a celorlalți inculpați precum că Damir Dorin a prezentat mai multe rapoarte informative decât cele prezente în dosar, instanța, pe lângă referirea la declarațiile martorului Ana Railean și a informației din Registrul de evidență a rapoartelor informative a Direcției nr. 5 (operațiuni speciale) a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției, care infirmă poziția inculpaților despre existența mai multor rapoarte, va menționa și declarațiile martorului Balan Gheorghe, care la fel a infirmat această versiune *”în dosarul personal erau rapoartele despre care am declarant, alte rapoarte nu erau”*. La acest aspect, martorul Balica Vasile a declarat: *”[...] în biroul lui Gheorghe Balan erau doi saci din pânză albă împachetați și din spusele acestuia acolo erau dosare al angajaților codificați. [...] Sacii în care se aflau dosarele din biroul lui Gheorghe Balan erau sigilați [...]”*. Acest aspect vine de fapt să combată poziția apărării privind existența mai multor rapoarte și dispariția lor ca urmare a procedurii ulterioare defectuoase.

Cât privește alegațiile apărătorilor precum că angajarea inculpatului Damir Dorin nu s-a făcut cu încălcarea legii și prin urmare nu pot fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, completul ține să puncteze că orice angajare fictivă este făcută cu încălcarea legii.

În acest sens, potrivit art. 1 din Codul muncii, salariatul este persoana fizică care prestează o muncă pentru și sub autoritatea unui angajator, conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă. Art. 45 din Codul muncii menționează că contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă pentru și sub autoritatea unui angajator, într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Totodată, potrivit art. 4 al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016, (1) Natura profesională distinctă a funcției publice cu statut special este conferită de tipul și condițiile caracteristice de îndeplinire a sarcinilor de serviciu prevăzute de normele legale, și anume: a) principiile

profesionale; b) gradele speciale; c) sistemul de carieră; d) formarea profesională; e) exercitarea funcției publice cu statut special potrivit atribuțiilor legale date în competența entității din care face parte; f) portul, de regulă, al uniformei, al însemnelor distinctive și legitimației de serviciu; g) aplicarea, în condițiile legii, a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc; h) îndeplinirea atribuțiilor exclusiv în folosul cetățeanului și al comunității, fapt ce impune asumarea unei conduite speciale, a unor interdicții și restricții individuale, restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale și instituirea de incompatibilități; i) executarea măsurilor de intervenție profesională cu un grad ridicat de risc pentru viață și sănătate, ce presupun eforturi fizice și psihice intense și prelungite; j) apariția de situații profesionale ce pot periclita viața, siguranța personală și a familiei funcționarului public cu statut special.

Art. 5 din Legea menționată prevede că activitatea funcționarului public cu statut special se desfășoară exclusiv în baza legii și pentru executarea acesteia, în interesul persoanei și al comunității, potrivit principiilor profesionalismului, confidențialității, integrității profesionale și loialității, stabilității în funcția publică, colaborării și cooperării, imparțialității și nediscriminării, transparenței, obiectivității, eficienței, responsabilității și subordonării ierarhice.

În acest context, completul menționează că angajarea fictivă a unei persoane, fără intenția de a presta munca respectivă este în contradicție cu noțiunea de contract individual de muncă și salariat - în principal, și cu principiile activității și statutului unui asemenea angajat, stabilite prin Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 - în special.

Totodată, completul menționează că nu a considerat dovedită învinuirea din rechizitoriu precum că "Pînzari Alexandru, urmărind intenția realizării fazei pregătitoare a planului infracțional stabilit, la data de 29 mai 2017, cu coordonarea prealabilă a lui Cojocaru Valeriu, contrar prevederilor art.1 alin.(1) lit.b) al Legii nr.317 din 18.07.2003 *privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale* (valabilă la acel moment), care prevede că *proiectul de act normativ întocmit pe baza unui act de nivel superior nu poate depăși limitele competenței instituite prin acel act și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia*, a semnat Ordinul clasificat nr.*****din 29.05.2017 și a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI, arogând acestei subdiviziuni unele competențe improprii activității polițienești și adoptând astfel proceduri de angajare simplificate, care ocolesc prevederile imperative ale Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului și ale Legii nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și alte acte normative instituționale, valabile în perioada menționată, ce reglementează procedura de angajare în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI".

Or, alegația acuzării precum că aprobarea, la 29 mai 2017, a Regulamentului privind organizarea și funcționarea Secției nr.1 "K" a Direcției nr.5 a INI a avut scopul facilitării angajării inculpatului Damir Dorin nu este susținută de nici o probă administrată, fiind o presupunere a procurorului.

Mai mult, în acest aspect rechizitoriul conține dispoziții contradictorii, deoarece următorul paragraf vorbește despre aceia că Dorin Damir în luna iunie a instigat inculpații pentru a fi angajat, pe când regulamentul respectiv a fost adoptat la sfârșitul lunii mai a anului 2017, ceea ce exclude instigarea la etapa adoptării regulamentului.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cojocaru Valeriu, Pînzari Alexandru și Damir Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 din Codul penal.

Art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, sancționează fapta de delapidare a averii străine, adică sustragerea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, săvârșită: b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu.

Potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 191 din Codul penal, are un caracter multiplu. *Obiectul juridic principal* în formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le încredințează. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă.

Victima infracțiunii respectivă este posesorul nemijlocit al bunurilor.

Laura obiectivă infracțiunii prevăzute la art. 191 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală, adică de sustragere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea respectivă este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitate reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

Delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit. Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea *scopului special* — a *scopului de cupiditate (profit)*.

Subiectul infracțiunii prevăzute este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Acestea fiind menționate, completul apreciază ca relevante speței explicațiile *Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 5 mai 2027 cu privire la aplicarea*

legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu.

Astfel, ””4.4. **Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 CP) urmează să fie delimitată de escrocheria, săvârșită cu folosirea situației de serviciu (lit. d) alin. (2) art. 190 CP), precum și de delapidarea averii străine, săvârșită cu folosirea situației de serviciu (lit. 6 d) alin. (2) art. 191 CP).** Astfel, instanțele trebuie să țină cont de faptul că prevederile de la lit. d) alin. (2) art. 190 CP și de la lit. d) alin. (2) art. 191 CP, vor fi invocate, atunci când abuzul de putere sau abuzul de serviciu reprezintă metode de săvârșire a sustragerii și, din acest punct de vedere, se atestă o concurență dintre o parte și un întreg, potrivit art. 118 CP, în care parte din prezenta normă este art. 327 CP. În cazul dat, în ipoteza lit. d) alin. (2) art. 190 CP, făptuitorul folosește situația sa de serviciu, pentru a realiza acțiunea adiacentă a faptei prejudiciabile, adică înșelăciunea sau abuzul de încredere. Folosind autoritatea funcției ocupate ori anumite atribute de serviciu sau chiar o anumită informație, în virtutea competenței de serviciu, făptuitorul însuflă credibilitate victimei, precum că el acționează legitim, dobândind bunuri străine. Astfel, victima transmite bunul cvasibenevol, ca efect al inducerii în eroare a acesteia, săvârșită prin prezentarea, ca adevărată, a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase, a unei fapte adevărate, creându-se o reprezentare falsă a realității. De exemplu, persoana publică, care solicită și primește o sumă de bani, ce nu este prevăzută de legislație ori o sumă, care excede cuantumul legalmente consacrat pentru prestarea unor servicii, executarea unor lucrări etc., săvârșeste escrocherie, cu folosirea situației de serviciu (lit. d) alin. (2) art. 190 CP), întrucât tocmai la situația de serviciu recurge făptuitorul, pentru realizarea înșelăciunii. **În cazul infracțiunii, prevăzute la lit. d) alin. (2) art. 191 CP, instanțele vor lua în calcul faptul că obiectul material al infracțiunii îl poate constitui doar acel bun, care, până la începerea executării activității infracționale, a fost încredințat în administrarea făptuitorului.** Astfel, situația de serviciu este folosită de făptuitor tocmai pentru săvârșirea actului de luare ilegală și gratuită a bunurilor străine, încredințate în administrarea lui, în scop de sustragere (cupiditate). Deci, dacă folosirea situației de serviciu este subsidiară față de sustragere, anume lit. d) alin. (2) art. 191 CP, nu însă lit. d) alin. (2) art. 190 CP, se va reține la încadrare, întrucât dispăre din tablou înșelăciunea sau abuzul de încredere. De exemplu, dacă făptuitorul primește bani, fiind investit cu acest drept, având chiar obligația de a încasa sume de bani pentru prestarea de servicii, pentru executarea de lucrări etc., însă omite de a-i contabiliza, trecându-le definitiv în sfera sa de stăpânire, atunci cele comise vor constitui delapidare a averii străine, săvârșită cu folosirea situației de serviciu (lit. d) alin. (2) art. 191 CP). **Dacă însă abuzul de putere sau abuzul de serviciu, deși este comis în interes material și care a cauzat daune patrimoniale (considerabile), nu este legat de luarea gratuită a bunurilor, în scop de cupiditate, de exemplu, se folosesc temporar bunuri fără intenția de a le trece definitiv în sfera sa de stăpânire; se beneficiază, fără just temei, de ajutoare materiale, prime salariale; se gestionează resursele materiale și financiare publice, contrar destinației lor, bunăoară pentru organizarea de recepții, cele comise vor constitui abuz de putere sau abuz de serviciu, în varianta agravată, prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b1) CP.** 4.5. Folosirea situației de serviciu apare pe post de variantă agravată și în alte componente de infracțiuni, precum cele de la: lit. b) alin. (2) art. 177, lit. a) alin. (2) art. 178, lit. a) alin. (3) art. 179, alin. (2) art. 1801, lit. d) alin. (3) art. 217, lit. d) alin. (3) art. 2171, lit. c) alin. (2) art. 2173, lit. c) alin. (2) art. 2174, lit. c) alin. (2) art. 241, lit. c) alin. (2) art. 243, lit. c) alin. (5) art. 248 CP etc. Deoarece abuzul de putere sau abuzul de 7 serviciu constituie metoda de săvârșire a faptelor incriminate la lit. b) alin. (2) art. 177, lit. a) alin. (2) art. 178, lit. a) alin. (3) art. 179,

alin. (2) art. 1801, lit. d) alin. (3) art. 217, lit. d) alin. (3) art. 2171, lit. c) alin. (2) art. 2173, lit. c) alin. (2) art. 2174, lit. c) alin. (2) art. 241, lit. c) alin. (2) art. 243, lit. c) alin. (5) art. 248 CP etc., toate aceste norme reprezintă „întregul”, în raport cu art. 327 CP, care este „partea”. În definitiv, apelând la regula de calificare, prevăzută la alin. (2) art. 118 CP, la încadrare, se va reține doar lit. b) alin. (2) art. 177, lit. a) alin. (2) art. 178, lit. a) alin. (3) art. 179, alin. (2) art. 1801, lit. d) alin. (3) art. 217, lit. d) alin. (3) art. 2171, lit. c) alin. (2) art. 2173, lit. c) alin. (2) art. 2174, lit. c) alin. (2) art. 241, lit. c) alin. (2) art. 243, lit. c) alin. (5) art. 248 CP etc.

În acest context, instanța constată că acuzarea invocă că Cojocaru Valeriu, în perioada de timp cuprinsă între 15 iunie 2017 (data emiterii ordinului privind numirea în funcție a lui Damir Dorin)- septembrie 2019, fiind împreună și de comun acord cu șeful Inspectoratului General al Poliției, Pînzari Alexandru și șeful Serviciului Supraveghere al Secției nr.1 ”K” a Direcției nr.5 a INI, Railean Ana, prin înțelegere prealabilă cu Damir Dorin, prin participare complexă, **având intenția însușirii ilegale a bunurilor Statului** încredințate în administrarea sa, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, a participat la săvârșirea acțiunilor de delapidare, [...] cauzând un prejudiciu prin achitarea drepturilor salariale necuvenite **în cuantum de 170294.75 lei**.

Analizând învinuirea adusă inculpaților, completul constată că aceasta este contradictorie cu învinuirea adusă inculpaților și constatată de către instanță la pct. 3.1. din prezenta sentință. Or, prejudiciul cauzat Statului a fost cauzat în rezultatul angajării fictive a inculpatului Damir Dorin, fapt pentru care inculpații au săvârșit, prin coparticipație, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) din Codul penal.

La fel, instanța, la pct. 3.1. din prezenta sentință a constatat scopul comiterii abuzului de serviciu: interesul material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane. Or, prin învinuirea în baza art. 191 Cod penal, acuzarea modifică scopul cauzării prejudiciului în unul de cupiditate.

În acest sens, instanța nu a constatat scopul de cupiditate a inculpatului, de aceia și a calificat acțiunile de la pct. 3.1. în baza art. 327 alin. (1) Cod penal. În caz contrar, așa cum s-a expus Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea explicativa la care s-a făcut trimitere mai sus, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate doar în baza art. 191 din Codul penal. Calificarea acțiunilor respective prin concurs ideal este abuzivă, și ar reprezenta tragerea la răspundere a unei persoane de două ori pentru aceiași faptă.

Suplimentar, instanța menționează că acuzarea nu a adus nici o probă care ar proba scopul de cupiditate, din contra, probele relevante demonstrează că inculpatul Damir Dorin, atunci când l-a instigat pe Pînzari Pînzari Alexandru pentru a fi angajat fictiv, nu a urmărit scopul obținerii salariului, dar realizarea sa pe plan profesional, prin includerea sa în organele de poliție. Or, martorul Ana Railean, fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că: *”[...] Damir Dorin, spre exemplu nu primea câte două luni de zile salariu, că era ori ocupat, ori ea nu putea să plece atunci când el indica să iasă când vroia el și deja intervenea cu faptul acela că trebuia să prezinte toate actele acestea la Direcția finanțe. Nu era unicul el, mai erau colaboratori de aceștia, care nu le trebuiau banii că aveau prea mulți, posibil și atunci ea venea la Valeriu *****ovici și îi spunea. [...] A comunicat că niciodată în momentul când transmitea banii lui Damir Dorin, nu a fost ca acesta să refuze primirea acestor bani. La fel niciodată nu a fost ca el să sune și să întrebe când o să fie banii sau chestiuni de genul dat.”*

La fel, inculpatul Damir Dorin în cadrul audierii a menționat că: *”referitor la salarizare, nu cunosc din ce fonduri era salarizarea, dar am fost salarizat conform normativelor și salariul îl primeam exclusiv de la Ana Răilean la întâlnirile confidențiale care le aveam. Cum, care erau fondurile nu m-am interesat niciodată că înțelegeam că nimeni nu o să-mi răspundă, dar cred că*

nici mie nu îmi trebuia să cunosc acest lucru, dacă ele sunt secrete. Vreau să spun că într-adevăr nu am acceptat angajarea pentru salariu, salariul era un salariu foarte mic care îl foloseam mai mult ca remunerare, stimulare a cărorva surse de informație.”

Totodată, inculpatul Valeriu Cojocaru, la acest aspect a declarat că *”cunoaște din discuții cu Ana Railean, că însuși angajarea lui Damir Dorin în cadrul MAI a fost o ambiție personală de-a lui, o dorință să se realizeze în cadrul serviciilor speciale.”*

Prin urmare, având în vedere neconstatarea scopului de cupiditate, scop special al infracțiunilor de sustragere, dar și interzicerea dublei incriminări, completul urmează să pronunțe o sentință de achitare, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, - fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

3.3. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cojocaru Valeriu, Pînzari Alexandru și Damir Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 362 din Codul penal.

Art. 362 alin. (1) din Codul penal, sancționează fapta de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova. *Obiectul material* al infracțiunii respective reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova; b) sustragere de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova; 3) locul săvârșirii infracțiunii – frontiera de stat a Republicii Moldova.

Prin acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova se înțelege intrarea făptuitorului pe/ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova.

Autorizarea trecerii frontierei de stat constă în recunoașterea legalității privind trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri (la această regulă, pot fi permise excepții în baza tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte). Temei pentru autorizarea trecerii frontierei de stat servesc actele de călătorie valabile prevăzute de legislația cu privire la ieșirea din și intrarea în Republica Moldova, privind regimul străinilor în Republica Moldova, precum și alte documente stabilite în actele normative.

Unul dintre semnele obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii specificate îl constituie metoda de săvârșire a infracțiunii. Aceasta presupune, alternativ: a) eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova; b) sustragerea de la controlul efectuat la trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova.

Metoda de săvârșire a infracțiunii este indispensabilă în vederea aplicării răspunderii potrivit art. 362 din Codul penal. Lipsa respectivei metode indică asupra imposibilității aplicării răspunderii conform acestei norme.

În afară de metoda de săvârșire a infracțiunii, locul săvârșirii infracțiunii este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii de trecere ilegală a frontierei de stat.

Infracțiunea în cauză este una *formală*. Ea se consideră consumată din momentul trecerii frontierei de stat.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni sau altor ilegalități, năzuința de a evita răspunderea pentru alte infracțiuni, etc.

Subiectul infracțiunii prevăzute este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Acestea fiind menționate, completul reiterează că potrivit învinuirii, inculpatul Damir Dorin, ”la data de 22.08.2018, aproximativ la orele 05:30, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția ieșire din țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd. Dacia, 80/3, mun. Chișinău și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, și biletul de avion eliberat pe acest nume, de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev, solicitând îmbarcarea în avionul ce se deplasa pe ruta dată, și traversând astfel frontiera de stat spre Ucraina. La aterizarea avionului de pe ruta PS-898 Chișinău- Kiev în Aeroportul Internațional Boryspil, aproximativ la orele 08:14 ale aceleiași zile, Damir Dorin, urmărind tănuirea faptului prezenței sale în Ucraina, din interese personale, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr.AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la orele 18:17, Damir Dorin, nefiind implicat în efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație sau misiuni de serviciu, aflându-se în Aeroportul Internațional Boryspil și intenționând să părăsească teritoriul Ucrainei, a prezentat la punctul de control al frontierei ucrainene pașaportul cu nr. AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, după care, aproximativ la orele 21:07, având intenția trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară, prin sustragerea de la controlul efectuat și tănuirea personalității sale, s-a prezentat la Aeroportul Internațional Chișinău, amplasat pe bd.Dacia, 80/3, mun. Chișinău ca pasager al cursei nr. PS-897 Kiev- Chișinău, și, dându-se drept Busuioc Dumitru, a prezentat angajaților poliției de frontieră din incinta aeroportului, pașaportul cu nr. AB *****eliberat la 11.06.2018 de autoritățile din Republica Moldova pe numele Busuioc Dumitru *****, născut la *****, dar cu imaginea fotografică a sa, traversând astfel frontiera de stat dinspre Ucraina”.

În acest context, completul constată acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova de către inculpatul Damir Dorin pe data de 22 august 2018. Acest fapt reiese din *Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2020*, prin care a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a Extrasului din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră, privind traversările frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, de către Busuioc Dumitru, în perioada 01.01.2010-06.07.2020. Actele ridicate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 05.08.2021 și anexate la cauza penală.

Astfel, potrivit *Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a extrasului din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră, privind traversările frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, de către Damir Dorin, d.n.***** și Busuioc Dumitru, d.n.*****, în perioada 01.01.2010-06.07.2020, care a fost ridicat la data de 19 august 2020, de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în coroborare cu dosarul personal cu nr.*****("HOLRIO"), ridicat la data de 23 octombrie 2020 de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. A fost anexată Reprezentarea grafică a

perioadelor de timp, când Damir Dorin și Busuioc Dumitru s-au aflat și când au fost plecați de pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada iunie 2017 - februarie 2020, potrivit informației reflectate în extrasele din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova de către Damir Dorin, d.n.***** și a Busuioc Dumitru, d.n.*****, în perioada 01.01.2010-06.07.2020, precum și a informației conținută în dosarul personal cu nr.***** („HOLRIO”).

Totodată, prin *Procesul-verbal de ridicare din 03.09.2020*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI a Extrasului din Sistemul Informațional Integrat al Poliției de Frontieră, privind traversările frontierei de stat prin PTF Chișinău-Aeroport, de către persoanele care au fost pasageri la data de 22.08.2018, la cursele aeriene Chișinău - Kiev- PS-898; Kiev – Chișinău- PS-897. Anume cu aceste două rute avia a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova Damir Dorin, cu utilizarea actelor de identitate codificate. Actele ridicate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 01.09.2021 și anexate la cauza penală.

Mai mult, acțiunea de traversare la data de 22 august 2018 a frontierei de stat de către inculpatul Damir Dorin, cu datele cifrate Busuioc Dumitru, nu a fost negată de către partea apărării.

Cu toate acestea, pentru a constitui infracțiune, așa cum s-a arătat mai sus, urmează a fi constatată modalitatea de traversare a frontierei, fie prin eludare, fie prin sustragere de la controlul efectuat la traversare.

În acest sens, potrivit doctrinei, **eludarea** presupune intrarea în sau ieșirea din Republica Moldova **prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta**.

În speța aceasta, această modalitate de comitere a infracțiunii nu este constatată, or inculpatul a ieșit și intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin punctul de control.

La rândul său, **sustragerea** ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile presupune **neprezentarea pentru controlul de frontieră a persoanelor care trec peste frontiera de stat a Republicii Moldova**.

Completul menționează că nici această modalitate de comitere a infracțiunii nu poate fi reținută. Or, inculpatul Damir Dorin figurează în sistemul informațional că a părăsit și ulterior intrat pe teritoriul Republicii Moldova prezentând documente în acest sens sub numele de Busuioc Dumitru. Aceste documente au fost eliberate de organele competente. Faptul că au fost folosite fără a fi implicat în careva măsuri speciale de investigație nu urmează a fi interpretat ca reprezentând o traversare ilegală a frontierei de stat în sensul avut în vedere de legislator atunci când a adoptat norma de incriminare conținută în art. 362 din Codul penal. Or, în situația respectivă, acesta urma a fi tras la răspundere disciplinară de către angajator.

Instanța nu poate fi de acord cu interpretarea acuzatorului că prin prezentarea pașaportului pe numele Busuioc Dumitru, acesta s-ar fi sustras de la controlul efectuat. Or, acest pașaport la fel a fost eliberat de către autoritățile statului, iar inculpatul s-a prezentat personal atunci când s-a efectuat controlul vamal. De fapt, o asemenea abordare ar duce la interpretarea extensiv defavorabilă a legii penale, aspect interzis de art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, având în vedere neconstatarea modalităților comiterii laturii obiective în acțiunile inculpatului Damir Dorin, instanța, urmează să pronunțe o sentință de achitare, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, - fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

3.4. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cojocaru Valeriu, Pînzari Alexandru și Damir Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 344 din Codul penal.

Potrivit art. 344 alin. (1) din Codul penal, **divulgarea informațiilor** ce constituie secret de stat de către o persoană căreia aceste informații i-au fost încredințate sau i-au devenit cunoscute în legătură cu serviciul sau munca sa, dacă nu constituie trădare de Patrie sau spionaj, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea informațiilor ce constituie secret de stat. *Obiectul imaterial* al infracțiunii îl reprezintă informațiile ce constituie secret de stat.

Noțiunea de „*secret de stat*”, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 245-XVI din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, se definește drept – informații protejate de stat în domeniul apărării naționale, economiei, științei și tehnicii, relațiilor externe, securității statului, asigurării ordinii de drept și activității autorităților publice, a căror divulgare neautorizată sau pierdere este de natură să aducă atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de divulgare a informațiilor ce constituie secret de stat, dacă acestea nu constituie trădare de Patrie sau spionaj.

Divulgarea informațiilor ce constituie secret de stat înseamnă a le aduce la cunoștința unor persoane care nu au dreptul să le cunoască. Nu contează procedeele prin care se face divulgarea: verbal sau în scris; prin telefon sau prin utilizarea altor mijloace de comunicație, ori prin utilizarea unor mijloace de mediatizare; nemijlocit sau prin intermediari; legendat sau nu. Nu contează nici dacă respectivele informații au fost divulgate integral sau parțial. La calificare, nu are importanță nici dacă informațiile ce constituie secret de stat au fost transmise unei singure persoane sau câtorva persoane. În general, nu este relevantă calitatea destinatarului informațiilor ce constituie secret de stat.

Totodată, fapta se califică în baza art. 344 din Codul penal atunci când comunicarea (transmiterea) informațiilor ce constituie secret de stat are un caracter ilegal.

Infracțiunea în cauză este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul în care secretul de stat sau informațiile care conțin secret de stat au devenit cunoscute unei persoane care nu avea dreptul de a cunoaște documentele sau datele respective. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea special de persoană căreia informațiile ce constituie secret de stat i-au fost încredințate sau i-au devenit cunoscute în legătură cu serviciul sau munca sa.

Completul constată că potrivit *Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.08.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a *Răspunsului nr.35/15-3826 din 13 iulie 2021*, parvenit în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Din examinarea conținutului răspunsului dat, se constată că COJOCARU Ion *****și RAILEAN Ana *****le-a fost acordat dreptul de acces la secretul de stat de către șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al MAI, în legătură cu angajarea acestora în cadrul Poliției de Frontieră. Totodată, în conformitate cu Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat în cadrul IGPF al

MAI, se constată că Serviciul de Informații și Securitate a verificat la solicitarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, persoanele menționate după cum urmează: 1.COJOCARU Ion *****, care a fost verificat de către Serviciul de Informații și Securitate pentru funcția care necesită acces la secretul de stat de forma 2 „*Secret*”, care i-a fost acordat la data de 29.06.2020, care este deținut și în prezent. Suplimentar se constată că Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI a inițiat procedura de suspendare a dreptului de acces la secretul de stat acordat lui COJOCARU Ion *****. 2.RAILEAN Ana *****, care a fost verificată de către Serviciul de Informații și Securitate pentru funcția care necesită acces la secretul de stat de forma 1 „*Strict secret*”, care i-a fost acordat la data de 02.03.2020 și a încetat la data de 23.03.2021, în legătură cu încetarea raportului de serviciu. Din examinarea informației conținute în Răspunsul nr.35/15-3826 din 13 iulie 2021, se stabilește că deciziile cu privire la acordarea dreptului de acces la secretul de stat, au derivat în temeiul concluziilor Serviciului de Informații și Securitate cu privire la posibilitatea de acordare a dreptului de acces la secretul de stat candidaților preconizați pentru a fi angajați la Poliția de Frontieră. Totodată se menționează, că COJOCARU Ion *****și RAILEAN Ana *****au obținut dreptul de acces la secretul de stat în conformitate cu prevederile Legii nr.245/2008 cu privire la secretul de stat și Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1176/2010. Documentul menționat a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.08.2021 și anexat la cauza penală.

Totodată, potrivit *Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.08.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a *Răspunsului nr.34/60-2407 din 13 iulie 2021*, parvenit în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Din examinarea conținutului răspunsului dat, se stabilește că, Inspectoratul General al Poliției a acordat dreptul de acces la secretul de stat de formele corespunzătoare în conformitate cu Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat din cadrul organului central de administrare și subdiviziunilor specializate ale IGP al MAI, următorilor cetățeni după cum urmează: 1.COJOCARU Valeriu *****, care a deținut dreptul de acces la secretul de stat în perioada anilor 2016-2019, ulterior fiindu-i acordat dreptul de acces la secretul de stat în anul 2020, la încadrarea în Inspectoratul General al Poliției al MAI, de care dispune și în prezent. 2.COJOCARU Ion *****, care a deținut dreptul de acces la secretul de stat în perioada anilor 2016-2020. 3.RAILEAN Ana *****, care a deținut dreptul de acces la secretul de stat în perioada anilor 2016-2020. Totodată din examinarea răspunsului Inspectoratului General al Poliției al MAI, s-a stabilit că DAMIR Doin *****, nu a deținut dreptul de acces la secretul de stat. Documentul menționat a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.08.2021 și anexat la cauza penală.

La fel, potrivit *Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.08.2021*, a fost efectuată examinarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume a *Răspunsului nr.15/1-2994 din 05 iulie 2021*, parvenit în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, de la Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova. Din examinarea conținutului răspunsului dat, s-a stabilit că Serviciul de Informații și Securitate a constatat că, în perioada 2015-prezent, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în conformitate cu Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul în cadrul IGP al MAI, a solicitat inițierea măsurilor de verificare, în privința cetățenilor: 1.COJOCARU Valeriu *****, născut la *****, cod personal *****, care a deținut dreptul de acces la secretul de stat în următoarele perioade, după cum urmează: În perioada de

timp 11.09.2016-17.06.2019, a deținut dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 „*Strict secret*”, fiind în funcția de Șef al Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI. În perioada de timp 28.09.2019- iulie 2021, a deținut dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 „*Strict secret*”, fiind în funcția de Șef al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP al MAI. 2.COJOCARU Ion *****, născut la *****, cod personal *****, a deținut dreptul de acces la secretul de stat în următoarele perioade, după cum urmează: În perioada de timp 22.07.2016-30.12.2019, a deținut dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 „*Strict secret*”, fiind în funcția de Șef al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI al IGP al MAI. 3.RAILEAN Ana *****născută la *****, cod personal *****, a deținut dreptul de acces la secretul de stat în următoarele perioade, după cum urmează: În perioada de timp 22.07.2016- 30.12.2019 a deținut dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 „*Strict secret*”, fiind în funcția de Ofițer principal de investigații al Secției analiza tactică a Centrului de analiză a informației al INI al IGP al MAI. Totodată din examinarea răspunsului Serviciului de Informații și Securitate, s-a stabilit că, în privința lui DAMIR Dorin *****, născut la *****, cod personal *****, nu au fost efectuate măsuri de verificare și nu dispune de careva informații despre deținerea de către acesta a dreptului de acces la secretul de stat. Documentul menționat, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.08.2021 și anexat la cauza penală.

În acest sens, documentele indicate mai sus confirmă poziția acuzării că inculpatul Damir Dorin, în perioada în care a fost angajat în Secția 1 ”k”, nu a deținut dreptul de acces la secretul de stat.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Zagoreanu Andrei, care începând cu anul 2017 a activat în calitate de șef al Direcției resurse umane din cadrul IGP, *”la angajarea persoanelor a căror identitate urma a fi protejată, trebuia să se aplice inclusiv Legea cu privire la secretul de stat.”*

Acestea fiind menționate, în continuare, instanța urmează să verifice dacă inculpatului Damir Dorin i-a fost divulgată informație ce conține secret de stat, în sensul legii de incriminare.

Astfel, potrivit învinuirii, *”Cojocaru Valeriu, acționând prin exces de autoritate față de subordonații săi Cojocaru Ion și Railean Ana, în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Pînzari Alexandru, fiind determinat de cet.Damir Dorin, cu acceptarea tacită a acestuia, acționând în condițiile menționate supra, a divulgat informații ce constituie secret de stat, după cum urmează:*

- *la data de 15.06.2017, i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.309c- intitulat ”Obligație”, în care sunt prevăzute informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice;*

- *la data de 15.06.2017, i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.330c- intitulat ”Raport”, în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea activităților de informații și speciale de investigații;***

- *la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.153c- intitulat ”Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate”, în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de***

codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;

- la data de 14.06.2018, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.152c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.122c- intitulat "Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- la data de 20.02.2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documentul cu grad de secretizare "confidențial" cu nr.121c- intitulat "Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu", în care sunt prevăzute **informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații** și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații **privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat;**

- în perioada lunilor iunie 2017- septembrie 2019, prin intermediul funcționarului Railean Ana i-a prezentat spre cunoștință și semnare lui Damir Dorin documente cu grad de secretizare "confidențial", după cum urmează: **tabele de eliberare a salariului:** pentru luna iunie 2017- **nr.156c** din 05.07.2017; pentru luna iulie 2017- **nr.269c** din 04.08.2017; pentru luna august 2017- **nr.295c** din

08.09.2017; pentru luna septembrie 2017- **nr.391c** din 03.10.2017; pentru luna octombrie 2017- **nr.402c** din 22.11.2017; pentru luna noiembrie 2017- **nr.424c** din 05.12.2017; pentru luna decembrie 2017- **nr.12c** din 10.01.2018; pentru luna ianuarie 2018- **nr.26c** din 07.02.2018; pentru luna februarie 2018- **nr.93c** din 14.03.2018; pentru luna martie 2018- **nr.115c** din 10.04.2018; pentru luna aprilie 2018- **nr.135c** din 02.05.2018; pentru luna mai 2018- **nr.143c** din 05.06.2018; pentru luna mai 2018- **nr.166c** din 29.06.2018; pentru luna iunie 2018- **nr.178c** din 02.07.2018; pentru luna iulie 2018- **nr.184c** din 08.08.2018; pentru luna august 2018- **nr.219c** din 03.09.2018; pentru luna septembrie 2018- **nr.239c** din 03.10.2018; pentru luna octombrie 2018- **nr.242c** din 01.11.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.269c** din 03.12.2018; pentru luna noiembrie 2018- **nr.279c** din 03.12.2018; pentru luna decembrie 2018- **nr.4c** din 15.01.2019; pentru luna ianuarie 2019- **nr.42c** din 04.02.2019; pentru luna februarie 2019- **nr.69c** din 04.03.2019; pentru luna martie 2019- **nr.76c** din 02.04.2019; pentru luna aprilie 2019- **nr.86c** din 03.05.2019; pentru luna mai 2019- **nr.103c** din 04.06.2019; pentru luna iunie 2019- **nr.148c** din 04.07.2019; pentru luna iulie 2019- **nr.166c** din 06.08.2019; pentru luna august 2019- **nr.173c** din 06.09.2019, în care sunt prevăzute **conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații.**”

În acest context, completul va analiza informația ce se regăsește în fiecare act invocat de către acuzator, pentru a stabili prezența sau absența acțiunii laturii obiective a infracțiunii de divulgare a secretului de stat.

Astfel, *”documentul cu grad de secretizare ”confidențial”, cu nr.309c- intitulat ”Obligație”, în care sunt prevăzute informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice”* se regăsește la fila dosarului 100 din volumul 9. Analizându-l, acesta constituie o obligație semnată de inculpatul Damir Dorin prin care se angajează să nu divulge informații cu privire la secretul de stat, să execute cerințele și ordinele, să informeze secretariatul MAI în caz de încercare de racolare din partea străinilor și să informeze despre schimbarea datelor biografice sau de anchetă. Totodată, acesta confirmă că a fost informat despre restricțiile precării peste hotare. În această obligație, contrar celor invocate de acuzare, **nu sunt prevăzute ”informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice”**.

În continuare, completul examinează următorul act, *”documentul cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.330c - intitulat ”Raport”, în care sunt prevăzute informații privind conținutul, organizarea activităților de informații și speciale de investigații*”. Acest document se regăsește la fila dosarului 138 din volumul 9. Prin acest raport, inculpatul semnează că este de acord cu funcția de ofițer superior sub acoperire. Contrar acestor fapte, **procurorul în mod eronat indică** că acest raport ar conține *”informații privind organizarea regimului secret în cadrul autorităților publice”*.

Referitor la documentul din 14 iunie 2018, *”cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.153c- intitulat ”Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate”, în care sunt prevăzute informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul*

prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”, completul constată că acesta se regăsește la fila dosarului 150 din volumul 9. Analizând acest înscris, se constată că acesta constituie un act de predare primire, semnat de inculpatul Damir Dorin, a buletinului de identitate, fișei de însoțire și pașaportului strain pe numele lui Busuioc Dumitru. Contrar celor indicate de procuror, acest act **nu conține** ”informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”.

La fel, completul constată că ”documentul cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.152c- intitulat ”Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu”, în care sunt prevăzute informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat” se regăsește la fila dosarului 154 din volumul 9. Analizând acest înscris, completul constată că acesta stipulează răspunderea deținătorului acestor acte codificate în cazul folosirii lor contrar destinației. Contrar celor indicate de procuror în rechizitoriu, acest înscris **nu conține** ”informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”.

În ceea ce privește ”documentul cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.122c - intitulat ”Act de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate”, în care sunt prevăzute informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”, completul menționează că acesta se regăsește la fila dosarului 180 din volumul 9. Analizând acest înscris, completul constată că acesta reprezintă un act de predare primire a pașaportului national și permisului de conducere, eliberat pe numele lui Busuioc Dumitru. Contrar celor indicate de procuror, acest act **nu conține** ”informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de

elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”.

Aceiași situație se constată și în privința *”documentului cu grad de secretizare ”confidențial” cu nr.121c- intitulat ”Act juridic privind nedivulgarea, răspunderea materială, utilizarea în scopuri de serviciu”, în care sunt prevăzute informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”.* Acesta se regăsește la fila dosarului 176 din volumul 9, și conține răspunderea deținătorului acestor acte codificate în cazul folosirii lor contrar destinației. Contrar celor indicate de procuror în rechizitoriu, acest înscris **nu conține** *”informații privind conținutul, organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat”.*

La fel, completul constată că **tabelele de eliberare a salariului:** *pentru luna iunie 2017- nr.156c din 05.07.2017; pentru luna iulie 2017- nr.269c din 04.08.2017; pentru luna august 2017- nr.295c din 08.09.2017; pentru luna septembrie 2017- nr.391c din 03.10.2017; pentru luna octombrie 2017- nr.402c din 22.11.2017; pentru luna noiembrie 2017- nr.424c din 05.12.2017; pentru luna decembrie 2017- nr.12c din 10.01.2018; pentru luna ianuarie 2018- nr.26c din 07.02.2018; pentru luna februarie 2018- nr.93c din 14.03.2018; pentru luna martie 2018- nr.115c din 10.04.2018; pentru luna aprilie 2018- nr.135c din 02.05.2018; pentru luna mai 2018- nr.143c din 05.06.2018; pentru luna mai 2018- nr.166c din 29.06.2018; pentru luna iunie 2018- nr.178c din 02.07.2018; pentru luna iulie 2018- nr.184c din 08.08.2018; pentru luna august 2018- nr.219c din 03.09.2018; pentru luna septembrie 2018- nr.239c din 03.10.2018; pentru luna octombrie 2018- nr.242c din 01.11.2018; pentru luna noiembrie 2018- nr.269c din 03.12.2018; pentru luna noiembrie 2018- nr.279c din 03.12.2018; pentru luna decembrie 2018- nr.4c din 15.01.2019; pentru luna ianuarie 2019- nr.42c din 04.02.2019; pentru luna februarie 2019- nr.69c din 04.03.2019; pentru luna martie 2019- nr.76c din 02.04.2019; pentru luna aprilie 2019- nr.86c din 03.05.2019; pentru luna mai 2019- nr.103c din 04.06.2019; pentru luna iunie 2019- nr.148c din 04.07.2019; pentru luna iulie 2019- nr.166c din 06.08.2019; pentru luna august 2019- nr.173c din 06.09.2019, în care ar fi prevăzute ”conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații”, se regăsesc la filele dosarului 173-200 din volumul 6. Analizând înscrisurile respective, completul constată că acestea nu dezvăluie careva informație către inculpatul Damir Dorin c ear fi atribuită la secretul de stat. Fiecare tabel salarial invocat de acuzare conține doar informația despre inculpatul Damir Dorin: pseudonimul, nr. personal, suma salariului achitat, semnătura inculpatului și data ridicării banilor. Contrar acestor date, procurorul, **în mod tendențios,***

menționează că aceste tabele ar prevedea **"conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații"**.

Prin urmare, completul menționează că din documentele prezentate de acuzare nu reiese că inculpatului Damir Dorin i-a fost prezentată informație despre *"organizarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații și proceduri prevăzute de prevederile Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații, precum și informații privind activitatea de elaborare, modificare, completare, definitivare a actelor oficiale, alte proceduri și activități ale autorităților publice de colectare și prelucrare a informațiilor care, în modul prevăzut de legislație, urmează să fie atribuite la secret de stat"* și **"conținutul, organizarea, finanțarea, metodele și mijloacele activităților de informații și speciale de investigații"**.

Totodată, chiar dacă înscrisurilor respective li s-a atribuit de către Ana Răilean parafa "confidențial", instanța nu consideră că acestea au fost divulgate inculpatului în sensul laturii obiective a infracțiunii analizate. Or, însăși inculpatul Damir Dorin este persoana care a fost subiectul informației respective, datele despre persoana sa erau atribuite la secretul de stat, iar parafa „confidențial” a fost aplicată pentru a putea preveni identificarea acestuia de către terți. Mai mult decât atât, s-a constatat în prezenta sentință că "angajarea" lui Dorin Damir a fost fictivă. Prin urmare, actele respective, care îl priveau exclusiv pe acesta, chiar și în caz de divulgare nu aduceau atingere relațiilor sociale protejate de art. 344 Cod penal.

Mai mult, completul menționează că atribuirea înscrisurilor respective cu parafa "confidențial" are loc după completarea lor, o foaie goală nu poate fi considerată "confidențială". De aceea, caracterul confidențial a informațiilor supuse analizării a fost dobândit doar după completarea și semnarea lor de către inculpatul Damir Dorin și realizarea formalităților ulterioare de secretizare de către Ana Railean.

În acest context, sunt necesare explicațiile date de către Ana Railean, la audierea sa în calitate de martor. Astfel, aceasta, în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că *"Numele lui Damir în cadrul secției era "Holrio". La acel moment nimeni din angajați nu avea dreptul de acces la secretul de stat. [...] Salariul era primit conform semnăturii, de la mine. Eu întocmeam un tabel de salarizare. [...] A avut loc o ședință, la propunerea conducerii direcției, cu aprobarea șefului IGP. S-a întocmit un ordin precum că șeful Direcției 5 urma să semneze ordinele de atribuire, i-au fost delegate atribuțiile de semnare a ordinelor de atribuire a secretului de stat ofițerilor sub acoperire. Atunci când i-au fost perfectate acte codificate lui Damir Dorin, acesta nu avea dreptul de acces la secretul de stat."*

Totodată, în cadrul urmăririi penale, aceasta a declarat următoarele: *"[...] Cu referire la problematica privind accesul la secretul de stat de către angajații Secției nr.1 "K", a comunicat că, consideră că aceștia, până în anul 2019, nu era obligatoriu ca să aibă acces la secretul de stat. Totodată a declarat că, Damir Dorin fiind angajat în calitate de ofițer superior sub acoperire al Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI, nu a avut acces la secretul de stat. [...] A comunicat că ea are acces la secretul de stat, l-a obținut când era în funcția de șef de Serviciu în cadrul Secției nr.1 "K". Nu ține minte concret în ce an a primit dreptul de acces la secretul de stat, dar în funcția de șef de serviciu deja îl avea, deoarece l-a primit mai întâi înainte de aceasta pentru funcția de ofițer superior, la angajare în cadrul Direcției nr.5 a INI. [...] Cu referire la Raportul numărul „304c”, care inițial avea parafa „Confidențial” ulterior fiind desecretizat prin ordinul IGP, a declarat că raportul dat a fost întocmit de către ea. A fost semnat de către domnul Damir Dorin. La etapa dată a considerat că nu avea un sediu pentru*

activitatea ofițerilor sub acoperire și era nevoie de a întocmi ea toate rapoartele date cu acordul ofițerului sub acoperire, deoarece toate rapoartele date, ei le întocmeau ba la bunici, ba la soră sau la frate, sau la soție la serviciu, pe când ele erau secrete sau confidențiale la momentul acela și a considerat că ea le întocmește cu acordul lor, dar numai ei le semnează. A mai menționat că la acea etapă nu a solicitat pentru Damir Dorin acces la secret de stat și nu cunoaște dacă acesta avea acces de mai înainte, dar la funcția dată – nu a avut. A declarat că numărul de ordine „Confidențial” și parafa „Confidențial”, au fost aplicate de către ea, menționând că era un registru aparte - „Confidențial”, care era conform nomenclatorului prezentat de către SIS, IGP-ului. IGP-ul îi informa pe angajații Direcției nr.5 a INI, fiecare material ce parafa urmează să-i fie atribuită. Ulterior, parafa era atribuită conform nomenclatorului prezentat de către SIS IGP-ului. Numărul era atribuit de către ea, deoarece era în cadrul direcției lor, ca și în alte direcții, un registru aparte de „Intern Secret”, acolo unde se făceau înscrieri. [...] Tot pachetul a fost atunci semnat. Deja pe parcursul pretensei activități, careva acte ei le semnav pe rând, dar tot ce e legat de angajare, tot odată a fost semnat, nu a fost pe rând. Referitor la lipsa semnăturii lui Valeriu Cojocaru de pe obligația dată, nu cunoaște detalii, a menționat că dosarul i s-a dat lui să-l semneze. Nu cunoaște ea atunci de ce acesta n-a semnat. El trebuia să facă investigația. Instrucțiunile dat trebuia să-l facă șeful Secției. [...] Numărul acesta „309C”, de pe obligație, ea l-a aplicat. A menționat că numerele vin consecutiv la dosarul personal. La angajare, tot pachetul de documente se înregistrează în registru, nu se înregistrează pe parcurs. [...]”

Completul menționează că declarațiile martorului Ana Răilean vin să confirme cele menționate mai sus precum că la momentul semnării înscrisurilor de către Damir Dorin acestea nu erau atribuite la secret de stat, formalitățile fiind îndeplinite ulterior semnării.

Totodată, instanța a ținut cont și de declarațiile inculpatului Damir Dorin, care în cadrul audierii a menționat că “[...] eu nu am avut acces la secretul de stat și nu mi-a fost pus la dispoziție nici un document clasificat, nu am contribuit la divulgarea unui secret de stat sau a unei informații clasificate, precum și nu am contribuit la divulgarea unor informații confidențiale. Tot ce am semnat eu nu conținea secret de stat și tot ce am prezentat eu la fel. [...]”.

Prin urmare, având în vedere raționamentele expuse mai sus, completul menționează că înscrisurile indicate în învinuire, atribuite de către Ana Răilean drept acte confidențiale, au fost create de aceasta în coparticipare cu inculpatul Damir Dorin (prin aplicarea semnăturii). În această situație, acuzatorul a confundat acțiunea de creare a unui document, cu divulgarea lui ulterioară. Or, divulgarea acestor informații ar constitui infracțiune doar în situația în care acestea erau prezentate ulterior, fără autorizația necesară, unei persoane terțe, alta decât inculpatul Damir Dorin.

De aceea, în lipsa laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpaților, instanța urmează să pronunțe o sentință de achitare, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, - fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

3.5. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cojocaru Valeriu, Pînzari Alexandru și Damir Dorin de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 din Codul penal.

Potrivit art. 332 alin. (1) din Codul penal, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de

până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial.

Produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Prin noțiunea „*document oficial*” se înțelege documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile sunt: 1) *Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false*, care presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false și 2) *Falsificarea documentelor oficiale* care presupune contrafacerea documentelor oficiale, fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice.

Totodată, instanța menționează că, atunci când făptuitorul înscrie în documente oficiale date vădit false, are loc falsul intelectual, iar în această ipoteză, documentul oficial este aparent legal, deși în realitate el este fals pentru că așa a fost conceput de făptuitor.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale presupune o denaturare a adevărului în documentele oficiale.

Infracțiunea respectivă este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

Acestea fiind menționate, completul constată că, potrivit rechizitoriul, inculpații sunt învinuiți de comiterea falsului în acte publice în mai multe episoade, calificându-le ca o singură infracțiune.

Astfel, primul episod vizează întocmirea la data de 15.05.2018 a unui document cu date false - *raportul nr.137c* (cu privirea la permisiunea perfectării actelor de identitate) și expedierea de către Pînzari Alexandru la data de 28.05.2018 prin *adresa nr.INI/474s* (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de art.136 din Codul de procedură penală - investigația sub acoperire), către Agenția Servicii Publice a setului de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații- buletin de identitate și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 1 an, cu atribuirea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii ***** , născut și domiciliat în *****.

Al doilea episod vizează întocmirea la data de 15.01.2019 un document cu date false- *raportul nr.2c* (cu privirea la permisiunea perfectării actelor de identitate), ”acceptat” și expediat de către Pinzari Alexandru la data de 13.02.2019 prin *adresa nr.INI/34/18/11-181s* (în care a indicat date false că confecționarea actelor de codificare este necesară în legătură cu efectuarea măsurii speciale de investigație prevăzută de ar.136 din Codul de procedură penală- investigația sub acoperire), către Agenția Servicii Publice, împreună cu setul de documente privind necesitatea confecționării actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații - permis de conducere categoria A, B, C și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu valabilitate pe un termen de 10 ani, cu menținerea lui Damir Dorin a identității Busuioc Dumitru *****, data nașterii *****, născut și domiciliat în *****.

Al treilea episod vizează întocmirea din numele lui Damir Dorin a *rapoartelor nr.44c din 20.06.2017, nr.47c din 10.07.2017, nr.70c din 27.12.2017 și 69c din 16.11.2017* (deși în realitate au fost întocmite de subalternul său Railean Ana), care conțin informații generale cu caracter nepertinent, în care lipsește semnătura pretinsului raportor Damir Dorin, pe care le-a avizat și anexat la dosarul de nomenclator a Direcției nr.5 a INI.

Totodată, al patrulea episod vizează întocmirea *tabelelor de salarizare nr.15c din 05.02.2018, nr.52c din 27.02.2018, nr.102c din 28.03.2018, nr.126c din 10.04.2018, nr.139c din 31.05.2018, nr.155c din 23.06.2018, nr.169c din 05.09.2019 și a altor tabele de pontaj*, în care a înscris prin intermediul cet. Railean Ana date necorespunzătoare adevărului, precum că Damir Dorin s-ar fi prezentat la serviciu pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 15 iunie 2017-septembrie 2019 zilnic, câte 8 ore la serviciu, în sensul justificării prezenței la muncă a numitului pentru perioada de timp menționată.

În acest context, primele două episoade, având în vedere că vizează întocmirea actelor de identitate cu date cifrate, vor fi examinate împreună.

Astfel, completul constată că prin *Procesul-verbal de ridicare din 08.10.2020*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Agenției Servicii Publice a copiilor actelor care au servit la documentarea cu acte de identitate a lui Busuioc Dumitru: actele primare privind documentarea lui Busuioc Dumitru cu buletin de identitate și pașaport provizoriu (valabil un an de zile, fără amprente); actele suplimentare privind documentarea lui Busuioc Dumitru cu pașaport național cu termenul de valabilitate de 10 ani, cu prelevarea amprentelor digitale și a permisului de conducere; actele privind radierea datelor codificate în privința lui Busuioc Dumitru și actele privind distrugerea unor acte de identitate pe numele acestuia; extrasul din Registrul de evidență a transmiterii blanchetelor de strictă evidență (certificate de stare civilă); informarea de către ASP a inițiatorului (MAI, IGP) privind documentarea persoanei menționate despre faptul adresării PCCOCS cu ordonanță de ridicare și copia răspunsului parvenit. Actele ridicate au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 17.08.2021 și anexate la cauza penală.

La fel, prin *Procesul-verbal de ridicare din 21.10.2020*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, a documentelor în baza cărora au fost perfectate de către Agenția Servicii Publice, actele de identitate codificate pe numele lui Busuioc Dumitru *****, după cum urmează: Scrisoarea cu nr.31/67c din 17.05.2018 pe 01 file; Raportul cu nr.137c din 15.05.2018 pe 01 file; Scrisoarea cu nr.INI/474s din 28.05.2018 pe 01 file; Sarcina pentru confecționarea actelor de codificare cu nr.1110s din 28.05.2018 pe 01 file; Cererea-chestionar (CA) privind eliberarea buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova pe 01 file; Cererea-chestionar (PA) pentru eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova pe 01 file;

Scrisoarea cu nr.INI/506s din 13.06.2018 pe 01 file; Actul de primire-predare a actelor (rechizitelor) codificate cu nr.1194s din 13.06.2018 pe 01 file; Scrisoarea cu nr.34/18/5-9c din 15.01.2019 pe 01 file; Scrisoarea cu nr. INI/34/18/11-180s din 13.02.2019 pe 01 file; Procesul-verbal cu nr.353s din 11.02.2019 cu privire la distrugerea articolelor secrete pe 01 file; Scrisoarea cu nr.34/18/5-12c din 17.01.2019 pe 01 file; Copia raportului cu nr.2c din 15.01.2019 pe 01 file; Scrisoarea cu nr.INI/34/18/11-181s din 13.02.2019; Sarcina pentru confecționarea actelor de codificare cu nr.376s din 13.02.2019 pe 01 file; Actul de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate cu nr.506s din 20.02.2019 pe 01 file; Actul de predare-primire a actelor (rechizitelor) codificate cu nr.507s din 20.02.2019 pe 01 file; Scrisoarea cu nr.34/18/11-274s din 20.03.2019 pe 01 file; Extrasul din procesul-verbal de predare-primire a actelor și rechizitelor codificate, alți purtători materiali de informații atribuite la secret de stat, aflate în gestiunea Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI cu nr.2055s din 20.09.2019 pe 01 file; Scrisoarea cu nr.INI/34/18/11-154s din 03.02.2020 pe 01 file; Sarcina pentru radierea din evidență a datelor codificate cu nr.328s din 03.02.2020 pe 01 file; Extrasul din procesul-verbal cu nr.336s din 03.02.2020 cu privire la distrugerea articolelor secrete pe 01 file. Actele ridicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 04.08.2021 și anexate la cauza penală.

Totodată, prin *Procesul-verbal de ridicare din 02.09.2021*, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul Agenției Servicii Publice a actelor care au stat la baza documentării lui Busuioc Dumitru cu buletin de identitate și pașaport provizoriu cu termenul de un an de zile și fără prelevarea amprentelor digitale, codificate; actele care au stat la baza documentării Busuioc Dumitru *****, cu pașaport pe termen de 10 ani, cu prelevarea amprentelor și permis de conducere pentru categoriile „A”, „B”, „C”, codificate. Actele ridicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 07.09.2021 și anexate la cauza penală.

Analizând Raportul nr. 137c din 15 mai 2018, se constată că acesta este semnat de șeful adjunct al Direcției nr. 5 Vadim Mînzărari și acceptat de Alexandru Pînzari, prin semnătura acestuia. Astfel, în conținutul raportului respectiv, se indică că: *”[...] pentru și în scopul realizării măsurilor speciale de investigație conform prevederilor Legii nr. 59 privind activitatea specială de investigații sunt necesare a fi perfectate/eliberate acte de codificare după cum urmează: buletin de identitate, pașaport străin ofițerului sub acoperire al Secției 1 ”k”, pe numele Busuioc Dumitru ***** [...]” (a se vedea f.d. 20, vol. 10).* Acest raport, de către Vadim Mînzărari, a fost transmis, prin scrisoare, șefului DAAS al INI al IGP, Eduard Balamatiuc.

La fel, analizând Raportul nr. 2c din 15 ianuarie 2019, se constată că acesta este semnat de șeful Direcției nr. 5 Cojocar Valeriu și acceptat de Alexandru Pînzari, prin semnătura acestuia. Astfel, în conținutul raportului respectiv, se indică că: *”[...] pentru și în scopul realizării măsurilor speciale de investigație conform prevederilor Legii nr. 59 privind activitatea specială de investigații sunt necesare a fi perfectate/eliberate acte de codificare după cum urmează: pașaport străin ofițerului sub acoperire al Secției 1 ”k”, pe numele Busuioc Dumitru ***** și permis de conducere ofițerului sub acoperire al Secției 1 ”k”, pe numele Busuioc Dumitru ***** [...]” (a se vedea f.d. 31, vol. 10).* Acest raport, de către Valeriu Cojocar, a fost transmis, prin scrisoare, șefului DAAS al INI al IGP, Eduard Balamatiuc.

Instanța menționează că atât Raportul nr. 137c din 15 mai 2018, cât și Raportul nr. 2c din 15 ianuarie 2019, comportă atributele unui document oficial. Or, acestea conțin informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte

având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Într-o altă ordine de idei, instanța menționează că aceste rapoarte au fost întocmite **contrar** prevederilor art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că *Investigația sub acoperire se autorizează pe perioada necesară pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii*, art.132² alin.(1) pct.2 lit.d) din Codul de procedură penală, potrivit căruia *În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:[...] cu autorizarea procurorului:[...] investigația sub acoperire*, contrar art.1 alin.(1) din Legea nr.59 din 29.03.2012 cu privire la activitatea specială de investigație, care prevede că *Activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor și art.4 alin.(3) al aceleiași legi - Înfăptuirea măsurii speciale de investigații pentru realizarea altor scopuri și sarcini decât cele prevăzute de prezenta lege nu se admite*; **contrar** prevederilor Actului normativ departamental (secret) ce reglementează procedura de confecționare și utilizare a actelor de codificare la efectuarea activității speciale de investigații.

În aceeași context, instanța constată că martorul Eduard Balamatiuc, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a menționat că *"[...] Conform Legii nr. 59 din 2012, autoritățile care desfășoară activitatea specială de investigație au dreptul de a perfecta și utiliza rechizite de codificare. [...] Eu nu țin minte, dar perfectarea actelor pentru Dumitru Busuioc urma a fi eliberate pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații [...] În dosarul special urma a fi indicat un raport sau o informație prin care să se menționeze necesitatea perfectării actelor codificate. [...] în mod normal se dispune efectuarea măsurilor speciale de investigație, ulterior se codifică identitatea persoanei. [...]".* Acest martor a făcut declarații similare și în fața organului de urmărire penală: *"[...] La întrebarea dacă puteau fi confecționate și utilizate acte codificate unei persoane în afara înfăptuirii cărorva măsuri speciale de investigație, a declarat că legal nu este posibil așa ceva. De către angajații Direcției nr.5 puteau fi perfectate acte de codificare doar pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație."*

La fel și martorul Gherman Igor, fiind audiat, în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că *"în raport cu siguranță era comunicat temeiul eliberării acestor acte, fiind necesar în procesul măsurilor speciale de investigație, numărul cauzei penale, astfel, urma a fi executat fără a pune în discuție necesitatea eliberării. [...] cauza penală era indicată în raport, pentru ce urma a se elibera actele. [...] Pentru folosirea actelor ofițerul urma să aibă o misiune. [...] În raport era indicată cauza penală, și deoarece măsurile speciale de investigație urmau a fi autorizate de către judecătorul de instrucție, era necesar de a se indica numărul cauzei penale."* Fiind audiat la etapa urmăririi penale, acest martor a făcut declarații detaliate pentru fiecare set de acte, comunicând că Ana Railean i-a transmis datele de anchetă în vederea perfectării actelor, cu alte persoane neinteracționând. Totodată, fiind întrebat referitor la posibilitatea confecționării și utilizării actelor înafara măsurilor speciale de investigație, martorul a comunicat că *"nu este posibil potrivit cadrului legal așa ceva. Acesta este un abuz, deoarece folosirea actelor de identitate trebuie să fie consemnată în planul efectuării măsurii speciale de investigație sau în procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigație autorizată."*

În acest context, completul, așa cum a constatat la pct. 3.1. din prezenta sentință, nu a identificat precum că inculpatul Damir Dorin ar fi fost implicat în careva măsuri speciale de

investigații, angajarea acestuia în cadrul Secției 1 "K" demonstrându-se că a fost fictivă. Din acest considerent, informația menționată în rapoartele date privind necesitatea perfectării actelor codificate *"pentru și în scopul realizării măsurilor speciale de investigație conform prevederilor Legii nr. 59 privind activitatea specială de investigații"*, este falsă.

Suplimentar, instanța menționează că martorul Ana Railean, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești, a comunicat că *"actele codificate le-a întocmit la indicația șefului Direcției, Cojocarui Valeriu. Noi atunci le-am întocmit centralizat la toți ofițerii sub acoperire, din cauza că urma să fie încadrați într-o grupare criminală. Era dificil de întocmit de urgență un act codificat, motiv din care conducerea a decis să întocmim la toți ofițerii, să se păstreze la mine în safeu și se vor da sub semnătură în cazul încadrării într-o grupare criminală. Lui Damir Dorin eu am eliberat în baza unui act de răspundere materială și încă un act pe care nu îl țin minte, prin care el se obligă să nu facă careva acțiuni cu actele codificate. Decizia de eliberare a actelor era de la șeful secției și șeful direcției Cojocarui Valeriu, când se infiltrau în careva grupări criminale. [...] Nu cunosc dacă în cazul domnului Damir era vreo cauză penală în privința unei grupări criminale. La perfectarea actelor codificate a domnului Damir nu au fost careva încălcări. Nu cunoaște situații în care actele codificate ar fi fost eliberate ofițerilor pentru întocmirea legendei."* În cadrul urmăririi penale, martorul a făcut declarații detaliate cu privire la acest aspect, menționând următoarele: *"[...] Ținând cont de faptul că a început procedura de perfectare a actelor codificate pentru careva persoane, i s-a dat indicația să-i perfecteze și domnului Damir Dorin. Indicația i-a dat-o Valeriu Cojocarui. Numai Valeriu Cojocarui putea să-i dea astfel de indicații. Ea a primit indicația, a fost nevoită de a întreba persoana conform ordinului „01 Secret”, este acolo că fiecare trebuie să-și pună numele de familie în așa mod ca el să-l țină minte, inclusiv și adresa să fie inclusă după ca să țină minte el. Ea a fost nevoită să întrebe de Damir Dorin datele de identitate, care dorește el pentru a fi incluse în actele codificate. Ea avea întâlniri foarte multe cu el, nu discutau chestiunile date la telefon. Numai la întâlnire cu el. El i-a comunicat ei cum, ea a scris pe foaie, ulterior a efectuat raportul pentru DASS a INI, ca ulterior să fie transmis către Agenția Servicii Publice. Nu cunoaște despre implicarea lui Damir Dorin în careva măsuri speciale de investigație. Această solicitare nu a fost în temeiul unei cauze penale, a fost în temeiul acela că ofițerului sub acoperire din cadrul Secției nr.1 „K” a Direcției nr.5 a INI se necesită de a-i fi perfectate actele pe alt nume, atât. Raportul el este, se păstrează la DASS a INI, de unde poate fi ridicat, o listă oarecare de persoane sau aparte a fost el personal, nu mai ține minte, dar nu au fost stipulate acolo careva cauze penale. Ea a transmis solicitarea către DASS a INI (Direcției asigurare și supraveghere specială a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova) pentru perfectarea acestor date, nu din propria inițiativă, dar la indicația lui Valeriu Cojocarui. Acolo pe solicitarea dată era jos semnat de către Valeriu Cojocarui, dar sus era acceptat de către Pînzari Alexandru. Ea pe verso numai semna ca executor. Sarcina pentru perfectarea acestor documente o face DASS-ul, în baza informației care ea le-o da în raport. Despre faptul că în raportul dat, care l-a transmis, a menționat despre efectuarea cărorva măsuri speciale de investigație, a declarat că nu ține minte sigur 100% despre raportul dat, ce a scris ea. A scris ceea ce i s-a comunicat de Valeriu Cojocarui. Sarcina, care mai era împreună cu raportul, au fost semnate de către Valeriu Cojocarui, la domnul Pînzari. Ea numai i le-a prezentat și a fost și le-a dus la DASS a INI personal în cancelarie, după care ulterior au fost transmise domnului Gherman Igor. Gherman Igor, conform fișei de însoțire, le-a transmis la Agenția Servicii Publice. În data de 15 mai 2018, când a fost întocmit raportul nr.137c de către șeful adjunct al Direcției nr.5 a INI, Vadim*

*Mînzărari, atribuțiile lui Valeriu *****ovici (Cojocaru) le-a preluat șeful adjunct, deoarece el era mai mult implicat cu devizul de cheltuieli speciale, iar Cojocaru Valeriu era în concediu. Inițiativa privind perfectarea acestor acte a fost a lui Valeriu Cojocaru. Ea cu Valeriu Cojocaru, înainte de a pleca acesta în concediu, a descris cum să fie scris în actele ce erau la baza perfectării documentelor codificate, dar în raport nu s-a scris ceea ce s-a solicitat și acesta a fost întors înapoi. Valeriu Cojocaru era plecat în concediu, Vadim Mînzărari a semnat raportul, domnul Pînzari și-a pus semnătura decisivă. Vadim Mînzărari a semnat la solicitarea lui Valeriu Cojocaru. Vadim Mînzărari era la acel moment șef adjunct al Direcției nr.5 a INI. Vadim Mînzărari fără acordul lui Valeriu Cojocaru nu avea să semneze. Ea a făcut un raport din numele lui Valeriu Cojocaru, atunci a încurcat careva date, nu au fost corecte, astfel că i s-a întors înapoi raportul. Cu referire la raportul nr.137c din 15 mai 2018, unde se face referire despre Legea nr.59 cu privire la activitatea specială de investigație și necesitatea perfectării unor acte de identitate lui Busuioc Dumitru *****, precum și se face referire la articolul 14 și 18, care conțin date despre împuternicirea procurorului în cadrul activității speciale de investigație și articolul 18 despre măsurile speciale de investigație propriu-zise, a comunicat că nu cunoaște, ei i s-a comunicat că Busuioc Dumitru o să fie implicat. O să fie un dosar aparte, dosar personal, pentru implicarea la careva acțiuni. Ea nu cunoaște. Ea știa că o să fie un dosar personal aparte, că o să facă legendă, o să facă sarcină aparte pentru acesta. Nu cunoaște dacă la acel moment exista o cauză penală, ei i s-a spus- ea a scris, s-a prezentat la Mînzărari și a semnat acest raport și tot ea i-a atribuit numărul. Nu mai ține minte cine ulterior la domnul Pînzari a plecat pentru contrasemnare. Atunci se prezenta numai Vadim Mînzărari, dar nu crede. Ea nu a fost la domnul Pînzari cu asemenea raport. A afirmat că ea a făcut scrisoarea din numele lui Mînzărari către Eduard Balamatiuc, Șeful DASS a INI, prin care a remis acel raport și mai departe DASS-ul deja a transmis materialele către ASP. Cu angajații DASS al INI ea purta mai departe legătura. De completarea cererilor, chestionarelor nu s-a ocupat ea, completarea cererilor și chestionarelor toate le întocmește DASS-ul. Chestionarele, totul se făcea de ea în conlucrare cu DASS-ul. Ea prezenta, DASS-ul transmitea la Agenția Servicii Publice toate actele, deja ulterior reprezentantul DASS-ului o informa pe ea când să se prezinte cu ofițerul sub acoperire. Ulterior, actele le-a recepționat de la Igor Gherman și în baza acestui fapt, a întocmit un act de primire-predare. După primirea actelor de la domnul Gherman, a avut indicația de la Valeriu Cojocaru a le transmite, dar ea a insistat de a face un act de predare-primire și un act de răspundere materială. Valeriu Cojocaru i-a zis să i le dea așa lui Damir Dorin, ca să semneze numai în registru, că ei aveau și un registru aparte, dar Gherman Igor i-a recomandat, cel mai bine ca să se asigure pe ea, este nevoie de a emite un Act de primire și un acord de răspundere materială, care a fost semnat de Damir Dorin, din numele lui Busuioc Dumitru. Deja ulterior, el se semna ca Busuioc, ca în actele codificate. Când Damir Dorin s-a prezentat la Agenția Servicii Publice, ea a fost împreună cu el, acesta singur și-a inventat semnătura.[...]”*

Instanța menționează că declarațiile martorului Ana Railean vin să confirme poziția acuzării precum că actele codificate au fost făcute înafara unei cauze penale, fără dispunerea măsurilor speciale de investigație, dar și coordonarea de către inculpatul Valeriu Cojocaru a procesului respectiv.

Totodată, instanța a ținut cont de martorul apărării Vadim Mînzărari, care a comunicat că actele codificate se făceau în afara cauzei penale, pentru întărirea legendei ofițerului sub acoperire. Această poziție vine în contradicție cu prevederile legale menționate mai sus și este

apreciată de către instanță ca o poziție subiectivă de apărare. Or, Vadim Mînzărari a semnat Raportul nr. 137c din 15 mai 2018.

Mai mult, chiar și în condițiile în care ofițerului sub acoperire i se făceau acte de identitate, contrar legii, de acoperire a legendei, această ipoteză nu i se poate aplica și inculpatului Damir Dorin în condițiile stabilirii angajării fictive a acestuia și lipsei activității propriu-zise.

La fel, instanța a ținut cont și de declarațiile inculpaților. Astfel, inculpatul Cojocaru Valeriu a menționat următoarele: *"[...] După ce a fost angajat domnul Damir în funcția respectivă, adică în funcția de ofițer superior sub acoperire în cadrul serviciului extern, serviciul în care activau ofițeri de informații menționați în regulamentul de organizare a secției 1K și anume, în cadrul serviciului extern, aceștia erau ofițerii de informație, acești ofițeri de informație inițial, reieșind din prevederile punctului 20 și 21, 29 din Regulamentul intern, din start, din momentul angajării, identitățile lor deja trebuiau să fie criptate, legendați, trebuia de inventat o biografie nouă la persoana în cauză, în mod normal în afară de biografia care noi o inventam noi trebuia să întărim această biografie prin acte codificate, adică dacă el a zis că este Vasile Ungurescu așa trebuiau să fie și actele, certificatul de naștere, caracteristicile de la locul de trai, să inventăm cercul relațiilor și așa mai departe. Și din start, lui trebuiau să îi fie perfectate actele codificate, chiar dacă nu din start, dar deja conform legendei el trebuia să fie cu o altă identitate. [...] potrivit prevederilor regulamentului de organizare și funcționare a secției nr. 1K, ofițerilor de investigații, la propunerea șefului de secție li se perfectau acte codificate în conformitate cu prevederile legale. Când considera necesar șeful secției că trebuie de perfectat aceste acte codificate, el depunea un raport conducerii subdiviziunii specializate, eu în calitate de șef a Direcției nr. 5. [...] în luna mai 2018, la propunerea conducerii secției nr. 1 a fost inițiată procedura de perfectare și obținerea a actelor codificate pe numele codificat Busuioc Dumitru, și anume buletin de identitate și pașaport biometric, cum a decurs nemijlocit procedura eu nu pot să comunic, deoarece toate documentele au fost semnate de Vadim Mînzărari, care la acel moment deținea funcția de Șef adjunct de Direcție, din câte eu țin minte eu mă aflu la acel moment în afara țării într-o deplasare de serviciu. Ulterior, actele codificate conform procedurilor stabilite i-au fost înmânate lui Dorin Damir de către persoana responsabilă, adică de către Ana Răilean, șef al Serviciului supraveghere. Ea conform recipisei, borderoului, procesului verbal în care se indică ce fel de documente, tipul documentului, seria, numărul, pe numele cui, depinde ce fel de act se perfectează și tot în acest proces verbal persoana care primește actele codificate cu privire la responsabilitatea răspunderii pe care o poartă după ce primește actele și se obligă să le folosească numai în cadrul îndeplinirii sarcinilor și atribuțiilor care sunt prevăzute în lege, mă refer la Legea nr. 59 și regulamentul intern, după se depune semnătura deplină și primește actele codificate. Ulterior, mă voi referi la al doilea set de instrumente care a fost făcute pe aceeași identitate codificată pe numele Busuioc Dumitru, la începutul lunii ianuarie 2019, de către conducerea secției nr.1, a fost propus, de a perfecta în conformitate cu prevederile legale încă un set de acte codificate pe numele Busuioc Dumitru și anume pașaport străin și permis de conducere. Toate actele, conform prevederilor instrucțiunilor au fost perfectate și prezentate mie de către Ana Răilean, eu am semnat raportul după ce l-am aprobat la Șeful IGP Alexandru Pînzari, tot atunci de către Alexandru Pînzari au fost semnate toate actele necesare pentru ASP în conformitate cu prevederile instrucțiunilor. Mai departe, de momentele tehnice (formulare, achitarea taxelor, prezentarea persoanei la ASP etc.) s-a ocupat Ana Răilean împreună cu angajații DASS și ASP, actele codificate după perfectare, conform formularelor stabilite în instrucțiuni i-au fost eliberate lui Dorin Damir.*

Persoana responsabilă din cadrul acestei direcții în comun cu Ana Raileanu au perfectat toate actele conform instrucțiunii și le-au prezentat persoanelor responsabile din cadrul Agenției de Servicii Publice pentru a iniția nemijlocit procedura de perfectarea actelor codificate. Din spusele doamnei Ana Railean la perfectarea actelor codificate era necesar să fie stabilită o zi, o oră când nemijlocit persoana care trebuie să îi perfecteze actul codificat să se prezinte la ASP pentru a face poză ca mai departe aceasta să fie imprimată în actele codificate. Din spusele doamnei Ana Railean a fost asigurat împreună cu doamna Cireș care era responsabilă din cadrul ASP și doamna Ana Railean a organizat prezentarea domnului Damir Dorin la sediul ASP, s-au făcut pozele pentru acte, s-au semnat actele ulterior costul acestor acte se achitau conform taxelor stabilite pentru cetățeni. Conform nomenclatorului ASP de atunci s-a achitat costul în regim normal a pașaportului și costul de perfectare în regim normal a permisului de conducere. Totodată, vreau să mai menționez din cunoștință de cauză, că toate informațiile, datele incluse în rapoarte, sarcini, formulare, etc, care au stat la baza perfectării actelor codificate pe numele lui Busuioc Dumitru erau autentice fără a fi incluse careva date denaturate sau false, procedura de inițiere cât și de perfectare s-a desfășurat în strictă conformitate cu prevederile legale descrise mai sus. Nu am dat indicații ilegale de a fi perfectate aceste acte, procedura s-a efectuat în regim obișnuit, așa cum a fost și în cazurile de perfectare a actelor codificate altor ofițeri din această secție, adică până și după obținerea lor de către Dorin Damir. [...]Traversarea frontierei de stat cu utilizarea actelor codificate de către ofițerii de investigație s-a efectuat în scopul întăririi legendei. Pot să dau un exemplu clar de ce el trebuie să traverseze frontiera pe baza actului codificat. Spre exemplu persoana trebuie să fie infiltrată într-o grupare criminală care se ocupă de traficul internațional de droguri și în mod normal pot să apară întrebări legate de persoana noastră care vine și spune că are relații cu lumea interlopă din Ucraina și se știe cu cineva, s-a deplasat, a discutat și asigură membrului grupării criminale că poate organiza un canal de introducere în RM a drogurilor și în mod normal aceași membri a grupării de crime organizate toți au relații și pot verifica dacă persoana a traversat vreo dată Frontiera de Stat. Și sunt persoane care sunt corupte și pot oferi informații că persoana cu identitate codificată nu a traversat niciodată frontiera de stat și nu a fost niciodată în Ucraina și se creează concluzia la membrii grupării organizate că persoana e infiltrată sau apar careva dubii sau suspiecții pentru ce trebuia persoana cu documente codificate să traverseze frontiera de stat. Pot să menționez cu certitudine că, în perioada cât eu am deținut funcția de Șef de Direcție, o bună parte din angajații acestei secții au utilizat actele codificate la traversarea frontierei de stat în scopul de ași întări legendele elaborate după angajarea în aceste funcții. [...].”

*De asemenea, inculpatul Damir Dorin, în ședința de judecată a declarat următoarele: ”[...]În ce privește actele de identitate, adică dubla identitate despre care s-a vorbit pe numele lui Busuioc Dumitru *****, despre necesitatea de a avea așa acte mi-a comunicat Ana Răilean deoarece acte codificate au toți ofițerii sub acoperire. Ea mi-a spus locul unde să mă prezint, unde la data convenită am venit la ASP, am semnat și am primit actele codificate. Nu cunosc ce persoane cunoșteau despre acest lucru, dar am făcut tot cum mi s-a indicat, cu toate procedurile de rigoare. În baza acestor acte, cu pașaportul străin, am avut o plecare în Ucraina, orașul Kiev. Această plecare mi-a sugerat să o fac Ana Răilean pentru a întări fabula deoarece actele codificate trebuiau verificate. Am ieșit dimineață cu pașaportul dat din țară și am intrat seara înapoi în Republica Moldova. Vreau să menționez că nu am traversat ilegal frontiera, dar în țară am ieșit și am intrat cu actele care mi s-au eliberat de către organul legal, competent conform legislației în vigoare la acel moment.[...].”*

Instanța nu este de acord cu poziția inculpaților. Așa cum s-a stabilit mai sus, la indicarea informației din rapoartele în discuție precum că perfectarea actelor codificate este necesară *"pentru și în scopul realizării măsurilor speciale de investigație conform prevederilor Legii nr. 59 privind activitatea specială de investigații"*, autorul acesteia a comis fals în acte publice. De principiu, angajarea fictivă a lui Damir Dorin în funcția dată exclude necesitatea perfectării actelor codificate.

Referitor la al treilea episod, și anume, întocmirea din numele lui Damir Dorin a *rapoartelor nr.44c din 20.06.2017, nr.47c din 10.07.2017, nr.70c din 27.12.2017 și 69c din 16.11.2017* (deși în realitate au fost întocmite de subalternul său Railean Ana), care conțin informații generale cu caracter nepertinent, în care lipsește semnătura pretinsului raportor Damir Dorin, pe care le-a avizat și anexat la dosarul de nomenclator a Direcției nr.5 a INI, completul consideră că această învinuire a fost confirmată. Or, prin analiza probelor pentru învinuirea de la pct. 3.1. din prezenta sentință, s-a demonstrat că rapoartele respective au fost întocmite de Ana Răilean, sub dictarea lui Cojocaru Valeriu. De aceea, având în vedere că rapoartele *nr.44c din 20.06.2017, nr.47c din 10.07.2017, nr.70c din 27.12.2017 și 69c din 16.11.2017*, cad sub noțiunea de document oficial, și caracterul fals al subiectului întocmirii, completul consideră că învinuirea în această parte a fost probată.

În ceea ce privește al patrulea episod, și anume întocmirea *tabelelor de salarizare nr.15c din 05.02.2018, nr.52c din 27.02.2018, nr.102c din 28.03.2018, nr.126c din 10.04.2018, nr.139c din 31.05.2018, nr.155c din 23.06.2018, nr.169c din 05.09.2019 și a altor tabele de pontaj*, în care a înscris prin intermediul cet. Railean Ana date necorespunzătoare adevărului, precum că Damir Dorin s-ar fi prezentat la serviciu pe parcursul perioadei de timp cuprinse între 15 iunie 2017- septembrie 2019 zilnic, câte 8 ore la serviciu, în sensul justificării prezenței la muncă a numitului pentru perioada de timp menționată, instanța reține că această învinuire nu și-a găsit confirmare, pentru a fi catalogată ca infracțiune. Or, atât martorul Ana Railean, care a întocmit nemijlocit tabelele de salarizare, cât și ceilalți martori și inculpați, au comunicat că procedura salarizării angajaților Secției 1 "K" nu era reglementată suficient. De aceea, pentru toți angajații, salariul li se achita din devizul special de cheltuieli, neexistând fond de salarizare. La fel, angajații Secției respective nu aveau loc de muncă, neavând birouri, activând de la distanță. Astfel, acestora, în scopul achitării salariilor, li se includea automat 8 ore de muncă în fiecare zi. Această procedură a fost explicată de martorul Ana Railean, și nu se făcea nemijlocit pentru inculpatul Damir Dorin. Același martor a relatat că atunci când angajatul se afla peste hotare, depunea un raport, iar ca rezultat, orele de activitate în tabelul de salarizare nu se includeau. Completul menționează că aceste neregularități la achitarea salariului vizau toți angajații, fapt pentru care nu se constată latura subiectivă a infracțiunii, și anume scopul realizării intereselor personale și manifestarea loialității față de Dorin Damir. Mai mult, așa cum s-a arătat la pct. 3.2. din prezenta sentință, Damir Dorin, atunci când a instigat la angajarea sa fictivă, nu a urmărit scopul primirii salariului. Prin urmare, acesta nu era interesat să instige la falsificarea tabelelor de salarizare.

Cu toate acestea, instanța menționează că comiterea de către inculpați a celor trei episoade de fals în acte publice sunt suficiente pentru intervenirea răspunderii penale.

În acest context, instanța consideră că inculpatul Cojocaru Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, în coparticipație, în calitate de autor și organizator. Or, inculpatul, în privința primului raport, a organizat întocmirea lui de către Ana Railean și semnarea lui de către Vadim Mînzărari, al doilea raport fiind semnat personal.

Totodată, în privința la al treilea episod, a organizat completarea lor de către Ana Railean și semnarea lor de către acesta, prin punerea vizei.

În privința inculpatului Alexandru Pînzari, acesta a participat în calitate de coautor la falsificarea primelor două rapoarte, aplicând semnătura pe acestea. Or, acesta cunoștea despre angajarea fictivă a inculpatului Damir Dorin, aspect menționat în pct. 3.1 din sentință, iar prin semnătura aplicată în privința Raportului nr. 137c din 15 mai 2018, și Raportului nr. 2c din 15 ianuarie 2019, acesta a contribuit la falsificarea lor. Cât privește al treilea episod, acestea nu conțin semnătura lui Pînzari Alexandru, iar probe care să ateste că acesta cunoștea despre falsificarea rapoartelor informative, nu au fost aduse. De aceea, acest capăt de învinuire urmează a fi exclus.

Totodată, instanța, așa cum a arătat și la pct. 3.1. inculpatul Pînzari Alexandru, în momentul comiterii infracțiunii, a fost persoană cu funcție de demnitate publică. Astfel, este neclară poziția procurorului de a califica faptele în temeiul alineatului (1). Cu toate acestea, instanța nu are competența de a agrava situația inculpatului. Or, potrivit art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Cât privește acțiunile inculpatului Dorin Damir, instanța consideră că acesta a instigat la comiterea infracțiunii, în primele două episoade. Acest raționament se desprinde din explicarea rezonabilă a consecințelor/beneficiilor obținute pentru sine prin posedarea actelor codificate, în condițiile angajării fictive în cadrul Secției 1 ”k”. Or, acesta, a folosit actele codificate în scopuri personale (vezi cazul zborului în Ucraina) și, având în vedere că acesta nu a desfășurat activitate în cadrul secției, conducerea direcției nu avea nici un motiv să-i perfecteze documentele date. Al treilea episod, și anume învinuirea privind coparticiparea la falsificarea rapoartelor informative, nu a fost probat. Or, acuzarea nu a adus probe că rapoartele informative întocmite de Ana Răilean au fost falsificate ca urmare a instigării sau în complicitate cu inculpatul Damir Dorin. De aceea, acest capăt de învinuire este exclus din pct. 1.3.5. din prezenta sentință.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Cojocaru Valeriu *****, reținută la *pct. 1.1.1.*, inculpatul Pînzari Alexandru Ion, reținută la *pct. 1.2.1.* și inculpatul Damir Dorin *****, reținută la *pct. 1.3.1.*, calificată conform prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal (*în redacția actuală*), se atribuie conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 327 alin. (1) din Codul penal (*în redacția actuală*), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 unități convenționale sau cu închisoare de

până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat pentru inculpații Pînzari Alexandru și Damir Dorin aplicarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 5 ani. În privința inculpatului Cojocaru Valeriu, procurorul a solicitat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu aplicarea art. 90¹ din Codul penal.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpaților nu s-au stabilit careva circumstanțe atenuante. Conform art. 77 din Codul penal, procurorul a invocat circumstanța agravantă – *săvârșirea infracțiunii prin coparticipație*.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpaților, de pericolul social al faptelor comise, de rolul acestora avut la săvârșirea infracțiunii, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a altor infracțiuni asemănătoare, instanța va aplica inculpaților pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani.

Completul explică că stabilirea termenului închisorii a fost determinat de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celei agravante, acesta fiind pedeapsa de mijloc dintr-un maxim de 6 ani. O pedeapsă pe un termen mai mare nu se justifică, având în vedere că aceasta nu va fi suspendată.

Totodată, instanța consideră că doar pedeapsa cu închisoarea, cu executarea reală va duce la realizarea scopului pedepsei penale de prevenție specială și generală. Or, având în vedere rezonanța socială a faptei comise de inculpați, statutul acestora, nerecunoașterea vinovăției și neconștientizarea pericolului social al faptei săvârșite, aplicarea unei pedepse cu amenda sau suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, ar induce sentimentul de impunitate.

Totodată, în conformitate cu art. 72 din Codul penal, aceștia vor executa pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța le va aplica pedeapsă complementară, și anume 4 ani li se interzice de a ocupa funcții publice.

De cealaltă parte, infracțiunea comisă de inculpatul Cojocaru Valeriu *****, reținută la *pct. 1.1.5.*, inculpatul Pînzari Alexandru *****, reținută la *pct. 1.2.5.* și inculpatul Damir Dorin *****, reținută la *pct. 1.3.5.*, calificată conform prevederilor art. 332 alin. (1) din Codul penal, se atribuie conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

În acest context, instanța notează că, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, în conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită în perioada iunie 2017 - septembrie 2019. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat (**termen expirat până la trimiterea cauzei penale în judecată**), inculpații urmând a fi eliberați de pedeapsă penală pe capătul respectiv de acuzare.

4.1. Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpaților, care nu s-au prezentat la pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a le aplica măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi calculată din momentul reținerii inculpaților până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Cojocaru Valeriu ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest din 5 iulie 2021 – 26 ianuarie 2022.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Pînzari Alexandru ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Damir Dorin ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest din 5 iulie 2021 – 25 mai 2022.

5. Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că potrivit materialelor dosarului Inspectoratul Genaral al Poliției solicită încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului material în mărime de 170294,75 lei.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, cu constatarea cauzării unui prejudiciu total în sumă de 173.754,75 lei, dintre care suma de 170.294,75 lei, sub forma plăților salariale necuvenite pentru Damir Dorin și suma de 3.460,00 lei, sub forma plăților pentru perfectarea neîntemeiată a documentelor codificate pentru Damir Dorin, având în vedere limitele acțiunii, de instanța urmează să admită pretenția menționată.

De asemenea, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru

eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

6. În acest context, având în vedere admiterea acțiunii civile, sechestrele aplicate la etapa urmăririi penale urmează a fi menținute.

7. Referitor la ordonanțele de recunoaștere în calitate de corpuri delictive, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Conform art. 8 și art. 10 din Codul penal, art. 384-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cojocar Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal (în redacția *Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.06.2024*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Cojocar Valeriu *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), (5), art. 191 alin. (4) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Cojocar Valeriu *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362 alin. (1) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Cojocar Valeriu *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 344 alin. (1) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Cojocar Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Pînzari Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (1) din Codul penal (în redacția *Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.06.2024*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Pînzari Alexandru *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), (5), art. 191 alin. (4) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Pînzari Alexandru *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 362 alin. (1) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Pînzari Alexandru *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), (5) art. 344 alin. (1) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Pînzari Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Damir Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4), (5), art. 327 alin. (1) din Codul penal (în redacția *Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din data de 07.06.2024*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Damir Dorin *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) art. 191 alin. (4) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Damir Dorin *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art. 362 alin. (1) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Damir Dorin *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (4) art. 344 alin. (1) din Codul penal se achită, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Damir Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la 42 alin. (4), art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică în privința inculpatului **Cojocaru Valeriu ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Cojocaru Valeriu ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 5 iulie 2021 – 26 ianuarie 2022.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Cojocaru Valeriu ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Glodeni, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se aplică în privința inculpatului **Pînzari Alexandru ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Pînzari Alexandru ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Pînzari Alexandru ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se aplică în privința inculpatului **Damir Dorin ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Damir Dorin ******* de calculat din momentul reținerii inculpatului în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu anunțarea în căutare a acestuia dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare, cu includerea duratei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 5 iulie 2021 – 25 mai 2022.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Damir Dorin ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se admite acțiunea civilă depusă de **Inspectoratul General al Poliției** și se încasează solidar de la inculpații **Cojocaru Valeriu *******, **Pînzari Alexandru ******* și **Damir Dorin ******* în beneficiul **Inspectoratului General al Poliției** suma de 170294,75 (una sută șaptezeci mii două sute nouăzeci și patru, 75) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
 judecător
CATANĂ

Angela

judecători
NEGRU

Alexandru

Sergiu STRATAN