Dosarul nr. 1-1035/2024
1-24044791-12-1-23042024

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

05 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător : Ana Cucerescu
Grefier: Cristian Vinogradov
Interpreţii Liliana Vieru, Alexei Rusacov, Nina Burujiu, Serghei Penov, Elena Dereşcicova

Cu participarea
Acuzatorilor de stat Ghenadie Epure, Cristina Gladcov
Apărătorilor Popan Svetlana Andrei Micu (desemnat de stat) Constantin Bria
Apărătorilor Guţul Evghenia Valentin Caisîn (desemnat de stat) Viorel Şaban (desemnat de stat) Vadim Banaru, Natalia Bayram, Sergiu Moraru
Inculpatei Evghenia Guţul
Inculpatei Svetlana Popan

a judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Guţul Evghenia ***,** născută la *****, IDNP *****, cetăţeancă a Republicii Moldova originară din r. *****, s. *****, str. *****, domiciliată în mun. *****, str. *****, căsătorită, 2 copii la întreţinere, studii superioare, Guvernator (Başcan) al UTA Găgăuzia, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181[2] alin. (5) şi art.30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) Cod penal

Popan Svetlana ***,** născută la *****, IDNP: *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, domiciliată în mun. ***** str. ***** *****, studii superioare, căsătorită, fără persoane la întreţinere, nu activează oficial, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale

reţinută la 02.11.2022, ora 19:22 min.-05.11.2022, fiind aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 05.11.2022-liberarea provizorie sub control judiciar, pentru un termen de 30 zile, până la data de 05.12.2022, ora 13:15 min;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181[2] alin. (5) şi art.30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) Cod penal

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 23 aprilie 2024 – 05 august 2025.

***Procedura de citare legal executată**.*

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă imputată (temeiul real al răspunderii penale):

Inculpata Guţul Evghenia ***,** în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi *„Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi, candidat Marina Tauber”,* activând în calitate de manager în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de evidenţa organizaţiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Ştefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acţionând în calitate de complice, împreună cu alte persoane identificate în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă– angajaţi ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, precum şi alte persoane neidentificate, acţionând contrar prevederilor ce reglementează modul legal de finanţare a partidelor politice, a campaniilor electorale, şi anume: *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 Cod Electoral (nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvîrşirii faptei), pct. 26-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice*, ştiind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor” - Marina Tauber, este finanţat în campania electorală de un grup criminal organizat condus de cet. Ilan Şor, a contribuit la acceptarea cu bună-ştiinţă a finanţării ilegale a concurentului electoral din partea acestui grup criminal organizat, prin prestare de servicii în scopul introducerii mijloacelor băneşti ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciţi în campania electorală şi deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donaţii şi justificarea lor în faţa Comisiei Electorale Centrală, în sumă totală de 369 740 lei.

Astfel, Guţul Evghenia *****, în perioada de timp octombrie-decembrie 2021, acţionând cu intenţie directă, în mod sistematic, după un plan stabilit din timp şi coordonat cu concurentul electoral, a efectuat mai multe curse organizate (tur-retur timp de 24 ore) în Ucraina, unde împreună cu alţi angajaţi din cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, au recepţionat mijloace băneşti ilicite din partea unor membri neidentificaţi a grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, în proporţii deosebit de mari, fiecare transportînd sume a câte 7 000 dolari SUA, în scopul de a nu fi declaraţi în vamă la întoarcerea în Republica Moldova, după cum urmează:

- 01.10.2021 - 01.10.2021 – altă persoana identificată (şofer); Condraţcaia Adriana (pasager); ***** (Guţul) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca VW ***** / ***** ***** – prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanka - Maiaki - Udobnoe; suma de 21 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 370 020 lei.

- 26.10.2021 - 26.10.2021 – altă persoana identificată (şofer); Condraţcaia Adriana (pasager); ***** (Gutul) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca VW ***** / ***** ***** – prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanka - Maiaki - Udobnoe; suma de 21 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 366 870 lei.

- 30.11.2021 - 30.11.2021 – altă persoana identificată (şofer); altă persoana identificată (pasager); altă persoana identificată (pasager); ***** (Guţul) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca Mercedes ***** / ***** – prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanka - Maiaki - Udobnoe; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 496 440 lei.

Astfel, după introducerea mijloacelor băneşti ilicite în sumă totală de 21 000 dolari SUA (ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 369 740 lei, conform cursului oficial BNM) în Republica Moldova, concurentul electoral, tot ea vicepreşedinţe de partid şi a trezorierul, precum şi alte persoane din conducerea partidului, în scopul ascunderii faptul finanţării concurentului electoral din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, a dat indicaţii preşedinţilor de oficii teritoriale, să perfecteze colecteze donaţii fictive pentru a atribui un caracter legal mijloacelor financiare parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, prin substituirea, ascunderea identităţii donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, care au fost introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; nr. 04/64 din 05.11.2021; nr. 04/102 din 12.11.2021; nr. 04/153 din 19.11.2021; nr. 04/176 din 26.11.2021 şi nr. 04/197 din 03.12.2021.

Tot ea, Guţul Evghenia ***, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.01.2022-02.11.2022, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de coordonarea activităţii organizaţiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Călăraşi, Ştefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acţionând în calitate de complice, împreună cu Popan Svetlana, împreună şi de comun acord cu alte persoane identificate, inclusiv coordonatori ai oficiilor teritoriale ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, precum şi alte persoane neidentificate, ştiind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanţat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din care face parte fostul şef al Serviciului Vamal, un fost deputat, persoane de încredere a liderului, fostul ofiţer de investigaţie al Centrului Naţional Anticorupţie, Guţuleac Victor, angajaţii ai SRL „Magazine Sociale”, Bejenari Veaceslav, Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, precum şi alte persoane atît identificate cît şi neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracţiuni, inclusiv finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, a acceptat prin

darea de indicaţi şi acordări de mijloace la finanţarea partidului politic din surse interzise de lege în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 40 535 897,68 lei.

Astfel, în scopul introducerii mijloacelor financiare ilicite parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, în perioada lunii februarie 2022, acţionând cu intenţie directă, după un plan stabilit din timp şi coordonat cu vicepreşedintele partidului - şi altor persoane din corpul de conducere, a efectuat 3 curse organizate (tur-retur timp de 24 ore) în Ucraina şi România, împreună cu Condraţcaia Adriana şi alte persoane identificate, prin punctul de trecere a frontierei de stat Palanca - Maiaki - Udobnoe si Leuşeni - Albita, de unde au recepţionat mijloace băneşti ilicite de la un membru neidentificat a grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, în sumă totală de 84 000 dolari SUA, care au fost împărţiţi a câte 7 000 dolari SUA la fiecare pasager, în scopul de a nu fi declaraţi în vamă la întoarcerea în Republica Moldova, după cum urmează:

- 09.02.2022 - 09.02.2022 - altă persoana identificată (şofer); Condraţcaia Adriana (pasager); altă persoana identificată (pasager); ***** (Guţul) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca Chevrolet ***** / ***** *****; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 501 480 lei;

- 22.02.2022 - 22.02.2022 - altă persoana identificată (şofer); Condraţcaia Adriana (pasager); altă persoana identificată (pasager); ***** (Guţul) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca Chevrolet ***** / ***** *****; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 503 440 lei;

- 24.02.2022 — 24.02.2022 - altă persoana identificată (şofer); Condraţcaia Adriana (pasager); altă persoana identificată (pasager); ***** (Guţul) Evghenia (pasager); cu automobilul de marca Chevrolet ***** / ***** *****; suma de 28 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 502 320 lei.

Astfel, în cadrul acestor 3 curse, Guţul Evghenia, acţionînd în interesul finanţării ilegale a Partidului Politic Şor, a recepţionat mijloace băneşti de la grupului criminal organizat condus de Ilan Şor în sumă totală de 21 000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 376 810 lei, calculat la cursul BNM în zilele traversării frontierei RM.

Prelungind acţiunile sale infracţionale, în perioada de timp cuprinsă între 23 august 2022 - 20 septembrie 2022, acţionând în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, urmărind scopul acceptării finanţării Partidului Politic „Şor din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, aflându-se în mun. Chişinău, fiind responsabilă de coordonarea activităţii oficiilor teritoriale a partidului, la indicaţia vicepreşedintelui PP „Şor,„ a contribuit prin intermediul preşedinţilor de oficii teritoriale -în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, la racolarea persoanelor pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Şor” în faţa instituţiilor publice din mun. Chişinău, remunerarea acestor participanţi cu sume de bani ce variau între 300 şi 400 lei şi achitarea transportului centralizat tur - retur din raioanele indicate.

Astfel, Guţul Evghenia în perioada 23.08.2022 - 16.10.2022, a fost responsabilă de evidenţa, întocmirea, transmiterea, verificarea, confirmarea listelor şi remunerarea participanţilor la protestele organizate de Partidul Politic „Şor” în faţa instituţiilor publice din mun. Chişinău (Parlament, Guvern, Preşedinţie, Procuratura Generală), după cum urmează:

- Protestul din 23.08.2022 - oficiul teritorial Călăraşi (57 persoane - 28500 lei), oficiul teritorial Glodeni (199 persoane - 99500 lei), oficiul teritorial Ştefan Vodă (356 persoane - 178000 lei), oficiul teritorial Taraclia (58 persoane - 29000 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (62 persoane - 31000 lei), suma totală - 366000 lei;

- Protestul din 02.09.2022 - oficiul teritorial Călăraşi (141 persoane - 70500 lei), oficiul teritorial Glodeni (531 persoane - 265500 lei), oficiul teritorial Ştefan- Vodă (596 persoane - 298000 lei), oficiul teritorial Taraclia (194 persoane - 97000 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (74 persoane - 37000 lei), suma totală - 768000 lei;

- Protestul din 09.09.2022 - oficiul teritorial Călăraşi (40 persoane - 21091,2 lei), oficiul teritorial Glodeni (379 persoane - 261294,24 lei), oficiul teritorial Ştefan-Vodă (445 persoane - 314373,84 lei), oficiul teritorial Taraclia (81 persoane 46985,6 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (49 persoane - 26860,12 lei), suma totală – 670 605 lei;

- Protestul din 18.09.2022 - oficiul teritorial Călăraşi (185 persoane - 96653,96 lei), oficiul teritorial Glodeni (946 persoane - 643816,48 lei), oficiul teritorial Ştefan-Vodă (834 persoane - 492005,92 lei), oficiul teritorial Basarabeasca (114 persoane - 62294,32 lei), suma totală – 1 294 770,68 lei.

Prelungind acţiunile sale infracţionale, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, Guţul Evghenia în perioada 18.09.2022-16.10.2022, aflându-se în mun. Chişinău, la indicaţia vicepreşedintei Partidului Politic „Şor”, dar şi altor persoane din corpul de conducere a partidului, a fost responsabilă de evidenţa, întocmirea, transmiterea, verificarea, confirmarea listelor şi remunerarea participanţilor la protestele cu suma de 100 dolari SUA/pentru participant în corturi în regim non-stop timp de 24 ore, organizate de Partidul Politic „Şor”, în faţa sediilor Procuraturii Generale, Parlament, Guvern si Preşedinţie din mun. Chisinău, la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 23.09.2022, 24.09.2022, 25.09.2022, 26.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 02.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 09.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 15.10.2022 şi 16.10.2022, care au participat un număr de 19 024 persoane, care au fost achitaţi cu bani iliciţi, proveniţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Sor, în sumă totală 36 999 712 lei.

Prelungind acţiunile sale infracţionale, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, ştiind în prealabil că Partidul Politic „Şor” este finanţat de un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare internaţională, la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Şor”, situat pe str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău, a primit şi acceptat de la şefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, Gălescu Cristina, mijloace băneşti în suma de 60 000 lei, care erau plasaţi în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, care la scurt timp după recepţionare au fost depistaţi şi ridicaţi în rezultatul desfăşurării percheziţiei de către organul de urmărire penală a Centrului National Anticorupţie.

În consecinţă, Guţul Evghenia *****, în calitate de secretar a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, acţionând în interesele formaţiunii politice, a acceptat cu bună ştiinţă prin complicitate, finanţarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Şor, în sumă totală de **40 535 897,68** lei, surse financiare ilicite care

au fost integrate în activitatea şi întreţinerea partidului, în scopul promovării şi realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Inculpata Popan Svetlana *****, în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi *„Circumscripţia Electorală nr.2 Bălţi, candidat Marina Tauber”,* activând în calitate preşedinte a Oficiului Teritorial Centru mun. Chişinău al Partidului Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică şi financiară a desfăşurării acesteia, acţionând în calitate de complice, împreună cu Guţul Evghenia, şi alte persoane identificate în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă-coordonatori ai oficiilor teritoriale ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, precum şi alte persoane neidentificate, ştiind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor”, este finanţat în campanie electorală de un grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare, a acceptat cu bună-ştiinţă finanţarea ilegală a concurentului electoral cu suma de 152 725 lei, care a fost primită în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „Credem-Eco”, Căldare Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină şi dejun, membrilor grupului de iniţiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Şor” şi simpatizanţi antrenaţi în campania electorală din partea candidatului, care au fost cazaţi la tabăra în odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă”.

Astfel, Popan Svetlana, după negocierile directe avute cu Căldare Victor reprezentant al S.R.L. „Credem-Eco”, a achitat în numerar, în mai multe tranşe suma de 152 725 lei, pentru servicii de alimentaţie a staff-ului electoral în număr de 70 persoane, mijloace băneşti care nu au fost incluse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 19.11.2021,26.11.2021 şi 03.12.2021.

Tot ea, Popan Svetlana ***,** în perioada de timp cuprinsă între date de 01.08.2022 – 18.02.2023, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de coordonarea activităţii organizaţiilor teritoriale ale partidului din mun. Chişinău (sectoarele Buiucani, Centru, Rîşcani, Botanica şi Ciocana), precum şi din suburbiile mun. Chişinău (Hulboaca, Grătieşti, Stăuceni, Cricova, Ciorescu, Cruzeşti, Bubuieci, Tohatin, Budeşti şi Vadul lui Vodă), acţionând în calitate de complice, împreună cu Guţul Evghenia, şi alte persoane identificate în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă - coordonatori ai oficiilor teritoriale ai Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, împreună şi de comun acord cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, precum şi alte persoane neidentificate, ştiind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanţat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, aflat în căutare, din care face parte fostul şef al Serviciului Vamal, un fost deputat, persoane de încredere a liderului, fostul ofiţer de investigaţie al Centrului Naţional Anticorupţie, Guţuleac Victor, angajaţii ai SRL „Magazine Sociale”, Bejenari Veaceslav, Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, şi alte persoane identificate precum şi alte persoane

neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracţiuni, inclusiv finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, prin darea de indicaţii preşedinţilor/vicepreşedinţilor de oficii teritoriale şi acordări de mijloace, a acceptat finanţarea partidului politic din surse interzise de lege în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 9 574 100 lei.

Astfel, Popan Svetlana, în perioada de timp 01.08.2022 – 18.02.2023, aflându-se în mun. Chişinău, fiind responsabilă de evidenţa oficiilor teritoriale din mun. Chişinău şi suburbiile oraşului a Partidului Politic „Şor”, ştiind că mijloacele băneşti din care este finanţată activitatea Partidului Politic „Şor”, provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare internaţională, urmărind scopul de a contribui la organizarea protestelor plătite de către partidul „Şor”, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău, cum ar fi Parlament, Guvern, Preşedinţie şi Procuratura Generală, acţionând cu intenţie directă, dădea indicaţii preşedinţilor şi vicepreşedinţilor din oficiile teritoriale a mun. Chişinău, cu privire la racolarea şi aducerea centralizată la protestele organizate de partid, a unui număr cât mai mare de persoane, iar în acest scop, prin intermediul platformei de mesagerie „Telegram”, colecta listele cu persoane care urmează să se prezinte la proteste şi fotografiile cu protestatari în faţa transportului cu care au ajuns la protestele organizate de Partidul Politic „Şor”, pentru a confirma prezenţa, ulterior listele cu calculele finale le transmitea şefei Departamentului, Gălescu Cristina, pentru a calcula suma de bani care urmează a fi achitată protestatarilor, a câte 300-400 lei fiecărui participant, după cum urmează:

- Pentru protestele organizate în data de 02.09.2022 (1253 participanţi – 300 lei/participant), 09.09.2022 (722 participanţi – 300 lei/participant), 18.09.2022 (1165 participanţi – 400 lei/participant), 25.09.2022 (2062 participanţi – 400 lei/participant), 02.10.2022 (2856 participa – 400 lei/participant), 09.10.2022 (831 participanţi – 400 lei/participant), 16.10.2022 (4781 participanţi – 400 lei/participant) - în total au fost mobilizaţi 13670 de protestatari, fiind remuneraţi cu suma totală de 5 280 500 lei;

- Pentru protestele organizate în data de 09.11.2022 (747 participanţi – 400 lei/participant), 10.11.2022 (266 participanţi – 400 lei/participant), 11.11.2022 (378 participanţi – 400 lei/participant), 13.11.2022 (1567 participanţi – 400 lei/participant), 16.11.2022 (552 participanţi – 400 lei/participant), 18.11.2022 (1197 participanţi – 400 lei/participant), 24.11.2022 (329 participanţi – 400 lei/participant), 28.11.2022 (1048 participanţi – 400 lei/participant), 01.12.2022 (592 participanţi – 400 lei/participant), 12.12.2022 (556 participanţi – 400 lei/participant), 15.12.2022 (648 participanţi – 400 lei/participant) - în total fiind mobilizaţi 7880 de protestatari din cadrul suburbiilor mun. Chişinău, fiind remuneraţi cu suma totală de 3 152 000 lei;

- Pentru protestele organizate în data 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022, de către oficiul teritorial Centru, mun. Chişinău, în total au fost mobilizaţi 947 de protestatari, fiind remuneraţi cu suma totală de 378 800 lei;

- Pentru protestele organizate în data 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022, de către oficiul teritorial Ciocana, mun. Chişinău, în total au fost mobilizaţi 956 de protestatari, fiind remuneraţi cu suma totală de 382 400 lei;

- Pentru protestele organizate în data 02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022, de către oficiul teritorial Botanica, mun. Chişinău, în total au fost mobilizaţi 955 de protestatari, fiind remuneraţi cu suma totală de 382 000 lei.

În consecinţă, Popan Svetlana, în perioada de timp 18.09.2022 – 18.02.2023, în calitate de angajată a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, fiind responsabilă de coordonarea oficiile teritoriale din mun. Chişinău, acţionând cu bună-ştiinţă, ştiind că Partidul Politic „Şor” este finanţat de către un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare internaţională, a contribuit la culegerea listelor de protestatari, colectarea fotografiilor care confirmă prezenţa protestatarilor la protestele din mun. Chişinău, mobilizarea oamenilor la proteste, remunerarea serviciilor de repartizarea a buclatelor, lipirea afişelor prin intermediul canalului de mesagerie „Telegram” şi a efectuat calcule pentru remunerarea a unui număr total de 24 408 protestatari, care au fost remuneraţi cu mijloace financiare necontabilizate în sumă totală de 9 575 700 lei.

În baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, Popan Svetlana la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Şor”, situat pe str.Mihail Kogălniceanu 51/1, mun.Chişinău, ştiind în prealabil că partidul este finanţat ilegal de către un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, a primit şi acceptat de la şefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, Gălescu Cristina, mijloace băneşti în suma de 20 000 lei, sub formă de salariu necontabilizat, care erau plasaţi în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, fiind depistaţi şi ridicaţi în rezultatul desfăşurării la scurt timp după recepţionare, a percheziţiei de către organul de urmărire penală a Centrului Naţional Anticorupţie.

În consecinţă, Popan Svetlana, în calitate de manager a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, acţionând în interesele formaţiunii politice, a acceptat cu bună ştiinţă prin complicitate, finanţarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Şor, în sumă totală de **9 595 700 lei**, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea şi întreţinerea partidului, în scopul promovării şi realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În şedinţa de judecată inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana vina în comiterea infracţiunilor imputate nu au recunoscut-o şi au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanţilor la proces.

1. Poziţia inculpatelor.

Fiind oferită posibilitatea de a se expune şi a prezenta argumentele în faţa instanţei, ***inculpata Guţul Evghenia,*** în şedinţa de judecată a declarat că nu îi este clară învinuirea formulată de procurorii, de unde s-a luat şi cum a fost calculată suma de mai mult de 42 000 000 lei. La sfârşitul anului 2017 în luna decembrie a fost apelată de la oficiul Central, nu poate comunica cu precizie de către cine a fost telefonată, dar a fost asistentul lui Ilan Şor cu privire la faptul ca să vină la ei la convorbire. Prima convorbire cu ea a petrecut-o dl Baliţchi Tudor, a doua convorbire a avut-o nemijlocit cu dl Ilan Şor în mun. Chişinău str. Tighina 12. După petrecerea convorbirii în ziua următoare au făcut legătură cu ea şi i-au comunicat că din ziua de luni poate să iasă la serviciu. Acest

lucru presupunea de a fi secretar în partidul PP „Şor”, venind în prima zi i-au fost explicate atribuţiile de serviciu de către o colegă pe nume Diana nu ţine minte numele de familie, care apoi s-a concediat. Atribuţiile de secretar erau pe nişte evenimente politice şi atunci taman era perioada când se crea proiectul „Zile de naştere”, „Vârsta de Aur” şi când mulţi oameni doreau să devină membri al PP „Şor”. Asta şi se includea în atribuţiile ei de coordonare şi informare a Organizaţiilor Teritoriale din ţară. Munca sa era în ceia că nemijlocit cu preşedintele Organizaţiilor Teritoriale din toată ţara sau cu secretarul introduceau în baza de date membri partidului care au depus cererea. Devenirea membrului al PP „Şor” se petrecea în 3 etape şi anume persoana care dorea să devină membru al partidului PP „Şor”, scria cererea. Secretarul Organizaţiilor Teritoriale îi introducea în bază, unde persoana dată era cu statutul de cetăţean. Ulterior, odată în săptămână în anumite zile în toate raioanele din ţară se petreceau şedinţe politice de preşedintele Organizaţiilor Teritoriale, unde acea persoană pe care o numeau cetăţean era invitat la şedinţa politică, unde se povestea despre statutul partidului despre ceia ce se întâmplă la moment pe arena politică. Trecând această şedinţă politică acea persoană în bază deja era cu statutul de cetăţean-candidat în partid. Ulterior, odată în lună, aşa a fost până în anul 2019, se efectuau consilii politice, unde se invitau aceşti candidaţi de partid, unde nemijlocit Ilan Şor înmâna biletul de partid, făcea cunoştinţă cu fiecare cetăţean şi deja după acest consiliu politic acest cetăţean-candidat devenea membru a partidului. Lucrul său presupunea ca să controleze şi să informeze Organizaţiilor Teritoriale că anumit cetăţean trebuie să treacă şedinţa politică sau trecând şedinţa politică deja trebuie să fie invitat la consiliu politic. Având dreptul exclusiv de a face modificări în acest registru împreună cu reprezentanţii din teritoriu făcea asta. Foarte important era ca să primească poze şi datele oamenilor pentru biletul de partid. Concretizează că fotografia trebuia să fie pe fon alb, fix cum se solicită la paşaport. Ii lua mult timp ca să prelucreze acele poze pentru că de multe ori ele veneau în calitate foarte rea pentru că îi pozau diferit, însă urma să reuşească pentru consiliu politic să pregătească biletele politice pentru a fi înmânate. Apoi în acea perioadă erau sute, pe momente şi mii de cererii şi ea nu reuşea. Atunci ţine minte a venit la ei o angajată pe numele Natalia, nu poate spune familia, pentru că ea era puţin cu ei şi acorda ajutor cu aceşti membri de partid. La fel era implicată în proiectul „Vârsta de Aur” acest proiect presupunea că 1-2 ori pe săptămână se petreceau evenimente pentru oameni în etate din diferite regiuni şi chiar şi în Chişinău pe str. Ştefan cel Mare, unde se invitau membrii partidului în etate şi acolo se punea muzică şi se organizau dansuri pentru persoane în etate. La fel, sarcina ei era să primească informaţia de la Organizaţiile Teritoriale privind locul şi ora petrecerii. Pentru statistică deja se afla câţi oamenii aproximativ au venit pentru a avea înţelegere şi a analiza care este cererea acestui proiect, adică dacă la el vin oamenii. Apoi au venit colegii, care figurează în dosarul dat, şi anume: Gălescu Cristina, care se ocupa de „Zile de naştere”, Raieţchi Iana şi deja restul colegilor, care au devenit membrii de partid. Susţine inculpata că îi plăcea mult ceia cu ce se ocupa, pentru că este o persoana care a crescut în sat şi a finalizat şcoala în sat şi cunoaşte problemele şi cu ce se întâmpină oamenii din sate şi în deosebi cei în etate, or la ei în acea perioadă membrii partidului erau cu vârsta începând de la 40-45 de ani. Cu privire la prima învinuire legată de alegerile locale la funcţia de primar din mun. Bălţi, a menţionat că în anul 2021 la alegerile locale din mun. Bălţi nu a participat nicicum. Nu se afla la mun. Bălţi şi nicidecum nu putea fi implicată în contabilitatea Organizaţiilor Teritoriale, în acţiuni care cumva erau îndreptate pentru finanţarea ilegală. Comunică că cu Marina Tauber

niciodată nu a avut relaţii de muncă, nu a fost asistentul ei. O cunoaşte doar din partid şi uneori o vedea în oficiul Central şi în şedinţele care se petreceau. Nu putea să influenţeze, nici să ajută, nici să planifice careva acţiuni ilegale sau ilegale în partea ce ţine de finanţarea PP „Şor" în campania electorală de la Bălţi, or nu avea aşa atribuţii şi nici cunoştinţe în domeniul de finanţare şi nu putea conştient să primească careva finanţări ilegale. Nu oferea servicii care ţineau de introducerea băniilor în ţară. În Federaţia Rusă pleca nemijlocit pentru că colegii săi i-au propus o călătorie la Moscova, doar pentru a se plimba şi a vedea locurile de atracţie. Nici spre Federaţia Rusă şi nici din Federaţia Rusă nimeni nu i-a dat nici plic, nici mijloace financiare, nici documente, absolut nimic şi remunerare nu primea. A fost acolo cu colegele sale Raieţi Iana, Pavlov Mihaela şi Condraţcaia Ada. Personal nu aducea şi nici la colegii săi nimic nu a văzut şi nu au discutat temele date. Au zburat la Moscova şi într-adevăr în reţele de socializare erau poze unde ei erau la Piaţa Roşie şi alte locuri de atracţie din apropierea Pieţei Roşie, însă acum reţele de socializare sunt blocate. Menţionează că pe Elena Carabdjac nu a văzut-o şi nu ţine minte ca ea să plece cu ei. Elena Carabdjac a venit la ei în oficiul Central destul de târziu, nu ţine minte în ce an, ea cu mulţi colegi nu prea comunica şi din acest motiv declaraţiile acestei nu sunt adevărate. Aeroportul Domodedov, Vnukovo le cunoaşte foarte bine pentru că în ultimii 2 ani tare des acolo zbura. Acolo în aeroport nu este aşa sistem cum la noi unde de la început se predă bagajul şi se primesc biletele şi apoi deja se trece controlul. În aeroportul Domodedovo până ca pasagerul să intre în aeroport el trece control minuţios a bagajului şi fizic prin tehnică specială. Prin urmare, susţine că nici de cum nu aş putea să transporte o sumă mare de bani. Nu a văzut colegele sale Raieţcaia Iana, Condraţcaia Adriana şi Pavlov Mihaela ca cineva să fie oprit sau cineva să fie luat la control suplimentar pentru că asta totul se fixează şi totul se vede pentru că totul se preda şi se trece pe acea lentă, unde se efectuează controlul minuţios. La fel, cu privire la călătoriile în Ucraina, confirmă că într-adevăr în anul 2021 pe data de 01.10.2020 împreună cu Doni Veaceslav şi Condraţcaia Adriana în 3 au plecat în Ucraina şi anume în Odessa. Explică că era gravidă în primul trimestru cu cel de al doilea său copil şi avea toxicoză puternică şi pînă ca Adriana Condraţcaia i-a propus să plece, des se jeluia colegilor că nu poate să stea în încăperi pentru că avea o graviditate grea pentru că era şi vârsta +35 ani. Astfel a acceptat cu plăcere propunere, şa care i s-a spus că vor pleca la Odessa pe malul mării pe str. Derebasovskaia şi vor veni înapoi. Înainte de a intra la postul vamal Palanca-Maiachi, Condraţcaia Ada i-a dat un pachet şi i-a spus că dacă vor întreba la postul vamal să spună că sunt bunurile personale. Nu a deschis acest pachet, nu cunoaşte ce era acolo. După ce au trecut postul vamal şi până la intrarea în or. Odessa a dat acel pachet. Atunci prima dată ţine minte că a fost şi s-au plimbat pe str. Derebasovskaia, fapt confirmat prin poze. Au luat prânzul acolo apoi s-au întors înapoi în aceiaşi zi. Pe data de 26.10, Ada a întrebat-o cum se simte şi dacă mai vrea să meargă şi într-adevăr se simţea tare bine şi cu mare plăcere a acceptat şi a doua oară. Procedura era la fel i s-a dat un pachet mare, au trecut postul vamal şi apoi după postul vamal au intrat la Odessa şi ea a dat pachetul. Când s-au întors înapoi nici un pachet, plic, documente nu i-au fost date. Pe data de 30.11 la fel a plecat cu Curlat Anton, Căuşac Mirela şi o domnişoară nu poate spune cine pentru că nu cunoaşte. Atunci au fost la un restaurant la mare lângă delfinariul din or. Odessa. Nu ţine minte denumirea acestui restaurant, acolo au luat prânzul, s-au plimbat pe lângă mare şi atunci când se plimbau Ada primele 2 ori s-a retras undeva pe 20-30 de minute şi a doua oară Mirela. Unde ele se retrăgeau nu cunoaşte, poate doar să presupună. Când se

întorceau înapoi nu a primit nimic. Cunoaşte că la rugămintea personală a dlui Tudor Baliţchi, erau transmise lucrurile personale ale acestuia, însă nu cunoaşte cui. Niciodată nu a primit 50 de euro şi niciodată nu a executat careva indicaţii a d-nei Tauber Marina, pentru că aceasta atunci era la Bălţi, dar ea era la Chişinău pentru că era gravidă şi îi era rău. În acea perioadă nici cu Harcenco Natalia, care în acea perioadă era preşedintele Organizaţiei Teritoriale Ştefan-Vodă, nici cu Dvorjanscaia Irina, care era preşedintele Organizaţiei Teritoriale Glodeni, nici cu Zibilii Elena din Taraclia şi nici cu Filipov Vasile nu a comunicat. Inculpata susţine că venea la oficiu, însă petrecea foarte puţin timp acolo. La fel, a negat învinuire precum că efectua colectarea donaţiilor fictive, declarând că niciodată nimănui nu a dat indicaţii şi nici nu a informat Organizaţiile Teritoriale despre faptul că trebuie de strâns sau de făcut donaţii. Singură niciodată nu a făcut donaţii la nici un partid politic. Nu avea în atribuţiile sale de serviciu şi nu a putut cumva să planifice sau să organizeze colectarea donaţiilor. A mai menţionat că a avut o călătorie în România, unde a mers cu Condraţcaia Adriana, Căuşac Mirela şi Curlat Anton la cerinţa lui Baliţchi Tudor. La fel, a avut un pachet şi apoi în or. Iaşi nu poate spune precis sau Mirela, sau Ada l-au luat. La Iaşi au mers la centru comercial, unde fiecare a făcut cumpărături. La fel, în actul de învinuire se indică că pe data de 09 februarie a mers undeva şi nu este indicat unde şi ea la fel nu ţine minte, posibil că era Ucraina. Pe data de 22.02 la fel a fost în Ucraina şi a 3 oară a fost pe data de 24 februarie, ţine minte cu siguranţă din motiv că a aflat noutăţile despre evenimentele ce aveau loc la statul vecin. Atunci la sigur a fost în România şi iarăşi în Republica Moldova, nu a primit nimic ca să introducă. În luna martie 2022 ea a încetat activitatea în PP „Şor" nu ţine minte data precisă, dar a ieşit în concediu de maternitate. Atrage atenţia că conform învinuirii în data de 23 august precum că continuând activitatea ilegală până la mijlocul lunii septembrie la fel se afla în concediu şi nicidecum nu a putut să planifice cu Tauber Marina careva acţiuni. La data de 20 iunie au fost efectuate percheziţii la ea acasă şi în luna iulie nu ţine minte data a fost arestată Tauber Marina şi a fost aplicat arestul. Din câte ţine minte Tauber Marina a fost în arest până la începutul anului 2023, ea în această perioadă a stat acasă cu copil mic pe care îl alăpta. Astfel, nu au putut nicicum să contacteze pentru a planifica ceva sau a organiza. În luna august 2022 are dovadă că a plecat în Stambul, unde la o clinică privată a avut o intervenţie chirurgicală în data de 06-13 sau 18 şi apoi a trecut acasă reabilitarea şi nu a participat la careva evenimente şi nu a luat parte din protestele din 23 august şi 18 septembrie. Pe data de 02 sau 03 septembrie de dimineaţă au venit colaboratorii CNA, care i-au înaintat statutul de bănuit. Atunci a comunicat că nu participă în viaţa partidului de câteva luni şi nu participă în colectarea informaţiei sau oferirea indicaţiilor Organizaţiei Teritoriale cu privire la recrutarea oamenilor la proteste. În luna septembrie după ce un rând de colegi au fost arestaţi, la solicitarea lui Baliţchi Tudor ea ieşea la oficiul Central de câteva ori pe săptămână pe câteva ore, în dependenţă cum putea să lase copilul cu soţul, dar uneori ieşea cu copilul. O făcea pentru ca să continuie proiectul „Zilele de naştere", după ce a ieşit toţi colegii lucrau la etajul 3 la oficiul Central, care deja se afla pe str. Cogâlniceanu. Personal lucra la etajul 2 şi se ocupa cu bazele de date pe „Zilele de naştere" şi anume în fiecare lună Organizaţiile Teritoriale felicitau membrii partidului cu zilele de naştere din numele partidului. Ea pregătea tabelele din motiv că registrul membrilor partidului era doar la IT specialistul Andrei şi el îi transmitea registrul şi ea făcea tabelele, unde făcea delimitarea pe raioane, oraşe, sate ca secretarul sau preşedintele Organizaţiei Teritoriale să poată bifa că ei au felicitat membrii partidului cu ziua de naştere. Exact atunci în perioada când erau protestele şi percheziţii, aresturi la mulţi din colegii acest proiect a încetinit şi câteva luni nu

lucra şi nu cunoştea cine a fost şi cine nu a fost felicitat din membrii partidului. A avut un telefon de model Samsung în data de 02 noiembrie în timpul percheziţiilor la oficiul Central acest Samsung a fost ridicat de ofiţeri. La fel, efectua sunete aleatorii membrilor de partid, unde din numele lui Ilan Şor aducea felicitări cu ziua de naştere şi în timpul discuţiei întreba dacă au fost felicitaţi de angajaţii de la Organizaţiile Teritoriale şi toată această informaţie o prezenta lui dl Tudor Baliţchi. Reiterează că funcţia sa de secretar nu oferea împuterniciri de a da indicaţii sau de a interacţiona cu oamenii care sunt indicaţii în dosar în sensul acordării sprijinului la finanţarea ilegală a PP „Şor". La fel, menţionează că nu a contribuit prin intermediul preşedinţilor Organizaţiilor Teritoriale Harcenco Natalia, Filipov Vasile, Zibil Elena, Vlasenco Olga la recrutarea oamenilor la protest, pentru că asta nu intra în atribuţiile sale de serviciu. Susţine inculpata că avea proiectul său şi nu cunoştea şi nu putea cunoaşte că chipurile careva mijloace băneşti erau promise cuiva. Când s-a întors la oficiul Central accesul la tabelele din „Google Drive" în care lucra departamentul de monitorizare era închis pentru dânsa pentru că avea doar un proiect „Zilele de naştere". Nu a văzut numărul de oameni sau alte date indicate în tabelele care au fost prezentate în instanţa de judecată. Nu a avut acces şi nu putea cunoaşte ce şi cum se petrece. Pe data de 23 august şi 02 septembrie 2022 nu a participat sub nicio formă şi nu a comunicat cu Organizaţiile Teritoriale Călăraşi, Ştefan-Vodă, Taraclia ş.a.m.d. Pe data de 2 septembrie a avut percheziţii şi fizic nu a putut participa la careva acţiuni pentru că ofiţerii au venit dimineaţa la ora 08:00-09:00 şi până la amiază ei au fost la dînsa acasă. A avut un şoc pentru că niciodată nu a fost supusă unor astfel de acţiuni, ofiţerii au venit îndată cu ordonanţa de arest, dar ea avea copil pe care îl alăpta. Nu putea să participe în această zi la careva proteste mai ales să strângă careva informaţie. A mai menţionat că înainte de a ieşi în concediu de maternitate lucra cu raioanele pentru că în anul 2019 fiecare angajat nu avea proiectul său aparte. Erau repartizate raioane cu care coordonau şi informau despre activitatea politică a partidului şi când nu era campania electorală ajuta să organizeze şedinţele politice, consiliile politice ş.a.m.d şi deja fiecare pentru raionul său lucra şi comunica cu privire la toate proiectele „Zilele de naştere", „Vârsta de aur", "Membrii partidului" ş.a.m.d. Menţionează că asta nu era mereu aşa şi odată la 2-3 luni se schimbau raioanele şi pentru a vorbi exact că Călăraş, Ştefan Vodă sau alte raioane erau după Guţul, Popan sau Gălescu asta nu este aşa pentru că lucrau cu toţi şi cu toţii se ţinea legătură. Niciodată din perioada 2018-2023 nu a lucrat nici cu Orhei nici Bălţi şi nici Chişinău şi nicidecum nu ar putea să influenţeze la finanţarea campaniei electorale de la mun. Bălţi. Reiterează că cu Taber Marina nu lucra a văzut-o doar în oficiul Central şi nivelul de comunicare până în anul 2023 era de „bună ziua şi la revedere". Balinschi Vitalie era vice-preşedinte a PP „Şor" şi mai mult comunica cu deputaţii din Parlamentul Republicii Moldova, care erau membrii PP „Şor" şi cu preşedinţii Organizaţiei Teritoriale pe ţară. Cu Balinschi Vitalie a avut relaţii de muncă el se afla în oficiul Central. Parotenco Neli era contabila şi cu ea nu a lucrat niciodată. Şachianova Irina era asistentul Tauber Marinei şi cu ea rar se vedeau şi nu aveau careva intersectări de serviciu şi nu putea cumva împreună să organizeze careva acţiuni ilegale. Chim Molodean era asistentul deputatului parlamentului, sunt în relaţii bune de familie, el fiind cumătrul. Şpiţ Ecaterina a cunoscut-o în anul 2023 şi o cunoaşte foarte puţin, dar până la asta nici nu cunoştea despre existenţa ei. Condraţcaia Adriana este colega cu care sunt în relaţii bune de serviciu, prietenia la fel cum şi cu Raieţcaia Iana. Beşliu Ala şi Carabadjac Elena erau aparte de la tot colectivul. Beşliu Ala este mult mai liniştită, dar Carabadjac Elena des avea certi cu alţi colegi inclusiv şi cu dînsa. Decenco Elena a lucrat la ei, dar s-a concediat aproximativ în anul

2020 şi ea la acea perioadă nici nu era. Alexeci Alina, Pavlov Mihaela nu erau de mult timp şi nu putea nicicum cu ele să coordoneze careva activităţi ilegale. Cu Svetlana Popan sunt în relaţii bune de colegialitate, prietenie şi din păcate sunt pe banca acuzaţiilor. Gălescu Cristina este colega cu care erau în relaţii de colegialitate şi la fel puteau ieşi împreună în afara orelor de muncă şi să comunice. Pe Braşovschi Cornelia o cunoaşte, când venea pe proiectul „Zilele de naştere" s-a intersectat cu ea, dar nu a lucrat cu ea şi aveau relaţie în care doar se salutau la fel cum şi cu Raţa Maria pentru că ele au venit în sediul Central în luna august sau septembrie 2022. Pe Curlat Anton îl cunoaşte, cu el a plecat în Ucraina, el era de mult la ei şi erau în relaţii de muncă. Cu Căuşac Mirel la fel era în relaţii bune de prietenie şi colegiale, Dvorjanscaia Irina era preşedintele Organizaţiei Teritoriale erau în relaţii de muncă bune şi nu mai mult la fel cum şi cu Valsenco Olga, Harcenco Natalia, Zibili Elena. Cu Baliţchi Tudor avea relaţii de muncă cum la un conducător şi secretar. Pe fostul deputat Himici Igor îl cunoaşte pentru că el era deputat în Parlament şi el foarte rar venea în oficiul Central, cu el relaţii de muncă nu a avut, doar puteau să se salute. Pe Petrov Alexandru nu-l cunoaşte, prima dată a citit numele, prenumele acestuia doar în ordonanţa de învinuire. Pe Racu Serghei şi Guţuleac Victor la fel nu-i cunoaşte. Pe Cuşnir Vitalie îl cunoaşte, dar iarăşi dacă undeva se întâlneau doar se salutau şi nu aveau comunicare niciodată. Pe Volconovici Cornelia, Ţurcan Stelian, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenuşa Igor, Delescu Denis, Cuţenco Vladimir nu-i cunoaşte. Reiterează că nu recunoaşte vina, mereu respectă legea, iar dosarul respectiv de la început trebuia să fie clasat avînd în vedere încălcările la care au indicat avocaţii şi care urmează a fi examinate pentru a nu admite ca persoanele nevinovate să stea aici şi să simtă ceia ce acum simte ea şi colega sa Popan Svetlana, precum şi familie lor. Consideră că este închisă în puşcărie pentru că este Başcan al Găgăuziei şi să nu fi avut statutul său, acum avea să fie printre acei colegi ai săi despre care s-a uitat.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Natalia Bayram, inculpata a declarat că în perioada anilor 2019-2022 în cadrul PP „Şor" a avut funcţia de secretar, iniţial a venit în această funcţie şi tot timpul a activat în această funcţie. Crede că în fiecare partid politic funcţia de secretar presupune munca pe toate proiectele îndreptate spre dezvoltarea partidului. Au avut 3 etape de primire a persoanei în partid. Personal odată în zi sau la 2 zile intra în bază şi verifica ca fiecare viitor membru a partidului să treacă toate aceste etape şi la fel să fie ataşate toate actele corespunzătoare acestea fiind cererea, copia buletinului de identitate şi fotografia ca să fie făcut bilet de partid. La fel în atribuţiile sale mai intra informarea şi primirea informaţiei de la Organizaţiilor Teritoriale cu privire la petrecerea evenimentelor şi anume în acea perioadă era popular aşa eveniment pentru persoane în etate ca „Vârsta de Aur", care se petrecea odată în lună sau de 2 ori pe lună, după cum decideau Organizaţiile Teritoriale. Primea informaţia unde se petrecea acest eveniment, timpul petrecerii pentru că dacă era posibil din oficiul Central în mare parte deputaţii plecau acolo şi comunicau cu oamenii. La fel, era un proiect „Zilele de naştere", care este foarte popular în care membrii PP „Şor" şi Organizaţiilor Teritoriale se felicitau cu ocazia zilelor de naştere. În atribuţiile sale intra primirea bazei de date de la persoana responsabilă de IT şi făcea tabel în „Excel" în care repartiza omagiaţii pe luni. De exemplu, dacă era luna septembrie atunci omagiaţii PP „Şor" din luna septembrie îi redistribuia într-o categorie aparte. La fel, omagiaţii din oraş erau aparte de omagiaţii din sate. Oferea acces în „Google Drive" Organizaţiilor Teritoriale pentru ca ei să poată felicita

oamenii cu ziua de naştere. Menţionează că asta era în perioada obişnuită în care nu era campaniile electorale, dar când era campania electorală în atribuţiile sale intrau înregistrarea, primirea informaţiilor de la Organizaţiilor Teritoriale cu privire la observatorii, care urmau să fie în localităţi la secţiile de vot, la fel şi reprezentanţii PP „Şor", care în timpul alegerilor vor asista la alegeri, asta şi presupunea activitatea lor. La alegerile locale volumul de muncă era mai mare pentru că trebuia la fel candidatul respectiv din localităţi să fie înregistrat şi se mai ocupau de organizarea şedinţelor de ogradă. Ei primeau informaţia când va fi şedinţa de ogradă a candidatului în anumite localităţii sau străzi. În perioada anilor 2019-2022 nu a avut careva responsabilităţi financiare, nu a avut careva rugăminţi ce ţine de partea financiară, nimeni nu i-a propus astfel de lucruri, dar şi ea nu are careva studii şi cunoştinţe în acest sens. În general din anul 2017-2022 nimeni nu i-a propus. Colaborator al direcţiei monitoring sau manager aşa cum este indicat în învinuire avea aceleaşi atribuţii ca şi secretar doar că denumirea era alta aşa cum paznicul acum se numeşte security. Au fost diferite denumiri dar aceleaşi atribuţii şi nimic nu s-a schimbat, careva sarcini adăugătoare nu erau, din anul 2017 se ocupa cu acelaşi proiecte. Conform statutului PP „Şor" finanţarea partidului se coordona nemijlocit de preşedintele partidului şi altcineva nu avea aşa atribuţii. Nu cunoştea cum se finanţa şi nici nu îi era interesant. În perioada indicată în învinuire nu a fost ghidată de către cineva în procesul de completare a formularelor de donaţie. Nu a primit careva indicaţii, nici un fel de conducători sau rugăminţi cu privire la donaţii în adresa sa nu au fost. În anul 2022 responsabili de organizarea protestelor a fost Baliţchi Tudor şi la fel coordonatoarea de monitoring era Gălescu Cristina. La acea perioadă nu participa la activitatea PP „Şor" pentru că era în concediu de maternitate şi din câte cunoaşte pentru că comunica cu colegii, totul trecea prin Gălescu Cristina. Susţine că nu a avut careva atribuţii cu organizarea protestelor. La fel, deţine acte confirmative că pe data de 23 august 2022 nu a putut participa la protest pentru că trecea reabilitare după intervenţie chirurgicală şi fizic nu ar putea să participe la protest. La fel, pe data de 02 septembrie când au fost percheziţiile şi era protest şi după ce pe nişte colegi de ai săi au plasat sub arest la CNA şi Penitenciarul nr. 13, venea şi o ajuta pe Gălescu Cristina cu proiectul „Zile de naştere". Asta era de câteva ori pe săptămână pe vreo 2-3 ore când avea posibilitate să lase cu şotul pe fiul mic, care la acel moment avea câteva luni. În astfel de mod a participat în activitatea PP „Şor" în anul 2022. A aflat despre remunerarea protestatarilor atunci când a primit traducerea rechizitoriului. Nu cunoaştea şi nu putea cunoaşte că cineva achită careva proteste. Cunoaşte doar că Ilan Şor a ieşit în spaţiul public prin televiziune şi internet şi spunea că el din propriile mijloace financiare organizează drumul pentru cei care doresc să vină la protest la Chişinău şi la fel că se împărţea oamenilor care veneau apă şi ceva chifle, plăcinte. Nu a cerut pe nimeni din colegi să împartă bani protestatarilor, nu a dat nici un leu şi nici nu putea cunoaşte. Menţionează că niciodată departamentul de monitoring şi secretarii nu aveau acces la informaţie cu privire la mijloacele financiare indiferent că era finanţarea partidului sau este achitarea cărorva servicii sau proteste. Personal nu a întocmit careva rapoarte sau dări de seamă ce ţin de proteste şi nici colegii săi. Toţi cunosc că Ilan Şor este om de afacere, dar care afaceri are nu cunoaşte. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 cu Ilan Şor personal nu s-a văzut şi nici nu a participat la careva şedinţe în acea perioadă. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 în legătură cu activitatea în partid nu a primit careva indicaţii de la Ilan Şor de la el nu primea niciodată indicaţii. A lucrat doar cu Gălescu şi Baliţchi Tudor. Nu cunoaşte ca Ilan Şor să fie conducătorul al

organizaţiei criminale. Pe Balinschi Vitalie l-a cunoscut din prima zi cum a venit la serviciu. El era vice-preşedinte a PP „ŞOR", în mare parte lucra şi comunica cu deputaţii Parlamentului. Cu el au avut doar relaţii de muncă puţin se intersectau pe lucru pentru că el avea altă funcţie şi ea alta. În perioada indicată în învinuire nu a introdus în ţară nici un leu, nici un cent. Cu Elena Carabadjac într-adevăr au lucrat, dar ca să zboare la Moscova nu ţine minte. A zburat la Moscova cu Raiei, Condraţcaia, Pavlov, Cosinciuc şi cu Elena Carabadjac nu ţine minte să fi întâlnit acolo. Contrar declaraţilor date de Elena Carabadjac precum că ei erau în aeroportul din Domodedovo, unde ea chipurile i-a transmis ceva, are poze de intrare în aeroportul Domodedovo. Carabadjac Elena practic cu toţi colegii avea neînţelegeri. Cu ea era în relaţii de colegialitate normale, dar uneori ea reuşea să se sfădească. Carabadjac Elena cu Beşliu Ala mereu erau aparte de colectiv şi ei şi ele încercau să se ţină mai departe unii de alţii.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, inculpata a declarat că în timpul campaniei electorale din mun. Bălţi în toamna anului 2021 în legătură cu această campanie electorală nu a avut alte însărcinări, atribuţii, activităţii. Nu a participat în acele alegeri, se afla în oficiu şi nu venea în fiecare zi. Nu a avut nici-o tangenţă cu acele alegeri şi nu a avut careva funcţie. Pe parcursul acelei campanii electorale Marina Tauber, Balinschi Vitalie, Parotenco Neli, Romanova Olga nu au cerut de la dînsa şi nu au indicat să facă careva acţiuni în legătură cu colectarea şi cu înregistrarea donaţiilor, or asta nu intra în atribuţiile sale. Pavlov Mihaela, Elena Decenco, Alina Olexici în anul 2021 deja nu lucrau cu mult timp înainte ele s-au concediat. Raieţchi Iana, Condraţcaia Ada, Svetlana Popan ei erau secretarii ai PP „Şor". Braşovschi Cornelia, Onica Natalia au venit în oficiu Central în luna august 2022, în anul 2021 ele nu erau şi ea nu era cunoscută cu ele. Popan Svetlana, Condraţchi Ada, Raieţchi Iana aveau aceleaşi atribuţii şi obligaţii de secretar cum şi ea şi aveau câteva raioane pe care lucrau pe linia de partid cu evenimentele şi dacă era campania electorală atunci cu observatorii ș.a.m.d. Acele raioane sistematic se schimbau. Curlat Anton nu era secretar, din câte ţine minte el avea atribuţii de şef de gospodărie de distribuţie a materialelor de agitaţie ș.a.m.d. Nu cunoaşte precis ce atribuţii el avea pentru că în această perioadă foarte puţin se intersectau. În anul 2021 se cunoştea cu Gălescu Cristina cu ea sunt cunoscute din anul 2018. Căuşac Mirela în PP „Şor" a venit mai târziu ca toţi probabil în anul 2020 şi era asistentul dlui Tudor Baliţchi. Personal nu a făcut donaţii pentru campania electorală din mun. Bălţi, nu a făcut niciodată donaţii pentru nici un partid în nici-o campanie electorală. Nu cunoaşte câţi bani s-au cheltuit la campania electorală de la Bălţi la fel nu cunoaşte ce finanţarea este prevăzută de Codul electoral. În toamna anului 2021 cu Dvorjanscaia Irina era cunoscută, aveau relaţii de muncă. În toamna anului 2021 nu contacta cu ea, din câte ţine minte ea atunci o ajuta pe Gălescu Cristina pentru că în acea perioadă erau alegerile la mun. Bălţi şi com. Işcălău r-l Făleşti. Nu a avut tangenţă cu ea. Nu cunoaşte cine din membrii PP „Şor" a fost implicat în campania electorală de la Bălţi. A revenit la serviciu după acea operaţie la jumătate de luna septembrie 2022. La rugămintea lui Gălescu Cristina venea când avea posibilitate, a fost după mai multe reţineri de colegi. Prima dată la domiciliul au venit colaboratorii CNA şi i-au adus anumite acuzaţii pe data de 21.07.2021 la ora 5 dimineaţa, au fost primele percheziţii pe str. *****. Ţine minte precis că ofiţerii de urmărire penală au comunicat că chipurile ea este bănuită şi căutau la ea careva menţiuni, formulare de donaţii, mesaje, dar nu au găsit nimic de cât telefonul ei personal pe care l-au luat atunci şi până acum nu a fost restituit. Ei

spuneau că chipurile este bănuită în finanţare ilegală a partidului şi că dădea indicaţii cu privire la donaţii ş.a.m.d. Nici pe data de 21.07 şi nici în data de 02.09 nu au găsit nimic. Din data de 21.07 până în 02.09 nu a fost invitată ca să fie audiată în calitate de bănuit. Menţionează că după ce în data de 21.07 au avut loc percheziţiile, având un stres cu mic copil la ea atunci a dispărut posibilitatea de a alăptă şi a fost nevoită în legătură cu circumstanţele în luna septembrie să iasă la serviciu. În data de 02.09.2022 la ea deja au venit cu percheziţii şi ordonanţa de arest. Ofiţerii de urmărire penală la fel îi spuneau că este bănuită tot în aceia ce i-au spus şi pe data de 21.07 în chipurile complicitate la finanţarea ilegală a partidului, colectarea donaţiilor ilegale ş.a.m.d. În data de 02.09 la fel au fost efectuate percheziţii şi a fost ridicat doar telefonul personal. După data de 02 septembrie 2022 şi până în data de 02 noiembrie 2022 a devenit responsabilă de departamentul de monitorizare Gălescu Cristina pentru că Ada Condraţcaia a terminat activitatea în cadrul partidului. Atunci venea de câteva ori pe săptămână pe câteva ore 2-3 ore în oficiul Central pe str. Kogâlniceanu. La rugămintea lui Baliţchi Tudor şi Gălescu Cristina se ocupa de zile de naştere din septembrie până în data de 02 noiembrie 2022. Cristina Gălescu nu dădea indicaţii, ea putea colegial să roage să ajute cu ceva ce ea nu reuşea. La ei mereu era că acordau ajutor colegial. În luna septembrie când a venit nu a avut nici un acces la nici-o programă de cât „Zilele de naştere", programul care îl crea cu specialistul IT. Modificarea atribuţiilor de serviciu se decidea la un nivel mai înalt prin intermediul lui Baliţch Tudor din acest motiv trebuia să fie discutat cu el careva modificări în cadre. Nu putea schimba Gălescu Cristina atribuţiile altora, împuterniciri de a face asta avea Baliţchi Tudor. Gălescu Cristina de vreo 2-3 ori a rugat-o să o ajute cu proiectul ei „Oraşelul corturilor", asta era proiectul ei. Când lua cina cu colegii Gălescu Cristina a rugat-o să o ajute să redacteze tabelul pentru că erau şi proteste şi ea nu reuşea să coordoneze totul. Gălescu Cristina îi dădea accesul la tabel şi la fel ea limita accesul adică era exclusiv tabelul ei. Redacta tabelul pe corturi, saltele ş.a.m.d. În rest se ocupa cu „Zilele de naştere". În acele tabele în care i s-a dat acces de câteva ori la sigur nu erau indicate cifre sau sume, acolo era informaţie cu privire la cifre anume ce ţine de nr. de corturi. Nu ţine minte mai amănunţit ceia ce ţine de „Oraşelul corturilor", dar cifre pe sume nu erau. Gălescu Cristina nu i-a solicitat ca să colecteze date cu privire la proteste şi în special ce nr. de oameni vin la protest sau cu ce transport vin, din ce raion vin la protest. Doar a rugat-o ceia ce este legat de „Orăşelul corturilor". În acea perioadă a comunicat cu Filipov Vasile, Onica Natalia, Dvorjanscai Irina, Raţă Maria, Harcenco Natalia, Zibili Elena doar ce ţine de tabelele „Zilele de naştere". Nu a comunicat niciodată cu ei în acea perioadă cu privire la proteste. Comunicau doar pe „Zilele de naştere" pentru că doar ea le dădea acces şi dacă erau careva greşeli sau ceva nu corespundea îi telefona şi îi anunţa. Nu cunoştea nimic despre faptul dacă persoanele achitau ceva ca să vină la protest, a aflat din rechizitoriu şi din declaraţiile martorilor. Nu a participat în aceste procese şi nici nu o interesa pentru că la acel moment avea probleme de ordin personal. Personal nu a fost niciodată la nici un protest. Nimeni nu i-a solicitat ca să plece la protest şi nici nu a auzit ca colegii săi să fie la protest sau ca ei să fie impuşi. În cadrul PP „Şor" de contabilitate se ocupa contabilul, Parotenco Neli. Nu cunoaşte dacă cineva în afară de Parutenco Neli se ocupa de contabilitate. Pentru faptul că lucra în calitate de secretar primea salariu oficial care venea pe cardul bancar la fel pentru munca efectuată uneori se achita premiu. Aceste premii se achitau din anul 2022 de către Gălescu Cristina, dar în anul 2021 putea fi uneori Romanova Olga, dar în rest de obicei era cel responsabil de departament. Beşliu Ala nu a mers în deplasările din Moscova şi la fel în rechizitoriu nu este indicată Beşliu Ala şi nici Carabadjac Elena.

Nu le-a văzut şi nu le ţine minte. Nu cunoştea cine a cumpărat biletele pentru zborurile în anul 2019 la Moscova. În luna martie anului 2025 nu cunoştea cine a cumpărat biletele pentru deplasarea în Turcia, nu intră în obligaţiile băşcanului să cunoască cine cumpără biletele. Nu cunoaşte cine de ce raioane era răspunzător pentru că ele des se schimbau. Nu a fost desemnată de către Gălescu Cristina pe ceva raioane ca să colecteze informaţia sau să facă schimb de informaţie. Adunarea informaţiei pe „Zilele de naştere" se efectua de fiecare secretar pentru raionul lui, dar deja din luna septembrie 2022 pe „Zilele de naştere", dădea acces şi controla ca să fie felicitaţi membrii partidului. Pe toată perioada cât a lucrat, a lucrat cu toate raionale pentru că ele des se schimbau şi nu era indicat concret că Guţul răspunde de asta şi Popan de asta.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, inculpata a declarat că cu Popan Svetlana în acea perioadă era în relaţii bune. La biroul de monitorizare şi control mereu se schimba numărul de secretari, dar erau aproximativ 7-10 secretari. Biroul de monitorizare se afla la etajul 3, acolo erau câteva birouri pentru departamentul de monitorizare de la început erau 2 birouri şi apoi a fost dat al 3-lea. La al doilea etaj era un birou liber şi din luna septembrie ea activa acolo. La etajul 3 pe lângă departamentul de monitorizare era biroul d-lui Balinschi şi deputaţilor Ivanova şi Vitiuc Vladimir. La etajul 2 tot erau birourile deputaţilor, lui Parotenco Neli şi a ei. Cu colegii departamentului nu discuta despre finanţarea partidului. Personal nu a achitat careva bani pentru întreţinerea oficiului. Cu PP „Şor" era doar în relaţii de muncă. Alte fete din departamentul de monitorizare se ocupau de lucru de secretar.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, inculpata a declarat că nu s-a interesat de ce salariul venea pe card, dar premiile veneau în plic, pe card primea salariu oficial în anul 2018, apoi nu a primit, apoi în anul 2020 sau în 2021 primea. Salariu venea pe card în aceiaşi zi în fiecare lună, dar premiul era pentru o muncă efectuată deci nu era în fiecare lună. Salariul care venea pe card presupune că este oficial pentru că venea pe card bancar. Premiul se primeşte că nu este oficial, dar nu ştie. Suma premiului în anul 2021 putea fi odată la 3 luni 40 000-50 000 lei. Din luna martie 2022 nu mai lucra pentru că a ieşit în concediu de maternitate. În data de 02 noiembrie 2022 a primit prima dată premiu pentru luna august, septembrie, octombrie câte 10 000 lei pe lună pentru că a lucrat. Recunoaşte ca într-adevăr a primit mesaj de la Gălescu Cristina că este salariu, însă cum fiecare interpretează şi se exprimă că salariu sau premiu nu poate să răspundă. Nu cunoaşte despre alţi colegi cum primeau premiu. Comunică că odată a trebuit să transmită lui Iana premiul ei pentru prima jumătate de an pentru că ea se afla în arest la domiciliu, or pe data de 02.09.2022 a fost reţinută şi plasată în arest pe 2 săptămâni apoi, a stat în arest la domiciliu. Personal premiul său îi aducea Gălescu Cristina şi îi transmitea în mână, dar în acea zi ea a scris mesaj că chipurile în dulapul din masă este ceva şi a venit şi s-a uitat. A fost prima dată când premiu a fost lăsat în dulap. Aşa persoane ca Orlova Natalia şi Orlov Valentin nu cunoaşte, prima dată aude. Călătoriile cu colegii peste hotare nu cunoaşte cine a finanţat, nu a întrebat. A rugat-o Condraţcaia Ada ca să meargă cu ei în Ucraina de companie. Când mergeau pe la magazine pe str. Derebasovscaia şi mâncau fiecare achita pentru el. Drumul nu cunoaşte cine achita, mergea de companie. În drum i se dădea un pachet ca plicurile A4 de culoarea galbenă. Mereu stătea pe scaunul din spate, avea un rucsac şi îl punea lângă pachet, presupune că acolo erau documente, dar nu a întrebat. După traversarea frontierei, mereu ajungeau în or. Odessa şi acolo deja dădea pachetul lui Ada sau Mirela. În cazul când pleca în România, or. Iaşi procedura era la fel. Nu cunoaşte cine finanţa zborurile în

Federaţia Rusă, era organizat zborul de PP „Şor”, care achita biletele tur-retur pentru toţi călătorii. Despre faptul că poate zbura afla în timpul discuţiei în oficiu cu fete, i-a fost propus să zboare la Moscova şi a acceptat. A zburat de companie. Biletul era la aeroport, când vii la recepţie i-ai biletul şi pleci la verificare. Excursia ca şi biletele se achita de PP „ŞOR”, era un microbuz cu care ei veneau priveau locurile de atracţie şi plecau înapoi la aeroport. La întrebarea de ce anterior la procuratură a dat declaraţii că a fost la mătuşa sa în Ucraina, iar acum are altă versiune a răspuns că la materialele cauzei penale nu este informaţia cu privire la ieşirile din ţară cu soţul său cu care au plecat la mătuşa şi evident că în stare de stres a putut să confundă. Ceia ce acum comunică este informaţia sigură. La întrebarea cum poate explica că bilete pentru Başcan al Găgăuziei au fost cumpărate de aceiaşi companie ca şi pentru călătoriile de atunci a răspuns că când avea călătorie oficială peste hotarele ţării mereu erau unele cerinţe din partea părţii care le primea, de exemplu de a achita locul de trai, respectiv în bugetul Găgăuziei surse financiare pentru zboruri nu sunt şi mereu se căuta prin relaţii externe. Nu poate spune dacă biletele sunt procurate de aceleaşi persoane. Cu oamenii nu ieşeau în teritoriu, de obicei lucrau în oficiu, dar când era în concediu de maternitate i-a fost permis atunci când nu are posibilitate să lucreze online. **Când a ieşit din concediu de maternitate primea 10 000 lei pentru că puţin a lucrat. A fost oficial în concediu de maternitate şi nu primea salariu, primea doar premiu. La întrebarea ce cunoaşte despre faptul că în „Orăşelul corurilor” se** achita câte 100 euro a răspuns că a aflat asta nemijlocit când a citit rechizitoriul, nu a cunoscut şi nu putea cunoaşte ce şi cui i se achită. /Vol 73 f.d. 231- 243/

Fiind oferită posibilitatea de a se expune şi a prezenta argumentele în faţa instanţei, ***inculpata Popan Svetlana***, a declarat instanţei următoarele:

Este de acord să dea declaraţii şi vrea să comunice că până la ziua de astăzi învinuirea nu-i este clară şi la etapa urmării penale şi la examinarea în şedinţele de judecată nu-i este clară şi doreşte să explice din ce motiv. Pe data de 02 noiembrie când a fost reţinută de ofiţerii CNA, pe data de 04 noiembrie ordonanţa de punere sub învinuire de dna Cristina Gladcov procurorul sună în felul următor „Svetlana Popan acţionând în participaţie complexă cu alte persoane a săvârşit infracţiunea de complicitate la încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice prin acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea uni grup criminal organizat în următoarele circumstanţe. Popan Svetlana începând cu o dată nedeterminată, dar până la data de 02 noiembrie aproximativ 11:30 activând în calitate de secretar ar PP „Şor” acţionând în interesul unui grup criminal organizat condus de către preşedintele partidului Ilan Şor prin înţelegere prealabilă cu şefa departamentului de monitorizare a partidului Condraţcaia Adriana, trezorierul partidului Parotenco Neli şi a vicepreşedintelui partidului Balinschi Vitalie şi persoana care gestionează administrativ şi financiar partidul Tauber Marina, Guţu Victor, Bejenari Veaceslav, Chirilov Ruslan, Ipatieva Ludmila, Corlat Anton, Căuşat Mirela, Braşovschi Cornelia, Raţă Maria, Gălescu Cristina, Onică Natalia şi Carabadjac Natalia fiind responsabilă de coordonarea responsabilităţii”. Nu-i este clară învinuirea din data de 04 şi cu totul este diferită de învinuirea din 02.04.2024, se referă la ordonanţa de învinuire. De pe 04 noiembrie până pe 02 aprilie nu a fost făcut nici un fel de investigaţie, a avut percheziţie pe data de 18.02.2023 şi atât, nu a fost interogată, chemată să i se lămurească ceva. Citând învinuirea de pe 02 aprilie şi de pe 04 aprilie nu-i este clară. Ultimul loc de muncă al inculpatei, începând din 2010-2020 activa în calitate de administrator SRL „Permetru” o

reţea de internet cluburi. După evoluţia calculatoarelor pe piaţă, internet cluburile au început să dea mai puţin profit pentru această companie şi e deja nu mai avea atâta muncă şi evident că nu-i putea să-i plătească un salariu decent ca să-şi întreţină familia şi era nevoită să-şi caute un loc de muncă mai achitat pentru a întreţine familia. De la o cunoscută pe nume Natalia a aflat că în PP „Şor" au nevoie de lucrători şi ea i-a dat contactul dnei Gălescu Cristina care la acel moment colecta CV-uri. Pe emailul ei a transmis CV-ul şi peste câteva zile a fost chemată la interviu. Interviul l-a avut cu dl Tudor Baliţchi şi tot în acea zi după interviu i s-a spus că de mâine poate începe a activa în departamentul planificare monitorizare. Atribuţiile sale de serviciu în acest departament după cum a spus şi dna Guţul ei practic toate se ocupau cu aceleaşi proiecte, era proiectul de aderare a membrilor de partid începând cu etapa când persoana scrie cerere şi finalizând cu etapa când i se înmâna biletul de membru de partid. Al doilea proiect „Zile de naştere" ei verificau ca Oficiile Teritoriale la timp să felicite aceşti membri de partid şi iarăşi proiectul „Vârsta de aur", colectau date câte persoane participă la acest eveniment, locul şi modul de desfăşurare. În perioada aceia ei aveau aceste sarcini. Privind învinuirile procurorilor perioada octombrie-decembrie 2020-2021 în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale în funcţie de primar la mun. Bălţi la care a candidat Tauber Marina poate să comunice următoarele. Fiind angajată în oficiul Central la departament Cristina Gălescu i-a propus ca să meargă la Bălţi în calitate de activist pentru a repartiza materiale agetaţionale, pliante, ziare şi pentru a comunica cu locuitorii din Bălţi referitor la programul electoral a lui Tauber Marina. Aici scrie că „Fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică şi financiare a desfăşurării acesteia ..." ea nici într-o campanie nu a fost şi nici în această campanie nu a fost responsabilă nici de latura organizatorică nici de latura financiară. În primul rând nu a avut competenţe în domeniile date, nu ştie ce acte se depun pentru gestiunea financiară la CEC, nu ştie cum se conduce o campanie electorală şi ce curse, câte persoane sunt nevoie pentru a gestiona aşa o campanie. Nu putea să fie complice cu Tauber Marina nici cu alţii care sunt aici înscrişi. Când lucrau în oficiu pe Tauber Marina o vedea foarte rar, ei stăteau la etajul 2, pe str. Tighina 12, iar deputaţii stăteau pe la etajul 4. Câteodată pe coridoare se vedeau şi se salutau. O cunoaşte pe ea ca pe deputat ca vicepreşedinte a partidului şi deja la Bălţi au făcut cunoştinţă, adică se vedeau mai des anume ca candidat la funcţia de primar la mun. Bălţi. Pe dl Balinschi Vitalie îl cunoaşte ca vicepreşedinte a partidului „Şor", Parotenco Neli şi Romanova Olga ele făceau ambele parte din departamentul finanţe, erau contabile. Şechirean Irina, Carabadjac Elena erau asistentele lui Tauber Marina cu ele făceau schimb de informaţie despre întâlnirile planificate a concurentului electoral Tauber Marina. Pe dna Şpiţ Ecaterina o cunoaşte, dar nu ştia ce funcţie ocupa. Cristina Gălescu era şef departament de monitorizare, Chim Malodean, Condraţcaia Adriana, Raieţchi Iana, Beşliu Ala, Braşovschi Cornelia, Corlat Anton, Cauşac Mirela ei toţi erau angajaţi al oficiului Central, cu toate aceste persoane se vedeau prin oficiu, dar stăteau prin diferite birouri şi ei rar intrau în birouri. Ea stătea în birou cu Cristina Gălescu. A fost invitată în calitate de activist şi când a venit la Bălţi lângă OT care se afla în centrul Bălţi sau strâns mai multe persoane vreo 15-20 persoane venite din diferite raioane ale ţării. O doamnă o singură dată a văzut-o a înţeles că este agent imobiliar le-a comunicat că pentru ei, cei veniţi şi nu au unde să se cazeze este închiriat tabăra de odihnă „Dumbrava Albă" şi ei au urmat-o pe ea acolo deja o domnişoară le dădea cheile de la odăi bărbaţi cu bărbaţi, ea a trăit singură în odaie. Mai erau persoane venite care aveau la cine sta în Bălţi. Pentru 1-2 zile şi-a luat de acasă

nişte alimente, dar pe parcurs deja se gândea cum să se alimenteze pentru că era perioada de pandemie şi accesul în restaurante, cafenele cu alimentaţie publică era restrâns, deoarece ea nu avea certificatul de vaccinare din motive de sănătate. A accesat „Google" să vadă ce companii de catering livrează la pachet boxuri cu mâncare. După ce a făcut cunoştinţă cu Căldare Victor, care era administratorul, managerul companiei „Credimeco" i-a comunicat că în această companie activează persoane cu dezabilităţi şi gătesc ca acasă, i-a spus preţurile şi ea chiar s-a bucurat că compania începătoare el a comunicat că ei au mai multe domenii de activitate şi a-a bucurat că o să poată cumva să ajute aceste persoane de a se dezvolta. În acea zi a comandat 3 porţii pentru ea şi încă 2 domnişoare cu care a făcut acolo cunoştinţă. Seara la această bază de odihnă „Dumbrava Albă" au venit mai multe persoane să facă cunoştinţă între ei şi să vadă ce au mai departe de făcut. Atunci când erau mai multe persoane dl Căldare Victor personal a venit şi i-a livrat aceste 3 porţii de prânz şi normal că de la colegi au apărut întrebări de unde a comandat şi la ce preţ. Ea le-a dat lor telefonul acestei companii ca să-şi comande de mâncare. A doua zi a fost telefonată de dl Victor şi a spus că au parvenit mai multe sunete şi a rugat să comande centralizat. Nu ştie cum s-a primit dar mai multe persoane au rugat ca ea ca doamnă cu experienţă de a gestiona un buget familiar să le comande şi lor. În fiecare zi dimineaţa şi seara îl suna pe dl Victor şi comanda câte porţii i se cerea de la colegi, fiecare coleg de sine stătător îi dădea banii ca să-şi asigure că o să aibă dejunul şi cina pentru că la prânz ei erau toţi ocupaţi în oraş. În ordonanţa de învinuire scrie că ea a avut negocieri directe cu Căldare Victor reprezentant al „Credimeco" şi a achitat în numerar în mai multe tranşe în sumă de 152 000 lei. Ea negocieri cu Căldare Victor nu a avut, el îi trimitea în fiecare zi meniul zilei. Prima perioadă Victor livra singur mâncarea, dar drumul spre tabăra aceasta este foarte rău şi ei ne având maşină de livrare ca să aducă mâncarea ca companie numai a început să activeze în aşa gen de activitate comandau taxi şi taximetriştii refuzau să meargă pe acest drum urât şi deja ea pleca la ei în oficiu la bucătăria lor ridica ea caserolele şi vedea şi ea acolo meniul afişat cu preţul stabilit din timp. Ea nu înţelege de unde s-a strâns aşa sumă de 152 725 lei, ea bunurile nu le strângea, ea nu suma câte persoane mănâncă în zi. Această învinuire nu-i este clară şi încă „în mai multe tranşe", în fiecare zi când se aducea mâncarea ea mai achita în numerar şi mai erau şi persoane pe alături care vedeau ce făcea ea, le arăta persoanelor bonul pentru că el venea cu aparatul de casă care i-l dădea. O porţie de mâncare valora 35-50 de lei, se întâmplau cazuri pentru că ea preventiv suna şi spunea că pentru seară îi trebuie 30-40 de porţii depinde câte persoane se adresau la ea. Câte odată mai multe persoane nu veneau, dar era achitată mâncarea şi ea le punea la rece era luna noiembrie şi a doua zi dimineaţa le ducea la biserică aceste caserole. S-a întâmplat cazuri după cum a spus Beşliu Ala a spus că Carabadjac Elena era supărată că ea o lăsa fără mâncare. În primul rând, nu mereu îi dădea banii şi când rămâneau porţii evident că ea mânca, dar dacă porţiile toate sau mâncat ea rămânea flămândă cu părere de rău, cine îi dădea bani la acei le comanda. Niciodată nu a avut în atribuţie de serviciu să fie răspunzătoare de latura organizatorică şi latura financiară a partidului. Ziua ea în mai multe cazuri era în centrul la Bălţi lângă teatrul Vasile Alecsandrii unde stăteau corturile la mai mulţi concurenţi electorali şi discuta cu locuitorii din Bălţi. Se strângeau ceva semnături se apropiau oamenii aceasta a fost atribuţia ei la Bălţi nu că ea se ocupa cu alimentaţia oamenilor, asta a fost ca un ajutor colegilor ei, atribuţia ei era de a răspândi materialele agitaţionale de a ajuta colegilor, ei împreună strângeau oamenii din blocuri pentru a organiza o întâlnire cu alegatorii.

Pentru a doua parte a învinuirii „*În perioada cuprinsă între 01.08-18.02 activând în calitate de secretară în cadrul departamentului de monitorizare acţionând în calitate de complice cu Tauber Marina ...*” deja a spus că nu a avut tangenţe directe cu dna Tauber Marina, nu a fost secretara ei, nu a fost asistenta ei, ştia că Tauber mai mult se ocupă de Orhei. Deja toate persoanele enumerate în afară de Condraţcaia Adriana, Diacenco Elena, Olexici Alina, Pavlov Mihaela ele deja nu mai activau în cadrul partidului. Cu celelalte colege deja a stat în oficiul pe str. Kogâlniceanu 51/1, nu era coordonatoarea Oficiilor Teritoriale, dar era secretari ai oficiilor. În atribuţiile sale de secretar intra monitorizarea lucrului secretarului din Oficiul Teritorial. *„Ştiind în prealabil că partidul din care face parte este finanţat de către un grup criminal organizat condus de către Ilan Şor ...”* nu putea să ştie şi nici nu ştia că PP „Şor” este grup criminal organizat. Pentru ea grup criminal organizat este ceva oribil legat de droguri, arme. Ea lucraa oficial angajată în calitate de secretară, salariu primea oficial, nu avea nici-o idee că cineva cândva vor spune că este un grup criminal organizat. Următoarele persoane Baliţchi Tudor ştia că este coordonator al oficiului, cu Igor Himici în cadrul partidului nu a avut tangenţă, dar îl cunoaşte de mai de mult, era un cântăreţ. Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guţuleac Victor, Cuşnir Vitalie, Volcinescu Corneliu, Ţucan Testelian Chirilov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Ludmila, Borisov Constantin, Cenuşa Igor, Delescu Denis, Cuţenco Vladimir aceste persoane absolut nu le cunoaşte şi ce făceau ei în partid. Este indicat că *„Prin dare de indicaţii a preşedinţilor, vicepreşedinţilor”*, nu dădea indicaţie, doar primea informaţie şefa departamentului Gălescu Cristina care o posta în grupurile cu secretari OT Chişinău. Tot şefa departamentului crea tabele cu informaţie care era necesară să o colecteze de la Oficiile Teritoriale. Dacă era un eveniment cu o zi înainte se cerea informaţia de la secretari câte peroane se planifică la acest eveniment. În timpul evenimentului în aplicaţia „Telegram” erau grupuri unde se postau mai multe poze, toţi doritorii postau poze ca evident fapt că la acest eveniment se adună oameni. Ea nu odată a fost rugată de şefa departamentului să vină la eveniment la protest ca să vadă cum se manifestează acest eveniment şi aproximativ să vadă ce cantitate de oameni sau adunat. Suma de 9 574 100 lei nu înţelege cum s-a format, *„fiind responsabilă de OT*” ea nu era responsabilă, ea doar transmitea informaţia. *„Acţionând cu intenţie directă dădea indicaţii preşedinţilor* ” nu a avut nici-o intenţie direct, doar îndeplinea sarcinile de serviciu care i se puneau de şefa departamentului. *„Racolarea şi aducerea centralizată la protestele organizate de partid”* nu racola şi nu aducea persoane la proteste, doar ştie ce înseamnă a se subordona şi făcea ceia ce i se spunea. Mai mult ca atât, perioada 01.08-2022-18.02.2023 nu-i este clară pentru că pe 02 noiembrie a fost reţinută şi a stat închisă 72 de ore după cum sa auzit şi în stenograme că a povestit. Pe data de 05 aproximativ pe la orele 17:00 ea în stare oribilă judecătorul de caz i-a dat 30 de zile de control judiciar şi această perioadă a stat acasă şi după ce a expirat 30 de zile dl Epure i-a aplicat încă 60 de zile ne nepărăsirea localităţii. Începând cu 2 noiembrie 2022 până în martie-aprilie ea a stat acasă, ea fizic nu avea posibilitate şi nici dorinţă cu toate cele ce s-a întâmplat ca să participe sau să activeze în calitate de secretară în departament. După calculele simple a dl Epure, ea aşa şi nu a ajuns la suma finală. A încercat să adune toate acele sume, dar începând din 02 noiembrie sunt 14 evenimente cu suma de 4 295 000 lei. Cum şi pe data de 02.11.2022, 18 februarie ofiţerii de la CNA i-au propus să coordoneze cu CNA, ei i-au spus că ea nu este vinovată, că ei ştiu despre asta şi că va putea mai departe să lucreze că nu va ştie nimeni despre asta, dacă va refuza „ei pe mine mă vor aşaza”. Ea ce informaţie trebuia să dea sau ce trebuia să declare aşa şi nu a înţeles. Pe data de 02 percheziţiile au

început la orele 11 aproximativ până pe la orele 17, dl Epure a promis că se duc acasă. Undeva pe la orele 17:30 au început să activizeze oamenii care îmblau ofiţerii şi au hotărât să-i încarce într-un microbuz care a venit de la CNA şi i-au dus la CNA. De la avocat a înţeles că ordonanţa de reţinere a fost făcută în fugă, după care avocatul Lunca Ion care era în perioada până la expedierea dosarului în judecată a încercat să contesteze să arate că au fost încălcat drepturile sale, dar aşa şi nu a înţeles până la urmă cum a rămas cu asta. „*În consecinţă Popa Svetlana în perioada 18.09.-18.02 în calitate de angajată în departamentul de monitorizare* ” undeva este scrisă ca angajată, undeva ca manager, undeva ca complice şi aşa şi nu-i este clar ce au avut în vedere procurorii. „*Cu bună ştiinţă PP „Şor” este finanţat de către un grup criminal organizat ...”,* ea deja s-a expus. *„A efectuat calcule pentru remunerarea în număr total d a 24 429 protestatari*” după cum au şi spus martorii departamentul lor nu a avut nimic comun cu banii şi cu calculele, ei doar fixau luând informaţia de la secretarii OT şi le introduceau în tabele asta erau atribuţiile lor şi ea mai ieşea în teritoriu. „*În circumstanţe descrise a săvârşit cu intenţie prin participaţie complexe...*” nu a săvârşit nimic şi nu înţelege de ce este învinuită.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, inculpate a declarant instanţei că pentru funcţia pe care a prestat-o a avut salariu de 15 000 lei pe care şi îl primea cu regularitate. Era o perioadă când primea de la Parotenco Neli contabila, apoi primea de la Gălescu Cristina. Primea doar în numerar. La Bălţi în timpul campaniei electorale a fost numai primul tur pentru că după primul tur a fost nevoită să plece acasă din motive familiare adică până pe data de 02 noiembrie sau 5 noiembrie nu ţine minte data desfăşurării. De fiecare dată se dădea cec pentru achitarea mâncării. Mâncare la „Dumbrava Albă” a fost comandată cât a locuit ea la „Dumbrava Albă” în primul tur până în primele zile a lunii noiembrie şi până atunci a strâns bani de la oameni şi a comandat mâncare pentru toţi. După ce a plecat nu ştie cine se ocupa. Pe Ilan Şor personal nu-l cunoaşte, nu l-a văzut şi nu s-au întâlnit. Nu a discutat pe serviciu cu Marina Tauber când era candidat la funcţia de primar de la Bălţi. Tauber era foarte ocupată, ea dacă avea ceva întrebări la ce oră unde este întâlnirea ea lua legătură cu asistentele ei cu Carabadjac Elena şi Şachirean Irina. Nu a discutat cu ea despre finanţarea partidului sau salariu. Şeful ei nemijlocit era Gălescu Cristina. La întrebarea cunoaşteţi cu ce se ocupa restul fetelor din departamente. Răspuns doar până la perioada iunie 2022 când au început toate percheziţiile ei stăteau şi erau în foarte bune relaţii, după asta toate sau înlăturat una de la alta şi chiar şi informaţia care se dădea nu se dădea acces la toate fetele, fiecare cu raioanele cu partea de lucru a ei ca alte persoane să nu vadă. Numai şefa de departament avea acces la acel tabel total pe toată ţara care a prezentat procurorul Epure. Cu fetele din departament nu a discutat despre finanţarea partidului. Personal nu a achitat bani pentru întreţinerea oficiului. În cadrul PP „Şor” a început a activa în prima jumătate al anului 2020 încă nu era pandemie şi practic până pe 02 noiembrie, după asta practic nici nu apărea în partid. Nu a fost membră de partid, a fost doar angajată. La proteste ieşea numai dacă o trimitea şefa departamentului pentru a monitoriza cum se desfăşoară evenimentul. Careva sume băneşti pentru a participa la proteste nu a primit. La un eveniment era un discurs public a lui Ilan Şor la un ecran led şi a auzit că pentru acele persoane care nu au posibilitatea să vină la protest el este gata să compenseze ceva sume de bani pentru mâncare şi apă. Nu a plătit nimănui sume băneşti ca să participe la protest. Nu a organizat transportul sau remunerarea serviciilor. Suma de 9 574 100 lei nu a ţinut-o în mână şi nu a repartizat-o. În atribuţie de secretară nu a avut competenţa ca să hotărască cum este finanţat partidul sau de

către cine şi nici să caute sponsori al partidului. Ea nici la şedinţele cu administraţie nu era chemată, ele erau simple angajate secretari şi ceva decizional nu aveau. Nu a finanţat personal partidul dat şi nu a avut competenţa de a face acest lucru. Nu este membra unui grup criminal organizat. La întrebarea de ce nu aţi acceptat propunerea ofiţerilor CAN, inculpate a răspuns că ea nu era vinovată în nimic după cum au spus şi ei şi ce informaţie ea trebuie să transmită ea tot nu înţelegea.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, inculpata a declarat instanţei că într-o zi i-a propus atunci când a primit un bonus/premiu să doneze acest bonus în favoarea partidului, dar aşa şi nu au ajuns la ea cu acel formular şi nu a donat.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, inculpata a declarat instanţei că Gălescu Cristina a comunicat ce urmează să facă la Bălţi, a zis să o susţină pe Tauber Marina, împărţind şi discutând cu oamenii în public. La întrebarea în perioada în care vă aflaţi acolo octombrie-noiembrie Gălescu Cristina, Tauber Marina sau alte persoane care era acolo şi participau activ în acea campanie electorală au solicitat ca inculpata să întocmească anumite evidenţe privitor la cheltuielile din campania electorală cheltuieli de casare, mâncare, cheltuieli pentru pliante, deplasări prin oraş, inculpate a răspuns nu avea acces la calculator şi nu i-a solicitat nimeni. În anul 2021 şi în perioada campaniei electorale nu a solicitat nimănui să facă donaţie pentru campania electorală de la Bălţi. Nu a solicitat cuiva ca să semneze formulare de donaţii. În afară de salariul care îl primea pentru activitatea la PP „Şor" alte mijloace financiare nu a gestionat vreodată. Gălescu Cristina a fost o singură dată în acea campanie electorală la Bălţi după turul 1 ea a participat în altă campanie electorală din Făleşti, nu ţine minte ce localitate. Evidenţa privitor la cheltuielile suportate a lui Tauber Marina nu cunoaşte cine o ducea, cunoaşte că trezorier era Parotenco Neli. La Bălţi s-a dus ca activist ca susţinător. Pentru activitatea care a făcut-o la Bălţi nu a fost remunerată separat, doar salariu. Pe Parotenco Neli a văzut-o de câteva ori la Bălţi, dar pe Romanova Olga nu a văzut-o. La Bălţi au fost Chim Malodeam, Condraţcaia Adriana, Raieţi Iana, Beşliu Ala la Bălţi nu a fost, a fost doar o singură dată în vizită ţine minte din declaraţiile ei, dar ea nu a văzut-o. Guţul Evghenia la Bălţi nu a fost. Guţul Evghenia nu i-a transmis bani pentru campania electorală de la Bălţi. Nu ştie din ce bani s-a achitat campania electorală de la Bălţi şi nici nu a ştiut niciodată. De mai multe ori a auzit că Ilan Şor din sursele personale ceva finanţa, dar că anume partidul. Cu reprezentanţii oficiilor teritoriale Dvorjanscaia Irina preşedinte al OT Glodeni în tot parcursul activităţii nu a avut tangenţă cu Dvorjanscaia Irina cu Glodeni inclusiv nu a comunicat în campania electorală de la Bălţi. Cu Vlasenco Olga OT Călăraşi nu a avut nici-o interacţiune în perioada toamnei 2021. Cunoaşte aşa persoană ca Harcenco Natalia preşedinta OT Ştefan-Vodă. Nu a avut nici-o interacţiune, ea simplu era preşedinte al OT Ştefan-Vodă. Pe Zibili Elena preşedinta OT Taraclia o cunoaşte, dar tangenţă nu a avut. La Bălţi aceste persoane nu le-a văzut. Superior pentru Gălescu Cristina era Baliţchi Tudor. La întrebarea dacă Baliţchi Tudor i-a formulat indicaţii ce trebuie şi ce nu trebuie să facă la Bălţi, inculpata a răspuns cu Baliţchi Tudor aceste moment nu le-a discutat, doar cu Gălescu Cristina. Nu cunoaşte aşa persoane ca Racu Serghei, Petrov Alexandru, Guţuleac Victor, Borconovici Cornelia, Ţurcan Stelian, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Ludmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenuţa Igor, Delescu Denis, Cuţenco Vladimir. La întrebarea ce a făcut la partid începând cu ianuarie 2022 până în luna august 2022, inculpata a răspuns tot aceleaşi responsabilităţi pe care a indicat la începutul audierii în afară de luna iulie, dna Gălescu Cristina împreună cu

Condraţcaia Adriana au rugat-o să facă inventariere a membrilor de partid în sectorul Centru, ea o lună a lucrat în acel oficiu teritorial. Secretara suna membrii de partid şi îi invita în oficiu ca să vadă câţi membri de partid sunt cu ei şi câţi au rămas or. Chişinău sectorul Centru şi Telecentru. Nu i-a fost solicitat să întreprindă anumite acţiuni pentru organizarea protestelor. La întrebarea cine ducea evidenţa sau dacă era o evidenţă câte persoane se duc la protest şi cine sunt aceste persoane, inculpata a răspuns era evidenţa câţi oameni se duceau la protest era creat un tabel în „Google Drive" de şefa departamentului Gălescu Cristina la care avea acces ea şi secretarii din Oficiile teritoriale Chişinău. Se scria de secretar Oficiului Teritorial de exemplu sectorul Rîşcani Bulgar Cristina introducea în acest tabel numărul de persoane planificate care vor veni la eveniment. La întrebarea de unde spre exemplu Bulgar Cristina de la OT sectorul Rîşcani ştia câţi oameni vor veni la protest, inculpata a răspuns nu ştie de unde ştia. Secretarul introducea cifra a numărului de persoane în tabel, Gălescu Cristina vedea care cifră introducea Bulgar Cristina în acel tabel pentru că ea proprietara tabelului şi în primul râd ea vedea informaţia din tabel. Erau momente când secretara era ocupată de exemplu, secretara de la sectorul Centru Svetlana era bolnavă acasă şi o ruga să introducă ea această cifră în tabel, cifra dată i-o spunea Svetlana. Ea nu era preşedinte pe tot Chişinău, ea era secretara, persoana de legătură dintre secretarele a 5 oficii cu oficiul Central. În acel tabel verifica ca la timp să fie introduse cifrele de către secretari, dacă era spus că până la 18:00 informaţia trebuie să fie introdusă şi dacă vedea că nu este introdusă informaţia telefona şi întreba din ce cauză. În tabel era scris numărul de persoane şi mai era fişiere jos cu numele şi familia a numărului de persoane care planifica să se ducă la protest. Numele şi prenumele acelor persoane le introduceau secretarele OT. Ea pentru acel tabel doar monitoriza ca la timp să fie introduse datele. La întrebarea ce se întâmpla apoi cu aceste date din tabel şi cui îi trebuiau aceste date, inculpate a răspuns după cum ea înţelegea şefa departamentului raporta lui Baliţchi Tudor despre câte persoane vor merge la protest. Date despre sume de bani pentru acele persoane nu erau incluse în acel tabel. Date pentru cheltuieli de transport nu erau incluse în acel tabel. Persoanele din Chişinău veneau singure. Nu a fost prin Centru, Botanica, Rîşcani, Buiucani să cheme oameni la protest şi ca să scrie numele persoanelor care au spus ca vor veni. În luna august 2022 lucra în departamentul de monitorizare şi control. Nu a întreprins acţiuni de organizare de racolare a persoanelor sau organizatorice de achitare a persoanelor la 23.08.2022 când se spune că a fost un protest în mun. Chişinău. Nu a întreprins acţiuni de organizare, evidenţă ce ţine de protestele care au avut loc în mun. Chişinău începând cu 02 septembrie şi până la 02 noiembrie. Nu a văzut ca Gălescu Cristina să fie implicată în procesul de remunerarea a protestatarilor. Nu a văzut ca secretarii să fie implicaţi în remunerarea persoanelor pe care îi indicau în tabele. La ora 19:30 în data de 02 noiembrie a fost reţinută. De la orele 11 până la 19:30 a fost în oficiul Central, stătea în fotoliu în centrul foeului sau în cabinet atunci când se făceau percheziţii la ea în cabinet. Ce ţine de organizarea protestului care a avut loc la 02 noiembrie 2022 nu a fost implicată, au fost luate telefoanele şi nu a avut posibilitate nici cu soţul să vorbească. Nu cunoştea câte persoane participau la protestul din 02.11.2022 sau dacă sunt sau eliberate aceste persoane sau cu ce vin la protest şi cu pleacă acasă de la protest. La 03.11.2022 se afla la Tighina 6 în izolator, în cameră era singură. La întrebarea cum la 03.11.2022 a organizat ca persoanele din mun. Chişinău să vină la protest şi să se ducă înapoi acasă, inculpata a răspuns începând cu data de 02 noiembrie nu a organizat nu a participat în cadrul departamentului, pentru că a spus că ea nu organiza, dar monitoriza doar procesul.

La întrebarea de concretizare a instanţei, dacă a organizat protestele din data de 02 noiembrie, 03 noiembrie şi 06 noiembrie conform învinuirii, inculpata a declarat că ea era închisă pe 72 de ore, ea pe data de 05 orele 17:00 a ieşit din sediul Judecătoriei Ciocana şi a plecat acasă să facă baie. A avut telefon de la muncă de model „Samsung", nu a avut aplicaţia Bria.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, inculpata a declarat că la 06 noiembrie era acasă în stare foarte rea, nu a fost la lucru şi nu dispunea de telefoane. La ea toată familia era în şoc. Nu cunoaşte câţi bani se cheltuia pentru fiecare protest. Nu a fost întrebată dacă ea acceptă ca partidul să fie acceptat dintr-o sursă sau din alta. Persoane din cadrul PP „Şor" care să fie condamnate pentru comiterea infracţiuni nu cunoaşte. Niciodată nimeni din cadrul partidului nu i-au comunicat ca să fac ceva ilegal cum ar fi de a falsifica ceva documente sau a cere cineva să semneze formal alte documente. Niciodată nu a avut probleme cu organele de drept. A primit salariu, el era cash. Nu cunoştea dacă banii în privinţa la aceşti bani se ducea o evidenţă contabilă sau dacă erau impozitaţi. La întrebarea dacă a explicat dl Epure atunci când a înaintat învinuirea din rechizitoriu de ce atunci suma era doar cea care a primit salariu ca fiind acceptată pentru PP „Şor", dar ultima dată i s-a încriminat suma de 9 574 100 lei, inculpata a declarat că nu i-a explicat. Ea are studii economice în domeniu business şi administrare, dar mai mult anexat pe domeniul HR lucru cu oamenii. A încercat să facă un calcul a sumei de 9 574 100 lei doar că nu i s-a primit suma finală. La întrebarea cu cine a concretizat cât va fi salariul când era 15, când 20 când 30, inculpata a declarat că despre asta îi anunţa Gălescu Cristina că a negociat cu Balichi Tudor ridicarea salariului lor. La întrebarea au mai fost situaţii când Gălescu Cristina să plaseze salariul în masă aşa cum s-a întâmplat la 02.11.2022, inculpata a declarat că nu, ea salariul îl primea la mână şi ofiţerii de la CNA când au fost au sustras suma din portofelul ei. În urma percheziţiilor în oficiu i-au luat 2 telefoane mobile, unul era în cutie nou şi unul care i s-a dat de la lucru. Acasă i s-a extras suma din saltar unde era bugetul familiar unde şi fica activează şi şoţul activează 21 600. Soţul a scris o declaraţie şi a promis că banii aceşti vor fi întorşi că asta era şi salariul lui şi salariul ficei. Ofiţerii CNA i-au spus că lasă Şor îţi va mai da. Bunurile care au fost ridicate de la oficiu şi de acasă nimic nu a fost restituit. Nu cunoaşte unde se află telefoanele.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Natalia Bayran, inculpata a declarat instanţei că ei din departament nu participau la şedinţele partidului cu preşedintele partidului Ilan Şor şi cu alţi reprezentanţi al organului de conducere. Nu a participat la şedinţe la care s-a luat decizii privind identificarea surselor de finanţare ale partidului. Nu are aşa competenţă ca să cunoască cum se formează bugetul PP „Şor". La întrebarea de ce era necesar evidenţa participanţilor la protest, la evenimente, care era scopul, inculpata a răspuns ea îşi dădea seama că sunt surse în mass-media în care se publica cifra de 25 000 de 15 000 participanţi la aşa evenimente. Până a activa în PP „Şor" a fost administratoarea a reţea de internet cluburi.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, inculpata a declarat instanţei că revindecarea ce ţine de alţi membri al partidului nu a văzut-o. A citit contractul de angajare, în acel contract nu ţine minte care era salariul oficial care trebuia să-l achite angajatorul. Nu i s-a dat la mână dacă avea să aibă la mână, i s-a spus că va fi semnat contractul şi va primi a doua copie şi aşa şi nu a primit-o. Pentru salariul care îl primea cash nu punea semnătura că a primit aşa salariu. A fost cazuri când acest salariu a fost de 30 000 lei pentru septembrie, octombrie 2022. Cristina Gălescu i-l dădea în mână. Nu a depus cerere de concediere, înţelegea că dacă partidul s-a declarat

neconstituţional se primea că până la acel moment era angajată, dar nu activa. Deplasarea în campania electorală de la Bălţi a fost anunţat că se organizează pe toată campania electorală. Din start a fost anunţată că pleacă pe o lună. Când a venit la OT Bălţi erau mai multe persoane unde ei au fost anunţaţi că a fost închiriat. Era mai multe persoane din raioane pe nume îi cunoaşte, dar pe familie nu pe toţi, ea trebuie să se gândească, să se aşeze să scrie. Dna Cristina i-a spus că inculpata pleacă la oficiul central şi acolo se va da toată informaţia şi acolo era o doamnă pe nume Natalia şi şi-a dat seama că este un agent imobiliar. Cu alimentaţia nu a fost discutat momentul acesta. Pentru acele 3 porţii s-a făcut deplasarea către ea în teritoriu. La mai multe persoane a transmis numărul de telefon a organizatorului de catering ca să sune. Era o persoană Vlad, ea i-a scris numărul de telefon pe o foiţă mai departe erau mai multe persoane care şi-au scris numărul în mobil. La întrebarea s-a spus că persoanele nu erau, dar pentru alimentaţie se achita, inculpate a răspuns ei spuneau că pentru seară vor veni şi nu veneau nu ştie din ce motive, se întâmpla că 4-5 persoane nu veneau, ea ţinea acele caserole aproape până la 10 seara apoi voia să se odihnească şi ea pentru că era obosită. La întrebarea cine era persoana responsabilă de împărţirea pliantelor, organizarea, cine o informa la ce oră trebuie să se prezinte pentru manifestaţii, inculpata a răspuns era un grup de tineret care locuia în Bălţi ei repartizau, a venit la oficiu şi li se dădea pentru o zi 200 de pliante. Ea nu cunoaşte cine era persoana, era şeful staff-ului electoral erau mai multe persoane care se duceau. Anume să spună cine nu poate. /Vol 73 f.d. 244-250/

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procurorii în Procuratura Anticorupţie Ghenadie Epure şi Cristina Gladcov în susţinerea învinuirii formulate faţă de inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana învinuite în săvârşirea a două infracţiuni prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181/2 alin. (5) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală şi examinate nemijlocit în şedinţa de judecată:

- declaraţiile martorului Vitinschi Elena, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că evenimentele au avut loc un an şi jumătate în urmă sau mai mult, anterior a mai depus declaraţii în instanţă de judecată pe dosarul Tauber.

La întrebările acuzatorului de stat - Ghenadie Epure, martorul a declarat că în cadrul partidului Şor a început să activeze din anul 2016 de la fondarea partidului, a fost membru partidului Şor din 2016 până la desfiinţare, activând în sectorul Rîşcani mun. Chişinău. În calitate de membru a partidului era invitată la şedinţe, mergea la întâlniri de partid. A participat toamna anului 2022 la protestele organizate de partidul Şor. La aceste partide nu ţine minte cine a invitat-o, deoarece se schimba des conducerea. Erau invitaţi lucrătorii oficiului, erau telefonaţi membrii partidului şi se invitau. Deoarece era membru a partidului venea, însă dacă nu putea nu venea. Majoritatea protestelor unde a fost invitată erau pentru idei, dar uneori se dădeau unele bonusuri şi le invitau ca să le dea bonusuri, fie careva cadouri. Susţine că nu primea 400 lei doar pentru participarea la proteste, i s-a dat această sumă pentru o perioadă de 2-3 luni, deoarece a asistat la şedinţe sau la unele evenimente, fiind activistă putea primi această remuneraţie. A primit pentru 2-3 luni şi pentru luna august a primit această sumă de 400 lei, se mai dădeau cadouri la zile de naştere. Nu semna pentru primirea banilor nimic. Erau invitaţi în oficii şi se dădea ca prezent. Nu poate spune cine

transmitea banii pentru că mulţi oameni se schimbau. Din organizaţia teritorială Rîşcani a partidului făcea partea Reghina Apostol, Tauber Marina ele erau cele mai importante, dar restul se schimbau, toţi se schimbau. Din toamna anului 2022 nu ţine minte la câte proteste a participat. Oficiul teritorial Rîşcani toamna anului 2022 dacă chiar şi o invita putea să nu vină deoarece lucra la şcoală la cantină, dar dacă era liberă putea veni. O informau despre proteste în dependenţă dacă puteau să o găsească şi după posibilitate se prezenta. Ana era secretară dacă nu greşeşte, dar nu ţine minte care este numele acesteia. Banii de la această persoană pentru participare la proteste nu a primit, la oficiu erau multe persoane şi putea primi de la alte persoane sau de la ea. În echipa Râşcani erau mulţi membrii partidului cu care erau prieteni şi o rugau să sune la membrii partidului ca să îi invite şi dacă îi găsea îi invita. Ulterior persoanele, care le mobiliza dacă aceste persoane veneau în timp de 2-3 luni ca activişti şi participau la proteste şi îi pozau, atunci probabil primeau remuneraţii. Se împărţeau dacă persoana venea şi se primea remuneraţie. Mereu cînd se întâlneau erau pozaţi ca să cunoască cine a venit şi pentru conducere era probabil ca dovadă că persoana a participat la protest. Persoanele care erau fotografiate nu cunoaşte dacă erau remunerate. Certuri, scandaluri că banii pentru protest nu au fost transmişi, nu au fost deoarece înţelegeau că este o mulţumire, în ultima perioadă era că banii nu se dădeau dar ei oricum veneau. Conducerea spunea că nu sunt bani şi ei oricum veneau că poate vreo dată vor da ceva. Nu erau scandaluri pentru bani, dacă nu doreai nu veneai, dacă doreai veneai ca membru a partidului. În jurul său erau mulţi cunoscuţi care erau membrii partidului şi dacă nu puteau fi contactaţi i se spunea să îi contactez, pentru că trăiau alături sau lucrau împreună.

Nu poate spune concret cîte persoane contacta, în împrejurul său erau mulţi membri de partid şi suna câţiva, nu avea echipă şi numaidecât pe toţi trebuia să-i aducă. Persoana pe numele Ana despre care a vorbit mai sus nu a fost la poarta sa, s-a întâmplat i-a spus că sunt nişte bani şi că va trece pe alături sau să iasă ea pe bulevard pentru că cunoştea cât de important pentru ei sunt aceşti bani, atunci i-a dat 400 lei pentru 3-4 luni. Nu i s-a dat sume mai mari, nu i s-a dat pentru nimeni, dacă i s-a lăsat pentru cunoscuţii a fost rugată ca să găsească pe persoane, poate a fost de vreo 2 ori că a dat şi a sunat şi viceversa a fost faţă de dânsa. Declaraţiile de la urmărirea penală le susţină. Nu a fost presată sau influenţată să facă declaraţii, i s-a spus de poliţie dacă nu vine ap va fi pedepsită. Declaraţiile de urmărire penale sunt adevărate. Pe Guţul Evghenia o cunoaşte toată Moldova, în anul 2022 nu o cunoştea, nu cunoştea ce funcţie avea, pe Popan Svetlana o cunoaşte demult de când era în partid. Admite că în toamna anului 2022 s-a întâlnit cu Popan Svetlana, ultima având statut de conducere la oficii şi era cunoscută cu ea. Popan Svetlana era în aparat, era biroul la Poşta Veche şi în centru la McDonald's şi altele.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu ţine minte ce declaraţii a dat la etapa urmării penale. De la Guţul nu a primit bani pentru că a văzut-o doar la televizor, a aflat de ea după ce a devenit Başcan. De la Popan Svetlana nu a primit bani. Erau invitaţi la adunări sau flashmob şi primeau mulţumire pentru luna ianuarie, februarie şi martie, dar uneori şi pentru jumătate de an, în ultimul timp nu primeau nimic. Nu cunoşteau când vor primi şi când vor fi invitaţi, nu cunoşteau nimic. Susţine declaraţiile de la faza urmării penale şi depuse în prezent faţă de instanţă. A fost acasă şi a fost telefonată de către Ana, pentru a se întâlni şi a ieşit la bd. Tineretului şi unde a primit cu alţi oameni aceşti 400 lei, ei deja au fost invitaţi. Dacă a invitat oamenii ei se consideră din partea ei.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn,

martorul a declarat că a primit 400 lei pentru 3 luni apoi peste o perioadă a primit 50 de lei, erau şi alte sume. A fost luată din parc pentru că a fost pozată că a dat 50 de lei persoanei ca să cumpere apă şi pateu, acolo au avut adunare, ei mereu ceva cumpărau. A depus declaraţiile la poliţie, poliţistul a scris declaraţiile, nu a fost traducător şi cu el împreună le-a verificat. Despre activitatea ilegală a conducerii dacă şi era la ei nu ajungea această informaţie, nu cunoaşte şi nu a a auzit ce se întâmpla la conducere.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, martorul a declarat că acei 400 lei îi primea ca prezent, fiindcă ei ca activişti lucrau, dacă nu era activistă, nu venea şi nu o poza atunci nu primea. Era ca o mulţumire. În limba română şi latina greu citeşte, nu înţelege bine tot ce citeşte. /Vol 73 f.d. 101-103/

- *declaraţiile martorului Bulgar Cristina,* care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia nu o cunoaşte, o cunoaşte doar pe Popan Svetlana, nu sunt rude sau prieteni, a lucrat cu ea la PP „Şor". A început să lucreze aproximativ în luna mai 2019, a activat în calitate de secretar la PP „Şor" sectorul Rîşcani. Pe Popan Svetlana o cunoaşte fiind secretara PP „Şor" sectorul Centru, prin ea se comunicau oamenii care veneau la protest, se întocmeau liste şi poze care le transmitea dumneaei şi erau repartizaţi banii pentru fiecare protestatar.

La întrebările acuzatorului de stat - Ghenadie Epure, martorul a declarat că în perioada ianuarie-septembrie anului 2022 a activat la PP „Şor" în calitate de secretară. În această perioadă nu era angajată oficial, a fost remunerată în calitate de secretară banii în fiecare lună îi primea în numerar. Când primea bani pentru protestatari erau bani şi pentru salariu pentru toţi colegii de la sectorul Rîşcani. Primea banii de la curieri. Salariu lunar era de 12 000 lei primea cash de la curieri. Pleca şi lua banii, de câteva ori i-a transmis Cristina Botnarenco şi Daria Trofim. Doamna Popan Svetlana era secretară la oficiul Central, prin intermediul ei când erau proteste se întocmeau listele, împreună transmiteau pozele care le făceau protestatarilor în grupuri aplicaţiei „Telegram", după care se întocmeau listele şi se dădeau bani. Popan Svetlana din câte cunoaşte ducea evidenţa protestatarilor pe toate sectoarele mun. Chişinău. În fiecare sector era câte un preşedinte, vice-preşedinte. Comunicarea şi transmiterea listelor se făcea prin aplicaţia „Telegram", deseori Svetlana Popan făcea aceste grupuri. Oamenii care veneau la proteste erau pozaţi apoi pozele erau transmise prin intermediul aplicaţiei „Telegram" şi apoi remuneraţi a câte 400 lei de persoană. Listele pe care le întocmea le încărca pe o platformă nu ţine minte ce platformă, ea a avut acces pe platformă pentru sectorul Rîşcani şi Svetlana Popan pe toate sectoarele din mun. Chişinău, era posibil ca ambele odată să întocmească numărul de persoane şi câte persoane au fost. În această aplicaţie se loga cu ajutorul loginului şi parolei prin intermediul internetului. Sediul era la Telecentru str. Gheorghe Asachi. Era obligatoriu ca fiecare listă cu protestatarii să fie încărcată în această aplicaţie, fiindcă apoi la acest număr de protestatari se dădeau banii. În cadrul percheziţiilor de la a fost ridicat un calculator, au fost extrase listele din perioada în care a început să lucreze, listele de la fiecare preşedinte cu informaţia câte persoane sunt la proteste, data şi luna. Listele au fost verificate pe perioada anului 2019-2022, se conţinea toată baza de date a sectorului Rîşcani şi alte sectoare. În perioada decembrie-septembrie 2022 se organizau flashmob-uri în timpul săptămânii aproape în fiecare zi şi protestele masive erau duminica săptămânal. Din partea sectorului Rîşcani de la început la primul protest la care a fost din data de 01.06 erau mobilizaţi în jur de 300-600 de persoane, după care 900-1000 şi până la 1700 de

persoane au fost aduşi. Popan Svetlana comunica câte persoane urmează a fi aduşi la protest. Duminica când era protestul masiv trebuia aduşi mai mulţi oamenii, dar la flashmob-uri de la sectorul Rîşcanovca trebuie un anumit număr de persoane. Doamna Svetlana Popan îi comunica că trebuie aduşi mai multe persoane la protest adică prin intermediul ei i se spunea. Cunoaşte că Popan Svetlana comunica şi altor preşedinţi teritoriali din Chişinău să aducă oameni la protest, comunica la toate sectoarele din mun. Chişinău. Prima dată bani pentru protestatari a primit în perioada anului 2022, Daria Trofim a luat banii. A doua oară era împreună cu Daria Trofim de la diferite locaţii. Erau sunate şi se spunea unde să se apropie. Am fost aproximativ 5-6 ori să ia bani, eram mereu cu Daria Trofim. Cu aproximaţie primea de la 700 000 - 900 000 lei, banii erau anume pentru sectorul Rîşcanovca pentru proteste, corturi şi oamenii care erau în pancarte şi câte odată salariile erau incluşi acolo. Când primea banii i se spunea pentru ce perioadă primea, erau pentru 2-3 proteste, nu raporta lui Popan Svetlana cîţi bani a primit, Daria Trofim se ocupa de asta. A fost prezentă o singură dată la discuţia dintre Trofim Daria şi Popan Svetlana când s-a spus ce sumă de bani a fost. Banii daţi împreună cu Daria îi repartiza, întocmeau listele şi deja după liste repartizau banii. Daria Trofim a transmis prin aplicaţia „Signal" doamnei Svetlana Popan suma de bani care a primit-o, am văzut asta la ea în telefon. Această confirmare a fost făcută faţă de ea. Popan Svetlana cunoştea despre remunerarea participanţilor la protest, cu ea împreună făcea şi întocmea listele şi transmitea pozele cu protestatari. A fost o singură dată când a primit un mic bonul toţi colegii au primit câte 10 000 lei şi ea a primit 5 000 lei, acest bonul după cum ţine minte i s-a oferit că a adus mulţi oameni la proteste şi protestele erau mai masive. A primit banii de la Daria Trofim. Ultima dată a primit bani cu titlu de remuneraţii pentru proteste, nu a fost prezentă când erau ridicaţi banii era în decembrie 2022, a fost prezentă doar la numărarea banilor, a numărat banii cu Daria Trofim, atunci era suma de 900 000 lei aproximativ. După ce a primit banii Daria a luat banii au numărat împreună au transmis suma lui doamna Svetlana Popan şi apoi ea a comunicat Dariei pentru ce perioadă şi pentru ce proteste sunt banii. După ce au primit banii au fost atacate de o persoană necunoscută seara la Daria Trofim la apartament în sectorul Rîşcanovca. Pe sumele de bani care le primea nu primea facturi sau bonuri.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că oamenii erau telefonaţi pentru a fi informaţi că sunt proteste, prin aplicaţie „Telegram", erau puse la dispoziţie autocare pentru a fi aduşi la protest. Înainte de protest oamenii erau pozaţi şi era transmisă poza la fiecare sector prin intermediul aplicaţiei „Telegram", după care se întocmeau listele şi peste o săptămână aproximativ erau remuneraţi. Lua suma de bani şi după liste repartiza şi deja împărţea la fiecare preşedinte. Întocmea listele, banii prima dată a luat vis a vis de Palatul Republicii atunci era cu colega Daria Trofim, care a luat banii şi deja banii au fost puşi în maşină după care a fost şi a repartizat. Banii se luau de la persoane străine pe care nu le cunoştea, lua banii de la persoane care nu le cunoştea şi repartiza banii la persoane responsabile, asta făcea împreună cu Daria Trofim. În cauză penală interesele îi reprezenta Sergiu Moraru. După ce au fost sustraşi banii ce aparţineau PP „Şor", Daria Trofim a sunat-o pe Reghina Apostolova, personal nu a sunat pe nimeni, a dorit să sune la poliţie şi Daria i-a comunicat să nu sune la nimeni. Cu Popan Svetlana a avut o întâlnire în sectorul Rîşcanovca cu privire la activitatea PP „Şor", nu îşi aduce aminte exact despre ce a vorbit, dar era vorba despre acest caz cu banii care au fost luaţi de la ei atunci. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală. În perioada în care a lucrat la primele proteste au fost achitaţi câte 200 lei per persoană prin tot ce i se comunica era Reghina Apostolova ea comunica. Fiecare preşedinte de sector aveau oamenii lor care veneau la

proteste după care ei dădeau listele gata făcute şi după poze număra persoanele, nu le identifica după poze, apoi i se dădeau numele, prenumele şi nr. de telefon. Faptul că suma a fost ridicată de la 200 lei la 400 lei i s-a comunicat de către doamna Reghina Apostolova.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că a fost învinuită pentru finanţarea ilegală. Nu cunoaşte cine decidea cu ce sumă urma a fi finanţat partidul, cunoaşte faptul că de la început se achitau protestatari cu suma de 200 lei şi apoi deja cu 400 lei, asta cunoaşte din spusele lui Reghina Apostolova, ea a spus că de la Ilan Şor. Nu a văzut cum Ilan Şor aduce bani la PP „Şor". Nu cunoaşte un caz ca Svetlana Popan să dat bani pentru PP „Şor". Nu a văzut şi nici nu a auzit ca Guţul Evghenia să dea bani pentru PP „Şor". În atribuţiile lui Popan Svetlana nu intra ca să accepte sau nu bani pentru PP „Şor". Un grup criminal organizat în cadrul PP „Şor" nu cunoaşte. Cumva între colegi se râdeau că ei sunt un grup criminal organizat. Părerea personală este că oamenii trebuie să vină la proteste de bună voie, dar nu achitaţi pentru că erau foarte multe persoane care erau pozaţi şi nici nu stăteau la protest, dar deodată plecau acasă. Veneau doar pentru bani, crede că jumătate susţineau PP „Şor", dar jumătate erau doar pentru bani. Jumătate susţineau deoarece fiecare partid are susţinătorii să. Nu cunoaşte cine accepta sumele de bani ca să fie finanţat partidul.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că oficial nu a lucrat deloc. A început a lucrat din luna mai 2019 până în decembrie 2022 spune cu aproximaţie. În atribuţiile sale de serviciu era că întocmea liste pe fiecare protestatar, câte persoane veneau la proteste şi flashmob, la fiecare protestatar indica numele, prenumele, nr. de telefon. Personal achita protestatarilor sumele băneşti. A fost audiată în legătură cu cauza dată şi în instanţa de judecată şi de către procuror la fel în calitate de martor. În prezent cu Popan Svetlana nu sunt în nici-o relaţie. La organul de urmărire penală a fost audiată în calitate de martor pe prezenta cauză penală a fost audiată de către anchetator, procuror şi era prezent avocatul său.

La întrebările inculpatei – Popan Svetlana, martorul a declarat că în partidul PP „Şor" în afară de funcţia de secretar a ocupat funcţia de vicepreşedinte a partidului la fel pe sectorul Rîşcanovca. Funcţia de secretar în cadrul PP „Şor" nu cunoaşte strict în ce perioadă a ocupat. Pe Gjevilova Ana o cunoaşte. /Vol 73 f.d. 113-116/

- declaraţiile martorului Gălescu Cristina, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia o cunoaşte, anterior erau colegi, la moment nu sunt nici în relaţii pozitive nici negative. În toamna anului 2021 au fost alegerile anticipate în mun. Bălţi şi comuna Işcălău. A fost delegată ca responsabilă de compania din comuna Işcălău, dar de compania din mun. Chişinău s-au dus alţi colegi precum Marina Tauber ca candidat, domnul Vitalie Balinschi ca vice-preşedinte a partidului. Au fost şi secretari din cadrul oficiului Central ca doamna Adriana Condraţcaia, Popan Svetlana, Iana Raiescaia, Elena Carabadjac. Cu privire la campania de la Bălţi nu cunoaşte detalii pentru că nu a fost acolo prezentă, fiind în r-l Făleşti, com. Işcălău, după care a fost delegată curator responsabilă de organizaţia teritorială a sectorului Buiucani din Chişinău. Ca responsabilă de această organizaţia a format o echipă din câţiva vice-preşedinţi precum Vasile Lutenco, o persoană care îi este rudă şi are dreptul să nu divulge numele ei, Maria Raţa şi secretara Alexandra nu îşi aminteşte familia ei. În această perioadă de activitate pe sectorul Buiucani a avut activităţi ce ţin de adunări în curţi cu membri de partid din

aceste organizaţii primare cu preşedinţii din organizaţii primare din aceste sectoare. La fel se întruneau în oficiul teritorial Buiucani cu toţi preşedinţii de organizaţii primare din sectorul Buiucani, făceau instruiri acestor preşedinţi, membrilor de partid, îi informa despre activitatea partidului la acea perioadă cu activitatea deputaţilor din Parlament al infracţiunii Partidului Politic „Şor". Ce ţine de remunerarea acestor persoane care erau în subordinea sa, ea era responsabilă de această procedură fiind delegată şi lunar fiind solicitată, chemată în cadrul oficiului Central al partidului care la acea perioadă se afla pe str. Mihail Kogălniceanu nu ţine minte numărul, unde i se elibera un plic. La etajul 3 era oficiul doamnei Olga Romanova care îi elibera acest plic în care era o sumă de bani cu lista nominală a persoanelor din oficiul teritorial pe care îl reprezentam şi în dreptul fiecăruia era suma pe care trebuia să o primească fiecare. Vice-preşedinţii în mediu primeau în jur de 12 000 lei, secretara în jur de 8 000-10 000 lei din câte îşi aminteşte, acest plic îl ducea la oficiu la subalternii săi şi repartiza remunerarea, era remunerarea lunară presupune că era salariu era o mulţumire din partea preşedintelui pentru lucrul activ pe care îl făceau aceste persoane în cadrul partidului. Această activitate a fost până în luna iulie 2022 când a fost marele protest în Piaţa Marii Adunări Naţionale la acest protest ei au fost rugaţi să aducă oameni care sunt împotriva conducerii actuale împotriva Guvernării şi respectiv prin intermediul preşedintelor organizaţiilor primare, prin intermediul membrilor săi de partid făcând adunări cu ei informându-i rugau să-şi aducă prietenii, cunoscuţii care susţin această poziţie şi doresc să participe la protest. Remarcă faptul că toate acestea se făceau fără bani, nu propuneau oamenilor remunerare pentru prezenţă sau pentru participare la protest. După marele protest din luna iulie 2022 s-a organizat careva percheziţii în unele oficii teritoriale inclusiv oficiul de la Buiucani, nu era prezentă în acea zi la percheziţie. Din câte a înţeles după percheziţiile efectuate unii reprezentaţi ai conducerii au plecat peste hotarele ţării. Susţine că cu toţii erau într-o perioadă de aşteptare, nu ştiau ce se va întâmpla mai departe, astfel la începutul lunii august a fost contactată prin aplicaţia „Signal" de către Tudor Balinschi, care era conducătorul său şi i-a spus că la moment el nu este în ţară şi respectiv este nevoie ca în oficiul Central al partidului să fie un reprezentant, conducător care să fie intermediarul dintre preşedintele Ilan Şor şi toate organizaţiile teritoriale ale ţării pentru că situaţia era aşa cum era la acel moment şi respectiv toţi erau speriaţi, trebuia prin intermediul oficiul Central să liniştească colegii din teritoriu. Personal la fel era debusolată, domnul Tudor a insistat să revină în oficiul Central sub funcţia de conducător departamentului de planificare, monitorizare şi control şi i-a propus o majorare de salariu sau motivare, într-un final a acceptat şi în luna august a revenit la oficiu Central în calitate de conducător. La acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari damna Popan Svetlana, Guţul Eugenia, Carapadjac Elena, Beşliu Ala, Braşovschi Cornelia, Reieţcaia Iana şi i s-a solicitat să suplinească departamentul cu 2 cadre ceia ce a şi făcut. A invitat şi a propus această funcţie la Maria Raţă şi unei rude de ale sale. Doamna Eugenia Guţul a activat o perioadă scurtă în cadrul departamentului fiind responsabilă ca manager de raioanele Briceni, Ocniţa, Donduşeni, Glodeni, Ştefan-Vodă şi probabil Taraclia. Activitatea lor era simplă în responsabilitatea lor intra lucrul cu secretarii din organizaţiile teritoriale şi lucrul cu preşedinţii mai rar, mai mult cu secretarii şi anume planificarea activităţii din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate, o activitatea nouă pe acea perioadă au fost protestele care se organizau la Chişinău şi managerii din cadrul departamentului erau responsabili la fel de anunţarea organizaţiilor teritoriale referitor la data când

va avea loc protestul, locaţia unde va avea loc. Din timp solicitau de la secretarii organizaţiilor teritoriale să discute cu preşedinţii din organizaţii primare să mobilizeze oamenii să-i invite la protest, să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chişinău. În ziua protestului colegiile erau responsabile să verifice că raioanele se pornesc la timpul potrivit ca să ajungă la Chişinău la protest, se făceau poze a fiecărui mijloc de transport şi poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii care se îndreptau spre proteste, acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane care participă în cadrul fiecărui protest organizat la Chişinău. Departamentul său inclusiv Popan Svetlana şi Guţul Eugenia nu erau responsabile de remunerare, nu cunoşteau dacă se achită, cui se achită, cât se achită, preşedinţii organizaţiilor teritoriale erau în legătură directă cu Ilan Şor, ei erau responsabile de planificare, monitorizare şi control. Ulterior Eugenia Guţul a fost transferată prin luna septembrie în cadrul altui departament care nu era departament era un segment nou format care se numea „Orăşelul Schimbării", situat în centrul Chişinăului şi ea era responsabilă de elaborarea graficului prezenţei oamenilor în acest orăşel. Responsabil de acest proiect era Dinu Ţurcanu din Orhei, respectiv dumneaei era la legătură directă cu domnul Dinu, cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale din teritoriu, la fel din câte cunoaşte ultima nu era responsabilă pe partea financiară. Nu cunoaşte cine era responsabil de genul acesta, pentru că ei erau ca secretari responsabili doar de partea tehnică. La data de 02.11 când a fost percheziţie în oficiu Central doamna Popan Svetlana la fel era responsabilă de organizaţiile teritoriale de pe Chişinău, iar Guţul Eugenia era responsabilă de „Orăşelul Schimbării".

La întrebările acuzatorului de stat - Ghenadie Epure, martorul a declarata că în perioada august 2022-02.11.2022 a repartizat remunerare. Nu cunoaşte era salariu sau motivare din parte preşedintelui Ilan Şor. De 3 ori în această perioadă a oferit fetelor o anumită sumă de bani din partea lui Ilan Şor. În septembrie şi octombrie a fost în jur de 20 000 lei şi ulterior a fost în jur de 30 000 lei. Nu era eliberat bon, era mulţumire din partea lui Ilan Şor şi respectiv nu se oferea careva bonuri fiscale. Avea un telefon cu aplicaţia „Bria" era un telefon special, aplicaţia dată era aplicaţia de legătură internă între anumite persoane dintre conducere Ilan Şor, Tudor Balinschi şi preşedinţii organizaţiilor teritoriale. Luau legătură prin intermediul aplicaţie date, uneori putea fi telefonată de către preşedinţii organizaţiilor teritoriale prin intermediul acestei aplicaţii. Fetele din departament nu aveau acces la aplicaţia dată cu excepţia lui Popan Svetlana. Doamna Eugenia nu avea aşa telefon cu aplicaţia la ea. Absolut toată activitatea de partid o monitorizau, ce ţine de adunări în organizaţii, şedinţe, consilii politice, conferinţe. Adăugător în această perioadă au fost protestele şi precum a spus anterior, Guţul era responsabilă de monitorizarea mijloacelor de transport şi a oamenilor, care ulterior erau participanţi la protestele organizate la Chişinău. În ziua protestului se elabora un grup pe Telegram în care preşedinţii organizaţiilor teritoriale transmiteau poze la fiecare mijloc de transport pe exterior şi interior de unde se vedea câte mijloace de transport şi câte persoane se îndreaptă spre protest la Chişinău. Erau responsabile ca aceste mijloace de transport să ajungă, în caz că se întâmplă ceva pe drum interveneau pentru ajutor. A fost responsabilă ca oamenii să fie în siguranţă aduşi la Chişinău şi apoi în siguranţă să ajungă la casele lor, până nu ajungeau în siguranţă toţi la casele lor munca noastră nu era finisată. Erau situaţii că se spărgea o roată pe drum atunci erau contactate şi organizau un alt transport care mergea pe aceiaşi direcţie să preia oamenii ca să nu stea în drum să nu păţească nimic şi să ajungă în siguranţă înapoi acasă. Nu Guţul întocmea liste cu privire la protestatari, listele erau întocmite de către secretarii din organizaţiile teritoriale, se lucra în

tabele Excel prin Google Drive acces la aceste tabele aveau secretarii din organizaţiile teritoriale, ei erau rugaţi să introducă în aceste tabele nominal toţi participanţii din fiecare organizaţie care se îndreaptă sau se planifică să fie prezent la protest. În acest tabel avea acces atât ea, cât şi doamna Eugenia şi secretara din organizaţia teritorială. Urmăreau cum se îndeplinesc tabele erau la curent cine vine respectiv aveau acces la acest tabel. Ce ţine de doamna Eugenia ea monitoriza ca să fie îndeplinite tabele şi atât, ele se păstrau în arhiva online de pe discul Drive. Aceste tabele cu numele nominale a persoanelor mai departe nu se transmiteau nimănui. Tabele de evidenţă numeric, cantitativ a participanţilor la protest din fiecare raion în parte după ce managerii sau secretarii îndeplineau tabelul care la fel era în format online, acest tabel îl transmitea mai departe domnului Tudor prin aplicaţia „Signal" în format poză sau format text prin aplicaţia „Bria" pe telefonul special. Deja mai departe dumnealor transmiteau evidenţa domnului Ilan Şor, care întotdeauna era interesat de numărul de persoane care se prezentau la aceste proteste. În perioada lunii august 2022 – 02 noiembrie 2022 nu erau informate despre achitări, acest subiect era Taboo pentru departamentul lor, însă erau discuţii interne între preşedinţi cu indignare spuneau că ceva sume nu au ajuns. Personal din start stopa această discuţie spunând că departamentul nu este la curent, nu cunoaşte despre ce bani este vorbă, explica că este telefon intern, unde pot hotărî aceste întrebări telefonând pe domnul preşedinte. Orăşelul Corturilor în toamna anului 2022 nu intra în atribuţiile departamentului său, din câte cunoaşte a fost organizat în perioada septembrie-octombrie 2022. Responsabil de acest orăşel era Dinu Ţurcanu şi Eugenia Guţul era pe domeniul secretariat, grafice şi liste. Fizic nu a fost în acel orăşel, lucra în oficiul central al partidului, dar la ştiri a văzut că erau nişte corturi amplasate în faţa Guvernului unde erau oameni din diferite raioane la solicitarea domnului preşedinte al PP „Şor", Ilan Şor. Oamenii veneau să protesteze în acest orăşel, orăşelul era 20/24. În cadrul acestui orăşel doamna Guţul din câte cunoaşte trebuia să facă un grafic al participanţilor în acest orăşel. Din diferite raioane veneau oameni care protestau în acest orăşel şi care veneau nu pentru ziua întreagă sau săptămână şi era nevoie de un grafic. Persoanele de a participa la aceste proteste în corturi erau invitaţi prin mai multe metode prin intermediul mass-media, prin reţele de socializare se plasau anunţuri şi prin intermediul structurii de partid preşedinţii de organizaţii primare informau oamenii din localitate cine doreşte. Nu era vorba despre câte persoane trebuie să fie prezente, din câte cunoaşte era inversă situaţia. Se telefona şi se întreba câte persoane aveţi doritoare de a participa şi pe ce perioadă ele pot să fie prezente. Însă reiterează că asta este din ceia ce a auzit pentru că responsabil era Dinu Ţurcanu de la Orhei şi Eugenia Guţul ca secretariat care era la alt etaj, etajul 2 şi departamentul lor era la etajul 3 şi ei practic nu se întâlneau ca să discute aceste subiecte, aveau discuţii diferite. Nu cunoaşte dacă persoanele care protestau în corturi dacă erau remunerate. Nu cunoaşte nimic despre zborurile organizate de PP „Şor" în Federaţia Rusă pentru a introduce bani în RM, personal nu a fost invitată, nu a zburat nicăieri, ce ţine de fetele sau alţi angajaţi ai partidului şi a holdingului nu a fost informată în măsură cu certitudine. Din auzite şi ştirile spuneau că sunt persoane care pleacă peste hotare pentru a prelua, dar unde plecau nu cunoaşte. Săptămânal când erau organizate protestele ducea evidenţa a numărului de protestatari care erau aduşi sau se prezentau la protestele din centrul Chişinăului. După care aceste cifre se transmiteau lui Ilan Şor prin intermediul lui Tudor Baliţchi şi ulterior domnul Tudor Baliţchi avea solicitare din numele lui Ilan Şor ca să mărească numărul de protestatari pentru fiecare săptămână. Respectiv ulterior făcea o şedinţă cu secretarii şi îi informa şi îi ruga să motiveze preşedinţii organizaţiilor teritoriale ca ei la

rândul lor să aducă mai mulţi protestatari în centrul capitalei la proteste. În perioada când a fost subalterna şi membra a echipei departamentului planificare monitorizare şi control Evghenia Guţul i-a dat asemenea indicaţii şi ei. Ea a îndeplinit acea indicaţie, toţi îndeplineau indicaţiile. Toţi aveau sarcina ulterior să discute cu preşedinţii şi să le transmită informaţia care vine de la superiori de la domnul Tudor sau Ilan Şor. Deja dacă a îndeplinit sau nu este altceva. În toamna anului 2022 protestele de către PP „Şor" se organizau săptămânal. Săptămânal la proteste în mun. Chişinău erau aduse în jur de 25 000 -30 000 persoane. Cifra de 30 000 persoane include şi oficiile teritoriale şi raionale pe care era responsabilă Eugenia Guţul. Ce ţine de procesul de colectare a donaţiilor din cadrul PP „Şor" în perioada 2022 februarie 2022 iulie a comunicat că atât timp cât era responsabilă de raionul Buiucani al mun. Chişinău a primit indicaţia de la oficiul Central prin intermediul doamnei Adriana Condraţcaia, care era la moment responsabilă de departamentul planificare, monitorizare şi control pentru a acumula donaţii de la membrii de partid şi rudele acestora, nu ţine minte în ce sumă. Trebuia să discute cu membrii de partid, care lucrează oficial şi îşi pot permite să doneze partidului o anumită sumă de bani de la 2500 lei în sus reieşind din salariu pe care îl au sau dacă erau businessmeni respectiv din dividendele care le obţineau să doneze PP „Şor" anumite sume de bani. Astfel, în perioada în care era responsabilă de sectorul Buiucani şi era la legătură directă cu doamna Adriana, ultima îi transmitea sarcina, ea acumula donaţiile şi le aducea la oficiu Central, de ce era responsabilă doamna Eugenia nu cunoaşte. Susţine martorul că în perioada în care era responsabilă de departament în toamna anului 2022 nu dădea sarcini să se îndeplinească acte de donaţii. În perioada cât a fost responsabilă de oficiul Buiucani dumneaei tot era responsabilă de raioane, dar care anume nu ţin minte, erau raioane de nord şi vorbitoare de limbă rusă cu siguranţă. Procesul de colectare a donaţiilor pe care a descris poate să presupună doar că era similar pentru întreg partidul. Nu poate spune cu certitudine, era responsabilă de Buiucani pe perioada asta şi poate spune cu siguranţă ce a făcut personal. Cunosc că la Ciocana la fel aşa se făcea. Ce era în restul ţării poate să spună probabil. În perioada cât era în calitate de şef al departamentului toamna anului 2022, Svetlana Popan era responsabilă pe mun. Chişinău în care intrau 5 organizaţii teritoriale a sectoarelor Chişinăului şi suburbiile acestora: Condriţa, Cricova, Ghidighici, Sîngera. Popan Svetlana nu era preşedinte a oficiului teritorial mun. Chişinău, era manager în cadrul oficiului Central, era în legătură directă cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale, curatorii sectoarelor. Ei făceau şedinţe separate care aveau loc în unele din oficiile teritoriale ale Chişinău de obicei se făcea la oficiul teritorial sectorul Centru. La şedinţe era prezenţi, preşedinţii, secretarii, curatorii acestor organizaţii, vice-preşedinţii. În cadrul şedinţei ei discutau subiecte la fel ce ţin de lucru de partid, adunări, mobilizarea oamenilor la proteste. Nemijlocit lucra cu secretarii organizaţiilor teritoriale pentru că erau secretari noi care aveau nevoie de instructaj în muncă ultima fiind deja mai abilă avea atribuţia de ai învăţa şi ai face cunoştinţă cu tot specimenul de lucru, cu tabelele online, echipajul de tăbliţe, rapoarte, formulare. La fel ca şi restul secretarilor din departament Popan Svetlana era responsabilă de acumularea informaţiei de la aceste organizaţii de pe Chişinău, ce ţine de listele persoanelor care erau îndeplinite de fapt de secretari ai organizaţiilor teritoriale numărul persoanelor care în final erau prezenţi la proteste şi la fel era responsabilă de verificare pozelor ca confirmare a numărului de protestatari prezenţi la aceste evenimente. Prin telefonul Bria cu siguranţă Popan comunica cu curatorii responsabili de sectoarele Chişinăului. Mai departe pe scara ierarhică presupune că comunica cu

domnul Tudor Baliţchi, probabil cu Ilan Şor, dar poate spune acest lucru doar din auzite nu poate confirma cu certitudine. Nu a fost prezentă la şedinţe. În perioada cât a fost şefa departamentului a fost cu Popan Svetlana într-un birou, doar că avea atribuţii diferite. În procesul de colectare a donaţiilor Popan Svetlana la fel era responsabilă de sectorul Centru. La acel moment nu se afla cu d-na Popan Svetlana în aşa relaţii ca să discute subiectele date, dumneaei era foarte responsabilă în domeniu de serviciu, era implicată totalmente şi se vedeau în cadrul şedinţei, dar chestiile cu privire la donaţii în cadrul şedinţelor nu se discutau. Popan Svetlana în anul 2021 era implicată în campania electorală pentru ocuparea funcţie de primar în mun. Bălţi, din câte cunoaşte ea era un fel de asistent a lui Vitalie Balinţchi, el îi dădea indicaţii şi ea le îndeplinea. La urmărirea penală a recunoscut integral vina de comiterea infracţiunii. De sine stătător fără a fi influenţată a depus cerere de încetare a urmării penale în privinţa sa. Susţine integral declaraţiile pe care le-a oferit la urmărirea penală. Tudor Baliţchi era consilier personal a lui Ilan Şor, conducătorul PP „Şor" şi conducătorul său nemijlocit.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că declaraţiile de la urmărirea penală date în calitate de martor le susţine. Pachetul cu 2 telefoane a fost adus personal în oficiu la sediul Central, domnul Baliţchi a telefonat-o personal şi i-a spus să meargă şi să-l ia din oficiul doamnei Violeta şi un telefon să-l transmite doamnei Svetlana Popan. A înmânat personal telefonul lui doamna Popan. La restul preşedinţilor organizaţiilor teritoriale la fel era responsabilă să ducă pachetul cu telefoane la şedinţa la Primăria Orhei. În aplicaţia „Bria" era deja înregistrată cu pseudonime, pe cutie era scris numărul şi pseudonimul. Salariul său, a lui Guţul şi Popan oficial era de 1200 lei şi la mână primea 800, asta a fost până în luna iulie 2022 după ce contabila nu era disponibilă în oficiul central nu a primit oficial salariu din iulie 2022 cu bon fiscal.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia– Vadim Banaru, martorul a declarat că au avut relaţii de muncă, erau simpatizanţi, munceau şi primeau onorariu. A fost o perioadă când primea salariu pe card bancar şi ulterior a fost perioadă că prin aparatul de casă se elibera bon fiscal prin semnătură doamna contabilă elibera salariu oficial. După luna iulie 2022 i-a venit de la executorul judecătoresc scrisoare precum că partidul este înafara legii, alte litigii nu îi sunt cunoscute.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu crede că în atribuţiile lui Guţul şi Popan era ca să accepte sau să nu accepte ca cineva să dea donaţii pentru partid. Personal la fel nu avea aşa atribuţii. Concret care companie şi corporaţie a fost finanţator al partidului nu cunoaşte. A fost din activitatea economică a companiilor. Nu a fost în compania electorală de la Bălţi, nu cunoaşte despre finanţarea ilegală a campaniei date. Pe Tauber Marina, Romanova Oleg, Şachenian Edina, Cupin Malodean. Şpiţ Ecaterina, Condraţchi Adriana, Raieţcaia Iana, Beşliu Ala, Olexici Alina, Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Guţul, Onică Natalia, Braşovschi Cornelia, Carabajac Elena, Popan Svetlana, Raţa Maria, Cauşac Anton, Curlat Mirela le cunoaşte din motiv că erau parte integrală a PP „Şor", parţial erau colegi. Cât a fost responsabilă pe Buiucani personal a avut tangenţă cu donaţii fictive, cât a fost responsabilă de departamentul monitorizare, control şi verificare nu a dat indicaţii la subalternii săi de a primi donaţii fictive. Nici nu a primit şi nici nu a transmis astfel de indicaţii. La Buiucani a primit de la doamna Adriana. Nu avea tangenţă cu persoanele care protestează. Nu chema oameni să comită careva infracţiuni şi nu cunoaşte astfel de informaţie. Nu cunoaşte dacă Guţul Evghenia a făcut parte dintr-un grup criminal

organizat. Cu Guţul Eugenia era în relaţii colegiale, nu era în relaţii de prietenie ca să-i comunice unde pleacă, când vine. Despre deplasările peste hotarele RM a doamnei Guţul nu cunoaşte nimic. La întrebarea dacă Guţul Eugenia după ce se întorcea de peste hotarele ţării i-ar fi comunicat despre faptul că a adus în ţară o sumă de bani şi acum o împătreşte nici nu a comunicat şi nici nu cunoaşte astfel de lucruri.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că interviul cu angajare la muncă cu Şor şi Balițchi a avut în anul 2018. Nu cunoaşte despre un grup criminal organizat din cadrul PP „Şor".

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că nu are studii de contabilitate sau de expert financiar, are studii economice business şi administrarea afacerilor. Ea personal, Popan sau Guţul nu au achitat bani protestatarilor, nu au avut tangenţă cu protestatari, nu au văzut ca Guţul sau Popan să aibă tangenţă cu protestatarii şi ca conducător de departament nu le-a dat aşa indicaţii. Nu are antecedente penale, nu a fost audiată în dosare, nu a fost audiată în dosarul Tauber şi PP „Şor". Audieri a avut în momentul când au fost percheziţiile şi când a trecut din statut de învinuit în statut de martor.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, martorul a declarat că ca responsabilă de organizaţia teritorială Buiucani a primit indicaţia să colecteze şi să îndeplinească formulare de donaţii pentru PP „Şor" aceste formulare nu cunoaşte dacă erau fictive sau nu, dar erau formulate îndeplinite de către persoanele care aveau posibilitatea legală să doneze partidului însă de facto bonuri şi bonuri fiscale pentru asta nu primeau. Formularele primite cu semnătura persoanelor respective erau transmise de către ea personal oficiului central.

La întrebările instanţei, martorul a declarata că originea banilor primiţi în calitate de mulţumire nu poate spune care era, din ceia ce i se transmitea în cadrul şedinţelor interne, conducerea spunea că Ilan Şor este un businessman foarte bogat care deţine multe companii şi holdinguri şi finanţarea partidului vine din cadrul acestor organizaţii pe care dumnealui, prietenii şi partenerii dumnealui le deţin. Respectiv dumnealor finanţează partidul şi ei această mulţumire o primesc din aceste activităţi şi ea inclusiv primea astfel de mulţumire. Era aplicaţia „Bria" prin care primea un apel de la domnul Tudor sau un mesaj prin care i se spunea că în cabinetul doamnei Violeta Ivanov spre exemplu care era la etajul 2 în dulapul din partea dreaptă se află un pachet din carton în care se află o sumă de bani, tot acolo era hârtia cu privire la modul de repartizare a sumei de bani. Susţine că era responsabilă să repartizeze aceşti bani din pachet doar fetelor din departamentul său, asta a fost odată. A doua oară a fost invitată în cabinetul doamnei Reghina Apostolova şi dumneaei a transmis suma de bani. A treia oară a primit un mesaj prin aplicaţia „Bria" că în biroul său în saltarul de sus este un pachet, la fel a desfăcut pachetul şi a repartizat şi în data de 02.11 dimineaţa a lăsat în masa fetelor la fiecare în parte. Telefoanele cu aplicaţia „Bria" i s-au oferit ca să discute cu domnul Tudor Balițchi pentru că dumnealui era plecat peste hotare şi prin intermediul acestei aplicaţii avea posibilitate să discute cu dumnealui. A fost înregistrată cu pseudonimul Galeţ. Nu îşi aduce aminte doamna Popan cum era înregistrată, dar nu era numele Popan Svetlana. Ilan Şor avea pseudonimul dacă nu greşeşte John. Nu cunoaşte de ce anume se discuta prin aplicaţia „Bria", telefonul era doar cu aplicaţia „Bria" şi mai mult nu puteai face nimic cu acel telefon, erau doar apeluri şi mesaje. Din salariu oficial se reţinea impozit pe venit. De fapt a dorit să lucreze în holdingul Şor, dar aşa s-a primit că a fost redirecţionată în cadrul PP „Şor", în cadrul interviului au

fost prezenţi Ilan Şor, Tudor Baliţchi, Maria Albot. Tudor Baliţchi a insistat să fie numită responsabilă de un proiect ce ţine de zile de naştere, ulterior cu speranţa că cumva va trece la holding însă nu a avut să fie şi deja pe scară ierarhică a ajuns ca conducător departament. În perioada anului 2021-2022 a primit salariu fără să fie oficial, nu consideră că a încălcat legislaţia deoarece este responsabă compania, care de fapt trebuia să asigure un salariu oficial. /Vol 73 f.d. 104-112/

- *declaraţiile martorului Puga Tatiana,* care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana personal nu le cunoaşte, pe Guţul Evghenia doar de la televizor, dar pe Popan Svetlana nici aşa. Administrează o afacere socială servicii catering şi în perioada anului 2021 octombrie 19 noiembrie a servit cu mâncare un grup de persoane care apoi s-a adeverit că sunt un grup de persoane care au promovat Partidul Politic „Şor", nu a cunoscut despre acest fapt a prestat servicii ca şi orice agent economic. A prestat aceste servicii la Dumbrava Albă mun. Bălţi. Atunci abia a început activitatea şi a dat în toate sursele precum că încerca să găsească clienţi, a fost telefonată şi a reacţionat pentru că fiecare agent economic are nevoie de mai mulţi clienţi de livrare a porţiilor zilnice. De la început o fost o testare după care a livrat zilnic.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că anunţul a fost efectuat de către întreprinderea pentru că întreprinderea nu face numai catering, dar face şi alt domeniu de serviciu, deci s-a pus anunţul şi apoi i s-a spus că cineva a telefonat şi a spus că doreşte să comande un număr mare de porţii, dar de la început să testeze să vadă dacă le place. După care au fost câteva porţii şi au spus că e bine. Administratorul primea comenzile şi încasa banii, banii se duceau în casă, numele administratorului este Victor Căldare, respectiv toată evidenţa numărului de porţii, unde şi când se duc totul o făcea administratorul. De la început nu a ştiut cine este clientul, ulterior i s-a spus că asta sunt cei care sunt legaţi cu alegerile locale şi mai la sfârşit de alegeri a întrebat cine aduce banii pentru că de fapt banii nu veneau la ei, dar se încasau acolo la Dumbrava şi i s-a spus că Svetlana şi familia nu cunoaşte şi nu a văzut-o niciodată, cunoaşte doar numele Svetlana pe care i-a spus administratorul Victor Căldare. Tot Victor Căldare oferea bon de plată Svetlanei, banii nu se achitau în fiecare zi erau diferite perioade de timp putea fi achitat pentru 3 zile, sau pentru câteva zile în avans pentru că nu era mereu ea pe loc şi de fapt achitările se făceau doar de ea. Numărul de comenzi realizate era diferit 50-60 nu era un număr exact, în fiecare zi comanda se efectua în fiecare dimineaţă sau seara după număr de persoane. Banii treceau prin aparatul de casă, a avut şi control de la Inspectoratul Fiscal şi a scos toate bonurile de casă care au fost în perioada respectivă oferite şi totul a fost legal. Banii se introduceau în casă şi se scria suma de bani care se încasa şi clientului se elibera bon de plată. În urma serviciilor date a avut verificări de la Inspectoratul Fiscal de la CEC. Cu siguranţă au fost de la Inspectoratul Fiscal, au fost chemaţi la CEC Bălţi şi poliţia de sector a venit şi a solicitat nişte acte, dar nu bonurile de casă, au solicitat contract la care au spus că nu fac contract cu persoane fizice, ci doar cu juridice. Victor Căldare i-a comunicat cine sunt persoanele care au beneficiat de serviciile date. Victor Căldare livra cu taxi comanda din motiv că atunci nu aveau transport, peste o perioadă de timp nu a fost nimeni să preia mâncare pentru că de obicei era întâlnit la poartă şi el a intrat în spaţiu şi a văzut acolo că a fost o adunare. A aflat că oferă mâncare pentru persoanele care sunt în promovarea înainte de alegeri a PP „Şor". Achitarea se realiza doar de o singură persoană. Nu a avut contract pentru că era persoană fizică şi poate comanda oricine şi respectiv nu a avut date de contact. Au prezentat la CEC sau la

Serviciul Fiscal informaţia cu privire la livrările date şi copiile de la aparatul de casă au fost prezentate. Poliţia de sector la fel a fost, doar că a fost cumva formal nu a fost un document pe care ei să-l întocmească, nu a fost legat ceva de bani, au fost acordate mai multe întrebări şi anume cine a venit, cum s-a livrat, cu ce transport. Se livra doar dimineaţa şi seara şi credeau de la început că este un drum care pleacă în teritoriu şi nu mănâncă la prânz, dar în rest ce făceau ei nu cunoşteau, peste vreo 3-4 săptămâni au aflat cine este clientul.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că de la Căldare a aflat că destinatarii livrărilor efectuate erau persoanele care erau implicate în procesul de alegeri, au continuat să livreze. A aflat că acolo sunt persoane care sunt implicate în procesul de alegeri datorită faptului că acolo erau mai multe pliante cu PP „Şor". I s-au eliberat şi lor pliante ca să le pună la oficiile, personal acolo nu a fost prezentă, dar au continuat a livra mâncarea nu au oprit livrări după ce au aflat că este achitat de PP „Şor". Nu a văzut grupul de persoane, Victor Căldare avea contact direct cu ei şi i-a spus tot despre acele persoane. Este apolitică şi nu se implică în nici un partid. Atunci erau alegerile locale la mun. Bălţi şi la Primăria Bălţi, candida Marina Tauber şi PP „Şor" nu erau separate una de alta, pentru că pe informaţia primită era scris PP „Şor" şi Marina Tauber. Nu era scris Evghenia Guţul. Pe Evghenia Guţul personal nu a văzut-o în Bălţi. Poliţia, CEC sau Inspectoratul Fiscal nu au solicitat să le presteze servii mai departe, au solicitat doar să le prezente informaţia pe livrare. Este un agent economic care nu depinde de politic şi face business, sunt o întreprindere socială şi au persoane cu dizabilităţi şi nu se implică în politic absolut. În această perioadă a prestat servicii şi pentru alte persoane, dar erau foarte puţine pentru că abia a început a activa şi respectiv bonurile care se băteau în casă erau pe sume mici pe câteva porţii, dar acolo era suma mare şi nu putea fi o confuzie cu alte cecuri. Când livrează mâncare nu întreabă dacă sunt dintr-un partid.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că banii erau primiţi în numerar. Careva transferuri pe cont bancar nu au fost. Au fost eliberate doar bonuri de casă.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că întreprinderea nu a fost atrasă la careva răspundere în legătură cu serviciile prestate. Nu a încălcat nimic şi toată activitatea pe care a prestat-o a fost legală. La Poliţia, CEC sau Inspectoratul Fiscal au fost interogaţi în scurt timp după alegeri, aproximativ 1-2 săptămâni. De către Poliţia, CEC sau Inspectoratul Fiscal au fost ridicate actele exclusiv pe dosarul dat pe epizodul de la Dumbrava. /Vol 73 f.d. 117-119/

- *declaraţiile martorului Ursachi Vasile*, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, matorul a declarat că a fost audiat în baza unei investigaţii care a realizat-o cu colega sa. Investigaţia a început în septembrie 2022, fiind informat că la protestele organizate de PP „Şor" oamenii sunt plătiţi. Cu colegii de la „Ziarul de Gardă" a decis să verifice această informaţie şi să plece la Orhei în calitate de protestatari sub acoperire. Ajunşi în Orhei s-au oprit la stadionul orăşenesc unde au văzut un grup de oameni lingă nişte microbuze, acolo a întrebat oamenii dacă pot să meargă la protest şi vor fi plătiţi pentru asta. Ei au spus că da trebuie să se înscrie în nişte liste şi să urce în microbuze. Ulterior s-au urcat într-un microbuz unde o doamnă a scris numele fiecăruia şi numărul de telefon. Caietul în care scria această

listă era cu insigna PP „Şor”. După ce datele personale au fost scrise în listă s-au pornit spre Chişinău. I s-a spus că trebuie să stea o oră, o oră şi jumătate şi apoi pleacă înapoi. La protest a discutat cu mai multe persoane din mai multe regiuni ale ţării. Cineva a spus că va primi 200 de lei cineva 400 de lei, persoanele cu care au mers din Orhei au spus că vor primi 400 lei pentru protest. După ce au protestat s-au urcat în aceiaşi maşină şi au revenit la Orhei, iar una dintre femeile care avea grijă de grupul lor, după ce s-au urcat deja din microbuz în Orhei a spus că vor fi telefonaţi referitor la banii ulterior. Peste o zi sau două a fost telefonat de o altă femeie care se ocupă cu organizarea acestor microbuzelor şi a întrebat dacă vor fi disponibili să vină la protest. A spus că nu va putea veni, dar a întrebat despre protestul la care deja a participat şi i s-a spus că despre bani la telefon să nu vorbească şi va fi anunţat ulterior despre alte detalii. Ulterior a primit un apel în care i s-a comunicat că poate veni la Orhei să primească banii şi s--au înţeles să se întâlnească la un magazin din apropierea stadionului. Doamna care l-a însoţit la proteste după ghereta de la stadion a scos 400 de lei şi i-a dat în mână. A luat banii şi apoi a publicat înregistrarea. Banii i-a dat ulterior organelor de drept. Era organizat microbuz pentru pasageri, a văzut cum şoferii discutau cu persoanele care organizau oamenii, crede că era la comandă organizarea microbuzelor special pentru protestatari. Doamna care i-a dat banii iniţial le-a scris în listă şi apoi a însoţit pe ei la protest, adică din parcare până au coborât la Orhei, numele ei era Lidia Botnaru. Modalitatea de evidenţă a persoanelor din microbuz era prin întocmirea listelor cu numele şi numerele de telefon. Persoana care nu participa la manifestaţie nu putea merge cu acest microbuz. Protestatari au fost aduşi pe str. Mihai Viteazul acolo au oprit microbuzul şi apoi au mers pe str. Ştefan cel Mare şi protestul a fost în faţa Preşedinţiei şi Parlamentului. Erau în jur de 20 de persoane în microbuz. Dacă nu greşeşte protestul era în data de 19.09.2022, iar banii a primit aproximativ peste o săptămână. A avut invitaţia pentru protestul din 20.09 era ziua de luni, protestul care urma să aibă loc în mun. Chişinău.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia– Vadim Banaru, martorul a declarat că activează 2 ani în calitate de report, jurnalist la „Ziarul de Gardă”, din anul 2022. În calitate de jurnalist nu are alte drepturi şi obligaţi diferite de cât alţi cetăţeni. Se subordonează superiorilor la instituţia la care activează. Nu ţine minte la cine primul a venit idea efectuării acestei investigaţii. Colegial au discutat aceste lucruri şi a spus să plece împreună pentru a vedea dacă sunt adevărate aceste zvonuri. Conducerea „Ziarului de Gardă” a aprobat acţiunile lor pentru că material a fost publicat. Până a începe investigaţia nu s-au adresat la organele de drept pentru a comunica despre o eventuală colaborare şi acţiunile care urmează a fi făcute. În calitate de jurnalist urmează să respecte Constituţia RM şi alte legi şi acte normative ca şi orice alt cetăţean. Persoanelor despre faptul că ei sunt înregistrate audio-video nu le-a comunicat.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia– Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu ţine minte de la cine a auzit că la proteste se achit banii. Personal nu a auzit că la proteste se dau bani. Colegii care au auzit despre faptul că la protest se dau bani sunt de exemplu Natalia Zaharescu, Anatolie Eşanu, care cunoşteau despre acest fapt. Au discutat mai multe variante cum să verifice aceste lucruri, decizia a fost luată colegial. Factorii de decizie al „Ziarului de Gardă„ au aprobat ca ei să facă investigaţie ca investigatori sub acoperire. Fiecare din ei au ales nume sub acoperire cât mai comod să le fie, ca exemplu Ion, Victor. Când a fost la Orhei nu a fost recunoscut că este de la „Ziarul de Gardă”. Necesitatea de a se prezenta cu alt nume era pentru orice eventualitate. În perioada de timp cât a fost sub acoperire a efectuat înregistrări video-audio şi le-a publicat în

investigaţie. Înregistrarea se efectua pe telefonul şi se făcea din iniţiativă proprie, personal decidea unde trebuie de filmat şi unde nu. Aceste înregistrări nu le-a publicat toate. Nu cunoaşte despre necesitatea autorizării judecătorului de instrucţie pentru efectuarea înregistrărilor audio-video a comunicărilor peroanelor fără ca ele să cunoască acest lucru. Suma de bani care a primit-o a transmis-o la organele de drept de la CNA. Când a transmis acele sume de bani la CNA a comunicat ofiţerului că are şi înregistrări audio-video. A transmis banii după publicarea investigaţiei. Acele înregistrări nu le-a prezentat. Ţine minte că Natalia Zaharescu a spus că este o propunere să ducă banii la CNA, la care a spus că e o bună idee. Persoana de la Orhei care l-a inclus în lista pentru protest a fost o doamnă cu numele Lidia Botnaru şi de la ea a primit aceşti bani. În tot acest proces nu ţine minte ca să o întâlnit pe Guţul Evghenia, presupune că nu. În înregistrările care a efectuat nu crede că figurează Guţul Evghenia. Până în anul 2022 în calitate de cetăţean nu a participat la proteste. Primeşte salariu pentru munca care o face la „Ziarul de Gardă". Când a primit banii a perceput asta ca ceva ilegal că primeşti bani că ai participat la protest. Nu a refuzat să primească aceşti bani pentru a demonstra că oamenii la proteste sunt plătiţi. În acea listă s-a prezentat ca Ion Croitoru. Dacă colega sa Zaharescu nu spunea că aceşti 400 de lei să-i depună la CNA, crede că din iniţiativă proprie avea să plece la CNA ca să depună banii. De la momentul publicării până la depunerea banilor a trecut în jur de o săptămână. Nu cunoaşte de ce nu a plecat personal să depună banii la CNA timp de o săptămână, dar a plecat după ce a spus Zaharescu.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia– Vadim Banaru, martorul a declarat că după efectuarea şi publicarea înregistrărilor efectuate în cadrul investigaţiei sub acoperire din partea angajatorului i se pare că nu a avut careva remunerări suplimentare, bonusuri sau premii.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că în microbuz nu cunoaşte dacă au fost persoane care au venit pentru idee şi nu pentru bani. A primit 4 bancnote a câte 100 lei. Nu a plecat imediat după primenirea banilor la organele de drept din motiv că a decis să publice materialul şi apoi să transmită banii. Personal nu a văzut cum alţi cetăţeni primeau bani.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că din septembrie 2022 până în octombrie 2024 a mai făcut careva investigaţii în acest sens.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, martorul a declarat că când s-au aşezat în microbuz doamna Botnaru s-a apropiat de fiecare persoană şi întreba numele, prenumele, telefonul, acel moment l-a înregistrat audio-video. Cunoaşte că informaţia dată este personală din care motiv nu a publicat-o. La protest nu a avut discuţii cu protestatari pe chestiuni persoanele./Vol 73 f.d. 124-127/

- declaraţiile martorului Brînza Dorin, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din mass-media, personal pe nici una nu le cunoaşte. În toamna anului 2021 în timpul exercitări atribuţiilor de serviciu a parvenit o înştiinţare în serviciul unic 112 pe faptul că au fost deteriorate careva afişate electorale amplasate pe un panou informativ, instalat de autorităţile publice locale pe str. Alexandru cel Bun 5 în faţa magazinului Fourchette. Personal a deservit chemarea şi la faţa locului a fost stabilit faptul dezlipirii şi deteriorări de pe panoul menţionat al acestor afişate. Careva persoane suspecte la faţa locului nu au fost depistate. După acumularea materialului s-au început măsurile procesuale îndreptare spre stabilirea făptuitorilor. Din informaţia parvenit posibil acţiunile date au fost înfăptuite

de către activişti sau persoane membre al PP„ŞOR”. Totodată se cunoştea faptul că persoanele activiste sau membrii PP„ŞOR„ erau amplasate temporar cu traiul într-o fostă tabără de odihnă pentru copii Dumbrava Albă, amplasată în marginea oraşului. Ulterior a fost format un grup de lucru unde mai mulţi angajaţi din secţia securitate publică şi secţia investigaţie infracţiuni într-o dimineaţă în jurul orelor 8 s-au deplasat la locul unde este amplasată tabără Dumbrava Albă. În interiorul taberi nu au intrat, doar pe teritoriul cu permisiunea directorului Motrug Vasile. Nu au intrat deoarece mai multe persoane din construcţie locuibilă ieşeau, o parte din care în măsura posibilităţilor au fost audiate în jur de 10-12 persoane. Cele care în timpul audieri mergeau pe alături nu au fost audiate pentru că nu au reuşit, dar vizual au observat că erau aproximativ 60 de persoane. Tot în cadrul materialului dat au fost stabilite circumstanţe că cazarea era achitată. Directorul a prezentat facturile şi contractul. Persoanele erau alimentate la fel s-a încheiat contract cu o instituţie, care pregătea bucate, director dacă nu greşeşte era Tatiana Puga. Referitor la materialul acumulat ce ţine de susţinerea financiară a persoanelor, acesta a fost transmis spre competenţă la CNA, a rămas materialul doar referitor la deteriorarea afişajului.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că după cum a fost stabilit persoanele efectuau agitaţii electorale în interesul PP „ŞOR”, candidatul Marina Tauber, dacă nu greşeşte. Era implicat nemijlocit în activitatea de prelucrarea persoanelor, s-au apropiat careva persoane care se numeau ca reprezentaţi a partidului, dar nu a putut întrerupe audierea şi nu a discutat cu ei. De pe teritoriul bazei nemijlocit persoanele se deplasau în alte regiuni al oraşului. În alte regiuni înafara oraşului nu a observat să ieşit, persoanele locuiau acolo.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că printre persoanele care a chestionat nu era Guţul Evghenia sau Popan Svetlana. Persoanele care a chestionat referitor la Popan Svetlana şi Guţul Evghenia nu i-au comunicat că cineva din ele achită locuinţa sau alimentaţia. Ancheta a fost finalizată referitor la deteriorarea panoului, nu au fost identificate persoanele care au deteriorat. A fost o singură zi pentru a documenta deteriorarea afişelor, necesitatea de a mai veni odată nu a fost. Persoanele chestionate au comunicat că sunt voluntari, activişti. Scopul a fost stabilirea identităţii persoanelor care au deteriorat afişele, la acel moment întrebări cu privire dacă au fost acordate plăţi pentru a face agitaţii nu s-au pus. Nu ţine minte deja cine au fost colegii care la fel au fost la faţa locului, sunt indicate în materialele cauzei care a avut în gestiune. Nu a văzut o geantă cu bani la faţa locului sau să vadă că cineva efectuează plăţi. Până a transmite materialele la CNA de la Bălţi nu a efectuat calcule referitor la cheltuielile suportate, deoarece acţiunile date procesuale nu se află în competenţa IP Bălţi. Cunoaşte aşa angajat Vladimir Palii. Nu îşi aminteşte alte persoane care au fost la faţa locului. Materialele au fost disjungate, înregistrate separat şi remise ulterior după competenţă, aceste cu afişajul au rămas la IP şi se păstrează la arhivă.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că jumătate de oraş cunoştea că persoanele care au deteriorat afişele se aflau acolo cazaţi, a indicat în raport informaţia cetăţenilor care au comunicat asta. La interogarea persoanelor a stat pe teritoriu şi a fost cu faţa la ieşire. Vizual a numărat persoanele care ieşeau.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că înainte de a pleca dimineaţa de a investiga, informaţia nu a colaborat cu CNA. Scopul de a pleca acolo a fost stabilirea persoanelor ce au deteriorat afişele. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală

din motiv că atunci erau elementele comunicate mai proaspete. Scopul său a fost stabilirea făptuitorului, alţi angajaţi au avut de stabilit motivul cazării persoanelor respective. La materialul care a fost acumulat a calificat faptele ca o contravenţie. Unul din obiectivele atribuţiei angajaţilor secţiei infracţiuni este stabilirea peroanelor chiar şi în cazul contravenţiei săvârşite de către personale necunoscute, din acest motiv au fost implicaţi angajaţii poliţiei criminale. Nu ţine minte afişele căruia candidat electoral au fost deteriorate. La alţi reprezentanţi de la alt Partid Politic nu a fost. În baza materialului de control avut în gestiune a verificat actele de cazare şi mâncare din motiv că au fost întrebate persoanele despre motivul aflării la tabără Dumbrava Albă. Directorul fiind anunţat despre deplasare la faţa locului s-a apropiat şi a comunicat că persoanele sunt cazate./Vol 73 f.d. 136-137/

- declaraţiile martorului Bejenari Veaceslav, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana personal nu le cunoaşte, doar pe Guţul Evghenia o cunoaşte ca persoană publică. A participat la repartizarea loturilor băneşti în 2022 în mai multe raioane. În anul 2022 la sfinţitul lunii august un prieten Guţuleac Victor l-a rugat să-l ajute la repartizarea mijloacelor băneşti prin mai multe raioane ale ţării. Iniţial nu cunoştea ce pachete erau, era ca şofer. Apoi i-a spus că teritoriul RM este mare şi va fi necesar ca să fie mai mulţi ca să reuşească într-o zi să repartizeze aceste mijloace băneşti. A căzut de acord să-l ajute. La întrebarea dacă aceste mijloace băneşti au proveniență legală, a fost asigurat că totul este conform legii şi să nu-şi facă careva griji. Ulterior pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2022 a fost responsabil de anumite raioane cum ar fi Teleneşti, Bălţi, Sîngerei, Soroca, Criuleni şi Floreşti. Aceşti bani erau destinaţi pentru transportul persoanelor la anumite proteste care se organizau la Chişinău şi pentru hrana persoanelor care participau. La finele lunii august 2023 a fost supus arestului, a fost percheziţionat.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că Guţuleac Victor este un prieten. El a avut nevoie de ajutor în toamna anului 2022 în legătură cu repartizarea mijloacelor băneşti pentru organizarea anumitor proteste, pentru transportarea oamenilor la proteste şi hrană. Nu cunoaşte de către cine au fost organizate protestele. Nu cunoaşte proveniența sumelor de bani şi nici nu îl interesa. L-a întrebat pe Guţuleac Victor de unde sunt banii şi el a spus că este de la d. Ilan Şor. Dl Ilan Şor a declarat public că aceştia sunt banii lui daţi pentru oameni. O cunoaşte pe Ipateva Liudmila, este o cunoscută de a sa, care la fel a participat la repartizarea banilor prin mai multe raioane. Ce ţine de repartizarea banilor iniţial a participat ca şofer şi nu cunoştea ce repartiza Victor, dar intuieşte că erau bani. Apoi a repartizat mijloace băneşti care erau în diferite pachete sau plicuri şi repartiza la anumite persoane, responsabilităţile cărora nu cunoaşte. Sumele de bani puteau veni în sacoşe mult mai mult şi uneori le repartiza în sume mai mici, sumele variau putea fi 10 000 lei puteau fi şi zeci de mii de lei într-un anumit raion. Era responsabil doar de repartizarea mijloacelor băneşti atât. Era responsabil pe anumite raioane. A primit numerele de telefon de la Victor şi pe care le contacta. Ajungea în raiona contacta persoanele respective şi ei se prezentau într-un anumit loc. Avea numerele de telefon şi cunoştea aproximativ cum ei arată. În perioada septembrie-octombrie în jur de 5-6 ori a fost la repartizarea banilor. Primea o sacoşă mare şi se repartizau în anumite plicuri sau sacoşe. Într-o sacoşă putea fi un milion sau jumătate de milion suma varia. Număra banii pentru ca suma să corespundă cu cea comunicată. Apoi primea lista pentru fiecare raion cu informaţia care sumă trebuie repartizată. Victor îi comunica despre acele genţi. Se

întâlneau la o anumită zonă din Chişinău. I se spunea că va fi telefonat de o persoană cu care se va întâlni. A fost de 2 ori odată în zona manejului şi odată la Teatrul de Operă şi Balet. La repartizarea banilor se deplasa cu un Lexus mic de culoare cafeniu. Sumele totale maxim crede că au fost în mărime de 6 000 000 lei. Ultima tranşă trebuia să fie 12 000 000 lei, însă a venit doar 5 000 000 lei şi s-a repartizat în anumite raioane doar. Apoi a avut loc arestul. Sumele de bani erau repartizate practic în toate raioanele ţării, dar el nu răspundea de ele. Dacă primea o sumă, banii se repartizau pentru toate raioanele ţării şi fiecare lua plicurile destinate pentru raioanele sale. Repartizarea banilor pentru toate raioanele odată a fost la domiciliul său şi apoi a fost la domiciliul altei persoană pe nume Ruslan şi a fost odată în maşina lui Victor.

Nu a fost nici activist şi nici membrul al partidului. A acţionat cu scopul de ajuta prietenul. Drumul era compensat şi de fiecare dată i se dădeau câte 1000-2000 lei, dar putea fi ca să i se achite mai târziu. Erau multe cazuri când veneau alte persoane să recepţioneze banii, i se spunea că nu sunt pe loc şi se va apropia o altă persoană după plic. Banii repartizaţi în raionul Bălţi erau recepţionaţi de un domn pe nume Vadim. În Criuleni era responsabil domnul Andrei, Soroca - domnul Anatol, Teleneşti - doamna Natalia. În data reţinerii aproximativ 20.10.2022 în rezultatul percheziţiilor la domiciliul său au fost găsiţi aproximativ 20 000 lei pentru o persoană aşa numită Kim şi la fel încă 20 000 lei care erau bani personali pe care a prezentat actele confirmative.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, matorul a declarat că a fost învinuit pe un articol după câte cunoaşte. Pe acest articol a fost scos de sub urmărirea penală şi apoi pe alt dosar i-a fost atribuită calitatea de martor. I-a fost aplicată sancţiune contravenţională după cum îşi aduce aminte în mărime de 5000 lei şi a achitat în termen de 72 de ore aproximativ 2000 lei. Pe ordonanţa emisă în baza art. 55 CP semnătura îi aparţine mie. A recunoscut că a participat la repartizarea banilor, fără a se asigura că au o provenienţă legală, simţea o vină în acest sens. Nu i-a fost prezentat un înscris că aceşti bani care a repartizat au provenienţă ilegală. L-a crezut pe prietenul său Victor că bani sunt de provenienţă legală, fără să ceară careva acte confirmative. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală oferite în calitate de martor. Atunci nu cunoştea nimic despre Guţul şi Popan, ulterior a auzit de doamna Guţul din mass-media, nu a avut personal careva tangenţă. Nu cunoaşte dacă aceşti bani au provenienţă legală, însă după percheziţii şi tot ce s-a întâmplat bănuieşte că nu au provenienţa legală. Audierea în calitate de martor în biroul procurorului a durat ore întregi. Nu a comunicat procurorului că consideră că Ilan Şor este persoana care a organizat un grup criminal organizat. Nu a spus procurorului că personal a făcut parte din grup criminal organizat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, matorul a declarat că nu cunoaşte pentru ce Guţul şi Popan sunt învinuite şi pentru ce s-a prezentat el astăzi.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, matorul a declarat că lui Popan Svetlana sau Guţul Evghenia cu siguranţă nu a dus vreun pachet de bani sau să primit de la ele vreun pachet. A confirmat că semnăturile la procesul-verbal prezentat la volumul 65, f.d. 121-124 îi aparţin. În biroul procurorului a fost 1-2 ore. Toate declaraţiile date le-a făcut anterior ca bănuit sau învinuit. Când a fost audiat în calitate de martor i s-a prezentat aceleaşi declaraţii făcute anterior în calitate de bănuit şi învinuit şi a spus că menţine declaraţiile şi de asta audierea a durat puţin. Nu ţine minte exact câte minute a durat, este indicat 15 minute. În declaraţiile anterioare a spus că îşi

dădea seama la urmă că este o activitate ilegală pentru că sumele creşteau şi a auzit din presă că se finanţează partidul. Menţine declaraţiile de la faza urmării penale. Consideră că nu puteau fi aşa sume de bani oferite cash fără un act confirmativ. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală, menţiunea că declaraţiile îi aparţin este scrisă personal. Susţine declaraţiile de la urmărirea penală cu privire la faptul că cunoaşte pentru ce Ilan Şor este condamnat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că nu poate evidenţia membrii grupului criminal din cadrul PP „Şor". Prin grupare criminală s-a referit la general în declaraţiile precedente, or din toate împrejurările arestul, mai multe persoane percheziţionate l-a făcut să perceapă că este ceva ilegal. Nu vedea nimic ilegal în acţiunile sale, precum şi în acţiunile altora la fel nu a văzut anumite ilegalităţi. Cunoaşte că dacă organul de urmărire penală a efectuat reţinere şi percheziţii atunci ei autorizează toate aceste acţiuni în baza unor probe.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că a fost întrebat de procuror dacă susţine declaraţiile date în calitate de bănuit, fiind prezentate la audierea în calitate de martor şi a spus că susţine acele declaraţii şi s-a semnat. A fost pornit dosar pe PP "ŞOR" în cadrul căruia a declarat că a repartizat bani, alte întrebări nu au fost.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că alineatul care a fost dat citire a fost consemnat ca întrebări suplimentare, nu îşi aduce aminte dacă au mai fost alte aliniate. A fost acuzat pe finanţarea ilegală a partidelor nu ţine minte ce articol. Nu are bani ca să finanţeze partide politice. PP „ŞOR" nu a finanţat, s-a ocupat de repartizarea mijloacelor băneşti./Vol 73 f.d. 138-141/

- declaraţiile martorului Pavel Postica, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că susţine integral depoziţiile făcute la etapa urmării penale. Nu a cunoscut care sunt persoanele învinuite la etapa învinuirii din care considerent a răspuns doar la întrebările generale formulate de organul de urmărire penal privind procedura de prezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară de către partidele politice, în speţă PP „ŞOR". Din câte îşi aminteşte au fost formulate întrebări mai exacte cu referire la anumite tipuri de cheltuieli şi rapoartele prezentate. Audierea a avut loc ceva mai mult de un an de zile în urmă.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că a fost numit membru al Comisiei Electorale Centrale în data de 16.09.2021, dacă nu greşeşte. La începutul lunii octombrie 2021 pe data de 01-02 a fost ales în calitate de vice-preşedinte al CEC. Potrivit regulamentului CEC, vice-preşedintele comisiei este responsabil de domeniile supraveghere a finanţării partidelor politice şi companiilor electorale. Din acest considerent a şi fost responsabil şi este responsabil în continuare de acest domeniu. În anul 2021 în cadrul CEC nu era o direcţie specializată pe domeniul finanţării politice. Începând cu 2022 există o direcţie specializată Direcţie Supraveghere şi Control al Finanţării Partidelor Politice şi la această etapă tot el coordonează activitatea acestei direcţiei. Din aceste considerente şi îi sunt cunoscute toate hotărârile CEC, care vizează supravegherea şi controlul finanţărilor partidelor politice, care sunt elaborate de către comisia CEC şi în mare parte el este raportor pe aceste proiecte de hotărâri care sunt aprobate de comisie. Cu referire la finanţarea partidelor menţionează martorul că sunt 2 tipuri de particulare şi rapoarte. Partidele politice în activitatea lor curentă zi de zi la etapa anului 2021 erau obligate să prezinte 2 rapoarte. Primul raport la jumătate de an la 15.07 şi al doilea raport totalizator la data de

31.03. Vorbind de finanţarea campaniei electorale rapoartele urmau să fie prezentate săptămânal în ziua de vineri. În 2023 regulile de prezentare rapoartelor au fost modificate. Rapoartele privind gestiunea financiară în cazul partidelor politice urmează a fi semnate de către conducătorul partidului politic şi trezorierul partidului politic. În cazul concurenţilor electorali urmează a fi semnat de către preşedintele partidului şi trezorierul concurentului electoral care a fost înregistrat care nu neapărat poate fi aceiaşi persoană ca şi trezorierul partidului. Sunt situaţii când este aceiaşi persoană sau au fost situaţii când a fost nominalizată altă persoană. Ambele persoane cât conducătorul atât şi trezorierul poartă răspundere pentru veridicitatea şi conţinutul informaţiilor incluse în raport privind gestiunea financiară. În raportul privind gestiunea financiară indiferent dacă este vorba de campanie sau activitatea curentă al partidelor sunt obligaţi să includă absolut toate veniturile şi absolut toate cheltuielile partidului. Menţionează că trebuie să fie atât suportul direct cât şi indirect a partidelor şi concurenţilor electorali. În cazul suportului indirect sub formă de servici, bunuri etc, ele urmează să fie evaluate de către partid sau concurent electoral şi incluse în raport privind gestiunea financiară. La fel, absolut toate cheltuielile partidului politic pot fi făcute exclusiv din contul curent sau contul pentru alocaţii din bugetul de stat. Partidele pot deţine maxim 2 conturi un cont curent şi contul pentru alocaţii din bugetul de stat. Concurentul electoral deschide un cont fond electoral separat sau destinat grupului de iniţiativă în cazul alegerilor prezidenţiale în care transferă veniturile şi exclusiv din care operează cu cheltuielile, nu poţi face cheltuieli fără aceste conturi bancare. În anul 2021 imediat ce a fost numit în funcţie atât el cât şi colegii săi, au avut loc alegeri locale în mun. Bălţi şi în câteva localităţi din ţară. La acea etapă odată ce comisia nu avea o direcţie specializată în control şi supraveghere a finanţării politice prin dispoziţia preşedintelui CEC a fost creat un grup de lucru interinstituţional din care a făcut parte membrii CEC, angajaţi din CEC şi serviciul Fiscal de Stat, IGP, control financiar o subdiviziune al Ministerului Finanţatelor. Respectiv activitatea grupului de lucru era coordonată de el. În responsabilitatea grupului de lucru întra verificarea informaţiilor prezentate în rapoartele privind gestiunea financiară cu ceia ce prezintă concurenţii electorali în rapoarte comparativ cu ceia ce se întâmpla în teritoriul circumscripţiilor electorale, când avea loc campania electorală. Atunci în evidenţă a ieşit mun. Bălţi pentru că era cea mai mare circumscripţie electorală şi acolo la PP „ŞOR” au fost depistate încălcări. Cu referire la aceste 2 persoane Guţul şi Popan, nu îşi aminteşte că în campania din toamna anului 2021 să fost careva conexiuni. În ceia ce priveşte „Dumbrava Albă” SRL este vorba de un hotel-pensiune din mun. Bălţi unde au fost cazaţi voluntarii care au activat în interesul PP „ŞOR”. Aceşti voluntari au fost asiguraţi cu pachete alimentare. Dacă îşi aminteşte corect atunci Popan Svetlana a figurat ca persoana care a achitat pentru aceste produse alimentare, însă nu este sigur. Faptul dacă Popan Svetlana era persoana care a achitat pentru produsele alimentare oferite pentru voluntarii care făceau agitaţii pentru candidata Marina Tauber în campania electorală din mun. Bălţi ar trebui de verificat la procesul-verbal de audiere când a fost audiat în anul 2021 sau 2022, atunci îşi amintea mai exact circumstanţele. Iniţial concurentul electoral a declarat din câte îşi aminteşte cazarea la vreo 40 de persoane, după care a revizuit în scădere lista la vreo 15-20 persoane dacă nu greşeşte. Când a făcut evaluările, a reieşit din numărul minim de persoane prezentat de concurentul electoral. Atrage atenţia că alimentarea a fost asigurată de alt agent economic nu îşi aduce aminte numele acestuia. CEC a constatat depăşirea plafonului finanţării acestei campanii electorale şi a luat ca minim ceia ce era prezentat concurentului electoral chiar dacă erau suspiciuni de utilizare a mult mai mulţi voluntari, s-a luat în calcul nr.

minim de voluntari recunoscut de concurentul electoral. Reieşind chiar şi din aceste cifre au constat depăşirea plafonului a mijloacelor financiare ce pot fi utilizate în campanie şi respectiv au aplicat sancţiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Au fost stabilite încălcări cu privire la evaluarea costurilor de organizare a întâlnirilor publice a concertelor. La fel comisia a atestat încălcări de diminuarea costurilor de publicitate stradală, adică a corturilor. Precizează că tranzacţiile atunci erau doar sub formă de servicii, pentru că partidul politic nu a putut să-şi deschidă în termen raţional contul destinat campaniei electorale. Contul s-a deschis cu întârziere şi la prima etapă au activat şi au prezentat rapoarte exclusiv prin donaţii materiale. În felul dat s-au atestat situaţii în care donaţia materială pe bil bord de exemplu era înregistrată în contabilitatea partidului în mărime de 9000 lei, pe când agentul economic a recepţionat pentru această publicitate şi a prezentat actele corespunzătoare pe 12 000 lei. În contabilitate se raporta mai puţin de cât era cheltuit în realitate, din ce conturi şi ce resurse era acoperită diferenţă urmau organele de drept să stabilească. În cazurile care a descris toate discrepanţele nu au fost confirmate după solicitarea lor şi au fost constatate ca cheltuieli nedeclarate. CEC mereu aplică acţiuni gradual. La prima etapă au fost sancţiuni de avertisment, ulterior de privare de alocaţii de la bugetul de stat şi doar ca ultima sancţiune cea mai dură este aplicată sancţiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Şi în cazul din speţă din câte îşi aminteşte au fost aplicate sancţiuni gradual, dar nu-şi aminteşte care sancţiune. Orice sancţiuni aplicate de CEC sunt aplicate prin hotărâri care sunt acte individuale şi sunt publicitate pe pagina web al CEC, prin urmare sunt informaţii publice. Pe situaţia cu tabără şi catering-ul au sesizat organele de drept. Concurenţii electorali la fel au depus contestaţii vizavi de acţiunile concurentului electoral PP „ŞOR", cel puţin 2 concurenţi electorali au depus sesizaţii atât la CEC cât şi la organele de drept.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Vadim Banaru, martorul a declarat că a fost numit în funcţie din 2021 respectiv din perspectiva martorului poate menţiona că partidul politic întâmpina dificultăţi cu gestionara contului curent al partidului, practic nu-l putea utiliza şi practic prin adresarea în instanţa de judecată a obţinut deschiderea sau redeschiderea contului destinat campaniei electorale. Din câte îşi aminteşte în ultimele 2 săptămâni de campanie concurentul electoral Marina Tauber şi partidul politic a avut posibilitate să folosească contul fond electoral. Începând cu anul 2023 când a fost operată reforma electorală s-au modificat prevederile electorale aşa încât să fie mult mai tranşat stipulat în lege că băncile comerciale sunt obligate să deschidă partidelor politice şi concurenţilor electorali conturi pentru ca ei să poată să gestioneze resursele financiare. Sunt şi alţi mulţi concurenţi electorali sau partide politice care nu deschid conturi bancare şi până la momentul de faţă sunt 63-64 partide politice şi nu toate au conturi bancare, dar activează. Partidele politice pot să utilizeze şi să-şi asume obligaţiunile financiare în limita veniturilor pe care le au. Respectiv odată ce partidul nu are posibilitate să colecteze aceste venituri şi să le pună în contul bancar nu crede că partidul ar trebui să-şi asume aceste angajamente. Or din câte cunoaşte sunt prevederi financiare legate de asumarea unor obligaţii financiare pentru a duce la lichidarea unei persoane juridice, dacă nu greşeşte insolvenţa financiară. Despre comunicare scrisă nu poate să memorizeze care scrisoare vine în adresa CEC. Mai multe partide politice declară cheltuielile în rapoarte privind gestiunea financiară. În alegerile din mun. Bălţi inclusiv în cazul Blocului Comuniştilor şi Socialiştilor, CEC a constat cheltuieli nereflectate pentru deplasarea deputaţilor la evenimentele politice organizate în Bălţi şi a obligat aceste partide să declare aceste cheltuieli cel

puţin la minimul prevăzut la tarifele naţionale de deplasarea în cadrul transportului public de pasageri. Faptul că până în anul 2021 nu au fost verificate minuţios rapoartele privind gestiunea financiară asta nu înseamnă că CEC în calitate de organ de verificare şi control nu trebuie să-şi realizeze atribuţiile funcţionale şi să verifice corectitudinea datelor incluse în rapoartele privind gestiunea financiară. Atrage atenţie că chiar în compania din mun. Bălţi la fel au fost atestate încălcări la alte partide politice, care la fel au fost sancţionate. În premieră, în anul 2021 au fost evaluate cheltuieli pentru toate tipurile de cheltuieli, care sunt necesare şi incuse în raport de gestiune financiară. Atrage atenţie că este modelul raportului de gestiune financiară în care este indicat foarte clar tipurile de cheltuieli care urmau să fie prezentate de concurenţii electorali. Fapt că nu au fost reflectate asta nu înseamnă că nu au existat, or în rezultatul supravegherii şi controlului s-a constatat că da, ele au existat şi au fost plătite de o persoană şi în calcul s-a luat nr. minim de persoane acceptat de către concurentul electoral şi nu cel care a fost vehiculat în spaţiul public, inclusiv documentat de organele de drept. Nu au atestat cazuri de cât cazul din mun. Bălţi în care cetăţenii altor unităţi administrativ teritoriale să fie transportate în alte localităţii, să stea acolo o perioadă mai lungă, să fie cazaţi la un hotel şi să fie asigurată alimentarea lor. Acesta a fost primul caz care l-a înregistrat şi documentat CEC. Respectiv pornind de la regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern atunci când orice angajat sau orice persoană este detaşată, delegată în interes de serviciu i se asigură absolut toate cheltuielile. Deci dacă concurentul electoral şi-a asumat şi a declarat public în raportul prezentat CEC cheltuielile pentru cazare şi a ascuns cheltuielile pentru alimentare , acest fapt a fost identificat şi raportat. Menţionează că în rapoartele prezentate de concurenţii electorali în alte campanii electorale, inclusiv în compania pentru alegerile locale din 2023 a văzut la unele partide cheltuieli pentru voluntari, chiar dacă ultimii nu au fost cazaţi pe noapte.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că anumite partide politice şi concurenţi electorali chiar dacă nu au cazat voluntarii au declarat în anumite situaţii cheltuieli pentru pachetele alimentare care s-au oferit. În premieră CEC la rubrica de cheltuieli pentru transport de exemplu a constat faptul că acestea nu erau reflectate, dar s-a constat că deputaţi din cadrul Parlamentului RM au mers la evenimentele electorale din mun. Bălţi. S-a constat acest lucru şi au obligat concurentul electoral să includă în rubrica de cheltuieli cel puţin conform tarifului naţional aplicat pentru transportul public de pasageri. Rubrica de cheltuieli este şi acu în raport, ea şi atunci era, fapt că nu se declarau aceste cheltuielii este o altă parte a monedei. În cazuri de publicitate cu bil borduri stradale în raportul de gestiune financiară a fost indicată o sumă ca donaţie materială. Agentul economic care a contractat şi a pus acest bil bord a prezentat factură cu sumă mult mai mare. Evident că CEC a luat în calcul suma cea reală şi nu suma declarată de concurentul electoral pentru a diminua cheltuielile. Atunci când s-a luat în calcul preţul pentru, au luat în calcul numărul minim recunoscut de către concurentul electoral de voluntari sau agitatori, care au participat în companie chiar dacă potrivit informaţiilor prezentate de organele de drept erau mult mai multe persoane. La fel, s-a luat după formula minimă în cazul cheltuielilor pentru onorariile artiştilor, luându-se în calcul onorariile publicate de aceştia pe reţele sociale. S-au luat în calcul acestea cheltuieli chiar dacă ei au declarat că din întâmplare au nimerit la mun. Bălţi în acea zi şi au voluntariat. Au făcut un calcul total. Din câte îşi aminteşte diferenţa la calcul a fost vreo 9000 lei. CEC are statut de agent constatator. Au sesizat organele de drept, pentru că din informaţiile care le aveau organele de drept sumele erau mult mai mari de cât 9000 lei. Nu au intentat un proces

contravenţional, dar au sesizat organele de drept. Organele de drept au sesizat CEC, ei au cordat ajutat la documentarea cazului. În cazul hotelului şi serviciilor alimentare au identificat agentul economic, au făcut interpelări către agentul economic şi ei au prezentat informaţii care a fost pusă la baza Hotărârii. Angelica Caraman este preşedintele CEC. Nu îşi aminteşte toate sesizările care au ajuns pe masa CEC, cert este că din perspectiva codului electoral CEC în cazul PP „ŞOR" a aplicat mai multe sancţiuni. În cazul altor concurenţi electorali la fel s-au aplicat sancţiuni în cazul în care s-a atestat încălcarea legislaţiei în vigoare. Verificarea încălcărilor din perspectiva Codului penal nu este de competenţa CEC. CEC reacţionează la toate sesizările şi contestaţiile care vin. Cele care ţin de competenţa CEC cu siguranţă urmează a fi examinate, însă nu este de competenţa CEC cercetarea cauzelor penale. CEC a aplicat sancţiune din perspectivă electorală. Din câte îşi aminteşte rapoartele erau semnate de Marina Tauber şi trezorier din cadrul partidului nu-şi aminteşte numele. Rapoartele privind gestiunea financiară urmează a fi semnată de către preşedintele partidului şi trezorier, ambii duc răspundere pentru veridicitatea informaţiei privind gestiune financiară. Afirmă martorul că Guţul şi Popan cu siguranţă nu erau trezorierii desemnaţi pentru acea companie electorală. Popan Svetlana din câte îşi aduce aminte a achitat pentru serviciile de catering, dar nu este sigur. Doamna Guţul nu îşi aminteşte să fi figurat, cel puţin nu a nimerit în vizorul său până în anul 2023 în campania Başcanul Găgăuziei, când a întocmit proces-verbal contravenţional în privinţa doamnei Guţul. Cu referire la doamna Guţul nu ţine minte să fi figurat în rapoartele privind gestiunea financiară. Cu referire la Popan din câte îşi aminteşte acest nume a figurat ca donator sau fiind persoana care a achitat acele servicii, nu este neapărat ca să figureze în rapoartele privind gestiunea financiară. În cazul în care aceste servicii sunt în interesul concurentului electoral acest concurent electoral era obligat să reflectate aceste cheltuieli în raportul privind gestiunea financiară. Toate serviciile prestate în interesul concurentului electoral sau interesul unui partid politic urmează să fie reflectate în raportul de gestiune financiară. CEC a examinat încălcările din perspectivă electorală şi a pus la fundamentul Hotărârii sale acele cheltuieli minime recunoscute şi acceptate de partidul politic din perspectiva numărului de voluntari. Din perspectiva suspiciunilor şi bănuielilor rezonabile a organelor de drept aceste cheltuieli erau mult mai mari. În cazul unei bănuieli rezonabile asupra depăşirii cheltuielilor cu 100 000 lei, aceasta era de competenţa organelor de drept şi nu de competenţa CEC. Agenţii constatatori al CEC au criterii de delimitare al art.48 Cod contravenţional şi art. 181/1, aplicând legea în vigoare la acea etapă.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că au sesizat organele de drept cu privire la venituri nedeclarate. Nu au stabilit sursa venitului nedeclarat. Nu este competenţa CEC să facă calificări despre grupuri criminale organizate. În cazul în care partidul politic vrea să facă donaţii din contul curent al partidului în contul fond electoral el este obligat să prezinte un raport privind gestiunea financiară, trebuie să prezinte un raport suplimentar şi respectiv el poate face donaţii nu mai mult cât el avea în sold, dar la momentul actual este reglementat nu mai mult de 75% din ceia ce are în cont.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că a dat declaraţii pe cauza penală menţionată la sediul CEC. A fost audiat într-o singură zi, cu toate că a vorbit cu ofiţerul de mai multe ori. Ofiţerul era pe nume Crîşmaru, au convenit telefonic când să stabilească audierea, discuţiile au fost doar de ordin organizatoric. Când a fost audiat a avut acces la actele în versiunea electronică şi a făcut referire la ele şi pasajele respective a dat să fie incluse. Pe

speţa dată nu a fost audiat în alte dosare similare în privinţa PP „ŞOR”. Concretizează că a fost audiat şi la sediul Direcţiei de Poliţie Chişinău pe faptul donaţiilor neconforme din partea agenţilor economici, care aveau datorii la stat şi aveau cotă de finanţare externă. În instanţă a fost audiat în alt complet de judecată, unde a dat declaraţii identice. Nu a zis că grup de lucru a fost organizat împotriva unui partid politic. Acest grup de lucru a fost creat prin dispoziţia preşedintei CEC pentru a efectua supravegherea şi controlul finanţării campaniei electorale din toate circumscripţiile electorale, care au fost din toamna anului 2021, inclusiv mun. Bălţi şi a tuturor concurenţilor electorali, care au participat la această campanie. În cadrul acestei comisii interinstituţionale făcea parte Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General de Poliţie, Ministerul Fiscal inspecţia financiară şi reprezentanţii din cadrul aparatului CEC. La CEC au parvenit sesizări de la IP Bălţi. De la Serviciul Fiscal au primit doar răspunsuri la interpelările CEC-ului. În competenţa grupului de lucru intra documentarea şi cercetarea cazurilor, respectiv pot fi făcute interpelări în adresa Serviciului Fiscal la care să primească răspunsuri, dar acestea nu sunt sesizări. Sancţiuni pe care CEC le poate aplica este de la avertisment, privarea alocaţiilor de la bugetul de stat inclusiv şi anularea înregistrării concurentului electoral. Au făcut şedinţe la CEC pe subiectul „Dumbrava Albă”. Nu este competenţa CEC şi nu cunoaşte dacă în privinţa la administraţia „Dumbrava Albă” şi catering au fost stabilite careva încălcări pe cazul dat. Susţine în totalitate declaraţiile de la etapa urmării penale şi din câte aminteşte anume Popan Svetlana este persoana care a achitat servicii acordate de agenţi economici şi dacă nu greşeşte era membra de partid sau avea legătură în activitate PP „ŞOR”./Vol 73 f.d. 128-135/

- *declaraţiile martorului Ipatieva Liudmila*, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia o cunoaşte din mass-media nu o cunoaşte personal şi Popan Svetlana nu cunoaşte cine este.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că declaraţiile sale date în ziua arestării din 20.10.2022 apoi din instanţă nu s-au schimbat. Se cunoaşte cu Veaceslav Bejenari, pentru că au fost în relaţie primii 4 ani. Ultimul are o rudă foarte apropiată domnul Victor Guţuleac. Această ruda i-a propus lui Veaceslav să îl ajute în unele momente. Atunci nu credeau că este ceva ilegal. Rugămintea faţă de Veaceslav din partea lui Victor şi apoi faţă de ea a fost de a împărţi prin unele teritorii din RM nişte sume de bani. Au acceptat rugămintea. Sumele de bani erau diferite, nu ţine minte care erau, că a fost 2 ani în urmă. Sumele de bani transmitea prin Veaceslav şi fiecare avea regiunea şi persoana de contact cui trebuia să transmită. Cu asta s-a preocupat până la momentul reţinerii, după care a fost învinuită că face parte din grupul criminal organizat, dar despre asta nu cunoştea nimic. Martorul susţine că primeam suma de la Veaceslav sau de la Victor. Sumele de bani se recepţionau în oraşul Chişinău. Se transmiteau numere de contacte la cine trebuie să transmită banii. Era responsabilă pe nord şi transmitea banii peroanelor, care le împărţeau. Avea calitate de curier sau poştaş, doar le ducea din punctul Chişinău şi la punctele care i se dădeau. Nu era responsabilă de oraşul Bălţi. Era responsabilă pe Glodeni, Rîşcani, Făleşti, Drochia, dar mun. Bălţi era a lui Veaceslav. Numerele de telefoane i s-au dat pe o foaie de către domnul Victor Guţuleac în prima zi când a acceptat propunerea. Nu credea că va mai fi repartizată, credea că va fi doar o singură dată. A sunat şi s-a prezentat din numele lui Victor şi transmitea. Din suma iniţială de bani recepţionată, ulterior era repartizată. Sumele se repartizau sau în plic sau sacoşă. Cunoştea că

sunt sume de bani în plic, nu mereu cunoştea cuantumul sumei pentru că asta nu o interesa. În plic varia suma de la 2000-400 000, într-un plic. La repartizarea în plicuri a asistat de 2 ori, era în apartamentul lui Veaceslav Bejenri. Lui i s-au transmis o sumă generală de bani. Nu cunoaşte de unde au fost transmişi. Sumele nu le ţine minte. În listă erau indicate sume pentru raioane şi respectiv se repartizau. Fiecare lua raioanele sale şi apoi pleca şi curiera. A fost la repartizarea sumelor de bani ultimele 2 ori până a fi reţinută. Fiind în relaţii mai strânse cu Veaceslav Bejenari îl ajuta pentru că suma era mare şi ca să fie mai repede numărat şi repartizat. Victor i-a indicat să plece la Orhei şi i s-a transmis în Orhei de la o persoană pe nume Cristina bani pentru întreţinerea biroului, internetului, adică nişte sume de 3000-7000 lei. Nu ţine minte suma care a primit-o. Domnul Victor o telefona uneori pe telegram ca să o întrebe dacă este totul bine şi a ajuns cu bine, mai mult era grija de securitate. Unica ce a fost că atunci când nu era în ţară a rugat-o să plece la Orhei în locul lui ca contabil să dea la preşedinte de partid banii pentru întreţinerea birourilor în fiecare raion pentru comunale. În prima zi când a parvenit propunere de genul dat, de Guţuleac era prezentată o listă de raioane, care urmau a fi alese de fiecare ca să fie mai uşor din punct de vedere logistic. Personal se deplasa cu maşina de serviciu. Activa ca reprezentant medical şi cu maşina de la companie pleca, nu era necesitate de acord, putea pleca când vreau şi cum vreau. Când s-au prezentat colaboratorii organelor de drept nu ştie ce sumă era, nu număra totalul. Nu ţine minte ce sumă era nu cunoaşte dacă era 1 000 000 sau mai puţin, pentru că într-un pachet putea fi 5000 şi în alt pachet 50 000. În audierea de la urmărirea penală le ţinea mine şi le-a declarat pentru că evenimentele erau mai proaspete. Colaboratorii de poliţie au venit pe la orele 7 dimineaţa. A uitat tot din motiv că a fost un stres că i s-a spus că este ilegal şi nu cunoştea despre asta şi a dorit să uită cele descrise. În ultima zi a fost o divergenţă de sumă. Lui Veaceslav i s-a anunţat că a doua zi va fi a doua parte de bani pentru restul regiunilor şi s-a decis că suma de bani este destulă pentru regiunile ei şi au decis să repartizeze acei bani şi atunci a fost prinsă în flagrant. Asta a fost în apartamentul unei persoane pe nume Ruslan care era responsabil pe Sud. A fost invitată la dânsul, cu Veaceslav au plecat deoarece acolo era suma de bani. Apartamentul era amplasat în sectorul Ciocana, nu cunoaşte adresa. Suma de bani nu o ţine minte, nici cea totală şi nici cea care i-a fost redistribuită. Era o listă şi suma de bani. La repartizarea banilor s-a văzut că nu ajung banii. A fost soluţionat că ajung pentru raioanele ei şi a doua zi banii urmau a fi preluate nu ştie de unde pentru raioanele lui Ruslan şi Veaceslav. Sumele de bani la care a făcut referinţă nu erau susţinute de un document oficial.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că a depus declaraţii la 20.10.2022 în ziua arestării. A făcut declaraţii în sediul CNA, ca procuror era domnul Epure. Audierea a durat 3-4 ore. Mai detaliat au fost luate declaraţii la Edineţ de către ofiţerii CNA şi SIS. A aşteptat mai bine de 2 ore ca să vină un avocat de stat. Era dimineaţă şi respectiv a aşteptat 2 ore pentru că nu putea intra în maşină ca să nu distrugă probele, procurorul i-a citit drepturile şi obligaţiile. La audierea din 20.10.2022 a spus adevărul. Susţine declaraţiile pînă în prezent. Nu are studii juridice, dar consideră că este un paradox, or dintr-o parte i s-a spus că este ilegală activitatea care a desfăşurat-o din punct de vedere juridic, iar din altă parte nu crede că a făcut ceva ilegal, deoarece este similar situaţiei când se transmit banii prin rutieră la o rudă. Nu cunoştea că procedează ilegal. I s-a spus că este ilegal şi i s-a spus că sunt banii personali a lui Ilan Şor. Domnul Guţuleac i-a spus că sunt banii personali a lui Şor şi l-a crezut, deoarece chiar Şor a spus la

televizor că el repartizează banii lui personali şi de asta a acceptat că nu a văzut nimic ilegal în asta. I s-a spus că proveniența banilor este din grup criminal organizat. Nu cunoaşte ce este să fii membru unui grup criminal organizat. Nu a fost membru şi nu cunoaşte ce ar însemna să fii membru grupului şi nici membru de partid. Personal este total apolitică. PP „ŞOR" nu percepea ca ceva ilegal cum şi restul partidelor. Procurorul i-a spus că banii sunt de proveniență ilegală, a spus că ei cunosc că banii sunt cu proveniență ilegală. Asta a fost deja după toate întâmplate, dacă este adevărat nu cunoaşte. Cunoaşte că Ilan Şor a fost condamnat în RM asta a fost publicat în mass-media. A fost condamnat din câte ține minte pentru furtul miliardului, nu se interesează de politica. Nu i-a spus nimeni că banii din furtul miliardului sunt acei bani aduşi pentru împărțire. Cunoaşte că Ilan Şor şi tatăl lui sunt oameni foarte bogați. Pe listele date nu era scris Guțul Evghenia şi Popan Svetlana. Erau indicate doar prenume, era Svetlana care era din Glodeni precis nu era Popan. Bani de la Popan şi Guțul nu a primit pentru că a spus că niciodată în viață nu le-a văzut. Personal nu a finanțat vreun partid politic. Nu a făcut donații. Nu a fost întrebată de către cineva dacă poate să finanțeze PP „ŞOR". Pe data de 04.08.2023 la audierea în calitate de martor nu ține minte dacă a fost avocatul. A confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere a martorului şi din procesul-verbal de audiere a bănuitului îi aparțin. Declarația precum că îşi dădea seama că PP „ŞOR" este grupare criminală şi sumele de bani de fiecare dată veneau fără un bon a expus în fața procurorului pentru că din star a avut înțelegerea cu procurorul pentru conlucrare şi a spune tot ce cunoaşte ca să fie trecută din calitate de bănuit în calitate de martor.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guțul Evghenia – Valentin Caisîn, în luna august 2023 audierea a durat vreo 20 de minute. Conținutul declarațiilor era identic cu cele din octombrie 2022. Prima audierea a durat 3-4 ore, dar în calitate de martor 20 de minute, au fost întrebările scurte. Nu a văzut dacă ofițerul tipărea declarațiile pentru că era concentrată la întrebări. Cu conținutul declarațiilor din 04.08.2023 a luat cunoştință înainte de a le contrasemna.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că cu ultimul aliniat din audierea de la urmărirea penală în calitate de martor nu este de acord. Timp de 2 ani nu i s-a prezentat un act că este o organizație criminală şi până nu are dovezi nu poate spune da sau nu. A fost scris în felul dat doar pentru ca să fie trecută din calitate de bănuit şi învinuit în calitate de martor. Nu a spus procurorului să scrie acea ultimă frază, ea era deja scrisă. A comunicat că nu este de acord şi i s-a spus că procesual trebuie aşa să fie scris, pentru a o putea trece din statut de învinuit în statut de martor. La arestare i s-a promis că în aşa condiție va fi scoasă sub urmărire penală. Nu cunoştea că este ceva ilegal. /Vol 73 f.d. 142-145/

- declarațiile martorului Caldare Victor, care fiind audiat în şedință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Popan Svetlana o cunoaşte în legătură cu activitatea sa şi pe Guțul Evghenia o cunoaşte din mass-media.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că 2 ani în urma activa la întreprinderea, care prepara bucate la caserolă cu livrare. La SRL "Credim Eco" activa în calitate de director departament catering. La un moment a fost apelat de Svetlana şi în discuția telefonică d-na Svetlana l-a întrebat dacă va putea livra aproximativ 40-60 de porții de prânzuri. A spus că au capacitate de a produce atâta mâncare. Apoi a început a livrări la Bălți la bază de odihnă Dumbrava Albă. Se livrau zilnic de la 40-60 prânzuri dimineața şi seara. Prețul la o caserolă varia în jur de 50 lei. Se achita mereu după livrare în numerar şi se dădea bon de casă pe suma livrărilor

efectuate. Era achitat de către d-na Svetlana, mereu achita în cash._Nu cunoaşte pentru cine era destinat, era livrat la Dumbrava Albă. Nu cunoaşte cine a consumat produsele, pentru că nu a văzut. Din auzite a auzit că pentru PP „ŞOR", pentru oamenii care făceau parte din partid. Direct nu a văzut nimic de genul dat. Banii cash care au fost achitaţi mereu au fost trecuţi prin casierie, mereu a fost eliberat bon de plată.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia– Vadim Banaru, martorul a declarat că mâncarea era destinată la persoane fizice. Dacă este necesar pot elibera facturi, la acel moment nu era aşa cerinţă de la persoana care a comandat. Era destul ca o singură persoană să achite pentru toate caserolele şi aşa şi a fost.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că se ducea o evidenţă, evidenţă era la toate produsele. Pentru alte partide nu au fost efectuate comenzi. La momentul la care activa comanda efectua d-na Svetlana Popan, la fel erau şi alte persoane fizice care comandau. Nu cunoaşte dacă persoanele care comandau erau activişti politici, nu a văzut cine le consuma. Nu mereu personal livra, respectiv nu vedea cine erau acele persoane.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că SRL "Credim Eco" în acea perioadă nu încălca legislaţia, mereu se eliberau bonuri. În faptul că d-na Svetlana a achitat banii pentru mâncare livrată nu era nimic ilegal. SRL "Credim Eco" a fost controlată de Serviciul Fiscal, SIS şi Poliţie. A fost controlată toată documentaţi şi nu a fost găsit nimic ilegal. Nu au fost presiuni, au fost verificări la aparat de casă şi documentaţie.

La întrebările inculpatei – Popan Svetlana, martorul a declarat că în acea perioadă erau restricţii de a intra în cantină pentru a se alimenta pentru că era pandemie.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că dacă nu greşeşte livrări au fost efectuate timp de 2 săptămâni. Erau livrate prânzuri şi cine. /Vol 73 f.d. 146-147/

- declaraţiile martorului Chirilov Ruslan, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte personal, doar din sursele mass-media. Nu ţine minte data şi luna, însă a fost în anul 2022 cînd a dus o persoană care i-a spus că îl cunoaşte precum că l-a transportat, la care i-a răspuns că nu ţine minte pe toţi în faţă pentru că are multe călătorii pe zi. Persoana dată l-a întrebat care este venitul său pe lună şi i-a spus că are 10 000 lei, după care persoana respectivă i-a propus să acorde ajutor cu transportare a unor colete. A dat acordul şi a spus ca să nu fie nimic contrar legii şi s-au schimbat cu numerele de telefoane. Peste o săptămână sau două l-a telefonat o persoană şi s-a prezentat pe nume Vitalie cu care au convenit să se întâlnească pe str. Calea Orheiului la staţia PECO Lukoil. A aşteptat câteva ore şi el nu venea şi ulterior s-a stabilit un alt loc de întâlnire la Crama lângă cercul de pe str. Calea Orheiului. A venit o maşină şi această persoană pe numele Vitalie s-a apropiat de maşina lui şi a scos o geantă unde erau pachete de hârtie pe care era scris denumire de raioane. A privit ce este mai aproape de Chişinău şi era Ialoveni şi pe drum spre Ialoveni el i-a transmis numere de telefoane a persoanelor cu care trebuie să se întâlnească. Apoi şi la alte raioane a plecat. Vitalie îl telefona şi îi transmitea numerele persoanelor şi stabilea întâlniri. Cu persoanele date se întâlnea la staţii PECO sau în Centru erau diferite situaţii. A fost în raionul Căuşeni, Ştefan Vodă, Taraclia, Basarabeasca, Ialoveni posibil şi încă câteva raioane, însă nu ţine minte. Era telefonat şi i se spunea când să vină. Coletele erau împachetate şi ce era în ele nu cunoaşte, nu le-a deschis să se uită. Tot asta a făcut într-o singură zi. Prima dată a plecat singur, iar peste o săptămână sau două l-a telefonat Vitalie şi a spus

să vină la Parcul Afgan, la Market Nr. 1 pentru a se întîlni cu un domn pe nume Veaceslav şi deja acesta îi dădea punga cu pachete. Erau aceleaşi adrese şi livra la adresă şi apoi în chat în Telegram scria lui Veaceslav şi lui Vitalie că a livrat la adresă. A făcut aşa de vreo 5-6 ori. Prima dată l-a rugat Vitalie să i-a la el coletul. A luat punga cu colete şi a ridicat-o acasă. Apoi a venit Veaceslav şi au împărţit coletele. Veaceslav a plecat în drumul lui, iar el a mers pe adresele sale. Ultima dată când i-a fost adus coletul, Vitalie a spus că ori el îl va duce ori alt cineva îl va lua. L-a rugat ca să fie ultima dată, pentru că nu-i plăcea situaţia dată şi i-a fost frică. Vitalie a spus că este ultima dată şi că poate să nu să teamă pentru că Ilan Şor a spus că are tot dreptul de a ajuta oamenii. A spus lui Vitalie că nu-i place şi vrea să iasă din asta şi acesta a spus că va fi căutat alt apartament data viitoare. Dimineaţa au venit domnii de la CNA şi au făcut percheziţie.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că persoana i s-a prezentat ca Vitalie, însă apoi a înţeles că nu este Vitalie, dar este Victor. La procuror a aflat că familia este Guţuleac, până atunci nu cunoştea. Cu Victor comunica prin intermediul aplicaţiei Telegram. Victor îi transmitea prin Telegram lista de repartizare cu numerele a persoanelor din raioane. Persoanele responsabile din acele raioane se schimbau, de fiecare dată erau alte persoane şi erau cu glugă sau cu gulerul ridicat sau mască medicinală. A făcut rutele de vreo 5-6 ori, la sine acasă a fost o geantă. Presupunea că în acele pachete trebuie să fie ceva preţios la pipăit, dar totul era împachetat. Pentru serviciile sale a primit plăţi de la Victor de 2 ori şi apoi doar cu Veaceslav a avut întâlniri şi el îi achita. Ultima dată coletul era la domiciliul său şi acolo dădea pachetele şi scria denumirea, dar toată informaţia venea de la Veaceslav. A aflat că acolo erau bani. La etapa de percheziţii de către CNA la el a fost depistate aproximativ 2 000 000 lei. Acte care însoţeau aceşti bani nu cunoaşte dacă erau. În ultima zi Victor a spus să nu-i fie frică, pentru că Ilan Şor oficial a comunicat că are dreptul să ajute financiar şi deja a înţeles a cui sunt banii. Nu a fost însoţit de nimeni, prima dată a observat că de la Calea Orheiului îl însoţea la o distanţă un automobil de model Skoda de culoarea albă şi până a intrat la Ştefan Vodă ea a plecat înainte şi nu a înţeles dacă îl însoţea anume pe el. De la Victor a avut un instructaj cum să procedeze în cazul în care este oprit de poliţie, adică să se înţeleagă pe loc să dea mită, or să se refuze de colete şi să spună că nu este a lui şi este curier. Numerele de telefoane din fiecare raion erau tot acelaşi de fiecare dată.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că când au venit ofiţerii de la CNA a fost bănuit că a dus acele colete şi i s-a spus că îi sunt încriminate 2 articole pentru că a ajutat un partid politic ilegal şi a fost membru al unui grup criminal organizat. În martie 2024 nu a fost recunoscut bănuit de alte fapte. Nu a fost membru al unui grup criminal organizat, nu cunoaşte în RM un asemenea grup. Pe pachetele aduse nu era indicat numele Guţul Evghenia sau Popan Svetlana. Când a aflat că era legat cu Ilan Şor i-a stat frică că acest colet era la domiciliul său. A spus lui Victor că mai mult să nu fie aşa pentru că înţelege că este o sumă de bani şi îi era frică. Nu i-a spus nimeni că a făcut ceva ilegal. Ofiţerii CNA au spus că aceşti bani nu sunt legali. În momentul efectuării percheziţiei de către CNA, s-a întrebat de banii lui Şor şi de pe somn a înţeles că au întrebat de bani uşori şi a comunicat că sunt bani care prin muncă i-a câştigat. A fost întrebat despre colete şi a plecat în alt apartament în care se aflau aceşti bani. A plecat în apartamentul nr. 131 pentru că erau 2 apartamente ap. 130 şi ap. 131 şi uşile erau deschise. S-a prezentat legitimaţia că sunt de la CNA, dar acte că banii sunt ilegali nu au prezent. Banii au fost ridicaţi şi aduşi la CNA. Peste ceva timp a fost apoi invitat ca să numere banii. Când au fost puşi

banii pe pat la el acasă pe loc au fost număraţi banii. I s-a spus să rupe coletele şi în drept cu denumirea raionului să pună sumele. Nu ţine minte ori a fost de la început 2 400 000 şi apoi 2 200 000 sau invers.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că a depus declaraţii în luna martie 2024. Procurorul i-a spus să scrie tot ce a fost pentru că de la început era scris puţin, pentru că se temea de ambele părţi. A scris tot ce cunoaşte. În privinţa lui Popan şi Guţul nu a depus mărturii. Nu i-a fost spus că este învinuirea lui Popan şi Guţul şi trebuie să depună declaraţii.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că în ultima seară a participat o singură dată la împachetarea banilor, banii fizic a văzut, dar nu cunoaşte care erau sumele. Veaceslav număra banii şi le punea pe pat, iar el le punea în pachet cu denumirea raionului şi împacheta cu banda adezivă şi le punea în geantă. /Vol 73 f.d. 148-150/

- declaraţiile martorului Natalia Zaharescu, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte pe ambele din spaţiul public, personal nu le cunoaşte. Cunoaşte că dumnealor sunt cercetate în prezenta cauză. La 18 septembrie 2022 în calitate de jurnalişti a documentat cum erau organizaţi şi plătiţi unii oameni duşi la protestul organizat în acea zi. Protestul a fost organizat la Chişinău. Ei au mers la Orhei şi s-au infiltrat ca acei protestatari şi au participat la acele proteste. Ulterior la câteva zile au primit banii pentru participarea la proteste. A fost cu colegul Vasile Ursachi. În acea dimineaţă din data de 18 septembrie 2022 era cu colegii săi Vasile Uraschi, Daniela Calmîş şi Anatolie Eşanu cu care s-a dus la Orhei. În centrul oraşului a văzut unele grupuri de oameni, mai exact lângă stadionul din oraş. A înţeles de la oameni cu care a discutat că ei aşteptau să meargă la acel protest, unde era şi un microbuz alături. Peste ceva timp a fost invitată şi ea să participe la acest protest de una din organizatoare. Apoi a stabilit că organizatoarea se numea Elena Tonean, care era şi funcţionară publică din Primăria Orhei. Dumneaei personal a invitat-o să intre în acel microbuz. În microbuz era un grup de oameni coordonat de persoană pe numele Valentina, care a spus pe drum că microbuzul poate fi oprit de poliţia, de aceia le-a dat nişte tichete de călătorie şi le-a instruit să zică că nu se duc la protest, dar se duc cu treburile personale. Au ajuns la Chişinău şi microbuzul s-a parcat pe str. Mihai Viteazul, mai în vale de bd. Ştefan cel Mare. Acolo erau multe microbuze şi oameni. S-a făcut un grup foarte mare cu care a mers la acel protest, a participat la acel protest, iar ulterior s-au întors la Orhei cu acelaşi microbuz, grupul fiind în aceiaşi componenţă. La câteva zile 3-4 zile a fost sunată de acea doamnă care era lideră de grup Valentina şi a spus că vrea să-i dea ceva, aşa s-a exprimat la telefon. S-au întâlnit cu ea vineri pe stradă şi ultima i-a înmânat 4 bancnote de 100 lei puşi pe hârtie pe care era scris numele ei de cod, fiindcă s-a prezentat ca Aliona Lazari şi acel nume era scris pe hârtie cu litere ruseşti. Apoi a publicat un articol. Bancnotele le-a predat la CNA.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că a văzut că mai multe persoane stăteau în acel loc şi a întrebat dacă aici se aşteptă să meargă la Chişinău la protest şi i s-a confirmat. Ulterior au venit mai multe persoane, a venit şi d-na Valentina care avea o listă de persoane cu numere de telefon şi cu numele lor presupune că nu a văzut lista. Ulterior a văzut că urcau acei oameni în acel microbuz. Microbuzul nu cunoaşte dacă era ocazional sau organizat. În microbuz a intrat mai întâi doamna Tonean Elena şi a înscris în listă toată lumea din microbuz. Apoi d-na Valentina a înregistrat la fel în listă. A fost solicitat numele, prenumele şi numărul de telefon.

Înafara de aceşti 400 lei nu a primit nimic. În ziua în care a primit banii de la d-na Valentina a întrebat dacă este posibil să ajungă în acel orăşel al corturilor şi cât se plăteşte. D-na Valentina a spus că se plăteşte câte 100 euro apoi a spus că dolari şi a spus că 2 zile - 200 dolari, doar asta i s-a spus. Din câte a înţeles în microbuz erau persoanele care se duceau la protest, nu erau călători simpli.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia– Vadim Banaru, martorul a declarat că ca jurnalist activează aproximativ 15-16 ani. La „Ziarul de Gardă" activează din luna ianuarie 2022. În cadrul redacţiei se discută subiectele pe care fiecare trebuie să le facă, nu se dau indicaţii la modul în care se sugerează. A fost o decizie de redacţiei de a face această investigaţie. A fost ideea jurnaliştilor de la „Ziarul de Gardă" de a face acest articol. Nu poate răspunde la întrebarea dacă a fost posibil de a face investigaţia dată fără aprobarea conducerii redacţie, pentru că este o situaţie ipotetică. Nu s-a pus niciodată întrebarea dacă se dă voie sau nu, dacă a fost publicat articolul înseamnă că el a fost acceptat. Acceptul trebuie să fie până la publicare. Ideea s-a discutat, s-a produs şi s-a realizat. Nu este o birocraţie sau ierarhie prin care are loc comunicare oficială sau prin emailuri. Nu se solicită în scris acordul de a face anumit subiect. Nu sunt o instituţie birocratizată este o instituţie colegială la care se discută şi se fac lucrurile. Nu le-a dat nimeni indicaţie, au constat că este un subiect care merita atenţia jurnalistică şi merită a fi investigat pentru că era un subiect de interes public. Subiectul a fost propus şi a fost acceptat. În cadrul acestei investigaţii a cules date audio-video şi a participat la montarea acestor secvenţe cu colegii din redacţie, care nu sunt neapărat jurnalişti, dar care se ocupă de montaj. În activitatea sa de jurnalist urmează să respecte Constituţia şi tot cadrul normativ legal al RM. Persoanele care au fost înregistrate audio-video despre faptul că ei sunt filmaţi şi înregistraţi nu au fost informate, dar i-a filmat în spaţiul public. Pentru 400 de lei a făcut parte din acel grup de protestatari şi a asistat la proteste.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că la Orhei în centul oraşului a văzut un grup de oameni lângă un stadion pe partea centrală şi s-au apropiat. De la Chişinău la Orhei şi de la Chişinău la Orhei s-au deplasat cu acel microbuz pus la dispoziţie de organizatori. Au decis ca această investigaţie să fie sub acoperire. Nu a fost identificată că este de la „Ziarul de Gardă" când s-au apropiat de acel grup de persoane. S-a prezentat cu alt nume şi prenume din motive de securitate personală. Pe tot parcursul a făcut înregistrări audio-video. În anumite momente înregistrarea o întrerupea. Înregistra acele momente unde i se părea că este interesant. Acumula probe strict în scop jurnalistic. Până a efectua înregistrări audio-video şi până a primi sumele de bani nu a informat organele de drept despre ceia ce intenţiona să facă. Nu a informat din motiv că nu sunt obligaţi de a informa, este activitate jurnalistică. A efectuat înregistrări în spaţiul public. După ce a publicat articolul a decis să prezinte sumele de bani organelor de drept, au trecut în jur de 2 săptămâni. Nu a mers la organul de urmărire penală imediat după ce a primit suma de bani din motiv că era important să publice articolul. Activitatea sa este în primul rând jurnalistică. Ulterior, considerând că aceşti bani nu pot fi ţinute în redacţie, s-a decis să le depună la CNA. Nu a fost o intenţie de a tărăgăna, a avut chestii care trebuia de făcut la redacţie. A fost decizia personală de a preda banii. După ce a publicat articolul a decis să întrebe publicul ce să facă cu banii şi a fost publicat un articol pe acest subiect. Ulterior a primit o citaţie din partea autorităţilor să meargă să depună banii. A mers la organul de urmărire penală când a fost citată. Nu poate spune exact când s-a luat decizia de a preda banii, a luat în redacţie această decizie. Personal nu a solicitat ca colegul Ursachi Vasile să meargă să depună banii la CNA. Nu a fost o persoană care a decis să predea banii,

a fost o decizie a redacţiei. Autorii acestui articol au discutat şi au decis că trebuie să fie predate. După această investigaţie nu a mai efectuat alte investigaţii sub acoperire în privinţa PP „Şor” sau altui partid. În spaţiul public la Orhei şi în spaţiul public pe tot parcursul drumului la Chişinău pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le-a văzut. Numele persoanei care i-a spus preţurile pentru protestele la corturi era Valentina. D-na Valentina a însoţit grupul protestatarilor, era coordonatoare acestui grup sau şefă. D-na Valentina i-a dat banii şi ulterior i-a spus despre aceste sume. D-na Valentina nu i-a spus că dacă doreşte să rămână în corturi să se adreseze la Guţul Evghenia sau Popan Svetlana. În calitate de jurnalist nu a fost la Aeroport când Guţul Evghenia avea deplasări peste hotare. În momentul recepţionării banilor efectua înregistrări audio-video. La momentul transmiterii banilor ofiţerilor probabil a comunicat că are înregistrări video-audio, nu ţine minte. Înregistrările nu a dat nimănui, sunt în redacţie. Parţial a văzut înregistrările colegilor cu care a fost la Orhei, nu poate spune că a văzut toate înregistrările. La redacţie crede că se păstrează înregistrarea integral nu poate spune exact, de obicei se păstrează integral. Dispozitivele cu care s-au efectuat înregistrările sunt ale redacţiei. Până la momentul când a mers la protest personal nu a fost instruită ce să facă, ce să strige sau anumite slogane. Era un grup de oameni care au mai fost la proteste şi ei cunoşteau ce trebuie să facă.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că s-a decis de a pleca la Orhei şi nu în altă localitate din motiv că Ilan Şor a fost primar la Orhei. Domnul Ursachi Vasile la stabilirea identităţii în liste s-a prezentat cu alt nume. Numele lui cum s-a prezentat îl cunoşteam, nu ţine minte acum. A efectuat înregistrări audio-video în microbuz, microbuzul este un mijloc de transport în masă, consideră că este spaţiu public. Microbuzul ţin minte că era alb. La protest doar cineva spunea că a fost anterior la alte proteste. În microbuz nu îşi aminteşte discuţii despre bani, înafara microbuzului erau astfel de discuţii. Persoana Valentina era şefa acelui grup, ea a cerut numele şi numerele de telefon şi ea a spus cum de procedat în cazul în care vor fi opriţi de poliţia. Personal a primit banii, în acel moment nu a văzut ca cineva la fel să primească bani. S-a întâlnit cu acea doamnă în centrul oraşului, era doar ea şi acea doamnă. Ursachi Vasile colegul său la fel a primit 400 lei. A primit încă o colegă de a sa bani, al 4-lea coleg nu a primit bani pentru că nu a reuşit să participe la protest. Momentul în care i se dă bani după ce a participat la protest fără să i se da un document crede că este ilegal. Doamnei Valentina nu a menţionat faptul că consideră că primirea acestor bani este ilegală. Înregistrarea audio-video a făcut-o personal, restul colegilor la fel au filmat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, martorul a declarat că pe tot parcursul investigaţiei sub acoperire nu a informat pe nimeni din protestatari că este investigator-jurnalist. În timpul investigaţiei la stabilirea identităţii de către dna Valentina probabil a efectuat înregistrări audio-video, dar nu îşi aminteşte. /Vol 73 f.d. 120-123/

- declaraţiile martorului Condraţcaia Adriana, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că le cunoaşte pe d-na Guţul şi d-na Popan, au fost în relaţii colegiale. Au activat în PP „ŞOR” din anul 2019 până în anul 2022. De la început a activat în calitate de secretară, ulterior a fost angajată ca şefa departamentului de monitorizare, planificare şi control. Şefa sa de la început a fost Grecu Cristina şi când a fost transferată ca şefa departamentului au fost în subordinea sa Popan Svetlana şi Guţul Eugenia. Activînd în PP „ŞOR”, făcea tabele şi îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghenadie Epure, martorul a declarat că în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control a fost remunerată. Oficial primea în jur de 600 lei şi în plic 11 400 în total era 12 000. Din luna ianuarie 2022-noiembrie 2022 salariul a fost majorat pentru că a fost transferată în calitate de şefă a departamentului. Salariul era 18 000 lei. Salariu putea să primească sau de la Cristina Gălescu, care era şefă de departament de la început şi ulterior putea să primească salariu de la Olga Romanova. De la Olga Romanova a primit salariu de 2 ori şi de mai multe ori a găsit în săltări de la masa sa salariul. Nu cunoaşte dacă aceleaşi salariu primea Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, nu cunoaşte nici modalitatea de primire a salariului. Nu discutau salariul la ei nu a fost bine primit să discute remunerarea lor. Martorul declară că se subordona lui Gălescu Cristina şi lui Ilan Şor, când a fost Cristina Gălescu şeful departamentului. În perioada activităţii în anul 2022 nu a dispus de telefon special cu aplicaţia BRIA. Atribuţiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre şi transmitea rapoartele către conducerea partidului. D-na Popan în perioada anului 2022 în cadrul PP „ŞOR" la fel făcea parte din departamentul monitorizare şi control şi tot aşa întocmea rapoartele. Era responsabilă de câteva raioane de la care lua informaţia care era necesară, îndeplinea tabelul şi deja ca şefă transmitea către conducere. Prin responsabilă de câteva raioane are în vedere că erau organizaţii teritoriale de care răspundeau, fiecare fată avea 3-4 raioane şi răspundea de aceste raioane. De la aceste raioane colectau informaţie ce ţine de membrii de partid, activişti şi poate activiştii, câţi simpatizanţii au. D-na Guţul Evghenia nu ţine minte de ce raioane era responsabilă, presupune că era responsabilă de Sudul Moldovei, dar la ei a fost rotaţia raioanelor peste fiecare 3-5 luni. În cazul d-nei Popan tot aşa a fost. Nu cunoaşte care era necesitatea ca raioanele să se schimbe atât de des. Colectarea informaţiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale din raion. Adică d-na Guţul şi Popan făceau legătură cu secretarul sau cu preşedintele, făceau legătură cu oficiul organizaţiei teritoriale. În luna august-noiembrie 2022 toate fetele din departament colectau informaţie cu privire la potenţialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestaţii. Colectau informaţia verbal, telefonic, liste nu primeau. Ei întrebau cifra şi această cifră introduceau în raportul lor. Nu erau persoanele nominale, doar numărul persoanelor. Lucrătorii din oficiile teritoriale comunicau aceste cifre. Telefonau secretarul şi se spunea că din organizaţia primară pot veni atâtea persoane şi atât. După ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor şi transmiteau conducerii partidului. Scopul transmiterii acestor rapoarte nu cunoaşte care. Era sarcina pusă către departamentul lor, mai departe ce se întâmpla cu această informaţie nu cunoaşte. De la protestatari nu colectau careva informaţie. Organizaţia teritorială era responsabilă de a le comunica lor dimineaţa câte persoane s-au pornit şi seara dacă a ajuns toată lumea acasă şi atât. În această informaţie nu se includea şi informaţia despre transport. Referitor la poze cu protestatari pentru confirmarea că au fost prezenţi la protest a comunicat că era un grup în Whatsapp, unde puteau fi transmise careva poze ca confirmare dacă cineva dorea, dar asta nu a fost obligatoriu. În perioada anului 2019-2022 a efectuat zboruri în Federaţia Rusă. Scopul a fost de a lua din R. Moldova şi de a duce în Federaţia Rusă sau de a lua de acolo şi a duce în R. Moldova nişte mijloace financiare în suma până la 7000 dolari. A zburat de 4 ori, nu cunoaşte cine a fost organizatorul şi cine era responsabil de aceste călătorii. În colectivul lor se vorbea despre plecare şi cine dorea putea merge dimineaţa şi seara se întorceau înapoi. Mai multe fete din departamentul lor au zburat şi Guţul Evghenia a zburat cu dânsa. Nu a întrebat de Guţul

Evghenia cu ce scop a zburat şi ea, dar au zburat în acelaşi avion. Cînd ajungeau în Federaţia Rusă, acolo se apropiau de nişte băieţi şi lor le dădeau ceia ce aveau cu ei sau invers, se apropiau de nişte băieţi care dintr-o geantă le dădeau un plic şi atât. Nu poate să fie sigură că un asemenea plic o primeau toate persoanele din motiv că nu a văzut. Nu ţine minte cine le ghida de aceste persoane. Nu a fost ca dna Guţul să le ghideze către aceste persoane, erau nişte băieţi 3-4 care stăteau cu nişte genţi şi logic că se duceau la ei. Nu poate să confirme dacă exact aceiaşi procedură o făceau alţii. Cu d-na Guţul a zburat ca echipă încolo şi înapoi. Paşapoartele lor nu cunoaşte de cine erau colectate şi cum erau cumpărate aceste bilete pentru zboruri. Era un grup format în Whatsapp cu câteva numere pe care nu le cunoşteau şi acolo simplu fetele aruncau paşapoartele lor. Asemenea curse a avut şi în Ucraina şi România. În aceste curse se deplasau cu automobile, erau Doni, Curlat, Căuşan, Guţul Evghenia şi ea. De câteva ori au mers în România şi Ucraina în excursie şi de câteva ori au adus de aici acolo bani. Din cursele terestre nu au fost cazuri când au adus bani în RM. Au efectuat aceste zboruri benevol şi au fost remunerate cu aproximativ 50 de euro. Erau băieţi care zburau cu ei şi veneau tot înapoi cu ei. Scopul prezenţei lor era că ei repartizau banii şi apoi îi strângeau. Dacă duceau banii de aici, băieţii le dădeau lor bani şi apoi îi strângeau acolo. În situaţia inversă era exact aşa ei le dădeau banii acolo şi când ajungeau aici ei îi strângeau pentru că ei au adus şi de acolo odată. Nu ţine minte cine a rugat-o de acest serviciu de deplasare în Federaţia Rusă, asta a fost în colectiv discutat că dacă doresc pot pleca. În aceste grupuri de zbor în Federaţia Rusă din departamentul lor erau 3-5 fete, dar dacă mai putea fi cineva care mergea cu ei nu cunoaşte. Când nemijlocit se apropiau de locul cu banii, erau mai multe persoane. Crede că nu erau numai ei, dar nu cunoaşte dacă acelea persoane mergeau fix unde plecau şi ei. Băieţii care le dădeau banii spuneau că în plic sunt bani şi banii daţi nu trebuie să fie declaraţi pentru că este până la o anumită sumă. Le comunicau asta ca să nu facă griji că totul este bine. Erau tot băieţii cu care zburau în direcţia Federaţiei Ruse. Ca să se convingă a putut deschide şi să vadă acei bani pentru, dar nu ţine minte dacă a făcut acest lucru. Valuta era dolari, băieţii le spuneau că acolo sunt dolari. Nu cunoştea acei băieţi şi nici nu i-a văzut niciodată pe ei. A doua zi se întorceau la lucru şi continuau activitatea obişnuită. Referitor la donaţii a fost transmisă de către contabila informaţia pentru organizaţiile teritoriale dacă au ceva în stoc donaţii să nu uite să transmită oficiului central. Erau formulare completate de către cetăţenii a RM şi dacă organizaţiile teritoriale aveau la mână aceste formulare ele se transmiteau către contabilă Pantenco Neli, atunci ea era responsabilă de donaţii. Aceste formulare erau aduse de către preşedinţii de OT în cazul în care aveau şedinţe de partid. Nu poate spune dacă aceste formulare veneau însoţite de mijloace băneşti. Nu a văzut mijloace băneşti. Nu poat confirma că acolo erau bani. Aceste formulare erau completate erau cu ataşarea buletinelor de identitate şi atât. Foarte rar primeau astfel de formulare, dar dacă chiar cineva din preşedinţi le transmiteau ei deodată le transmiteau către Neli. Cum lor erau transmise împachetate în plic sau mapă aşa ei transmiteau contabilului. Fiecare fată răspundea de raionul ei şi toată informaţia care trebuia fi transmisă se transmitea prin ei. Ce ţine de donaţii în perioada anului 2022 nu poate confirma că Guţul şi Popan îi confirmau informaţia sau îi aduceau informaţia, atât timp cât a fost şefa departamentului. Susţine martorul că ca secretară de la început era responsabilă de raionul Ungheni, Călăraşi, Hînceşti după ce a devenit şefă nu răspundea de nici un raion. Nu cunoaşte dacă fiecare secretară de exemplu Guţul şi Popan asemenea formulare de donaţii le primeau. Menţionează că ei erau responsabili de a transmite informaţia în raion. Fiecare preşedinte de OT putea veni şi să

lase la pază aceste donaţii şi direcţia lor în care se afla şi d-na Guţul şi Popan putea să transmită mai departe către contabilă aceste formulare. Ele erau responsabile de a transmite informaţia cu privire la formulare, dar de a lua de a recepţiona nu erau responsabile. Când era şefa departamentului comunica pe linie ierarhică cu Ilan Şor. Modalitatea de comunicare era prin Telegram, unde se transmitea toată informaţia care se solicita, adică rapoartele pe care le întocmea. Toate rapoartele care le întocmea le transmitea direct lui Ilan Şor. Informaţia cu privire la formulare cu donaţii nu cunoaşte dacă dumnealui la fel o primea, nu a întocmit niciodată informaţia despre donaţii. Dalui Ilan Şor prin intermediul Telegram transmitea toată informaţia pe care o întocmea departamentul lor şi anume: rapoartele ce ţin de câţi membrii de partid au, câţi activişti la moment sunt, câte organizaţii primare sunt, câţi preşedinţi sunt, câţi secretari sunt în aceste organizaţii teritoriale. Duceau statistică şi toată informaţia de statistică o transmiteau lui Ilan Şor. La fel, dumnealui primea informaţia cu privire la proteste din luna august-noiembrie şi anume: câte persoane posibil să vină, câte persoane de facto au venit şi câte persoane au ajuns acasă. În interiorul departamentului monitorizare şi control bănuieşte că telefon cu aplicaţia BRIA a apărut după ce ea a plecat din PP „ŞOR”. Distanţa dintre plecare din RM şi întoarce în RM în timpul curselor era de o zi. Ţine minte că odată a rămas acolo pe noapte, dar celelalte zile chiar nu ţine minte cum gestionau timpul. Nu a achitat hotelul în care s-au cazat şi nu cunoaşte cine a suportat acele cheltuieli. Au fost cu şoferul automobilului, care le-a dus la hotel şi a spus că ”puteţi să vă cazaţi”. În acel automobil erau vreo 4-5 persoane, fetele din departamentul lor. Nu au avut careva probleme la serviciul că pleacă în zi de lucru, nu raportau la nimeni că nu au fost la serviciu. Nu cunoaşte dacă Ilan Şor cunoştea despre cursele pe care le face cu fetele din departament, cu el nu a vorbit.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că nu a lucrat cu d-na Guţul, presupune că ultima era responsabilă de sudul Moldovei posibil Basarabeasc, Cantemir. Nu a a transmis contabilei formularele cu privire la donaţii şi sumele de bani ataşate. Nu a văzut ca alte persoane să transmită formularele date susţinute de sume de bani. Nu au fost vreo dată pretenţii de la contabilă că au fost date formulare şi nu sunt banii. Preşedinţii de OT le spuneau că în acest plic se află formulare şi să transmită către contabilă. După ce a fost reţinută d-na Tauber nu a avut nicio percheziţie. Nu lucra în partid când au fost făcute acele percheziţii. După ce au fost reţinute fetele din departamentul în care a lucrat, au fost telefonate şi li s-a spus să iasă din toate conturile Google în care lucrau. Sumele de bani introduse din interior în exterior şi invers din Federaţia Rusă nu erau contabilizate ulterior şi nu erau susţinute de acte de proveniență. Nu era explicat în interesul căror persoane fac aceste curse. Cu domnul Ilan Şor a fost discutat subiectul măririi salariului pe care îl primea în plic.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că au fost cazuri când a luat bani din RM şi a dus în Federaţia Rusă şi de 3 ori a adus. Niciodată nu i-a fost spus că suma este mai mare de 7000 dolari. Nu cunoaşte ce se întâmpla cu banii care îi aducea în ţară şi care îi ducea din ţară. În cursele cu automobilul în România şi Ucraina a scos bani din ţară, dar nu a introdus. În cursele cu automobilul în România şi Ucraina plafonul cu bani era până la 7000 doar că în acest caz nu cunoaşte dacă au fost dolari sau euro pentru că nu ţine minte. De întocmirea rapoartelor privind gestiunea financiară a PP „ŞOR” nu cunoaşte cine era responsabil. Nu a prezentat rapoarte cu privire la venituri sau cheltuieli ce ţin de activitatea de partid. Departamentul lor cu mijloace financiare nu a avut tangenţă niciodată. Departamentul lor nu avea atribuţie de a duce

evidenţa a cheltuielilor de partid, veniturilor partidului şi prezentarea astfel de informaţii către superiori sau către persoana responsabilă de întocmirea rapoartelor de gestiune responsabilă, nu au avut aşa sarcini. Nu a cerut nimeni de la dînsa voie ca să finanţeze PP „ŞOR". În interiorul PP „ŞOR" nu cunoaşte un grup criminal organizat.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că cursele aceste au avut în loc în perioada anului 2019 şi crede că şi 2020. Cursele cu aeroport au fost în anul 2019-2020. În anul 2022 cursele terestre. În anul 2020-2021 nu a plecat. În atribuţia sa nu a avut obligaţia dacă s-a întâmplat ceva cu transportul de la proteste să i-a măsuri şi să supravegheze şi să monitorizeze acele cazuri sau să vină la faţa locului.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că d-na Popan nu a fost cu dânsa în curse niciodată. A fost audiată ca martor pe cauza dată la data de 25.10, la procuror.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că zborurile date a fost o rugăminte din partea bănuieşte a conducerii. A fost rugată să meargă încolo şi să vină înapoi. Nimeni nu insista să plece. A fost în interes de serviciu. Când activa la PP „ŞOR" desfăşura activitatea pe str. Tighina 12 şi apoi pe str. Kogălniceanu, alte adrese nu au fost. Pe ambele adrese a activat împreună cu d-na Guţul şi Popan./Vol 73 f.d. 151-156/

- declaraţiile martorului Motruc Vasile, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că la el a fost la odihnă PP „ŞOR", personal pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte. A fost încheiat un contract de locaţiune a clădiri, plata serviciilor a avut loc prin transfer.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că este proprietar şi administrator al taberei de vară „Dumbrava Albă". Au venit vreo 3 bărbaţi şi o femeie. Apoi 3 bărbaţi au spus că doresc să încheie un contract de locaţiune pe o lună de zile, nu au spus că sunt de la un partid. A fost de la început un contract pe 30 000 lei ca să locuiască şi la sfârşitul lui pentru că gazul s-a scumpit ei au mai achitat suplimentar. Au fost încheiate 2 contracte. Nu s-a ocupat cu alimentaţia, ei mâncau care şi unde. În contractul dat nu era inclusă şi alimentaţia. Contractele le-a făcut la ei la oficii la PP„ŞOR" la Hotelul Bălţi. În baza contractelor date a eliberat şi facturi fiscale. A eliberat facturi lui Fetescu şi pe alt contract a eliberat Partidului Orhei „ŞOR". Mereu erau aceleaşi persoane cazate, când erau 5, când 8-10, când nici unul. A dat 72 de paturi, a pus cheia în uşă pentru asigurarea accesului. Partidul ŞOR Orhei a achitat o factură şi o factură a achitat Fetescu, posibil să fie 3 facturi acolo, dar nu ţine minte pentru că au trecut 3 ani. A oferit toată clădirea şi s-a negociat preţul pentru era perioada de după Covid că şi 2 ani de Covid nu a avut venituri. Persoanele care locuiau în acele camere nu cunoaşte dacă făceau parte din PP „ŞOR". Nu cunoştea că persoanele sunt din PP „ŞOR", când s-au înţeles şi au încheiat contractul nu i s-a spus că sunt de la partid, au spus că le trebuie acolo să locuiască. Persoanele care locuiau acolo au venit în legătură cu alegerile din Primăria Bălţi, ei aveau placate şi a văzut că era indicat că „Maria va veni şi va face ordine".

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu a făcut lista persoanelor care şi de unde sunt. Venea sâmbătă sau duminică şi verifica cum e clădirea. În perioada de o lună cât au fost alegerile nu a fost prin oraş ca să susţină unul din candidaţi de la alegeri. Placatele despre Marina a văzut prin oraş, pe la gunoişte. Placatele când venea sâmbătă, duminică la baza de odihnă nu a văzut. A făcut concluzia că au fost persoane din partea PP „ŞOR"

pentru că a făcut cu ei contract. A avut o discuţie cu comisarul de la Bălţi, Sergiu Munteanu, care i-a solicitat să alunge persoanele de la baza de odihnă. Comisarul i-a comunicat că ei sunt din cadrul PP „ŞOR". A spus comisarului să alunge singur persoanele respective în virtutea postului său. În afară de comisar au mai venit ofiţerul de sector şi alţii. Era o persoană de la televiziune, dar nu cunoaşte cine era. Vizita era cu scopul de a număra persoanele care sunt.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Valentin Caisîn, martorul a declarat că serviciile de locaţiune au fost achitate prin transfer, apoi a avut control de la Serviciul Fiscal şi CNA. Careva încălcări nu au fost depistate, pentru că nu au existat. Crede că cineva i-a spus lui comisar ca să vină să alunge acele persoane.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că până la acest contract nu a avut controale, după acest contract a avut control de la CNA şi Serviciul Fiscal. Nu a încălcat careva lege din motiv că a cazat persoane care sunt simpatizanţi a PP „ŞOR". /Vol 73 f.d. 157-158/

- declaraţiile martorului Calistru Oleg, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că în perioada octombrie-noiembrie 2021 d-na Tatiana Puga şi administratorul Victor l-au rugat seara să ducă nişte genţi cu mâncare, dar unde nu cunoştea. La acea perioadă lucra şofer la Linella. Seara după orele 7 a fost rugat să ducă nişte genţi cu mâncare de la cantina lor. Este o cantină pentru persoane cu dizabilităţi, unde se mai făceau şi livrări la comandă. A fost ca şofer şi a dus acele genţi de pe str. Kiev până la Casa Veteranilor, fostă bază de odină. A efectuat două livrări. La SRL Cremineco a lucrat câteva zile în calitate de şofer. Acele 2 livrări erau făcute de la SRL Cremineco. Locul de destinaţie se numeşte regiunea Casa Vetranilor şi era o bază de odihnă, dar ce era la acel moment acolo nu cunoaşte. A livrat 3-4 genţi mari în ele erau caserole. La momentul în care a ajuns la baza de odihnă a deschis maşina şi domnul Victor a luat genţile şi a dus în încăpere. Nu au fost careva persoane care au ieşit să ajute să recepţioneze acele genţi. La acea bază de odihnă erau multe persoane şi maşini, era seara după orele 8 şi era întuneric. Nu poate spune câte persoane erau. Când a discutat cu domnul Victor, ultimul singur nu a cunoscut cui îi face livrare, apoi a auzit că o companie care a comandat şi erau bonuri. Domnul Victor a spus că s-a auzit că de la Şor s-a livrat mâncare, dar de la început nu cunoştea de la cine e comanda.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că genţile nu a deschis ca să vadă câte caserole erau în fiecare geantă. /Vol 73 f.d. 159/

- declaraţiile martorului Beşliu Ala, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că o cunoaşte pe Guţul Evghenia, au lucrat la PP „ŞOR" împreună. Iniţial a activat în calitate de şeful direcţiei call centru, ulterior a activat în aceiaşi direcţie. Guţul Evghenia era şefa de departament al call centrului, ulterior ea s-a mutat în direcţia de monitorizare şi şefe erau alte persoane era Gălescu, Condraţcaia, etc. Pe dna Popan Svetlana o cunoaşte lucrau împreună într-un departament. Relaţiile sunt strict de muncă, colegiale. Nu sunt în relaţii conflictuale.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghenadie Epure, martorul a declarat că a lucrat mai întâi secretar general pe OT Chişinău, dar totodată a făcut parte şi din departamentul de monitorizare. A început activitatea sa în martie 2019 până pe data de 02.11.2022. În toată această perioadă se

preocupa de monitorizarea activităţii mai întâi pe OT Chişinău şi ulterior din mai 2022 deja a fost responsabilă de anumite raioane. În luna iulie-noiembrie 2022 d-na Guţul Evghenia în cadrul PP „ŞOR" mai întâi a fost responsabilă de câteva raioane din câte ţine minte a lucrat cu Glodeni, Taraclia, Călăraşi, Ştefan-Vodă. Din septembrie a fost responsabilă de orăşelul corturilor şi oamenii care stăteau acolo în faţa la Preşedinţiei sau Parlamentului. Responsabilă pe anumite raioane înseamnă că aveau de organizat o întrunire în masă în centrul capitalei. Luau legătură cu preşedinţii oficiilor teritoriali le dădeau indicaţii, spuneau ce au de făcut, câte persoane trebuie să fie, ţinând ulterior legătură cu aceştia. Toate datele se introduceau în tabele Google Drive, toate aceste date le dădeau preşedinţii. Îi expediau poze pentru fiecare transport îndreptat la manifestaţie. Calculau fizic câte persoane erau şi introduceau în tabel. Mai întâi se discuta această cifră cu preşedintele oficiului teritorial şi în final se introducea în acest tabel de Google Drive. Comunicarea lui Guţul Evghenia cu preşedinţii de oficii teritoriale avea loc prin telefon, discutau prin aplicaţia Telegram. Guţul Evghenia se împăca cu toată lumea şi era colegial şi drăguţ. Cifrele se introduceau în tabelul Google Drive. Când erau toate cifrele pe toate raioanele introduse şefa departamentului mai întâi Condraţcaia Adriana şi ulterior Gălescu Cristina luau tabelul. La fel, tabelul era transmis conducerii lui Baliţchi Tudor şi lui Balinschi Vitalie. Baliţchi Tudor i s-a prezentat din start ca şeful proiectului politic, el era persoana care lua decizii. Balinschi Vitalie era vice-preşedinte a PP „ŞOR" şi era responsabil pe raioane, adică pe toate oficii teritoriale din RM în afară de acele pe care era responsabilă Tauber Marina - rl Orhei, Bălţi şi Chişinău. Scopul expedierii acestor tabele lui Baliţchi Tudor era ca să vadă cifrele apoi crede că se discuta cu Ilan şi ulterior se achitau protestatarii, adică din punct de vedere ca număr şi ulterior financiar. Calculele totale privind achitarea protestatarelor le efectua şefa de direcţie, ea dădea cifra finală lui Tudor. Cine dădea banii fizic nu cunoaşte. Referitor la atribuţiile d-nei Guţul, din momentul de când aceasta a fost responsabilă de orăşel nu mai stăteau într-un birou. Cunoaşte că ea era persoana care discuta cu preşedinţii oficiilor teritoriale şi solicita persoane care să vină să stea în orăşel. Preşedinţii deja întocmeau listele şi ea deja ducea evidenţa listelor şi persoanelor care stau în orăşel. Aceste liste erau făcute pe Google Drive, însă departamentul lor nu avea acces la ele. Doar o singură dată au fost incluse ca cifră oamenii din orăşel în tabelul comun a departamentului, în rest listă era separată, doar odată a văzut-o când a intrat la Guţul în birou. Costurile pentru protestul în corturi nu le-au fost spuse, dar când a fost o şedinţă cu dl preşedinte Ilan Şor li s-a spus că vor fi achitaţi cu 100 de dolari per noapte şi este obligatoriu să vină persoana pe 2 zile, adică primeau 200 de dolari, asta din ceia ce a auzit. Aceste tabele referitor la evidenţa persoanelor în corturi se transmiteau ca de obicei lui Baliţchi Tudor, el era responsabil de tot şi nimic nu se făcea fără transmiterea informaţiei sau preluarea de la el a informaţiei şi ulterior deja se făceau careva activităţii. Necatînd că informaţia cu privire la salariu se ţinea în secret, cunoaşte salariul care îl avea Guţul Evghenia. Din iulie s-a mărit salariul din motiv că au fost percheziţii şi toţi erau stresaţi şi a fost mărit salariul la toţi. Evghenia Guţul din câte cunoaşte primea 30 000 lei în plic, adică neoficial. Oficial era salariul de 700 lei, în rest toată suma se transmitea în plic, adică diferenţa între 700 şi 30 000 lei. Aceşti bani atunci le transmitea Gălescu Cristina, pentru că ea era şefa de departament. Deja din noiembrie după ce personal nu a mai activat, alte persoane îi transmiteau. Lui Guţul nu cunoaşte cine îi transmitea salariu. Cifrele din tabele pe care le introducea Guţul Evghenia şi ulterior le încărca în Google Drive sunt cifre finale. Gălescu făcea toate calculele şi totalurile erau

transmise lui Baliţchi Tudor, adică cifrele finale. O evidenţă oficială nu cunoaşte dacă avea partidul. Nu poate răspunde referitor de o evidenţă financiară din considerent că din luna iulie, când au fost percheziţii d-ul Tudor a spus că departamentul nu se mai implică în chestii financiare, doar în cifre şi chestii organizaţionale. Nu poate spune dacă se ducea evidenţă, crede că se înmulţea numărul oamenilor la 400 de lei sau numărul corturilor se înmulţea la 100 de dolari, dar nu cunoaşte. Atunci în luna iulie din timp au fost anunţaţi că vor fi percheziţii. Au făcut curăţenie în oficiu şi atunci le-a fost spus ca să lucreze o perioadă de acasă nu de la oficiul central. Aşa şi au făcut, au făcut curăţenii şi au stat acasă şi toate procesele erau gestionate de acasă. Tot departamentul nu mai era la oficiul central, doar o singură dată se pregătea un protest în august şi s-a luat în chirie un apartament la care fetele s-au dus şi au lucrat. Această indicaţie a primit atunci de la Condraţcaia Adriana, care era şefa departamentului şi care discuta cu dl Tudor şi primea indicaţii de la el. Indicaţia de a face curăţenie la birou însemna de a şterge totul din calculatoare, de nimicit toate înscrisurile şi absolut tot şi să fie toate locurile sterile ca să nu fie clar cine şi unde stă din angajaţi. Nu cunoaşte sursa de finanţare a PP ”Şor”. Din ceia ce cunoaşte că toţi banii veneau de la Ilan Şor. De unde Ilan Şor lua banii şi cum venea circuitul în Chişinău nu cunoaşte, deoarece direcţiile erau separate. Poate cineva din fete cunoaşte, dar personal nu cunoaşte cum mergea tot procesul, contabila nu era. De la început apăruse un domn Victor Vitalie, care era responsabil de finanţe despre care tot persoanele din teritoriu i-au zis, în rest nu a văzut pe acest domn şi nu-l cunoaşte. În cadrul departamentului Oficiului Central au fost organizate zboruri regulate în Moscova pe 24 de ore sau alte destinaţii. La etapa incipientă în fiecare joi se duceau câte 13 persoane din câte ţine minte. Au mers şi fetele din departamentul lor, fetele din Call Centru şi persoanele simple din teritoriu. Li se propunea să meargă şi pentru plecare şi aducerea sumei de 8000 dolari li se achita câte 50 de euro. Personal nu a fost, dar i s-a propus. Guţul Evghenia în anul 2019 cu siguranţă a fost de 2 ori postase şi poze pe Facebook de asta şi a memorat, în rest deja nu se mai făcea aşa public. În 2019 era responsabilă pe OT Chişinău - Simon Irina şi ea îi zicea că vorbeşte cu cineva din teritoriu din angajaţi, care ar putea să găsească persoane de încredere care să zboare. O perioadă era responsabilă Guţul de strângerea persoanelor şi plecarea cu ei în Moscova. Popan Svetlana încă în iulie 2022 dacă nu greşeşte era preşedinte OT Centru din Chişinău şi deja din august era responsabilă pe tot OT Chişinău. În atribuţiile ei de serviciu pe OT Chişinău întra monitorizarea tuturor activităţilor, darea de sarcini, luarea legăturii cu toţi preşedinţii oficiilor teritoriali în vederea organizării oamenilor la proteste, introducerea tuturor date în tabele şi respectiv gestionarea tuturor proceselor şi problemelor din OT Centru, Buiucani, Botanica etc. Sub monitorizare pe tot OT Chişinău se are în vedere toate protestele care au fost organizate în perioada august-noiembrie 2022. Atunci aceasta era activitatea de bază practic alte activităţi nici nu erau. Popan Svetlana în tabele introducea cifra persoanelor prezente la protest. Erau rubrici legate de transport în care se introducea informaţia cu privire la numărul rutierilor şi autocarelor. În prima perioadă era scris şi costul. Ulterior după percheziţii, care au început de pe 21.07.2022 rubrica bani nu mai era. Despre neincluderea costului au fost informaţi de la Condraţcaia. Popan Svetlana aceste tabele cu siguranţă mai departe transmitea lui Tauber Marina. În rest tot tabelul Chişinău şi toată ţara pentru că era un tabel întreg era transmis lui Baliţchi Tudor. Baliţchi Tudor nu crede că pe documente să avut o funcţie oficială în partid, dar el era şef, fiind responsabil de tot ce înseamnă PP „ŞOR”. Toate indicaţiile veneau de la el şi nimic nu se făcea fără acordul lui. Toţi banii erau daţi

după ce aproba el, ulterior el â nu mai era pe loc, dar după logică continua tot aceiaşi activitate, adică el era responsabil de tot. Baliţchi Tudor pe data de 15 iulie a spus că vor fi percheziţii şi aproximativ în perioada ceia şi a plecat şi nu mai era prezent. În tot acest proces Popan Svetlana se subordona mai întâi şefei de departament Condraţcaia Adriana şi ulterior Gălescu Cristina, şefei OT Chişinău Tauber Marina şi respectiv lui Baliţchi Tudor care era cel mai sus în ierarhie. D-na Guţul se subordona la etapa incipientă lui Condraţcaia Adriana şi ulterior Gălescu Cristina şi totodată lui Baliţchi Tudor. Referitor la procesul de colectare a donaţiilor în cadrul partidului în perioada iulie-noiembrie 2022 poate spun per general cum a fost procesul. La ei venea contabila Parotenco Neli şi spunea că are nevoie de donaţii de exemplu de 100 000 lei. Ca urmare ei sunau în teritoriu şi spuneau preşedinţilor oficiilor teritoriali să adune aceste blancuri semnate şi anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă pentru că ulterior data era scrisă de către dna Neli, când avea nevoie să le folosească aceste donaţii. Toţi cunosc că ele erau fictive erau doar desenate şi transmise în oficiul central. În acest proces erau implicate Popan, Guţul şi tot departamentul. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu îşi aduce aminte, dar erau foarte des organizate proteste. Indicaţiile cu informaţia referitor la proteste le dădea şefa de departament de la început Condraţcaia şi din august era Gălescu. Ulterior ei deja discutau cu preşedinţii oficiilor teritoriali şi transmiteau informaţia. Din conducerea PP „ŞOR” fac parte în ordinea descrescătoare după ierarhie: Ilan Şor, Baliţchi Tudor, Tauber Marina şi Balinschi Vitalie, ulterior departamentul lor, contabilii şi departamentul de achiziţii dacă se poate de numit departament pentru că era un om şi mai jos preşedinţii oficiilor teritoriali, vice-preşedinţii, secretarii. În mun. Chişinău erau şi sectorişti şi preşedinţii organizaţiilor primare şi secretari de organizaţii primare. Mărimea şi modul de repartizare a salariilor în interiorul partidului la cei de sus nu cunoaşte. La ei în departament era cifra de 15 000-20 000 şei la prima etapă, ulterior era mai mult până la 30 000 lei. La preşedinţii din teritoriu era salariul 8000 + 2000 lei pentru combustibil, 6000 lei primeau secretarii. La Chişinău era un pic diferit preşedinţii primeau 10 000-20 000 secretarii de la 8 000-12 000 şi sectoriştii într-un timp aveau 8000 lei. Consilieri din Chişinău primeau câte 1000 lei. Ceia ce ţine de salarii toată informaţia era la contabilă la Romanova Olga adică ea ştia cine şi cui trebuie de dat. Aceste cifre despre care a discutat erau neoficiale. Din cîte cunoaşte la fiecare oficiu trebuia să fie doar câte o persoană angajată oficial şi acea persoană oficial prima 700 lei, restul în plic. D-na Popan Svetlana era cea mai responsabilă de campania din Bălţi al alegrilor primarului din noiembrie 2021. În cadrul urmării penale în aprilie 2023 au fost ridicate tabelul cu cifrele finale a protestelor care le-au început din august, careva organigrame, informaţiile angajaţilor oficial şi neoficiale din teritoriu: preşedinţi, secretari, vice-preşedinţi, lista persoanelor care trebuiau să fie responsabile, era mai multă informaţie. Informaţia referitor la proteste organizate de partid în perioada lunii august-noiembrie 2022 era transmisă lui Balichi Tudor şi ulterior lui Ilan Şor aşa se făcea tot timpul. La audierea de la urmărirea penală în calitate de martor nu a fost supusă presiunilor sau influenţei. Declaraţiile le-a făcut benevol. Susţine integral declaraţiile date de la urmărirea penală. Indicaţiile veneau prin şefa de departament de la Tudor Baliţchi. Toţi ştiau că de la el vin toate indicaţiile. D-na Guţul şi d-na Popan au discutat în urma indicaţiilor lui Gălescu Cristina ca să fie aduse cât mai multe persoane la protest. După ce primeau indicaţii discutau cu fiecare preşedinte separat şi ulterior mai dublau informaţiile în grupurile din „Telegram”. La întrebarea ce anume Guţul şi Popan comunica preşedintelor OT, martorul a declarat că se comunica locaţia evenimentului, câte

persoane trebuie să aducă şi deja ulterior întrebările care mai apăreau. Cu preşedinţii de OT se discuta prin „Telegram”. La întrebarea ce informaţie primea Guţul Evghenia în timpul protestelor de la preşedinţii OT pe care era responsabilă, a răspuns că din septembrie Guţul Evghenia era responsabilă de corturi respectiv i se dădea informaţia câte persoane sunt în corturi. Toate fetele din departament primeau informaţii cu privire la numărul persoanelor prezente, poze cu numărul transportului şi oamenilor din transport. Nu cunoaşte dacă au fost incidente în care Guţul Evghenia sau Popan Svetlana să fie telefonate de către preşedinţii de OT şi să i se comunice că nu au ajuns bani pentru achitarea protestatarilor.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că primea 700 lei oficial care transmitea d-na Parotenco Neli i se dădea dispoziţie de plată adică erau contabilizaţi, în rest diferenţa de la 700 până la 20 000 i se dădeau neoficial, necontabilizaţi în plic. Salariul în plic când era Romanova Olga le dădea ea, apoi le dădea şefa departamentului Condraţcaia Adriana, apoi Gălescu Cristina şi de 2 ori le-a adus personal dl Banaru Vadim. În departamentul lor mai activau oficial şi neoficial următoarele persoane: Condraţcaia Adriana, Iara Raieţcaia, Carabadjac Elena, Cornelia Braşovschi, Raţă Maria, Onică Natalia, Guţul Evghenia, Popan Svetlana. În angajarea sa a avut o întrerupere practic de trei luni. În anul 2019 a activat din martie până în august şi atunci i s-a spus că bani nu mai sunt şi să caute de lucru şi a fost pauză din august până în noiembrie. În decembrie 2019 a fost telefonată de Tauber Marina şi invitată iarăşi să activeze pe OT Chişinău. Era responsabilă de gestionarea a tuturor activităţilor din teritoriu şi totodată întocmea şi lista salariaţilor a OT Chişinău. Era introdusă suma salariului şi aceste informaţii la sfârşitul lunii o transmitea Tauber Marinei în aplicaţia Telegram. După ce Tauber Marina confirma informaţia aceasta se transmitea lui Romanova Olga ca să fie transmisă lui Baliţchi Tudor spre aprobare, ca ulterior să fie eliberată suma. În listele salariale erau indicate salariile neoficiale. Pentru angajaţii oficiali era indicat salariu total din care scădeau aceşti 700 lei. Cuantumul salariului depindea de fluctuaţia personalului şi de perioadă. Banii erau luaţi de la Romanova Olga adică ea îi dădea lui Tauber Marina. De câteva ori a luat personal de la Romanova Olga. Le repartiza în plicuri, dar plicurile propriu zise erau transmise de Tauber Marina după şedinţele care erau organizate mai întâi pe Tighina 12, apoi pe Kogălniceanu 51. După şedinţe erau întocmite un fel de dispoziţie de plată pentru a arăta că totul este oficial. Tauber Marina dădea plicul cu bani angajaţilor la fiecare angajat în parte. Foarte rar când putea să-i rămână câte vreo 2 plicuri a câte 1000 de lei. De obicei consilieri din suburbie nu prea veneau şi atunci se întâlnea cu ei şi le transmitea personal, dar în rest tot era transmis de Tauber Marina. Erau dispoziţii de plată care nu erau oficiale, erau în format tapat în care ulterior cu mâna fiecare angajată introducea numele prenumele şi suma care trebuia să o primească. Dispoziţia de plată era pe blancuri oficiale, dar cu cifre neoficiale. A asistat la nimicirea blancurilor pentru că i le ducea contabilei care faţă de ea le nimicea prin aparatul speciale care nimiceşte. A auzit de aplicaţia la telefon „Bria”, nu a folosit-o. A auzit că după percheziţie se foloseau telefoane speciale. Şefa de direcţie avea un telefon special şi secretara lui Tudor şi au mai fost date şi în teritoriu telefoane cu aplicaţia respectivă. Personal nu a văzut şi nu a folosit. Referitor la donaţiile, a menţionat că persoanele erau identificate de preşedinţii OT şi angajaţii oficiului sau secretari, dacă este vorba de Chişinău de sectorişti. Ei identificau persoanele şi le explicau că asta este doar pe foaie şi le spunea cum să scrie şi ce să facă. Totodată când se depunea cerere de aderare la partid neapărat se anexează şi copiile buletinelor şi de asta uneori oamenii nici nu au ştiut că au donat bani. Personal

a văzut când i s-au adus careva declaraţii cum nu erau incluse semnătura unei persoanei şi Burgudji Serghei preşedintele la OT Botanica singur s-a semnat şi i-a lăsat blancul. Parotenco Neli era contabila doar o perioadă scurtă. A fost câteva luni o persoană responsabilă anume de donaţii dl Alexandru, nu ţine minte familia. El a făcut un document unde a explicat foarte clar cine poate să doneze, ce sumă, cum trebuie de completat corect. Per general în afară de aceste câteva luni cât era dl Alexandru era responsabilă Parotenco Neli şi Balinschi Vitalie, de la ei veneau mai mult solicitările acestea. Putea să zică şi Tauber Marina la şedinţe - ”vă rog donaţi”. Per general tot timpul se întocmeau declaraţii, doar că uneori se stagna procesul acesta că nu se solicita. Dar după cum a mai menţionat putea să intre în birou d-na Parotenco Neli şi să zică că au nevoie să cumpere ziare şi blancuri şi că are nevoie să strângă donaţii, adică blancurile pe care ea ulterior le putea folosi pentru procurarea oficială de ziare, chipiuri. Ei o ajutau pe d-na Parotenco Neli, era un tabel în Excel în care ei introduceau datele acestei declaraţii de donaţii şi ea deja le folosea mai departe.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că au fost situaţii când şi ea a pus bani în plic când îi spunea Tauber Marina să o ajute să repartizeze în plicuri conform cifrelor. Transmitea banii consilierilor locali. Era fiecare dispoziţie în parte pe fiecare angajat. Le ducea dispoziţiile contabilei Romanova Olga şi ea deja le nimicea. Ele erau nimicite şi nu se păstrau. La descărcarea tabelului putea fi „True” „False”, dar nu ţine minte să fie careva ###. Nu cunoaşte ce ar fi însemnat ### în tabele şi nici nu vrea să presupună. Documentul din „Google Drive” mereu se descărca şi se transmitea conducerii. Logic că ei ar fi putut să acceseze această bază de date, dar nu crede că ar fi făcut asta. Guţul Evghenia nu ţine minte, dar Popan Svetlana ştie că poza persoane.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că în luna iulie Ilan Şor a plecat şi în luna august echipei lor formată în luna martie 2019 s-a zis că sunt scumpi şi nu sunt bani şi să caute de lucru. Susţine că a revenit în luna decembrie 2019 la solicitarea d-nei Marina Tauber. Din luna martie 2019 până în luna august a primit 20 000 lei, dar din luna când a revenit primea 15 000 lei. Dna Tauber i-a argumentat că toate fetele din departament primesc 15 mii şi nu ar fi corect ca el să primească 20 mii lei. A acceptat suma propusă şi apoi în luna mai 2020 această sumă s-a mărit la 20 000 lei. Susţine că nu ar fi decacord să revină în funcţie în cazul în care era doar salariul oficial şi nu era salariul neoficial din considerentul că lucra foarte mult şi avea nişte cheltuieli care nu puteau fi acoperite de cei 700 lei pe care îi primea oficial. Nu a solicitat Marinei Tauber ca tot salariul de 15 000 să-l primească oficial şi să fie transferat pe card din considerent că când a revenit în luna decembrie a solicitat să primească salariul în fiecare lună, pentru că salariul se primea odată la 2 luni şi ea i-a zis că au o regula şi toţi primesc aşa. Respectiv nici nu a solicitat să i se dea acel salariu pe card pentru că cunoştea că răspunsul va fi identic. În cazul când era întârziere de salariu sau erau ceva probleme de ordin financiar se adresau la şefa de departament, mai întâi era Cristina Gălescu după ce a fost Adriana Condraţcaia şi apoi iarăşi Cristina Gălescu. A mai fost şef de departament şi Bogdan de naţionalitate ucrainean probabil era Kalinici. Respectiv sunau şefului/şefei de departament şi deja ei discutau cu Tudor Baliţchi şi vedeau cînd vor fi banii. De la început când a fost invitată a fost în funcţia de secretar general pe Chişinău, ulterior tot era responsabilă de Chişinău doar că era numită manager, apoi responsabilă regional, apoi iarăşi manager în departamentul de monitorizare, dar era responsabilă de Chişinău şi în luna mai 2022 deja a fost pusă pe ţară. Secretarul şi managerul avea aceleaşi atribuţii ca şi restul persoanelor din departament, indiferent dacă erau numite manageri sau secretare era diferenţa între şefa de departament doar. Diferenţa între şefa de

departament şi restul fetelor din departament era că indicaţiile veneau de la şefa de departament, care spunea ce este de făcut şi respectiv ei erau responsabile de la început de Chişinău şi ulterior de raioane, dar şefa de departament era responsabilă de ei. Susţine că ei aveau acces şi introduceau datele cu privire la servicii comunale, la fel aveau acces la tabel cu privire la manifestaţii în care se includea cât costă transportul sau câţi bani trebuie pentru o apă sau o chiflă. În anul 2021 când au fost alegerile ei erau responsabili de manifestaţii sau vârsta de aur, sau evenimente şi întruniri cu alegători. Respectiv aveau acces la aceste sume, inclusiv aveau acces la sumele de salariu pe OT Chişinău pe fiecare angajat. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu mai aveau acces la aceste tabele. Către procuror a transmis anumite tabele, transmiterea lor dacă nu greşeşte a avut loc în luna aprilie 2023 nu ţine minte exact. A intrat în posesia acestor tabele în perioada în care erau organizate evenimentele şi anume iulie - 02 noiembrie 2022. În această perioadă des copia acest document pentru că tot timpul ori se ştergea informaţia ori se ascundeau careva documente şi ca să aibă acces la ele când avea nevoie le descărca. Tabelul care l-a dat dlui procuror din câte ţine minte nu este cu buget sau poate a fost la o etapă incipientă o rubrică cu buget, dar apoi nu mai avea acces. A dat tabelul respectiv cu cifrele manifestanţilor, nu era cu bugete cât a costat un manifestant. Se schimbau raioanele pentru că aşa s-a considerat că va fi mai corect faţă de raioane. A fost responsabilă şi de Dubăsari, Criuleni, Rezina, Şoldăneşti, Ialoveni. În tabele se includeau cifrele de facto. Mai întâi era rubrica ”plan”, adică câte persoane se intenţionează a fi aduse, de exemplu dl Burciu zicea că va aduce aproximativ 100 de oameni şi alături să fie rubrica ”fact”, adică numărul persoanelor care a fost de facto şi cifra dată o includeau în tabel după ce analizau pozele, numărau oamenii după ce discutau cu preşedinţii OT şi spuneau că se văd în poze 92 de persoane, dar el spunea că erau 93 şi trebuia să caute acea persoană pe poză şi după aceia se introduceau date finale în tabel. A mai comunicat că se primeau poze, prima poză era cu numărul de înmatriculare a transportului şi după aceia erau poze cu oamenii din transport şi respectiv dacă era rutieră sau autocar asta se vedea şi respectiv pozele din interior. Din luna iulie-noiembrie 2022 nu cunoştea care erau cheltuielile pentru transport, pentru că nu mai era implicată. De asemenea, nu mai erau informaţi despre cheltuieli pentru manifestanţii, dar o secretară din raion i-a spus că aceşti manifestanţi vor primi a câte 400 lei. A mai declarat martorul că pe data de 19 iunie a fost un eveniment mare şi atunci nu s-a achitat nimic la oameni, s-a achitat doar apă, mâncare, transport şi preşedinţilor de OT i s-a mulţumit cu careva sumă, însă participanţilor atunci nu i s-a achitat. Când s-au mai făcut evenimente la Chişinău din februarie 2022 s-a achitat dacă nu greşeşte câte 200 lei per persoană. Ţine minte că se achitau câte 200 lei manifestanţilor la Chişinău, deoarece atunci era responsabilă de Chişinău şi ţine minte această sumă, însă nu are nici un tabel confirmativ sau poze cu 200 lei. Ce ţine de luna iunie ţine minte cu certitudine că manifestanţii nu au fost achitaţi. Concretizează că i s-a spus de o secretară din raion doar că vor fi achitate câte 400 lei, nu a întrebat pe Chişinău sau dacă într-adevăr este aşa. Ulterior deja şi în discuţii se vehicula suma de 400 lei, dar cât primea Chişinău nu cunoaşte poate primeau mai puţin pentru că erau locali sau primeau mai mult pentru că erau din Chişinău. Acea secretară care i-a spus de 400 lei era de la Şoldăneşti şi dacă aş avea tabelul aş putea spune numele ei. Susţine că nu s-au discutat cifrele cât se achită pentru protestatarii din Chişinău, deoarece personalul era foarte speriat după percheziţii şi nu dorea nici să iasă la serviciu. Ei au fost excluşi din ecuaţiile financiare şi erau doar vehiculări cu privire la sumele achitate. Cât a primit Chişinău pentru

perioada iulie şi mai târziu nu cunoaşte. Declară că a deţinut funcţie similară într-o perioadă ca şi Guţul Evghenia însă ultima mai mult timp a fost şefă de departament call-centru după aceia a fost manager în departamentul de monitorizare după care a fost responsabilă de corturi şi apoi cunoaşte că verifica ceva ce ţine de zile de naştere. Departamentul call-centru înseamnă că ea era şefă pe mai multe fete care sunau şi puteau să invite persoanele la ”Vârsta de Aur” sau să sune şi să felicite membrii de partid cu zile de naştere sau alte sondaje. D-na Guţul Evghenia a activat în funcţie similară din anul 2021. Ţine minte că atunci când erau alegerile în Bălţi în birou a rămas doar ea cu d-na Guţul Evghenia, deci în anul 2021, d-na Guţul Evghenia cu siguranţă era responsabilă ca şi dânsa de raioane, restul persoanelor din departamentul lor erau la Bălţi. D-na Guţul din câte cunoaşte nu a fost responsabilă de Bălţi. În timp ce a rămas în birou cu d-na Guţul în perioada campaniei electorale de la Bălţi nu ţine minte dacă a primit personal sau dacă d-na Guţul a primit indicaţii pentru a colecta exemplare sau formulare de donaţii. Nu a avut o activitate legată de campania electorală care se desfăşura la Bălţi din câte ţine minte nici ea şi nici dna Guţul. Şefa de departament făcea divizare cine şi de ce raion răspundea şi deja le dădea raioanele de care urmează să fie responsabile. Din perioada iulie-noiembrie 2022 au fost rotaţii des ca să fie o corectitudine întrei ei şi preşedinţii. Ţine minte că d-na Guţul era responsabilă de r-l Călăraşi, o perioadă de Glodeni şi Taraclia dacă nu greşeşte. Nu poate spune exact pentru că şi pe ale sale nu le ţine minte exact. Susţine că erau la serviciu şi îndeplineau indicaţiile care le primeau şi cu ei nu se discutau careva subiecte. În atribuţiile sale nu întra darea acordului cu privire la sosirea persoanelor din raionul de care era responsabilă, doar sunau şi spuneau că au nevoie de anumit număr de persoane şi ei îi aduceau sau spuneau că nu pot asigura atâtea persoane şi spuneau că poate vor aduce mai puţine sau mai multe. În timp de 4 ani cât a activat nimeni nu a dorit să doneze nimic. Nu cunoaşte exact din ce surse era finanţat PP „ŞOR” doar că ştie de zborurile din Federaţia Rusă în rest de unde veneau banii nu cunoaşte. Salariul pe care îl primea nu a întrebat de cine a fost finanţat, a lucrat şi activitatea sa era remunerată în rest de unde veneau banii nu a întrebat. În toată perioada cât a activat în cadrul PP „ŞOR” în calitate de şef de departament sau în OT nu i s-a spus de nimeni şi nu a înţeles că în cadrul PP „ŞOR” este format un grup criminal organizat. Nu a fost invitată de nimeni în grup criminal organizat prin urmare consideră că nu a făcut parte din el. Nu cunoaşte dacă d-na Guţul a avut înţelegeri cu Tauber Marina, Baliţchi Vitalie, Parotenco Nelli să accepte finanţarea PP „ŞOR” de către Ilan Şor sau alte persoane, pentru că pe ei nimeni nu întreba dacă vor sau nu, şi n u informau da unde sunt banii. Nici pe Guţul precis că nimeni nu a întrebat dacă vrea sau nu vrea. Susţine că nu s-a deplasat la Moscova şi înapoi. Nu a văzut personal cum d-na Guţul primeşte anumite sume de bani care trebuia să fie transportate la Moscova sau viceversa cum d-na Guţul vine de la Moscova cu anumite sume de bani. În Federaţia Rusă a fost colega de a sa Elena Crabadjac. Mai înainte de asta era o persoană responsabilă de „Vârsta de Aur” - Valentina Lazări. şi în anul 2019 ea era prima care i-a zis că a fost şi că i s-a dat 50 de euro şi trebuia să aducă anumită sumă şi că odată nu a fost ceva în regulă şi trebuia să stea la hotel. Ulterior i-a zis şi Carabadjac Elena. Din câte îşi aduce aminte Carabadjac Elena a spus că era suma de 8000 dolari. Nu poate spune exact dacă vreodată Carabadjac Elena i-a povestit despre ceia că a primit bani de la Guţul Evghenia şi a transmis bani tot lui Guţul Evghenia. Ţine minte că cineva i-a povestit, dar nu ţin minte dacă exact Carabadjac Elena că se întâlneau în veceul din aeroport şi se dădeau sumele de bani. Era o grupă de persoane şi Evghenia

Guţul transmitea la toţi câte 8000 dolari. Personal nu a avut deplasări cu automobilul sau rutiera în Federaţia Rusă, Ucraina, România, dar i s-a propus atunci în anul 2019 să zboare la Moscova. Nu cunoaşte din ce motiv şi cu ce scop d-na Guţul a avut deplasări în România şi Ucraina. Dna Carabadjac, dl Curlat Anton nu i-au comunicat ce au făcut în deplasările din Ucraina, pentru că a fost deja o perioadă când au fost percheziţii şi lumea era speriată şi nu dorea să povestească. Din câte ţine minte nu a primit bani de la Guţul Evghenia ca salariu sau bani care trebuiau a fi folosiţi în interesul partidului. De evidenţa campaniei electorale de la Bălţi era responsabilă Adriana Condraţcaia, care era pe loc şi Iana Raeţcaia, care făcea lucru de secretariat şi deja Svetlana Popan de situaţiile organizatorice din câte cunoaşte şi Bogdan Kalinici din Ucraina la fel era responsabil acolo. Concretizează că când a comunicat că Svetlana Popan era responsabilă pe întrebări organizatorice s-a referit la hrana activiştilor, personalului, cine şi unde trăieşte, adică toate întrebările erau la Svetlana Popan dacă era ceva nevoie. Personal nu a fost şi nu cunoaşte dacă d-na Popan participa nemijlocit la întrunirile cu alegătorii şi activităţile care erau. Nu cunoaşte din ce surse de bani se achita mâncarea. Nu cunoaşte din ce surse de bani a fost achitată cazarea la Bălţi. Ce ţine de Bălţi mai multă informaţie nu cunoaşte. Nu cunoaşte cine era responsabil de achitarea protestatarilor, nu cunoaşte cine transporta, cine dădea bani sau de unde bani. Nimeni nu cunoştea că face parte dintr-un grup criminal organizat. Nu a văzut ca d-na Guţul Evghenia să falsifice semnături sau documente. Acele tabele care a transmis d-lui procuror trebuie să verifice în calculator dacă le mai deţine, nu poate spune exact. Acest tabel era făcut din luna august până în luna noiembrie. Nu pe toată perioada de 3 luni a fost responsabilă de Dubăsari. Au fost rotaţii care nu se văd pe tabele, acolo se văd doar raioanele şi cifrele şi nu se vede cine este responsabil de raion. La întrebările ce înseamnă însemnările „истина”, „лож”, „true”, a răspuns că se punea bifa, dar nu cunoaşte pentru ce, atunci când scoţi documentul el aşa arată, dar acolo trebuia să fie locul pentru bifă. Acolo unde este scris „false”, înseamnă că nu a fost pusă bifa asta arată documentul când îl scoţi din „Google Drive”. La întrebarea ce înseamnă semnul ### în acele tabele, a răspuns că nu ţine minte în tabele de aşa gratii. La întrebarea dacă Tudor Balinschi avea acces la aceste tabele fără ca să îi fie transmise, a răspuns că acest tabel era transmis de către şefa de departament conducerii, din câte cunoaşte conducerea era Tudor Baliţchi şi nu Balinschi, poate ulterior şi lui Balinschi i-a fost dat. În „Google Drive” la acest tabel aveau acces doar fetele din departament şi din câte ţine minte cât a activat niciodată Balinschi nu intra în tabele să se uite. Nimeni nu i-a spus ca să introduci careva cifre în tabel este ilegal. Toţi înţelegeau că aducerea oamenilor în masă şi achitarea lor este ilegală, însă introducerea cifrelor în tabel este un lucru tehnic. Personal nu a adus oameni la protest. Guţul Evghenia şi d-na Popan nu cunoaşte dacă au adus oameni la protest. D-na Popan organiza şi monitoriza procesul. Dacă a adus careva oameni de mână nu cunoaşte pentru că nu a fost prezentă. Au fost perioade când se duceau fetele din departament şi făceau poze. Din câte ţine minte d-na Guţul era responsabilă de corturi din luna septembrie pînă în luna octombrie cît au fost corturile. Când au fost percheziţii dacă nu greşeşte încă erau corturi. Dna Guţul mai întâi era responsabilă de raioane şi nu se împacă cu şefa de departament şi cumva a discutat dl Tudor cu şefa de departament şi respectiv trebuia o persoană responsabilă de corturi şi aşa a fost delegată. A fost şi şedinţă unde şefa de departament a spus să fie gen responsabilă, adică nu era un secret. Din moment ce d-na Guţul a devenit responsabilă de corturi la etapa incipientă a fost şi responsabilă de raioane, dar ulterior nu ţine minte. Ţine minte că a fost responsabilă şi de raioane şi ulterior şi de corturi. A fost o perioadă scurtă din câte ţine minte în care

era responsabilă doar de corturi şi nu era responsabilă de raioane, însă nu ţine minte care a fost această perioadă. Fiind responsabilă de corturi d-na Guţul din câte cunoaşte discuta cu preşedinţii OT şi întreba sau solicita câte persoane să vină şi monitoriza procesul iarăşi prin poze şi avea tabelul unde introducea cifra persoanelor. Susţine martorul că la acea perioadă se împăca destul de bine cu d-na Guţul şi mai mergea la ea în birou. D-na Guţul din luna septembrie stătea în anticamera d-nei Tauber, iar ea stătea la etajul 3, şi respectiv se mai ducea la d-na Guţul şi mai ieşeau şi la balcon împreună pentru că se împăcau bine atunci şi respectiv a auzit discuţii. La întrebarea dacă d-na Guţul era responsabilă de achitarea persoanelor din corturi sau monitorizarea cheltuielilor pentru corturi, a răspuns că nu cunoaşte cine dădea bani şi cum dădea bani preşedinţilor OT, însă este logic că câte corturi şi câţi oameni asta înseamnă câţi bani trebuie. Din discuţii cu secretara de la Şoldăneşti cunoaşte că persoanelor care stăteau zilnic în corturi li se achita câte 100 dolari per persoană. Se mai discuta foarte evaziv sau glumeau despre cifra de 400 şi de 100 dolari, dar nimeni nu a făcut şedinţă cu ei ca să le spună fetelor că se achită câte 100 dolari. Acea d-na de la Şoldăneşti se numea Natalia.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Viorel Şaban, martorul a declarat că până în luna iulie 2022 a fost în teritoriu de câteva ori cu d-na Guţul, unde au primit de la Olga Romanova plicuri cu bani. Nu deschideau şi nu cunoşteau ce sume sunt acolo. Fiecare din angajatele din departamentul de monitorizare putea face modificări în aceste tabele de care erau responsabile. În istorie era marcat cine a făcut ultimele modificări şi când a fost modificat. Ipotetic o altă persoană putea să facă modificări la tabel însă nimeni niciodată nu a făcut schimbări sau greşeli special.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că cifra preventivă din tabel putea să fie când se introduceau datele din numărătoarea de pe poze sau putea să fie cifra preventivă a persoanelor cînd discutau cu preşedintele şi acesta spunea că ar putea să aducă 53 de oameni, iar de facto puteau fi 22. Niciodată cifra preventivă nu coincidea exact cu cea de facto, tot timpul era marjă de eroare. Cu d-na Popan a activat şi într-un birou şi ulterior a fost separat. Mai mult a fost separat. De la început d-na Popan la fel era responsabilă de raioane şi apoi din luna februarie 2022 a fost pusă preşedinte de OT Centru şi deja din august 2022 a fost responsabilă de Chişinău. Pe dl Ilan Şor îl cunoaşte personal, nu au stat la cafea, dar s-au întâlnit de mai multe ori la conferinţele pe care le făceau. La întrebarea dacă a discutat personal cu Ilan Şor, a răspuns că discuţiile se limitau doar la „bună ziua, foarte bine e organizat evenimentul" şi atât. Nu cunoaşte dacă banii transmişi în veceul din aeroport de la Moscova dacă erau legali. În afară de banii transmişi avia nu cunoaşte cum a fost finanţat PP „ŞOR", pe hârtii cunoaşte că din donaţii. Personal nu cunoaşte din ce surse a fost finanţat partidul. Nu cunoaşte despre existenţa grupului criminal organizat condus de către Ilan Şor. /Vol 73 f.d. 160-176/

- declaraţiile martorului Ţurcan Vadim, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ la întrebările acuzatorului de stat Epure Ghenadie a comunicat instanţei de judecată că în cadrul PP „ŞOR" a activat din 2021. De la început a fost ca activist, cunoscutul său Iurie Gavleţchi la fel era activist în partid şi el îi acorda ajutor cu campania electorală la postul primarului mun. Bălţi, unde s-a balotat Marina Tauber. După ce campania electorală s-a finalizat i-a fost propus de către Marina Tauber ca să devină vice-preşedinte a OT Bălţi din partea PP „ŞOR". Concretizează că în cadrul campaniei electorale la funcţia de primar din mun. Bălţi din anul 2021 în cadrul PP „ŞOR" ca activist acorda ajutor şi lui Chim Maladean, dar în mare parte lui Iurie Gavleţchi. Pentru activitatea sa nu a

fost remunerat. Activitatea sa în calitate de vice-preşedinte a OT Bălţi a PP „ŞOR” a început-o aproximativ din luna februarie 2022, când Marina Tauber i-a propus acest post cu salariu de 8000 lei şi 2000 pentru combustibil. Aceste mijloace băneşti presupune că nu îi primea oficial, nu a fost angajat oficial şi nu a avut un contract de muncă. Banii îi primea direct de la Marina Tauber. Cu privire la faptul dacă îi primea lunar a comunicat că au fost întârzieri de 2-3 luni. Primea banii de la Marina Tauber, apoi prin Damian Natalia sau prin alte metode, dar exact nu ţine minte. Confirmă că a primit mijloace băneşti de la Marina Tauber. În cadrul OT Bălţi împreună cu el a mai activat Procopenco Alexandru, Damian Natalia şi Danila Serghei. Celelalte persoane primeau acelaşi salariu de 8000 lei ca vice-preşedinţe, doar d-na Damian Natalia de la început era secretară şi primea 6000 apoi a devenit şi ea vice-preşedinte şi primea la fel 8000 lei. A participat la protestele organizate de PP „ŞOR” din perioada august-noiembrie 2022. OT Bălţi cu privire la aceste proteste era invitat la Orhei unde ieşea la legătură prin Skype Ilan Şor şi erau date indicaţii. Se strângeau toţi de la organizaţiile teritoriale din ţară şi acolo deja li se dădeau indicaţii cum să acţioneze, cum să petreacă protestele. Aceste indicaţii a primit de la Ilan Şor şi de la curatorii de la Chişinău Carabadjac Elena şi Gălescu Cristina. Totodată, i-au fost înmânate telefoanele „Bria” cu numere din 3 cifre. Telefoanele „Bria” au fost date la toţi preşedinţii şi în Bălţi la vice-preşedinţi. Telefoanele cu aplicaţia „Bria” erau folosite pentru comunicări în interiorul partidului pentru ca să nu fie interceptate. În aceste telefoane erau deja cartele SIM, însă el nu se folosea de acesta. În urma comunicărilor unul cu altul, ştiau deja cui îi aparţine anume acel sau alt număr de telefon format din 3 cifre. Din conducerea partidului prin intermediul acestui telefon comunica cu colegii din Bălţi cu Marina Tauber, Neli Parotenco şi alte persoane pe care nu le ţine minte la nume. La momentul perioadei lunii august-noiembrie 2022 când vorbea cu Neli Parotenco prin telefonul „Bria”, ea îi comunica că nu se află în Republica Moldova. Neli Parotenco a comunicat că este răspunzătoare de finanţe ca contabil şi că acestei urmează a fi prezentate rapoartele complete cu privire la proteste cu informaţia câţi bani au fost cheltuiţi. La fel se solicita informaţia pe corturi câţi bani au fost cheltuiţi, pentru că pentru corturi atunci se plăteau 100 dolari pe sutcă. Ce ţine de contabilitate se solicita raport complet şi el o ruga pe Natalia Lesco să îl ajute şi transmitea raportul complet pe bani, pe transport, pe proteste. De la Chişinău veneau persoane care spuneau că sunt din sediul Central şi pe lângă rapoartele lor ei făceau rapoartele sale şi le transmiteau în sediul Central. Cu privire la efectuarea achitărilor pentru participarea la proteste a comunicat că banii i se transmiteau de către curieri. De la început bani se aduceau lui Damian Natalia şi ulterior i se aduceau prin curieri, după care îi redistribuiau aparte pentru transport, pentru oameni, pentru preşedinţi. Cunoşteau cum urmează a fi repartizaţi banii pentru că aveau listele, care erau confirmate de sediul Central cu pozele oamenilor, transportului. Pe baza la asta curierul le aducea bani şi în aşa fel ei se achitau. În perioada lunii august-noiembrie 2022 de la curieri a recepţionat o sumă în jur de 10 000 000 lei. Toţi banii care li se dădeau treceau de la început prin Damian Natalia apoi prin el şi apoi iar prin Damian Natalia. Curierilor de la sediul Central i se transmitea numărul lui de „Telegram” apoi prin aplicaţia „Bria” făcea legătură cu Veaceslav nu ţine minte familia. Veceslav mergea cu Vitor Guţuleac, dacă nu greşeşte Veaceslav lucra la CNA. Susţine că primea banii de la curieri în diferite modalităţi şi ore. Se întâlneau în diferite locuri şi ore, adică noaptea, ziua, dimineaţa. De la Chişinău doar de 2 ori a primit banii, în rest primea şi din partea la Şoldăneşti, şi până la şi după Bălţi, şi înainte de Orhei, şi în Orhei adică absolut în diferite locuri. Erau diferiţi curieri şi cu diferite automobile de la care primea bani. Când

primea banii pentru OT Bălţi odată a mai primit bani şi pentru OT Drochia, însă nu erau mulţi vreo 28 000 lei şi pentru Orhei Land a primit de câteva ori, dar transmitea altor OT. La întrebarea care era procedura de invitare sau racolare a persoanelor la proteste din toamna anului 2022 din partea OT Bălţi şi câte persoane participau la aceste proteste martorul a răspuns că ei aveau organizaţii primare unde erau preşedinţii, care spuneau cât vor primea oamenii şi ei deja strângeau oameni şi în aşa mod se strângeau oameni, se întocmeau liste, se făceau fotografii. La proteste de la OT Bălţi se aduceau aproximativ 1000-1600 persoane pentru un protest. Cu privire la procedura de racolare a persoanelor la proteste pentru alte raioane a comunicat că toţi ei activau conform unui şablon, erau strânşi şi erau aceleaşi indicaţii pentru toţi. Procedura de remunerare al persoanelor care veneau la protest era în modul următor: se primeau bani şi se împărţeau la fiecare din preşedinţi şi fiecare preşedinte avea preşedinţi din organizaţii primare şi ei le dădeau listele şi în baza acestor liste se dădeau banii. Adăugător preşedintele organizaţiei pentru fiecare persoană pe care a adus-o primea câte 50 de lei. Persoanele care participau la protest erau remunerate a câte 400 lei de către partid. De la început era 200 de lei. Dacă nu greşeşte o singură dată a fost achitat câte 200 de lei şi apoi se achita câte 400 de lei. Dacă se strângeau 10 oameni se primea suplimentar câte 50 lei pentru fiecare persoană adusă. În perioada iulie-noiembrie 2022 dacă nu greşeşte erau în fiecare săptămână proteste, dar nu cunoaşte datele protestelor. Rutierele costau de la 5000-10000 lei, autobuzele de la 10000 – 20000 lei, adică aproximativ 1 000 000 lei se cheltuia stabil pe autobuze însă depindea de nr. de persoane putea fi şi suma de 800 000-900 000 lei. Uneori se transmiteau bani în euro sau dolari, dar în mare parte în lei. S-au întrunit la Orhei unde a fost spus că va trebui de strâns oameni pentru „Orăşelul Corturilor", pentru că va fi organizat un protest şi după protest cine doreşte va fi făcută o listă aparte şi oamenii vor rămâne pe 24 de ore. Svetlana l-a rugat să găsească corturi, măcar 100 de corturi. A cumpărat acele corturi la Bălţi pentru care a fost şi a luat 100 000 lei. Aceste corturi au fost instalate în faţa Parlamentului mun. Chişinău. De „Orăşelul Corturilor" la acel moment răspundea Alexei şi Şacherean Irina şi din oficiu deja nu ţine minte exact posibil Carabadjac Elena. Protestele în corturi au început în anul 2022 nu ţine minte ce lună posibil septembrie sau începutul lunii august. Evghenia Guţul era în oficiu ea avea legătură cu listele, ea avea comunicare prin mesaje cu Natalia Damian, dar despre corturi cunoaşte că erau responsabili Alexei şi Şacherean Irina. Concretizează că când spune că Evghenia Guţul era responsabilă de liste, se referă la faptul că se confirmau datele când veneau de la oficiul Central şi se pozau oamenii pentru confirmarea numărul persoanelor, care protestau în corturi. D-na Guţul Evghenia răspundea de lista protestatarilor. care protestau la Chişinău în corturi la Preşedinţie peste tot unde protestau. În oficiul Central atunci Evghenia Guţul, Carabadjac Elena şi Svetlana Popan. Protestele din corturi erau pentru a arăta nemulţumirea cu guvernarea. Oamenii se aflau în corturi maxim 2 zile, protestau din motiv că nu sunt de acord cu guvernarea. În „Orăşelul Corturilor" erau oamenii care verificau câte persoane de fapt sunt şi apoi în baza la asta se dădeau datele şi listele şi curierul îi aducea bani. Era achitat 100 dolari per om pentru 24 de ore şi persoana se putea afla maxim 2 zile. Protestele în corturi au durat aproximativ o lună în fiecare zi. De la OT Bălţi pentru protestul de la „Orăşelul Corturilor" erau în mediu 50 de persoane pe zi şi dacă de înmulţit la 30 de zile era aproximativ 150 000 dolari. Curierul îi aducea banii şi el împărţea la vice-preşedinţi şi fiecare împărţea la oamenii săi care câţi oameni a adus la atâţi şi achita. Listele cu aceşti protestatari în corturi de la OT Bălţi o întocmea Natalia Damian. Natalia Damian de la început era secretară apoi a devenit vice-preşedinte a OT Bălţi. Aceste liste Natalia le

transmitea la sediul Central, unde era Carabadjac Elena, Guţul Evghenia acolo erau multe şi fiecare răspundeau de raioane. Nu poate confirma cu precizie că d-na Natalia Damian transmitea aceste liste a persoanelor care protestau în corturi anume lui Guţul Evghenia, nu ţine minte precis, posibil şi lui Evghenia i-a transmis. Nu cunoaşte ce funcţie avea Guţul Evghenia în oficiul Central. Pe Popan Svetlana o cunoaşte, ea activa în oficiul Central la fel ca şi Evghenia Guţul. Nu poate spune cu ce se ocupa d-na Popan Svetlana în oficiul Central în perioada anului 2022, crede că tot cu aceia cu ce şi restul. A mai comunicat martorul că în perioada cât a activat în cadrul PP „ŞOR„ s-a văzut cu Guţuleac Victor. Prima dată s-a văzut când s-au întâlnit la Primăria de la Orhei, acolo era oficiul. Ilan Şor a spus că el este persoana de încredere. El s-a prezentat ca Vitalie apoi a aflat că el este Guţuleac Victor. S-a întâlnit cu el şi la Orhei şi la Bălţi, el îi aducea bani pentru protest şi odată a adus cadouri în cutii pentru zile de naştere. Nu ţine minte câte proteste erau ca să răspundă ce sumă recepţiona lunar pentru proteste. Nu ţine minte câte proteste erau în anul 2022 pentru că acum este 2025. Aproximativ 800 000 lei pentru transport la un protest, 1000-1500 peroane a câte 400 lei. Autobuzele costau câte 20 000 lei. La acel moment s-au ridicat preţurile pentru transport, care veneau la Chişinău apoi se întorcea şi apoi iar pleca la Chişinău şi apoi invers, adică se făceau 4 drumuri. Preţul pentru transport, era diferit şi de 15 000-25 000 lei. Cu acelaşi transport se înţelegea şi erau duşi şi oamenii care protestau în coturi. Oamenii acolo ajungeau prin diferite metode, dacă erau cu transportul lor el nu era achitat şi se achita doar de 100 dolari. Dacă plecau în corturi cu autobuzul era achitat transportul şi se achita şi 100 de dolari, adică se achita 100 de dolari în orice caz. În perioada iulie-noiembrie 2022 de multe ori a discutat cu Marina Tauber, discutau momente de lucru cum ar fi despre proteste. În toamna anului 2022 l-a telefonat Marina Tauber prin telefon cu aplicaţia „Bria" în momentul în care ea se afla în arest la domiciliu. Atunci când l-a sunat era organizată o conferinţă unde participa toată conducerea OT Bălţi. Erau mai multe conferinţe şi erau de durată de 10, 15, 20, 30 de minute. În toamna anului 2022 când Marina Tauber era în arest la domiciliu au discutat că trebuie de luat 40000-50000 euro de la Damian Denis. S-au telefonat cu Marina Tauber şi ultima i-a spus că a transmis bani lui Denis şi că acesta urmează să îi transmită. Damian Denis atunci s-a reţinut pentru că a avut ceva cu maşina şi apoi a transmis banii. Marina Tauber l-a telefonat pe Damian Denis şi el deja a transmis banii. Ei au vorbit dimineaţa pentru că autobuzele deja aşteptau şi Denis a păţit ceva cu maşina şi Marina Tauber a spus că banii s-au transmis şi de ce ele nu au fost aduse. Nu ţine minte dacă după ce a primit acei bani a confirmat recepţionarea banilor. Probabil că a comunicat că este tot ok şi a primit. Atunci s-a achitat cu transportatori în euro pentru că ei nu doreau să meargă fără bani. Nu poate spune care este proveniența acestor bani, i se transmiteau banii, dar de unde sunt nu cunoaşte. Aceşti bani care îi primea erau în pachete şi era inscripţia Bălţi, adică de fiecare dată era scrisă denumirea oficiului teritorial care trebuia să primească banii. Curierul care îi aducea banii el ducea şi la alte oficii teritoriale. Curierul spunea că mai merge de exemplu la Drochia, Edineţi că se grăbeşte şi trebuie repede. Elena Carabadjac era curatorul pe OT Bălţi. Cu Elena Carabadjac prin mesaje comunica Natalia Damian cu privire la liste, oficiu, proteste şi pozele. Atunci când Marina Tauber era reţinută Elena a fost lăsată ca responsabilă pe mun. Bălţi şi la acel moment totul mergea prin ea. Nu poate spune cu siguranţă dacă în oficiul Central era câte o persoană responsabilă pe fiecare OT din RM. În oficiul Central nu erau atâtea persoane câte raioane erau în ţară. În perioada august-octombrie 2022 s-a întâmplat că a primit banii în pungă în oficiul Central al PP „ŞOR". Nu ţine minte ce suma a primit, dar era pentru transport, pentru Orhei Land, salarii. A

primit de la Chim Molodean.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că pentru achitarea telefonului primea 150 lei. Oficiul se achita cu 20 000 lei neoficial, iar după documente era 1000 lei şi 1500 de lei pentru servicii comunale. Adresa era mun. Bălţi str. Sadoveanu 1. Pentru transportul care ducea protestatarii de la Bălţi la Chişinău şi de la Chişinău la Bălţi achita cu cash. Făceau contracte şi în contract nu era indicată toată suma, era suma de 1000-2000 lei. Pentru tot transportul ieşea 700 000-1 000 000 lei. Din câte ţine minte Chim Molodean răspundea de transport şi el ajuta dacă cineva nu putea găsi transport pentru că el tot se ocupa cu transportul. Natalia Damian răspundea cu soţul Denis Damian de produse şi apă. Când se duceau oamenii la Orhei Land la oameni se dădea cutii cu croasanţi câte 1-2 croasanţi şi apă. Cu referire la donaţii pentru partid ele erau necesare ca să demonstreze că sunt banii oficiali ca venit al partidului. Oamenii erau rugaţi dacă vor fi sunaţi de la poliţie să confirme că au donat şi că a fost dat cec de cineva de la Chişinău şi l-au pierdut. Marina Tauber a venit atunci şi a luat acele donaţii. De fapt donaţii nu se făceau. Cunoaşte cum ele se făceau din motiv că le făcea el. Cu privire la raportul persoanelor care mergeau la protest comunică că de la început se strângea lista de la preşedinţii organizaţiilor primare şi se expedia la oficiul Central. Apoi deja când oamenii veneau la autobuze îi pozau apoi când era deja protestul veneau şi persoane care se prezentau că sunt de la sediul Central şi la fel se făceau poze şi se ducea evidenţa numerică şi tot asta se expedia la oficiul Central. Banii primeau doar după confirmarea de la oficiul Central. Susţine că primea confirmarea de la Elena de la oficiul Central pentru că ea era responsabilă. Primea confirmarea post factum a numărului de persoane care au fost prezente la protest. Suma de bani se calcula de exemplu dacă era 400 lei per persoană şi era 1000 de persoane atunci se înmulţea suma dată. La Bălţi se ocupa cu căutarea transportului şi cu întocmirea contractului a serviciilor de transport. Cu privire la cât de corecte erau întocmite acele contracte a comunicat că ei nici suma nu indicau în contract, contractele se făceau pentru poliţie ca să poată trece de ei. Datele care erau în contracte nu corespundeau adevărului. În rutieră încăpeau 15-20 de persoane şi dacă de împărţit acest număr de exemplu la 1000 de persoane se poate de văzut ce nr. de transport trebuia pentru a transporta. Nu cunoaşte câte contracte întocmea pe lună pentru că a fost în anul 2022. Semnau diferite persoane contractele de obicei din cadrul organizaţiilor primare, precum că aceste persoane chipurile iau pe ei cheltuielile respective. Erau diferite şi multe metode, dar nu le ţine minte pe toate. Cristina Gălescu le-a efectuat instructaj cu privire la modul de folosire a telefoanelor de model „Bria”. Toate telefoanele erau împachetate şi au fost despachetate şi ea a explicat cum de le folosit, primul apel l-a efectuat ea. Nu ţine minte în ce zi s-a descis a fi organizat „Orăşelul Corturilor”, dar au fost strânşi la Orhei şi a fost comunicat că trebuie de pus „Orăşelul Corturilor”. Apoi încă odată s-au întâlnit era Radu Guşila, el şi Alexei şi tot a fost petrecut un instructaj cum şi în ce mod să facă. Cu privire la achitare a câte 100 de dolari pentru persoana care protestează în corturi a fost decis de către Ilan Şor. A fost decis atunci când erau chemaţi în oficiu şi era spus că dacă se vor pun corturile, pentru că încă nu era sigur dacă pun acele corturi deoarece poliţia nu dădea acord. Însă preventiv le-a fost spus că cine va dori va primi câte 100 de dolari şi de la început oamenii nu aveau încredere, dar după ce au început a primi bani, credeau. Cu privire la persoanele care participau la proteste în corturi se făceau liste se dădea datele cu privire la numele, prenumele şi numărul de telefon şi se transmiteau lui Alexei şi Irina Şachirean, iar Natalia Damian dădea datele în oficiu. Cu privire la metoda de plată mereu era aşa că de la început se dădea lista şi ea

se confirma de sediul Central şi apoi se dădeau banii. Susţine declaraţiile depuse la faza urmării penale şi nu renunţă la ele.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Viorel Şaban, martorul a declarat că de la Guţul Evghenia nu a primit mijloace băneşti şi nu a avut nimic cu ea, cunoaşte doar că ea lucra la oficiul Central. La întrebarea dacă a interacţionat cu Guţul Evghenia pe parcursul protestelor martorul a răspuns că doar venea la oficiu şi lua materialul pentru propagandă adică ziare, buclete.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că aceşti bani care îi primea crede că sunt ilegali. Nu cunoaşte dacă cineva spunea sau nu că aceşti bani sunt ilegali, dar personal consideră că banii erau ilegali. A auzit că Ilan Şor dădea bani, dar de unde îi dădea nu cunoaşte. La întrebarea cine decidea când va avea sau nu va avea loc un anumit protest martorul a răspuns că acest subiect se discuta când Ilan Şor ieşea la legătură, unde erau toţi şi el deja comunica unde, când şi cum va fi. Apoi dacă nu cunoşteau ceva Marina Tauber transmitea informaţia. Se întâlneau la oficiu la Primăria de la Orhei, unde erau toate organizaţiile teritoriale, unde se discuta modul de organizare a protestelor. Se întâlneau la Orhei pentru că acolo aveau oficiu. Cu privire la proteste unde şi când poate avea loc un protest în afară de Ilan Şor mai decidea conducerea compusă de Marina Tauber, Vitalie Balinschi, Tudor Baliţchi. Despre proteste spunea Ilan Şor. Conducerea stabilea ce sumă de bani va fi achitată 200 lei sau 400 lei şi le aducea la cunoştinţă, dar el nu întreba de ce era suma de 200 şi nu 400 lei. Îi era indiferent. Reiterează că avea salariul de 8000 lei şi 2000 lei i se dădea pentru combustibil. Marina Tauber personal îi dădea salariul. Atunci când Marina Tauber era în arest îi aducea Natalia. Primea banii în plic. Consideră că aceşti bani eliberate cu titlu de salariul nu erau legali pentru că nu avea contract de muncă, atunci la fel considera că banii sunt ilegali. Susţine că dacă avea să primească banii pe card sau dacă era fi încheiat un contract, atunci ar fi considerat că banii sunt legali. A activat de la începutul anului 2022 până la începutul anului 2023. Recunoaşte că a participat în finanţarea ilegală şi a luat aceşti bani ilegal, despre ce a şi comunicat. La momentul cela a activat în cadrul partidului pentru că avea o părere, iar acum are o altă părere. Nu cunoaşte dacă Popan Svetlana sau Guţul Evghenia luau decizii dacă urmează să aibă loc sau nu un protest. Nu cunoaşte dacă Popan Svetlana şi Guţul Evghenia a putut să accepte sau nu anumite mijloace băneşti, care să fie folosite de reprezentanţii PP „ŞOR". Nu mi-a fost propus ca să plece peste hotarele ţării ca să aducă sau să ducă mijloace băneşti. Nu cunoaşte persoane care mergeau peste hotarele ţării ca să ducă sau să aducă mijloace băneşti. Nu a văzut ca Popan Svetlana sau Guţul Evghenia să primească sau să ofere cuiva mijloace băneşti. Nu a făcut donaţii la PP „ŞOR", totul era doar ficţiune. Marina Tauber solicita ca ei să facă chipurile donaţii şi important ca să nu roagă pensionarii să roagă pe cei care lucrau. Susţine că mergeam pe la cunoscuţii săi şi ruga ca să scrie datele de identitate. La solicitarea lui Marina Tauber a strâns aproximativ vreo 30 de donaţii inclusiv şi donaţie din partea sa care era pe lângă aceste 30. Nu ţin minte în ce moment i-a fost comunicat că va fi martor

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, martorul a declarat că a venit astăzi să depună declaraţii pe cauza penală de finanţare ilegală a PP „ŞOR".

La întrebările instanţei, martorul a declarat că pentru protest au avut cheltuieli cheltuieli de transport, 400 lei pentru persoane care participă la protest, salariile pentru tot oficiul OT Bălţi şi

logistica pentru oficiu. Salariul nu depindea dacă era sau nu protest. Se întâlneau în incinta Primăriei Orhei. Atunci era primar d. Verejan Pavel./Vol 73 f.d. 177-184/

*- declaraţiile martorului ***** Elena (Carabadjac),* care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că pe Guţul Evghenia o cunoaşte, au fost anterior colegi de muncă în cadrul PP „ŞOR". Pe Popan Svetlana o cunoaşte la fel ca colegă de muncă. Nu sunt în relaţii ostile sau de rudenie. Susţine declaraţiile de la faza urmării penale.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghenadie Epure, martorul a declarat că în cadrul PP „ŞOR" a activat din vara anului 2018 până în noiembrie 2022, în calitate de secretar. În activitatea sa intra primirea membrilor de partid, efectuarea şedinţelor cu alegători şi alte şedinţe politice, coordonarea şi transmiterea informaţiei din centru adică din oficiul Central în teritoriul şi ulterior monitorizarea ca însărcinările să fie îndeplinite. Nu a fost secretarul cuiva a fost în general în funcţie de secretar. În perioada iulie-noiembrie 2022 a exercitat în cadrul PP „ŞOR" funcţie de secretar în cadrul căreia s-a ocupat de transmiterea informaţiei despre evenimente în teritoriu, ulterior aduna această informaţie. La momentul cela se organizau proteste şi era nevoie de monitorizat oamenii ca să fie organizaţi să vină cât mai mulţi. Din timp se comunica despre eveniment, se colecta informaţia câte persoane ar putea să vină şi ulterior câte persoane au venit. Acumularea informaţiei cu privire la protestele din toamna anului 2022 a avut loc prin chat-uri în care dimineaţa se transmiteau fotografii cu mijloace de transport şi se scria numărul de persoane. Informaţia dată se introducea în tabele „Excel". Nu poate enumera exact raioanele de care era responsabilă în acea perioadă pentru că erau rotaţii. Poate să spună că a fost responsabilă de Basarabeasca, Bălţi, Orhei, Cimişlia. În cadrul oficiului d-na Guţul Evghenia în perioada iulie-noiembrie 2022 la fel era angajată ca şi ceilalţi colegi. Presupune că în acea perioadă ea tot era implicată în astfel de activitate de monitorizare, de transmitere a informaţiei şi ulterior colectarea feedback-ului. Organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia că din timp se anunţa despre eveniment, se colecta informaţia câte persoane trebuie să vină. Ulterior în dimineaţa protestului se făcea acest raport fotografii, text. Aceste informaţii se transmiteau prin nişte chat-uri pe „Telegram", erau create grupuri. Acces în aceste grupuri cu privire la monitorizarea protestelor şi transmiterea informaţiei aveau preşedinţii din OT, secretarii din OT, secretarii din Oficiul Central care erau responsabili de aceste raioane. În aceste grupuri dna Popan Svetlana şi Guţul Evghenia aveau acces. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu ţine minte pe ce raioane era responsabilă d-na Guţul, o perioadă mai mare de timp era responsabilă pe raioanele din Sud. În cadrul Oficiului Central d-na Popan Svetlana la fel era responsabilă de raioane şi colecta informaţii. Cu d-na Svetlana cât şi cu d-na Eugenia nu stătea într-un birou, respectiv nu poate să spune dacă făceau fix ceia ce făcea şi ea, poate mai avea şi alte atribuţii. Informaţia care venea în chat-urile pe „Telegram" de la preşedinţii OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central. Ei mereu au lucrat în această platformă Google Drive şi nu cunoaşte cine a inventat să lucreze în ea. Acolo era comod de lucrat pentru că puteai avea acces la acel fişier fără să fii la calculator de exemplu la telefon. Persoana care crea un fişier putea da acces la mai multe persoane sau să limiteze accesul. Era posibil de redactat, de citit. De fapt tabel în care se introducea şi se monitoriza informaţia era creat de şeful de departament nu de către secretari care erau responsabili să o completeze. Asemenea informaţia era completă de către Guţul Evghenia şi Popan Svetlana. În perioada în care a activat iulie-octombrie 2022 la nivel central se subordona d-nei

Tauber, Vitalie Balinschi şi Tudor Baliţchi. Tudor Baliţchi era mâna dreaptă a lui Ilan Şor, cu care el se sfătuia. Din partea lui Tudor Baliţchi se dădeau toate rapoartele şi prin intermediului lui erau date careva indicaţii. Tudor Baliţchi în perioada respectivă nu avea o funcţie oficială în cadrul partidului. Lui Tudor Baliţchi se expedia informaţia cum ar fi acelaşi tabel cu informaţia stocată cu prezenţa oamenilor şi motivarea. Prin motivare are în vedere motivarea financiară, deoarece la proteste şi în presă chiar au fost vehiculate aceste informaţii. Departamentul unde a lucrat nu cunoştea cifrele şi nici nu avea acces la acele coloniţe, dar fapt că pentru asta se creau aceste tabele este cert, pentru ca oamenii să fie monitorizaţi şi apoi motivaţi financiar. La întrebarea cum a înţeles că persoanele care veneau la protest erau achitate financiar, a răspuns că atunci când au început primele percheziţii era nevoie de oameni şi ca să motiveze oamenii ca să vină trebuia de le dat ceva, dar având în vedere cum este societate şi cum trăiesc oamenii de la ţară asta era un argument. Despre remunerarea, motivări nu se discuta, era şeful de departament, care posibil putea să discute despre aceste întrebări. Se cunoştea că asta există, dar nu cunoşteau detalii. Se comunica mai mult în „Telegram", rar în „Whatsapp". Numele persoanelor în aplicaţiile respective era prescurtat de exemplu Tauber Marina avea numele prescurtat MT, fix aşa Tudor Baliţchi era TB, nu cunoaşte de ce. Presupune că activitatea PP „ŞOR" în această perioadă era finanţată de banii aduşi din Federaţia Rusă. A participat cu părere de rău la procesul de aducere a banilor din Federaţia Rusă. A fost de 2 ori în Federaţia Rusă. Chestia dată se explica că este necesară pentru achitarea salariului şi nu trebuie de o discutat. Aşa spuneau conducătorii, pe atunci, şef de departament - un domn din Ucraina pe nume Bogdan. Evident că el primea indicaţii de mai sus, presupune că asta sunt conducătorii nemijlociţi pe care i-a numit mai sus. În aceste plecări în Federaţia Rusă a zburat cu mai multe persoane pe care nu le ţine minte cum se numesc, dar Eugenia Guţul şi Svetlana Popan se enumeră printre aceste persoane care au plecat în Federaţia Rusă. D-ul Bogdan anunţa că trebuie de mers şi de transmis la una din colegă poză la paşaport. Ulterior plecau la aeroport la bară luau biletul şi plecau. În Federaţia Rusă când ajungeau erau preluaţi de un transport şi trebuia din alt aeroport să zboare. Toată procedura dura o zi, poate 24 de ore, adică dus întors. În Federaţia Rusă erau cazuri când se lua cazare şi puteai să te odihneşti. A fost de 2 ori şi poate comunica doar despre aceste 2 cazuri. A auzit că se făceau excursii se organiza divertisment şi alte procese, ceia ce atunci când a fost ea nu s-a organizat. Prima dată au fost duşi la hotel, unde au luat micul dejun au stat până la amiază şi ulterior au fost aduşi organizat cu o rutieră la aeroport şi au plecat. În altă dată tot timpul se afla în aeroport şi nici măcar nu a ieşit. În aeroport a stat şi a aşteptat zborul. Nu-şi aduce aminte dacă în ambele cazuri când a fost la în Federaţia Rusă a fost împreună cu d-na Guţul, dar odată a fost fiind şi conducător de grup. Erau în jur de 10 persoane şi conducătorul de grup prelua banii de la o persoană necunoscută pe care nu a văzut-o şi nici nu cunoaşte cum ei s-au înţeles. Nu cunoaşte cum au fost preluaţi banii, dar personal banii a primit într-un plic în care erau dolari. Nu a numărat suma, dar de către dl Bogdan a fost comunicat că este suma sub plafon care nu trebuie de declarat 7000-8000 dolari. Nu cunoaşte şi nu a văzut de unde d-na Guţul a luat aceşti bani, dar ea s-a sunat cu cineva la telefon a ieşit şi când a revenit le-a chemat spunând că are ceva. Banii au fost împărţiţi în baie la aeroport. Nu cunoaşte cine a achitat bilete pentru zbor. După ce a primit sumele de bani şi a ajuns deja cu banii pe teritoriul Republicii Moldova odată când era Eugenia ea a strâns această sumă şi nu cunoaşte cui i-a transmis şi odată a aşteptat în capătul aeroportului un domn la care s-au transmis sumele date. Nu cunoaşte

dacă banii daţi au fost contabilizaţi în cadrul partidului a doua zi, nu a semnat nici un contract. Prima dată aude de aplicaţia „Bria”, dar înţelege despre ce telefoane merge vorba. În perioada când au început percheziţiile deja comunicarea â se desfăşura mai discret şi atunci preşedintelor de OT nu cunoaşte exact lista persoanelor, dar persoanelor care aveau o valoare în partid li s-a înmânat astfel de telefoane ca să comunice. În procesul de colectarea donaţiilor în favoarea partidului în calitate de secretari au comunicat preşedinţilor de OT că este aşa o procedură. Erau donaţii fictive, persoanele semnau aceste formulare, dar nu a văzut ca să fie contabilizaţi banii. Comunicarea privind colectarea donaţiilor au avut cu preşedinţii din OT din raion, deci le transmiteau informaţia că este aşa o sarcină şi trebuie de colectat donaţii. Ca secretari comunicau preşedinţilor OT că este necesar de colectat formulare semnate. Persoana de fapt nu făcea donaţia, dar completa şi semna formularul. Preşedinţii OT când veneau la şedinţe puteau aduce aceste formulare le transmiteau secretarilor ulterior ei transmiteau contabilei. Formularele nu erau însoţite cu mijloace băneşti. La primele percheziţii din vara anului 2022 luna iunie-iulie au fost schimbate sistemele la calculatoare şi documentaţia care părea suspectă a fost distrusă. Informaţia cu privire la percheziţii era din zvonuri. Nu a fost o indicaţi ca să fie toţi strânşi în birou şi să fie comunicat ca să poată comunica ce persoană i-a zis despre percheziţii. Ultima persoană care i-a spus despre chestia asta a fost juristul Vladimir, a comunicat că vor fi percheziţii. I s-a comunicat aproximativ cu câteva săptămâni înainte de percheziţii. Înainte de percheziţie au nimicit informaţii legate de tabele şi oamenii, adică toată informaţia care ţinea de cifre, numărul de participanţi la proteste. În cadrul PP „ŞOR” a fost implicată în procesul de distribuţie a banilor în plic când era la Orhei şi când d-na Tauber venea cu salariul putea să o roagă ca să distribuie plicurile cu aceste sume. Aceşti bani îi aducea dna Tauber, le pregătea d-na Romanova, ulterior a fost rugată de câteva ori să o ajute şi să semneze plicurile ca ea să dea salariile persoanelor la Orhei. Persoanele intrau la ea şi semnau careva formular pe jumătate de foaie A4. Nu cunoaşte ce sume prin intermediul său a transmis dna Tauber. Cineva primea 8000lei, cineva 10 000 lei, însă nu ţine minte sumele. În campania electorală la funcţia de primar din 2021 din mun. Bălţi pe atunci era asistenta d-nei Tauber, participa cu ea la şedinţe, era permanent cu ea şi monitoriza oralul ei şi adunările care urmau să fie. În acea perioadă d-na Popan Svetlana era implicată în campania electorală de la mun. Bălţi. Nu cunoaşte ce rol ea avea, dar ea se ocupa de organizarea meselor pentru persoanele, care erau antrenate în campania electorală. În calitate de asistentă a lui dna Tauber în campania electorală de la mun. Bălţi primeam salariul de la d-na Romanova care a venit atunci la Bălţi. În campania electorală primea salariu de 15 000 lei şi ulterior încă 15 000 lei. Toţi secretarii care erau angajaţi în partid erau angajaţi oficial şi primeau salariu simbolic, care venea pe card, dar restul banilor se dădeau în numerar. Presupune că d-na Popan Svetlana în această perioadă primea salariu similar. Popan Svetlana era angajată în acelaşi departament. La departamentul lor nu se practica să discute despre salariul pe care îl primeau. Salariul toţi îl primeau de la aceiaşi persoană Olga Romanova, sumele nu le cunoaşte. Protestul „Orăşelul Corturilor” din toamna anului 2022 era un protest non-stop organizat în faţa Guvernului şi Preşedinţiei. Acolo persoanele veneau din raioane şi stăteau toată noaptea ulterior se schimbau. Paralel erau proteste care se organizau pe stradă şi persoanele nu trebuiau să se repete adică cei care au fost în corturi nu trebuiau să fie şi în listele protestului general. O perioadă de acest orăşel de colectarea informaţiei cine vine, câte persoane au veni şi au plecat din fiecare raion era responsabilă Evghenia Guţul. Peroanelor care protestau în

corturile li se achita în dolari dacă nu greşeşte 60-100. D-na Guţul Evghenia era responsabilă pe monitorizare persoanelor care protestau în corturi, pe scară ierarhică d-na Guţul Evghenia în această perioadă se subordona dnei Tauber, dlui Tudor Baliţchi, Vitalie Balinschi. Tot lor le trebuia informaţia cu privire la persoanele, care protestează ca să-i comunice şefului Ilan Şor. Ilan Şor era conducătorul, care nu era fizic în teritoriu, fizic era prezent dna Tauber, dl Balinschi şi Baliţchi. Văzându-i mereu în activitate, comunică că ei sunt conducătorii ei, dar efectiv în organigrama partidului în cap stă Ilan Şor. Până la urmă toată informaţia venea la el şi el decidea. După transmiterea informaţiei către Ilan Şor se transmiteau banii protestatarilor. De la momentul ce dl Ilan Şor recepţiona informaţia din Google Drive până la transmiterea banilor putea să treacă câteva zile sau o săptămână. Dacă preşedinţii din OT veneau la şedinţele la Chişinău atunci de la Olga Romanova luau aceşti bani, dacă nu atunci când Vitalie Balinschi pleca la şedinţele de partid în raion îi putea el transmite. Când se transmitea informaţia lui Ilan Şor de la Tudor Baliţchi sau Marina Tauber se transmitea toată informaţia referitor la toate protestele de pe ţară. După primele percheziţii care au fost prin raioane pe acasă la oameni, au fost angajaţi curierii care transportau aceste mijloace băneşti şi le transmiteau foarte discret. Modalitatea de transmiterea banilor pentru proteste a fost modificată anume din cauza percheziţiilor făcute, pentru că persoanele nu doreau să fie implicate în astfel de procese şi s-a trecut la varianta cu curierii. Atunci deja d-na Olga nu activa şi nu avea cine să împarte sumele de bani. Nu cunoaşte cine apoi împărţea aceste sume. Banii veneau prin curier la persoanele din teritoriu şi ei deja repartizau oamenilor. În activitatea sa cu d-na Guţul şi d-na Popan în calitate de secretari şi responsabile de câteva raioane din teritoriul RM în perioada protestelor nu au avut sunete cu privire la problema că nu au ajuns banii pentru proteste, dar erau sunete când nu erau de acord cu suma care era mai mică. După ce a plecat dna Romanova, nu a văzut pe cineva care să se ocupe de rapoarte cu privire la achitarea persoanelor pentru protest, plata salariilor către secretarele. Când a plecat dna Romanova nu cunoaşte persoanele care au mai plecat, dar lista lor a citit-o din presă. Au plecat când au apărut zvonurile despre percheziţii cu câteva săptămâni înainte de primele percheziţii din anul 2022 primăvara-vara. Toate fetele din departament au aflat despre plecarea acestor persoane şi posibilele percheziţii din presă şi zvonuri din colectiv. La audierea în calitate de martor la urmărirea penală nu au fost făcute careva presiuni asupra sa. Declaraţii a făcut benevol şi susţine integral declaraţiile care le-a dat la faza urmării penale.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că nu asistau toţi 10 persoane la împărţirea banilor. Se făcea foarte discret cuiva îi transmitea un pacheţel, cuiva o carte adică ca să nu fie văzut. Era individual şi nu stăteau toate 10 persoane. Monitorizarea presupunea acumularea informaţiei despre persoanele doritoare să participe a proteste. Se făceau liste cine poate să vină din raioane în orăşelul corturilor. Ulterior se comparau ca să nu să se repete listele şi ulterior se făceau totalurile câte persoane au fost, după care se remunerau oamenii care au fost. Informaţia dată se expedia lui Tudor Baliţchi. Informaţia despre „Orăşelul Corturilor" era reflectată în tabel aparte însă sensul era acelaşi. Doar că la acest tabel accesul era limitat şi avea acces doar Evghenia Guţul şi şefa departamentului Cristina Gălescu. După percheziţii, deplasări în Federaţia Rusă nu au fost, ele au fost o perioadă scurtă pentru că a început să bată la ochii. În al doilea caz în care a zburat în Federaţia Rusă liderul de grup a fost o persoană pe care nu-l cunoaşte. Era un domn care vorbitor de limba rusă. El nu era din partid era o persoană străină. A acceptat să plece în Federaţia Rusă după bani pentru că i s-a spus că din asta primesc salariu şi i s-a promis 50 de euro şi a primit acei bani

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că susţine toate declaraţiile depuse la urmărirea penală. Nu i-a propus niciodată nimeni ca să facă parte dintr-un grup criminal. Personal nu a avut discuţii cu dl Ilan Şor pentru plata salariilor, ca să colecteze formulare, ca să împărăţească anumite sume de bani. Dl Şor avea discuţii cu Tudor Baliţchi lui îi putea da indicaţii directe. Cu dl Tudor Baliţchi sau Vitalie Balinschi nu a avut discuţii despre mijloace financiare. Cu Condraţcaia Adriana erau colegi de serviciu, nici atunci şi nici acum nu sunt în relaţii ostile. Se subordona lui Condraţcaia Adriana. Condraţcaia Adriana nu i-a dat indicaţii ca să plece prin Chişinău sau raioane pentru a împărţi banii sau să fie implicată în acţiuni de organizarea protestelor. Aşa persoană ca Parotenco Neli o cunoaşte, ea este contabilă. Cu Parotenco Neli nu a avut discuţii despre modul de primire a salariului, repartizarea banilor în legătură cu protestele sau colectarea formularelor pentru donaţii. Dacă era nevoie de colectat formulare de donaţii indicaţia venea de la conducătorul care era de atunci pentru că donaţiile respective au fost mai mult timp. De la început a primit această indicaţie de la dl Bogdan, ulterior de la Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina şi de la Marina Tauber care putea să intre la şedinţă şi să spună că e nevoie de colectat donaţii. Cu Balinschi Vitalie nu a discutat despre bani, dar el când pleca în raion putea lua plicurile pregătite cu bani şi să le transmită preşedinţilor OT sau preşedinţilor organizaţiilor primare. Aşa persoane ca Bejenari Veaceslav, Guţu Victor, Chirilov Ruslan, Ipatieva Ludmila nu le cunoaşte. Pe Corlat Anton îl cunoaşte el era angajat ca persoană care răspundea de birotică. Pe Cauşa Mirela o cunoaşte era asistenta lui dl Tudor Baliţchi, nu comunica cu ea, dacă venea putea să spună că dl Tudor a spus ca să fie gata raportul, să fie pregătit şi prezentat. Pe Raţa Maria o cunosc foarte puţin, ea a venit în oficiul Central în primăvara anului 2022 foarte puţin au interacţionat. Era secretară şi răspundea de raioane. Pe Braşovschi Cornelia şi Onică Natilia le cunoaşte ei au venit în aceiaşi perioadă în departamentul unde lucra şi erau responsabile de aceiaşi activitate. Erau angajate în calitate de secretari, care erau responsabile de monitorizare, transmiterea şi primirea informaţiei. Martorul a mai susţinut că nu a fost responsabilă de coordonarea activităţii PP „ŞOR”. Nu a fost responsabilă de transportarea şi remunerarea persoanelor la protestele PP „ŞOR”. Salariul care primea nu se diferenţia în perioada protestelor, dar cu trecerea timpului salariul s-a schimbat şi doar datorită trecerii timpului şi nu evenimentelor care aveau loc. D-ul Bogdan nu i-a comunicat de unde sunt banii care trebuia să aducă din Federaţia Rusă. Pe d-ul Bogdan nu l-a întrebat dacă aceşti bani sunt dintr-o sursă legală sau nu. Când a chemat-o d-na Guţul şi a spus că are să-i dea ceva toţi ştiau că trebuie să le dea bani pentru că după asta au plecat acolo. Odată erau în plic transmişi aceşti bani, dar când Eugenia i-a transmis nu ştie cum era. Nu a desfăcut plicul să vadă ce este în el şi ca să numere banii pentru că în aeroport erau camere, nu era pentru ce să le numere acolo. În plic se simţea că erau bani. A văzut cum d-na Guţul a transmis altor persoane bani şi apoi a văzut cum i-a strâns. Erau mai multe persoane erau doamnele care lucrau când dumneaei era conducător la call-centru. Când a revenit înapoi tot ea a strâns banii înapoi şi a plecat. Nu s-a uitat în alte plicuri şi nu a pus mâna pe alte plicuri, doar pe plicul său. Nu ţine minte persoanele la care d-na Guţul a transmis plicuri pentru că a trecut mult timp. Evghenia Guţul nu i-a transmis formulare de donaţie. A văzut ca Evghenia Guţul colecta aceste formulare completate din numele anumitor persoane că au făcut donaţii către „PP ŞOR”. La şedinţele care au avut loc în Orhei, preşedinţii OT sau OP de care ea era responsabilă îi transmiteau aceste formulare. Nu ţine minte numele persoanelor care au transmis

formulare date. Raioanele ei erau cele de Sud, Găgăuzia, Leova. Preşedinţii din raioane veneau la secretarul care era responsabili de raioanele lor pentru a transmite materialele, cum ar fi cereri de chemare în partid, procese-verbale, care se procesau şi se transmiteau mai departe. Nu a văzut ce transmiteau preşedinţii de raion către d-na Guţul pentru că era la distanţă. A concluzionat că preşedinţii de raion transmiteau lui Guţul Evghenia formulare de donaţii pentru că asta era comunicat preşedinţilor ca să transmită aceste formulare secretarilor responsabili de raion. În campania electorală de la mun. Bălţi a participat personal. Nu cunoaşte dacă d-na Guţul avea atribuţii cu campania electorală de la mun. Bălţi. Nu a auzit ca d-na Guţul personal să donat mijloace băneşti sau a colectat mijloace băneşti pentru acea campanie electorală. Nu a fost întrebată dacă acceptă sau nu să fie finanţat partidul de anumite persoane pentru campanii electorale, salarii neoficiale sau proteste. Nu era de competenţa d-nei Guţul să atragă surse financiare în PP „ŞOR". Guţul Evghenia nu cunoaşte dacă avea o asemenea influenţă sau greutate în cadrul PP „ŞOR" ca să accepte sau să nu accepte ca cineva să finanţeze partidul.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Viorel Şaban, martorul a declarat că cu Evghenia Guţul nu a discutat despre proveniența banilor aduşi din Federaţia Rusă şi destinaţia ulterioară şi cui urmează să fie transmişi. Nu se practicau discuţii despre bani. Pe parcursul activităţii în partid nu i-a comunicat cineva că banii care primesc cu titlu de salariu provin din activităţi ilegale. Nu a cunoscut că în timpul activităţii în partid comite careva activităţi sau fapte ilegale şi nici nu a discutat cu nimeni despre acest fapt.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că nu are nevoie să fie asistată de avocat. Romanova Olga este persoana de la care lua salariu. Cu privire la faptul dacă Romanova Olga era angajată în cadrul partidului un secretar nu are cum să cunoască astfel de informaţie pentru că nu stă asta afişat pe panoul informativ. Nu cunoaşte cu ce se ocupa exact Parotenco Neli, toţi o numeau contabilă. De la d-na Neli niciodată nu a luat salariu. A activat până în octombrie 2022. În perioada în care se zbura în Federaţia Rusă au zburat toţi inclusiv şi d-na Popan. Bogdan era pe atunci coordonator şi mai mult tehnic organiza toate tabelele. El era ca conducătorul lor şi le spunea ce trebuie de făcut. Nu s-a subordonat lui Popan Svetlana şi lui Guţul Evghenia erau la acelaşi nivel. Nu poate să spună dacă d-na Popan putea să accepte finanţarea. Nu cunoaşte ce înseamnă grup criminal organizat. Nu cunoaşte de către cine şi cum a fost finanţată campania electorală de la Bălţi. Nu a fost donator al PP „ŞOR". Nu este sigură că o ţine minte în grupul său pe d-na Popan când a zburat în Federaţia Rusă, dar au zburat toţi. /Vol 73 f.d. 185-193/

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susţinerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

3.2.1

Volumul 1:

- *Documentele conţinute în Materialele activităţii speciale de investigaţii a Direcţiei Investigaţii „Nord" a Inspectoratului Naţional de Investigaţii a IGP a MAI, înregistrate în R-2 al INI al IGP a MAI cu nr. 1400 din 29.11.2021*. /f.d. 53-126/:
  - Explicaţia cet. Puga Tatiana /f.d.68-69/
  - Explicaţia cet. Căldare Victor cu anexe /f.d.70-75/
  - Explicaţia cet. Calistru Oleg /f.d.76/
  - Extras din registrul de stat al persoanelor juridice „Credem-Eco" SRL / f.d.77/

- Extras din registrul maşinii de casă şi control al „Credem-Eco” SRL înregistrat la 10.09.2020 /f.d.78/
- Lista înregistrărilor comenzilor livrate la tabără de vară „Dumbrava Albă” /f.d. 79/
- Informaţie 112 înregistrată de IP Bălţi la data de 15.01.2021 /f.d.80/
- Raportul OPS al SP nr. 4 a IP Bălţi, comisar Dorin Brînza /f.d.81/
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2021 /f.d.82/
- Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielile concurentului electoral PP „ŞOR” în campania electorală pentru alegerile locale din 21.11.2021 pentru perioada de până la 19.11.2021 /f.d.92-96/
- Contract privind prestarea serviciilor de cazare în interesul PP „ŞOR” / f.d.100-102/
- Contract de prestare serviciilor folosinţa încăperilor din 30.10.2021 / f.d.103/
- Extras de cont pentru 03.11.2021/f.d.104/
- Extras de cont pentru 19.11.2021/f.d.105/
- Factura fiscală seria/nr. ***** din 30.10.2021 /f.d.106/
- Factura fiscală seria/nr. ***** din 19.11.2021 /f.d.107/
- Nota informativă adresată Direcţiei Investigaţii „Nord” a Inspectoratului Naţional de Investigaţii a IGP a MAI din 30.11.2021 /f.d.107/
- Sesizare făcută de către şeful interimar al IP Bălţi Sergiu Munteanu în adresa CEC din 29.11.2021 /f.d.111/
- Înscris formulat de către şeful interimar al IP Bălţi Sergiu Munteanu în adresa preşedintelui CEC al circumscripţiei Bălţi nr. 2 din 29.11.2021 /f.d.112 - 116/
- Sesizare efectuată de către Igor Susarenco şef INI Direcţia investigaţie Nord în adresa CNA din 03.12.2021 /f.d.117-125/;
- Ordonanţa privind recunoaştere în calitate de document în cadrul cauzei penal nr. ***** din 21.04.2023 /f.d. 126/
- Scrisoarea nr. 12/444 din 05.04.2022 a Serviciului de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova. /f.d. 132-136/;
- Ordonanţa privind recunoaştere în calitate de document în cadrul cauzei penal nr. ***** din 21.04.2023 /f.d. 137/
- Scrisoare SIS nr. 24/1505 din 06.06.2022 /f.d. 155-166;
- Ordonanţa privind recunoaştere în calitate de document în cadrul cauzei penal nr. ***** din 21.04.2023 /f.d. 167/
- Scrisorile Direcţiei Teritoriale Centru a Serviciului de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova cu nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 din 03.10.2022 şi nr. 340 din 03.10.2022. /f.d. 176-186/;
- Scrisoarea cu nr. 117 din 09.02.2023 a SRL „Gările Auto Moderne” ca răspuns la interpelarea DGUP a CAN cu nr. 03/46-1901 din 16.02.2023 către SRL „Gările Auto Moderne”;
- *Documentele conţinute în Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează*:

- Copiile contractelor de transport f/n şi anexele acestora /f.d. 17-41/;
- Explicaţia cet. Emilia Railean /f.d.43/;
- Explicaţia cet. Svetlana Butnariuc /f.d.45/;

- Explicaţia cet. Moiseev Larisa /f.d.47/;
- Explicaţia cet. Adrian Eduard /f.d.50/;
- Copia contractului de transport şi anexele acestuia /f.d. 51-53/;
- Explicaţia cet. Alina Kabak /f.d.56/;
- Explicaţia cet. Roşca Tatiana /f.d.59/;
- Explicaţia cet. Valentin Matran /f.d.61/;
- Explicaţia cet. Vasile Gonţa /f.d.63/;
- Explicaţia cet. Zeer Tamara /f.d.66/;
- Copia contractului de transport şi anexele acestuia /f.d. 67-68/;
- Copia foilor de parcurs nr. GN *****, GN *****, GN *****, GN *****, GN *****, GN ***** şi anexele acestora /f.d. 78-119/;
- Explicaţia cet. Racu Aurora /f.d.120/;
- Contract de transport nr. 9 din 17.09.2022 ţi anexele sale /f.d. 123-212/;
- Explicaţia cet. Romanescu ***** /f.d.214/;
- Copia foii de parcurs nr. GN ***** şi anexele acesteia /f.d. 215-225/;

Volumul 2:

- Explicaţia cet. Guţan Valeriu şi contractele de transport cu anexe /vol. I, f.d.227-250, vol. II; f.d. 1-32/;
- Explicaţia cet. Melnic Grigore şi contractele de transport cu anexe /f.d.34-47/;
- Explicaţia cet. Oxana Cearîşchin şi contractele de transport cu anexe /f.d.49-71/;
- Copia foilor de parcurs nr. GN ***** şi XN *****, precum şi anexele acestora /f.d. 110-120/;
- Răspunsul ÎM „Orhei Transport" nr. 50 din 28.09.2022 şi anexele acestuia /f.d.122-173/;
- Răspunsul SRL „Tur-Crial NORD" nr. 01 din 04.10.2022 şi anexele acestuia /f.d.175-208/;
- Scrisoarea de însoţire a SRL „DOGA VITALTRANS" şi anexele acesteia /f.d.209-234/;
- Explicaţia cet. Bologan Pavel din 04.10.2022 şi anexele acesteia /f.d. 236-244/;
- Contractul de acordare a serviciilor de transport nr.86 din 18.09.2022 şi anexele acestuia /f.d. 245-250/;
- *Procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022* prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, de la şefa Direcţiei Financiar – Economice a Voiticovschi Liliana a fost ridicat Raportul privind finanţarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 şi anexele (declaraţiile, informaţiile bancare, borderourile privind declaraţiile în numerar)/f.d. 3/
- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 05.04.2023*, potrivit căruia s-a constata că documentele supuse cercetării identifică autorii rapoartelor privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: pe Tauber Marina - în calitate de conducător al Partidului Politic „Şor" (împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018) şi pe trezorierului partidului - Parutenco Nelli. Toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate şi ştampilate de către persoanele sus-menţionate. Mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituţia bancară pe contul „Fond Electoral" al PP Şor de către trezorierului partidului - Parutenco Nelli. De asemenea, s-

a constatat că documentele examinate, identifică volumul mijloacelor băneşti cu care a fost finanţat „PP Şor” şi care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiţi potenţial-fictivi, în mare parte angajaţi/apropiaţi ai partidului politic „Şor” şi/sau a angajaţilor acestuia, care în mare măsură şi au colectat aceste formulare de donaţii./f.d. 54/

- *Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/127528 din 24.11.2021* /f.d. 65-206/;

- *Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/8997 din 11.02.2022* remisă ca urmare a demersului Procuraturii Anticorupţie nr. 1724 din 04.02.2022 cu privire la verificarea veniturilor declarate de către persoanele care figurează în calitate de donatori ai partidului politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021. /f.d. 156-179/

- *Raportul de analiză operaţională a Direcţiei Analitice a Centrului Naţional Anticorupţie nr. 20220100 din 14.04.2022* efectuat în baza demersului Procuraturii Anticorupţie nr. 2318 din 15.02.2022 şi 3528 din 11.03.2022. /f.d. 196-203/

- *Ordonanţa privind recunoaştere în calitate de document în cadrul cauzei penal nr. ***** din 21.04.2023* /f.d. 205-206/

Volumul 3:

- *Procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chişinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor băneşti către „Partidul Politic Şor” a căror sursă de proveniență reprezintă donaţiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Şor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. / f.d.12-13/;

- *Documentele conţinute în Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:*

- Procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Şavca Emilian din 03.10.2022 /f.d. 8/
- Procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Şavca Angela din 03.10.2022 /f.d. 9/
- Procesul-verbal de primire a declaraţiei cet. Bivol Ştefan din 03.10.2022 /f.d. 10/
- Răspunsul CP „Auto-Rapid” nr. 19 din 19.10.2022 cu contractele de transport anexă /f.d. 21-89/
- Explicaţia cet. Sîrbu Vitalie cu copiile contractelor de transport anexă /f.d.97-138/
- 9 copii ale contractelor de transport /f.d.143-152/
- Procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Bulgaru Grigore din 24.10.2022 şi anexele acesteia /f.d. 154-167/
- Răspunsul nr. 89 a SA „Baza Transportului Auto nr.35” din 27.10.2022 şi documentele anexe /f.d. 172-238/
- Copia documentelor de transport SRL „Timtrans” – /f.d. 241-250/;

Volumul 4:

- Explicaţia cet. Covali Anatolie din 05.10.2022 şi documentele anexe /f.d.2-9/
- Copiile Proceselor-verbale privind constatarea declaraţiilor cet. Eşanu Vladimir, Rotaraş Vladimir, Florea Cătălin /f.d.13-15/
- Proces-verbal privind constatarea declaraţiilor cet. Rotaraş Vladimir /f.d.14/
- Explicaţiile colectate de la 12 cetăţeni /f.d.20-31/

- Explicaţia cet. Nevrov Denis şi documentele anexe /f.d. 32-39/
- Proces-verbal din 18.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Grişco Natalia /f.d. 43/
- Proces-verbal din 18.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Cucoş Parascovia /f.d. 44/
- Răspunsul SA „BTA-18, Criuleni" cu documente anexe /f.d.46-64/
- Contracte de transport ale SA „Baza de transport Auto -35" or. Sîngerei /f.d. 66-74/
- Procesele-verbale de constatare a declaraţiilor cet. Dirminji Petru, cet. Bezvolev Igor, cet. Railean Elena, cet. Răileanu Nina, cet. Diacov Ivan, cet. Graur Ion, cet. Dundaşi Fiodor, cet. Tcacenco Elena /f.d. 77-84/
- Proces-verbal din 07.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Zabrian Victor cu documente anexe /f.d. 88-109/
- Proces-verbal din 06.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Guţan Valeriu cu documente anexe /f.d. 110-136/
- Proces-verbal din 06.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Maxim Vasile cu documente anexe /f.d. 137-207/
- Procesele-verbale de constatare a declaraţiilor cet. Porcescu Rodica, cet. Guşu Valentin, cet. Filina Aliona, cet. Arvonescu Ion, cet. Popovscaia Maria /f.d. 208-212/
- Nota informativă a MAI nr.34/43-2965 din 10.10.2022 cu privire la deplasarea organizată a simpatizanţilor PP Şor din r. Ocniţa la protestele din 18.09 – 02.10.2022 în mun. Chişinău /f.d. 216/
- Nota informativă a MAI nr.34/43-11849 din 03.10.2022 cu privire la deplasarea organizată a simpatizanţilor PP Şor din r. Ocniţa la protestele din 18.09 – 02.10.2022 în mun. Chişinău cu documente anexe /f.d. 217-250/;
- *Procesul-verbal de cercetare din 12.04.2023*, potrivit căruia actele cercetate reprezintă 102 seturi de documente cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor băneşti către „Partidul Politic Şor" compuse din:

- „Dispoziţia de încasare nr.";

- „Formularul privind donaţiile în numerar" (recunoscute ca corpuri delicte) şi copia buletinelor de identitate (recunoscute drept documente) - ce reprezintă donaţiile în numerar ale persoanelor fizice care au fost efectuate pentru Partidul Politic „Şor" în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 acestea pretins a fi depuse din numele următoarelor persoane :

NR	**Numele, prenumele:**	**IDNP**	**Suma donaţiei**
1	RUJANSCHI ANA	*****	5000
2	TARNARUTCHII VITALII	*****	8000
3	PASCARI NATALIA	*****	10 000
4	BERLINSCHI DINU	*****	1500
5	PALII ION	*****	5000
6	BUIMISTRU CRISTINA	*****	7000
7	STEFIRTA ANNA	*****	1500
8	CRISTEA VASILE	*****	4000

9	GUTAN VALENTINA	*****	2000
10	PULBERE RODICA	*****	5000
11	COSOUTAN TATIANA	*****	5000
12	MORGUN RODICA	*****	4000
13	VITOV STELA	*****	4000
14	CUTCOVETCHII SERGHEI	*****	5000
15	ZABOLOTNII OLEG	*****	5000
16	MANCIU IRA	*****	1000
17	VIROBOV MARIA	*****	1000
18	FRANTUZ VERONICA	*****	5000
19	SUBBOTINA ALIONA	*****	5000
20	HASNAS ION	*****	5000
21	CEPOI IULIA	*****	3000
22	TURCANU VADIM	*****	3000
23	CIUBOTARU RITA	*****	3000
24	VRUBLEVSCHII IURI	*****	3000
25	FIODOROVA ALIONA	*****	3000
26	DUDA RADA	*****	3000
27	PROCOPIUC ECATERINA	*****	5000
28	FRANTUZ MARIA	**********	5000
29	BOLOHAN LEV	*****	3000
30	MARDARI SVETLANA	*****	6000
31	MANCAS TUDOR	*****	5000
32	CURCA VICTOR	*****	5000
33	SOFRONOVICI MARIA	*****	2000
34	MESINA TATIANA	*****	1000
35	BOTEZATU VASILE	*****	5000
36	JOROVLEA SERGIU	*****	1000
37	GINU VASILE	*****	2000
38	NIGALATIUC SVETLANA	*****	1000
39	CHIRIAC GHEORGHE	*****	5000
40	MIHAILOVSCHI NICOLAE	*****	5000
41	CARAMAN ANATOLI	*****	10 000
42	COTOFAN LARISA	*****	4000
43	KLIMENCO VALERII	*****	10 000
44	BORDEIANU JANNA	*****	4000
45	COGILNICEANU MIHAIL	*****	7000
46	COGILNICEANU ANTONINA	*****	7000

47	GOLUB MARIA	*****	4800
48	GOLUB ANATOLIE	*****	2500
49	COJOCARI MARIA	*****	7200
50	CIOCHINA GHEORGHE	*****	5000
51	PLATON ECATERINA	*****	2000
52	CUZIMIN ANDRIANA	*****	6000
53	GUDEA LIDIA	*****	7000
54	URSU SIMION	*****	3000
55	URSU DIONISII	*****	5000
56	ILIEŞ TATIANA	*****	4000
57	DABIJA OLGA	*****	1000
58	VORONCO LIDIA	*****	1000
59	DOAGĂ MAIA	*****	1000
60	COJUCARI VIORICA	*****	4000
61	CIOBANU ELENA	*****	4000
62	BOICIUC ZINAIDA	*****	5000
63	DOLGHIERU MIHAELA	*****	10 000
64	KLIMENCO VALERII	*****	10 000
65	CUCOŞ OLGA	*****	10 000
66	PÎNZARI CRISTIAN	*****	10 000
67	CUCOŞ ROMAN	*****	10 000
68	TODERICA TATIANA	*****	10 000
69	GORBATIUC OXANA	*****	8000
70	ROMAŞCO NATALIA	*****	7000
71	RAIU SERGIU	*****	7000
72	CUCOŞ VADIM	*****	5000
73	DUBCEAC ANA	*****	5000
74	TAMBUR MARGARITA	*****	5000
75	SNAIDER NATALIA	*****	1000
76	COVTUN SILVIA	*****	1000
77	MANZUC DORINA	*****	1000
78	SCRIPCARAŞ RENATA	*****	2000
79	CRISTEA MARIA	*****	3000
80	BEŞLIU ANA	*****	4000
81	DVOREŢCHI EUGENIA	*****	4000
82	SLOBODIANIUK YEVHENIA	*****	4000
83	VOLONTIR GALINA	*****	4000
84	CUCOŞ EUGENIU	*****	5000

85	DANDARA VERA	*****	8000
86	FLOREAC MARIA	*****	3000
87	CERNEI OXANA	*****	2000
88	MAZNIC MAXIM	*****	4000
89	BALAN DIANA	*****	3000
90	MOSCALU ALIONA	*****	2000
91	RAZUMAS IULIA	*****	500
92	TONCONOG ALA	*****	7000
93	DUBIȚCHI NATALIA	*****	5000
94	SPATARU CONSTANTIN	*****	3000
95	JUCOVA ELENA	*****	4000
96	OPLEAN IULIA	*****	4000
97	PUŞCAŞ SVETLANA	*****	5000
98	BOROZNEAC JANA	*****	5000
99	NICHIFOREAC ANJELA	*****	3000
100	BOLOGA ALEXANDR	*****	5000
101	DOLGHI ECATERINA	*****	3000
102	TERENDEAC MARINA	*****	3000
			Total 458 000 lei

Toate documentele în baza cărora au avut loc încasările de numerar la instituţia bancară au fost autentificate prin ştampila „PP Şor”, ştampila „Copia corespunde originalului” şi semnate prin metoda ştampilei imprimate – „facsimil” de către Parutenco Nelli.

De asemenea, documentele examinate, identifică volumul mijloacelor băneşti cu care a fost finanţat „PP Şor” şi care a fost depus în numerar la instituţia bancară de către contabilul-şef Parutenco Nelli, aceasta fiind suma de 458 000 lei /f.d. 141-142/

Volumul 5:

- *Documentele conţinute în Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:*
- Rapoartele agenţilor constatatori ai IP Drochia a IGP a MAI /f.d. 2-34/;
- Raportul agentului constatator al IP Drochia a IGP a MAI cu contracte de transport anexe / f.d. 35-51/;
- Explicaţiile cet. Roman Mihaela, cet. Mihailiuc Lidia, cet. Barbacari Aurica, cet. Cebanica Nicolai, cet. Gorbatîi Alexei, cet. Foca Andrei, cet. Bejinari Ion, cet. Vatamaniuc Aliona, cet. Simcova Agafia, cet, Iacovlev Eugen, cet. Botnari Alexandr, cet. Scaci Ghenadie, cet. Scaci Piotr, cet. Scaci Eugenia, cet. Marcu Anatolie, cet. Cebotari Petru, cet. Plăcintă Maria, cet. Andreenco Andriana, cet. Dodiţa Gheorghe, cet. Onica Nina, cet. Micleuşanu Adriana, cet. Gorobeţchii Victor, cet. Jandîc Andrian, cet. Jandîc Sandu /f.d. 52-75/;
- Proces-verbal din 11.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Eşanu Vladimir cu

documente anexe /f.d. 77-80/;

- Proces-verbal din 12.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Rotaraş Vladimir cu documente anexe /f.d. 81-91/;
- Proces-verbal din 11.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Florea Cătălin cu documente anexe /f.d. 92-99/;
- Rapoartele agenţilor constatatori ai IP Nisporeni a IGP a MAI /f.d. 102-107/;
- Procesele-verbale din 04.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Crudu Nina, Hurdiş Serghei, Hurdiş Liudmila /f.d. 108-110/;
- Explicaţiile cet. Gadrauţan Rodica, cet. Cepoi Ala, cet. Benea Nona /f.d. 121-123/;
- Rapoartele agenţilor constatatori ai IP Rîşcani a IGP a MAI /f.d. 124-129/;
- Proces-verbal din 07.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Iovu Corneliu cu documente (contracte de transport) anexe /f.d. 130-151/;
- Proces-verbal din 10.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Baibarac Margarita cu documente (contracte de transport) anexe /f.d. 152-187/;
- Scrisoarea MAI nr.34/32-4980 din 05.10.2022 şi documentele anexe /f.d. 189-198/;
- Raportul agentului constatator al IP Donduşeni /f.d. 199-200/;
- Proces-verbal din 06.10.2022 de consemnare a declaraţiilor cet. Cernenchi Vasile cu documente anexe /f.d. 201-231/;
- Procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Drăguţan Anatolii cu documente anexe /f.d. 237-250/;
- Declaraţiile cet. Railean Iurie, Godîna Ruslan, Vieru Oleg, Turea Vasile, Doncilă Angela, Petras Vadim, Lupu Vitalie, Creţu Gheorghe, Leca Ion, Grecu Raisa, Boţu Gheorghina, Muntean Lidia, Tabacari Violeta, Iliev Vitalie, /f.d. 171-194;
- *Ordonanţă din 15.07.2022* /f.d. 1-2/
- *Proces-verbal de ridicare din 15.07.2022,* prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119, au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 şi anume:
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021);
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021. /f.d. 3-4/

- *Proces–verbal de cercetare la faţa locului din 11.04.2023,* a documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022 de la Postica Pavel – vice-preşedinte al Comisiei Electorale Centrale, amplasată în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, a Rapoartelor privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral „Partidul Politic Şor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume:

- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 03.12.2021 - înregistrat la CEC la 03.12.2021 cu nr. CEC 04/197 şi anexele sale - în total pe 15 file;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 26.11.2021 înregistrat la CEC la 26.11.2021 cu nr. CEC 04/176 şi anexele sale - în total pe 15 file;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 19.11.2021 înregistrat la CEC la 19.11.2021 cu nr. CEC 04/153 şi anexele sale - în total pe 23 file;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 12.11.2021 înregistrat la CEC la 12.11.2021 cu nr. CEC 04/102 şi anexele sale - în total pe 20 file;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 05.11.2021 înregistrat la CEC la 05.11.2021 cu nr. CEC 04/64 şi anexele sale - în total pe 16 file;
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 29.10.2021 înregistrat la CEC la 29.10.2021 cu nr. CEC 04/41 şi anexele sale - în total pe 17 file;
- Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Şor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 şi anexele sale - în total pe 44 file. /f.d. 7-9/

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 13.04.2023*, a documentelor ridicate de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 şi anume: «Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor" pentru anul 2021» pe 59 file şi „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor", pe 1 semestru, anul 2022" - pe 33 file. /f.d.10-13/

Volumul 6:

- Documentele conţinute în Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:

- Încheierea despre rezultatele procedurii contravenţionale RAP01341296 din 04.10.2022 cu documente anexe /f.d. 1-179/;
- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 07.04.2023 şi anexe,* prin care au fost identificate şi cercetate hotărîrile Comisiei Electorale Centrale aferente organizării, desfăşurării şi totalizării rezultatelor alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 la care a participat concurentul electoral „Partidul Politic „Şor" şi candidatul Tauber Marina". /f.d. 1-56/;
- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 5243 din 07.09.2021* cu privire la stabilirea

datei alegerilor locale noi pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi – potrivit căruia CEC a luat act de vacanţa mandatului de primar al municipiului Bălţi şi a stabilit data de 21 noiembrie 2021 pentru desfăşurarea alegerilor locale noi pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi. /f.d. 4/

- *Hotărîrea Comisia Electorală Centrală nr. 003 din 20.09.2021*, prin care a fost aprobat programul calendaristic pentru realizarea acţiunilor de organizare şi desfăşurare a alegerilor locale noi pentru funcţia de primar în unele localităţi din data de 21 noiembrie 2021, în care au fost reflectate inclusiv termenele de prezentare de către concurenţii electorali în format electronic şi pe suport de hârtie, a rapoartelor privind mijloacele băneşti acumulate şi cheltuielile efectuate în campania electorală şi anume: în termen de 3 zile de la deschiderea contului cu menţiunea „Fond electoral" şi ulterior săptămânal, în ziua de 8.10.2021; 15.10.2021; 22.10.2021; 29.10.2021; 5.11.2021; 12.11.2021 şi 19.11.2021, iar în cazul stabilirii celui de-al doilea tur de scrutin, la data de 26.11.2021 şi 03.12.2021. /f.d.5-13/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 028 din 04.10.2021*, prin care CEC a stabilit plafonul mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul „Fond electoral" al concurentului electoral la alegerile locale noi pentru funcţia de primar din data de 21 noiembrie 2021, pornind de la 7,44 lei pentru un alegător, pentru circumscripţia electorală municipală Bălţi fiind stabilit plafonul în mărime de 759 289,20 lei (7,44 lei x 102055 alegători = 759 289,20 lei). /f.d.14-15/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 082 din 23.10.2021*, cu privire la confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală şi a persoanei responsabile de finanţe (trezorierul) din partea Partidului Politic „Şor" pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021, prin care CEC în baza cererii din 21.10.2023 a partidului politic "Şor" a hotărât confirmarea doamnei Nelli Parutenco în calitate de persoană responsabilă de finanţe (trezorier) din partea Partidului Politic „Şor" pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021. /f.d. 16/

- *Scrisoarea Partidului Politic "Şor" nr. 1 din 10.11.2021*, semnată de către trezorierul Parutenco Nelli adresată Comisiei Electorale Centrale înregistrată la Comisia Electorală Centrală cu nr. CEC-7/646 din 10.11.2021 şi anexa la aceasta - Certificatul nr. 17/834 din 10.11.2021 emis de către BC „Victoria Bank" SA, prin care se confirmă deschiderea de către Partidul politic "Şor" a contului bancar cu menţiunea "Fond electoral" cu nr. *****, cont de pe care în conformitate cu prevederile art. 41 Cod electoral (în vigoare pînă la 01.01.2023) şi art. 6 a Hotărîrii CEC nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanţarea campaniilor electorale ale concurenţilor electorali, urmau a fi efectuate toate cheltuielile legate de finanţarea campaniei electorale ale concurentului electoral Partidul politic „Şor"./f.d. 17/

- *Procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului mun. Bălţi întocmit de către Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale municipale Bălţi nr. 2 din 21.11.2021*, prin care s-a stabilit că conform art. 147 Cod electoral, alegerile se consideră „valabile". De asemeena se reflectă că din numărul total de 101 914 de alegători înscrişi în listele electorale, au participat la vot – 33622 persoane, fără ca vreun candidat să acumuleze majoritatea de voturi. Astfel primii doi concurenţi electorali care urmează să fie incluşi în buletinul electoral pentru al doilea tur de scrutin au fost menţionaţi: dna Tauber Marina din partea Partidului politic „Şor" (care a acumulat 15918 voturi) şi dl. Grigorişin Nicolae – candidat independent (care a acumulat 6951 voturi). /f.d. 19/;

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 170 din 23 noiembrie 2021*, prin care s-a stabilit pentru data de 5 decembrie 2021 organizarea şi desfăşurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar în 6 circumscripţii electoral, inclusiv în mun. Bălţi. Potrivit aceleiaşi hotărîri, s-a stabilit că - plafonul maxim al mijloacelor financiare ce pot fi transferate sau utilizate în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar în circumscripţiile electorale indicate la pct.1 nu va depăşi plafonul stabilit prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 28/2021 (adică 759 289,20 lei) în care se includ cheltuielile deja raportate pentru turul întâi. /f.d.20/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 78 din 23.10.2021* - cu privire la veniturile şi cheltuielile concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situaţia din 8 şi 15 octombrie 2021. /f.d. 21-22/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 91 din 26.10.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situaţia din 22 octombrie 2021. /f.d.23-24/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 109 din 02.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 23- 29 octombrie 2021 /f.d. 25-32/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 127 din 09.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 /f.d.33-36/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 141 din 15.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 6 - 12 noiembrie 2021 /f.d. 37-40/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 157 din 20.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 13 - 19 noiembrie 2021 /f.d. 41-44/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 178 din 30.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 23 - 26 noiembrie 2021 /f.d.45-48/

- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 190 din 04.12.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 27 noiembrie – 3 decembrie 2021 /f.d.49-50/

Volumul 7:

- Documentele conţinute în Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează:

- Scrisoarea MAI nr. 34/44-14896din 07.10.2022 cu documente (chestionări, listele transportului) anexe /vol. V, f.d. 195-250; vol. VII, f.d. 1-81/;

- Scrisoarea MAI nr.34/32-4980 din 05.10.2022 şi documentele anexe /f.d. 82-87/;

- Nota informativă a IP Călăraşi a IGP a MAI /f.d. 88/;
- Explicaţia din 12.10.2022 a cet. Maxim Artur /f.d. 105/;
- Procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Valuţă Ion, cet. Smegarenco Vasile, cet. Cristea Alexandru, cet. Reniţă Iurie, cet. Reniţă Trofim, cet. Barun Ion, cet. Raeţchii Dmitrii, cet. Bestricean Maria, cet. Corcimari Dmitrii, cet. Jereb Svetlana, cet. Beleaeva Elena, cet. Gaidarji Maria, cet. Achiruş Iurie, cet. Vrebie Valentina, cet. Moraru Galina, cet. Caratelinicova Svetlana, cet.Velicsar Galina, cet.Grigorovici Elena, cet. Crivotereţ Elena, cet. Cristea Ludmila, cet. Strătilă Piotr, cet. Golban Victor, cet. Mereacre Vasile, cet. Zadîr Haralampie, cet. Muntean Aliona, cet. Filipov Vasile cu documente anexe, cet. Maxim Eudochia, cet. Moscliev Larisa, cet. Zanfir Ivan /f.d. 112-137/;
- Scrisoarea IP Anenii Noi a IGP a MAI nr.34/21-14867 din 10.10.2022 /f.d. 138-141/;
- Nota informativă a IP Teleneşti a IGP a MAI cu documente şi CD anexă – / /f.d. 145-229/;
- *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022*, prin care de la SRL ”Credem-Eco” au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic “Şor” la procurarea alimentelor pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021, fiind ridicate următoarele documente:
- Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra ”Dumbrava Albă”, în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ştampila SRL ”Credem-Eco”, pe 4 file;
- Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra ”Dumbrava Albă” pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ştampila SRL ”Credem-Eco”, pe 11 file;
- Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL ”Credem-Eco” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL ”Credem-Eco”;
- Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ştampila SRL ”Credem-Eco”. /f.d. 12-52/
- *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022,* prin care de la SRL ”Credem-Eco” au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic “Şor” la procurarea alimentelor pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente:
- Contract de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI ”Motruc Vasile” şi Partidul Politic ”ŞOR”, pe 3 file;
- Factura fiscală seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă;
- Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI ”Motruc Vasile” şi persoana fizică Fotescu Vadim IDPN *****, pe 1 filă;
- Factura fiscală seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă. /f.d. 77-83/
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2022,* potrivit căruia a fost supus examinării Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL ”Credem-Eco” IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL ”Credem-Eco”. /f.d. 31-32/
- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09.01.2023* a imaginilor video şi informaţiei cu acces public, din reţeaua internet, referitoare la investigaţiile jurnalistice, efectuate de portalul de

noutăţi ”ESp”, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2021, aferent finanţării cazării personalului partidului politic ”Şor”, implicat în promovarea candidatului electoral Marina Tauber, în alegerile locale anticipate din mun.Bălţi, anul 2021, fiind constatată investigaţia jurnalistică cu denumirea „Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах? Что говорят в партии”, acesta fiind accesibil la linkul: https://esp.md/ru/podrobnosti/2021/11/18/desant-shorovcev-iz-orgeeva-zaselilsya-v-detskom-lagere-v-belcah-chto. La accesarea acestui link s-a regăsit articolul sub formă de text, dar şi imaginea video a interviului portalului ”ESp”, sub formă de înregistrări video, acestea fiind stocate pe hotspotul canalului public ”Youtube” şi anume la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=d_f4dcT_sDAQ&t=381s, înregistrările video prin intermediul programului ”YoutubeDownloder” a fost descărcat, având denumirea ”Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах_ Что говорят в партии.mp4”, cu capacitatea de 105 Mb, fişier care prin intermediul programului ”Nero” a fost transcris pe suport digital ”Artex CR-R”, fiind denumit ”Youtube, Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах”, care a fost împachetat în plic de hărtie, sigilat cu ştampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”. /f.d. 105-118/

- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 04.01.2023*, a dosarul civil nr.2-21177960-09-3-02122021, privind anularea înregistrării concurentului electoral din partea partidului politic ”Şor” Marina Tauber, candidat pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi al acestora din 05.12.2021, examinat de Judecătoria Bălţi, sediul Central. Cauza civilă supusă examinării este cusută în 5 volume, din care documente relevante cauzei penale se conţin în următoarele volume după cum urmează:

Vol. I pe 247 file:

- Cerere de chemare în judecată nr.CEC 8/366 din 02.12.2021, pag. 3-7;
- Hotărîrea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ”Şor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de pînă la 19.11.2021, pag.8;
- Hotărîrea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ”Şor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de pînă la 19.11.2021, pag.9-11;
- Solicitare nr.CEC8/358 din 01.12.2021, pg. 12;
- Hotărîrea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic ”Şor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 30.11.2021, pentru perioada de pînă la 30.11.2021, cu anexă, pag.13-18;
- Solicitare nr.34/23-29758 din 29.11.2021, pag.19;
- Raportul OSI al DDCO a INI a IGP a MAI, P.Musteaţă, pag. 20;
- Explicaţia cet.T.Puga, pag. 21-22;
- Explicaţia cet.V.Caldare, pag. 23-24;
- Extras din registrul maşinii de casă şi control, pag. 25;
- Înregistrările comenzilor livrare la Tabăra de vara ”Dumbrava Albă”, pag. 26;
- Solicitare nr.CECEM Bălţi nr.2/193 din 23.11.2021, pag. 27;
- Solicitare nr.34/23-29762 din 29.11.2021, pag.28;

- Scrisoare de însoţire nr.CECEM Bălţi nr.2/194 din 29.11.2021, pag. 29;
- Sesizare din 29.11.2021, pag.30-31;
- Plîngere din 29.11.2021, pag. 32;
- Scrisoare de însoţire nr.CECEM 2/195 din 30.11.2021, pag. 33;
- Plîngerea din 29.11.2021, pag.34;
- Plîngerea lui N.Grigorişin, cu anexe – imagini şi extrase foto, copia contractului, pag.35-54;
- Punct de vedere a PP ”ŞOR” din 30.11.2021, cu anexe – copia contractelor şi facturilor fiscale, pag. 55-87;
- Prezentarea informaţiei a PP ”ŞOR” din 19.11.2021, pag.88-90;
- Solicitare nr.CEC-8/331 din 25.11.2021, pag.91;
- Contract de prestare a serviciilor nr.3010/1f din 30.10.2021, pag.92-94,
- Factura fiscală din 30.10.2021, pag. 95;
- Factura fiscală din 19.11.2021, pag. 96;
- Extras din cont pentru 03.11.2021-03.11.2021 a ÎI ”Motruc Vasile”, pag. 97-98;
- Solicitare nr.CEC-8/347 din 29.11.2021, pag.99;
- Răspunsul SRL ”Credem-Eco” din 30.11.2021, cu anexe, copia bonurilor fiscale, pag. 100-112;
- Solicitare nr.CEC-8/350 din 29.11.2021, pag. 113;
- Răspunsul SRL ”Media Resurse” nr.01-11/2011 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 114-118;
- Solicitare nr.CEC-8/348 din 29.11.2021, pag. 119;
- Solicitare nr.CEC-8/349 din 29.11.2021, pag. 120;
- Răspunsul ”Televiziunea BTV” nr. 58 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 121-133;
- Solicitare nr.CEC-8/355 din 30.11.2021, pag. 133;
- Solicitare nr.CEC-8/356 din 30.11.2021, pag. 134;
- Cerere de abţinere, pag. 135;
- Hotărîrea CEC cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr.2, pag. 136 -137;
- Fişa de repartizare, pag. 138;
- Încheiere Judecătoriei Bălţi din 02.12.2021, pag. 139-140;
- Fişa de repartizare repetată a cererii, pag. 141;
- Încheiere Judecătoriei Bălţi din 02.12.2021, pag. 142;
- Citaţie din 02.12.2021, cu confirmările de transmitere spre destinatari, pag. 143-148;
- Procură nr.CEC-8/368 din 03.12.2021, pag. 149;
- Procură nr.CEC-8/369 din 03.12.2021, pag. 150;
- Mandatele avocaţilor, pag. 151 -154;
- Referinţă din 03.12.2021, pag. 155- 162;
- Scrisoare de însoţire nr.CECEM Bălţi nr.2/293 din 03.12.2021, pag. 163;
- Referinţă la cerere de chemate în judecată din 03.12.2021, pag. 164- 171;
- Fişa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 172;
- Cerere de recuzare din 03.12.2021, pag. 173 – 174;

- Încheiere Judecătoriei Bălţi din 02.12.2021, pag. 175-176;
- Proces-verbal al şedinţei de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 177-178;
- Încheiere Judecătoriei Bălţi din 03.12.2021, pag. 179 -181;
- Recipisă, pag. 182;
- Încheiere Curţii de Apel din 03.12.2021, pag. 183;
- Încheiere Curţii de Apel din 03.12.2021, pag. 184-187;
- Scrisoare de însoţire nr.48827 din 03.12.2021, pag. 188;
- Fişa de repartizare a dosarului, pag. 189;
- Încheiere a Curţii de Apel din 03.12.2021, pag. 190 -194;
- Confirmarea de transmitere prin Zimbra, pag. 195;
- Scrisoare de însoţire nr.6557 din 03.12.2021, pag. 196;
- Cerere privind declararea inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ din02.12.2021, pag. 197- 199;
- Fişa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 200;
- Solicitare din 03.12.2021, pag. 201;
- Proces-verbal al şedinţei de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 202-204;
- Încheiere Judecătoriei Bălţi din 03.12.2021, pag. 205 -209;
- Recipisă, pag. 208, 209;
- Cerere de recurs din 03.12.2021, pag. 210-214;
- Cerere privind audierea martorilor din 03.12.2021, pag. 215-217;
- Cerere privind declararea inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ, pag. 218-221;
- Cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionale, în temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, pag. 222-235;
- Sesizarea privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale art. 75 alin. 5 al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 236-247.

Volumul II:

- Încheiere Judecătoriei Balţi din 04.12.2021, pag. 1;
- Cerere privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, cu anexe, pag.2-6;
- Cerere din 04.12.201, pag. 7;
- Cerere din 04.12.2021, pag. 8;
- Cerere din 04.12.2021, pag. 9;
- Scrisoare de transmitere prin Zimbra, pag. 10;
- Scrisoare de însoţire nr.CEC-8/382 din 04.12.2021 şi confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 11-13;
- Cerere avocatului şi confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 14-16;
- Proces-verbal al şedinţei de judecată în cauza contencios administrativ din 03.12.2021, pag. 17 – 34;
- Încheierea Judecătoriei Bălţi din 04.12.2021, pag. 35-36;
- Hotărîrea Judecătoriei Bălţi din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al

circumscripţiei electorale Bălţi privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Şor” Marina Tauber, candidat pentru funcţia de primar al mu. Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021, pag. 37-46;

- Recipisă din 04.12.2021, pag. 47;
- Scrisoare de confirmare a transmiterii prin Zimbra, pag. 48-49;
- Cerere din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 50-51;
- Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 52-53;
- Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 54-56;
- Scrisoare de însoţire nr.48828 din 04.12.2021, pag. 57;
- Fişa de repartizare a dosarului, pag. 58;
- Confirmare de transmitere a cererii de apel motivat, pag. 59;
- Cerere de apel, pag. 60-61;
- Scrisoare de însoţire nr.48829 din 04.12.2021, pag. 62;
- Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 63;
- Cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi din 20.11.2021 nr.CECE8/385 din 04.12.2021, pag. 64-65;
- Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 66;
- Cerere de apel împotriva Hotărîrii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 04.12.2021, cu anexe, pag. 67-69;
- Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 70-71;
- Înştiinţare din 04.12.2021, pag. 72, 73, 75;
- Copia cererii de apel nr.CEC8/385 din 04.12.2021, pag. 75-76;
- Scrisoare de informare nr.3a-226/21, pag.78;
- Scrisoare de însoţire nr.48831 din 04.12.2021, pag. 78;
- Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 79;
- Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 80-82;
- Scrisoare de însoţire nr.48830 din 04.12.2021, pag. 83;
- Cerere de Apel nr.35404 din 04.12.2021, pag. 84-90;
- Încheiere Curţii de Apel din 03.12.2021, pag. 91-95;
- Încheiere Judecătoriei Bălţi din 04.12.2021, pag. 96 -99;
- Scrisoare de însoţire nr.488832 din 04.12.2021, pag. 100;
- Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 101;
- Cerere de Apel, pag. 102-106;
- Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 107;
- Copia poziţiei asupra apelului CEC nr.2/308 din 04.12.2021, pag. 108;
- Scrisoare de însoţire 3a-226/21, pag. 109;
- Confirmare de recepţionare prin Zimbra, pag. 110-111, 112;
- Cerere din 04.12.2021, pag. 113;
- Solicitare de informaţie prin Zimbra, pag. 114;
- Solicitare de informaţie prin Zimbra, pag.115;

- Cerere de ajustare transmisă prin Zimbra, pag.116;
- Cerere de apel CEC 8/388 din 04.12.2021, pag.117-118;
- Scrisoare de confirmare Zimbra, pag. 119-120;
- Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 121-124;
- Cerere de apel împotriva Hotărîrii Judecătoriei Bălţi din 04.12.2021, pag. 125-126;
- Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 128;
- Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 128-132;
- Cerere de apel transmisă prin Zimbra, anexă, pag. 133-134;
- Cerere privind audierea martorilor din 04.11.2021, anexă –solicitări, pag. 135 – 141;
- Recipisă din 04.12.2021, pag. 142,143;
- Cerere de strămutare din 04.12.2021, pag. 144-147;
- Proces-verbal al şedinţei judiciare din 04.12.2021, pag. 148-154;
- Recipisă din 04.12.2021.

Volum III:

- Cerere de chemare în judecată nr.CEC 8/366 din 02.12.2021, pag. 1-10;
- Proces-verbal nr.26 al şedinţei extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, Tauber Marina recunoaşte semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informaţiei înregistrate în aceste rapoarte (Vol. 8, pag. 246)
- Solicitare nr.26-10/1-06/129898 din 02.12.2021, cu anexe – copia actelor, pag. 32- 82;
- Hotărîrea cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuitelor concurentului electoral PP ”ŞOR” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de pînă la 30.11.2021, cu anexe a CEC, pag. 83-235;
- Hotărîrea cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral PP ”Şor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de pînă la 19.11.2021, pag. 236-241.

Volum IV:

- Scrisoare de însoţire nr.27049 din 04.12.2021, pag. 1;
- Fişa de repartizare, pag. 2;
- Cerere transmisă prin Zimbra, pag. 3;
- Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în şedinţa publică cu participarea părţilor din 04.12.2021, pag.4-5;
- Cerere transmisă prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 6;
- Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în şedinţa publică cu participarea părţilor, pag. 7-8;
- Încheiere Curţii de Apel din 04.12.2021, pag. 9-11;
- Încheiere CSJ din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 12-15;
- Cerere de completare nr.5717 din 04.12.2021, cu confirmare de primire prin Zimbra, pag. 16-22;
- Cerere, privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, pag. 23-24;
- Fişa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 25;

- Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 26-28;
- Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 29-33;
- Încheiere CSJ din 04.12.2021, pag. 34-38;
- Scrisoare de expediţie a dosarului nr.18632 din 05.12.2021, pag. 39;
- Fişa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 40;
- Ordinul nr. 2 a Curţii de Apel din 04.01.2021, pag. 41;
- Încheiere Curţii de Apel din 05.12.2021, pag. 42-44;
- Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 44;
- Proces-verbal al şedinţei judiciare din 05.12.2021, pag. 45-46;
- Încheierea Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, pag. 47-53;
- Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 54;
- Fişa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 55;
- Proces-verbal al şedinţei judiciare din 05.12.2021, pag. 56-58;
- Încheiere a Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, pag. 59-65;
- Cerere de inadmisibilitate din 04.12.2021, pag. 66-69;
- Cerere privind casarea încheierii protocolare a instanţei de fond privind respingerea cererii de declarare a acţiunii ca fiind inadmisibilă din 04.12.2021, pag. 70-83;
- Cerere de recurs împotriva Încheierii Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, pag. 74 -76;
- Cerere din 05.12.2021, pag. 77;
- Cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate în temeiul art. 12/1 Cod de procedură civilă din 78-81;
- Sesizare privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 75 alin. (5) al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 83-103;
- Cerere de strămutare, pag. 104-106;
- Denunţ M.Tauber, cu anexe – extrase din corespondenţă, pag. 107-116;
- Continuarea procesului-verbal al şedinţei de judecată din 05.12.2021, pag. 117-124;
- Încheiere Curţii de Apel din 05.12.2021, pag. 125-130;
- Decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, pag. 131;
- Decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, prin care a fost menţinută în vigoare Hotărîrea Judecătoriei Bălţi din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripţiei electorale Bălţi privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Şor” Marina Tauber, candidat pentru funcţia de primar al mu. Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021 pag. 132- 165;
- Recipisă din 05.12.2021, pag. 166;
- Confirmare de recepţionare a scrisorii prin Zimbra, pag. 167-171;
- Cerere de recurs împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, cu confirmare de recepţionare, pag. 172-175;
- Supliment la cerere de recurs împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, cu anexe – copia actelor şi confirmare de transmitere prin poşta electronică, pag. 176-179;
- Cerere în temeiul art. 435 alin. (8) Cod de procedură civila privind suspendarea Deciziei

Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, cu confirmare de recepţionare prin Zimbra, pag.180-181;

- Cerere de revizuire din 05.12.2021, cu anexe, pag. 180- 185;
- Scrisoare de însoţire nr.27050 din 05.12.2021, cu scrisoare de însoţire, pag. 186-187;
- Supliment la cererea de recurs împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, cu anexe, pag. 188-192;
- Cerere în temeiul art. 435 alin. (8) Cod de procedură civilă privind suspendarea Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, cu confirmare de transmitere prin poşta electronică, pag. 193-195;
- Recurs motivat împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, pag. 196 -201;
- Fişa de repartizare a dosarului, pag. 202, 203;
- Scrisoare recepţionată prin Zimbra, pag. 204-208;
- Decizia CSJ din 05.2021, pag. 209-214;
- Scrisoare de însoţire nr.3r-381/21 din 05.12.2021, pag. 215;
- Notificare din 05.12.2021, pag. 216-217;
- Prezentarea împuternicirilor din 05.12.2021, pag. 219;
- Hotărîre cu privire la demersul de înregistrare a concurentului electoral la funcţia de primar al mun. Bălţi din partea PP ”ŞOR” şi confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ nr.28 din 25.10.2021, cu anexe, pag. 220-224;
- Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 225 -227;
- Confirmare de transmitere prin poşta electronică, pag. 228-229;
- Referinţa asupra cererii de recurs înaintă de PP ”Şor” împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2021, pe 230-232 file;
- Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 233- 252;
- Scrisoare de însoţire nr.3ra-1266/21 din 05.12.2021, pag. 253;
- Scrisoare de expediară a dosarului nr.18724 din 06.12.2021.

Volumul V:

- Fişa de repartizare a dosarului, pag. 1;
- Notificări, recepţionate prin Zimbra, pag. 2,3,4,5,6;
- Proces-verbal al şedinţei judiciare din 07.12.2021, pag. 7;
- Încheiere Curţii de Apel Bălţi (dispozitiv) din 07.12.2021, pag. 8;
- Încheierea Curţii de Apel Bălţi din 07.12.2021, pag.9-14;
- Scrisori de transmitere către părţi, transmise prin Zimbra, pag. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22;
- Confirmare de achitare a notei de plată din 08.12.2021, pag. 24;
- Scrisoare de însoţire nr.27309 din 08.12.2021, pag.24;
- Avize de recepţionare poştală, /pag. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32;
- Scrisoare de însoţire nr.7025 din 30.12.2021, pag. 33;
- Confirmare de recepţionare a cererii, pag. 34
- Cerere privind acordarea accesului şi eliberarea copiei înregistrărilor audio şi a şedinţelor de judecată, pag. 35

- Cerere privind acordarea accesului şi eliberarea copiei înregistrărilor audio a şedinţelor de judecată, pag. 36;
- Confirmare de recepţionare a cererii de asigurare a accesului la materialele dosarului, recepţionate prin poşta electronică, pag. 37;
- Bon de plată din 01.02.2022, pag. 38;
- Mandatul avocatului din 01.02.2022, pag. 39;
- Ordin de încasare a numerarului din 02.02.2022, pag. 40;
- Declaraţia privind nedivulgarea datelor din 02.02.2022, pag. 41. /f.d. 120-125/

- *Proces-verbal de recunoaştere după fotografie din 29.11.2022*, prin care martorul Căldare Victor a identificat-o pe reprezentantul partidului Politic „Şor" – Popan Svetlana ca fiind persoana care a achitat mijlaocele băneşti în sumă de 152.725,00 lei, cu o marjă de eroare de maxim 2000 lei pentru serviciile prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco" în perioada 25 octombrie - 21 noiembrie 2021privind alimentaţia (catering) a 70 de voluntari, simpatizanţi şi membri ai Partidului Politic „ŞOR" cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping" S.R.L. şi implicaţi în activităţi de agitaţie electorală în susţinerea doamnei Tauber Marina - candidatul la funcţia de primar al municipiului Bălţi. /f.d. 71/

Volumul 8:

- Proces-verbal nr.26 al şedinţei extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, Tauber Marina recunoaşte semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informaţiei înregistrate în aceste rapoarte / f.d. 233-250/

Volumul 9:

- Scrisoarea d-nei Rozalina Albu, directoare a SFS înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie 2021 /f.d. 202/
- Scrisoarea d-nei Rozalina Albu, directoare a SFS înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie 2021 /f.d. 203-204/
- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 169 din 20.11.2021* – cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Şor" în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada de până la 19 noiembrie 2021. Astfel, potrivit Hotărîrii respective atacată de partidul politic „Şor" şi devenită irevocabilă prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 29 noiembrie 2021 (dosarul nr.3ra-1245/21), concurentul electoral Partidul Politic „Şor" a fost atenţionat asupra necesităţii respectării art. 52 alin. (10) din Codul electoral la contractarea serviciilor de confecţionare, plasare, distribuire şi achitare a publicităţii electorale; a fost obligat să prezinte, în termen de 24 de ore, raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 corectat şi i-a fost aplicat avertisment pentru neraportarea donaţiei materiale sub formă de locaţiune a spaţiilor publicitare în valoare de 9049,00 lei. Ca efect al adoptării Hotărîrii CEC nr. 169 din 20.11.2021, de către Partidul politic „Şor" a fost depusă informaţia privind Donaţiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii din cadrul raportului financiar privind finanţarea campaniei electorale pentru săptămîna V - 05.11.2021. /f.d. 205-209/
- *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 01.12.2021* - cu privire la controlul

reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Şor” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021, prin care s-a constatat folosirea de către concurentul electoral Marina Tauber, desemnat de Partidul Politic „Şor”, a fondurilor financiare şi materiale nedeclarate la alegerile locale noi în circumscripţia electorală municipală Bălţi nr. 2 de cel puţin 34260,00 lei, iar în consecinţă depăşirea plafonului maxim stabilit cu cel puţin 9514, 80 lei. /f.d.52-59/

- *Dosarul administrativ aferente emiterii Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 1 decembrie 2021* şi anume următoarele copii autentificate de documente:
- Sesizarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi nr. 34/23-29758 din 29 noiembrie 2021 cu anexe;
- Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/193 din 29 noiembrie 2021 cu anexă;
- Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/194 din 29 noiembrie 2021 cu anexă;
- Plângerea din 29 noiembrie 2021 a candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai Grigorişin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/946 din 29 noiembrie 2021;
- Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/195 din 30 noiembrie 2021 cu anexă;
- Plângerea candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai Grigorişin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/969 din 1 decembrie 2021 cu anexe;
- Plângerea candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai Grigorişin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/979 din 1 decembrie 2021 cu anexe;
- Referinţa Partidului Politic „Şor” din 30 noiembrie 202-1 cu anexe;
- Referinţa Partidului Politic „Şor” înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/984 din 1 decembrie 2021;
- Scrisoarea nr. CEC-8/259 din 16 noiembrie 2021;
- Scrisoarea Partidului Politic „Şor” la scrisoarea nr. CEC-8/259 din 16 noiembrie 2021 cu anexă;
- Scrisoarea nr. CEC-8/331 din 25 noiembrie 2021 cu anexe;
- Scrisoarea nr. CEC-8/347 din 29 noiembrie 2021;
- Scrisoarea întreprinderii „Credem-Eco” SRL din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/968 din 30 noiembrie 2021 cu anexe;
- Scrisoarea nr. CEC-8/350 din 29 noiembrie 2021;
- Scrisoarea SRL „Media Resurse” nr. 01-11/2021 din 30 noiembrie la nr. CEC-8/350 din 29 noiembrie 2021 cu anexa;
- Scrisoarea nr. CEC-8/348 din 29 noiembrie 2021;
- Scrisoarea nr. CEC-8/349 din 29 noiembrie 2021;
- Scrisoarea SRL „TV Bălţi” nr. 58 din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/962 din 30 noiembrie 2021 cu anexe;
- Scrisoarea nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie 2021 ;

- Scrisoarea nr. CEC-8/356 din 30 noiembrie 2021; /f.d. 73-204/

Volumul 10:

- *Hotărîrea nr. 28 din 25 octombrie 2021 a Consiliul Electoral al Circumscripţiei Municipale Bălţi nr. 2*, care în urma examinării Demersului nr. 3 din 22.10.2021 a Biroului permanent central al Partidului-Politic „Şor", a hotărît înregistrarea concurentul electoral Marina TAUBER pentru participarea în calitate de concurent electoral pentru alegerea în funcţia de primar al municipiului Bălţi. /f.d. 187-188/

- *Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 15.10.2021*, prin care se confirmă înregistrarea de stat a persoanelor juridice a persoanei juridice cu denumirea completă: Partidul policit „Şor", forma juridică de organizare - „Partid politic", data înregistrării – „*****", sediul organizaţiei – „*****", IDNO: *****, preşedinte: „Ilan Şor, IDNP: ***** (în funcţie pînă la data de 12 septembrie 2027)". /f.d. 189/

- *Procura nr. 16/1 din 14.12.2018*, prin care Partidul Politic „'Şor" (IDNO *****), cu sediul: *****, în persoana Preşedintelui dlui Ilan Şor, care acţionează în baza Statutului şi în conformitate cu Decizia nr. 57 din 14/12/2018, a împuternicit-o pe dna Marina TAUBER - vicepreşedintele Partidului Politic "ŞOR", identificată prin buletinul de identitate cu seria Nr. *****, c/p ***** - să reprezinte interesele Partidului în faţa instanţelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova inclusiv instanţele judecătoreşti cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC a RM. De asemenea, reprezentantul va scrie orice cereri, orice declaraţii, va semna în numele Partidului şi pentru Partid actele necesare, va efectua toate acţiunile şi formalităţile legate de acesta împuternicire. /f.d. 190/

- *Decizia Nr. 57 din 14 decembrie 2018 a Preşedintelui Partidului Politic „ŞOR"* care în conformitate cu prevederile cu Statutul Partidului Politic „Şor", art. 35, alin. (3), lit. p), art. 37, alin. (2), lit. a) a decis: A numi, pe vicepreşedintele Marina Tauber - responsabilă de activitatea aparatului administrativ al Partidului. De asemenea, s-a decis a împuternici pe doamna Marina Tauber pentru semnarea scrisorilor, cererilor, declaraţiilor, contracte şi anexe, acte de verificare, devize de cheltuieli, dări de seamă necesare instituţiilor de stat, dări de seamă şi statistice şi fiscale a contabilităţii, fişe de parcurs şi alte documente din numele Partidului. /f.d. 191/

Volumul 11:

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.07.2022*, prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală *****, cauzelor penale nr. *****, ***** etc. /f.d. 1-78/

- *Procesul-verbal de examinare din 25.04.2023,* prin care a fost examinat portalul naţional al instanţelor de judecată gestionat de Ministerul Justiţiei şi plasat pe adresa WEB: https://instante.justice.md/ro cu privire la Hotărîrile judecătoreşti emise în privinţa cet. Şor Ilan *****. /f.d.79-84/;

- *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 21.04.2023*, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md – privind luările publice de poziţii a partidului politic „Şor" privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan Şor pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare. /f.d.85-103/;

Volumul 12:

- *Raport nr. 10/20 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigaţii- pe cauza penală* *****/f.d. 1-42/

Volumul 13:

- *Raport nr. 10/25 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigaţii- pe cauza penală* *****/f.d. 1-15/

Volumul 14:

- Proces-verbal de cercetare din 03.11.2022, a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. Carabajac Elena, în cadrul percheziţiei efectuate în sediul PP „Şor" amplasat pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău în cadrul căruia au fost descoperite mijloace băneşti în sumă de 30 000 lei proveniţi din infracţiune cît şi informaţie păstrată în telefonul de model „Redmi" privind mobilizarea oamenilor la protestele contra cost efectuate de către PP „Şor". /f.d. 19-29/;

- Proces-verbal de percheziţie din 25 iulie 2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziţia la domiciliu cet. Ursan Elvira *****, în ***** în cadrul căreia a fost ridicată agenda personală a dnei Ursan Elvira, pe 163 file. /Vol. 14, f.d. 30-33/;

- *Proces-verbal de percheziţie din 23.12.2022*, în automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare **********, în care au fost descoperite contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 între SRL "Marsut" cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, au fost descoperite liste pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea au fost descoperite ambalaje ale banilor în care au fost transportate banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partirului politic "Şor". /f.d. 76-93/;

- *Proces-verbal de percheziţie din 20.10.2022*, a domiciliului cet. Bejenari Veaceslav, situat pe adresa: *****, în care au fost depistat şi ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripţia "Boss" în care se aflau mijloace băneşti în sumă totală de 15 600 lei şi o foaie cu inscripţia Călăraşi. /f.d. 157-158/

- *Procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 25.10.2022*, la faţa locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Bejenari Veaceslav în cadrul percheziţiei domiciliului acestuia. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /f.d. 159-163/;

- *Proces-verbal de percheziţie din 20.10.2022*, a domiciliului cet. Chirilov Ruslan, situat pe adresa: str. *****. Astfel, în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Chirilov Ruslan au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport

pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022. /f.d. 180-181/;

- *Procesul – verbal de cercetare din 06.12.2022* la faţa locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan în cadrul percheziţiei la domiciliului acestuia. în cadrul examinării. Astfel, în telefonul mobil al cet. Chirilov Ruslan s-a stabilit cercul de perosane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani către preşedinţi ai organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /f.d. 188-193/;

- *Proces-verbal de percheziţie din 02.11.2022*, a imobilului situate pe adresa: str. Mihail Kogălniceanu 51/1f, mun. Chişinău în care se află sediul Partidului Politic "Şor" în rezultatul căruia s-a stabilit faptul recepţiei de către angajaţi oficiului central al "Partidului Politic "Şor"" a remuneraţiei alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi anume suma totală de 322 050 lei de către angajatele: **Popan Svetalna – 30 000 lei;** Carabajac Elena – 30 000 lei; Beşliu Ala – 30 000 lei, Braşovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Raţă Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căuşac Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei şi 42 000 lei; **Guţul Evghenia – 62 350 lei;** Gălescu Cristina – 6200 lei. /f.d. 170-175/;

- *Procesul – verbal de cercetare din 03.08.2022*, a documentele electronice descoperite şi ridicate la 24.12.2022 în cadrul acţiunii de urmărire penală - percheziţia domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. *****. Astfel, documentele ridicate au fost înregistrte pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie compiuter Bulgar Cristina 24.12.2022" şi conţin docuemntele descoperite în cadrul compiuterului (bloc de sistemă) de model SOHO şi poşta electronică instalată în acdrul acestuia cu adresa: partidulsorcricova@gmail.com, iar documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13", conţin docuemntele descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****;

Astfel, în cadrul în urma cercetării fişierelor pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie compiuter Bulgar Cristina 24.12.2022" s-a stabilit că acestea conţin informaţii detliate cu privier la numărul perosanelor mobilizate la protestele remunerate de către grupul organizat condus de Ilan Şor, conţin informaţii cu privire la organizarea activităţii în cadrul organizaţiei teritoriale ale partidului politic „Şor", evidenţă a activiştilor, identificată baza de date a deţinătorilor de carduri sociale ale reţelei de magazine „Merişor", organizarea excursiilor la complexul de agrement „OrheiLand", s-a stabilit corespondenţă cu oficiul central al partidului prin intermediul aşa-numiţilor curatori cum ar fi dna „Schivu Ala" , s-a stabilit circulaţia documentelor cu privire la evidenţa foilor de parcurs pentru transport, comenzi de rechizite, formulare de donaţii, liste de cotizaţii ale membrilor partidului politic „Şor", etc. toate aceste documente indică la oa activitate de partid intensă şi implicit care presupune suportarea de cheltuieli materiale în proporţii deosebit de mari communicate de martorii audiaţi în cadrul urmăririi penale şi măsurile special de Investigaţii efectuate.

Aşadar, în Mapa nr. „2" în care se află fişierul de foramt „excel" cu denumirea „Кишинев" a fost identificată evidenţa participanţilor la proteste efectuate de către;

- OT Centru a partidului politic „Şor” pentru data de 02.11.2022 ,03.11.2022 şi 06.11.2022 – în număr toal de 947 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea perosanelor în sumă de 378 800 lei (947 persoane X 400 lei/participant);

- OT Rîşcani a partidului politic „Şor” pentru data de 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022 – în număr toal de 9472 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea perosanelor în sumă de 3 788 800 lei (9472 persoane X 400 lei/participant);

OT Ciocana a partidului politic „Şor” pentru data de 02.11.2022 ,03.11.2022 şi 06.11.2022 – în număr toal de 956 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea perosanelor în sumă de 382 400 lei (956 persoane X 400 lei/participant);

OT Botanica a partidului politic „Şor” pentru data de 03.10.2022 şi 06.11.2022 – în număr toal de 955 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea perosanelor în sumă de 382 000 lei (955 persoane X 400 lei/participant);

În Mapa nr. „8” în care se află fişierul de format „excel” cu denumirea „Рышкановка” a fost identificată evidenţa nominală a participanţilor la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanţilor şi responsabililor de organizarea a OT Rîşcani a partidului politic „Şor” pentru data de 27.09.2022, 30.09.2022, 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022;

În Mapa nr. „52-tabele” se constată prezenţa fişierul de format „pdf” cu denumirea „Google Таблицы” şi a fişierului de format „excel” cu denumirea „итоги 18.09” care conţine informaţii generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către Organizaţia Teritorială Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Şor”, precum şi datele cu privire la evidenţa nominală a participanţilor la proteste cu indicarea datelor numărului de telefon mobil a participanţilor şi responsabililor de organizarea a OT Rîşcani a partidului politic „Şor” pentru data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 şi 30.10.2022 şi 23.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizaţia Teritorială Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Şor” în perioada menţionată, au fost mobilizate în total – 7252 persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 2 900 800 lei (7252 persoane X 400 lei/participant);

De asemeea, în cadrul aceluiaşi fişier excel, pe pagina cu denumirea „по секторам” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Şor” la data de 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, în total – 7880 persoane;

Итоги мероприятий											
	09.11	10.11	11.11	13.11	16.11	18.11	24.11	28.11	01.12	12.12	15.12
Раца	65	23	62	268	84	174	63	163	111	50	71

Александра											
Татьяна Бурьян	284	151	195	468	258	333	113	347	291	253	309
Качуркова Снежана	101	47	57	181	90	137	62	160	85	96	98
Борисова Мария	110	45	64	158	51	124	69	123	76	48	66
Gratiesti	82			154	69	163	9	122	22	10	
Cricova	43			73		68	13	51	7	36	38
Stauceni	62			265		198		82		63	66
Total	747	266	378	1567	552	1197	329	1048	592	556	648

Fişierul „итоги 18.09” pagina „общее” şi pagina „по секторам” a fost imprimat pe suport de hîrtie şi anexat la proces-verbal de cercetare şi constiuie anexa cu denumirea „Mapa 52”.

De asemenea, în Mapa nr. „52-tabele” se află fişierul de format „excel” cu denumirea „Кишинев 18.09” care conţine informaţii generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flyere şi buclete cu infromaţia despre protestele organizate de către partidul politic „Şor”, precum şi datele cu privire la evidenţa nominală a perosanele care au împărţit aceste foi volante pentru data de 29.09.2022, 30.09.2022, 01.10.2022, 03.10.2022, 04.10.2022, 05.10.2022, 06.10.2022, 07.10.2022, 08.10.2022, 10.10.2022, 11.10.2022, 12.10.2022, 13.10.2022, 14.10.2022, 20.10.2022, 21.10.2022 şi 22.10.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizaţia Teritorială mun. Chişinău a partidului politic „Şor” în perioada menţionată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chişinău, un număr de – 1367 persoane/zi, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 683500 lei (7252 persoane X 500 lei/participant);

De asemenea, în Mapa nr. „52-tabele” se află fişierul de format „excel” cu denumirea „Палатки” care conţine informaţii generalizatoare cu privire la persoanele ce au repartizat flzere şi buclete cu infromaţia despre protestele organizate de către partidul politic „Şor”, precum şi datele cu privire la evidenţa nominală a perosanele care au împărţit aceste foi volante pentru data de 14.12.2022, 15.12.2022, 16.12.2022, 17.12.2022 şi18.12.2022.

Astfel, potrivit datelor înregistrate, de către Organizaţia Teritorială mun. Chişinău a partidului politic „Şor” în perioada menţionată, au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chişinău, un număr de – 260 persoane/zi, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 130000 lei (7252 persoane X 500 lei/participant);

Aşadar, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant coraportat la informaţiile descoperite în cadrul percheziţiei compiuterului deţinut de cet. Bulgar Cristina, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea participanţilor la protestele din perioada 18.09.2022-15.12.2022 care au fost mobilzaţi de către Organizaţia Teritorială Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Şor" şi parţial de alte Organizaţiii Teritoriale din mun. Chişinău a constituit în total suma de 7 832 800 lei.

De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de 500 de lei/zi per persoană care distribuia foi volante în corturile instalate în mun. Chişinău prin care erau transmie mesajele partidului politic „Şor" cu privire la invitaţia la proteste şi altă agitaţie de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 a constituit suma de 813 500 lei.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13", ce conţin documentele descoperite în aplicaţia TELEGRAM a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. *****, s-a stabilit cîn cadrul aplicaţiei multiple grupuri de conversaţii ale OT Rîşcani, mun. Chişinău cu discuţii cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenţi la ce discută la telefon, despre reţineri efectaute de organele de drept. De asemenea se conţin poze cu oameni fotografiaţi la protestele din toaman şi iarna anului 2022, precum şi oameni ce lipesc foi folante cu îndemn la proteste. Imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) şi a fişierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hîrtie şi anexate la procesul-verbal de cercetare. /f.d. 45-59, Vol. 30 /f.d. 94-175/

Volumul 16:

- Proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. Vitinschi Elena *****, născută la *****, domiciliată pe str. ***** şi anume a mijloacelor băneşti în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii /f.d. 27-31/

- Proces-verbal de examinare din 13.04.2023, a mijlaocelor băneşti în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii /f.d. 32-33/

- *Proces-verbal de ridicare din 12.10.2023* prin care de la cet. Ursachi Vasile, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015 /f.d. 43/;

- *Proces-verbal de examinare din 13.04.2023*, a mijloacelor băneşti în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015 /f.d. 44/;

- *Proces-verbal de ridicare din 11.10.2023* prin care de la cet. Zaharescu Natalia, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de

remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна” /f.d. 50/

- *Proces-verbal de examinare din 13.04.2023*, a mijloacelor băneşti în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна” /f.d. 52/

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22.03.2023***,** potriivt căruia a fost supus examinării conţinutul telefonului mobil de marca „Iphone 13 Pro Max”, ridicat în rezultatul percheziţiei în automobilul de model Mecedes *****, n/î ***** *****. În urma cercetării conţinutului mesajelor, au fost identificate mai multe conversaţii cu următorii abonaţi: Саша Павлович (09.03.2023); Шаргу Транс (09.03.2023), Наталья Табакару - юрист; abonatul cu numele codificat „X” care în mesaje se prezintă „MARINA” (08.03.2023), Фотеску Вадим - 2 (07.03.2023), Нелли Парутенко (06.03.2023). /f.d. 177-185/

- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 13.04.2023*, a imaginilor video şi informaţiei plasată pe un suport optic de tip DVD+R 16X de model „Verbatim” peste care este inscripţia cu cariocă de culoare neagră „Anexă pv ridicare Bilic Oleg 29.09.2022, ср*****”. Astfel, în înregistrări este prezentă dna Lesco Natalia, care s-a apropiat spre sfârşitul protestului din 25.09.2022 şi a urcat în salonul autobuzului şi i-a transmis lui Bilic Oleg preţul curselor Chişinău-Bălţi în sumă totală de 14 000 lei, alcătuit din bancnote cu nominalul de 200 de lei. /f.d. 18-20/

Volumul 17:

- *Procesul-verbal din 04.08.2022 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor,* măsuri dispuse prin ordonanţele procurorului în Procuratura Anticorupţie din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 şi 04.07.2022 şi autorizate prin încheierile cu nr. 13-2898/2022 din 06.04.2022, nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022, nr. 13-4717/2022 din 03.06.2022 şi nr. 13-5498/2022 din 04.07.2022 emise de judecătorii de instrucţie ai Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Ciocana privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. Cojocari Alexandru, a colaboratorul confidenţial cu numele de cod „*****”, cu persoanele neidentificate implicate în operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului politic „Şor”, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. /f.d. 91-235/;

- *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05.08.2022 – investigaţia sub acoperire*, măsuri speciale de investigaţie dispuse prin ordonanţele procurorului în Procuratura Anticorupţie, din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 şi 04.07.2022 privind investigaţia sub acoperire de către investigatorul sub acoperire, cu date cifrate Cojocari Alexandru, născut la 15.05.1982, în vederea documentării activităţii infracţionale a acţiunilor grupului de persoane care realizează operaţiunile de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale exponenţilor Partidului politic „Şor”, acţiunilor de disimulare a donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului politic „Şor”, îndeplinirii instrucţiunilor partidului legate de coruperea alegătorilor, precum şi realizarea activităţilor şi

sarcinilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanţe în scopul descoperirii infracţiunii investigate, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. /f.d. 1-245/;

Volumul 19:

- *Procesul-verbal din 20.04.2023 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor,* măsuri dispuse prin ordonanţele procurorului în Procuratura Anticorupţie, Ghennadi Epure din data de 08.11.2022, 07.12.2022, 06.01.2023, 03.02.2023, 07.03.2023 şi 06.04.2023 precum şi a încheierilor cu nr. 13-9472/2022 din 08.11.2022 (corectată la 09.11.2022 prin încheierea nr. 13-9472/2022), nr. 13-10592/2022 din 07.12.2022 (corectată la 08.12.2022 prin încheierea nr. 13-10592/2022), nr. 13-149/2023 din 06.01.2023 (corectată la 06.01.2023 prin încheierea nr. 13-149/2023), nr. 13-873/2023 din 03.02.2023, nr. 13-1795/2023 din 07.03.2023 (corectată la 09.03.2023 prin încheierea nr. 13-1795/2023) şi nr. 13-2760/2023 din 07.04.2023 emise de judecătorii de instrucţie ai Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Ciocana privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor a convorbirilor dintre Ţurcan Vadim şi reprezentanţii organizaţiei teritoriale Bălţi a Partidului politic „Şor" şi anume: Alexandru Procopenco - Vicepreşedinte OT Bălţi; Nadejda Luchianciuc- jurist al OT Bălţi; Natalia Damian - secretar şi vicepreşedinte OT Bălţi; Sergiu Danilă - Vicepreşedinte OT Bălţi, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciţi din numele Partidului „Şor", în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor în activităţi legate de finanţarea Partidului politic „Şor", inclusiv primirea/transmiterea de remuneraţii neoficiale a persoanelor care prestează activităţi în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectaurea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor", petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată, efectuate în perioada 08.11.2022-20.04.2023. /Vol. 18, f.d. 71-250, Vol. 19, f. d.1 – 30/

- *Procesul-verbal din 12.05.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite,* măsuri dispuse prin ordonanţele din data de 12.05.2022, prelungită la 10.06.2022 şi 08.07.2022, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigaţie - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, ce constă din primirea banilor rezultaţi din operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului politic „Şor", inclusiv remunerarea din aceste surse ilegale a colaboratorului confidenţial „*****" în schimbul îndeplinirii de către acesta a activităţilor în interesul acestui partid. Măsura a fost autorizată şi efectuată în scopul probării faptelor prin care colaboratorul confidenţial cu numele codificat „*****", urma să primească de la exponentul partidului „Şor" – Tudor Baliţchi, sume de 100 000 (o sută de mii) lei, bani rezultaţi din operaţiunile de spălare de bani şi folosiţi pentru finanţarea ilegală a Partidului politic „Şor", în calitate de remunerare pentru îndeplinirea de către „*****" a diverselor sarcini şi activităţi în interesul Partidului politic „Şor" pe parcursul lunii martie a anului 2022. De asemenea, măsura a fost prelungită în vederea documentării primirii altor tranşe de bani rezultaţi din operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului

politic „Şor”, inclusiv remunerarea din aceste surse ilegale a colaboratorului confidenţial „*****” în schimbul îndeplinirii de către acesta a activităţilor în interesul acestui partid, măsură încheiată la data de 09.08.2022. Documentarea cu imagini audio-video a acestor acţiuni a fost realizată prin intermediul măsurii speciale de investigaţii interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor autorizate prin încheierea cu nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022 emisă de judecătorul de instrucţie a Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Ciocana şi a procesului verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii de interceptare şi înregistrare a comunicărilor şi înregistrării de imagini din 04.08.2022 (cu anexele corespunzătoare, inclusiv suportul optic de informaţii de tip DVD cu nr. 253/2022) în care a fost stabilit faptul că: la data de 13.05.2022 la ora 13:10:00 în biroul de serviciu a colaboratorului confidenţial „*****” situat în sediul partidului politic „Şor” amplasat pe adresa str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău, a intrat o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare albastră deschisă şi blugi de culoare albastră închisă, fiind identificat ca fiind cet. Baliţchi Tudor *****, născut la *****, IDNP: *****. Astfel, din imaginile înregistrate se observă cum Baliţchi Tudor s-a apropiat de masa de lucru a colaboratorului confidenţial „*****” şi i-a transmis acestuia un plic de hîrtie de culoare galbenă. În cadrul discuţiei petrecute între ei s-a stabilit că în plicul de culoare galbenă transmis se află salariul (remunerarea) colaborului confidenţial „*****” pentru luna martie a anului 2022. După plecarea lui Baliţchi Tudior, colaboratorul confidenţial „*****” a deschis plicul unde a stabilit că sunt mijloace băneşti împachetate cu fir elastic în 5 stive (pachete), din care din imagini se observă că prima şi ultima bancnotă din stive sunt cu nominalul de 200 lei RM. Astfel, în urma numărării banilor primiţi sub controlul organului de investigaţii în cadrul prezentei măsuri speciale de investigaţie, s-a stabilit că colaboratorul confidenţial „*****”, a primit bani de provenineţă ilicită de la cet. Baliţchi Tudor în sumă de 100 000 lei, formată din 500 de bancnote cu nominalul de 200 lei moldoveneşti cu atributele reflectate în adrul procesului- verbal a măsurii speciale de investigaţie. Totodată, Tudor Baliţchi (ex-şef al Serviciului Vamal al Republicii Moldova) i-a comunicat colaboratorului confindeţial că suma de 100 000 lei reprezintă salariu din partea Partidului Politic „Şor” pentru luna martie 2022./f.d. 83-86/;

- *Procesul-verbal din 20.04.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigaţii – controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite.* Măsura a fost efectuată în scopul probării faptelor prin care Ţurcan Vadim, urmează să primească de la curierii partidului „Şor” diferite sume de mijloace băneşti, bani rezultaţi din operaţiunile de spălare de bani şi folosiţi pentru finanţarea ilegală a Partidului politic „Şor” şi ulterior să-i transmită conducătorilor organizaţiilor de partid teritoriale săteşti sau orăşăneşti în calitate de remunerare pentru participarea la proteste a persoanelor, precum şi întocmirea listelor participanţilor cu ulterioară remunerare a acestora.

Prin urmare, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvîrşirea infracţiunii de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, a fost obţinut acordul lui Ţurcan Vadim privind participarea la efectuarea măsurii speciale prevăzute de art. 135 CPP. Pentru documentarea faptelor expuse, Ţurcan Vadim a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio-video care a fixat întîlnirile, discuţiile şi evenimentele petrecute cu participarea sa pe parcursul perioadei autorizate.

Astfel, de către Ţurcan Vadim au fost documentate următoarele primiri şi transmiteri de mijloace băneşti:

1. La 07.11.2022 Ţurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace băneşti în sumă totală de 313 700 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău la 30 noiembrie 2022.

2. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane:

- Vaipan Alina a primit suma de 20 250 lei;
- Reznicov Elena a primit suma de 21 150 lei;
- Ceban Maria a primit suma de 40 500 lei;
- Derevenco Ludmila a primit suma de 21 000 lei;
- Ardeleanu Dana a primit suma de 23 400 lei;
- Panico Margarita a primit suma de 43 650 lei;
- Frunză Raisa a primit suma de 19 800 lei;
- Galiuc Cecilia a primit suma necunoscută;
- Vdovina Nadejda a primit suma necunoscută;
- Stroguş Vasile (*****) a primit suma de 18 000 lei;

2. La 12.11.2022 orele 20:05 Ţurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace băneşti în sumă totală de 150 750 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău la 06 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Damian Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 21.11.2022 în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane:

- Vaipan Alina a primit suma necunoscută;
- Reznicov Elena a primit suma necunoscută;
- Derevenco Ludmila a primit suma necunoscută;
- Ardeleanu Dana a primit suma necunoscută;
- Panico Margarita a primit suma necunoscută;
- Frunză Raisa a primit suma necunoscută;
- Galiuc Cecilia a primit suma necunoscută;
- Vdovina Nadejda a primit suma necunoscută;
- Dănila Serghei a primit suma necunoscută;
- Stroguş Vasile a primit suma necunoscută.

3. La 28.11.2022 orele 08:51 Ţurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace băneşti în sumă totală de 40 765 Euro pentru achitarea transportului care au transportat persoanele

mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor” în mun. Chişinău la 06 şi 12 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Damian Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către 2 transportatori neidentificaţi.

4. La 07.12.2022 ora 20:06:21, Ţurcan Vadim a primit de la Damian Natalia mijloace băneşti în sumă totală de 75 500 lei pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor” în mun. Chişinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Damian Natalia sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 07.12.2023 în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Serghei Dănila.

5. La 08.12.2022, Ţurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace băneşti în sumă totală de 96 800 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor” în mun. Chişinău la 30 noiembrie 2022.

6. La 18.12.2022 Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti în sumă totală de 381 400 lei pentru achitarea persoanele mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor” în mun. Chişinău.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Natalia Damian; Serghei Dănilă; Vaipan Alina; Reznicov Elena; Derevenco Ludmila; Ardeleanu Dana; Panico Margarita; Frunză Raisa; Galiuc Cecilia; Vdovina Nadejda; Dănila Serghei; Stroguş Vasile.

Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023

7. La 28.12.2022, Ţurcan Vadim a primit de la şoferul automobilului de model Range Rover cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor” în mun. Chişinău.

8. La 04.01.2023 orele 20:03 Ţurcan Vadim în oficiul central al partidului Politic „Şor” mun. Chişinău str. M. Kogălniceanu 51 a primit de la Şpiţ Ecaterina şi Kim Molodean mijloace băneşti în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor” la Orheiland. Imaginile

audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim cu Şpiţ Ecaterina şi Kim Molodean sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023

În continuare, la 07.01.2023 în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti unei persoane pe nume „Cristina" responsabilă de oficiul teritorial Donduşeni.

9. La 11.01.2023, ora 22:02 min., Ţurcan Vadim a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model Dacia ***** cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 41 100 Dolari SUA pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău în corturi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Delescu Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Dimbrovscaia Cristina - 8000 Dolari SUA; Danilă Serghei - 4000 Dolari SUA; Procopişin Iurie – sumă necunoscută.

10. La 23.01.2023, Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti în sumă totală de 329 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" la Orheiland în or. Orhei.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Pachetul cu nr. 600 şi nr. 601 a fost primit de către Gabriela soţia lui Nicoară Roman (nr. 600 pentru Floreşti 95 800 lei; nr. 601 pentru Soroca lui Rujanschi Anatolii 107 000 lei); Pachetul nr. 607 şi nr. 608 a fost primit de Ojog Ion (nr. 607 pentru Donduşeni Cristina suma de 30 000 lei; nr. 608 pentru Drochia 26 000 lei); Pachetul nr. 616 a fost transmis Nataliei Costişanu Teleneşti cu suma de 15 900 lei; Pachetul cu nr. 606 a rămas la Ţurcan Vadim cu suma de 150 600 lei.

11. La 29.01.2023 Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti în sumă totală de 259 450 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" la Orheiland în or. Orhei.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Pachetul cu nr. 715 şi nr. 725 a fost primit de către Gabriela soţia lui Nicoară Roman (nr. 715 pentru Floreşti 39 600 lei; nr. 725 pentru Soroca lui Rujanschi Anatolii 53 000 lei); Pachetul nr. 705 a fost primit de Natalia (Briceni) în sumă de 10 000 lei; Pachetul nr. 711 a fost primit de Cristina (Donduşeni) în sumă de 16 000 lei; Pachetul nr. 729 a fost transmis Nataliei Costişanu Teleneşti cu suma de 26 250 lei; Pachetul cu nr. 703 a rămas la Ţurcan Vadim cu suma de 114 600 lei.

12. La 06.02.2023 Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti în sumă totală de 82 450 lei pentru achitarea salariului, arenda oficiului, locaţiunea automobilului, pază, combustibil şi facturi.

13. La 13.02.2023, Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti în sumă totală de 162 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" la Orheiland în or. Orhei.

14. La 14.02.2023 Ţurcan Vadim a primit mijloace băneşti în sumă totală de 13 700 Dolari SUA pentru pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău în corturi la 25.10.2022 din faţa Procuraturii Generale.

15. La 19.02.2023, la orele 00:10 min., Ţurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet ***** cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 732 900 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău, precum şi pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălţi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către unele persoane necunoscute, inclusiv: Valerii *****, o persoană pe nume „Alexandr" etc.

Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

16. La 25.02.2023, la orele 16:21 min., Ţurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Honda ***** cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 510 250 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău la 19.02.2023, precum şi pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălţi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Alexandr Procopenco; Natalia Damian; Serghei Dănila.

17. La 28.02.2023 la orele 04:38 min., Ţurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen ***** cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 680 200 lei, pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău la 19.02.2023, precum şi pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălţi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate

şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către o persoană pe nume „Mihai" – transportator; „Mihail" transportator.

18. La 04.03.2023 la orele 18:55 min., Ţurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen ***** cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului şi cheltuielilor de combustibil. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Damian Natalia şi Serghei Dănila.

19. La 09.03.2023 la orele 13:55 Ţurcan Vadim a primit de la Silviu Ţurcan care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet ***** cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 493 450 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Silviu Ţurcan sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, la 11.03.2023 în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Vasile Stroguş, alte persoane neidentificate (posibil reprezentanţi ai partidului din teritoriu);

20. La 11.03.2023, Ţurcan Vadim a primit de la Igor Cenuşa care se deplasa cu automobilul cu n/î ***** ***** mijloace băneşti în sumă totală de 52 070 Euro pentru achitarea transportului şi persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor" în mun. Chişinău la 12.03.2023. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor băneşti sus-menţionate şi stenograma discuţiilor purtate între Ţurcan Vadim şi Igor Cenuşă sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrărilor de imagine din 20.04.2023.

În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigaţie Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim au fost transmise mijloace băneşti către următoarele persoane: Serghei Dănila şi Damian Natalia.

21. La 16.03.2023, Ţurcan Vadim a primit de la şoferul care se deplasa cu automobilului de model Toyota ***** cu n/î ***** *****, mijloace băneşti în sumă totală de 430 000 lei pentru

achitarea persoanelor mobilizate de către organizaţia teritorială Bălţi a Partidului politic „Şor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Şor” în mun. Chişinău la 12.03.2023./f.d. 110-148/;

Volumul 20:

- *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii - înregistrării comunicărilor şi înregistrarea imaginilor a întîlnirilor ce vor avea loc între cet. Bulgar Cristina cu reprezentanţii organizaţiei teritoriale Chişinău a Partidului politic „Şor” şi subdiviziunilor acesteia* şi anume: Trofim Daria – coordonator a OT Rîşcani, mun. Chişinău; Fiodor Grapin – vicepreşedinte OT Rîşcani, mun. Chişinău; Ana Djalilova – secretar OT Rîşcani, mun. Chişinău, Popan Svetlana - secretar OT Chişinău, Borisova Maria, Buruian Tatiana, Cociurcova Snejana, Raţa Alexandra – coordonatoare a OT Rîşcani, mun. Chişinău, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciţi în folosul Partidului „Şor”, în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor rezultaţi din activităţi legate de spălarea banilor şi folosirea acestora în activităţi legate de finanţarea Partidului politic „Şor”, inclusiv primirea/transmiterea de remuneraţii neoficiale a persoanelor care prestează activităţi în interesul acestui partid politic, remunerarea persoanelor la proteste, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor”, măsrui special de investigaţie efectuate în perioada 26.12.2022, ora 14:00 pînă la 24.02.2023, ora 14:00.

Comunicările înregistrate între angajata Oficiului Teritorial sect. Rîşcani, mun. Chişinău, a partidului „Şor”, cet. Bulgar Cristina, cu vicepreşedintele organizaţiei teritoriale a sect. Rîşcani, mun. Chişinău - Grapin Fiodor, coordonataorea organizaţiei teritoriale a sect. Rîşcani, mun. Chişinău, Trofim Daria, vicepreşedintele organizaţiei teritoriale a sect. Ciocana, mun. Chişinău, Uşurelu Oleg, secretarul organizaţiei teritoriale a sect. Centru, mun. Chişinău, Popan Svetlana, unde interlocutorii au discutat despre activităţi ilegale de finanţare a partidului „Şor” din surse alocate de grupul criminal condus de Ilan Şor, în special purtînd discuţii cu privire la achitaea oamenilor participanţi la protestele organizate de către Partidul “Şor”, mobilizaţi de către angajaţi organizaţiei teritoriale Rîşcani, mun. Chişinău a partidului în perioada toamna anului 2022 şi începeutul anului 2023, precum şi procesul de distribuire a banilor către aceste personae şi subiecţii implicaţi în această distribuţie.

Astfel, în cadrul efectuării prezentei măsuri speciale de investigaţie, s-a stabilit că Bulgar Cristina a recepţionat 2 tranşe de bani ce constituie salariul neoficial pentru munca prestată în folosul partidului Şor în perioada noiembrie-decembrie 2022, fiind vorba de sumele de: 12 000 lei şi 9150 lei.

De asemenea, s-a constatat că în afară de aceste plăţi salariale neoficiale, din lista cheltuielilor neoficiale, necontabilizate şi neraportate în conformitate cu legislaţia în vigoare, le reprezintă cheltuielile efectuate în interesul partidului „Şor” cum sunt: închirierea mijloacelor de transport, alimentarea cu combustibil; achitarea serviciilor de telefonie şi sedii; remunerarea persoanelor ce repartizează flaiere cu agiţaţie politică în favoarea partidului „Şor” în corturile instalate pe teritoriul mun. Chişinău şi suburbii, precum şi altor acţiuni de masă care sunt plătite cu bani cash necontabilizaţi. /f.d. 1-196/

Volumul 21:

- *Procesul-verbal din 24.10.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Ipativea Liudmila* /f.d. 10-18/

- *Procesul-verbal din 07.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Curlat Anton.* Conţinutul discuţiilor din Curlat Anton (angajat al Departamentului Monitoring şi Control al Oficiului Central al PP „Şor") demonstrează că numitul este responsabil de tipărirea ziarelor, pleante, îmbrăcăminte etc., şi distribuirea acetor materiale către preşedinţii oficiilor teritoriale, care ulterior se transmit protestatrilor, care participă organizat la protestele din partea PP „Şor", în incinta dinferitor instituţii publice din mun. Chişinău. La fel, ultimul este responsabil de achitarea acestor servicii din banii necontabilizaţi, proveniţi de la grupul criminal organiza, condus de Ilan Şor /f.d. 121-126/

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Gălescu Cristina - şefă a Deparmanetului Monitoring şi control a Oficiului Central a PP „Şor".* Discuţiile purate de către Gălescu Cristina demontrează că ultima se ocupă cu chestiuni logistice (procurarea drapelelor) şi distribuirea lor către oficiile teritoriale ale PP „Şor" în vederea organizării protestelor de către PP „Şor". /f.d. 151-154/

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Popan Svetlana - secretare a Oficiului Central a PP „Şor", Departamentul Monitoring şi Control.* Din discuţii se observă că în toamna anului 2022, ultima era responsabilă de procurarea şi instalarea corturilor în faţa dinferitor instituţii din mun. Chişinău, detinate pentru protestele organizate şi plătite de PP „Şor"./f.d. 187-190/

- *Procesul-verbal din 14.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Rujanschi Anatolie – preşedinte a oficiului Teritorial Soroca.* Din discuţiile se cosntată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Soroca, la protestele organizate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea persoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate doar cu 350 lei, în loc de 400 lei. Rujanschi Anatolii îi atenţionează că asemenea chestii nu se discută la telefon./f.d. 225-234/

- *Procesul-verbal din 24.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Guţuleac Victor.* din stenograme se constată că Guţuleac Victor discută direct cu preşedinţii oficiilor teritoriale a PP „Şor" şi le comunică despre modul de tranmiterea şi recepţionare a mijloacelor băneşti pe timp de noapte, destinaţi pentru remunerarea persoanelor participante la protestele organizate de PP „Şor", salarii în plic, necontabilizate şi alte cheltuieli legate de achitarea transportului etc. La fel, se constată că ultimul coordonează cu aşa numiţii „curieri" din care fac parte Ipatieva Liudmila, Bejenari Veacelav, Chirilov Ruslan etc., comunicându-le unde urmează să recepţioneze bani proveniţi de la grupul criminal orgazanizat, ca ulterior să-i transport şi distribuie către preşedinţi şi vicepreşedinţi de oficii teritoriale a PP „Şor". /f.d. 30-86/

- *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrarea imaginilor dintre cet. Grapin Fiodor cu reprezentanţii organizaţiei teritoriale Chişinău a Partidului politic „Şor" şi subdiviziunilor acesteia* şi anume: reprezentanţii organizaţiei teritoriale Chişinău a Partidului politic „Şor" şi subdiviziunilor acesteia cum ar fi cet. Trofim Daria – coordonator a OT Rîşcani, mun. Chişinău; Ana Djalilova – secretar OT Rîşcani, mun. Chişinău, Popan Svetlana - secretar OT Chişinău, Borisova Maria, Buruian Taiana, Cuciurcova Snejana, Trenchin Igor, Cocegarova Eugenia, Cocegarova Dmitrii, Vişneacova Galina, Turturică Elena, Stratulat Pelaghia, Cojocaru Natalia, Jiyneva Liudmila, Prescurel Cristina, Raţă Alexandra, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciţi în folosul Partidului „Şor", în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor rezultaţi din activităţi legate de spălarea banilor şi folosirea acestora în activităţi legate de finanţarea Partidului politic „Şor", inclusiv primirea/transmiterea de remuneraţii neoficiale a persoanelor care prestează activităţi în interesul acestui partid politic, remunerarea persoanelor la proteste, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor" , măsuri speciale de investigaţie efectuate în perioada 10.02.2022, ora 12:15 pînă la 12.03.2023, ora 12:15. Comunicările înregistrate între vicepreşedintele organizaţiei teritoriale a sect. Rîşcani, mun. Chişinău - Grapin Fiodor şi coordonataorea organizaţiei teritoriale a sect. Rîşcani, mun. Chişinău, Trofim Daria, demonstrează activitatea ilegală legată de acceptarea finanţării ilicite a oficiilor teritoriale din mun. Chişinău, cu mijloace baneşti provenit de la grupul criminal organizat, prin intermediul curierilor, repartizaţi în pungi de politienă şi plicuri, inculsiv în valută străină. Astfel, unde interlocutorii au discutat despre activităţi ilegale de finanţare a partidului „Şor" din surse alocate de grupul criminal condus de Ilan Şor, în special purtînd discuţii cu privire la achitaea oamenilor participanţi la protestele organizate de către Partidul "Şor", mobilizaţi de către angajaţi organizaţiei teritoriale Rîşcani, mun. Chişinău a partidului, precum şi procesul de distribuire a banilor către aceste personae şi subiecţii implicaţi în această distribuţie. De asemenea, Grapin Fiodor şi Trofim Daria au discutat despre jaful din 20 decembrie 2022, comis de către Banaru Ion, banii jefuiţi urmau să fie repartizaţi banii pentru persoanele care au participat la protestele din 24 şi 28 noiembrie 2022, mijlaoce băneşti care au fost ridicate de către Inspectoratul de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău. /f.d. 197-222/

Volumul 22:

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Nicoară Roman – Preşedinte a Oficiului Teritorial Floreşti*. Din discuţie se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Floreşti, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial. Nicoară Roman este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău /f.d. 32-44/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Botnarenco Cristian – peşedinte a oficiului teritorial Buiucani, mun. Chişinău* din discuţiie se cosntată că ultimul

este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din sectorul Buiucani mun. Chişinău, la protestele organizate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. Botnarenco Cristian este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. /f.d. 80-81/

- *Procesul-verbal din 15.08.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Condraţcaia Adriana – membră a oficiului Central al PP „Şor”.* /f.d. 127-128/

- *Procesul-verbal din 15.08.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Guţul Evghenia – secretară a Oficiului Central al PP „Şor” – Departamentul Monitoring şi Control*. Discuţia are loc între Condraţcaia Adriana şi Evghenia Guţul, prima o previne pe ultima ca să facă „curat” în birou de la oficiul central, în rezultatul scurgerilor de informaţia de pe dosar, referitor la percheziţiile ce au avut loc peste 5 zile, data de 21.07.2022 /f.d. 150-151/

- *Procesul-verbal din 15.08.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Racu Serghei - membru a grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, responsabil de finanţarea ilegală a PP „Şor*”. /f.d. 171-172/

Volumul 23:

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Dvorjanscaia Irina – preşedinte a Oficiului Teritorial Glodeni*. Din discuţiile se constată că ultima este responsabilă de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Glodeni, la protestele organiate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume mai mici de 400 lei. La fel, ultima poarte discuţii depre membru grupului cirminal organizat, şi anume Tudor Baliţchi, legate de introducerea banilor ilegali în Republica Moldova şi probeleme ce pot interveni. La fel, ultima discută despre modul de organizare protestelor, despre faptul că protestele şi activitatea partidului este finanţată de către liderul Ilan Şor. /f.d. 27-45/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Filipov Vasili – preşedinte a Oficului Teritorial Basarabeasca*. Din discuţiile se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organiate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. Filipov Vasili este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. La fel, ultimul discută direct cu Molodean Chim (asistentul personal a deputatul Reghina Apostolava) despre cînd şi unde va primi bani pentru proteste, transport şi remunerarea persoanelor care au protestat în corturi /f.d. 68-74/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de - preşedinte a Oficului Teritorial Basarabeasca*. Din discuţiile se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. Filipov Vasili este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. La fel, ultimul discută direct cu Molodean Chim (asistentul personal a deputatul Reghina Apostolava) despre cînd şi unde va primi bani pentru proteste, transport şi remunerarea persoanelor care au protestat în corturi. /f.d. 97-103/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Molovata Vasilii - preşedinte a Oficului Teritorial Ialovani*. Din discuţiile se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Ialoveni, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi antenţionează să nu discute aşa chestii la telefon. Molovata Vasilii este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău /f.d. 124-130/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Spînu Ion - preşedinte a Oficului Teritorial Căuşeni*. Din discuţiile se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Căuşeni, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi antenţionează să nu discute aşa chestii la telefon. Molovata Vasilii este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. /f.d. 152-161/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Harcenco Natalia - preşedinte a Oficului Teritorial Ştefan Vodă*. Din discuţiile se constată că ultima este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Ştefan Vodă, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Harcenco Natalia este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. /f.d. 183-189/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Coelsnic Valeriu -*

preşedinte a Oficului Teritorial Hînceşti. din discuţiie se cosntată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Hînceşti, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Colesnic Valeriu este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău./f.d. 211-218/

Volumul 24:

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Panciuc Svetlana - preşedinte a Oficului Teritorial Edineţ*. Din discuţiile se constată că ultima este responsabilă de recepţionarea mijloacelor băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Edineţ, la protestele organizate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Panciuc Svetlana este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău./f.d. 21-26/
- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Diacenco Inesa - preşedinte a Oficului Teritorial Şoldăneşti*. Din discuţiile se constată că ultima este responsabilă de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Şoldoneşti, la protestele organizate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea persoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Diacenco Inesa este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. /f.d. 51-63/
- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Nebunelea Mihail - preşedinte a Oficului Teritorial Cimişlia*. /f.d. 88-95/
- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) purtate de cet. Calancea Victor – preşedinte a OT Nisporeni*. /f.d. 120-123/
- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Ajder Vadim – preşedinte a OT Rezina* /f.d. 148-151/
- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Simacovici Andrei – preşdinte a OT* /f.d. 179-184/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Cabac Ion – preşedinte a OT Cantemir*. /f.d. 208-209/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) pa convorbirilor telefonice purtate de cet. Trandafir Andrei preşedinte a OT Leova* /f.d. 234-236/

Volumul 25:

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Burciu Andrei – preşedinte a OT Dubăsari* /f.d. 21-23/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Goluţa Constantin preşedinte a OT Făleşti* /f.d. 47-53/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Bîrcă Leonid – preşedinte a OT Anenii Noi*. /f.d. 78-81/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Vlasenco Olga* /Vol. 25, f.d. 106-110/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Coştei Dumitru – preşedinte a OT Drochia*. /f.d.134-145/

- Procesul-verbal din 15.11.2022 *de consemnare a* măsurilor speciale de *investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Baraniuc Antonina – preşedinte a OT Ungheni* /f.d. 170-173/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Cucoş Vadim – preşedinte a OT Donduşeni*. /f.d. 198-209/

- *Procesul-verbal din 15.11.2022 de consemnare a măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. Belobrova Antonina – preşedinte a OT Cahul* /f.d. 230-236/

Volumul 27:

- *Procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 02.11.2022,* a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022, din apartamentului *****, amplasat pe adresa *****, care aparţine cet. Chirilov Ruslan *****, şi anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul ”Metro”, în interiorul acestuia au fost constatată prezenţa a următoarelor pachete:

1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „TARACLIA”, iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 356 000 lei-mdl;
2. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „CĂUŞENI” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 375 000 lei-mdl;

3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „CIMIŞLIA” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 261 100 lei-mdl;

4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 90 250 lei-mdl;

5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 524 300 lei-mdl;

6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 144 350 lei-mdl;

7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 53 550 lei-mdl;

8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „HÎNCEŞTI” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 305 400 lei-mdl;

9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 295 500 lei-mdl;

În total au fost depistate, examinate şi numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul ”Metro”, conform procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022 au fost depistate şi numărate mijloace băneşti în sumă de 2 405 450 lei. /f.d. 62-69/

- *Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 326 din 01.12.2022*, prin care s-a constatat autenticitatea mijloacelor băneşti ridicaţi în cadrul percheziţiei la domiciliu cet. Chirilov Ruslan din 20.10.2022. /f.d. 77-91/

- *Proces-verbal de percheziţie din 20 octombrie 2022*, a automobilului folosit de cet. Ipatieva Liudmila, de model Ford *****, n/î ***** *****, în care s-a depistat mai multe pungi de politienă, cu inscripţia raioanelor din nordul ţării, în care se conţineau mijloace băneşti. /f.d. 92- 93/

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 317 din 17.02.2023*, prin care s-a stabilit că pe suprafaţa pungilor de polietilenă, genţii din polietilenă cu inscripţia ”Kaufland”, precum şi pe ambalajele mijloacelor băneşti, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziţiei în automobilul de model Ford ***** cu n/i ***** *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila, au fost depistate urme papilare sub formă de fragmente si suprapuneri de desene papilare. Urmele papilare sub formă de fragmente şi suprapuneri de desene papilare depistate pe suprafaţa pungilor de polietilenă, precum şi pe ambalajele mijloacelor băneşti, descrise mai sus, nu sunt valabile pentru identificarea persoanei (persoanelor)./f.d. 107-126/

- *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 31.10.2022* a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022 în cadrul pachetului sigilat ridicat în cadrul percheziţiei automobilului de model Ford ***** cu n/î ***** *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila şi anume Pachetul din hârtie cu inscripţia „Vila” cu imprimeul de ştampilă a CNA şi semnăturile participanţilor la percheziţie, s-au constatat că se aflau:1. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „Donduşeni”; 2. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „Călăraşi”; 3. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „Briceni”; 4. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă

„Ungheni”; 5. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „Drochia”; 6. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „Străşeni”; 7. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „Făleşti”. Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 1 658 450 lei-mdl şi 4000 dolari SUA, şi anume: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA repartizaţi în sume mai mici. De asemenea, în dreptul foiţei a manuscris erau menţionate sumele şi destinaţia acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. /f.d. 130-137/

- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 319 din 01.11.2022,* întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele băneşti în sumă totală de de 1 658 450 lei-mdl şi 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziţiei în automobilul de model Ford ***** cu n/î ***** *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 145-160/

- *Procesul – verbal de cercetare din 25.10.2022* la faţa locului a telefonului mobil ridicat la 20.10.2022 de la cet. Ipatieva Liudmila în cadrul percheziţiei automobilului acesteia. /f.d. 92- 93/

- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 326 din 01.12.2022,* întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei-mdl, şi anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl şi 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl ridicate în cadrul percheziţiei domiciliului care aparţine lui Chirilov Ruslan ***** amplasat pe adresa *****, *****, - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 77-91/;

Volumul 28:

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022* de la sediul central al Partidului Politic „ŞOR”, amplasat în mun. Chişinău, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 51/1, în sumă totală de 322 050 lei-mdl, compusă din 3 bancnote de 50 lei, 234 bancnote de 100 lei, 25 bancnote de 200 lei, 33 bancnote de 500 lei şi 267 bancnote de 1000 lei. /f.d. 55-56/

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022* de la cet. Panciuc Svetlana *****, în sumă totală de 52 200 lei-mdl şi 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei, 28 bancnote de 50 euro şi 01 bancnote de 10 euro. /f.d. 75-76/

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022* de la cet. Costişanu Natalia *****, în sumă totală de

176 300 lei-mdl şi 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 de bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro şi 01 bancnote de 100 euro. /f.d. 77-78/

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.12.2022*, examinate prin procesul-verbal din 26.12.2022 (în cauza penală nr. *****) şi ulterior ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023 (în cauza penală nr. *****), în sumă totală de 487 450 lei-mdl, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei şi 01 bancnote de 50 lei. /f.d. 105-106/

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 09.03.2023* din automobilul de model Chevrolet *****, cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Ţurcan Stelian şi examinate prin procesul-verbal din 10.03.2023 cu utilizarea maşinei de sortat banii şi verificarea autenticităţii de model Hyndai MIB-11V din dotarea CNA, în sumă totală de 586 450 lei-mdl. /f.d. 122-123/;

- *Proces-verbal de percheziţie din 09.03.2023*, a automobilului folosit de directorul SRL "Magazine Sociale" - cet. Cuşnir Vitalie, de model Mercedes *****, n/î ***** ***** şi Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023 la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziţiei automobilului menţionat. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Cuşnir Vitalie au fost descoperite mijlaoce băneşti în sumă totală de 2 246 950 lei şi 64 490 euro destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziţiei, au fost descoperite listele cu cercul de perosane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din majoritatea raioanelor Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /f.d. 120-121/

- *Proces-verbal de percheziţie din 09 martie 2023* a automobilului folosit de angajatul SRL "Magazine Sociale" - cet. Ţurcan Stelian, de model Chevrolet *****, n/î ***** ***** /f.d. 120-121/

- *Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023*, la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziţiei automobilului folosit de angajatul SRL "Magazine Sociale" - cet. Ţurcan Stelian, de model Chevrolet *****, n/î ***** *****. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Ţurcan Stelian au fost descoperite mijlaoce băneşti în sumă totală de 586 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remuenrarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziţiei, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /f.d. 122-123/

- *Proces-verbal de percheziţie din 09.03.2023*, a automobilului folosit de angajatul SRL "Magazine Sociale" - cet. Volconovici Corneliu, de model Volkswagen *****, n/î ***** *****. /f.d. 122-123/

- *Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023* la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziţiei automobilului menţionat. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Volconovici Corneliu au fost descoperite mijlaoce băneşti în sumă totală de 436 100 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remuenrarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziţiei, a fost descoperit şi cercul de perosane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Șor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /f.d. 122-123/

Volumul 29:

- Procesul – verbal de cercetare din 03.08.2022, a obiectelor a obiectelor şi documentelor ridicate la 25.07.2022 de la cet. Ursan Elvira ***** în cadrul percheziţiei domiciliului acesteia situat în *****. Astfel, în cadrul agendei ridicate cu 163 de file cusute au fost stabilite anumite generalizări ale unor întruniri de partid, liste de persoane, cheltuieli şi cifre, informaţii care presupun finaţare, astfel:

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „17 IANUARIE Miercuri", s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „Vîrsta de Aur – este, Depozit pentru magazine este. Cadouri pentru vîrsta de aur. Masă de furşet, Cadouri pentru vîrsta de aur suma-"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „19 IANUARIE Vineri", s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „Cafea – 190 – E – 124 - ; Ceai – 32 x 6 =192 -; Zahăr – 25x2p = 50 -, pahare – 3 seturi; şerveţele 4x10; 484 lei, plăcinte cu cartof – 325, brînză – 350 ; 100x7=700" urmează o linie semn al unei operaţii de adunare şi menţionată cifra „1025". În continuare urmează cuvintele „biscuiţi, bomboane; – 500 carduri"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „10 FEBRUARIE Sîmbătă", s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) cum a avut avans cîte 1000 lei pentru transport în sate. Aprobarea sumnei precedente (...)"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „12 FEBRUARIE Luni", s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)la sfîrşitu săptămînii tineret organizare – 20 tineret, tineretului, Concert la Orhei 14-35 ani, 18-35 ani trebuie să fie mebru partidului(...)"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „12 FEBRUARIE Marţi", s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)Doamna Olga – şefu departamentului financiar - *****(...)"

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „16 FEBRUARIE Vineri”, s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)vărsta de aur – dom Igor zuiua şi unde se va desfăşura vîrsta de aur, toţi cei ce deţin carduri şi toţi ceilalţi. (4) presa locală, radioul local cu o săptămînă de încleiet anunţuri cu vîrsta de aur. Alina de coordonat pentru presă. Transportul o să fie asigurat pentru membrii partidului în martie (...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „17 FEBRUARIE Sîmbătă”, s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)Vîrsta de aur trebuie să avem contract de închiriere pentru martie şi aprilie. Cu Igore de identificat vîrsta de aur, începînd cu luna mai să fie la aer liber. Vîrsta de aur. Să fie amplasat banerul la vîrsta de aur. Se face un scenariu, mărţişoare de felicitat pe deţinătorii cardurilor, începînd cu luna martie.(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „24 MARTIE Duminică”, s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)24.03.2018 Sîngerei, responsabil Vladimir. Sistemul de transport de organizat, pozele carnet de bilet(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „22 FEBRUARIE Joi”, s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)Татьяна – золотой возраст. Регина – заявки, транспорт. Ольга – финансирование бензина. Luni de dat отчет пентру бензин. – 5 autobuze pentru Orheiland în excursie. Elena graphic de excursii la Orheiland. 250 de personae sau cite sunt de 50 de personae transport. În oraş se vor face sărbători pentru copii. 15 iulie cu 2 zile lista persoanelor care vin la Orheiland(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „24 FEBRUARIE Sîmbătă”, s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...)MArţi – (indescifrabil, posibil cuvîntul) hramu şi vîrsta de aur – 19:00-22:00(...)”

La fila cu data calendaristică imprimată cu data de „17 MARTIE Sîmbătă”, s-a stabilit text scris de mînă cu colorant albastru, în care sunt reflectate următoarele cuvinte „(...) pînă pe data de 5 în fiecare lună să fie toate datele transmise. Toate datele politbiuro să fie transmise lui Neli, protocol şi procese verbale, copia(...)”

În cadrul examinării telefonul mobile de model „Samsung: *****, IME1 *****; IMEI2 ***** înzestrat cu cartelă cu numerele de telefon: ***** şi *****, au fost descoperite multiple imagini foto în care apar oamnei îmbărăcaţi în haine sau banere cu sigla partidului „Şor” transportaţi organizat de către Partid la evenimentele legate de sărbătorirea zilei de 09 mai 2022 şi protestul din 19.06.2022. De asemenea au fost descoperite documetne remise de oficiul central al Partidului cu instrucţii metodice cum să simuleze procesul de colectare a donaţiilor din numele persoanelor fizice şi cum să le selecteze. De aseemena au fost descoperite evidenţele reale de cheltuieli de chirie şi întreţinere a sediului care constituiau suma de 6220 lei lunar, comparativ cu suma de 500 de lei ce era reflectat în contabilitatea Partidului politic „Şor”./f.d. 178-208/;

- Scrisoare de însoţire nr. 03/37-4868 din 28.10.2022 /Vol. 29, f.d. 209/;

Volumul 30:

- Procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023, de la cet. Beşliu Ala ***** a 2162 de fişiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare

şi control a Partidului politic „Şor” privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor” şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic “Şor”.

Astfel, informaţii cu privire la participanţii transportaţi organizat la manifestaţiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chişinău de către partidul politic „Şor” cum ar fi:

Fişierul cu denumirea “ Районы - Лист1 (копия)” reflectă documentul de lucru care conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 24.07.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr de cel puţin 4285 persoane (luînd în calcul necompletarea datelor la mai multe raioane) din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei şi Chişinău;

Fişierul cu denumirea “25.09” reflectă documentul de lucru care conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 23.08.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr total de 8792 persoane din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, Orhei, Chisinau;

Fişierul cu denumirea “Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului politic “Şor” şi care reflectă evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Şor” la protestele petrecute pe teritoriul mun. Chişinău la data de:

23.08.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 11565 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica;

09.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 11602 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan

Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica; -

18.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica;

25.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 22 438 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica;

02.10.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 25 468 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Totodată, în tabel sunt introduse cifra persoanelor care erau mobilizate pentru proteste non-stop în corturile instalate în faţa preşedinţiei în aşa numitul „Orăşel al Schimbării” şi anume 656 persoane;

Fişierele păstrate în mapa „09.10” Potrivit cărora la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate şi transportate organizat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia.

Fişierul cu denumirea “Sinteza proteste 16.10.2022” reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului politic “Şor” şi care reflectă evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 16.10.2022 (petrecut în centrul capitalei Chişinăului) - la care au fost mobilizaţi şi aduşi organizat 32 095 oameni (cu o eroare de cîteva persoane, datele din tabel fiind preventive, dar de regulă eroarea nu era mai mare de cîteva persoane), din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Totodată

Fişiere cuprinse în mapele „Archive 2 transport 09.09. 18.09”, „02.10”, „_02.10 poze”, „Liste 02.10+”, „09.10”, „Archive transport 25.09”, „16-10-2022”, reflectă informaţia detaliată cu privire la

denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc.

Fişierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 si 9 si restul” reflectă informaţia actualizată la data de 10.08.2022 a Partidului politic „Şor” şi care reflect 1189 de preşedinţi de organizaţii primare de partid , din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului şi 42 dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele 32 de raioane: Anenii Noi, Bălţi, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia,Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet,Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti şi Ungheni.

Fişierul cu denumirea „База данных (1)” care conţine informaţia privind angajaţii oficiului central al partidului politic „Şor”, consilierilor locali şi raionali, a primarilor, adresa sediilor de partid şi altă informaţie cu privire la exponenţii partidului politic „Şor”

Fişierul cu denumirea „Тираж газет 09” care conţine informaţia privind numărul de ziare tipărite de către Partidul politic „Şor” în luna septembrie 2022. /f.d. 2-5/;

- Proces-verbal de cercetare din 18.04.2023, documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp *****”.

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanţi transportaţi organizat la manifestaţiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chişinău de către partidul politic „Şor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 şi 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport şi de remunerare a participanţilor la manifestaţiile respective, constatarea numărului de angajaţi şi activişti ai Partidului Politic „Şor”, constatarea numărului de sedii şi calcularea cheltuielilor suportate pentru întreţinerea personalului şi a infrastructurii de partid deţinută de de către partidul politic „Şor.

Astfel, în cadrul cercetării fişierelor electronice ce conţin evidenţa participanţilor la proteste mobilizaţi şi trnaportaţi organizat de către partidul politic “Şor” s-a constatat următaorele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Şor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chişinău de către Partidul politic “Şor” şi anume:

- La protestul din **24.07.2022** au fost transportaţi din raioanele: Anenii Noi, Bălţi, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Orhei, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni un

număr de **4285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace băneşti pentru suportarea cheltuileilor de transport în sumă de **„1 868 955 lei”,** pentru „mîncare şi apă” – **„106 386 lei”**.

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tutr-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minin suma de **857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar).** Luînd în calcul că pentru alimentaţia persoanelor au fost alocate cîte 14 lei/persaonă pentru „mîncare şi apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de **„59 990 lei” (4285 protestatari * 14 lei/protestatar).**

Prin urmare, cheltuielile suportate de către paritul politic „Şor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916990 lei.

- **<u>la protestul din 23.08.2022</u>** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **8918 persoane** din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei**;**

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tutr-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minin suma de **1 633 600 lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar)**

- **la <u>protestul din 02.09.2022</u>** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **11565 persoane** din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **10220 persoane;**

Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar

tutr-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minin suma de **2 044 000 lei** (10220 protestatari * 200 lei/protestatar).

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **11565 persoane** au constituit suma de **4 626 000 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000 lei.**

- **la protestul din 09.09.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **11602 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **10845 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **11602 persoane** au constituit suma de **4 640 800 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09"** în care se păstrează peste 31 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023,** de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 09.09.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**

1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98
8	Făleşti	60	24000	7877,6	31877,6
9	Floreşti	965	386000	210500	596500
10	Hînceşti	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	Rîşcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Şoldăneşti	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Străşeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălţi	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Donduşeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineţ	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călăraşi	40	16000	5091,2	21091,2
25	Căuşeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocniţa	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sîngerei	79	31600	14403,28	46003,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Teleneşti	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimişlia	184	73600	25605,64	99205,64
31	Ştefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
32	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
Total:		**10779**	**4311600**	**1766825,6**	**6196029,35**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **1 766 825 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **6 407 625 lei**.

➢ **la protestul din 18.09.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **20 950 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **22 115 persoane** au constituit suma de **8 846 000 lei** (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09"** în care se păstrează peste 30 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 18.09.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabeasca	114	45600	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72

8	Edineţ	837	334800	245834,44	580634,44
9	Făleşti	426	170400	96549,52	266949,52
10	Floreşti	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hînceşti	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,32	179539,32
14	Rîşcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0
17	Şoldăneşti	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Străşeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06
21	Bălţi	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201600	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Donduşeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călăraşi	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căuşeni	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocniţa	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Teleneşti	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimişlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ştefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	1990920
Total:		**20866**	**8346400**	**3343932,22**	**11876452,22**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3 343 932 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 189 932 lei.**

- **la protestul din 25.09.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari,

Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **22 438 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor" pentru remunerarea numărului de **22 438 persoane** au constituit suma de **8 975 200 lei** (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive transport 25.09"** în care se păstrează peste 32 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 25.09.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	0	0	0	0
2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429600	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineţ	893	357200	299160,2	656360,2
9	Făleşti	429	171600	97966,26	269566,26
10	Floreşti	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hînceşti	270	108000	32204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Rîşcani	276	110400	87165,8	197565,8

16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4
17	Sîngerei	0	0	0	0
18	Şoldăneşti	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76
20	Ştefan Vodă	140	56000	25466	81466
21	Străşeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălţi	1112	444800	218073	662873
24	Briceni	0	0	0	0
25	Donduşeni	159	63600	58969,7	122569,7
26	Călăraşi	157	62800	17098,6	79898,6
27	Căuşeni	488	195200	60879,7	256079,7
28	Ocniţa	250	100000	99161	199161
29	Taraclia	74	29600	17963,3	47563,3
30	Teleneşti	591	236400	85529,8	321929,8
31	Cimişlia	559	223600	61246,9	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
Total:		**18098**	**7239200**	**2772341,7**	**10200649,7**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2 772 341 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de **11 747 541 lei.**

- **la protestul din 02.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **22 573 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **25 468 persoane** au constituit suma de **10 187 200 lei** (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orăşelul de corturi” şi luînd

în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea a **656 persoane** au constituit suma de **131 200 dolari SUA** (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2 565 222 lei** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„02.10"** în care se păstrează peste 64 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*. De asemenea, în mapa **„02.10 poze"** au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport şi oameni transportaţi la proteste.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 02.10.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălţi	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călăraşi	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căuşeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimişlia	584	233600	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Donduşeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineţ	806	322400	274899,36	597299,36
15	Făleşti	435	174000	94023,7	268023,7
16	Floreşti	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04

18	Hînceşti	433	173200	41958	215158
19	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36
20	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52
21	Ocniţa	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	Rezina	277	110800	42430,08	153230,08
24	Rîşcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08
26	Şoldăneşti	914	365600	187451,52	553051,52
27	Soroca	1400	560000	386957,76	946957,76
28	Ştefan Vodă	283	113200	56237,44	169437,44
29	Străşeni	228	91200	13618,56	104818,56
30	Taraclia	331	132400	76330,8	208730,8
31	Teleneşti	572	228800	80403,36	309203,36
32	Ungheni	656	262400	109954,32	372354,32
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
Total:		**20367**	**8146800**	**2969241,86**	**11325705,86**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **2 969 241 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15 721 663 lei.**

- **la protestul din 09.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **19 153 persoane** au constituit suma de **7 661 200 lei** (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„09.10"**.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor

(pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 09.10.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**
1	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36
2	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
3	Briceni	208	83200	61738,62	144938,62
4	Căuşeni	531	212400	69242,72	281642,72
5	Cimişlia	683	273200	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
7	Donduşeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineţ	716	286400	243476,24	529876,24
11	Floreşti	3075	1230000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
14	Hînceşti	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
17	Ocniţa	210	84000	76443,68	160443,68
18	Rezina	323	129200	50769,44	179969,44
19	Rîşcani	307	122800	96697,68	219497,68
20	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Şoldăneşti	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ştefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
24	Străşeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Teleneşti	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
27	Bălţi	1574	629600	171660,44	801260,44
28	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8

29	Călăraşi	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Făleşti	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		**19153**	**7661200**	**3595722,14**	**11256922,14**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **7 661 200 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **11 256 922 lei.**

- **la protestul din 16.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, ***** Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălţi, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, ***** Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **27 366 persoane;**

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **32 095 persoane** au constituit suma de **12 838 000 lei** (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„16-10-2022"** în care se păstrează peste 65 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*.

Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tutr-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chişinău) protest 16.10.2022					
№	**Denumirea localităţii**	**Nr. persoane Кол чел**	**Remunerare protestatari 400 lei/om**	**cost trasport tur-retur total**	**TOTAL**

1	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
2	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
3	Briceni	219	87600	82469,64	170069,64
4	Căuşeni	610	244000	69414,16	313414,16
5	Cimişlia	678	271200	66496,08	337696,08
6	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
7	Donduşeni	311	124400	69215,38	193615,38
8	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32
9	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineţ	884	353600	292375,28	645975,28
11	Floreşti	3248	1299200	702618,64	2001818,64
12	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hînceşti	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6
17	Ocniţa	258	103200	96223,72	199423,72
18	Rîşcani	198	79200	61176,92	140376,92
19	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sîngerei	339	135600	63284,4	198884,4
21	Şoldăneşti	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
23	Ştefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Străşeni	262	104800	13476,52	118276,52
25	Teleneşti	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălţi	1714	685600	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
29	Călăraşi	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Făleşti	442	176800	98154,44	274954,44
32	Orhei	6000	2400000	236160	2636160
Total:		**27293**	**10917200**	**3976418,26**	**15129778,26**

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3 976 418 lei.**

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16 814 418 lei.**

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Şor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = **916 990 lei;**
- la 23.08.2022 = **1 633 600 lei;**
- la 02.09.2022 = **6 670 000 lei;**
- la 09.09.2022 = **6 407 625 lei;**
- la 18.09.2022 = **12 189 932 lei;**
- la 25.09.2022 = **11 747 541 lei;**
- la 02.10.2022 = **15 721 663 lei;**
- la 09.10.2022 = **11 256 922 lei;**
- la 16.10.2022 = **16 814 418 lei;**

Total suma de <u>83 358 391 lei</u>

În cadrul cercetării au fost identificate fişierele ce conţin informaţii despre *angajaţii şi activiştii de partid care prestează activităţi în scopul promovării activităţii partidului politic „Şor”* fiind identificate următoarele fişiere: Fişierul cu denumirea **„Актуализация ПО”** plasat în cadrul mapei cu denumirea **„liste 25, 18 si 9 si restul”**

*Astfel, conform situaţiei din luna august 2022, Partidul politic „Şor” dispunea de **1189 de preşedinţi de organizaţii primare de partid , din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului** şi **42** dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele **32 de raioane** (Notă: nu sunt incluse mun. Chişinău şi r. Orhei): Anenii Noi, Bălţi, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia,Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet,Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti şi Ungheni. Lista cu datele persoanle ale angajaţilor este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.*

Fişierul cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea **„liste protest”** care conţine informaţia cu datele de identitate a angajaţilor partidului politic „Şor”, consilierilor locali şi raionali, a primarilor şi altă informaţie cu privire la exponenţii partidului politic „Şor” şi anume:

- *Angajaţii oficiului central al Partidului Politic „Şor” şi conducerea partidului (42 angajaţi);*
- *Preşedinţi de organizaţii teritoriale în număr de 35 persoane;*
- *Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 şi perosnal auxiliar în număr de 2;*
- *Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor”,*

din care:

2 – consilieri municipali;

2 - preşedinţi de organizaţii de sector;

3 – secretari;

23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor”;

10 – consilieri locali;

- *Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Şor” din care*

96 - preşedinţi de organizaţii locale;

6 – secretari de organizaţii locale;

1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei;

- *73 Primari ai Partidului Politic „Şor”;*
- *Consilieri Raionali ai Partidului politic Şor în număr de 46 persoane;*
- *Consilieri locali ai Partidului politic Şor în număr de 398 persoane;*
- *Consilieri orăşeneşti ai Partidului politic Şor în număr de 75 persoane;*

Reieşind din probele administrate la cauza penală referitor la remuneraţiile băneşti achitate necontabilizat în favoarea angajaţilor şi activiştilor Partidului politic „Şor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:

- **angajaţii oficiului central al Partidului Politic „Şor” şi 5 deputaţi din fracţiunea Partidului politic „Şor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar**

Astfel, totalizînd datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor” menţionaţi în cadrul fişierului electornic **„База данных (1)”** se constată că partidul politic „Şor” dispune de următoarele unităţi:

- ***35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei***
- ***27 Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei***
- ***35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei:***
- ***1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;***
- ***94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;***
- ***6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei***
- ***1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 541 500 lei;***
- ***398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;***
- ***75 - consilieri Orăşeneşti** x 5000 lei = 375000 lei:*
- ***46 - consilieri Raional** x 5000 lei = 230 000 lei:*
- ***73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;***
- **Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar;**

Din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;

2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;

3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;

23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” x 8000 lei= 184 000 lei;

10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

TOTAL fondul de remunerare – **4 876 000lei/lunar** sau **58 512 000 lei** pe anul 2022.

Potrivit fişierului cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menţionate adresele în care îşi exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” şi anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizaţiilor teritoriale** ale Partidului politic „Şor” după cum urmează:

	Председатели ТО							
Adresa	**№**	**Raion**	**funcţia**	**Nume/prenume**	**telefon**	data	luna	Anul naşterii
*****	1	**Anenii Noi**	Presedinte OT	Bîrcă Leonid	*****	13	5	1972
*****	2	**Balti**	Presedinte OT	-	-			
*****	3	**Basarabeasca**	Presedinte OT	Filipov Vasilii	*****	9	3	1959
*****	4	**Briceni**	Presedinte OT	Pîntea Cristi	*****	3	6	
*****	5	**Cahul**	Presedinte OT	Belobrova Antonina	*****	28	12	1961
*****	6	**Călăraşi**	Presedinte OT	Vlasenco Olga	*****	14	9	1971
*****	7	**Cantemir**	Presedinte OT	Cabac Ion	*****	23	8	1985
	8	**Căuşeni**	Presedinte OT	Spînu Ion	*****	23	12	1992
*****	9	**Ceadir-Lunga**	Presedinte OT	-	-			
*****	9	**Cimislia**	Presedinte OT	Nebunelea Mihai	*****	25	7	1988
*****	10	**Criuleni**	Presedinte OT	Burciu Andrei	*****	11	12	1965
*****	11	**Donduşeni**	Presedinte OT	Cucoş Vadim	*****	23	12	1990
*****	12	**Drochia**	Presedinte OT	Coştei Dumitru	*****	2	2	1977
	13	**Dubasari**	Presedinte OT	-	-	11	12	1965
*****	14	**Edinet**	Presedinte OT	Panciuc Svetlana	*****	18	5	1976
*****	15	**Falesti**	Presedinte OT	Goluţa Constantin	*****	25	5	1981
*****	16	**Floresti**	Presedinte OT	Nicoara Roman	*****	20	3	1990

*****	17	**Glodeni**	Presedinte OT	Dvorjanscaia Irina	*****	24	8	1965
*****	18	**Hincesti**	Presedinte OT	Colesnic Valeriu	*****	28	2	1957
*****	19	**Ialoveni**	Presedinte OT	Molovata Vasilii	*****	21	4	1970
*****	20	**Leova**	Presedinte OT	Andrei Trandafir	*****	2	3	1978
*****	21	**Nisporeni**	Presedinte OT	Calancea Victor	*****	3	12	1993
*****	22	**Ocnita**	Presedinte OT	Simacovici Andrei	*****	13	12	1972
*****	23	**Rezina**	Presedinte OT	Ajder Vadim	*****	12	5	1983
*****	24	**Riscani**	Presedinte OT	Cocieru Andrei	*****	16	6	1987
*****	25	**Singerei**	Presedinte OT	Igor Ţîbîrnă	*****	3	1	1971
*****	26	**Soldanesti**	Presedinte OT	Diacenco Inesa	*****	23	4	1973
*****u *****	27	**Soroca**	Presedinte OT	Rujanschii Anatolii	*****	18	8	1980
*****	28	*****-**Voda**	Presedinte OT	Harcenco Natalia	*****	02	6	1991
*****	29	**Straseni**	Presedinte OT	Tabacaru Valerii	*****	3	4	1984
*****	30	**Taraclia**	Presedinte OT	Zibili Elena	*****	10	7	1983
*****	31	**Telenesti**	Presedinte OT	Costisanu Natalia	*****	28	2	1986
*****	32	**Ungheni**	Presedinte OT	Baraniuc Antonina	*****	20	3	1966
*****	35	**Vulcanesti**	Presedinte OT	-	-			

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chişinău au fost deschise oficii în toate sectoarele oraşului.

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficul Botanica din bd. Dacia 24, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1

mie de lei, la oficul din sect. Rîşcani din str. Miron Costin, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău.

În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începînd cu februarie 2022, PP „Şor" au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chişinăului în care chiria neoficială era începînd cu 1200 euro pînă la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizînd cheltuielile pentru sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chişinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual**

Aşadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**916990 lei**), 23.08.2022 (**1 633 600 lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 189 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 256 922 lei**) şi 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**) , chirii şi întreţinere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de **146 538 691 lei.**

Prin acelaşi proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declaraţiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chişinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată* pe adresa web: https://intruniri.chisinau.md/ şi accesînd rubrica „Calendar" a fost constatat că în temeiul declaraţiilor prealabile din perioada desfăşurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic "Şor" a depus declaraţii prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chişinău cu genericul - **Organizarea unui protest faţă de actuala guvernare în număr estimat de la cîteva sute la cîteva zeci de mii de persoane cu locul desfăşurării întrunirii -** Preşedinţia Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală şi alte instituţii de stat. /f.d. 6-88/

- Ordonanţa din 20.04.2023 de recunoaştere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023, de la cet. Beşliu Ala ***** şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp *****", şi a informaţiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fişiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 şi care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este

efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cauza penală nr. *****. /f.d. 89-90/;

- *Procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 19.04.2023,* a documentelor electronice descoperite şi ridicate la 24.12.2022 în cadrul acţiunii de urmărire penală - percheziţia domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. *****. Astfel, documentele ridicate au fost înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie compiuter Bulgar Cristina 24.12.2022" şi conţin documentele descoperite în cadrul compiuterului (bloc de sistemă) de model SOHO şi poşta electronică instalată în acdrul acestuia cu adresa: partidulsorcricova@gmail.com, iar documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13", conţin documentele descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM nr. ***** /Vol. 30 /f.d. 96-175/;

- *Ordonanţa din 21.04.2023 de recunoaştere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 23 decembrie 2022*, la domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. ***** şi anume: (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie computer Bulgar Cristina 24.12.2022" – pe care sunt înregistrate 136 de fişiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 48 973 824 baiţi (46,7MB) şi (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13" pe care sunt înregistrate informaţiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO") ce aparţine cet. Bulgar Cristina, precum şi informaţiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic şi cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fişiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 48 973 824 baiţi (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie computer Bulgar Cristina 24.12.2022" şi fişierele conţinute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13" /Vol. 30, f.d. 176-177/;

- *Procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, a site-lui Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. Primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării reflectării acţiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md de către către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidenţă a persoanelor mobilizate şi descoperite în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Bulgar Cristina din 24.12.2022 referitor la evenimentele şi numărul de perosane mobilizate de către organizaţia teritorială sect. Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Şor" la protestele partidului „Şor" organizate la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022.

Inforamţia grafică cît şi cea descărcată de pe resursele informaţionale plasate pe adresele WEB: Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. primăriei mun. Chişinău

https://intruniri.chisinau.md/ au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat menţiunea „Anexă p-v de examinare din 20.01.2023 site şi OT s. Rîşcani, mun. Chişinău, cp *****” /f.d. 232-252/

- *Procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, a reţelei globale de comunicaţii „internet”, reţelei de socializare „FACEBOOK”, a sitelui privind structura şi activitatea partidului Şor în perioada iunie 2022-prezent, a site-lui Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. Primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Şor, şi desfăşurarea evenimentelor publice de către partidul „Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare.

Astfel, dacă se analizează sub aspect comparativ, cu informaţia ridicată la 18.04.2023 de la cet. Beşliu Ala şi anume cu documentele de evidenţă a persoanelor colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor” şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic “Şor”, referitor la protestele partidului „Şor” organizate la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022 se constată că atît pe site-ul partidului şor cît şi pe primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/ s-a constata informaţii cu privire la desfăşurarea protestelor de către partidul politic „Şor” sau exponenţilor săi pentru data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022.

Inforamţia grafică cît şi cea descărcată de pe resursele informaţionale plasate pe adresele WEB: Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/ au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat menţiunea „Anexă p-v de examinare din 14.12.2023 site www.partidulsor.md, cp *****”

De asemenea, prin prezentul proces-verbal de cercetare au fost identificate persoanele, care constituie conducerea partidului „Şor”, în calitate de conducători fiind menţionate următoarele persoane: Şor Ilan - Preşedintele Partidului "Şor"; Klimenko Valerii ***** - Preşedintele de onoare al Partidului "Şor"; Tauber Marina - Vicepreşedintele Partidului „ŞOR”.

Din echipa partidului sunt menţionate următoarele persoane:

Marina Tauber - Vicepreşedinte, Partidul Politic “ŞOR”, Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Vadim Fotescu – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Reghina Apostolova – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Petru Jardan – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Denis Ulanov – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Vitalie Balisnchi - Vicepreşedinte, Partidul Politic “ŞOR”

Pavel Verejanu - Primarul Municipiului Orhei

Tatiana Platon - Vicepreşedintele Raionului Orhei

Serghei Burgudji – consilier municipal Chişinău

Veaceslav Lupov - Primarul Oraşului Taraclia

De asemenea, pe pagina https://partidulsor.md/partid/regiuni/ au fost identificate 40 de subdiviziuni teritoriale în care îşi desfăşoară activitatea Partidul Şor, acesta corespunzînd denumirilor unităţilor administrativ teritoriale ale Republicii Moldova (adresele sunt menţionate în cadrul procesului-verbal).suplimentar prin cercetare s-a stabilit implicarea partidului politic „Şor" în manifestaţiile de masă din data de 09.05.2022 şi 19.06.2022. /f.d. 178-231/;

- *Declaraţiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022,* depuse la Primăria mun. Chişinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Şor" sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activişti şi persoane cu funcţii de conducere din cadrul Partidului Politic „Şor, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 şi anume - declaraţii prealabile depuse de:

• Partidul Politic „Şor" – 7 declaraţii prealabile şi anexe – pe 9 file;

• Fracţiunea „Partidul Şor" – 2 declaraţii prealabile şi anexe – pe 4 file;

• Molodean Kim/Chim, consilier, fracţiunea parlamentară „Partidul Şor" – 13 declaraţii prealabile şi anexe – pe 16 file;

• Marina Tauber, deputat în Parlamentul RM – 3 declaraţii prealabile şi anexe – pe 5 file. /f.d. 257-293/

- *Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023 a Direcţiei analitică a CNA,* care în baza înregistrărilor conţinute în sistemul informaţional integrat al Serviciului Fiscal de Stat în privinţa Partidului Politic „Şor" (c/f *****), a informat organul de urmărire penală cu privire la următoarele:

I. Potrivit notelor de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decît salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi (forma IALS18 şi forma IALS21), Partidul Politic „Şor" a efectuat următoarele plăţi salariale (codul sursei de venit „SAL"):

1. în anul 2019 – către 87 de persoane în sumă totală de 870 350,84 lei;
2. în anul 2020 – către 71 de persoane în sumă totală de 730 287,55 lei;
3. în anul 2021 – către 66 de persoane în sumă totală de 848 041,21 lei.

Potrivit dărilor de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21), în semestrul I al anului 2022, Partidul Politic „Şor" a efectuat plăţi salariale (inclusiv prime şi facilităţi) către 49 de persoane în sumă totală de 323 869,46 lei.

Potrivit dărilor de seamă menţionate în pct.2), în semestrul II al anului 2022, Partidul Politic „Şor" nu a efectuat plăţi salariale (inclusiv prime şi facilităţi).

Potrivit raportului „Informaţie despre contribuabil" şi raportului „Informaţia privind înregistrarea maşinilor de casă şi control", generate la data de 21.04.2023, pe toată perioada de activitate, Partidul Politic „Şor" deţine un singur echipament de casă şi control H3 - Datecs de model *****, cu numărul de fabricaţie *****, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunea 74-Orhei) cu numărul ***** la 31.01.2017, cu adresa de amplasare în *****.

Potrivit capitolului Conturi bancare din raportul „Informaţie despre contribuabil", generat la data de 21.04.2023, Partidul Politic „Şor" nu deţine conturi bancare active în instituţiile financiare din R. Moldova. Ultima înscriere din raportul menţionat este în privinţa contului cu nr.*****, deschis în BC Victoriabank SA fil.nr.17 Chişinău la 10.11.2021 şi anulat la 08.12.2021.

Totodată, au fost remise anexat extrasele respective din Sistemul informaţional integrat al Serviciului Fiscal de Stat şi anume:

Raportul „Informaţie despre contribuabil” – 11 file,

Raportul „Informaţia privind înregistrarea maşinilor de casă şi control” – 1 filă;

Forma IALS18 A/2019 (nr.*****) – 4 file;

Forma IALS18 A/2020 (nr. E*****) – 4 file;

Forma IALS18 A/2021 (nr.*****) - 3 file;

Forma IALS21 A/2022 (nr.*****) – 3 file;

Forma IALS21 A/2022 (nr.*****) – 3 file;

Raportul „Lista contribuabililor care au prezentat IPC21” A/2022 – 2 file;

Forma IPC21 L/1/2022 (nr.*****) - 5 file;

Forma IPC21 L/2/2022 (nr.*****) - 5 file;

Forma IPC21 L/3/2022 (nr. *****) - 5 file;

Forma IPC21 L/4/2022 (nr. *****) - 5 file;

Forma IPC21 L/5/2022 (nr. *****) - 6 file;

Forma IPC21 L/6/2022 (nr. *****) – 6 file;

Forma IPC21 L/7/2022 (nr. *****) – 5 file;

Forma IPC21 L/8/2022 (nr. *****) – 5 file;

Forma IPC21 L/9/2022 (nr. *****) – 5 file;

Forma IPC21 L/10/2022 (nr. *****) – 5 file;

Forma IPC21 L/11/2022 (nr. *****) – 5 file;

Forma IPC21 L/12/2022 (nr. *****) -5 file.

Volumul 31:

- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 20.04.2023 cu anexe*, a imaginilor video şi informaţiei cu acces public, din reţeaua internet, referitoare la investigaţiile jurnalistice şi emisiuni cu participarea reprezentanţilor partidului politic „Şor”, aferent finanţării exponenţilor partidului politic „Şor” (angajaţi, consilieri, etc) precum şi finanţarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chişinău în perioada toamnei anului 2022

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8” se Află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea „Întreabă Gheţu: Finanţarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23”.

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Gheţu, a vice-preşedintei partidului politic „Şor” – Marina Tauber, a analistului politic Ilian Caşu şi reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate şi Adevăr” – Liviu Vovc, fiind identificate dscuţii pertinente cu începere de la min: 13:06 şi min. 33:10.Stenograma discuţiilor fiind anexată la procesul-verbal:

Astfel, în cadrul discuţiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către anagajaţii partidului, la ce dumneai a recunoscut că „prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Şor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru şi eu am fost persoana care...” astfel, a dorit să menţioneze că banii nu îi

oferă partidul, dar Ilan Şor personal. Fiind întrebată dacă „aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?” Marina Tauber a declarat că „tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Şor, este raportat în toate rapoartele...”, iar la întrebarea de concretizare „Şi cadourile partidului Ilan Şor tot sunt raportate?” a răspuns că „Noi vorbim acum despre anumite premii şi ajutor financiar din partea lui Ilan Şor personal”.

La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, şi acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiţi. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Aceşti bani sunt raportaţi.. sunt în rapoartele financiare ? Şi întrebarea, de unde vin banii?” la ce Marina Tauber a răspuns: „Eu cred că dumneavoastră ca şi toţi cetăţenii care au fost cointeresaţi aţi auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Şor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plăteşte, ajută oamenilor pentru transport , apă şi hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanţiază aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră aţi auzit foarte clar şi concret...” ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susţinătorii partidului Şor, domnul Ilan Şor a declarat că el ajută... Da spuneţi-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înţelegeţi că ei la momentul actual fără pensii şi salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană şi apă şi după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceştia.”/f.d.1-192/;

- Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict din 25.04.2023 /Vol. 31, f.d.1-7, f.d.193-195/

Volumul 46:

- Materialele înregistrate de către inspectoratele de Poliţie a diferitor raioane şi anume:
- Delegaţie nr. 03/46-5964 din 29.12.2022 /f.d. 1-3/
- Ordonanţă de ridicare din 09.01.2023 /f.d. 7/
- Proces-verbal de ridicare din 09.01.2023 /f.d. 8-9/
- Contract de prestare a serviciilor de transport contra cost de persoane prin servicii ocazionale nr. 2 din 18.06.2022 /f.d. 12/
- Lista pasagerilor/f.d. 14-16/
- Ordonanţă de ridicare din 16.03.2023 /f.d. 19/
- Proces-verbal de ridicare din 16.03.2023 /f.d. 20-21/
- Lista călătorilor la comandă /f.d. 23/
- Contract pentru prestare servicii de transport călători /f.d. 24/
- Contract pentru prestare servicii de transport călători /f.d. 27/
- Lista călătorilor la comandă /f.d. 28/
- Delegaţie nr. 03/46-5965 din 29.12.2022 /f.d. 30/
- Scrisoare de expediere a materialului acumulat către CNA din 17.01.2023 /f.d. 33/
- Chitanţele fiscale de plată /f.d. 34-58/
- Copia buletin şofer /f.d. 59/
- Ordonanţă de ridicare din 16.01.2023/f.d. 63/
- Proces-verbal de ridicare din 16.01.2023 şi acte anexe /f.d. 64-105/

- Ordonanţa de ridicare din 17.01.2023 /f.d. 107/
- Proces-verbal de ridicare din 17.01.2023, contracte anexe /f.d. 108-159/
- Delegaţie nr. 03/46-5966 din 29.12.2022 /f.d. 160-162/
- Scrisoarea de expediere adresată către ofiţer u.p. CNA /f.d. 163/
- Ordonanţă de ridicare din 24.01.2023 şi acte anexe /f.d. 165-172/
- Ordonanţă de ridicare din 20.01.2023 /f.d. 174/
- Proces-verbal de ridicare din 20.01.2023 /f.d. 175/
- Extras /f.d.176/
- Foaie de parcurs pentru autobuze /f.d. 177/
- Foaie de parcurs pentru autobuze /f.d. 179/
- Foaie de parcurs pentru autobuze /f.d. 181/

Volumul 46-53:

- *Materialul înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoraului Naţional de Investigaţii a IGP cu nr.527 din 23.06.2022, în două volume, volumul I pe 267 file, vol.II pe 256 file, recepţionat de către organul de urmărire penală a CNA ca urmare a Scrisorii nr.34/18/10-9262 din 05.08.2022 al Inspectoratului naţional de investigaţii în adresa Procuraturii Anticorupţie* /Vol. 46, Vol. 47/;
- *Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022*, după cum urmează: /Vol.47, 48, 49. 50, 51, 52, 53/
- Scrisoare de expediere al actelor expediate de IP Ialoveni /vol. 49, f.d. 1/
- Raport din 03.10.2022 /vol. 49, f.d. 17/
- Tabel anexă la raport /vol. 49, f.d. 18-20/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 87 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane; /vol. 49, f.d. 25-27/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 198 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 29-31/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 075 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 34-36/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 83 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d.38-40/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 79 din 22.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 42-44/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 193 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 46-48/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 192 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 50-52/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 116 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 54-56/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 86 din 22.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 58-60/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 191 din 01.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 62-64/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 80 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 66-68/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 191 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de /vol. 49, f.d. 70-72/persoane;

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 98 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 74-76/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 81 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 78-80/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 196 din 16.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 82-84/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 88 din 25.08.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 86-88/

- Solicitare IGP către directorul S.A. „Baza de Transport Auto nr. 29 Donduşeni" /vol. 49, f.d. 90/

- Răspuns şi actele prezentate de către S.A. „Baza de Transport Auto nr. 29 Donduşeni" /vol. 49, f.d. 91-94/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 98-100/

- Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 112 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 101-102/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 103-105/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 112 din 18.09.2022 /vol. 49, f.d. 106-107/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022 /vol. 49, f.d. 108/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 109-111/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 112 din 18.09.2022 /vol. 49, f.d. 113/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 114-116/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 212 din 18.09.2022 /vol. 49, f.d. 118-119/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 120-121/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 212 din 18.09.2022 /vol. 49, f.d. 123-124/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de persoane /vol. 49, f.d. 125-128/

- Extras „Auto-SV Partners" SRL şi „Milavita Group" SRL /vol. 49, f.d. 133-134/

- Solicitare adresată către SRL „Prosper Trans" de către IGP /vol. 49, f.d. 142/

- Contract-cerere din 17.09.2022 cu privire la transportare de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 143-144/

- Contract-cerere din 16.09.2022 cu privire la transport de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 145/
- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 146/
- Contract-cerere din 16.09.2022 cu privire la transport de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 147/
- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 149/
- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 150/
- Contract-cerere din 15.09.2022 cu privire la transport de călători şi bagaje la cursă ocazională /vol. 49, f.d. 151/
- Contract de prestare a serviciilor de transport din 18.09.2022 /vol. 49, f.d. 152/
- Proces-verbal de consemnarea declaraţiilor din 24.10.2022 /vol. 49, f.d. 154/
- Lisa locul de îmbarcare şi locul de debarcare, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 156-158/
- Copiile actelor şoferului /vol. 49, f.d. 162/
- Solicitare efectuată de către IGP către „Baza de transport auto nr. 35" S.A. /vol. 49, f.d. 168-169/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 150 /vol. 49, f.d. 177/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 157, foaie de parcurs /vol. 49, - f.d. 181-184/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 149, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 186/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 155, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 191/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 144, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 195/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 145, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 199/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 154, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 204/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 158/1, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 208/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 151, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 227/
- Chitanţa şi copia bonului de achitare a serviciului /vol. 49, f.d. 228/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 152, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 231/
- Copia bonului de achitare a serviciului /vol. 49, f.d. 232/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 148, foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 235/
- Chitanţa şi copia bonului de achitare a serviciului /vol. 49, f.d. 236/
- Solicitare a INI către SRL „Timitrans" /vol. 49, f.d. 240/
- Contract de prestare a serviciilor nr. 114 /vol. 49, f.d. 243/
- Lista de control nr. 113 /vol. 49, f.d. 244/
- Contract de prestări servicii nr. 115 /vol. 49, f.d. 245/
- Contract de prestări servicii nr. 116 /vol. 49, f.d. 246
- Foaie de parcurs /vol. 49, f.d. 247/
- Solicitare s INI către SRL „Verhovtevo Trans" /vol. 50, f.d. 1/
- Contract din 18.09.2022/vol. 50, f.d. 3/
- Act de lucrări efectuate nr. 3 din 18.09.2022 /vol. 50, f.d. 4/

- Foaie de parcurs/vol. 50, f.d. 8/

- Solicitare IP Făleşti către dlui Arcadie Catlabuga şef interimar INI a IGP al MAI a RM /vol. 50, f.d. 11/

- Actele de constatare /vol. 50, f.d. 12-15/

- Lista persoanelor care în perioada 18.09.2022-15.10.2022 a închiriat unităţi de transport/vol. 50, f.d. 46-64/

- Contracte de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs /vol. 50, f.d. 66-74/

- Procese-verbale privind actele de constatare din 11.10.2022/vol. 50,f.d. 79-84/

- Raport din 03.10.2022/vol. 50, f.d. 86/

- Raport din 11.10.2022/vol. 50, f.d. 87/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022/vol. 50, f.d. 88-89/

- Foi de parcurs /vol. 50, f.d. 93-99/

- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor din data de 07.10.2022, lista pasagerilor /vol. 50, f.d. 100-109/

- Extras persoană juridică /vol. 50, f.d. 110-111/

- Contract prestare a serviciilor de transport nr. 5 din 02.10.2022, foaie de parcurs /vol. 50, f.d. 112-113/

- Contract prestare a serviciilor de transport nr. 13 din 02.10.2022, foaie de parcurs/vol. 50, f.d. 114-115/

- Foi de parcurs pentru autobuze şi chitanţe de achitare a serviciilor /vol. 50, f.d. 143-185/

- Lista persoanelor/vol. 50, f.d. 186-207/

- Notă informativă cu privire la deplasarea organizată al impozanţilor PP„ŞOR” din raionul Ocniţa la protestele din data de 18.09-02.10.2022 în mun. Chişinău /vol. 50, f.d. 217/

- Contract de prestări servicii de transport din 09.10.2022, foaie de parcurs /vol. 50, f.d. 220-221/

- Copia contractului de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional, foaie de parcurs /vol. 50, f.d. 223-226/

- Copia contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional din 02.10.2022 lista persoane, foaie de parcurs, bon fiscal /vol. 50, f.d. 227-229/

- Facturi fiscale conform notei informative şi contractele de prestare a serviciilor de transport /vol. 50, f.d. 230-250/

- Scrisoare de expediere a informaţiei solicitate de la IP Drochia /vol. 51,f.d. 1/

- Raport din 07.10.2022 /vol. 51, f.d. 2-3/

- Rapoarte IP Drochia /vol. 51, f.d. 4-34/

- Conţinutul raportului realizat de către ofiţerul IP Drochia /vol. 51, f.d. 35-38/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 19/22 /vol. 51, f.d. 39/

- Contract prestarea serviciilor de transport nr. 32 /vol. 51, f.d. 41/

- Contract prestarea serviciilor de transport nr. 33 /vol. 51, f.d. 42/

- Contract prestarea serviciilor de transport nr. 34 /vol. 51, f.d. 43/

- Contract pentru achiziţionarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 29 din 30.09.2022 /vol. 51, f.d. 44/

- Contract pentru achiziţionarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 31 din 30.09.2022 /vol. 51, f.d. 46-48/

- Copia bonurilor fiscale /vol. 51, f.d. 50-51/

- Explicaţii acumulate /vol. 51, f.d. 52-75/

- Foi de parcurs /vol. 51, f.d. 78-80/

- Material înregistrat în REI 2 a IP Nisporeni /vol. 51, f.d. 101-112/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022, act de îndeplinire a serviciul, lista călătorilor; /vol. 51, 136-137/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022 /vol. 51, f.d. 139-140/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022 /vol. 51, f.d. 142-143/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022, act de îndeplinire a serviciul, lista călătorilor /vol. 51, f.d. 145-147/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 01.10.2022, act de îndeplinire a serviciul, lista călătorilor /vol. 51, f.d. 148-150/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, lista călătorilor/vol. 51, f.d. 158/

- Contract de transportarea călătorilor din 18.09.2022, lista călătorilor /vol. 51, f.d. 159-160/

- Contract de transportarea călătorilor din 18.09.2022, actele şoferului /vol. 51, f.d. 162-164/

- Contract de transportarea călătorilor de către SRL „SUPERAUTOTRANS”, lista de pasageri /vol. 51, f.d. 171-187/

- Constatarea realizată de către şef interimar al IP Dondușeni Valentin Bujag /vol. 51, f.d. 189-190/

- Raport din 06.10.2022 şi anexe /vol. 51, f.d. 199-211/

- Foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 212/

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic naţional din 25.09.2022, foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 217-218/

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic naţional din 25.09.2022, foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 219-220/

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic naţional din 25.09.2022, foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 221-222/

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic naţional nr. 01 din 02.10.2022, foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 223-224/

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic naţional nr. 01 din 02.10.2022, foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 225-226/

- Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic naţional nr. 03 din 02.10.2022, foaie de parcurs /vol. 51, f.d. 227-228/

- Copia acte de identitate a beneficiarilor contractului /vol. 51, f.d. 229-230/

- Scrisoare de însoţire a materialului înregistrat în REI-2 şi copia materialului nominalizat /vol. 51, f.d. 233-250/

- Încheiere despre rezultatele procedurii contravenţionale din 04.10.2022 /vol. 52, f.d. 1-3/

- Raport privind înregistrarea contravenţiei din 04.10.2022/vol. 52, f.d. 4/

- Raport din 07.10.2022 semnat de către ofiţer SCR al SSTAR al IP Drochia inspector principal Oleg Donici /vol. 53, f.d. 9-12/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 32 /vol. 53, f.d. 15-16/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 33 /vol. 53, f.d. 17-18/

- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 34 /vol. 53, f.d. 19-20/

- Contract pentru achiziţionarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 29 din 30.09.2022 /vol. 53, f.d. 21-22/

- Contract pentru achiziţionarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 31 din 30.09.2022 /vol. 53, f.d. 24-25/

- Contract pentru achiziţionarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 26 din 30.09.2022 /vol. 53, f.d. 26-27/

- Copii cecuri de achitare a serviciilor /vol. 53, f.d. 29-30/

- Scrisoare de expediere a informaţiei solicitate de la IP Drochia către şef INI al IGP al MAI /vol. 53, f.d. 31/

- Raport semnate de către inspectorul principal Andrei Rusu din 03.10.2022 /vol. 53, f.d. 32/

- Notă informativă emisă de şef adjunct interimar al IP Călăraşi comisar principal Silviu Iurii /vol. 53, f.d. 88/

- Scrisoare adresată de către şef al IP Anenii Noi, comisar principal Dorin Tomşa /vol. 53, f.d. 90-93/

- Scrisoare de expediere a informaţiei solicitate de la IP Basarabeasca către şeful SUP al DIII al INI al IGP comisar principal Vergiliu Gurbulea /vol. 53, f.d. 106/

- Informaţie din 03.10.2022 /vol. 53, f.d. 110-130/

- Contract de prestare a serviciilor nr. 0210002 din 02.10.2022, lista pasagerilor la îmbarcare /vol. 53, f.d. 131-133/;

- *Ordonanţa privind recunoaşterea în calitate de document pe cauza penală nr. *****din 13.04.2023* /vol. 53, f.d. 230-234/

Volumul 54:

- *Ordonanţa de recunoaştere în calitate de document din 20.04.2023* /f.d. 1-3/

*- Materialele înregistrate în registrul nr.2 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IP Soroca cu numerele nr. ***** din 11.03.2023 - pe 16 file, nr.***** din 14.03.2023 - pe 93 file şi nr. ***** din 22.03.2023 - pe 30 file*, remise de către Inspectoratul Naţional de Investigaţii în adresa Procuraturii Anticorupţie pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. *****prin scrisorile nr.34/18/2-4654, nr.34/18/2-4655, nr.34/18/2-4656 din 04 aprilie 2023, cu rapoartele agentului constatator, ofiţer superior de investigaţii al Secţiei nr. 1 a DICO a INI al IGP, inspector-superior Vasile STAVILA, din 03.04.2023, procesele verbale de consemnare a declaraţiilor întocmite în cadrul examinării materialului înregistrat în registrul nr.2 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IP Soroca cu nr.***** din 11.03.2023 a cet.Donos Veaceslav din 20.03.2023, (f.m.8), Carauş Mihail din 17.03.2023,(f.m.9), Boţoc Danu din 16.03.2023,(f.m.10)Chişca Ivan din 16.03.2023,(f.m.11), Soroceanu Tatiana din 15.03.2023,(f.m.12), Carauş Lilian din 21.03.2023,(f.m.13), Isac Ion din 18.03.2023,(f.m.14), Ţilic Liubivi din 21.03.2023,(f.m.15), Sorocean Vasile din 14.03.2023,(f.m.16), Oţel Mihail din 14.03.2023,(f.m.3), din materialul

nr.*****, copiile contractelor de prestare a serviciilor de transport, lista pasagerilor(călătorilor) rutelor Chişinău-Soroca-Chişinău, foilor de parcurs, permiselor de conducere şi certificatelor de competenţă profesională a conducătorilor auto certificatele de înmatricularea a unităţilor de transport.(f.m.4-30) şi (f.m.5-93) din materialele nr.***** şi nr.***** /f.d. 1-151/

- *Ordonanţa de recunoaştere în calitate de document din 20.04.2023* /f.d. 152-156/

- *Materialele înregistrate în secretariatul Inspectoratului Naţional de Investigaţii cu numerele 13253 din 21.11.2022, nr.13358 din 21.11.2022 şi nr.13680 din 01.12.2022*, anexate la materialul înregistrat în Procuratura Anticorupţie nr.14913/22, referitor racularea, remunerarea şi transportarea organizată a persoanelor din localităţile raioanelor Floreşti, Hînceşti şi mun. Bălţi, în mun. Chişinău, în scopul participării la acţiunile de protest desfăşurate de către partidul politic „Şor", şi anume:

- Scrisoare de însoţire a materialelor de la INI al IGP către PA /f.d. 159/
- Foto-copie a listei persoanelor îmbarcate, a microbuzului şi autobuzului directorul SRL „Elastica" Croitoru Grigore /f.d. 160-162/
- Lista cu numere de telefoane şi numele prenumele pasagerilor /f.d. 164-165/
- Contract de prestare a serviciilor de transport /f.d. 166/
- Copia acte de identitate a şoferului /f.d. 167/
- Contract de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs /f.d. 168-170/
- Contract de prestare a serviciilor de transport, act a serviciilor efectuate, lista pasagerilor, foaie de parcurs /f.d. 171-176/
- Contract de prestare a serviciilor auto nr. 30 din 13.11.2022, foaie de parcurs, actele de identitate a şoferului /f.d. 178-180/
- Contract de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs, actele de identitate a şoferului/f.d. 181-184/
- Contract de prestare a serviciilor de transport, foaie de parcurs, actele de identitate a şoferului /f.d. 185-189/
- Foaie de parcurs şi checul de achitare în copie /f.d. 191/
- Contract de acordare a serviciilor de transport, foaie de parcurs /f.d. 192-193/
- Contract de acordare a serviciilor de transport, foaie de parcurs /f.d. 194-195/
- Contract de acordare a serviciilor de transport /f.d. 196/
- Contract de acordare a serviciilor de transport, foaie de parcurs /f.d. 197-198/
- Contract-cerere nr. 9 din 12.11.2022 /f.d. 199/
- Contract de prestare a serviciilor nr. 12 din 13.11.2022/f.d. 200/
- Scrisoare de însoţire privind expedierea materialelor acumulate de la IP Hînceşti către INI al IGP/f.d. 201/
- Raport al şef interimar a SPC al SII a IP Hînceşti comisar principal Alexandru Alergus /f.d. 202-203/
- Planşe ilustrative /f.d. 204-212/

Volumul 55:

- *Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022, după cum urmează*:

- Contract de prestări servicii nr. 146 din 16.10.2022 SRL „Timitrans”, foaie de parcurs /f.d. 2/

- Contract de prestări servicii nr. 145 din 16.10.2022 SRL „Timitrans”, foaie de parcurs /f.d. 3/

- Contract de prestări servicii nr. 148 SRL „Timitrans”, foaie de parcurs /f.d. 4/

- Contract de prestări servicii nr. 147 SRL „Timitrans”, foaie de parcurs, lista călători /f.d. 5-9/

- Contract nr. 32 de prestare a serviciilor de transport din 16.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 10-13/

- Contract nr. 36 de prestare a serviciilor de transport din 16.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 14-17/

- Contract nr. 38 de prestare a serviciilor de transport din 16.10.2022, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 18-21/

- Contract nr. 39 de prestare serviciilor de transport din 16.10.2022, lista călătorilor transportaţi, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 22-24/

- Înscris de mână SRL „Serviciul Tehnic” /f.d. 26/

- Înscris de mână SRL „Timitrans” /f.d. 27/

- Contract nr. 40 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare /f.d. 78-81/

- Contract nr. 42 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare /f.d. 82-85/

- Contract nr. 44 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare /f.d. 86-89/

- Contract nr. 43 de prestare a serviciilor de transport din 23.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare /f.d. 90-93/

- Contract nr. 49 de prestare a serviciilor de transport din 30.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare /f.d. 175-178/

- Contract nr. 46 de prestare a serviciilor de transport din 30.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare; /f.d. 181-184/

- Contract nr. 47 de prestare a serviciilor de transport din 30.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare /f.d. 187-190/

- Contract nr. 48 de prestare a serviciilor de transport din 30.10.2022, foaie de parcurs, lista călătorilor, dispoziţie de încasare/vol. 55, f.d. 192-195/

- Raport din 06.11.2022 întocmit de către inspectorul principal Palii Vladimir al IP Bălţi /f.d. 201/

- Contract de prestări servicii nr. 171 din 06.11.2022, foaie de parcurs /f.d. 207-208/

- Informaţie 902 din 13.11.2022/f.d. 211/

- Contract de prestări servicii nr. 174 din 13.11.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs /f.d. 212-214/

- Contract de prestări servicii nr. 178 din 13.11.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs /f.d. 215-217/

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 13.11.2022, planşă fotografică /f.d. 219-221/

- Raport din 13.11.2022, planşă fotografică /f.d. 227-228/

- Notă informativă, planşă fotografică /f.d. 230-236/

Volumul 56:

- *Materiale înregistrate în secretariatul Inspectoratului Naţional de Investigaţii cu numărul 13358 din 23.11.2022, şi anume:*

- Raport întocmit de către şef al SP-1 „Centru” al IP Bălţi comisar Vladimir Bînzari din 16.11.2022/f.d. 5-8/
- Explicaţii /f.d. 10-11/
- Copia de pe disc DVD-R /f.d. 12/
- Planşă fotografică cu persoană pe nume „TAŞA” /f.d. 13/
- Planşă fotografică cu persoană pe nume „MARIA” /f.d. 14/
- Explicaţie în limba rusă Ciuciuean Natalia din 07.11.2022 /f.d. 12/
- Explicaţie în limba rusă Bobeica Andrei din 07.11.2022 /f.d. 13/
- Explicaţie Russu Natalie /f.d. 14/
- Explicaţii dl Ceban Oleg din 10.10.2022 /f.d. 16/
- Explicaţie în limba rusă Natalia Andreevna din 10.10.2022 /f.d. 17/
- Raport întocmit de către şef al SP-1 „Centru” al IP Bălţi comisar Vladimir Bînzari din 25.10.2022 /f.d. 18/
- Explicaţii Bejenari Trofim /f.d. 33/
- Explicaţii Bejenari Oleg /f.d. 34/
- Explicaţii Tabarcea Tatiana /f.d. 36/
- Explicaţii Margineanu Ruslan /f.d. 39/
- Copie acte de identitate şofer /f.d. 46/
- Contract de prestare servicii transport din 25.09.2022, foaie de parcurs, lista pasagerilor /f.d. 47-50/
- Explicaţie Bilic Oleg /f.d. 51/
- Lista pasagerilor /f.d. 57/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr 12 din 25.09.2022 /f.d. 59/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 8 din 25.09.2022 lista pasagerilor, foaie de parcurs /f.d. 62-64/
- Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 8 din 25.09.2022 /f.d. 68/
- Raport din 05.10.2022 întocmit de către OSS SP-2 „Podul Chişinăului” al IP Bălţi inspector principal Denis Godovanciuc /f.d. 73/
- Copii actele de identitate şofer şi a certificatelor de competenţă a şoferilor /f.d. 74-76/
- Contract de prestări servicii nr. 124 din 25.09.2022, foaie de parcurs /f.d. 78-79/
- Explicaţie din 05.10.2022 Topor Sergiu /f.d. 81/
- Explicaţie din 05.10.2022 Neniţa Ruslana /f.d. 82/
- Explicaţie Pedlisii Raisa din 16.10.2022 /f.d. 83/
- Explicaţie din 07.10.2022 /f.d. 84/
- Raport din 14.10.2022 /f.d. 85/
- Explicaţie Lungu Andrei /f.d. 88/
- Explicaţie a lui Taşcu Alic din 05.11.2022 /f.d. 89-90/
- Lămurire Buceaţchi Alexandru din 04.11.2022 /f.d. 91-92/

- Raport din 04.11.2022 întocmit de ofiţer principal de Sector al SP-2 „Podul Chişinăului” al IP Bălţi comisar Maxim Svetenco /f.d. 93/

- Lămurire Gudima Nicolae din 05.11.2022 /f.d. 94-95/

- Lămurire Lungu Andrei din 05.11.2022 /f.d. 96/

- Raport din 10.11.2022 întocmit de ofiţer superior al SP-1 „Centru” al IP Bălţi, comisar, Vadim Niculeac /f.d. 98/

- Raport întocmit de SSS al SP-1 „Centru” al IP Bălţi agent superior Victor Pînzari /f.d. 99-100/

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09.10.2022, fototabel /f.d. 101-103/

- Contract nr.34 de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 104-107/

- Contract nr. 32 de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, lista călătorilor, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 116-119/

- Contract nr. 31 de prestare serviciilor de transport, Lista pasagerilor, foaie de parcurs, dispoziţie de încasare /f.d. 122-125/

- Contract nr. 33 de prestare serviciilor de transport, lista călătorilor, foaie de parcurs , dispoziţie de încasare /f.d. 128-131/

- Contract de prestări servicii nr. 106 SRL „Trimitrans” din 09.09.2022 /f.d. 137/

- Contract de prestări servicii nr. 107 SRL „Trimitrans” din 09.09.2022, foaie de parcurs /f.d. 139/

- Extras de achitare /vol. 56, f.d. 141/

- Contract de prestări servicii nr. 131 SRL „Trimitrans” din 09.10.2022, foaie de parcurs /f.d. 143/

- Contract de prestare a serviciilor de transport din 09.10.2022, foaie de parcurs, lista pasagerilor /f.d. 145-147/

- Raport din 08.11.2022 întocmit de către Ofiţer principal al SP-3 „Gara de Nord” al IP Bălţi comisar, Constantin Delogramatic /vol. 56, f.d. 153/

- Contract de prestare servicii, copie bon de achitare, foaie de parcurs, lista pasagerilor /f.d. 164-167/

- Contract de prestarea serviciilor, bonul fiscal, foaie de parcurs, lista pasagerilor /f.d. 168-171/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 19 din 02.10.2022, copia bonului fiscal, foaie de parcurs, lista pasagerilor /f.d. 172-175/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 21 din 02.10.2022, copie bon fiscal, foaie de parcurs, lista de pasageri /f.d. 176-179/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri /f.d.180-182/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri /f.d. 183-185/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri/f.d. 186-188/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs/f.d. 189-190/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 18.09.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri /f.d. 191-193/

- Contract nr. 18 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri /f.d. 194-197/

- Contract nr. 17 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri, despoţie de încasare /f.d. 198-201/

- Contract nr. 19 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, foaie de parcurs, lista de pasageri, despoţie de încasare; /f.d. 202-205/

- Contract nr. 20 de prestare servicii de transport din 02.10.2022, lista de pasageri, dispoziţie de încasare, foaie de parcurs, /f.d. 206-209/

- Contract de prestare servicii nr. 129 din 02.10.2022, lista de pasageri, dispoziţie de încasare, foaie de parcurs /f.d. 210-212/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 02.10.2022, dispoziţie de încasare, lista de pasageri, foaie de parcurs/f.d. 216-219/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 02.10.2022, dispoziţie de încasare, lista de pasageri, foaie de parcurs /f.d. 220-223/

- Contract de prestare servicii de transport nr. 01/222 din 02.10.2022, dispoziţie de încasare, lista de pasageri, foaie de parcurs /f.d. 224- 227/

- Raport din 10.11.2022 întocmit de Nicolae Lupaşcu /f.d. 259-260/

- *Materiale înregistrate în secretariatul Inspectoratului Naţional de Investigaţii cu numărul 16611/22 din 19.12.2022 /Vol. 54, f.d. 152-213, Vol. 55, Vol. 56/;*

Volumul 57:

- *Documentele acumulate în cadrul examinării informaţiilor de către subdiviziunile teritoriale ale IGP a MAI, cât şi în cadrul altor organe de drept menţionate supra recunoscute prin ordonanţa de recunoaştere ca document din 19.04.2023 şi anume:*

- Procesul-verbal din 18.10.2022 cu privire la constatarea infracţiunii /f.d. 7/

- Procesul-verbal din 20.10.2022 de cercetare la faţa locului a documentelor /f.d.8/

- Procesul-verbal din 11.10.2022 de audiere a bănuitului în cadrul c/p ***** /f.d. 9/

- Procesele-verbale din 25.10.2022, 03.11.2022, 07.11.2022 de audiere a martorilor în cadrul c/p ***** /f.d. 12-23/

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 27.09.2022 /f.d.31/

- Procesul-verbal de examinare din 27.09.2022 şi anexele sale (1 CD şi stenograma) /f.d.33-35/

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 27.09.2022 /f.d.39/

- Procesul-verbal de examinare din 19.09.2022 şi anexele sale (1 CD) /f.d.41-42/

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 27.09.2022 şi anexele sale /f.d.46-59/

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 27.09.2022 /f.d.63/

- Procesul-verbal de examinare din 19.09.2022 şi anexele sale (1 CD şi extrase din bazele de date) /f.d.65-70/

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 06.12.2022 /f.d.74/

- Procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Boboglo Constantin, cet. Şimcic Aliona, cet. Grip Liudmila, cet. Drăguşan Iurii, precum şi materialele anexe /f.d.78 – 91/

- Procesul-verbal de consemnare a circumstanţelor constatate din 21.12.2022 /f.d.97/

- Raportul agentului constatator al IP Criuleni din 18.11.2022 /f.d.101/

- Explicaţia cet. Guzun Fiodor /f.d. 102;/

- Procesele-verbale de audiere a martorilor: Mocanu Victor, Platonenco Lilia, Calughin Mirela, Calughin Olesea /f.d. 104; 107-110/

- Raportul agentului constatator al IP Centru din 24.10.2022 şi anexele sale /f.d.127-130/

- Procesele-verbale de consemnare a declaraţiilor cet. Bejenari Alexandr şi Covalscaia Aliona cu anexe /f.d. 131-135/;

- *Ordonanţa de recunoaştere în calitate de document din 19.04.2023* /f.d. 169-171/

Volumul 58:

- *Documentele conţinute în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni ale IP Ialoveni al IGP al MAI sub nr. 1214 din 13.03.2023, ale IP Bălţi al IGP al MAI sub nr. ***** din 19.03.2023 şi ale IP Străşeni al IGP al MAI sub nr. ***** din 11.032023 după cum urmează:*

• Procesul-verbal de audiere a martorului Spravnic Elena din 13.03.2023 – f.m. 7;

• Procesul-verbal de audiere a martorului Botnari Petru din 13.03.2023 – f.m. 8;

• Procesul-verbal de audiere a martorului Şavga Emilian din 13.03.2023 – f.m. 9;

• Rapoartele agenţilor constatatori ai IP Bălţi ai IGP al MAI şi anexele lor – f.m. 16-71;

• Explicaţiile acumulate – f.m. 72-77;

• Rapoartele agenţilor constatatori ai IP Bălţi ai IGP al MAI, explicaţiile şi documentele anexate lor – f.m. 79-141;

• Explicaţiile cet. Miron Ala, cet. Buruiană Nina, cet. Bucur Agafia, colectate de angajaţii IP Străşeni – f.m. 147-149;

• Nota informativă a IP Străşeni în privinţa cet. Miron Ala cu documente anexe – f.m. 150-160;

Volumul 59:

- *Procesul-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 06.01.2023,* a telefonului de marca „Iphone" cu nr. de *****, ridicat în cadrul percheziţiei din 06.01.2023, de la Coştei Dumitru. /f.d. 4-8/;

- *Procesul-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 16.01.2023,* a obiectelor, ridicate în cadrul percheziţiei din 25.07.2022, de la domiciliu cet. Piancovschi Inga /f.d. 79-183/;

-

Volumul 61:

- *Procesul-verbal de examinare din 07.09.2023*, a agendei ridicate în cadrul percheziţiei din 18.02.2023, de la Popan Svetlana. /f.d.164-176/

- *Procesul-verbal de examinare din 07.09.2023*, a mijloacelor băneşti ridicaţi în cadrul percheziţiei din 18.02.2023, de la Popan Svetlana. /f.d.178-194/

- *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 14 din 18.01.2024*, întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 18.01.2024, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele băneşti în sumă totală de de 21000 lei-mdl, compusă din 188 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 14 banconte cu nominalul de 200 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 18.02.2023 în cadrul percheziţiei la domiciliu lui Popan Svetlana - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 197-203/

Volumul 62:

- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023*, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către Guţul Evghenia, în cadrul căruia s-a stabilit că în perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuţii cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR” şi anume Dvorjanscaia Irina, Harcenco Natalia, Zibili Elena, Parutenco Nelli, Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Popan Svetlana, Raeţchi iana, Beşliu Ala, Carabadjac Elena, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia, Căuşac Mirela, Curlat Anton, Molache Andrei, Bîrcă Leonid, Filipov Vasilii, Ţurcan Natalia, Belobrova Antonina, Spînu Ion, Molovata Vasile, Ţîbîrnă Igor. /f.d. 37-58/

- *Proces-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023*, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către Popan Svetlana, în cadrul căruia s-a stabilit că numărul dat de telefon este înregistrat pe numele lui Guţul Artiom, care este soţul lui Guţul Evghenia. Totodată s-a stabilit că în perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuţii cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR”, şi anume:

- *****, ***** utilizate de cet. Guţuleac Victor implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- ***** utilizat de cet. Ipatieva Liudmila implicată în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- ***** utilizat de cet. Bejenari Veaceslav implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- ***** utilizat de cet. Chirilov Ruslan implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”;

- ********** utilizate de către cet. Roman NICOARĂ (persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel naţional şi nu sunt trecute în evidenţele contabile);

- 0*****, utilizat de către cet. Rujanschii Anatolii (persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel naţional şi nu sunt trecute în evidenţele contabile);

- 0***** utilizat de către cet. AJDER Vadim, persoana ce recepţ*****a banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Rezina;

- 0***** utilizat de către cet. Ţurcan Vadim, persoana ce recepţ*****a banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Bălţi.

- 0***** şi ***** utilizate de către cet. COSTIŞANU Natalia *****, persoana ce recepţ*****a banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Teleneşti.

- 0***** şi ***** utilizate de către cet. Burciu Andrei ***** persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Criuleni şi Dubăsari;

- 0***** utilizat de către cet. CALANCEA Victor *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Nisporeni;

- 0***** şi ***** utilizate de către cet. ŢÎBÎRNĂ Igor persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Sîngerei;

- 0***** utilizat de către cet. DIACENCO Inesa *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Şoldăneşti;

- 0***** utilizat de către cet. Pîntea Cristian ***** şi ********** utilizat de către Ţurcan Natalia Iurii persoane ce recepţionau banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Briceni;

- 0***** şi ***** utilizate de către cet. VLASENCO Olga *****, d.n. *****, preşedinte OT a PP ,,ŞOR” Călăraşi;

- 0***** utilizat de către cet. Crudu Cristina ***** şi 0***** utilizat de către Cucoş Vadim, persoane ce recepţionau banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Donduşeni;

- ***** şi 0***** utilizat de către cet. Coştei Dumitru *****, d.n. *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Drochia;

- 0***** utilizat de către cet. Panciuc Svetlana *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Edineţ;

- 0***** utilizat de către cet. GOLUŢĂ Constantin persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Făleşti;

- 0***** utilizat de către cet. DVORJANSCAIA Irina *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Glodeni;

- 0***** şi ***** utilizate de către cet. Simacovici Andrei *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Ocniţa;

- 0***** utilizat de către cet. Moscalu Egor, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Rîşcani;

- 0***** utilizat de către cet. Tăbăcaru Valerii *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Străşeni;

- 0***** utilizat de către cet. BARANIUC Antonina ***** şi ***** utilizat de către cet. Barnaciuc Tatiana, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Ungheni;

- 0***** utilizat de către cet. Molovata Vasile *****u persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Ialoveni;

- 0***** utilizat de către cet. Bîrcă Leonid *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Anenii Noi;

- 0***** utilizat de către cet. Bagrin Alexandru, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP ,,ŞOR” Cantemir;

- 0***** utilizat de către cet. Spînu Ion *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Căuşeni;

- 0***** utilizat de către cet. Harcenco Natalia, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Căuşeni;

- 0***** utilizat de către cet. Nebunelea ***** *****, d.n. *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Cimişlia;

- 0***** şi 0***** utilizate de către cet. Filipov Vasilii *****, persoana ce recepţ*****a banii iliciţi pentru OT „Basarabeasca” a PP „ŞOR”;

- 0***** utilizat de către cet. Nauc Leonid şi nr. 0***** şi ***** utilizate de către cet. Colesnic *****u ***** persoane ce recepţionau banii iliciţi pentru OT „Hînceşti” a PP „ŞOR”;

- 0***** utilizat de către cet. Zibili Elena *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Taraclia;

- 0***** şi ***** utilizat de către cet. Belobrova Antonina şi tel. 0***** utilizat de către cet. Tudos Jana, persoane ce recepţionau banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Cahul;

- 0***** utilizat de către cet. Mişin Serghei, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Comrat;

- 0*****, 0***** şi 0***** utilizate de către cet. Molodean Chim, implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi folosirea acestor bani pentru achitarea cheltuielilor de transport legate de aducerea oamenilor la proteste;

- 0*****, utilizat de către cet. Gălescu Cristina *****i şefa Departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Şor” şi persoana implicată în coordonarea listelor de protestatari pentru care se achitau mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani;

- 0***** utilizate de către vice-preşedintele partidului politic „Şor” Marina Tauber - persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” în cadrul Organizaţiei teritoriale „Chişinău”, Organizaţia teritorială „Bălţi” şi Organizaţia teritorială „Orhei”.

- 0*****, 0*****, 0***** utilizate de către cet. Balinschi Vitalie ***** d.n. ***** (persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel naţional şi nu sunt trecute în evidenţele contabile);

- 0*****, utilizat de către cet. Baliţchi Tudor ***** d.n. ***** (persoană responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel naţional şi nu sunt trecute în evidenţele contabile);

- 0*****, utilizat de către cet. Himici Igor ***** d.n. ***** (persoană antrenată în intermedierea mijloacelor financiare între cet. Ilan Şor şi persoanele ce administrează operaţiuni cu criptovalută);

- 0***** şi *****, utilizat de către cet. Parutenco Nelli *****, d.n. ***** (responsabilă de evidenţa declaraţiilor fictive, contabil şef din cadrul oficiului central al PP „Şor”).

- *****, utilizat de către cet. Romanov Olga ***** d.n. ***** (persoană antrenată împreună cu Baliţchi Tudor în distribuirea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” la nivel naţional şi nu sunt trecute în evidenţele contabile);

- 0*****, utilizat de către cet. Petrov Alexandr ***** d.n. ***** (persoana implicată în gestionarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR” şi care nu sunt trecuţi în evidenţele contabile);

- 0*****, 0***** şi 0***** utilizate de către Carajecov Anatolii ***** persaonă implicată în convertirea resurselor ilicite şi utilizarea acestora în interesul partidului politic „Şor”.

- 0*****, utilizat de către cet. Racu Serghei ***** d.n. ***** (persoana implicată în transportarea (curieratul) mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR” şi care nu sunt trecuţi în evidenţele contabile);

- 0*****, utilizat de către cet. Condraţcaia Adriana ***** d.n. ***** (persoană responsabilă în ghidarea completării declaraţiilor fictive de donarea banilor din cadrul oficiului central al PP „Şor”, şef manager secretariat);

- 0*****, utilizat de către cet. Gălescu Cristina *****i d.n. ***** (şefa Departamentului de monitorizare din cadrul oficiului central al PP „Şor” şi persoana implicată în gestionarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul partidului „SOR” şi care nu sunt trecuţi în evidenţele contabile);

- 0*****, *****, 0***** utilizate de către cet. Popan Svetlana ***** d.n. ***** (persoana implicată în gestionarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR” şi care nu sunt trecuţi în evidenţele contabile);

- 0*****, utilizat de către cet. Raeţchi Iana ***** d.n. ***** (persoană responsabilă în ghidarea completării declaraţiilor fictive de donarea banilor din cadrul oficiului central al PP „Şor”, şef manager secretariat);

- *****, utilizat de către cet. Guţul Evghenia ***** d.n. ***** (persoană responsabilă în ghidarea completării declaraţiilor fictive de donarea banilor din cadrul oficiului central al PP „Şor”, şef manager secretariat);

- *****, utilizat de către cet. Beşliu Ala ***** (secretar-referent, supraveghetor al organizaţiilor teritoriale din raioanele ţării a PP „SOR”);

- *****, utilizat de către cet. Raţă Maria (secretar-referent, supraveghetor al organizaţiilor teritoriale din raioanele ţării a PP „SOR”);

- *****, utilizat de către cet. Carabajac Elena (secretar-referent, supraveghetor al organizaţiilor teritoriale din raioanele ţării a PP „SOR”);

- *****, utilizat de către cet. Braşovschi Cornelia (secretar-referent, supraveghetor al organizaţiilor teritoriale din raioanele ţării a PP „SOR”);

- *****, utilizat de către cet. Onica Natalia (secretar-referent, supraveghetor al organizaţiilor teritoriale din raioanele ţării a PP „SOR”);

- ***** şi 0*****, utilizate de către cet. Căuşac Mirela ***** d.n. ***** (asistent al managerului proiectului politic partidul Şor – Baliţchi Tudor şi persoana ce acorda asistenţă în repartizarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR”;

- ***** utilizat de către angajatul Departamentului Logistică a PP „Şor” - cet. Curlat Anton *****, născut la *****, persoană care s-a ocupat de achiziţiile aferente protestelor organizat de PP „Şor” şi cheltuielilor de logistică;

- ***** utilizat de către angajatul Departamentului cultură a PP „Şor” - cet. Trohin Serghei, persoană care s-a ocupat de evenimente culturale ce au utilizat mijloace financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan Şor;

- ********** utilizat de către angajatul Departamentului de piar a PP „Şor” - cet. Şargu Alina, persoană care s-a ocupat de evenimente culturale ce au utilizat mijloace financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan Şor;

- ***** utilizat de către angajatul Departamentului de piar a PP „Şor” – cet. Cociu Tatiana, persoană care s-a ocupat de evenimente culturale ce au utilizat mijloace financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan Şor;

- ***** utilizat de către angajatul Departamentului IT a PP „Şor” - cet. Molache Andrei, persoană care s-a ocupat de infrastructura informaţională a partidului Şor şi care a presupus utilizarea mijloacelor financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan Şor;

- ***** utilizat de către angajatul Departamentului IT a PP „Şor” - cet. Nastas Pavel, persoană care s-a ocupat de infrastructura informaţională a partidului Şor şi care a presupus utilizarea mijloacelor financiare provenite de la grupul criminal condus de Ilan Şor;

- ***** utilizat de către cet. Svetlicinîi Anastasia (asistent al vice-preşedintelui partidului Şor – Marina Tauber şi persoana ce acorda asistenţă Marinei Tauber în repartizarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR”;

- ***** şi ***** utilizate de către cet. Şachirianova Irina (asistent al vice-preşedintelui partidului Şor – Marina Tauber şi persoana ce acorda asistenţă Marinei Tauber în repartizarea mijloacelor financiare provenite din spălarea de bani lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul PP „SOR”;

- 0*****- Leonid Anenii Noi;
- 0***** – Vadim Ţurca, Bălţi;
- 06*****, 0*****, Filipov Vasile-Basarabeasca;
- **********, Pîntea Cristina- Briceni;
- *****, 0*****, Belabrova- Cahul;
- *****, Olga – Călăraşi;
- 0*****, Ion Spînu – Căuşeni;
- 0*****, Mihai Nebunelea- Cimişlia;
- 0*****, Andrei- Criuleni;
- 0*****, Cristina- Donduşeni;
- 0*****, Coştei- Drochia;
- 0*****, Andrei- Dubăsari;
- 0*****, Svetlana – Edineţ;
- 0*****, Goluţa- Făleşti;
- **********, Roman Nicoară- Floreşti;
- 0*****, Irina Dvorjanscaia – Glodeni;
- *****, Valerii Colesnic- Hînceşti;
- 0*****, Vasilii- Ialoveni;
- 0*****, Victor – Nisporeni;
- 0*****, Andrei Sincovici- Ocniţa;
- 0*****, Vadim-Rezina;
- 0*****, Egor, - Rîşcani;

- 0*****, Igor,- Sîngerei;
- *****, Inesa , Şoldăneşti;
- 0*****, Anatol- Soroca;
- 0*****, Natalia Harcenco- Ştefan Vodă;
- 0*****, Valeriu, Străşeni;
- 0*****, Elena-Taraclia;
- *****, Natalia-Teleneşti;
- *****, Antonina, -Ungheni;
- 0*****, Serghei- Găgăuzia. /f.d. 59-75/

Volumul 64:

- *Proces-verbal de percheziţie din 21 iulie 2022,* potrivit căruia în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Guţul Evghenia situat în mun. Chişinău str. ***** ***** ***** a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de model Iphone 13, cu numerele de IMEI 1: ***** şi IMEI 2 - cu numărul: ***** în care este inserată cartela SIM cu numărul *****. /f.d.50-51/

- *Procesul – verbal de cercetare din 18.07.2023* a obiectelor şi documentelor ridicate la 21.07.2022 de la cet. Guţul Evghenia în cadrul percheziţiei domiciliului acesteia situat în mun. Chişinău str. ***** ***** *****.

În cadrul examinării telefonului mobil de model Iphone 13, cu numerele de IMEI 1: ***** şi IMEI 2 - cu numărul: ***** în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, au fost descoperite:

- multiple mesaje scrise în limba rusă prin intermediul aplicaţiei WhatsApp dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicaţia WhatsApp cu numele Евгения şi numărul de telefon 373*****, cu utilizatorul indicat în aplicaţia respectivă cu numele Богдан *****, numărul de telefon 373*****, din conţinutul cărora se confirmă faptul achitărilor pentru transport şi arendă, care de obicei sunt efectuate de către „ВГ и Янку", precum şi despre alte persoane implicate;

- mesaje scrise remise şi primite prin intermediul aplicaţiei WhatsApp intre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicaţia WhatsApp cu numele Евгения, numărul de telefon 373*****, cu utilizatorul indicat în aplicaţia respectivă cu numele Тёмочка numărul de telefon 373*****, din conţinutul cărora se prezumă că ultimul urmează să primească şi ulterior a primit de la Olga mijloacele băneşti în sumă de 106 200 lei şi 540 lei pentru telefonul Popan Svetlana; deasemenea despre faptul că Romanova urmează să-i transmită 10 bucăţi prin intermediul Ianei; ulterior confirmă faptul că Kim a închis datoria şi faptul primirii pentru Sîngerei 5250 lei, iar pentru Donduşeni 4200 leideasemenea se confirmă faptul primirii salariului în sumă de 30 buc;

- mesajele scrise remise şi primite prin intermediul aplicaţiei WhatsApp dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicaţia WhatsApp cu numele Евгения şi numărul de telefon 373***** cu utilizatorul indicat în aplicaţia respectivă cu numărul de telefon 373*****,din conţinutul cărora rezultă că discută despre transportul organizat şi achitarea mijloacelor băneşti în sumă de 4000 lei lui Ţîbordei Andrei, 7000 lei pentru autobus, 8000 lei, 2000 lei pentru benzină, 800 lei datorie, 2500 lei pentru Briceni, Cantemir 1509 lei şi alte mesaje cu referire la organizarea transportului şi achitări;

- fişiere extrase din telefonul mobil, în compartimentul Viber, din cele 24450 fişiere sa stabilit conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale în două fişiere, conţinutul cărora se reflectă conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care

conţin înregistrări foto-live în care este reprezentată Evghenia Guţul cu unele persoane învinuite în cadrul prezentului dosar penal şi fotografii live a monitoarelor cu informaţia despre cheltuielile pentru serviciile de transport;

- 6 fişiere extrase de aplicaţie din compartimentul Audio cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conţin mesaje vocale recepţionate şi remise cu următorul conţinut:

- Fişier: 0-01-0a-5dc3b6b798a5fb08dfab2e6d962cb95002d44f0b876370037b4c14221da50f92, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie:– Ты думаешь он дал бы им 1500 леев? Раздал бы им по триста леев максимум и всё. Я как поняла, он 1500 на одну просил. Он был дал им и так и потом еще бы заработал, там у него есть. /смеется/.

- Fişier: 0-01 0a147cc6edd58779e4281312b8a7373335063b8f76b6572ec10fe9802d18aab8a8, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – Женя, а вообще вот ты с этим Балинским, «ТТ» /произносит «тэтэ»/ про нас что-то говорили? Вот допустим, может, что-то говорили или вот вы спрашивали насчет нашей зарплаты или вот там допустим вот как бы «Вы жалеете там?», не то что жалеете, как бы, вот этот председатель …/запинается/ сейчас тем более даже Балинский увидел этого нашего Федора, допустим, не было таких слов, что: «Девочки, допустим, больше, лучше были». Про нас он ничего не говорил?

- Fişier: 0-01-05-4c2ba6125cd9e858f178e575a5e3ba887354d110afe04fa30fa8ad422ebc6af3, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – Короче, привет. Добрый вечер, даже. Надоело писать, «цыка-пыка», пишу одно, опечатка, уходит другое. Короче говоря, за что Евгению – сегодня иду, вышла в центр я, мне стоит пять минут выйти и куча новостей. И подходит к нам, /запинается/ к нам одна наша …/не дог./ Она была партийка /запинается/ партийная наша баба вообще. Я когда пришла, она уже была и просто как бы на лицо знаю женщину давно. Алло…/запинается/ «Привет», говорит мне. «Алло», говорю, говорю: «Алло». «Привет» говорит, «Что не работаешь, что случилось? Иди сюда, иди я тебе сейчас расскажу, что про вас говорят», и начала: «Вот Шидер/?/ Женя сказала, что вы получали конвертами деньги. Вы ночью, вам партия ШОР привозила, чтобы вы нам давали, а вы нам не давали ни копейки. Вы с Таней воровали оттуда шампанское» /смеется/. Ну типа вот эти подарки брали. «Вы люди ничего не давали, сказали, что привезли какие-то жилетки, вы нам не раздали жилетки красные». Я говорю: «Я жилетку красную в лицо не видела»,/смеется/, там один раз видела, когда ты у нас была, когда Касьянчук приезжала, вот Ирина приезжала и они привозили именно этим председателям, всем эти …/не дог./ такие белые курточки и эти как сумки были, и кепки по моему, вот перед выборами, перед этими президентскими. Но только председателям. И всё, он даже при них раздали им всем, знаешь. Короче, мы с Таней куча бабла. Таня получала 12 000 я получала 7000. Мы там куча бабла взяли. «Какое бабло?», говорю. «Мы даже кроме зарплаты никакого бабла не видели и всё. То, есть …/не дог./ Даже за услуги нам как-то не давали помню …/не давали/». Короче, мы никогда деньги не брали. Единственное деньги, которые мы получали то, что раздавали председатели – вот все наши деньги, что были. Короче, тетя Женя вот эта Шидер/?/ председательша, она тоже вот с этой Загороднюк, вместе нас хают. Хотя её Сережин …/не дог./ Танин Сережа, её сына с тюрьмы вытаскивал, как бы помогал им, знаешь. Е-хе-хе, Тане это надо было слышать, Таня позвонила ей, одну чистку дала. Короче, «Лена такая, Лена сякая», Лена позвонила туда в кишиневский

офис, сказала, что мы пьем там в офисе, что мы алкоголики /смеется/. Короче, от нас начала и дошла до Лены, эта женщина мне все рассказала, потому что Шидер/?/ когда-то её обидела. Короче.

- Fişier0-01-05-71f423d5e6d92f4b02a4b149f503e235e38e4989a33f49ad8af2206af3dd1cc4, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – У нас когда был этот парень, как раз устраивали партия митинги перед офисами ПСРМ. Так у нас эта Загороднюк, она же центровая, она согласилась за 1000 леев, вот этот председатель наш заплатил ей 1000 леев, потому что никто не хотел чтобы она там покричала перед этим офисом. Ой, она тогда …/не дог./ Да, он тоже был тогда хороший, когда платил, а чуть что – всё, тоже хаяли его, вот как меня, так и его.
- Fişier txt0-01-0a-147cc6edd58779e4281312b8a7373335063b8f76b6572ec10fe9802d18aab8a8, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie:– А Фёдора, чем вы так обидели? Он, короче, где он сидит в этой компашке с Гицей, там есть очень один хороший парень, который мне всё передаёт, слово в слово. И он вчера такой убитый был. Гицэ у него: «Так что? Договорился насчёт бабла? Дают тебе бабло?» «Нет, нифига не дают. Вот, типа, прошу не знаю как». Говорит: «А чего же тогда, ты выбивай, вот нам Додон столько давал, столько». Короче, этот как шестёрка Гицэ. Ты поняла? Боится, дрожит Гицэ. Короче …/не догов./ «И оставь там, блядь, сейчас одна такая, блин, заебала, блядь, просит у меня невозможное. Типа новая Ирина», говорит, «то же Женя заёбывала, сейчас эта Ирина заёбывает. Короче, капец, просят меня, то, что я не могу сделать. Да вообще, если бы даже просят у меня кандидата, если бы даже были кандидаты, что, я дурак себе соперников выставлять? Я что типа такой дурной?». Я говорю этому пацану: «Даже если бы и были кандидаты, образно, да? Вот допустим, он соперников …/не догов./ однозначно он не самый лучший кандидат, чтобы он выиграл». Все смеются, просто, понимаешь? Я говорю: «Даже, очень даже хорошо, что вы не оглашаете, что он идёт от партии Шор, но люди действительно знают, что он идёт от вашей партии, но факт, чтобы не стоял ваш значок, потому что это реальный большой позор». А если бы он работал, или хотя бы выполнял работу, Карбалия была бы нашей и Чишмикёй 50%, вот я уверена и там бы нашли. И плюс, Забун Олег - Етулийский, его сейчас крышует в данное время Танин муж. Это я тебе говорю так по секрету, чтобы ты это понимала. И он бы шёл от нас и мы бы имели, и в Вулканештах бы мы нашли. Мы бы нашли, нам бы помогли, мы бы нашли. И в Вулканештах нашли, Карбалия 100%, Олега просто тупо подставили пацаны. Там эта Елизавета одна есть советница, она выёбывалась много, но мы с Таней её быстро ставили, Таня её быстро ставила на место. Она, знаешь, она вечно …/не догов./ Она не успела прийти в партию, она уже куча бабла. Потом немножко, когда мы были в Кагуле, там встречались в офисе, Балинский им тогда дал пару копеек, она такая радостная села на жопу. И она вот этого Олега оттуда выжила. И Олег сейчас, когда пошёл собирать подписи, уже всё, даже наши партийцы не дали ему подписи. Понимаешь? Вот это пацана реально по нашей вене, потому что мы с октября месяца их пасли очень хорошо. Они были в наших руках. Мы даже в 20-ых числах декабря были там, всё как бы, и тут получается в январе нас на хуй послали и всё село. И они звонят, типа: «Что, типа никто не приезжает, типа партии нет». И вот накинулись на этого пацана, и пацан остался у разбитого корыта. Понимаешь?

- Fişier B7632D52-6F7D-482B-92C6-B4B074FB46DD, mesaj vocal în limba rusă cu glas de femeie: – Наташа, он за январь практически ничего не получил, там очень мало. Ему Ольга чисто случайно, машинально насчитала аренду за машину и честно, клянусь, я когда увидела, я ей сказала, что у него нет в аренде машины. То, что он ездил, там на автобусе, там на попутке, это всё за бензин оплачивалось. То есть, он не сам высылал. Я Антону лично высылала все данные, то есть, у него в аренде машины нет и Ольга говорит: «Хорошо, тогда я, как бы, вычитаю». Она потом ещё раз, как бы, без аренды машины и он получил там, я не знаю, до двух тысяч. Вот! За февраль, ну, там уже под вопросом, потому что Виталий говорит всё знает, Виталий Григорьевич сам видел, слышал. /Обращается к рядом находящемуся человеку: «Я говорю сейчас по телефону»/ Видел, слышал, когда у нас было совещание на прошлой неделе, то есть, он сделал для себя выводы, потому что он мне сказал: «Я для себя сделал выводы». Вот! Он почему-то ещё и Комрат приплюсовал, но я как бы сразу сказала: «Комрат реально работает. Александр, новый председатель, в отличие от Бырлэдяну этого Николая, реально он мега-крутой. Это самый крутой человек, который был у нас в ТО Комрата.

- 125 de fisiere extrase de aplicaţie din compartimentul Files&Media cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale , care conţin fotografii în care sunt reflectate persoane figurante în cauza penală, mesaje şi capturi de ecran cu liste cu nume şi prenume de persoane, denumiri de localităţi şi numere de telefon, denumiri a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Şor”, fotografii în grup a unor persoane cu statut de învinuit în cadrul dosarului penal, capturi de ecran din aplicaţii telefonice cu conţinutul mesajelor dintre diferiţi abonaţi din agenda telefonică a telefonului mobil şi 2 fişierelor audio 3d43c871-50a9-44f6-9bc5-8d46301f452b.opus şi 65094f2f-3d8c-45d3-93c8-08d0f63f0221.opus care se reflectă în următoarele stenograme:

- Fişierul 3d43c871-50a9-44f6-9bc5-8d46301f452b.opus, constituie un mesaj vocal cu glas de bărbat în limba rusă: Женя привет! Завтра Химич будет у тебя в Гагаузии. Буду я, Ирина Симон и Химич. Ты не забудь пакеты взять. Давай до завтра!

- Conţinutul fişierul 65094f2f-3d8c-45d3-93c8-08d0f63f0221 opus ce constituie o convorbire dintre trei voci, o voce de bărbat şi două de femei, care discută în limba rusă şi limbă găgăuză combinată, iar conţinutul discuţiei se reflectă în următoarea stenogramă:

- Vocea 1 de bărbat:.. Женщина, когда сказала в итоге, вы останетесь с одним секретарем вот с этой партии здесь в Вулканештах.

- Vocea a 1 de femeie:Вы знаете, секретарь, партия очень важная должность, потому что…

- Vocea 1 de bărbt:..Я не (Cuvinte nedesluşite)….

- Vocea a 1 de femeie:Меняются кураторы, меняются председатели ТО, меняются вице-председатели, и многое чего может меняется, а вот секретарь….

- Vocea 1 de bărbat:.Да, да, да...дай ему бог здоровья да да.. дай ему бог здоровья.

- Vocea a 1 de femeie:Именно у нас, в основном… многое чего на секретарей. Мы выбираем хороших секретарей.

- Vocea 1 de bărbat:.Ваше дело, я ничего не говорю, я просто говорю то что женщина сказала. Не одна. Так что вот такие дела.

- Vocea a 1 de femeie:Ладно..

- Vocea 1 de bărbat:.Женечка на две минуты я с тобой поговорю и я уезжаю. У меня есть дела.

- Vocea a 1 de femeie: (cuvinte nedesluşite) я покурю на улице…

- Vocea 1 de bărbat:Просто (în găgăuză – Neçin o sayer beni ahmak Jenea- Din care motiv dânsa mă consideră prost, Jenea) понимаешь.. (în găgăuză – ben je bilerim neçin sen geldin be Eu doar foarte bine ştiu pentru ce tu ai venit)

- Vocea a 2 de femeie:(în găgăuză – siz neandan duydun e? Dar voi de unde aţi aflat?)

- Vocea 1 de bărbat. (în găgăuză – Neandan duydum mı, sen saneersın bana laf mı gelmeer, ba Jenea De unde am aflat? Tu, Jenea, te gândeşti că mie nu parvin informaţii?) не позорь ты мою седую голову (în găgăuză – ben je bıleerim ben je anlarım nereden geleer nereden de nasıl da neçin da, e o gelmiş benimle lafedecek Narodnoe sobranie için lafedecek.... sen kimi çesatedersin be uşak, ben neujeli loh nanayskii çtoli Eu doar totul ştiu şi totul înţeleg, eu ştiu de unde din care cauză cine şi pentru ce vine,... dânsul s-a apropiat de mine şi a vrut să vorbească în privinţa Adunării Populare... copile, tu pe cine vreai să pui în situaţii? Eu doar nu sunt „loh nanaiskii") я не понимаю это всё (în găgăuză istemedim ben şimdi ona iki laf söyleyciydim de oturacıydı o götüne Eu nu am vrut săi spun vreo două cuvinte şi dânsul era să aşeze pe fund) не хочу я грубить ничего….

- Vocea a 2 de femeie.ну да..

- Vocea 1 de bărbat.не хочу я грубить

- Vocea a 2 de femeie. (în găgăuză cestno Feodor bizde de bu iş için laf yok Fiodor, dacă sincer, noi nu avem faţă de mata care-va pretenţii) я в такие моменты.

- Vocea 1 de bărbat. (în găgăuză ben seni anlarım Eu te înţeleg) прекрасно, оно прекрасно (în găgăuză sana bir da laf yok, şimdi ben onlara harcadım Şi eu nu am faţă de mata careva pretenţii. Eu aici pentru dânşii am cheltuit) пятьсот пятьдесят и двести лей.

- Vocea a 2 de femeie. (în găgăuză paralar daha sonra gelecek şimdi bunlara nekadar arcadın Mai pe urmă banii o să vină, acum pentru aceste câte bani ai cheltuit?)

- Vocea 1 de bărbat. Хорошо (în găgăuză ben bunlara Eu pentru acestea am cheltuit) пятьсот пятьдесят и двести (în găgăuză dün gittim Karbalia'ya -Ieri am mers la Carbalia) семьсот пятьдесят (în găgăuză dün gittim Karbalia'ya götürdüm o insanlara parayı hem padarkaları götürdüm Ieri am mers la Carbalia, am dus oamenilor banii şi cadouri) я ухожу чистым (în găgăuză ben bişey nestetmedim sora daa bir vopros Suplimentar nu am făcut nimic... Şi mai am o întrebare) на счет зарплаты onlar dânşii как всегда кидают...zarplata ödemeerlar salariul nu achită.

- Vocea a 2 de femeie. (în găgăuză) ей да … не как всегда (în găgăuză hep beklediler rezultatov gelecek meseats koneşno ödeyecekler Tot s-au aşteptat rezultatele, în următoare lună evident că salariul o să fie achitat)

- Vocea 1 de bărbat.всё хорошо я посмотрю (în găgăuză daa yok ınformatsıe ani görearsin bunlar hem var taa-La moment informaţii încă nu au parvenit, dar dacă o să fie văzute rezultatele totul o să fie. /f.d.64-92/

- *Proces-verbal ce cercetare la faţa locului din 02.04.2024 cu anexe,* potrivit căruia a fost cercetată informaţia parvenită de la SIS, cu privire la traversarea frontierei de stat de către persoanele apropiate şi angajaţii Departamentului central al PP „Şor". /f.d. 108-168/;

- *Proces-verbal ce cercetare la faţa locului din 10.05.2023*, potrivit căruia a fost cercetată informaţia parvenită de la SIS, cu privire la tranversarea fontierei de stat (timp de 24 ore – tur/retur) de către angajaţii Departamentului central al PP „Şor” şi firmelor afiliate lui Ilan Şor, în scopul introducerii sumei de 8000 dolari SUA în Republica Moldova, preponderent din Federaţia Rusă./f.d. 109-112/

- *Mijloc material de probă recunoscut prin ordonanţa din 19.09.2023*, extrasele din baza de date a Poliţiei de Frontieră, de către Guţul Evghenia. /f.d. 203-206/;

Volumul 65:

- *Procesul-verbal de cercetare din 14.02.2024*, cercetării au fost supuse materialele cauzei penale nr.***** disjunsă din cadrul cauzei penale *****, în 66 de volume, informaţii din bazele de date guvernamentale disponibile organului de urmărire penală, precum şi resurse web publice. Fiind supuse cercetării informaţiile şi materialele cauzei penale s-a stabilit următoarele:

Cu referire la cet. GUŢUL (anterior *****) Evghenia *****:

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că cet. Guţul Evghenia, în perioada 2019-2022, a activat în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, fiind remunerată cu salariu neoficial iniţial în perioada 2019 - iunie 2022 în sumă de 20 000 lei (ulterior, după iunie 2022, acesta fiind majorat la 30 000 lei) a fost responsabilă de evidenţa organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor” din raioanele: Basarabeasca, Călăraşi, Glodeni, Ştefan-Vodă şi Taraclia.

În cadrul activităţii sale în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor”, Guţul Evghenia a dat indicaţii şi ajutor metodic preşedinţilor teritoriali în vederea organizării şi transportării cetăţenilor la protestele organizate de PP „Şor”, evidenţa şi remunerarea protestatarilor, precum şi organizarea colectării de formulare de donaţii fictive din partea cetăţenilor şi a membrilor de partid în folosul PP „Şor”.

În acest sens, Guţul Evghenia confirma şi transmitea aprobat spre achitare către conducerea PP „Şor” a numărului confirmat de protestatari care erau organizaţi de preşedinţii organizaţiilor teritoriale, precum şi calculul mijloacelor financiare necesare.

Conform declaraţiilor martorului Beşliu Ala (procesul verbal de audiere a martorului Beşliu Ala din 07 decembrie 2023), iniţial Guţul Evghenia (pînă în luna iunie 2022) era responsabilă de gestionarea Organizaţiilor Teritoriale din raioanele Glodeni, Ştefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca. În perioada iunie 2022 – 18.09.2022, Guţul Evghenia suplimentar a fost responsabilă de OT a raionului Călăraşi.

Concomitent, suma minimă achitată pentru fiecare protestatar iniţial constituia 300 lei/protest, apoi din data de 18.09.2022, s-a majorat la 400 lei/protest.

Conform procesului verbal din 03.11.2022 de cercetare la faţa locului a documentelor şi fişierelor electronice ridicate de la cet. Beşliu Ala, s-a stabilit că cheltuielile pentru transportarea organizată (tur-retur) a participanţilor la protest pentru protestul din 23.08.2022 şi protestul din 02.09.2022 au constituit suma minimă de 200 lei per persoană.

Astfel, din datele disponibile în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de trasnport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că Guţul Evghenia a fost nemijlocit responsabilă

pentru organizarea, evidenţa confirmarea şi transmiterea informaţiei pentru remunerarea protestatarilor din Organizaţiile Teritoriale din gestiunea sa în sumă de minim **3 716 260,44 MDL**, calcule care se prezintă astfel:

OT Raioane	**protest din 23.08.2022**		**protest din 02.09.2022**		**protest din 09.09.2022**		**protest din 18.09.2022**		**Total Cheltuieli**
	nr. de pers	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	*nr. de pers*	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	*nr. de pers*	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	*nr. de pers*	*Suma cheltuielilor (inclusiv transport)*	
Călăraşi	57	**28500 lei**	141	**70500 lei**	40	**21091,2 lei**	185	**96653,96 lei**	**216745,16 lei**
Glodeni	199	**99500 lei**	531	**265500 lei**	379	**261294,24 lei**	946	**643816,48 lei**	**1270110,72 lei**
Ştefan-Vodă	356	**178000 lei**	596	**298000 lei**	445	**314373,84 lei**	834	**492005,92 lei**	**1282379,76 lei**
Taraclia	58	**29000 lei**	194	**97000 lei**	81	**46985,6 lei**	0	**0**	**172985,6 lei**
Basarabeasca	62	**31000 lei**	74	**37000 lei**	49	**26860,12**	114	**62294,32**	**774039,2 lei**
TOTAL:	732	**366000 lei**	1536	**768000 lei**	994	**1287489,76lei**	2079	**1294770,68 lei**	**3 716 260,44 lei**

În perioada 18.09.2022 – 16.10.2022, Guţul Evghenia suplimentar a fost responsabilă de evidenţa, întocmirea, verificarea, confirmarea şi transmiterea listei cu evidenţa persoanelor care s-au aflat (au protestat) în corturi, în regim non-stop în aşa-numitul „Orăşel al schimbării”.

Conform comunicatelor de presă oficiale ale PP „Şor” se comunica că „în „Orăşelul Schimbării”, peste o mie de oameni protestează non-stop faţă de regimul PAS şi al Maiei Sandu. De asemenea, au fost instalate peste 130 de corturi”, iar numărul acestora creşte de la o zi la alta .

Totodată, conform informaţiilor din cauza penală, inclusiv rezultatelor obţinute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigaţie „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Ţurcan Vadim” (proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 20.04.2023), s-a stabilit că în respectivul „Orăşel al schimbării”, conform numărului de corturi instalate, au participat zilnic minim

656 persoane care au fost achitate a câte 200 USD / pentru 48h (perioada minimă) - per participant la protest. Astfel, calculul achitării persoanelor respective se prezintă astfel:

Data:	**Nr. de participanţi**	**Suma USD per participant:**	**Suma zilnică calculată:**	**Rata de schimb BNM**	**Suma (MDL)**
18.09.2022	656	100	6 5600	19,37	1 270 672,00
19.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
20.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
21.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
22.09.2022	656	100	6 5600	19,38	1 271 328,00
23.09.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
24.09.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
25.09.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
26.09.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
27.09.2022	656	100	6 5600	19,48	1 277 888,00
28.09.2022	656	100	6 5600	19,54	1 281 824,00
29.09.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
30.09.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
01.10.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
02.10.2022	656	100	6 5600	19,55	1 282 480,00
03.10.2022	656	100	6 5600	19,54	1 281 824,00
04.10.2022	656	100	6 5600	19,52	1 280 512,00
05.10.2022	656	100	6 5600	19,49	1 278 544,00
06.10.2022	656	100	6 5600	19,47	1 277 232,00
07.10.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00

08.10.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
09.10.2022	656	100	6 5600	19,44	1 275 264,00
10.10.2022	656	100	6 5600	19,42	1 273 952,00
11.10.2022	656	100	6 5600	19,43	1 274 608,00
12.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
13.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
14.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
15.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
16.10.2022	656	100	6 5600	19,41	1 273 296,00
				Total:	**36 999 712,00**

Concomitent, conform procesului verbal de audiere a martorului Beşliu Ala din 07 decembrie 2023 şi a procesului verbal de cercetare din 19.09.2023, a informaţiei cu privire la traversările „timp de 24 de ore” în Federaţia Rusă, România sau Ucraina, s-a stabilit că Guţul (*****) Evghenia în perioada 2019-2022, activînd în calitate de conducător al „Call-Centrului” PP „Şor”, ulterior în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control Partidului Politic „Şor”, împreună cu alte angajate ale „Call-Centrului” şi Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control Partidului Politic „Şor”, a fost responsabilă şi a efectuat cel puţin 9 (nouă) deplasări peste hotarele Republicii Moldova cu scopul introducerii ilicite la întoarcere a sumei de 8000 dolari SUA (fiecare) pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, mijloace financiare din care era finanţată activitatea PP „Şor”.

Conform informaţiilor privind traversările de frontieră, calculul minim al sumelor de care era responsabilă cet. Guţul Evghenia, pentru a fi introduse pe teritoriul Republicii Moldova se prezintă astfel:

Data deplasării:	**Numele / prenumele**	**Destinaţia / ruta / mijlocul de transport**	**Punctul de Trecere a Frontierei**	**Suma minimă (USD)**	**Suma minimă MDL (conform ratei de schimb a BNM)**
18.04.2019 – 19.04.2019	Condraţcaia Adriana; ***** **(Guţul) Evghenia;**	Chişinău-Moscova (SVO) / Moscova	PTF Chişinău Airport	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,90 = **572 800 MDL**

	Raeţchi Iana; Pavlov Mihaela	(DME) – Chişinău			
07.12.2019 – 07.12.2019	Condraţcaia Adriana; ***** **(Guţul) Evghenia;** Raeţchi Iana;	Chişinău-Moscova (SVO) / Moscova (DME) – Chişinău	PTF Chişinău Airport	3 pers. * 8000 USD = 24 000 USD	24000*17,47 = **419 280 MDL**
04.03.2020 – 04.03.2020	Condraţcaia Adriana; ***** **(Guţul) Evghenia;** Raeţchi Iana; Pavlov Mihaela; Olexici Alina	Chişinău-Moscova (SVO) / Moscova (DME) – Chişinău	PTF Chişinău Airport	5 pers. * 8000 USD = 40 000 USD	40000*17,54 = **701 600 MDL**
01/10/2021 – 01.10.2021	Doni Veaceaslav (şofer) Condraţcaia Adriana; ***** **(Guţul) Evghenia;**	Şofer Pasageri – VW ***** / ***** *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	3 pers. * 8000 USD = 24 000 USD	24000*17,62 = **422 880 MDL**
26.10.2021 – 26.10.2021	Doni Veaceaslav (şofer) Condraţcaia Adriana; ***** **(Guţul) Evghenia;**	Şofer Pasageri – VW ***** / ***** *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	3 pers. * 8000 USD = 24 000 USD	24000*17,47 = **419 280 MDL**
30.11.2021 – 30.11.2021	Curlat Anton (şofer) Gurscaia Tatiana Causac Mirela ***** **(Guţul) Evghenia;**	Şofer Pasageri – Mercedes ***** / *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,73 = **567 360 MDL**
09.02.2022 – 09.02.2022	Curlat Anton (şofer); Condraţcaia Adriana;	Şofer Pasageri – Chevrolet	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,91 = **573 120 MDL**

	***** (Guţul) Evghenia;** Causac Mirela;	***** / ***** *****			
22.02.2022 – 22.02.2022	Curlat Anton (şofer); Causac Mirela; Condraţcaia Adriana; ***** (Guţul) Evghenia;**	Şofer Pasageri – Mercedes ***** / *****	PTF Palanca Maiaki-Udobnoe Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,98 = **575 360 MDL**
24.02.2022 – 24.02.2022	Curlat Anton (şofer); Condraţcaia Adriana; Causac Mirela; ***** (Guţul) Evghenia;**	Şofer Pasageri – Mercedes ***** / *****	PTF Leuşeni Albiţa Auto	4 pers. * 8000 USD = 32 000 USD	32000*17,94 = **574 080 MDL**
			TOTAL:	**272 000 USD**	**4 825 760 MDL**

Urmare a cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că cet. Guţul (*****) Evghenia a fost responsabilă pentru organizarea, transportarea, repartizarea, evidenţa şi transmiterea informaţiei care a generat finanţarea ilegală a PP „Şor" în sumă totală de minim 45 541 732,44 MDL.

Cu referire la cet. **POPAN Svetlana *****:**

Urmare a cercetării s-a stabilit că cet. POPAN Svetlana în perioada 2019-iunie 2022, a activat iniţial în calitate de preşedinte al OT Centru mun. Chişinău al PP „Şor", ulterior în perioada iunie-august 2022 - în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor", iar din luna august 2022 a fost responsabilă de evidenţa organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor" din mun. Chişinău, inclusiv de orgnizarea şi logistica protestelor Partidului "Şor".

Conform declaraţiilor martorului Vitiuc Vladimir (*procesul-verbal e audiere a martorului Vitiuc Vladimir din 08.07.2022*), cet. Popan Svetlana, în perioada campaniei electorale din mun. Bălţi era persoana de încredere a dlui Balinschi Vitalie, totodată fiind adjunctul pe aspectele financiare şi organizatorice a dlui Vitalie Balinschi.

Tot Popan Svetlana, în perioada 25.10.2021-21.11.2021 s-a ocupat de contractarea SRL „Credem-Eco" din or. Bălţi (întreprindere care se ocupă cu prestarea serviciilor de alimentaţie publică, director PUGA Tatiana) şi achitarea serviciilor de alimentaţie publică a activiştilor PP „Şor" în sumă totală de **152 000 lei**.

Conform declaraţiilor martorului Beşliu Ala (procesul verbal de audiere a martorului Beşliu Ala din 07 decembrie 2023), activitatea cet. Popan Svetlana în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor" era organizată asfel: către Popan Svetlana erau transmise listele nominale din toate organizaţiile teritoriale ale mun. Chişinău cu

numele şi prenumele participanţilor la proteste şi numerele de telefon ai acestora. Ulterior Popan Svetlana confirma, compila şi transmitea aprobat către conducerea PP „Şor" a numărului confirmat de protestatari care au fost organizaţi de preşedinţii organizaţiilor teritoriale ai mun. Chişinău, precum şi calculul mijloacelor financiare necesare spre achitare către fiecare preşedinte/secretar al OT care ulterior se achita cu protestatarii. Din informaţiile disponibile la cauza penală calculul minim al cheltuielilor pentru achitarea protestatarilor din mun. Chişinău în perioada 02.09.2022 - 16.10.2022 se prezintă astfel:

Data protest:	**OT Rîşcani**		**OT Botanica**		**OT Centru**		**OT Buiucani**		**OT Ciocana**	
	Nr. de pers.	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**	**Nr. de pers.**	**Suma totală: (lei)**
02.09.2022 (300 lei/pers.)	209	62700	421	126300	193	57900	210	63000	220	66000
09.09.2022 (300lei / pers.)	125	37500	195	58500	79	23700	135	40500	188	56400
18.09.2022 (400lei / pers.)	278	111200	238	95200	199	79600	236	94400	214	85600
25.09.2022 (400lei / pers.)	686	274400	486	194400	229	91600	316	136400	345	138000
02.10.2022 (400lei / pers.)	903	361200	651	260400	445	178000	408	163200	449	179600
09.10.2022 (400lei / pers.)	831	332400	Lipsă infor.	0	Lipsă infor.	0	Lipsă infor.	0	Lipsă infor.	0
16.10.2022	1441	576400	926	370400	1010	404000	638	255200	787	314800

(400lei / pers.)										
Total:	4473	**1 755 800**	2917	**1 105 200**	2155	**834 800**	1943	**742 700**	2203	**840 400**
Total cheltuieli: 5 278 900 MDL										

Totodată, conform materialelor cauzei penale, pe parcursul lunii noiembrie 2022, Popan Svetlana a fost implicată în evidenţa şi confirmarea participanţilor la protestele şi *flash-mob*-urile PP „Şor" din: 02.11.2022; 03.11.2022, 06.112022; 09.11.2022; 10.11.2022; 11.11.2022; 13.11.2022; 16.11.2022; 18.11.2022; 24.11.2022; 28.11.2022; 01.12.2022; 12.12.2022 şi 15.12.2022, iar în acest sens a calculat, confirmat şi transmis spre aprobare către conducerea PP „Şor" a numărului confirmat de protestatari şi anume a unui număr de 12 330 persoane din mun. Chişinău care au fost organizaţi în zilele menţionate supra şi care au fost achitaţi cu cîte 400 lei/persoana, astfel contribuind la finanţarea ilegală a PP „Şor" cu cel puţin de **4 932 000 lei**. /f.d.132-135/

- *Proces-verbal de cercetare/examinare suplimentară din 04 iulie 2023*, a informaţiei extrase din telefoanele mobile ridicate la 02.11.2022, din biroul cet. Guţul Evghenia, în cadrul percheziţiei efectuate în imobilul din str. Mihail Kogălniceanu 51/1 mun. Chişinău.

Astfel în cadrul examinării informaţiei extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy ***** cu nr. IMEI ***** şi IMEI *****, sau stabilit informaţii cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale doar în compartimentul Imagini unde au fost stabilite 95 de fişiere cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, în care sunt reflectate fotografii şi capturi de ecran, liste cu persoane şi numere de telefon ale membrilor unor organizaţii teritoriale ale partidului politic „Şor", mesaje expediate şi primite prin intermediul aplicaţiilor telefonice ce denote activitatea în cadrul partidului politic Şor. În compartimentul imagini, al aceluiaşi telefon, au fost identificate 90 de fişiere cu conţinut relevat cazului în care sunt reflectate fotografii şi capturi de ecran, liste cu persoane şi numere de telefon ale membrilor unor organizaţii teritoriale ale partidului politic „Şor", mesaje expediate şi primite prin intermediul aplicaţiilor telefonice ce denotă activitatea în cadrul partidului politic Şor.

Fiind examinată informaţia electronică extrasă de aplicaţie din dispozitivul de stocare al telefonului mobil iPhone 13 Pro în mapa „Apple_A2483 iPhone 13 Pro_2023-02-24_Report", cu capacitatea de 15,9 GB, s-au identificat 29 fişiere cu conţinut relevant, care conţin fotografii, mesaje şi capturi de ecran cu liste ce conţin nume şi prenume de persoane, denumiri de localităţi şi numere de telefon a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Şor". În compartimentul Imagini, au fost identificate 63 fişiere cu conţinut relevant, care conţin fotografii, mesaje şi capturi de ecran cu liste de persoane, cu indicarea numelui, prenumelui, denumiri de localităţi şi numere de telefon, capturi de ecran cu mesaje şi fotografii a angajaţilor oficiului central al Partidului politic „Şor" cu statut de învinuit în prezenta cauză penală. Totodată în compartimentul Files&Media au fost identificate 67 fişiere cu conţinut relevant, care conţin fotografii, mesaje şi capturi de ecran cu liste cu nume şi prenume de persoane, denumiri de localităţi şi numere de telefon, denumiri a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Şor", fotografii în grup a unor persoane cu statut de învinuit în cadrul

dosarului penal, capturi de ecran din aplicaţii telefonice cu conţinutul mesajelor dintre diferiţi abonaţi din agenda telefonică a telefonului mobil.

Fiind cercetată aplicaţia „Signal", s-a constatat că această aplicaţie este înregistrată cu account-ul „Евгения" şi numărul de telefon +373*****. În cadrul aplicaţiei au fost identificate convorbiri cu contactul indicat cu numele „AIU" înregistrat cu nr. de telefon +373*****, care în cadrul urmăririi penale în cauza respectivă a fost identificată ca fiind colaboratoarea Oficiului Central al PP „Şor" – cet. Condraţcaia Ada.

Fiind cercetată aplicaţia „Telegram", s-a constatat că această aplicaţie este înregistrată cu account-ul „Евгения" şi numărul de telefon +373***** şi @*****, totodată au fost identificate conversaţii ale căror conţinut se referă la anumite circumstanţe ale cauzei penale şi anume:

- convesaţiiile cu contactul „Яна Личный" – identificată în cadrul urmării penale ca cet. Iana Raeţchi – colaboratoarea Departamentului de monitorizare în cadrul Oficiului Central al PP „Şor";

- conversaţiile cu contactul „Корнелюшка" – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind angajata Oficiului Central al PP „Şor" – Departamenul de monitorizare – cet. Braşovschi Cornelia;

- conversaţii cu contactul Kim" – care în cadrul urmăririi penale a fost identificat ca fiind cet. Kim Molodean – consilierul Fracţiunii Parlamentare a Partidului Şor şi totodată colaborator al Oficiului Cental al PP „Şor";

- conversaţii cu contactul „Алла Шкиву" – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind colaboratoarea Oficiului Central al PP „Şor" – Departamenul de monitorizare – cet. Beşliu Ala;

- conversaţii cu contactul „Галеску Кристина Рабочий" – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind colaboratoarea Oficiului Central al PP „Şor" – Departamenul de monitorizare – cet. Cristina Gălescu;

- conversaţii cu contactul „Света Панчук единцы 2" – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind preşedintele OT Edineţ al PP „Şor" – Panciuc Svetlana.

Fiind cercetată aplicaţia „Facebook Messenger" – au fost identificate conversaţii ale căror conţinut se referă la anumite circumstanţe ale cauzei penale şi anume:

- conversaţii cu abonaţii indicaţi în agenda telefonică ca Banaru Vadim, juristul PP „Şor" – Banaru Vadim şi cu cet. Iana Raeţchi - colaboratoarea Oficiului Central al PP „Şor";

- conversaţii cu contactul „Ирина Дворжанская" – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind preşedintele OT Glodeni al PP „Şor" – Irina Dvorjanscaia /f.d. 200-224/;

- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict şi document din 18.07.2023* /f.d. 225-226/

Volumul 67:

- *Procesul-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 01.04.2024*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A2" ridicat de la POPAN Svetlana în cadrul percheziţiei în data de 02.11.2022, la sediul Central al Partidului Politic „Şor" de pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău.

În cadrul cercetării s-a constatat:

În cadrul procesului-verbal de percheziţie din 02.11.2022 a sediului central al partidului politic „Şor" de pse str. Mihail Kogălniceanu 51/1. Mun. Chişinău, în anexa nr. 6, este reflectată ridicarea

telefonului mobil de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI1: ***** şi IMEI 2: ***** ce aparţine cet. Popan Svetlana şi predat benevol de către aceasta în cadrul percheziţiei.

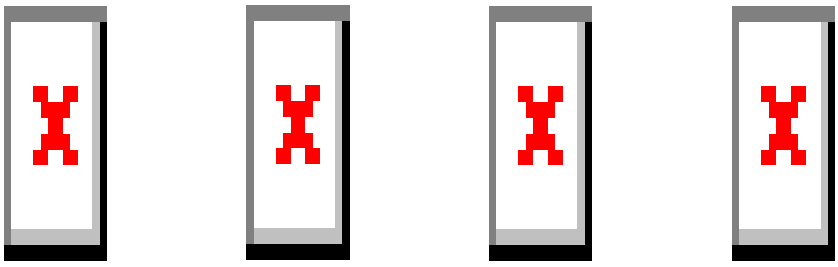
Cercetarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****, are loc după metoda examinării fizice (vizuale) în vederea constatarăii în cadrul memoriei acestuia a fişierelor electronice, ce constituie probe şi care contribuie la cercetarea sub toate aspectele, obiectivă şi completă a cauzei penale.

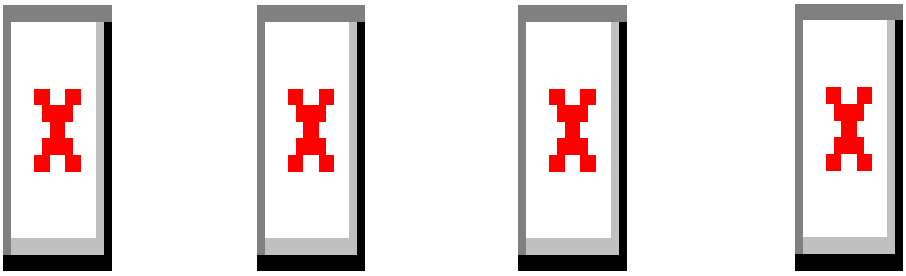
La conectarea telefonului, s-a stabilit că telefonul cercetat aparţine utilizatorului Popan Svetlana cu adresa *****@gmail.com este de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI 1: ***** şi IMEI 2: *****.

În urma cercetării s-a stabilit că în cadrul prezentului dispozitiv electronic sunt instalate următoarele aplicaţii de comunicaţii electronice: „Telegram”, „Viber”, „Signal” şi „WhatsApp” a utilizatorului cu numele de „Svetlana Partidul Şor” „Svetlana” şi „Светлана” toate cu acelaşi număr de abonat „+373*****”.

În continuare se cercetează conversaţiile utilizatorului „Svetlana Partidul Şor” de pe aplicaţia Telegram. Astfel, în cadrul aplicaţiei au fost identificate mai multe grupuri de conversaţii, canale de telegram, precum şi mesaje de la diferiţi utilizatori ai aceleiaşi aplicaţii.

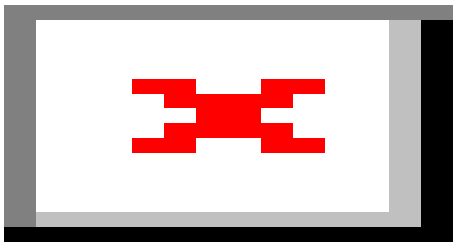
Poza capturii de ecran cu lista grupurilor de conversaţii, canale de telegram, precum şi mesajele de la diferiţi utilizatori se prezintă în continuare:

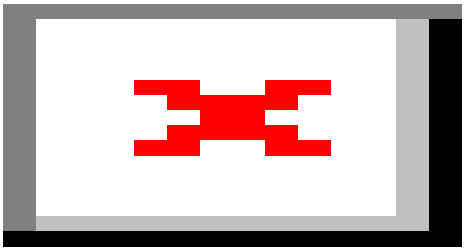




În urma accesării grupurilor de comunicare cu denumirea „Рышкановка”, „Буюканы”, „Чеканы”, „Ботаника”, “Центр news” “Chisinau 30”, “Chişinău 23”, “Регина”, „Машуля Buiucani”, „Александра Саша”, „Аня Джалилова”, „Buna Dimineata”, „Кристина”, „Ирина Ирсон”, „Ирина Котеля”, „Удаленный аккунт”, „Три девицы”, „Виктор Тимуца”, „Berdeu Visarion”, „Аля”, „ТО”, „Гор Эпштейн”, „Александр Булка”, „Йося Моисеевич”, „Юра Кузнецов”, „Ilya”, în perioada lunii octombrie 2022 au fost descoperite multiple mesaje cu tematica protestelor în care ca participant este partidul politic „Şor”, au fost identificate multiple imagini foto în care apar oameni în grup sau singular fotografiaţi în spaţii publice în care se mai observă o mulţime de oameni adunaţi la proteste, precum şi împreună cu fotografiile expediate se conţine informaţia cu privire la numărul de persoane prezente în poză. Reieşind din numărul de persoane prezente în poză, utilizatorul „Svetlana Partidul Şor” calculează numărul acestora şi menţionează cifra totală. De asemenea, „Svetlana Partidul Şor” solicită de la ceilalţi utilizatori de aplicaţii furnizarea de poze, precum şi cifra totalizatoare.

În corespondenţa cu utilzatorul „Кристина” au fost descoprite 2 tabele cu denumirea Raport eveniment, ce conţin informaţia pentru evenimentele din 23 august, 02, 09, 18, 25 septembrie şi 09, 16, 23 şi 30 octombrie şi indicate denumirile geografice „Chişinău Centru”, „Chişinău Centru”, „Chişinău Buiucani”, „Chişinău Ciocana”, „Chişinău Rîşcani” şi „Chişinău Botanica”. Fotografia tabelelor se prezintă în continuare:





Astfel, constatînd că corespondenţa purtată cu utilizatorii aplicaţiei „Telegram” şi anume abonaţi individual sau membri ai grupurilor de conversaţii cu următoarele denumiri: „Рышкановка”, „Буюканы”, „Чеканы”, „Ботаника”, “Центр news” “Chisinau 30”, “Chişinău 23”, “Регина”, „Машуля Buiucani”, „Александра Саша”, „Аня Джалилова”, „Buna Dimineata”, „Кристина”, „Ирина Ирсон”, „Ирина Котеля”, „Удаленный аккунт”, „Три девицы”, „Виктор Тимуца”, „Berdeu Visarion”, „Аля”, „ТО”, „Гор Эпштейн”, „Александр Булка”, „Йося Моисеевич”, „Юра Кузнецов”, „Крисс”, „Евгения Колл Центр”, „Геннадий Шор Машина”, „Cristina Suburbii”, „Ilya” conţin informaţii pertinente cauzei penale şi pot fi folosite în calitate de probe, s-a procedat la efectuarea capturilor de ecran de pe conversaţiile purtate iar capturile de imagini respective au fost copiate şi transferate pe suport optic de tip „DVD” care se anexează la prezentul proces-verbal.

În continuare se accesează memoria internă a telefonului mobil prin intermediul adresei „Компютер – A20 пользователя Svetlana - Phone” fiind afişate 30 de mape cu fişiere.

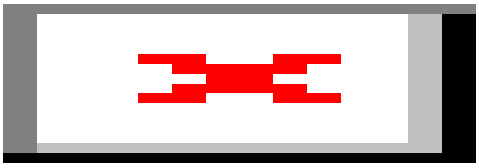
Acesînd mapa cu fişiere cu denumirea „Telegram” au fost identificate o serie de imagini foto şi audio-video cu referire la cheltuielile de campanie electorală afente alegerilor anticipate locale ale primarului mun. Bălţi, cu participarea concurentului din partea partidului politic „Şor” – Marina Tauber, fiind stabilite cheltuieli aferente serviciilor de alimentaţie prestate de SRL „Credem Eco”, cheltuielilor de deplasare, înscrisuri de ciornă şi cheltuieli de deplasare, fiind prezente fotografii ale

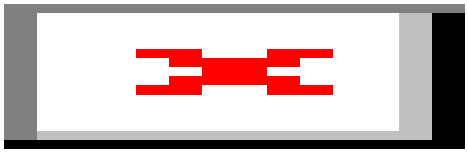
bonurilor fiscale, precum şi fotografii ale înscrisurilor de ciornă ce reflectă cheltuieli şi dări de seamă financiare.

Fişierele respective au fost copiate şi înregistrate pe suport optic de tip „DVD” care se anexează la prezentul proces-verbal şi constituie o copie fidelă a imaginilor descoperite în memoria telefonului cercetat.

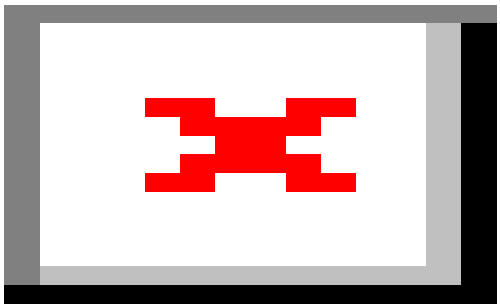
În continuare se cercetează conversaţiile utilizatorului „Светлана” de pe aplicaţia Signal. Astfel, în cadrul aplicaţiei au fost identificate conversaţii precum şi mesaje de la utilizatorii aplicaţiei şi anume: „TT”, “Крис” şi „Йося”.

În corespondenţa cu utilzatorul „TT” au fost descoprite 2 tabele cu denumirea Raport eveniment, ce conţin informaţia pentru evenimentele din 23 august, 02, 09, 18, 25 septembrie şi 09, 16, 23 şi 30 octombrie şi indicate denumirile geografice „Chişinău Centru”, „Chişinău Centru”, „Chişinău Buiucani”, „Chişinău Ciocana”, „Chişinău Rîşcani” şi „Chişinău Botanica”. Fotografia tabelelor se prezintă în continuare:





În continuare se cercetează conversaţiile utilizatorului „Светлана” de pe aplicaţia Viber. Astfel, în cadrul aplicaţiei au fost identificate conversaţii precum şi mesaje de la utilizatorii menţionaţi în următoarea captură de ecran:



Acesînd mapa cu fişiere cu denumirea „Telegram” au fost identificate o serie de imagini foto şi audio-video cu referire la cheltuielile de campanie electorală afente alegerilor anticipate locale ale primarului mun. Bălţi, cu participarea concurentului din partea partidului politic „Şor” – Marina Tauber precum şi alte cheltuieli legate de activitatea partidului politic Şor. /f.d. 47-131/;

3.2.3 Corpuri delicte

În procesul urmăririi penale au fost stabilite următoarele corpuri delicte:

- *Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022*, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, de la şefa Direcţiei Financiar-Economice a Voiticovschi Liliana a fost ridicat Raportul privind finanţarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 şi anexele (declaraţiile, informaţiile bancare, borderourile privind declaraţiile în numerar), recunoscute prin ordonanţa de privind recunoaştere în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale şi anume:

- Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor” – pe 3 file.
- Lista donaţiilor rambursate ca urmare a depăşirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral – pe una filă;
- Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” – pe 5 file;
- Borderoul privind donaţiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) – pe 7 file
- Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.” – pe 6 file;
- Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripţii” – pe 2 file;
- Două formulare intitulate „Donaţiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii – pe 2 file;
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 19.11.2021 – pe 2 file;

- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC), înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021.
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file;
- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral”, înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021, - pe una filă;
- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021;
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file;
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 17.11.2021 – pe 2 file;
- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021, - pe una filă;
- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/741 din 17.11.2021;
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă;
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă;
- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021;
- Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, - pe una filă;
- Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 15.11.2021 – pe una filă;

Notă: recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 05.04.2023. /Vol. 2; f.d. 3-53; 58-59/

- *Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chişinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor băneşti către „Partidul Politic Şor” a căror sursă de proveniență reprezintă donaţiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Şor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. /Vol. 3 f.d.14-250, Vol. 4 f.d. 1-140/

- *Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 11.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 11.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021 /Vol. 5 f. d. 106-122/
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021) /Vol. 5 f.d. 90-105/
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021 /Vol. 5, f.d. 70-87; 72-73/
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021 /Vol. 5, f.d. 47-53/
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021 /Vol. 5, f.d. 32-69/
- Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021 /Vol. 5, f.d. 17-31/
- Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Şor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 şi anexele sale - în total pe 44 file /Vol. 5, f.d. 123 - 166/

- Recunoscute prin ordonanţa din 01.11.2022, şi anume:

- Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 4 file;
- Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 11 file;
- Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL "Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL "Credem-Eco", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ştampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA" /Vol. 7, f.d. 13-52/
- Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco";
- Copia contractului de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc Vasile" şi Partidul Politic "ŞOR" - pe 3 file;
- Copia facturii fiscale seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă;

- Copia contractului de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI ”Motruc Vasile” şi persoana fizică Fotescu Vadim IDPN *****, pe 1 filă;
- Copia facturii fiscale seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă;
- Copia dosarul civil nr.2-21177960, în V volume, pe 247, 155; 241; 254 şi 41 file corespunzător. /Vol. 7, f.d. 129-250/

- *Ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, potrivit căruia de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor”, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 aprilie 2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume:

- Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor” pentru anul 2021” pe 59 file;
- Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file; /Vol. 5, f.d. 1-250/

- *Ridicate prin proces-verbal de percheziţie din 23 decembrie 2022* a automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare ********** şi anume contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 încheiat între SRL “Marsut” cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP “Şor” din mun. Orhei, listele pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea ambalaje ale banilor în care au fost împachetaţi şi transportaţi banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partirului politic “Şor”. /Vol. 14 /f.d. 91-94/

- *Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 14.03.2023* de la cet. Vitinschi Elena *****, născută la *****, domiciliată pe str. ***** şi anume a mijlaocelor băneşti în sumă de 1300 lei, recepţionate de Vitinschi elena de la Djalilova Ana, alocate de grupul criminal organizat ce finanţează partidul politic Şor şi destinate remunerării oamenilor mobilizaţi la protestul din 28.02.2023 organizat de partidul „Şor” în mun. Chişinău, în faţa primăriei mun. Chişinău, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii şi anume:

- Fila de hîrtie cu inscripţia „Palaguta Valerii 28.02.23” şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, ***** şi **********, *****;
- Fila de hîrtie cu inscripţia „Mudricean Anatolii 28.02” şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, *****;
- Fila de hîrtie cu inscripţia „Sigalus Saşa 28.02” şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, *****;
- Fila de hîrtie cu inscripţia „Novosiolov Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат ” şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, ***** şi *****, *****; /Vol. 16, f.d. 27-37/

- *Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 12.10.2023* prin care de la cet. Ursachi Vasile, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015; /Vol. 16, f.d. 42-45/

- *Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 11.10.2023* prin care de la cet. Zaharescu Natalia, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна”; /Vol. 16, f.d. 49-51/

- *Ridicate în cadrul percheziţiei din 20.10.2022* a domiciliului cet. Chirilov Ruslan amplasat în *****, în care au fost depistate şi ridicate mai multe pungi cu mijloace băneşti şi foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 02.11.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 2 405 450 lei-mdl, compusă din: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei şi 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei. /Vol. 27, f.d. 134-135/

- *Ridicate în cadrul percheziţiei automobilului* model Ford ***** cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila, au fost depistate şi ridicate mai multe pungi cu mijloace băneşti şi foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 31.10.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 1 658 450 lei-mdl şi 4 000 dolari-SUA, compusă din: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari. /Vol. 27, f.d. 134-135/

- *Ridicate în cadrul percheziţiei din 20.10.2022* a domiciliului cet. Bejenari Veaceslav amplasat în *****, în care au fost depistat şi ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripţia “Boss” în care se aflau mijloace băneşti în sumă totală de 15 600 lei şi o foaie cu inscripţia Călăraşi, care fiind examinate s-a stabilit că reprezintă: 100 bancnote cu nominalul de 100 lei; 78 bancnote cu nominalul de 200 lei. /Vol. 27, f.d. 134-135/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022* de la sediul central al Partidului Politic „ŞOR”, amplasat în mun. Chişinău, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 51/1, în sumă totală de 322 050 lei-mdl, compusă din 3 bancnote de 50 lei, 234 bancnote de 100 lei, 25 bancnote de 200 lei, 33 bancnote de 500 lei şi 267 bancnote de 1000 lei. Corpurile delicte au fost ridicate în cadrul percheziţiei şi împachetate în cadrul la următaorele plicuri:

- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Cristina GĂLESCU, în sumă de 6 200 lei-mdl, compusă din 04 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl şi 11 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Cornelia BRAŞOVSCHI, în sumă de 25 000 lei-mdl, compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Elena CARABAJAC, în sumă de 30 000 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Ala BEŞLIU, în sumă de 30 000 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;

- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Natalia ONICA, în sumă de 16 000 lei-mdl, compusă din 16 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Svetlana POPAN, în sumă de 30 000 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Maria RAŢĂ, în sumă de 20 000 lei-mdl, compusă din 05 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl şi 150 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl *(100 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl sunt legate printr-o hârtie cu impreiunea băncii comerciale „COMERŢBANK", nr. 36, data de 17.10.2022 şi o semnătură olografă)*;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Andrei MOLACHE, în sumă de 20 000 lei-mdl, compusă din 20 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Mirela CĂUŞAC, în sumă de 25 000 lei-mdl, compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Mirela CĂUŞAC, în sumă de 15 500 lei-mdl, compusă din 15 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl şi 01 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Mirela CĂUŞAC, în sumă de 42 000 lei-mdl, compusă din 07 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 33 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl, 02 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl, 180 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl şi 02 cu nominalul de 50 lei-mdl;
- Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la Evghenia GUŢUL, în sumă de 62 350 lei-mdl, compusă din: 1 950 lei-mdl compusă din 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei şi o bancnotă cu nominalul de 50 lei; 30 400 lei-mdl, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei şi 2 bancnote cu nominalul de 200 lei şi 30 000 lei-mdl, compus din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei. /Vol. 28, f.d. 55-56/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.12.2022*, examinate prin procesul-verbal din 26.12.2022 *(în cauza penală nr. *****)* şi ulterior ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023 *(în cauza penală nr. *****)*, în sumă totală de 487 450 lei-mdl, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei şi 01 bancnote de 50 lei. /Vol. 28, f.d. 105-106/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022* de la cet. Costişanu Natalia *****, în sumă totală de 176 300 lei-mdl şi 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 de bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro şi 01 bancnote de 100 euro. /Vol. 28, f.d. 77-78/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022* de la cet. Panciuc Svetlana *****, în sumă totală de 52 200 lei-mdl şi 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei, 28 bancnote de 50 euro şi 01 bancnote de 10 euro. /Vol. 28, f.d. 75-76/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 09.03.2023* din automobilul de model Chevrolet *****, cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Ţurcan Stelian şi examinate prin procesul-verbal din 10.03.2023 cu utilizarea maşinei de sortat banii şi verificarea autenticităţii de model Hyndai MIB-11V din dotarea CNA, în sumă totală de 586 450 lei-mdl. /Vol. 28 f.d. 122-123/

- *Corpuri delicte ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 23 decembrie 2022*, la domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. ***** şi anume: (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie computer Bulgar Cristina 24.12.2022" – pe care sunt înregistrate 136 de fişiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 48 973 824 baiţi (46,7MB) şi (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13" pe care sunt înregistrate informaţiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO") ce aparţine cet. Bulgar Cristina, precum şi informaţiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic şi cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fişiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 48 973 824 baiţi (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie computer Bulgar Cristina 24.12.2022" şi fişierele conţinute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13"; /Vol. 30, f.d. 176-178/

- *Ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023* de la cet. Beşliu Ala ***** şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp *****", şi a informaţiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fişiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 şi care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cauza penală nr. *****. /Vol. 30, f.d. 89-90/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 09.03.2023* din automobilul de model Mercedes *****, cu n/î ***** *****, utilizate de cet. Cuşnir Vitalii *****, în sumă totală de 2 246 950 lei şi 64 490 euro, compusă din: 200 de bancnote de 500 lei; 4040 de bancnote de 200 lei; 12 889 de bancnote de 100 lei; 1 001 de bancnote de 50 lei; 440 de bancnote de 100 euro; 400 de bancnote de 50 euro şi 98 de bancnote de 05 euro. Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică CNA nr. 51 din 21.03.2023, mijloacele băneşti supra corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /Vol. 30, f.d. 120-121/

- *Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 09.03.2023* din automobilul de model Wolkswagen *****, cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Volconovici Corneliu şi examinate *cu utilizarea maşinei de sortat banii şi verificarea autenticităţii de model Hyndai MIB-11V din dotarea CAN,* prin procesul-verbal din 10.03.2023, în sumă totală de 436 100 lei-mdl /Vol. 30, f.d. 124-125/

- *Mijloace băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 07.09.2023***,** de la Popan Svetlana, în sumă de 21600 lei. /Vol. 61, f.d. 204-205/

- *Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022*, de la Popan Svetlana, şi anume: telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A20, cu nr, de IMEI 1***** şi IMEI 2: *****, precum şi telefonul mobil de marca „Samsung *****” cu nr. de IMEI *****.

- *Ridicate la 18.02.2023*, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Popan Svetlana pe adresa mun. Chişinău str. ***** *****, recunoscute prin ordonanţele din 08.09.2023 şi 07.09.2023 şi anume: Loptopul de model Lenovo Idea *****; Documentele pe suport de hîrtie pe 109 file extrase de pe discul cu informaţia din loptopul ridicat; Suporturile optice de stocare a informaţiei de model DVD, cu informaţia extrasă din loptopul ridicat; Mijloacele băneşti în sumă de 21600 MDL /Vol.61, f.d. 162-163/

- *Ridicate la 21.07.2022*, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Guţul Evghenia pe adresa mun. Chişinău str. ***** ***** *****, recunoscute prin ordonanţa din 11.10.2023 şi anume: Telefonul mobil de model iPhone 13 cu imei ***** şi IMEI 2 cu nr. *****; DVD de culoare albă cu fişierele şi documentele extrase din dispozitivul de model iPhone 13. /Vol. 16 f.d. 49-51, Vol. 64 f.d. 95-96/

- *Ridicate la 02.11.2022*, în cadrul percheziţiei efectuate în oficiul PP „ŞOR” din str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău, în biroul cet. Guţul Evghenia, recunoscute prin ordonanţa din 18.07.2023 şi anume: Telefon mobil model iPhone 13 Pro Gold, cu nr. IMEI *****; DVD de culoare albă cu fişierele şi documentele extrase din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy, ***** şi iPhone 13 Pro Gold; /Vol. 16 f.d. 49-51, Vol. 65 f.d. 225-226/

3.2.4 *Înregistrări audio.*

vol. nr. 20 f.d. 48 discuţia între Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor.

*CD nr. 1 care se desigilează este CD nr. 133/2024; 070/2023***.**

1. înregistrarea nr. 140 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 02:27-02:36 f. 48, 07:05-07:52, f. 49, 09:41-10:22 f. 49;

2. 2. înregistrarea nr. 184222 din 27.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) - 21:36-22:33 f. 50; 27:01-27:27 f. 51; 27:54-28:51 f. 51; 32:20-33:40 f. 51; 33:59-34:26 f. 52; 37:30-38:41 f. 52-52; 39:43-40:41 f. 52;

3. 3. înregistrarea nr. 191349 din 28.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 06:01-06:54 f. 54-55; 07:15- 07:51 f.55; 08:54-09:23 f. 55; 09:39-17:15 f. 55-57; 32:04-33:23 f. 59; 35:50- 37:47 f. 60; 41:36-44:56 f. 61;

4. 4. înregistrarea nr. 201353 din 28.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 02:37-05:02 f. 64; 07:33-09:13 f. 65; 13:37-17:38 f. 65-66;

5. 5. înregistrarea nr. 210443 din 28.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Popan Svetlana (secvenţele) - 01:05-01:40 f. 67;

6. 5. înregistrarea nr. 210443 din 28.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Popan Svetlana (secvenţele) 17:50-18:54 f. 68; 20:10-20:56 f. 69; 22:31-23:28 f. 69; 23:50-25:04 f. 69-70; 25:48-26:26 f. 70; 28:58-29:17 f. 70; 30:44-31:20 f. 70-71; 34:10-35:22 f. 71;

7. 6. înregistrarea nr. 203411 din 29.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fidor (secvenţele) - 01:40-02:17 f. 73; 04:09-09:44 f. 72-75;

8. 7. înregistrarea nr. 202056 din 30.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) - 10:59-13:51 f. 79-80;

9. 8. înregistrarea nr. 155850 din 31.12.2022 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 00:09-02:06 f. 82-82; 11:51- 12:38 f. 84;

Mapa "audio 2":

1. înregistrarea nr. 234101 din 11.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 00:58-01:26 f. 92; 02:32-04:23 f. 92.

2. înregistrarea nr. 180418 din 12.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 01:27-03:06 f. 95; 04:54- 05:11 f. 95; 09:28-14:59 f. 96-97;

3. înregistrarea nr. 190220 din 12.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) 03:22-03:58 f. 98; 07:40-07:56 f. 99; 08:06-09:50 f. 99-100; 13:50-20:38 f. 100-102;

4. înregistrarea nr. 200224 din 12.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) 01:34-04:02 f. 103; 04:19-06:01 f. 103-104;

Mapa "audio 3":

1. înregistrarea nr. 202810 din 03.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Usurelu Oleg (secvenţele) 00:34-04:24 f. 105-106;

2. înregistrarea nr. 211128 din 03.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 00:24-01:28 f. 107; 03:43-10:42 f. 107-108;

3. înregistrarea nr. 005856 din 09.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 01:18-02:25 f. 109; 07:50- 08:49 f. 110; 09:49-12:08 f. 110; 15:36-18:00 f. 111-111; 21:27-22:23 f. 112-112; 33:04-34:20 f. 113;

4. înregistrarea nr. 115900 din 10.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 01:05-01:27 f. 115; 05:31-06:05 f. 116; 08:12-10:40 f. 116 - 116; 11:01-12:58 f. 116-117; 14:05-16:05 f. 117; 25:23- 25:55 f. 118 - 119; 29:51-31:15 f. 119;

5. înregistrarea nr. 185017 din 10.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 00:00-00:46 f. 121; 04:13-04:38 f. 121; 06:23-06:29 f. 122; 11:02-11:54 f. 122; 26:54-28:34 f. 125;

6. înregistrarea nr. 223550 din 10.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fidor (secvenţele) - 03:48-04:18.126; 09:54-10:58 f. 127-128; 12:58-13:21 f. 128; 31:50-32:26 f. 130; 33:53-36:35 f. 130-130; 41:20- 42:09 f. 131-131;

7. înregistrarea nr. 140925 din 18.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 13:05-13:33 f. 135;

8. înregistrarea nr. 175048 din 10.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 00:25-00:40 f. 137;

Mapa "audio 4":

1. înregistrarea nr. 140059 din 15.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Usurelu Oleg (secvenţele) - 01:11-03:38 f. 139;

2. înregistrarea nr. 192652 din 15.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 18:09-22:04 f. 143; 26:40-28:32 f. 145; 29:17-30:27 f. 145-145; 39:25-41:17 f. 147; 43:14-44:03 f. 147; 47:04-49:40 f. 148- 148; 56:35-56:56 f. 14;

3. înregistrarea nr. 202656 din 15.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 09:05-10:11 f. 150-151; 10:49- 12:20 f. 151;

4. înregistrarea nr. 115302 din 16.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 16:14-18:21 f. 153;

5. înregistrarea nr. 140156 din 16.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 14:20-15:16 f. 160; 20:00-21:04 f. 160-161;

6. înregistrarea nr. 171448 din 16.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor şi Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) - 06:28-07:10 f. 166;

7. înregistrarea 2142296 din 17.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor - 01:09-01:25 f. 168;

8.înregistrarea nr. 214217 din 19.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) - 00:53-01:31 f. 169;

9 înregistrarea nr. 220305 din 19.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) - 04:20-04:55 f. 171;

10. înregistrarea nr. 151625 din 25.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 05:46-06:34 f. 172; 34:57-37:19 f. 174;

Discul nr. 067/2023 CD nr. 2 "DVD Bulgar 2"

Mapa „25.01.2023"

1. înregistrarea nr. 151625 din 25.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 01:00-03:03 f. 177; 04:50-05:15 f. 177 ;

2. înregistrarea nr. 202530 din 25.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 01:50-03:04 f. 179; 06:27- 07:35 f. 179-180; 10:10-13:00 f. 180; 14:38-16:10 f. 180-181; 20:05- 21:20 f. 181;

Mapa „27.01.2023":

1. înregistrarea nr. 133625 din 27.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 06:45-07:02 f. 185; 11:44-13:39 f. 185-186; 13:52-14:21 f. 186;

2. înregistrarea nr. 141749 din 27.01.2023 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 04:28-04:37 f.187;

Disc nr. 068/2023.

Mapa „01.02.2023"

1. înregistrarea nr. 183451 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 42:57-44:39 f. 190-191; 48:02- 48:18 f. 19;

2. înregistrarea nr. 193455 stenograma Bulgar Cristina şi Trofim Daria (secvenţele) - 02:12-02:29 f. 193; 03:14-03:36 f. 193.

Mapa „06.02.2023"

1. înregistrarea nr. 220845 stenograma Bulgar Cristina şi Grapin Fiodor (secvenţele) - 06:10-07:28 f. 195; 10:25-10:47 f. 195; 11:51-12:31 f. 195.

vol. nr. 18 f.d. 71-73 proces-verbal verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 20.04.2023.

*CD-ul nr. 1132949/2***.**

-înregistrarea nr. 180433 Vol.18 f.d 151-155 secvenţa - 01:10-08:20;
-înregistrarea nr. 191552 Vol.18 f.d 167-169 secvenţa - 02:59-05:05;
-înregistrarea nr. 222053 Vol. 18 f.d. 171-172 secvenţa - 02:25-06:00;
-înregistrarea nr. 160112 Vol. 18 f.d. 173-177 secvenţa – 00:12-08:45;
-înregistrarea ne. 171512 1. Vol.18 f.d. 177-178 secvenţa - 00:01-00:45;
-înregistrarea nr. 171512 3. Vol.18 f.d. 179 secvenţa - 00:08-00:45;
-înregistrarea nr. 171512 4. Vol.18 f.d. 179- 180 secvenţa - 00:02-01:00;
-înregistrarea nr. 171512 5. Vol.18 f.d. 180-181 secvenţa - 00:08-02:07;
-înregistrarea nr. 175150 Vol 18 f.d. 183 secvenţa - 00:01-00-30;
-înregistrarea nr. 165615 1. Vol.18 f.d. 184-191 secvenţa - 00:39-14:57;
-înregistrarea nr. 165615 2. Vol.18 f.d. 194-195 secvenţa - 00:57-03:01;
-înregistrarea nr. 165615 3. Vol.18 f.d. 195 secvenţa - 00:22-01:12;
-înregistrarea nr. 172615 Vol.18 f.d. 196; 198-215 secvenţa - 00:00:14-00:00:50; 00:12:17-00:20:10; -00:21: 10-00:23:37; 00:24:30-00:26:36; 00:30:07-00:30:55; 00:32:58-01:00:26;
-înregistrarea nr. 175407 Vol.18 f.d. 218-219 secvenţa - 00:15-01:20;
-înregistrarea nr. 165732 Vol.18 f.d. 223-224 secvenţa - 05:27-06:20;
-înregistrarea nr. 133701 Vol.18 f.d. 226-228 secvenţa - 00:01-04:10;
-înregistrarea nr. 200042_1 Vol.18 f.d. 228-233 secvenţa - 01:53-10:00;
-înregistrarea nr. 200042_3 Vol.18 f.d. 234 secvenţa - 00:01-01:15;
-înregistrarea nr. 200042_5 Vol.18 f.d. 236 secvenţa - 00:25-00:49;
-înregistrarea nr. 210043_1 Vol. 18 f.d. 239 secvenţa - 00:42-01:09;
-înregistrarea nr. 210043_2 Vol.18 f.d. 240-242 secvenţa - 00:42-03:54;

CD-ul nr. 229117/2.

- înregistrarea nr.152018_1 Vol.18 f.d 243 secvenţa - 00:08-00:45;
- înregistrarea nr. 132018_2. Vol.18 t.d 243-244 secvenţa - 00:08-00:41;
- înregistrarea nr. 152018_3. Vol.18 f.d 244-245 secvenţa - 00:17-00:52;
- înregistrarea nr. 152018_5. Vol.18 f.d 246-247 secvenţa- 00:19-01:06;
- înregistrarea nr. 152018_6. Vol.18 f.d 247-250 secvenţa - 00:17-05:12;
- înregistrarea nr. 155017_1. Vol.18 f.d 250-255 secvenţa - 00:20-08:40;
- înregistrarea nr. 155017_2 Vol.18 f.d 255-256 secvenţa - 01:04-01:55;

-înregistrarea nr. 171030 Vol.18 f.d. 256-257 secvenţa- 00:03-02:11;
-înregistrarea nr. 174029 Vol.18 f.d. 259 secvenţa - 00:05-00:31:
-înregistrarea nr. 140626 Vol.18 f.d. 260-277 secvenţa - 00:01-35:00;

CD-ul nr. DIA-114/2023

- înregistrarea nr. 195334 Vol.18 f.d. 282-283 secvenţa - 00:28-01:57;
- înregistrarea nr. 172839-1 Vol.18 f.d. 283 secvenţa - 00:01-02:30;
- înregistrarea nr. 172839-2 Vol.18 f.d. 284-285 secvenţa - 00:09-01:52;

- înregistrarea nr. 172839-3 Vol. 18 f.d. 285- 287 secvenţa - 02:54-17:59;
- înregistrarea nr. 182838 Vol. 18 f.d. 285-293 secvenţa - 00:01-12:15;
- înregistrarea nr. 215231-2 Vol. 18 f.d. 295 secvenţa - 00:05-01:25;
- înregistrarea nr. 163949 Vol.18 f.d. 295-299 secvenţa- 00:05-08:34;
- înregistrarea nr. 170948 Vol.18 f.d 300-301 secvenţa - 00:49-02:13;
- înregistrarea nr. 190856-2 Vol.18 f.d. 305-311 secvenţa - 00:01-10:40;

CD-ul nr. DIA-116/2023

- înregistrarea nr. 0004 Vol.18 f.d. 327-328 secvenţa - 00:10-03:37;
- înregistrarea nr. 0006_1 Vol.18 f.d. 331-333 secvenţa - 01:27-04:00;
- înregistrarea nr. 0006_3 Vol. 18 f.d. 334 secvenţa - 03:00-03:39;
- înregistrarea nr. 0006_4 Vol.18 f.d. 334-336 secvenţa - 00:02-03:30;
- înregistrarea nr. 0006_5 Vol.18 f.d. 337-341 secvenţa - 00:08-02:37; 05:16-07:32;
- înregistrarea nr. 0009_2 Vol.18 f.d. 343-344 secvenţa - 00:24-03:21;
- înregistrarea nr. 0009_3 Vol.18 f.d. 346-347 secvenţa - 00:14-01:05;
- înregistrarea nr. 0010 Vol.18 f.d. 349-350 secvenţa - 03:13-05:37;
- înregistrarea nr. 0011 Vol.18 f.d. 357-361 secvenţa- 00:55-01:23; 02-34-03:24; 07-36-10:24; 11:25-11-46;
- înregistrarea nr. 0017_6 Vol.18 f.d. 386-387 secvenţa - 00:13-04:05;
- înregistrarea nr. 0018_4 Vol.18 f.d 391-393 secvenţa - 00:20-02:18;
- înregistrarea nr. 0019_1 Vol.18 f.d 393-394 secvenţa - 00:12-01:20;

CD-ul nr. DIA-110/2023

- înregistrarea nr. 193646_3 Vol.18 f.d. 407-409 secvenţa - 00:23-02:24;
- înregistrarea nr. 193646_4 Vol.18 f.d. 409-410 secvenţa - 00:36-00:46;
- înregistrarea nr. 193646_5 Vol.18 f.d. 411-413 secvenţa - 00:08-01:19;
- înregistrarea nr. 200646_1 Vol.18 f.d 413-414 secvenţa - 02:11-02:50;
- înregistrarea nr. 200646_2 Vol.18 f.d 414-416 secvenţa - 00:52-04:15;

- înregistrarea nr. 200646_3 Vol.18 f.d. 416-417 secvenţa - 00:12-02:35;
- înregistrarea nr. 203646_1 Vol.18 f.d. 418 secvenţa - 01:27-03:00;
- înregistrarea nr. 152207 Vol.18 f.d. 426-430; 432-433 secvenţa- 02:00-09:00;
- înregistrarea nr. 195828 Vol.18 f.d. 439; 441-449; 451-455 secvenţa - 00:00:21-00:15:00; 00:28:32- 00:50:17; 00:56:00-01:07:00;
- înregistrarea nr. 092513 Vol.18 f.d. 457-459 secvenţa - 00:01-18:20;
- înregistrarea nr. 095513 Vol.18 f.d. 460-461 secvenţa- 00:13-01:30;

"DVD DIA-111/2023".

- înregistrarea nr. 102805_1 Vol.18 f.d. 232 secvenţa 00:25-01:45;
- înregistrarea nr. 102805_2 Vol.18 f.d. 467 secvenţa - 01:35-02:22;
- înregistrarea nr. 115804_2 Vol.18 f.d. 475 secvenţa - 01:35-10:00;
- înregistrarea nr. 131343_1 Vol.19 f.d. 4-7 secvenţa - 00:10-07:00;

- înregistrarea nr. 131343_2 Vol.19 f.d. 4-7 secvenţa - 00:01-07:00;
- înregistrarea nr. 131343_3 Vol.19 f.d. 4-7 secvenţa - 00:01-05:00;

examinarea CD-ului nr. 111, vol. nr. 19.
CD-ul DIA-111/2023.
- înregistrarea nr. 195803;
- înregistrarea nr. 112932 secvenţa 01:00-05:00;

CD-ul nr. 274/2022.
Mapa 4 din 11.04.22.
- înregistrarea nr. 083333 secvenţa – 07:00-07:47,
- înregistrarea nr. 083333 secvenţa – 16:57-18:43, 56:21-57:20;

Mapa 6 din 13.04.22.
- înregistrarea nr. 140537 secvenţa – 21:35-21:47;

Mapa 3 din 04.05.22;
- înregistrarea nr. 153526 secvenţa nr. 06:43-07:10, 07:53-09:23.

CD-ul nr. 277/2022.
Mapa 1 din 11.05.22.
- înregistrarea nr. 094923 secvenţa 38:43-43:55;
- înregistrarea nr. 104928 secvenţa – 09:30-15:32;

CD-ul nr. 275/2022.
Mapa audio 3 din 13.05.22.
- înregistrarea nr. 094629 secvenţa – 44:28-45:29, 46:40-55:15;
- înregistrarea nr. 154654 secvenţa – 12:36-13:46;

CD-ul nr. 253/2022.
- înregistrarea nr. 130703 secvenţa – 03:00-05:44;

CD nr. 276/2022.
- înregistrarea nr. 133850 Vol. nr. 17 f.d. 146-146 versor secvenţa – 15:25-17:45;
- înregistrarea nr. 123846 Vol. nr. 17 f.d. 145-146 secvenţa – 53:50-01:00:00;
- înregistrarea nr. 153036 Vol. nr. 17 f.d. 151-152 verso secvenţa – 28:44-29:40;
- înregistrarea nr. 182030 Vol. nr. 17 f.d. 154-154 versor secvenţa – 26:30-30:54, 51:00-54:00;
- înregistrarea nr. 113320 Vol. nr. 17 f.d. 162 versor 163 secvenţa – 44:40-46:50;
- înregistrarea nr. 123324 Vol. nr. 17 f.d. 164 secvenţa – 42:13-44:00;

CD nr. 278/2022.

- înregistrarea nr. 182659 Vol. nr. 17 f.d. 182-183 secvenţa – 30:00-30:13, 33:21-33:27, 34:00-34:42;
- înregistrarea nr. 153336 Vol. nr. 17 f.d. 185-185 verso secvenţa – 16:50-18:39;
- înregistrarea nr. 183006 Vol. nr. 17 f.d. 197 verso secvenţa – 58:28-01:00:02, 21:40-27:00;

CD nr. 281/2022.

- înregistrarea nr. 193016 Vol. nr. 17 f.d. 212 verso secvenţa – 58:28-01:00:02, 15:46-16:15, 18:30-18:40;

CD nr. 277/2022.

- înregistrarea nr. 143034 Vol. nr. 17 f.d. 190-190 verso secvenţa – 05:00-05:33, 25:49-26:40;
- înregistrarea nr. 173118 Vol. nr. 17 f.d. 191-191 verso secvenţa – 10:40-14:29, 25:10-25:40;
- înregistrarea nr. 191833 Vol. nr. 17 f.d. 192-193 verso secvenţa – 06:26-07:10, 10:00-20:00;
- înregistrarea nr. 094818 Vol. nr. 17 f.d. 173 verso secvenţa – 06:33-08:00;
- înregistrarea nr.104750 Vol. nr. 17 f.d. 175 verso secvenţa – 00:30-01:10;

-vol. nr. 23, MSI cu Dvorjanscaia /Vol. 23, f.d. 27/- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022

CD-ul.

Mapa 05.10.22.

- înregistrarea nr. 8b54bc1b-e82d-01c7-87fc-6ef5fe320678 secvenţa - 00:17-01:46;

Mapa 07.10.2022.

- înregistrarea nr. a0b0be42-922d-01c7-ae64-ab8128749df2 secvenţa - 00:20-02:37;

Mapa 08.10.2022.

- înregistrarea nr. 7ad27f56-c82d-01c7-943e-6f208d25361e secvenţa - 00:30-00:47;

Mapa 16.09.2022.

- înregistrare nr 4ed93d4d-032d-01c7-9874- fbb08366a882 secvenţa - 00:24-02:00;
- înregistrare nr 169d11de-282d-01c7- b763-87948b6dd69a;

Mapa 17.09.2022.

- înregistrare nr. b637be72-812d-01c7- 90a7-c9a91ce9060d secvenţa - 00:15-01:35;
- înregistrare nr. f74fb1c4-042d-01c7-a190- 2273533cf807 secvenţa - 00:29-00:45, 02:35-02:45;
- înregistrare nr. c44082e9-372d-01c7-ae 16- de92522dfe9c secvenţa - 00:11-00:33;
- înregistrare nr. 27eabb82-992d-01c7-b4c7- d05a277d084e secvenţa - 00:50-03:00;
- înregistrare nr. 417e896c-042d-01c7-a57d- cf3c847e37c7;

*Mapa 18.09.2022***.**

- înregistrare nr. cf70ea5c-b02d-01c7-8602- 72623394fd1c secvenţa - 00:06-00:37;
- înregistrare nr. 3a44929c-6b2d-01c7-b2b4- 1f9d5d76720a secvenţa - 00:11-00:45;
- înregistrare nr. 48c27197-ce2d-01c7-bcd6- 60ccff289609 secvenţa - 00:05-01:00;
- înregistrare nr. 348a6b6e-992d-01c7-873c- 251977861960 secvenţa - 00:20 - 00:30;

- înregistrare nr. 074fc8bb-ce2d-01c7-9a5c- dd595ba62a67 secvenţa - 00:08 - 00:24;
- înregistrare nr. f0f65590-d52d-01c7- a09c-777621ee8d8b secvenţa - 00:09-00:29;

Mapa 20.09.2022.
- înregistrare nr. 8c212a7e-552d-01c7-9a84- e08c01b21d96 secvenţa - 00:17-00:41;
- înregistrare nr. 8425d59d-df2d-01c7-98d6- 6ffa0b130570 secvenţa - 00:22-00:55;
- înregistrare nr. d72006e3-ac2d-01c7- b7c8-1d3fbab53a02 secvenţa - 00:17-00:46;
- înregistrare nr. ba53ea7b-992d-01c7-ac32- d74783e654d5 secvenţa - 00:08-01:26;

Mapa 23.09.2022.
- înregistrare nr. 03bb6504-422d-01c7-a19d- 5a27238ec96e secvenţa - 00:45-01:50;
- înregistrare nr. c874b668-c62d-01c7- 8e6b-435b4ff8067c secvenţa - 00:39-01:40;

Mapa 26.09.2022.
- înregistrare nr. b3c07c15-2c2d-01c7- a4eb-d9f0759aaa21 secvenţa - 00:35-02:00;
- înregistrare nr. bbd9007c-0f2d-01c7- 8bf6-19ddd98d24dd secvenţa - 00:17-01:22;

CD-ul.
Anexa nr. 1 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea nr. 1709 discuţie între Moscal Egor şi Pavel;
Anexa nr. 3 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Mihail;

Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Vicol Gheorghe;

Anexa nr. 5 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Veaceslav;

Anexa nr. 6 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Rita;

Anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Rita Cernei;

Anexa nr. 8 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Luminiţa Scobioală;

Anexa nr. 9 la procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor.
înregistrarea discuţie între Moscal Egor şi Luminiţa Scobioală;

- f.d. 68 proces-verbal de consemnare a măsuri speciale de investigaţie din 16.11.2022 (se dă citire).

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Filipov Vasilii şi Ilie Vlah f.d. 71 verso-72;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Filipov Vasilii şi Dumitru Cimpoeş f.d. 72-72 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Filipov Vasilii şi Molodean Chim f.d. 72 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Filipov Vasilii şi Molodean Chim f.d. 72 verso-73;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Filipov Vasilii şi Molodean Chim f.d. 73;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Filipov Vasilii şi Sîrbu Oxana f.d. 73 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Filipov Vasilii şi Ruslan Chirilov f.d. 69;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Filipov Vasilii şi Ion f.d. 73 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Filipov Vasilii şi Maria f.d. 69-69 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Filipov Vasilii şi Sîrbu Oxana f.d. 73 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Filipov Vasilii şi Haralampii Dmitrie f.d. 69 verso - 70;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Filipov Vasilii şi Tamara f.d. 70 verso;
- Înregistrarea discuţie între Filipov Vasilii şi Alexandru;

- f.d. 124 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Molovata Vasilii .

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Molovata Vasilii şi Ion f.d. 129;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Molovata Vasilii şi Tamara f.d. 129 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Molovata Vasilii şi Chirilov Ruslan f.d. 125;
- Înregistrarea anexa nr. 13 discuţie între Molovata Vasilii şi Grigore f.d. 130;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Molovata Vasilii şi Maria f.d. 125-125 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Molovata Vasilii şi persoană necunoscută f.d. 126;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Molovata Vasilii şi Ludmila f.d. 126 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Molovata Vasilii şi Ştefan f.d. 129;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Molovata Vasilii şi Elena f.d. 128;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Molovata Vasilii şi Feodora f.d. 127 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Molovata Vasilii şi Feodora f.d. 127 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Molovata Vasilii şi Grigore f.d. 128 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Molovata Vasilii şi Grigore f.d. 128 verso;

- măsură specială este f.d. 152 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Spînu Ion).

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 13 discuţie între Spînu Ion şi Mihai f.d. 159;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Spînu Ion şi Ana Spînu f.d. 159 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuţie între Spînu Ion şi Olga f.d. 159 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Spînu Ion şi Adrian f.d. 160;

- Înregistrarea anexa nr. 17 discuţie între Spînu Ion şi Lidia f.d. 160 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuţie între Spînu Ion şi Plotnic Vladimir f.d. 161;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Spînu Ion şi Andrei f.d. 153;
- Înregistrarea anexa nr. 19 discuţie între Spînu Ion şi Spînu Anatolie f.d. 161;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Spînu Ion şi Tamara f.d. 153 verso-154;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Spînu Ion şi Ludmila f.d. 154 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Spînu Ion şi persoană neidentificată f.d. 155;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Spînu Ion şi Istrati Lidia f.d. 155 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Spînu Ion şi Buzgan f.d. 156;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Spînu Ion şi Olga f.d. 156-156 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Spînu Ion şi Alina f.d. 156 verso-157;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Spînu Ion şi Sertinean f.d. 157-157 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Spînu Ion şi Alina f.d. 157 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Spînu Ion şi Svetlana Popadiuc f.d. 158;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Spînu Ion şi Grigore Vesti f.d. 158 verso;

- *măsură specială este f.d. 183 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Harcenco Natalia*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Harcenco Natalia şi o persoană necunoscută cu numele Liuba f.d. 187-187 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Harcenco Natalia şi şi o persoană necunoscută pe nume Elena f.d. 188;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Harcenco Natalia şi Victor f.d. 188 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Harcenco Natalia şi Svetlan Lazarev f.d. 189-189 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Harcenco Natalia şi Tatiana f.d. 184;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Harcenco Natalia şi Galina Erimiţa f.d. 184 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Harcenco Natalia şi Lidia Ciuntu f.d. 184 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Harcenco Natalia şi Lidia Ciuntu f.d. 185-185 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Harcenco Natalia şi Lilia Parfeni f.d. 185 verso - 186;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Harcenco Natalia şi Tatiana f.d. 186 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Harcenco Natalia şi Lidia Ciuntu f.d. 187;

- *măsură specială este f.d. 211 proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Colesnic Valerii*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Colesnic Valerii şi Valentina f.d. 214 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Colesnic Valerii şi Ludmila f.d. 214 verso-216;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Colesnic Valerii şi Ciuntu f.d. 216-216 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Colesnic Valerii şi Veronica f.d. 216 verso-217;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Colesnic Valerii şi Veronica f.d. 217;

- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Colesnic Valerii şi Igor f.d. 217 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Colesnic Valerii şi Ecaterina f.d. 218;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Colesnic Valerii şi Tatiana Gorceag f.d. 212-213;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Colesnic Valerii şi o doamnă necunoscută f.d. 213 verso-214;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Colesnic Valerii şi Nina f.d. 213-213 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Colesnic Valerii şi Maria f.d. 214;

vol. nr. 21 f.d. 121-122 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 07.11.2022 în privinţa lui Curlat Anton.

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Curlat Anton şi Capra Valeria f.d. 122-122 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Curlat Anton şi Brama Anatol f.d. 122 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Iurii f.d. 123;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Iurii f.d. 123;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Sergiu f.d. 123 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Iurii f.d. 123 verso-124;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Iurii f.d. 124;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Curlat Anton şi Brama Anatol f.d. 124;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Iurii f.d. 124 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Curlat Anton şi Tudor Marfescu f.d. 124 verso-125;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Curlat Anton şi Tudor Marfescu f.d. 125;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Curlat Anton şi Brama Anatol f.d. 125 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 13 discuţie între Curlat Anton şi un domn identificat drept Iurii f.d. 125 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Curlat Anton şi Brama Anatol f.d. 126;

vol. nr. 21 f.d. 187-188-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 16.11.2022 în privinţa lui Popan Svetlana

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Popan Svetlana şi o persoană necunoscută f.d. 188;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Popan Svetlana şi Belobrova Antonina f.d. 188 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Popan Svetlana şi Ivan f.d. 189;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Popan Svetlana şi Alexandru f.d. 189 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Popan Svetlana şi Vadim Gorceac f.d. 190;

-vol. nr. 21 f.d. 151 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 14.11.2022 în privinţa lui Gălescu Cristina

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Gălescu Cristina şi Svetlana Popan f.d. 152;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Gălescu Cristina şi Valeriu Tabacaru f.d. 152 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Gălescu Cristina şi Andrei Burciu f.d. 153;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Gălescu Cristina şi Iurie Belenchi f.d. 153 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Gălescu Cristina şi Iurie Belenchi f.d. 154;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Gălescu Cristina şi Iurie Belenchi f.d. 154 verso;

- *vol. nr. 21 f.d. 225- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Rujanschi Anatolie*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Mihai Doga f.d. 226;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Lilian Pîrlii f.d. 226 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Rujanschi Anatolie şi persoană neidentificată f.d. 227;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Cristina f.d. 227 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Mihai Doga f.d. 228 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Oleg Bunescu f.d. 229;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Oxana f.d. 229 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Ion Frosineac f.d. 230;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Vasile Maxim f.d. 231;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Victor f.d. 232 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 17 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Oleg Tcacenco f.d. 234;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Rujanschi Anatolie şi Lilian Pîrlii f.d. 226 verso;

- *MSI pe Guţuleac Victor vol. nr. 21 f.d. 60-61.*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Guţuleac Victor şi Filipov Vasile f.d. 62;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Guţuleac Victor şi Nebunelea Mihai f.d. 63;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Guţuleac Victor şi Svetlana Popan f.d. 64;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Guţuleac Victor şi Colescni Valeriu f.d. 66;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Guţuleac Victor şi o persoană pe nume Igor Ţîbîrnă f.d. 67;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Guţuleac Victor şi Coştişanu Natalia f.d. 68;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Guţuleac Victor şi Burciu Andrei f.d. 69;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Guţuleac Victor şi Lilian Neghin f.d. 70-71;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Guţuleac Victor şi Olga Vlasenco f.d. 72;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuţie între Guţuleac Victor şi o persoană neidentificată f.d. 79-81;

MSI Ipatieva Ludmila la vol. nr. 21 f.d. 10- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 24.10.2022 în privinţa lui Ipatieva Liudmila

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Ipatieva Liudmila şi Drangoi Mihail f.d. 14-15;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Ipatieva Liudmila şi Veaceslav Bejenari f.d. 17;

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Nicoară Roman

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Nicoară Roman şi Olga Romanov f.d. 33;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Nicoară Roman şi Ana f.d. 33 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Nicoară Roman şi o persoană necunoscută f.d. 34;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Nicoară Roman şi o persoană necunoscută f.d. 34 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Nicoară Roman şi Valentina Ceban f.d. 35- 36;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Nicoară Roman şi Valentina Ceban f.d. 37 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Nicoară Roman şi Ţugui Mariana f.d. 38;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Nicoară Roman şi Larisa Pasincovscaia f.d. 38 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Nicoară Roman şi Olga Rotari f.d. 39 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 13 discuţie între Nicoară Roman şi o persoană necunoscută f.d. 40;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Nicoară Roman şi Elena f.d. 40 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuţie între Nicoară Roman şi Tamara f.d. 41;
- Înregistrarea anexa nr. 20 discuţie între Nicoară Roman şi Boris Magari f.d. 43 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuţie între Nicoară Roman şi Liuba Belenco f.d. 10 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuţie între Nicoară Roman şi Tatiana f.d. 42 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 21 discuţie între Nicoară Roman şi Gigi f.d. 44;

- MSI vol. nr. 22 f.d. 80 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Botnarenco Cristian

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Botnarenco Cristian şi Vladislav f.d. 81;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Botnarenco Cristian şi Vladislav f.d. 81 verso;

- MSI vol. nr. 22 f.d. 127- proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.08.2022 în privinţa lui Condraţcaia Adriana

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Condraţcaia Adriana şi Iuliana Albu f.d. 128;

-MSI vol. nr. 22 f.d. 102 este proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.08.2022 în privinţa lui Paruţenco Nelli

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Paruţenco Nelli şi Elena Diacenco f.d. 103;

- *MSI la vol. nr. 22 f.d. 150 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.08.2022 în privinţa lui Guţul Evghenia*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Guţul Evghenia şi Condraţcaia Adriana f.d. 151;

- *MSI la vol. nr. 22 f.d. 171 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.08.2022 în privinţa lui Racu Serghei*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Racu Serghei şi Ion Vozian f.d. 172;

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 22 -proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Panciuc Svetlana*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Panciuc Svetlana şi Anatolie Cozîriuc f.d. 23;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Panciuc Svetlana şi Viorel f.d. 23 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Panciuc Svetlana şi Tudor f.d. 23 verso-24;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Panciuc Svetlana şi Fenea f.d. 24;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Panciuc Svetlana şi Larisa f.d. 24 verso-25;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Panciuc Svetlana şi Anatolie f.d. 25 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Panciuc Svetlana şi Valentina f.d. 26;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Panciuc Svetlana şi Anatolie Cozîriuc f.d. *23;*

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 51 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Diacenco*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 17 discuţie între Diacenco Inesa şi Pavel Jemna f.d. 61 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuţie între Diacenco Inesa şi Iurie Gonţa f.d. 62;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Diacenco Inesa şi Veaceslav Bejenari f.d. 52;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Diacenco Inesa şi Veaceslav Bejenari f.d. 52-52verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Diacenco Inesa şi Cazac Ghenadie f.d. 52 verso-53;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Diacenco Inesa şi Cazac Ghenadie f.d. 53 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Diacenco Inesa şi Cazac Ghenadie f.d. 54 verso-55;
- Înregistrarea anexa nr. 20 discuţie între Diacenco Inesa şi o persoană necunoscută pe nume Olesea f.d. 62 verso;
- Înregistrarea anexa nr. discuţie între Diacenco Inesa şi Cuşnir Olga f.d. 55 verso;

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Diacenco Inesa şi Aliona f.d. 56 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 10 discuţie între Diacenco Inesa şi Maria f.d. 57-58;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Diacenco Inesa şi Maia f.d. 58;
- Înregistrarea anexa nr. 13 discuţie între Diacenco Inesa şi o doamnă f.d. 59 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuţie între Diacenco Inesa şi Angel f.d. 60 verso-61;

- Înregistrarea anexa nr. 16 discuţie între Diacenco Inesa şi Olga Cuşnir f.d. 61-61 verso;

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 120 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Calancea Victor*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Calancea Victor şi Valentina Podaru f.d. 121;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Calancea Victor şi Dragoş f.d. 121 verso-122;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Calancea Victor şi Alic f.d. 122;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Calancea Victor şi Valeria Socican f.d. 122 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Calancea Victor şi Ion Malarciuc f.d. 123;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Calancea Victor şi Ion Malarciuc f.d. 123-123 verso;

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 148 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Ajder*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Ajder Vadim şi Victoria Ghiţu f.d. 149-149 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Ajder Vadim şi Vadim Poianschi f.d. 149 verso-150;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Ajder Vadim şi Pavel f.d. 150-150 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Ajder Vadim şi Nina f.d. 150 verso-151;

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 179 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Simacovici Andrei*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Simacovici Andrei şi Valentina f.d. 180;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Simacovici Andrei şi Petru Lisnic f.d. 180-180 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Simacovici Andrei şi Kim Molodean f.d. 180 verso-181;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Simacovici Andrei şi Liubovi f.d. 181;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Simacovici Andrei şi Petru Lisnic f.d. 181-181 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Simacovici Andrei şi Liubovi f.d. 182;
- Înregistrarea anexa nr. 7 discuţie între Simacovici Andrei şi Elena f.d. 182-182 verso;

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 208 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Cabac Ion*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Cabac Ion şi un domn neidentificat f.d. 209;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Cabac Ion şi un domn neidentificat f.d. 209;

- *MSI la vol. nr. 24 f.d. 234 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Trandafir Andrei*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Trandafir Andrei şi Vasile f.d. 235-235 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Trandafir Andrei şi Ion f.d. 235 verso-236;

- *MSI la vol. nr. 25 f.d. 21 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Burciu Andrei*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Burciu Andrei şi Grigore f.d. 22;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Burciu Andrei şi Grigore f.d. 22 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Burciu Andrei şi Larisa f.d. 22 verso-23;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Burciu Andrei şi o persoană necunoscută f.d. 23;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Burciu Andrei şi Goncearenco Dumitru f.d. 23 verso;

- *MSI la vol. nr. 25 f.d. 78 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Bîrcă Leonid*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Bîrcă Leonid şi Inga Greiter f.d. 79-80;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Bîrcă Leonid şi o persoană necunoscută pe nume Serghei f.d. 80 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Bîrcă Leonid şi Plotnic Vladimir f.d. 80 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Bîrcă Leonid şi Veaceslav Mereuţa f.d. 81;
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Bîrcă Leonid şi Inga Greiter f.d. 79;

- *MSI la vol. nr. 25 f.d. 106 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Vlasenco Olga*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Vlasenco Olga şi Veronica f.d. 107;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Vlasenco Olga şi Vasile Loboda f.d. 107-107 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Vlasenco Olga şi Claudia f.d. 107 verso-108;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Vlasenco Olga şi Mariana f.d. 108 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Vlasenco Olga şi Ecaterina f.d. 108 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Vlasenco Olga şi Ecaterina f.d. 109-110;

- *MSI la vol. nr. 25 f.d. 134 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Coştei*

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Coştei Dumitru şi Veronica f.d. 135;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Coştei Dumitru şi Igor f.d. 135 verso-136;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Coştei Dumitru şi Lucia f.d. 136-137;
- Înregistrarea anexa nr. 4 discuţie între Coştei Dumitru şi Tatiana f.d. 137-137 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Coştei Dumitru şi Lidia f.d. 137 verso-139;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Coştei Dumitru şi Alexei Vizitiu f.d. 139-139 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Coştei Dumitru şi Lucia f.d. 141 verso-142;
- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Coştei Dumitru şi Valeria f.d. 142-142 verso;

- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Coştei Dumitru şi Eugenia f.d. 142 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 14 discuţie între Coştei Dumitru şi Eugenia f.d. 142 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuţie între Coştei Dumitru şi Melnic f.d. 143-143verso;

-MSI la vol. nr. 25 f.d. 170 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Baraniuc Antonina

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Baraniuc Antonina şi Veronica f.d. 171;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Baraniuc Antonina şi Pascari Mihail f.d. 171-171 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Baraniuc Antonina şi Nina f.d. 172;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Baraniuc Antonina şi Pascari Mihail f.d. 172-172 verso;

- MSI la vol. nr. 25 f.d. 198 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Cucoş Vadim

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Cucoş Vadim şi Olga f.d. 199-199 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 8 discuţie între Cucoş Vadim şi Natalia f.d. 203-203 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 9 discuţie între Cucoş Vadim şi Natalia f.d. 203 verso-204;
- Înregistrarea anexa nr. 15 discuţie între Cucoş Vadim şi Olga f.d. 206 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuţie între Cucoş Vadim şi Zinaida f.d. 207-207 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 18 discuţie între Cucoş Vadim şi Ina f.d. 208-208 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 16 discuţie între Cucoş Vadim şi Zinaida f.d. 207-207 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 19 discuţie între Cucoş Vadim şi Marina f.d. 209-209 verso;

- MSI la vol. nr. 25 f.d. 230 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Baraniuc Antonina

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Baraniuc Antonina şi Iulia f.d. 230;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Baraniuc Antonina şi Trandafir Andrei f.d. 231 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Baraniuc Antonina şi Iurie f.d. 232 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 5 discuţie între Baraniuc Antonina şi Şeremet Vasile f.d. 233 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 6 discuţie între Baraniuc Antonina şi Iurie f.d. 233 verso-234 verso;

- MSI la vol. nr. 24 f.d. 88 - proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie din 15.11.2022 în privinţa lui Nebunelea Mihail

CD-ul.

- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Nebunelea Mihail şi Dora f.d. 89;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Nebunelea Mihail şi Ghenadie f.d. 89-89 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 3 discuţie între Nebunelea Mihail şi Anatolie f.d. 89 verso - 91;

- Înregistrarea anexa nr. 12 discuţie între Nebunelea Mihail şi Vadim Banaru f.d. 94 verso-95;

CD-ul cu Goluţa Constantin.
- Înregistrarea anexa nr. 1 discuţie între Goluţa Constantin şi Ecaterina f.d. 49;
- Înregistrarea anexa nr. 2 discuţie între Goluţa Constantin şi Liuba f.d. 49 verso;
- Înregistrarea anexa nr. 11 discuţie între Goluţa Constantin Aliona f.d. 54-54 verso;

- *vol. nr. 67 f.d. 46 plic* care conţine 4 CD-uri, plicul nu este sigilat. Primul CD este de culoare galbenă cu inscripţia Evidenţă proteste PP„ŞOR" semnătura anexă proces-verbal de audiere a martorului Gălescu Cristina şi 3 CD-uri cu audierea martorului Gălescu Cristina din 05.04.

La fel au fost cercetate - *mostre de calcul şi tabel din dosar vol. nr. 30 f.d. 6-9 proces-verbal de cercetare şi ă mostre a preţurilor de la „Gările Auto Moderne"*

În contextul celor descrise *supra*, instanţa reţine că cu referire la cei doi martori acuzării, incluşi în lista probelor din actul de învinuire Lesco Natalia şi Chiuhrii Lidia se stabilesc următoarele. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a renunţat la declaraţiile martorului Chiuhrii Lidia, renunţul fiind admis. Ce ţine de Lesco Natalia, acuzatorul de stat a menţionat că la moment nu este posibilă audierea din motiv că aceasta are statut de învinuit şi nu a fost eliberată de raspundere penală, fiind imposibilă audierea acesteia în asemenea condiţii.

3.3. Argumentele părţii apărării

În continuare, instanţa de judecată menţionează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reţine că instanţa a pus în discuţie următoarele cereri înaintate de partea apărării:

- Cererea privind audierea martorilor.
- Cererea privind prezentarea documentelor/materialelor dosarului penal nr.*****, precum şi prezentarea documentelor/materialelor dosarului penal nr.***** /disjuns din dosarul penal nr.*****.
- Cererea privind numirea expertizei economico-financiare formulată de avocatul Bria Constantin;
- Cererea privind numirea expertizei economice formulată de avocatul Sergiu Moraru.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17.03.2025 s-a **respins ca nefondată** cererea privind prezentarea documentelor/materialelor dosarului penal nr.*****, precum şi prezentarea documentelor/materialelor dosarului penal nr.***** /disjuns din dosarul penal nr.*****, cererea privind numirea expertizei economico-financiare formulată de avocatul Bria Constantin, precum şi cererea privind numirea expertizei economice formulată de avocatul Sergiu Moraru.

Subsecvent, instanţa atestă că prin încheierea nominalizată **s-a admis parţial lista martorilor** prezentată de partea apărării.

3.4. Astfel, fiind audiat *martorul apărării Ulanov Denis*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din relaţii de muncă, nu sunt rude, prieteni şi nici nu sunt în relaţii conflictuale.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că la şedinţa Comisiei Juridice în timpul scoaterii imunităţii lui Mariana Tauber era prezentat raportul al SIS, anexat la demersul procurorului general de scoatere a imunităţii. În acest raport pe lângă alte companii era indicată compania „STEVARD" SRL. Această companie este afacerea familiei sale şi denumirea este formată din numele copiilor săi ***** şi *****. De ce această companie a nimerit în vizorul SIS explică că cu Ilan Şor lucrează din anul 2013 în calitate de avocat, activitatea de avocat o practică din anul 1998. Ilan Şor fiind directorul companiei „Difrimol" i-a propus să lucreze în baza contractului de acordarea serviciilor juridice în calitate de avocat. În notificare SIS era scris despre ce a aflat în şedinţa Comisiei Juridice că chipurile compania „DFM" prin intermediul companiei juridice SRL „STEVARD" acordă servicii juridice fictive şi că compania sa este companie căpuşă care se ocupă cu finanţarea partidului. Din acest motiv a fost nevoit acum să menţioneze că practică activitatea de avocat din anul 1998 şi cu Ilan Şor lucrează din anul 2013 şi nici el şi nici compania sa nu este căpuşă. În perioada din 2013-2019 personal pe Ilan Şor şi companiile la care dumnealui era director inclusiv şi compania SRL „DFM", le reprezenta în baza contractului care a fost încheiat din numele Cabinetului Avocatului Denis Ulanov. În anul 2019 în luna martie primind mandat de deputat a suspendat activitatea de avocat, iar clienţii săi oricum au rămas pe care îi avea zeci şi nu doar Ilan Şor. Două companii juridice care aparţineau familiei, soţiei sale care la fel este jurist, director şi co-fondator au continuat activitatea juridică de deservire a companiilor pe care au avut de 10 ani. S-au reîncheiat contractele cu Biroul de Avocat Denis Ulanov inclusiv cu compania „STEVARD" SRL şi Cabinetul avocatului Denis Ulanov. Compania SRL „STEVARD" avea contracte de colaborare cu alţi avocaţi şi jurişti, companii de audit precum şi avocaţi din străinătate. Din anul 2019 inclusiv în adresa companiei SRL „DFM" au început represii la nivel de stat. În notificarea SIS este indicată perioada 2022-2023 în extrasul de contabilitate compania SRL „STEVART" avea contracte cu SRL „DFM" în anul 2019-2020. La întrebarea care relaţii au continuat în perioada indicată în învinuire anul 2021-2022 a răspuns că în raportul SIS este scris negru pe alb că în perioada anului 2022 compania SRL „STEVARD" chipurile încasează de la SRL „DFM" lunar 625 000 lei, care sunt bani cash transmişi prin intermediul d-lui Ulanov pentru necesităţile partidului. Atrage atenţie că aşa ceva nu este posibil, deoarece evenimentele care sunt scrise în rechizitoriu sunt evenimentele anului 2022-2023, dar compania SRL „STEVARD" a avut contractele cu SRL „DFM" pentru 4 luni în care a fost achitată suma de 625 000 lei pentru noiembrie-decembrie 2019 şi ianuarie-februarie 2020. Cum este posibilă finanţarea partidului de către compania sa în anul 2022-2023 dacă nici anul 2020 până la capăt nici anul 2021, 2022, 2023 SRL „STEVARD" nu a avut nici un contract şi nu a primit nici un leu de la SRL „DFM". Este scris în toate actele care este posibil de prezentat. Suma 625 000 lei a fost achitată pe 4 luni noiembrie-decembrie 2019, ianuarie-februarie 2020. În raportul SIS este scris că evenimentele care chipurile se finanţau inclusiv şi compania care aparţine familiei sale sunt evenimentele din anul 2022-2023. Văzând această notificare la şedinţa Comisiei Juridice imediat a acordat întrebare procurorului general cum scrie aşa ceva şi cum este posibil aşa ceva. Chiar dacă

aceste sume se achita şi ele se achitau pe 4 luni asta a fost un proiect la care lucra compania sa, soţia sa, angajaţii şi juriştii. Acesta a fost doar proiect comercial pe care ei îl asistau juridic şi majoritatea acestor bani a achitat avocaţilor din străinătate, auditorilor, partenerilor pentru că a fost coordonator de proiect ca în construcţie aşa şi în domeniul juridic angaja alte părţi. La fel, pe extras se poate de văzut de exemplu pe extras de la „Victoria Bank" unde este indicat că într-o lună se scoate 300 000 lei dividende, dar peste o lună se pun înapoi din motiv că a apărut necesitatea de a achita serviciile juridice al avocaţilor din străinătate. Ei lucrau cu o jurisdicţie străină, unde avocatul este un fost consultant al procurorului general în acea ţară şi crede că aşa fel de avocaţi nu se ocupă cu finanţarea partidelor sau cu spălarea de bani în Republica Moldova. Susţine că poate prezenta informaţia cu cine a avut contracte înafara ţării, cu ce părţi şi cu ce nivel de avocaţi şi cui îi achita pentru serviciile care i se ofereau şi el aceste serviciile le acorda companiei SRL „DFM". La fel comunică că ARBI cu Serviciul Fiscal de Stat în anul 2021 a efectuat controlul a 10 ani a vieţii sale pe fiecare zi, toate mişcările pe carduri, pe conturi, scoaterea dividendelor, cumpărarea-vânzarea activelor. Actul are 600 de pagini, aşa un audit gratis nu i-ar face nimeni în afară de stat. În rezultatul acestui audit aşa cum îl numeşte martorul a fost demonstrat că toate veniturile lui şi cheltuielile coincid în totalitate cu documentele. Mai mult ca atât în acea perioadă anul 2019-2020 chiar dacă dorea nu a avut posibilitatea să finanţeze partidul pentru că finaliza cu soţia să construiască casa pe care au construit-o 6 ani şi au un set mare de acte, care confirmă cât a cheltuit şi unde din acest motiv toate veniturile sale corespund cu cheltuielile. Indică că poate arăta fiecare leu din venitul său unde a fost cheltuit şi pentru ce a fost cheltuit şi nimic de cât pe cheltuielile proprii a familiei sale nu sunt şi nu pot fi. Susţine martorul că nici SRL „STEVARD", nici cabinetul avocatului Denis Ulanov şi nici alte companii ale sale care se ocupă cu consultări juridice nu au finanţat niciodată partidul nici direct şi nici indirect, toate aceste sunt nişte aberaţii. Când în anul 2020 sau 2021 toate băncile comerciale din Republica Moldova au închis conturile pentru PP „ŞOR" el personal şi alţi colegi ai săi având posibilitate legală în conformitate cu Codul Electoral achitau în calitate de donaţii serviciile în limitele stabilite de legislaţie. Noi special pentru asta au făcut interpelarea către CEC şi au primit răspuns că pot face nu doar donaţii cu mijloace financiare, dar şi de a achita servicii pentru partid cum ar fi încheierea contractului de transport, tipărirea tipografiei şi altele. De câteva ori a încheiat aşa contracte, la fel a dat şi anumite sume donaţii în limitele stabilite de legislaţie. Compania nu a participat la finanţarea partidului. A fost membru permanent al biroului PP „ŞOR" de la început din anul 2015 de când PP „ŞOR" a fost reorganizat prin alt partid şi până la dizolvarea prin Decizia Curţii Constituţionale. Personal nu a luat parte la discuţii ce ţin de finanţări a PP „ŞOR" şi nici nu îi este cunoscut că astfel de întrebări s-au discutat vreo dată la şedinţele biroului permanent pentru că acel organ de care vorbeşte avocatul este un organ politic care se ocupă cu activitatea politică a partidului şi niciodată chestiunile financiare nu erau puse în discuţie la şedinţe şi în general. La întrebarea în competenţa cui era să accepte anumite finanţări în cadrul PP „ŞOR" a răspuns că în înţelesul său cu asta se ocupă nemijlocit preşedintele partidului. Tot ce ţine de preşedinte este acceptare, iar tot ce este după preşedinte alte persoane, nu poate fi acceptare prin definiţie. Guţul Evghenia în cadrul PP „ŞOR" îi este greu să spună ce funcţie avea conform statelor de personal, dar din câte cunoaşte ea era secretar care se ocupa cu statistică ca să coordoneze, să transmită careva informaţie şi uneori chiar neînţelegând ce reprezintă acele date. La întrebarea dacă Guţul Evghenia

avea competenţa de a accepta sau de a nu accepta anumite finanţări a PP „ŞOR” a răspuns că nu îşi închipuie cum un secretar al departamentului sau al partidului putea lua decizii sau să se ocupe cu primirea mijloacelor băneşti în interesul partidului. În calitate de secretar precis aşa atribuţii nu avea pentru că nu ţine de secretar. Personal nu îi este cunoscut ca un secretar al partidului sau secretarul partidului să se ocupe cu primirea banilor sau cu luarea deciziilor de primirea banilor. În înţelesul său Popan Svetlana din câte ţine minte avea alte atribuţii adică nu erau aceleaşi ca şi a lui Guţul Evghenia, dar la fel având în vedere funcţiile în partid idea de primirea banilor se referă doar la preşedintele partidului. Reiterează că niciodată la şedinţele biroului ei nu discutau întrebări ce ţin de domeniul financiar, toate discuţii erau despre represiile din partea autorităţilor legate de blocarea oricărei activităţi financiare a partidului prin blocarea conturilor, interdicţia de efectuarea plăţilor şi la fel şi percheziţii. La acele şedinţe discutau mereu despre faptul că situaţia partidului se înrăutăţeşte în legătură cu imposibilitatea de a lucra normal în baza legilor. În luna iulie 2023 Curtea de Apel Chişinău a admis recursul PP „ŞOR” şi a recunoscut ca ilegale acţiunile „Victoria Bank” care a închis ultimul cont bancar rămas al partidului prin asta încălcând legislaţia şi această decizie a rămas în vigoare până acum ce înseamnă că acţiunile şi a „Victoria Bank” şi CEC sunt ilegale. La întrebarea din ce bani a fost finanţată campania electorală a Marinei Tauber la alegerile locale din toamna anului 2021 din mun. Bălţi a răspuns eu nemijlocit în procedurile de alegeri şi organizatorice nu a luat parte. Din ceia ce cunoaşte din comunicarea cu alţi colegi şi înţelegerea sa cum lucrează un partid au fost donaţii şi mijloace permise în baza legislaţiei. Nu cunoaşte dacă vreo dată PP „ŞOR” a fost finanţat de un grup criminal organizat. Susţine că finanţarea partidului se efectua în conformitate cu legislaţia şi necesităţile partidului, care erau asigurate şi din donaţii pe care partidul avea până a fi închis contul. După închiderea contului evident că situaţia s-a complicat partidul încerca cu respectarea legislaţiei să continuă activitatea, prin încheierea contractelor de prestare a serviciilor cu persoanele a 3-a. Ce ţine nemijlocit de protestele din 2022-2023 a fost declaraţia publică a preşedintelui partidului Ilan Şor despre ceia că el oferă mijloacele proprii pentru acoperirea elementară a necesităţii oamenilor care îşi reprezintă ideile politice prin participarea la aceste evenimente. Până la momentul dat nu îi este cunoscut despre careva dovezi a provenienţei mijloacelor băneşti pe care preşedintele partidului îi finanţa despre ce s-a comunicat public că sunt de provenienţă criminală. În legătură cu compania sa SRL „STEVARD” consideră că este o neînţelegere ceia ce a indicat SIS în notificare din anul 2022 despre banii pe care compania sa îi primea în anul 2019. La fel din această foaie de la SIS a aflat că chipurile el primea 100 000 lei salariu în numerar de la partid ce la fel este o minciună şi niciodată aşa ceva nu a fost.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Guţul Evghenia – Viorel Şaban, martorul a declarat că nu cunoaşte despre careva curse sau deplasări în Federaţia Rusă sau alte ţări în care a fost dna Guţul, a citit informaţia dată doar în actele care treceau prin Comisia Juridică a Parlamentului, personal nu cunoaşte. La întrebarea dacă pe parcursul activităţii sale în cadrul partidului d-na Evghenia Guţul i-a transmis careva liste cu persoane participanţi la protest, unde erau indicare careva sume băneşti, care necesită a fi achitate acestora a răspuns că nu a recepţionat astfel de informaţie de la Guţul Evghenia.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că cunoaşte ce înseamnă grup criminal organizat.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că niciodată compania sa nu a participat la finanţarea partidului nici direct şi nici indirect la campania de la mun. Bălţi şi nici în altele. Cu Ilan Şor se cunoaşte din anul 2013 când a fost recomandat lui în calitate de avocat şi a avut contracte încheiate. Sunt în relaţii normale şi bune. A fost avocatul personal a lui Ilan Şor ca persoană fizică, la toate cauzele penale a lui Ilan Şor a participat în calitate de avocat, pentru asta apoi a primit dosar penal. În cadrul cauzei penale deduse judecăţii sau în cadrul altei cauze penale în privinţa PP „ŞOR" şi Marinei Tauber nu a fost audiat niciodată. La momentul actual PP „ŞOR" este dizolvat în baza Deciziei Curţii Constituţionale, dar personal consideră că oricum el există. Cu privire la legalitatea finanţării a comunicat că partidul aflându-se într-o stare neadecvată în legătură cu situaţia de închidere a conturilor să străduia în conformitate cu legea având pentru asta explicaţie în scris din partea CEC şi BNM în conformitate cu legislaţia să acopere necesităţile aşa cum este prevăzut de lege şi apoi Curtea de Apel s-a expus asupra închiderii ilegale a conturilor PP „ŞOR", această decizie fiind în vigoare. Ce ţine de protestele din anul 2022-2023 concretizează că a fost declaraţie publică a lui Ilan Şor despre faptul că din propriile mijloace financiare va acopere necesităţile minimale a oamenilor legate de a ajunge, de a bea o sticlă de apă aşa cum se întâmpla şi la alţi concurenţi electorali şi participanţii din domeniul politic din Republica Moldova aceiaşi apă, chiflă şi crenvurşti. A fost avocatul dlui Ilan Şor până în luna martie 2019.

La întrebările acuzatorului de stat – Ghennadie Epure, martorul a declarat că din anul 2019 locul său de bază de muncă este Parlamentul Republicii Moldova unde are birou de serviciu, în oficiul partidului nu a avut birou. Din ce dată PP „ŞOR" nu deţine cont bancar îi este dificil să răspundă, aproximativ din primăvara anului 2021 şi până la dizolvarea partidului. Decizia de dizolvare a fost din iulie 2023, dar decizia Curţii de Apel a fost în iunie 2023 cu aproximativ 2-3 săptămâni până la dizolvarea partidului. Nu poate răspunde la întrebarea cum era efectuată evidenţa contabilă în interiorul partidului. Nu îi este cunoscut modul de achitare a salariilor d-nei Popan şi d-nei Guţul şi nici altor membri al partidului. În cadrul PP „ŞOR" în anul 2022 a fost în calitate de membru Consiliului Naţional. Nu ţine minte dacă a votat la biroul permanent al partidului pentru împuternicirea d-nei Tauber în calitate de vice-preşedinte responsabil de gestionarea financiară a partidului pentru că au fost mai multe decizii. Dacă este semnătura sa pe acest document înseamnă că l-a susţinut, acum nu ţine minte. /vol 73 f.d. 194-199/

Fiind audiat *martorul apărării Diaconu Nicolae* , acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din mass-media.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu a fost solicitat în calitate de administrator al SRL „Praxis Audit" să finanţeze PP „ŞOR". Îl cunoaşte personal pe Ilan Şor. Ilan Şor nu l-a invitat ca să fie membru al unui grup criminal organizat. Ilan Şor nu i-a propus să participe sau să încheie anumite tranzacţii fictive. Susţine martorul că este apolitic şi niciodată nu a finanţat nici un partid politic. Vadim Focescu în cadrul SRL „Praxis Audit" a fost angajat în anul 2016 de precedentul administrator în calitate de jurist consultant, el era consultant în domeniul Duty Free. În Republica Moldova persoane de acestea sunt foarte puţine era foarte calificat, la data de 01.04.2019 el a intrat în funcţia de deputat şi a suspendat contractul de muncă cu SRL „Praxis Audit" şi ulterior el s-a concediat în genere. Perioada în care au avut loc presupusele acţiuni el nu a avut relaţii contractuale, nu a primit salariu, nu a lucrat la ei în companie şi nici nu avea dreptul. A existat contract între SRL „Praxis Audit" şi SRL „DFM" având

în vedere că SRL „Praxis Audit” este creată din anul 1999 este una din primele companii din Republica Moldova de audit. Susţine că personal are licenţa în domeniul auditului general începând cu anul 2017, eliberat de Ministerul Finanţelor. În companie au în jur de 11-14 angajaţi în dependenţă de necesitate de servicii, respectiv a analizat piaţa de audiat şi consulting şi având 1% din piaţa Republicii Moldova ca companie moldovenească sunt importanţi în segmentul dat. Susţine că conform contractului încheiat cu SRL „DFM”, aveau următoarele obligaţiuni contractuale: organizarea controlului intern al contractatului conform legii contabilităţii. Conform legii contabilităţii orice întreprindere în deosebi mari trebuie să aibă control intern, adică angajaţii SRL „Praxis Audit” exercitau aceste funcţii, şi anume verificau toate operaţiunile contabile financiare, transferuri care trebuiau să fie conform legislaţiei, verificarea corectitudinii reflectării operaţiunilor economice şi contabile în registrele contabile şi programele contabile, asistarea la toate controalele fiscale care erau foarte multe începând cu 2019 posturi fiscale, care erau câte jumătate de an. Acestea erau funcţiile lor pe care trebuiau să le îndeplinească. Urmare a prestării acestor servicii au fost remuneraţi. Nu a donat niciodată la nici un partid bani. Face donaţii la alte organizaţii non politice.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că serviciile către SRL „DFM” au fost reale, adresele lor sunt identice, având în vedere că SRL „DFM” avea nevoie de asistenţa lor permanentă. Ei au externalizat serviciul dat controlul intern financiar. Adică angajaţii lui din compania de audit tot timpul se aflau fizic la compania SRL „DFM”, adică practic este aceiaşi echipă doar că externalizată. Susţine că nu a fost controlat de către SFS prin metode directe sau indirecte. Toţi banii săi sunt reflectaţi pe cardul său sau a soţiei şi a copiilor. SIS-ul a considerat că el este persoană afiliată lui Ilan Şor sau anturajului acestuia anume din considerentul că a prestat servicii lui SRL „DFM” cu toate că DFM niciodată nu a avut relaţii cu Ilan Şor. Din câte cunoaşte conform documentelor statutare Ilan Şor nu a fost acolo angajat, nici ca fondator. Pe teritoriul Republicii Moldova prestează servicii la în jur de 12 companii.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că a fost informat pentru ce a fost invitat astăzi. Ca să confirme sau să infirme dacă el a donat sau a finanţat PP „ŞOR” prin intermediul scoaterii dividendelor din compania sa SRL „Praxis Audit”. Susţine că a contestat în instanţa de judecată hotărârea SIS-lui privind includerea sa în listă sus menţionată şi a solicitat şi referinţa. În listă este el şi compania sa şi în referinţa lor anume asta şi se invocă. Înţelege că judecata de astăzi este cam pe acelaşi subiect de ce a nimerit în lista ceia. Susţine că într-adevăr doreşte să iniţieze controlul său de către inspectoratul fiscal prin metode indirecte şi directe să-i stabilească soldul de bani la începutul perioadei date, soldul de astăzi şi să fie reflectate absolut toate cheltuielile sale, pentru că tare bine cunoaşte că nu are resurse financiare libere ca să ofere partidului. Din tot ce câştigă plăteşte impozite. Compania plăteşte mai mult de 2 000 000 lei impozite anual apropo din sumele acestea 20% este TVA care se achită la stat. Chiar şi anul trecut SFS le-a transmis scrisoare de mulţumire pentru contribuţia la ridicarea nivelului de disciplină fiscală pentru toate companiile pe care le deserveşte inclusiv şi SRL „Praxis Audit”. Nu are încălcări şi tot achită la timp. Nu cunoaşte dacă toate companiile pe care le deserveşte sunt în acea listă pentru că nu a verificat. La moment contul „Praxis Audit” este închis şi compania nu poate lucra, la moment are 2 contracte doar rămase. Companiile cele pe care le-a deservit atunci nu a verificat dacă toate au fost sau nu incluse în listă, însă SRL „DFM” şi „Avia Invest” precis că sunt. /vol 73 f.d. 200-202/

Fiind audiat *martorul apărării Moraru Stanislav*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din mass-media.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că o cunoaşte pe Guţul Evghenia au fost colegi de facultate. În legătură cu activitatea sa de jurist în cadrul SRL „DFM" nu au avut tangenţă niciodată. Pe d-na Popan Svetlana nu o cunoaşte şi nu au avut careva relaţii. Compania pe care o reprezintă nu a contribuit nici într-un fel la finanţarea PP „ŞOR". Activează în cadrul companii date din aprilie 2019 şi până în prezent în calitate de jurist.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că Ilan Şor nu a solicitat ca compania SRL „DFM" să contribuie financiar într-un mod sau altul pentru a finanţa PP „ŞOR". Cu Ilan Şor a făcut cunoştinţă ocazional el era preşedintele administraţiei aeroportului, compania SRL „DFM" este o companie care gestionează magazine travel-retail, magazinele terestre şi în cadrul AIC. În unele aspecte sunt cunoscuţi cu membrii consiliului de administraţie pe atunci şi s-au intersectat de câteva ori. Pe Ilan Şor dacă îl vede poate să se salute cu el în rest nu comunică. În activitatea s-a compania SRL „DFM" nu a încheiat contractele fictive. Menţionează că poate să se expună pe marginea notei de la SIS cu care a făcut cunoştinţă.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că are nota de la SIS, a luat-o de la avocat.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că compania SRL „Cleaning AE" a deservit sediul companiei, care se afla în acea perioadă pe bd. Dacia 80/3 în incita clădirii administrative al AIC. Această companie efectua curăţenie în oficiile lor. Compania SRL „Aerofood" tot este o companie care se află cu sediul la aeroport şi au cantină unde ei au comandat servicii de coffee-braikuri când invitau delegaţii de peste hotare. SRL „ Aeroport Haidling" a încheiat contractul de reclamă cu această companie, care a fost plasată pe autocarele care aduc pasageri către aeronava şi înapoi. Martorul a negat categoric existenţa solicitărilor către administratorii companiilor SRL „Cleaning AE", SRL „Aerofood", SRL „ Aeroport Haidling" şi SRL „Tor Security Grup" ca din banii care îi primesc urmare a prestării serviciilor să finanţeze PP „ŞOR". Ilan Şor nu l-a chemat şi nu i-a propus să fie membru a grupului criminal organizat. Nu îi este cunoscut dacă Ilan Şor a constituit şi dacă conduce un grup criminal organizat. D-na Guţul Evghenia niciodată nu i-a propus ca să finanţeze într-un mod sau altul PP „ŞOR" sau un alt partid şi o cunoaşte cu o reputaţie bună. La întreprinderea SRL „DFM" s-a efectuat un control de către SFS. Controlul fiscal, care a durat cu întrerupere un an sau un an şi jumătate s-a încheiat în anul 2021 luna iunie. Centriolului a fost supusă perioada anului 2020 şi acolo nu au fost obiecţii. Fix aşa a trecut un audit a Serviciului Vamal şi obiecţii nu au fost depistate. Nu ţine minte exact perioada, dar a fost o perioadă când au fost plasate posturi fiscale şi tot obiecţii nu au fost. Nici ca persoană fizică şi nici ca persoană juridică nu a primit solicitări de finanţare a partidului. În privinţa SRL „DFM" nu a fost intentat dosar penal pe spălare de bani. Nici Guţul Evghenia şi nici Popan Svetlana nu au fost finanţate de către SRL „DFM" nici într-un mod. SRL „Aerofood" a adus mâncare în baza contractului încheiat. Au comandat mâncarea la oficiu, oficiile lor sunt în apropiere. Mâncarea care a fost adusă a fost gustoasă. Aceia ce a fost comandat şi prezentat denotă că a fost executat acel contract. Nu au contracte cu SRL „Tor Security" de pază a magazinelor. Este instalat sistem şi în cazul în care este alertă grupa operativă vine. Au fost intrări în oficiu de către colaboratori, care incorect au introdus parola şi a venit echipajul şi a verificat. SRL „Tor Security" nu spune exact din ce an a fost contractat, dar precis în anii 2020, 2021, 2022 şi până în prezent este aşa cu un contract.

În toată această perioadă din 2020 şi până în prezent se execută acest contract cu SRL „Tor Security” şi se execută cu bine.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că SRL „DFM” a fost atrasă în calitate de part civilmente responsabilă într-un dosar penal, dar până în final nu este o soluţie pe dosarul dat. Dosarul este pe rol la instanţa de judecată. Compania SRL „DFM” nu a avut investigaţii de la CEC, în afară de aceia că SRL „DFM” se află în lista de persoane afiliate, această listă este publică în Monitorul Oficial. SIS poate şi are o investigaţie pe acest segment, dar nu le-a informat. Precizează că mai mult informaţia de la SIS s-a inclus în răspunsul oferit la cererea prealabilă a lor. Compania SRL „DFM” nu este membru al căruiva grup criminal organizat, de persoanele companiei nu cunoaşte.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că deţine funcţia de jurist doar în SRL „DFM”. Funcţiile sale de bază includ analiza contractelor, ducerea tratativelor la nivel juridic cu agenţi economici cu care încheiau contracte şi cu care menţineau relaţii, relaţiile de muncă, relaţii cu companiile internaţionale, tot ce ţine de actele statutare, introducerea lor în registru şi aşa mai departe. Susţine că nu intră în competenţa sa ca să verifice cum se face curat, în cazul în care sunt plângeri de la personal că s-a făcut curat rău atunci întreprinde măsuri în vederea ca să invite compania sau să scrie o pretenţie sau ceva de genul. La întrebarea care este modalitate de verificare de exemplu dacă contractul cu SRL „Cleaning AE” şi serviciul prestat este fictiv sau adevărat a răspuns că se remite factura, contabilitatea o verifică după care se semnează de către contabil şi directorul companiei. La fel, a menţionat că serviciile de facto erau prestate pentru că în caz contrar avea să fie murdar şi imposibil de a lucra acolo. Nu are obligaţie de gestionare a banilor companiei SRL „DFM”. Reprezintă directorul companiei care l-a asigurat că el nu a finanţat partidul nici într-un mod asta înseamnă nici transferuri şi nici cash. /vol 73 f.d. 203-205/

Fiind audiat *martorul apărării Ilieş Tatiana*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia o cunoaşte doar din spaţiul media şi la fel pe Popan Svetlana. Personal nu le cunoaşte şi nu a avut tangenţă cu ele. A fost donator la campania electorală la Bălţi din anul 2021, a donat o sumă de bani dacă nu greşeşte 10 000 lei. A donat, a semnat o foaie şi i s-a spus pentru ce. În perioada vizată a fost membra PP „ŞOR” activa în calitate de consilier în r-l Căuşeni.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că când a fost campania electorală la Bălţi nu s-a deplasat la Bălţi a fost la sediul partidului la Căuşeni. O doamnă s-a prezentat ca contabila PP ŞOR şi a întrebat dacă este de acordă să doneze şi ea a căzut de acordă. S-a apropiat d-na cărei a transmis banii cash şi s-a semnat pe o foaie, unde era familia sa şi suma care a depus-o. În perioada anului 2021-2022 nu i s-a propus să semneze o foaie simplă necompletată că a făcut donaţie şi fără a face donaţie nu a semnat şi nici nu a avut propuneri. În perioada anului 2022 a fost odată sau de două ori la proteste organizate la mun. Chişinău. Era perioada când toată ţara ieşea la proteste toţi se mobilizau şi plecau la proteste. Personal cu un coleg de al său s-au urcat în automobilul personal şi au plecat la Chişinău. Nu au plecat organizat. Cu d-na Guţul şi alte persoane din cadrul partidului nu a avut comunicări despre organizarea protestelor, toţi atunci plecau la proteste se organizau şi plecau. Personal a decis să plece la Chişinău pentru că avea o nemulţumire pe care a dorit să o expună. Prima dată când a fost nu a văzut corturi, dar a doua oară când a plecat erau corturi plasate pe trotuar şi pe iarbă şi în corturi erau oameni. Nu a rămas la protest 24 de ore în coturi şi nici nu i-a propus nimeni. Nici nu putea rămâne. În cadrul PP „ŞOR” nu

cunoaşte un grup criminal organizat, doar ceia ce citeşte din presă. Nu i s-a propus de nimeni să fie membra al unui grup criminal organizat, la sine în raion a fost numită şi acum este numită de foşti colegi din consiliu că face parte a unui grup criminal organizat, însă ea doar a fost aleasă în calitate de consilier şi atât. În calitate de consilier a fost remunerată de la stat în mărime de 600 lei pentru şedinţă. A fost membra a consiliului orăşenesc. Nu a primit bani de la reprezentanţii PP ŞOR şi nici nu a fost propus.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că când a depus donaţie s-a prezentat la biroul partidului în r-l Căuşeni. Nu cunoaşte numele persoanei care a presupus că este contabilă. Pe acea foaie era o listă unde era scris donaţie pentru campania electorală la Bălţi şi sumele erau diferite pentru fiecare şi a semnat-o. Foaie era tapată la calculator dar sumele şi familiile erau de mână scrise. A semnat personal numele, prenumele, suma şi a aplicat semnătura. I s-a relatat de la colegi că este o doamnă de la PP „ŞOR", ea nu a solicitat de la dînsa nici un act. Ea a întrebat-o dacă are buletinul cu sine şi la acel moment nu-l avea. Susţine că toată lumea se organiza în centrul oraşului sau pe străzi şi toată lumea vorbea despre protestele care au loc în ţară, toţi vorbeau şi la televizor se arăta. Colegii săi plecau poate mai mult ca dânsa. Pe linia de partid nimeni nu i-a spus când sunt protestele. Ceia ce vedea pe reţelele de socializare doar. A văzut multă lume când stăteau oameni la oprire dimineaţa când pleca la serviciu şi întreba oamenii şi ei spuneau că plecă la protest, erau diverşi oameni. Nu cunoaşte dacă era organizat transport, nu cunoaşte cine organiza protestul. Nu a discutat cu nimeni despre proteste din colegii de la partid. În partid nu a avut nici-o funcţie, doar a fost pe lista de consilieri şi oameni din oraş au ales-o în calitate de consilier.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că pentru participare la protest nu a primit bani şi nici nu a fost propus. /vol 73 f.d. 206-207/

Fiind audiat *martorul apărării Botnariuc Svetlana*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia o cunoaşte pentru că s-au întâlnit la proteste. Pe Popan Svetlana nu o cunoaşte. În anul 2022 luna septembrie a fost la protest şi încheiat contract de transport pentru a pleca cu lumea din sat la protest care avea loc în mun. Chişinău. Nu a avut nici un rol. Pentru transport a plătit 6700 lei personali şi în rest au adunat oamenii care au dorit să meargă la protest. A încheiat contract pe autobuz, autobuzul era de 50 de locuri. La acel moment era membra partidului ŞOR, astăzi nu este membra de partid. A fost membra de partid din anul 2014.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că la Chişinău la proteste a fost de 2 ori. A doua oară când a fost la protest la fel a achitat cum şi prima dată şi atunci a achitat singură transportul 19 000 lei. Oameni când puneau pentru transportor puneau câte 380 lei. Personal permite să achite suma de 19 000 lei pentru că lucra peste hotare. Pentru faptul că a fost la protest nu i-a achitat nimeni bani, s-a dat la toţi câte o sticlă cu apă şi cîte o plăcintă. În perioada anului 2021-2022 nu i-a propus nimeni să facă donaţii, mai mult s-a aflat peste hotarele ţării. Nimeni nu i-a propus să semneze nişte exemplare de foi precum că a făcut nişte donaţii pentru partid. Nu cunoaşte grupuri criminale sau criminali din cadrul PP „ŞOR". D-na Guţul nu i-a solicitat ca să-i prezinte liste de oameni sau alte informaţii privitor la protest

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că cu d-na Guţul s-a întâlnit când a fost la protest la Chişinău. Ambele participau la proteste. Oamenii care au plecat la protest singuri se cereau când au văzut ce se întâmplă, toţi au dorit să trăiască bine. Nu a luat pe nimeni de mână. Oamenii auzeau că ea pleacă la protest la Chişinău cu autobuz de 50 de persoane şi

veneau cu iniţiativa proprie de a merge la protest. Oamenii se suiau în autobuz şi plecau, evidenţa se ducea pentru că poate cineva era bolnav. De la început a făcut o listă cu oameni şi apoi a plătit autobuzul. Oameni singuri sunau şi îi scria pe listă. Toate aceste persoane erau membri de partid şi erau şi din sat. A sunat la autogară la Bălţi şi i s-a dat numărul şi a sunat referitor la transport. Motivul venirii la protest era ca să cunoască ce se face în Republica Moldova. În partid nu avea careva atribuţii. În ambele cazuri când se deplasa cu autobuzul era încheiat contractul şi era indicată toată suma, dar bonul nu a primit. Nici nu a luat bonul şi nu a avut cui arăta bonul. Peste hotare nu a venit oficial, stă la fiica sa şi ea o ajută. Fiica are 22 de ani de când stă în Italia. A achitat 19 000 lei ca ajutor pentru că erau bătrâni care doreau să plece la protest. Mulţi au luat de acasă alimentaţie şi apă şi la Chişinău a urcat un tânăr şi a dat apă şi plăcintă, asta a fost când au ajuns la protest. S-a dat apa şi alimentaţia la persoanele care erau la protest unii au luat alţii nu au luat. Listele persoanelor care au plecat nu a dat-o la partid, a făcut lista când a urcat în autobuz. Lista a făcut-o ca să cunoască câte persoane sunt în autobuz, asta a spus şoferul. A dat lista persoanelor şoferului cu numele prenumele persoanelor care sunt în autobuz şi mai mult nu a dat la nimeni.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că deja este beneficiară la pensie, dar mai mult se află peste hotare în Italia, acolo ajută fiicei cu copilul ei. La acea perioadă nu era pensionară şi lucra doar peste hotare. Nu are un venit oficial din Italia, doar o înţelegere verbală cu copii.

La întrebările apărătorului inculpatei desemnat de stat Popan Svetlana – Andrei Micu, martorul a declarat că când a venit la protest a văzut-o la protest pe d-na Guţul, nu a stat de vorbă cu ea.

La întrebările inculpatei – Guţul Evghenia, pe d-na Guţul a văzut-o ca participantă, nu lua cuvântări era participantă ca şi dânsa. /vol 73 f.d. 208-209/

Fiind audiat *martorul apărării Elena Costrova*, acesta a declarat instanţei că pe d-na Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte personal. A fost membra al blocului politic „Victoria" din anul 2018. A participat la protestele din anul 2021-2022. Pe data de 15.09.2022 a închiriat un autobuz de 50 de persoane nu ţine minte cum se numeşte compania. Au strâns bani cu oamenii, oameni cât au putut atât au strâns şi s-a primit 19 000 lei şi au dat şoferului şi au venit la Chişinău la protest. Pentru suma achitată şoferul a spus că va anexa un bon de plată, presupune că el este. Personal a achitat 800 lei pentru transport.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că în afară de protestul din septembrie a mai fost de vreo câteva ori la protest doar ca participant. Cu oamenii doar odată au strâns bani pentru transport ca să vină la protest. A participat de mai multe ori la proteste, dar au organizat transportul odată. Celelalte ori nu achita transportul, doar venea la protest. Nu cunoaşte cine atunci achita transportul. Pentru participarea la protest nimeni nu i-a achitat careva sume de bani şi nici nu i-a fost propus. A fost membra PP „ŞOR" anterior. Nu a făcut donaţii pentru PP „ŞOR". Nu i-a propus nimeni să facă donaţii pentru PP „ŞOR" sau pentru campania electorală. Nu i-au propus ca doar să semneze formulare de donaţii fără a dona bani de facto. Nu cunoaşte criminali din cadrul PP „ŞOR" sau Blocul Politic „Victoria". Nu cunoaşte dacă Ilan Şor a fost conducătorul unui grup criminal organizat. Nu i-a propus nimeni să participe în careva acţiuni ilegale sau să fie membra al unui grup criminal organizat. În calitate de membra a partidului politic nu a fost întrebată dacă acceptă ca partidul să fie finanţat cu sume mai mari sau mai mici. Nu a fost cerut sfatul cum să fie finanţat PP „ŞOR". Nu cunoaşte de unde a fost finanţat PP „ŞOR". Lui Irina

Dvorjanscaia nu a transmis lista persoanelor care pleacă la protest, mereu erau oameni diferiţi şi nimeni nu făcea evidenţa. Personal a fost de 3 ori şi mereu erau oameni diferiţi.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că despre data, ora protestului le comunicau careva persoane care se schimbă mereu. Erau persoane mai principali din partid, care le informau. Odată a organizat ea plecarea la protest, alte ori erau alţi oameni care organizau, rugau ca să meargă la protest şi mergea. Mulţi oameni doreau să plece la protest, când organiza transportul a fost 50 de locuri. Stabilea câte locuri sunt şi strângea oameni în dependenţă de numărul de locuri. A găsit transportul în internet, nu ţine minte cum se numeşte compania. Organiza plecarea la protest pentru că oamenii doreau o viaţă mai bună şi de asta au venit la proteste ca să obţină ceva mai bun pentru că oameni trăiesc greu. Nu a făcut lista oamenilor cu numele, prenumele. Oameni îi dădeau bani şi ceia ce nu a ajuns a adăugat. Nu a făcut lista câte cât a fost dat pentru transport. Au strâns banii şi la sfârşit nu a ajuns 800 de lei, care le-a adăugat din banii personali. Fiecare dădea cît putea, câte 300-400 lei. Bilete erau mai ieftine, dar pentru tur-retur se primeşte cam tot aşa. Singură a decis să adauge 800 lei.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că Irina Dvorjanscaia era preşedintele OT Glodeni la acel moment. Pentru participare la protest nu se achitau bani, dar erau nişte voluntari care le dădeau apă. Pe Svetlana Botnariuc o cunoaşte ea locuieşte în satul vecin, o cunoaşte ca om. /vol 73 f.d. 210-211/

Fiind audiat *martorul apărării Roşca Tatiana*, acesta a declarat instanţei că în prezent nu este membra a unui partid, a fost membra partidului din anul 2019 aproximativ până în anul 2021, adică până la desfiinţarea partidului. A fost de câteva ori la protest după cum se ducea toată lumea. A închiriat un autobuz mare de vreo 43-44 locuri, pentru protestul din toamna anului 2022. Chiria a achitat-o toţi care s-au dus, dar ea a pus cel mai mult cât nu a ajuns aproximativ 2000 lei. Din anul 2013 este persoana cu dizabilităţi şi nu lucrează. Pe Guţul Evghenia personal nu o cunoaşte şi nici pe Popan Svetlana.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că în afară de acest protest a mai fost de vreo 2 ori la proteste. Restul dăţilor erau mai puţin de 40 de oameni şi au închiriat un microbuz pentru care au strâns câte 200-250 de lei. Pentru participare la protest nu a fost niciodată vorba ca să fie achitaţi bani. Membrii PP „ŞOR” de la Căuşeni sau de la Chişinău i-au propus să facă donaţie. A făcut doar odată donaţie. Posibil a fost în anul 2020 sau 2021. Când a făcut donaţie a dat banii şi a semnat act de donaţie. După ce a făcut donaţie nu i-a fost solicitat să mai fac alte donaţii. Nimeni nu a rugat-o ca să semneze doar actele de donaţie fără a face donaţii. Nu cunoaşte un grup criminal sau criminali în cadrul PP „ŞOR”. Atunci când a fost la proteste şoferul a solicitat ca să facă lista pasagerilor, altcineva nu a solicitat informaţia despre numărul de pasageri sau cu ce transport a venit.

La întrebările instanţei, martorul a declarat că de fiecare dată când a fost achitat personal transportul a avut contractul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că protestele erau aproape în fiecare duminică şi la primele nu a participat, dar la restul venea pentru că dorea să vină să se plângă că preţurile sunt mari. A aflat de proteste din sat. Oamenii o sunau şi spuneau că merg şi dacă erau vreo 20 mergea şi în legătură cu această listă găsea transport. Atunci suna la companiile de transport. Se auzea prin sat că acel transport a fost duminica trecută şi găsea transportul. Din satul

său biletul costă 180-190 de lei. A plecat împreună cu oamenii, a achitat 2000 lei ca să ajungă la Chişinău şi înapoi. Unica dată a fost când a achitat, apoi oamenii au mai întors banii şi s-a primit că a pus de la sine 1000 lei. A avut contractul în valoare de vreo 5000-6000 lei şi a avut şi bon de plată. A achitat 6000-8000 lei şi după oamenii i-au întors. În acea perioadă avea un venit mai bun ca acum atunci era peste hotare. Acum venitul este de 2200 lei. Atunci preşedintele OT Căuşeni era Alina şi d-ul Ion, familiile nu le cunoaşte. Când a ajuns la protest nu ducea evidenţa protestelor. La protest persoanele nu erau asigurate cu alimentaţie. A achitat îndată suma de 7000-8000 lei şi apoi oamenii i-au întors. Au pus la egal toţi bani din cei care s-au dus. Când a făcut donaţie la oficiu a venit o doamnă tânără, atunci a donat 1000 lei. A scris cu mâna sa că donează bani pentru PP Şor, atunci nu a prezentat actul de identitate pentru că nu a fost cerut. În lista că a donat nu s-a semnat, doar pe foaia de donaţie. /vol 73 f.d. 212-213/

Fiind audiat *martorul apărării Ciochină Arcadie*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte. Compania SRL „Avia Invest" nu a participat din punct de vedere financiar la campania electorală şi la protestele organizate de PP „ŞOR".

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că SRL „Avia Invest" şi el ca persoană fizică sunt incluşi în lista ca persoane afiliate dlui Ilan Şor. Acum este în proces de judecată, unde a atacat decizia dată. Criteriul de includere este că s-a presupus că el este persoana afiliată dlui Ilan Şor şi PP „ŞOR". Motivul de bază presupune faptul că a activat la SRL „Avia Invest". Atrage atenţia că activează la aeroport din anul 2000 pe perioada la toate guvernările, care au fost. Menţionează că la toate adunările la care a participat când Ilan Şor a fost preşedintele consiliului de administrare a aeroportului nu s-a discutat niciodată despre finanţarea partidului, s-a discutat concret despre dezvoltarea facilităţilor aeroportului şi modernizarea, asta au fost toate discuţiile pe care le-au avut pe parcursul şedinţelor. Niciodată compania „SRL Avia Invest" nu a scos dividende şi tot venitul care era la sfârşitul anului se investea în modernizare şi reconstrucţie. Sunt acte şi decizii al acţionarilor care specifică că tot venitul se redistribuie pentru modernizarea infrastructurii aeroportuare. Au avut permanent controale de la SFS la care prezenta toată informaţia, începând cu 2019 când Curtea de Conturi a stat aproape un an de zile numai cu controlul. Urmare a controalelor făcute de SFS niciodată nu au fost stabilite abateri referitor la activitatea financiară a SRL „Avia Invest". Mai mult ca atât la finele anul 2022 s-a scos din funcţie administratorul întreprinderii şi s-a pus administrator din partea statului. Având iarăşi controlul de la SFS şi nu doar de la SFS nu a fost stabilit nimic din ceia ce se insinuează. La întrebarea dacă SRL „Avia Invest" a beneficiat de servicii de întreţinerea infrastructurii IT de la compania „ Sonacom Grup", martorul a răspuns că SRL „Avia Invest" a avut contract de prestarea serviciilor cu întreprinderea „Sonacom Grup" şi toate plăţile care s-au făcut s-au făcut în baza contractului în dependenţă de volumele de lucru executate. Compania „Sonacom Grup" se ocupa în particular cu implementarea sistemelor aeronautice de comunicaţie, care se folosesc doar în domeniu aeronautic: înregistrării pasagerilor, softuri separate, servere de contabilitate, servere care coordonează iluminarea aeroportului, punctele de electricitate cu tensiune înaltă. Aproximativ 20 de angajaţi ai companiei „Sonacom Grup", le prestau servicii conform contractului 24/24, nemaivorbind de servicii mentenanţă a serverelor a reţelelor wi-fi şi în general a calculatoarelor în jur de 500 de unităţi. Pe Victor Alexandreanu îl cunoaşte el era administrator dacă nu greşeşte, dar pe Vasile Braga nu-l ţine minte. Indică că sunt departamente speciale din structura aeroportului care se ocupau de

supravegherea executării contractelor Erau separat departamentul de telecomunicaţii, departamentul de construcţie, departamentul de control şi audit, departamentul economico-finacinar şi toate relaţiile care erau se monitorizau de departamente separate. Susţine că nu poate să întrebe de o întreprindere separată dacă scoate dividende din întreprindere, sună straniu. Cunoaşte doar că se stipulează că Ilan Şor conduce un grup criminal organizat. Nu i-a propus nimeni ca să facă parte din grup criminal organizat, activitatea sa este aeroportul.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că în afară de SFS şi Curtea de Conturi compania SRL „Avia Invest" a avut verificări de la Spălarea Banilor şi a fost şi SIS-ul doar că nu poate spune dacă de la SIS au fost cu control. Mereu la aeroport era detaşată o persoană de fapt ele erau mai multe, care erau detaşate care permanent erau la ei. Serviciile acordate SRL „Avia Invest" ele toate au fost reale pentru că aeroportul lucrează 24/24 şi mereu are nevoie de personal tehnic, care deserveşte aeroportul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că dispune de toate atribuţiile pe latura financiară inclusiv semnătura bancară. Era secţie de audit şi control, care se ocupa de verificarea prestării serviciilor. Pe partea efectivă de realizarea a serviciilor era secţia de audit şi control, care în paralel verificau toate plăţile când se aproba o plată ea trecea mai multe secţii spre aprobare. Erau mai mult de 20 departamente şi declaraţiile sale se bazează şi pe verificarea proprie şi pe informaţia deţinută. De exemplu a fost instalat un set de video camere, personal fizic putea să treacă şi să vadă că au fost instalate video camere şi putea întreba personalul dacă ele lucrează. Aparte era securitatea aeronautică care îi confirma sau veneau şi insistau că au avut un audit internaţional şi au nevoie urgent de server care înscrie nu pe 6 ore, dar pe 48 de ore sau au nevoie urgent de camere în punctele moarte. /vol 73 f.d. 214-215/

Fiind audiat *martorul apărării Ojoc Ionel*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia nu o cunoaşte personal, o cunoaşte din spaţiul media că este başcan. Pe Popan Svetlana o cunoaşte pentru că a participat într-o campanie electorală la Bălţi în calitate de activist voluntar. Cu d-na Popan a participat împreună la această companie electorală. A participat ca activist voluntar a împărţit ziare, pliante. A fost în anul 2019 era campania de alegeri locale şi a fost pentru d-na Mariana Tauber, care a fost candidat la funcţia de primar. D-na Popan la fel împărţea ziare şi pliante a durat o lună de zile cât a durat campania electorală. Susţine că are rude în Bălţi şi mai stătea la rude, dar şi a fost şi cazat la o tabăr „Tabara Albă" exact nu îşi aminteşte. Nu a achitat tabăra şi nu cunoaşte cine a achitat tabăra dată.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că a fost membru al PP„ Şor" de la sfârşitul anului 2018 până a fost declarat neconstituţional. La tabăra de odihnă a fost cazat aproximativ pe o perioadă de 10 zile. În acea perioadă a luat provizie de acasă şi toţi colegii mai strângeau nişte bani şi d-na Svetlana dădea comandă. Ea este doamnă şi mai bine ştia ce să comande. Strângeau câte 50 de lei şi le aduceau mâncare în caserole. De obicei era dimineaţa şi apoi toţi plecau în oraş şi toţi singuri se alimentau. Nu îşi aduce aminte cine l-a invitat să participe în acea campanie electorală, i s-a propus şi a acceptat ca voluntar. A acceptat pentru că a făcut studii la Bălţi, serviciul militar şi are rude acolo şi a vrut să se schimbe oraşul Bălţi. Nu i-a propus nimeni bani ca să participe ca voluntar la campania de la Bălţi. Pe d-na Guţul nici nu a văzut-o acolo. La PP „Şor" a făcut donaţie aproximativ de vreo 4 ori. Sumele donate erau între 5000-10 000 lei. Procedura de donaţie era că se anunţa cînd veneau persoane de la capitală din contabilitate.

Se prezenta cu suma de bani şi buletinul după care se făcea o copie la buletin şi depunea semnătura pe blanc după care contabilul deja îndeplinea blancul pe care se dona donaţia. În perioada în care a făcut donaţii până a adera la PP „Şor" a lucrat ca pompier la Soroca până în vara anului 2018. Perioada 2018-2023 a fost consilier raional Drochia şi consilier sătesc plus la asta părinţii au livadă de mere şi se ocupa cu pământul şi avea venituri de acolo. A auzit de grupul criminal organizat Şor, a auzit la televizor la ştiri. Nu a fost invitat ca să facă parte din grup criminal organizat, nu este persoana care să facă parte din aşa grupări, nu a avut probleme cu poliţia. În calitate de consilier era remunerat oficial de la stat, alte plăţi nu au fost. Nu i-a propus nimeni ca să semneze blancurile de donaţie fără să doneze şi nici nu a făcut acest lucru. În anul 2022 a participat la proteste deoarece s-au ridicat tarifele la gaz, energie electrică la produse alimentare şi la tot. Crede că asta nu este o problemă pentru că este un stat democrat şi fiecare poate participa la proteste. Atunci domiciliul avea în sat. Dărcăuţi, rl Drochia, dar a locuit în or. Drochia pentru că s-a căsătorit. Din oraşul Drochia până la Chişinău venea cu rutiera organizat la proteste. În rutieră erau 20 de oameni şi aceşti oameni strângeau bani şi achitau şoferul după care contractul cu rutiera se făcea pe numele său. A făcut contracte pentru că a plătit şi amendă la SFS. La SFS a achitat amendă pentru că posibil a depăşit numărul de contracte, nu îşi aminteşte precis. A încheiat contracte cu şoferul şi proprietarul la rutieră. De la Drochia până la Chişinău rutiera costa 4000-5000 lei. Aceşti bani se colectau de la oamenii care veneau la proteste, fiecare dădea banii la şofer. Susţine că a achitat şi el când a avut posibilitate, au fost situaţii când nu a putut achita şi a plătit altcineva. Banii plătiţi pentru transport nimeni nu i-a propus ca să-i întoarcă aceşti bani. A fost din propria iniţiativă. Pentru a merge la proteste nimeni nu i-a propus să primească bani, nici nu avea să accepte.

La întrebările inculpatei – Popan Svetlana, martorul a declarat că la campania electorală de la Bălţi nu ţine minte câte persoane erau la tabără şi câţi bani au fost transmişi lui d-na Popan pentru mâncare şi nu a dus evidenţa. A văzut cum alte persoane îi dădeau bani lui d-na Popan bani ca să comande mâncare.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că fiecare din voluntari achita bani, nu le-a dat cineva. Ei erau membri de partid, erau ca consilieri locali şi raionali şi trebuia de susţinut partidul, nu era pentru a avea remunerări sau altceva.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că a împărţit pliante, ziare cu genericul PP Şor, erau băieţi care aduceau aceste pliante. Nu cunoaşte cine a organizat tabăra dată. Cineva le-a sunat şi le-a transmis geo locaţia şi au plecat la acea tabără. Nu ţine minte cine le-a sunat. Cu el atunci mai era o persoană dl Coştei Dumitru cu el a plecat la tabăra dată. Acea persoană a fost şeful Organizaţiei Teritoriale. Nu cunoaşte numărul persoanelor cazate şi nici atunci nu cunoştea, acolo veneau şi plecau oameni nu erau persoane care permanent stăteau, dar toţi erau care participau la campanie. Nu cunoaşte cine era responsabil de aducerea alimentaţiei, aducea un curier. Curierul nu îi dădea careva acte, nu îl interesa asta. Avea încredere pentru că sunt echipă mai ales că nu achitau aşa o sumă mare. Preţul era undeva 50-60 lei, strângeau şi îi dădeau d-nei Svetlana şi se aducea mâncare şi mâncau. Nu cunoaşte persoana care aducea alimentaţia şi nici preţurile pentru alimentaţie. A donat bani în oficiu teritorial din Drochia, contabilei care venea de la Chişinău, nu ţine minte cum o chema. Toate contractele pentru rutiera a semnat el şi crede că contractele sunt la proprietari şi pentru asta a achitat amendă la SFS: Şoferii erau diferiţi, erau şi din raionul Drochia. A vorbit cu un domn Andrei familia nu o cunoaşte care i l-a recomandat pe cineva nu îşi aduce aminte

cine a fost pentru că a trecut mult timp. Nu a fost acelaşi şofer, dacă a venit un şofer după ei unul între altul se găsesc. Fiecare om transmitea bani şoferului, nu a achitat totul din banii săi pentru că nu avea aşa sumă ca să achite. Nu număra banii care se dădeau şoferului rutierei. Şoferul cerea un buletin ca să facă contract şi alţii se temeau să facă contract, dar el nu s-a temut, dar ce sumă se strângea nu îl priveşte. /vol 73 f.d. 216-219/

Fiind audiat *martorul apărării Andrei Bostan*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia personal nu o cunoaşte. Pe Popan Svetlana la fel nu o cunoaşte. La moment este directorul Întreprinderii Municipale „Orhei Transport" fiind în funcţia dată din anul 2017. Întreprinderea se ocupă cu transportarea pasagerilor prin oraş cât şi la comandă. La balanţa întreprinderii au 37 de autobuze, deservesc 6 trasee în or. Orhei. Conform autorizaţiei are dreptul să transporte pasageri dacă este necesitatea pe teritoriul Republicii Moldova în bază de contract. Transportul lor se foloseşte atât pe teritoriul or. Orhei cât şi în afara razei oraşului şi transportau pasagerii conform solicitărilor clientului în baza contractului.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că Guţul Evghenia nu ţine minte ca să se adresat către Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" pentru a contracta mijloace de transport. Toate contractele se întocmesc pe persoana care vine şi face comanda de transport, adică pe persoana fizică, dar cum el foloseşte acest transport îi este indiferent principalul este ca să fie respectate normele de securitate. La ei se comandă transport şi la nunţi şi la funerare atât în oraş cât şi în afara oraşului. Partide politice nu au încheiat contracte de transport cu Întreprinderea Municipală „Orhei Transport". Comunică că contractul se încheie cu persoana care a venit să comande transport. Contractul se semnează de ambele părţi de el ca conducător al întreprinderii şi de client. Respectiv în contract se indică traseul, distanţa aproximativă al acestui traseu, apoi se întocmeşte lista pasagerilor, care vor fi transportaţi. Spre final când se termină exploatarea transportului se verifică traseul parcurs şi dacă el corespunde cu cel care a fost indicat atunci. Plata se efectuează la casă şi se eliberează bonul. Dacă traseu nu corespunde ori este mai mic ori mai mare sau timpul de aşteptare indicat de persoana care a comandat transportul a fost sau mărită sau micşorată la fel se schimbă suma contractului. Pe toate aceste cheltuieli se face acord suplimentar şi se eliberează bonurile de casă de către întreprindere. Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" nu a finanţat PP „Şor", este o întreprindere municipală la autogestionare. În perioada anului 2022 nu a fost rugat ca să facă aceste rute gratuit, ei nu pot face rute gratuit nici cum. Nu cunoaşte de grupul criminal organizat, care este condus şi organizat de Ilan Şor. Când încasă bani nu întreba persoana fizică care este proveniența acelor banii, este suma contractului şi ea trebuie achitată. Personale care au contractat aceste servicii în anul 2022 şi achitau pentru acest serviciu nu i-au comunicat că acei bani sunt de la Ilan Şor sau de la PP „Şor". Nu a verificat înregistrările video ca să se convingă dacă au avut loc sau nu cursele date. Înregistrarea video este instalată mai mult pentru transportarea pasagerilor pe traseele din oraşul Orhei ca să calculeze numărul de pasageri pentru că pentru aceşti pasageri el trebuie să primească bani. Restul de exemplu plecarea de pe traseu a autobusului sau întârzierea sau deplasarea cu depăşirea limitei de viteze se calculează de GPS navigare. Şoferii care au efectuat acele curse în acea perioadă nu i-au comunicat că prin autobuz să fie împărţiţi bani sau alte bunuri.

La întrebările apărătorului inculpatei Popan Svetlana – Constantin Bria, martorul a declarat că rutele pe care le efectua autobuzele gestionate de către Întreprinderea Municipală „Orhei

Transport” au fost reale. Au 6 rute şi este instalat GPS navigare în fiecare autobuz şi video camere. La fel au foaie de parcurs care se anexează la actele în baza cărora se efectuează traseul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că toate contractele au fost încheiate cu persoanele fizice în mare parte sunt locuitorii or. Orhei. Contracte de transportare cu persoane juridice nu au fost. Nu confirmă că aceste persoane au legătură cu Şor pentru că nu cunoaşte dacă este o legătură între ei sau nu. Dacă persoana vine la ei, el nu poate întreba din ce partid face parte, pe cine susţine şi pentru ce el face comanda, îi este indiferent de la cine să primească bani. Presupune că aceste persoane nu au legătură cu Şor. Contractul se întocmeşte cu el ca director fiind persoana împuternicită şi cu persoana care vine şi comandă transportul. Şoferul nu are dreptul să întocmească contracte. Este obligatoriu ca să fie lista pasagerilor cu numele şi prenumele. Lista dată la îmbarcare se întocmeşte de către şofer. La încheierea contractului nu se întocmeşte lista cu numele şi prenumele pasagerilor pentru că la întocmirea contractului poate cineva şi cunoaşte cine va fi prezent la rută, dar la el în practică aşa ceva încă nu a fost. Conform Codului de Transport toate documentele cu privire la prezenţa persoanei fizice în transport se întocmeşte la intrare în transport de către şofer. În anul 2022 nu era aşa ca persoana fizică clientul la întocmirea contractului să prezinte lista cu numele şi prenumele peroanelor care urmează a fi transportate. Autobusul nu era mai multe de 20 de locuri tariful este calculat în dependenţă de distanţă, iar tariful este stabilit de consiliul municipal. Respectiv conform distanţei se calculează tariful la distanţa parcursă indiferent câte persoane sunt în transport 1 sau 20. Lista pasagerilor este necesară conform Codului de Transport şi se transmite totul lui. Este exclus ca şoferul să primească plăţi suplimentare fără bon. /vol 73 f.d. 220-222/

Fiind audiat *martorul apărării Cogîlniceanu Mihail*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia o cunoaşte ca rezultat a întrunirilor de partid. De Popan Svetlana a auzit, dar personal nu o cunoaşte. A fost membru PP „Şor” din anul 2018 până la declararea neconstituţională a partidului. A făcut o donaţie în anul 2021 pentru susţinerea partidului aproximativ 3000-4000 lei din salariul său. La îndemnul oficiului partidului cei care au avut posibilitatea de a dona în susţinerea partidului au îndeplinit un formular, o declaraţie pe faptul că donează şi ce sume donează. A îndeplinit şi el formularul respectiv şi a indicat suma pe care a considerat-o să o doneze. A făcut donaţie doar o singură dată. A fost doar membru de partid.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că la completarea formularului pentru donaţie au fost identificate persoanele care doresc să facă donaţiile. Au venit nişte doamne de la Chişinău cu formularele respective, a mers într-o dată stabilită la Călăraş unde a completat şi a dat suma respectivă, fiecare a dat cât a considerat de cuviinţă. În perioada anului 2022-2023 nu i-a fost propus ca să facă donaţii. A participat la mai multe campanii posibil şi a mers la Bălţi în susţinerea d-nei Tauber Marina. La Bălţi nu a auzit de tabără de odihnă „Dumbrava Albă”, prima dată acum aude de ea. Menţionează că toată susţinerea sa pentru partid a venit din propria dorinţă şi din sursele proprii. În anul 2022 din considerent că avea un program greu la serviciu nu a participat la proteste. La Călăraş preşedintele OT a PP „Şor” era o doamnă pe nume Olga. D-na Olga sau alte persoane nu i-au spus să plece să participe la acele proteste. Nu este susţinătorul protestelor şi nu admite primirea surselor financiare pentru prestarea serviciului dat şi nu i-au fost propuse sume de bani. Din mass-media a auzit despre grup criminal organizat a lui Ilan Şor. Cât a fost membru de partid în afară de activităţi ce ţin de întruniri cu populaţia la care a participat,

unde s-a pus în discuţie cum şi în alte partide problemele societăţii, în alt gen de curierat nu a fost implicat.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că a completat un act o declaraţie prin care a indicat locul de lucru, activitatea, consimţământul şi suma de bani care o donează. A pus pe foaie banii în numerar şi a predat banii în oficiu. Era un formular, erau rubrici care trebuia de completat inclusiv era indicată şi suma de bani cu cifre şi litere. Nu ţine minte dacă a primit bon de plată, act confirmativ nu are. A transmis banii la o doamnă de la oficiul Central Chişinău, nu cunoaşte cui a dat banii, a avut încredere. /vol 73 f.d. 223-224/

Fiind audiat *martorul apărării Maria Sofronovici*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia o cunoaşte de la şedinţele partidului „Victorie", ultima şedinţă nu ţine minte când a fost probabil anul trecut. Pe Popan Svetlana o cunoaşte tot de la şedinţe. Este membra a PP„ Şor" de mulţi ani. În prezent face parte din blocul „Victorie". A făcut donaţii pentru partid până la 3000 lei, a donat aproximativ de 2-3 ori. A donat banii la o şedinţă care a fost la Hînceşti. La acele şedinţe nu a participat Guţul sau Popan. A fost o doamnă la care a donat, ea era din blocul Victorie. A scris datele din buletin şi a indicat că banii merg în fondul partidului, a scris nişte explicaţii. Banii a dat doamnei care a strâns pentru fondul partidului, nu ţine minte cum se numeşte ea.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu a fost în campania electorală la Bălţi pentru că a fost în campania electorală la Hînceşti în anul 2021, era înspre toamnă. Era atunci candidat la primar în sat. Drăguşenii Noi rl Hînceşti. Şedinţa de partid a avut loc în oraşul Hînceşti, str. Alexandru cel Bun, în oficiul partidului, unde atunci era preşedinte dl Colesnic. A hotărât benevol să facă donaţii pentru susţinerea partidului. Donaţii pentru susţinerea Marinei Tauber în campania electorală de la Bălţi nu ţine minte exact dacă a făcut. Cineva venea cu propunere şi cine putea dona, nu era forţat. Nu a propus nimeni ca să completeze formulare de donaţie fără a dona bani. În perioada anului 2021 la protestele de la Chişinău a fost de câteva ori. Despre protestele care se organizau a aflat în internet, unde se publica tot. Nu i s-a propus bani ca să participe la protest, era curioasă să vadă ce se întâmplă şi a plecat. La protest s-a deplasat cu maşina proprie. Pentru ca să vină cu maşina proprie cheltuielile pentru combustibil sau alte cheltuieli nu a cerut să-i fie restituite. Când a ajuns la protest se numărau oamenii care au fost acolo, dar personal pe familii nu a fost înregistrat nimeni. În timp ce era la protest erau foarte mulţi jurnalişti, dar nu a fost fotografiată de cineva. D-na Guţul sau d-na Popan nu i-au propus ca să vină la protest. Nu a avut discuţii cu d-na Guţul şi Popan de a participa la proteste. Când a fost la protest nu a văzut să fie corturi amenajate, poate erau dar nu a atras atenţie. Donaţia din anul 2021 a donat, dar nu ţine minte exact era pentru partid sau pentru campania electorală. Cu preşedintele OT Colesnic Valentin a avut discuţii cu privire la donaţii şi a fost discutat la fel cu toţii dacă poate cineva să facă donaţii, dar nu a fost obligatoriu.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că actul pentru donaţie a scris personal de mână. Pentru donaţie nu se primeşte bon de plată, nu a primit o confirmare. Numele persoanei căreia a dat banii nu ţine minte cum o cheamă, era de la oficiul Central. A lucrat 11 ani peste hotarele ţării, soţul şi în prezent lucrează din acei bani a făcut donaţii. Nu a văzut să se facă lista cu prezenţa la protest. /vol 73 f.d. 225-226/

Fiind audiat *martorul apărării Romaşco Natalia*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia o cunoaşte din mass-media, pe Popan Svetlana nu o cunoaşte. A fost donator în campania

electorală de la Bălţi în toamna anului 2021. A donat pentru PP „Şor”. A fost membra de partid 4 ani cât a fost consilier în sat din partea PP „Şor”. A făcut o donaţie aproximativ în mărime de 2000 lei. A venit o doamnă de la Chişinău cu donaţiile, a scris cererea, a dat datele din paşaport, a donat banii şi s-a semnat. A făcut donaţie pentru a susţine partidul şi a face ţara mai bună, a donat singură dată.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că pe lângă această donaţie nu a mai fost întrebată dacă are posibilitate de a face donaţii. Nu i-a propus nimeni ca să semneze formulare de donaţii fără a face donaţie şi nici nu a semnat. Nu a fost la campania electorală de la Bălţi din anul 2021. Preşedintele OT al partidului nu cunoaşte cine era. În anul în care au fost alegerile pe d-na Popan şi Guţul în raionul Făleşti nu le-a văzut. În perioada în care a fost consilier alţi membri al PP „Şor” sau alţi reprezentanţi ai partidului nu i-au solicitat să facă anumite acţiuni ca şi cum la indicaţiile d-nei Guţul. În toamna anului 2022 a participat la vreo 2 proteste. Pentru faptul că a fost la protest nimeni nu i-a plătit bani. Nu cunoaşte persoane care pentru faptul ca să fie la proteste să primit bani, nu cunoaşte şi nici nu a auzit. Protestele la care a mers în Chişinău au avut loc în centrul oraşului. A fost în ospeţie la fratele său care locuieşte în centru mun. Chişinău şi a ieşit cu el să vadă ce este acolo, ce se întâmplă la protest. Fratele este Boiciuc Alexandru. Nu cunoaşte dacă fratele tot este membru al PP „Şor”. Fratelui nu i-a plătit nimeni ca să se ducă la protest. Nu cunoaşte despre un grup criminal organizat în interiorul PP „Şor”. Nu i-a spus nimeni dacă este membra al PP „Şor” că este şi membra a unui grup criminal organizat. Pe Ilan Şor îl cunoaşte din mass-media ca şi toţi oamenii. Anterior nu a fost audiată referitor la donaţia efectuată

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că doamna care a venit cu declaraţiile de donaţii nu a mai văzut-o şi nu cunoaşte cum se numeşte. Doamna a venit şi s-a prezentat că este de la PP „Şor”. Au avut preşedinte în sat care a prezentat-o, era Munteanu Dorina şi s-a spus că cine doreşte poate ajuta. Nu ţine minte tematica protestului, se striga jos Maia Sandu. /vol 73 f.d.227-228/

Fiind audiat *martorul apărării Gînu Vasile*, acesta a declarat instanţei că pe Guţul Evghenia o cunoaşte, este persoană publică, dar personal nu o cunoaşte, pe Popan Svetlana la fel nu o cunoaşte personal. A fost membru PP „Şor” de la momentul fondării partidului şi până la declararea neconstituţional. În anul 2021 a făcut o donaţie de 2000 lei la Hînceşti, la rugămintea şefului OT Hînceşti. A fost o persoană de la oficiul central a întocmit un formular care a semnat şi a dat 2000 lei. După asta au mai fost solicitări însă nu a putut să mai doneze. Când a făcut donaţie a fost la pensie, este la pensie din anul 2016. Pe cazul dat a fost interogat în calitate de martor, unde i s-a prezentat formularul care a semnat.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Sergiu Moraru, martorul a declarat că nu i-a propus nimeni ca să semneze formulare fără să dea bani. În cadrul PP „Şor” nu a deţinut nici-o funcţie şi nici funcţii elective din partea partidului nu a avut. În anul 2022 a participat la câteva proteste aproximativ de 4-5 ori. La protest se organizau din sat cu persoanele care doreau la proteste. Angajau o rutieră şi strângeau banii pentru a achita rutiera şi se deplasau la Chişinău şi înapoi. Pentru a participa la aceste proteste nu i-au fost propuşi bani. Prin presă se vorbea de 400 lei, dar nu i-a fost propus. Pentru cheltuielile de transport nu a fost propus ca să le recupereze sumele date de bani. În cadrul MAI a avut mai multe funcţii ultima funcţie a fost şef de post, ofiţer superior de sector. Cunoaşte ce înseamnă grup criminal organizat. De când a ieşit la pensie nu i-a propus nimeni să facă parte din grup criminal organizat. În cadrul PP „Şor” nu cunoaşte despre un grup criminal

organizat, organizat sau condus de Ilan Şor. Fiind membru a PP „Şor” nu cunoaşte de unde era finanţat partidul.

La întrebările apărătorului inculpatei Guţul Evghenia – Natalia Bayran:, martorul a declarat că a fost audiat pe marginea cazului dat câţiva ani în urmă posibil în anul 2022, presupune că era iarna, era frig. Declaraţiile celea corespund cu declaraţiile respective. La audierea anterioară i s-a prezentat formularul care a semnat şi a fost întrebat dacă confirmă semnătura şi a confirmat-o. În acea audiere nu au fost adresate întrebări ce ţine de d-na Guţul.

La întrebările acuzatorului de stat - Cristina Gladcov, martorul a declarat că preşedintele OT Hînceşti era atunci dl Valeriu Colesnic. Cu donaţiile a venit o doamnă de la oficiul Central al PP „Şor”. A venit pentru că era o problemă cu contabilitatea, nu se permiteau transferuri şi au fost rugaţi să doneze şi să ajute. A fost audiat pe cauza cu donaţie dacă confirmă formularul prezentat. A organizat plecarea cu rutiera a oamenilor, fiind responsabil pentru că şoferul a cerut să facă lista persoanelor. Personal a găsit şoferul şi a fost responsabil de achitarea. Pentru rutieră a achitat în total 1200-1500 lei, a semnat şi contractul. /vol 73 f.d.229-230/

Cu referire la audierea martorilor apărării Raţa Maria şi Vitiuc Vladimir, audierea cărora a fost admisă la cererea părţii apărării prin încheierea judecătorească din 17.03.2025, instanţa atestă că a acordat termen rezonabil părţii apărării să asigure prezenţa martorilor daţi în şedinţa de judecată.

La fel, au fost întreprinse toate măsurile necesare şi legale, inclusiv la solicitarea avocaţilor instanţa prezentat citaţii pentru martorii daţi, iar în privinţa lui Viticiuc Vladimir s-a dispus şi aducere silită, care a fost în imposibilitate de executare.

3.5. La fel, instanţa reţine că în cadrul examinării cauzei penale partea apărării a formulat următoarele cereri:

- lista probelor apărării-a fost admisă parţial în temeiul încheierii instanţei de judecată din data de 17 martie 2025

- cererea de ridicare excepţiei de neconstituţionalitate formulată de avocatul Sergiu Moraru- în temeiul încheierii instanţei de judecată din data de 06 iunie 2025, a fost respinsă.

- Cererea privind numirea expertizei economico-financiare formulată de avocatul Sergiu Moraru- a fost respinsă în temeiul încheierii instanţei de judecată din data de 17 martie 2025 şi 06 iunie 2025.

-cererea avocatului Natalia Byram privind cercetarea materialelor şi a proceselor-verbale ale acţiunilor procesuale conform art 373 Cod procedură penală -în temeiul încheierii instanţei de judecată din data de 06 iunie 2025, a fost respinsă.

În cursul examinării cauzei, inclusiv şedinţa de judecată preliminară au fost examinate cererile, şi anume:

-cererea formulată de către avocatul Constantin Bria şi avocatul Sergiu Moraru privind încetarea procesului şi de atragere la răspundere contravenţională

-cerere cu privire la încălcarea procedurii în ceia ce ţine de etapa finalizării urmării penale, formulată de avocatul Sergiu Moraru,

-cererea privind declararea nulităţii ordonanţei de punere sub învinuire, formulată de partea apărării în interesul lui Guţul Evghenia, asupra cărora instanţa se va expune în partea respectivă a prezentei Sentinţei

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că va da apreciere circumstanţelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în partea respectivă a Sentinţei.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanţilor la proces, instanţa a oferit posibilitate egală părţilor de a-şi prezenta poziţia, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanţei de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentinţă instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenţei CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reţine că pronunţarea

unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Subsecvent se reţine că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reţine că, conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanţa de judecată să îşi întemeieze sentinţa numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.

În concordanţă cu conţinutul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanţa de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* şi în coraport cu circumsanţele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa de judecată stabileşte *dincolo de orice dubiu* că, în privinţa inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acestea într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanţa de judecată reţine că, potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În mod particular,

4.1. Cu referire la vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acţiuni în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi”).

În context, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a stabilit că Guţul Evghenia *a comis cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În acest context, instanţa de judecată remarcă că, acţiunile ilegale incriminate inculpatei, au derulat în perioada de timp aprilie 2019-decembrie 2021, în pofida faptul că inculpata Guţul Evghenia nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de aceasta şi-a găsit confirmarea, după cum urmează.

Astfel, instanţa de judecată reţine şi va pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, declaraţiile ***martorului Beşliu Ala***, care în sensul învinuirilor formulate privind aţiunile inculpatei în perioada anilor 2019-2021 a declarat următoarele: *„...o cunoaşte pe Guţul Evghenia, au lucrat la PP „ŞOR” împreună. Iniţial a activat în calitate de şeful direcţiei call centru, ulterior a activat în aceiaşi direcţie.* ***Guţul Evghenia era şefa de departament al call centrului, ulterior ea s-a mutat în direcţia de monitorizare şi şefe erau alte persoane era Gălescu, Condraţcaia, etc..., ...În cadrul departamentului Oficiului Central au fost organizate zboruri regulate în Moscova pe 24 de ore sau alte destinaţii. La etapa incipientă în fiecare joi se duceau câte 13 persoane din câte ţine minte. Au mers şi fetele din departamentul lor, fetele din Call Centru şi persoanele simple din teritoriu. Li se propunea să meargă şi pentru plecare şi aducerea sumei de 8000 dolari li se achita câte 50 de euro.*** *Personal nu a fost, dar i s-a propus.* ***Guţul Evghenia în anul 2019 cu siguranţă a fost de 2 ori, postase şi poze pe Facebook de asta şi a memorat, în rest deja nu se mai făcea aşa public.*** *În 2019 era responsabilă pe OT Chişinău - Simon Irina şi ea îi zicea că vorbeşte cu cineva din teritoriu din angajaţi, care ar putea să găsească persoane de încredere care să zboare.* ***O perioadă era responsabilă Guţul de strângerea persoanelor şi plecarea cu ei în Moscova..., ...****D-na Guţul se subordona la etapa incipientă lui Condraţcaia Adriana şi ulterior Gălescu Cristina şi totodată lui Baliţchi Tudor..., ...În departamentul lor mai activau oficial şi neoficial următoarele persoane: Condraţcaia Adriana, Iara Reiţecaia, Carabadjac Elena, Cornelia Braşovschi, Raţă Maria, Onică Natalia, Guţul Evghenia, Popan Svetlana...., ... Referitor la* ***procesul de colectare a donaţiilor*** *în cadrul partidului în perioada iulie-noiembrie 2022* ***poate spune per general cum a fost procesul****. La ei venea contabila Parotenco*

Neli şi spunea că are nevoie de donaţii de exemplu de 100 000 lei. Ca urmare ei sunau în teritoriu şi spuneau preşedinţilor oficiilor teritoriali să adune aceste blancuri semnate şi anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă pentru că ulterior data era scrisă de către dna Neli, când avea nevoie să le folosească aceste donaţii. Toţi cunosc că ele erau fictive erau doar desenate şi transmise în oficiul central. ***<u>În acest proces erau implicate Popan, Guţul şi tot departamentul</u>****..., ...Referitor* ***la donaţiile****, a menţionat că persoanele erau identificate de preşedinţii OT şi angajaţii oficiului sau secretari, dacă este vorba de Chişinău de sectorişti. Ei identificau persoanele şi le explicau că asta este doar pe foaie şi le spunea cum să scrie şi ce să facă. Totodată când se depunea cerere de aderare la partid neapărat se anexează şi copiile buletinelor şi de asta uneori oamenii nici nu au ştiut că au donat bani. Personal a văzut când i s-au adus careva declaraţii cum nu erau incluse semnătura unei persoanei şi Burgudji Serghei preşedintele la OT Botanica singur s-a semnat şi i-a lăsat blancul. Parotenco Neli era contabila doar o perioadă scurtă. A fost câteva luni o persoană responsabilă anume de donaţii dl Alexandru, nu ţine minte familia. El a făcut un document unde a explicat foarte clar cine poate să doneze, ce sumă, cum trebuie de completat corect. Per general în afară de aceste câteva luni cât era dl Alexandru era responsabilă Parotenco Neli şi Balinschi Vitalie, de la ei veneau mai mult solicitările acestea. Putea să zică şi Tauber Marina la şedinţe - "vă rog donaţi". Per general tot timpul se întocmeau declaraţii, doar că uneori se stagna procesul acesta că nu se solicita. Dar după cum a mai menţionat putea să intre în birou d-na Parotenco Neli şi să zică că au nevoie să cumpere ziare şi blancuri şi că are nevoie să strângă donaţii, adică blancurile pe care ea ulterior le putea folosi pentru procurarea oficială de ziare, chipiuri. Ei o ajutau pe d-na Parotenco Neli, era un tabel în Excel în care ei introduceau datele acestei declaraţii de donaţii şi ea deja le folosea mai departe..., ...au fost situaţii când şi ea a pus bani în plic când îi spunea Tauber Marina să o ajute să repartizeze în plicuri conform cifrelor. Transmitea banii consilierilor locali. Era fiecare dispoziţie în parte pe fiecare angajat. Le ducea dispoziţiile contabilei Romanova Olga şi ea deja le nimicea. Ele erau nimicite şi nu se păstrau. La descărcarea tabelului putea fi „True" „False", dar nu ţine minte să fie careva ###. Nu cunoaşte ce ar fi însemnat ### în tabele şi nici nu vrea să presupună. Documentul din „Google Drive" mereu se descărca şi se transmitea conducerii. Logic că ei ar fi putut să acceseze această bază de date, dar nu crede că ar fi făcut asta. Guţul Evghenia nu ţine minte, dar Popan Svetlana ştie că poza persoane..., ...În anul 2021 când au fost alegerile ei erau responsabili de manifestaţii sau vârsta de aur, sau evenimente şi întruniri cu alegători. Respectiv aveau acces la aceste sume, inclusiv aveau acces la sumele de salariu pe OT Chişinău pe fiecare angajat. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu mai aveau acces la aceste tabele..., ...Ţine minte că atunci când erau alegerile în Bălţi în birou a rămas doar ea cu d-na Guţul Evghenia, deci în anul 2021, d-na Guţul Evghenia cu siguranţă era responsabilă ca şi dânsa de raioane, restul persoanelor din departamentul lor erau la Bălţi. D-na Guţul din câte cunoaşte nu a fost responsabilă de Bălţi..., ...Nu cunoaşte exact din ce surse era finanţat PP „ŞOR"* ***doar că ştie de zborurile din Federaţia Rusă*** *în rest de unde veneau banii nu cunoaşte..., ...Nu a văzut personal cum d-na Guţul primeşte anumite sume de bani care trebuia să fie transportate la Moscova sau viceversa cum d-na Guţul vine de la Moscova cu anumite sume de bani. În Federaţia Rusă a fost colega de a sa Elena Crabadjac. Mai înainte de asta era o persoană responsabilă de „Vârsta de Aur" - Valentina Lazări şi în anul 2019 ea era prima care i-a zis că a fost şi că i s-a dat 50 de euro şi trebuia să aducă anumită sumă şi că odată nu a fost ceva în regulă şi trebuia să stea la hotel.*

Ulterior i-a zis şi Carabadjac Elena. Din câte îşi aduce aminte Carabadjac Elena a spus că era suma de 8000 dolari..., ...Ţine minte că cineva i-a povestit, dar nu ţine minte dacă exact Carabadjac Elena că se întâlneau în veceul din aeroport şi se dădeau sumele de bani. ***Era o grupă de persoane şi Evghenia Guţul transmitea la toţi câte 8000 dolari.*** *Personal nu a avut deplasări cu automobilul sau rutiera în Federaţia Rusă, Ucraina, România, dar i* ***s-a propus atunci în anul 2019 să zboare*** *la Moscova''.*

În urma celor declarate instanţa apreciază declaraţiile martorului Beşliu Ala ca pertinente, concludente, veridice, fiind depuse cu o doză mare de credibilitate prin detalierea acestora, sub jurământ, fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, ca urmare le reţine şi va pune la baza Sentinţei de condamnare.

Mai mult decît atît, instanţa stabileşte că declaraţiile martorului Beşliu Ala privind acţiunile ilegale a inculpatei Guţul Evghenia se află în coroborare cu ***declaraţiile martorului ***** ***(Carabadjac) Elena,*** care fiind audiat sub jurământ în cadrul şedinţei de judecată a declarat următoarele: *''...pe Guţul Evghenia o cunoaşte, au fost anterior colegi de muncă în cadrul PP „ŞOR"..., ...Nu sunt în relaţii ostile sau de rudenie..., ...Presupune că activitatea PP „ŞOR" în această perioadă era finanţată de banii aduşi din Federaţia Rusă.* ***A participat cu părere de rău la procesul de aducere a banilor din Federaţia Rusă. A fost de 2 ori în Federaţia Rusă****. Chestia dată se explica că este necesară pentru achitarea salariului şi nu trebuie de o discutat. Aşa spuneau conducătorii, pe atunci, şef de departament-un domn din Ucraina pe nume Bogdan. Evident că el primea indicaţii de mai sus, presupune că asta sunt conducătorii nemijlociţi pe care i-a numit mai sus. În aceste plecări în Federaţia Rusă a zburat cu mai multe persoane pe care nu le ţine minte cum se numesc,* ***dar Eugenia Guţul şi Svetlana Popan se enumeră printre aceste persoane care au plecat în Federaţia Rusă.*** *D-ul Bogdan anunţa că trebuie de mers şi de transmis la una din colegă poză la paşaport. Ulterior plecau la aeroport la bară luau biletul şi plecau. În Federaţia Rusă când ajungeau erau preluaţi de un transport şi trebuia din alt aeroport să zboare.* ***Toată procedura dura o zi, poate 24 de ore, adică dus întors. În Federaţia Rusă erau cazuri când se lua cazare şi puteai să te odihneşti. A fost de 2 ori şi poate comunica doar despre aceste 2 cazuri****. A auzit că se făceau excursii se organiza divertisment şi alte procese, ceia ce atunci când a fost ea nu s-a organizat.* ***Prima dată au fost duşi la hotel, unde au luat micul dejun au stat până la amiază şi ulterior au fost aduşi organizat cu o rutieră la aeroport şi au plecat. În altă dată tot timpul se afla în aeroport şi nici măcar nu a ieşit. În aeroport a stat şi a aşteptat zborul. Nu-şi aduce aminte dacă în ambele cazuri când a fost la în Federaţia Rusă a fost împreună cu d-na Guţul, dar odată a fost fiind şi conducător de grup. Erau în jur de 10 persoane şi conducătorul de grup prelua banii de la o persoană necunoscută pe care nu a văzut-o şi nici nu cunoaşte cum ei s-au înţeles. Nu cunoaşte cum au fost preluaţi banii, dar personal banii a primit într-un plic în care erau dolari. Nu a numărat suma, dar de către d-ul Bogdan a fost comunicat că este suma sub plafon care nu trebuie de declarat 7000-8000 dolari****. Nu cunoaşte şi nu a văzut de unde* ***d-na Guţul*** *a luat aceşti bani,* ***dar ea s-a sunat cu cineva la telefon a ieşit şi când a revenit le-a chemat spunând că are ceva. Banii au fost împărţiţi în baie la aeroport****..., ...**După ce a primit sumele de bani şi a ajuns deja cu banii pe teritoriul Republicii Moldova odată când era Eugenia, ea a strâns această sumă şi nu cunoaşte cui i-a transmis şi odată a aşteptat în capătul aeroportului un domn la care s-au transmis sumele*

date..., ...*Când a chemat-o d-na Guţul şi a spus că are să-i dea ceva toţi ştiau că trebuie să le dea bani pentru că după asta au plecat acolo. Odată erau în plic transmişi aceşti bani, dar când Eugenia i-a transmis nu ştie cum era. Nu a desfăcut plicul să vadă ce este în el şi ca să numere banii pentru că în aeroport erau camere, nu era pentru ce să le numere acolo. În plic se simţea că erau bani.* ***A văzut cum d-na Guţul a transmis altor persoane bani şi apoi a văzut cum i-a strâns.*** *Erau mai multe persoane erau doamnele care lucrau când dumneaei era conducător la call-centru. Când a revenit înapoi tot ea a strâns banii înapoi şi a plecat. Nu s-a uitat în alte plicuri şi nu a pus mâna pe alte plicuri, doar pe plicul său..., ...După percheziţii, deplasări în Federaţia Rusă nu au fost, ele au fost o perioadă scurtă pentru că a început să bată la ochii. În al doilea caz în care a zburat în Federaţia Rusă liderul de grup a fost o persoană pe care nu-l cunoaşte. Era un domn care vorbitor de limba rusă. El nu era din partid era o persoană străină. A acceptat să plece în Federaţia Rusă după bani pentru că i s-a spus că din asta primesc salariu şi i s-a promis 50 de euro şi a primit acei bani..., ...****În procesul de colectarea donaţiilor*** *în favoarea partidului în calitate de secretari au comunicat preşedinţilor de OT că este aşa o procedură****. Erau donaţii fictive,*** *persoanele semnau aceste formulare, dar nu a văzut ca să fie contabilizaţi banii. Comunicarea privind colectarea donaţiilor au avut cu preşedinţii din OT din raion, deci le transmiteau informaţia că este aşa o sarcină şi trebuie de colectat donaţii. Ca secretari comunicau preşedinţilor OT că este necesar de colectat formulare semnate. Persoana de fapt nu făcea donaţia, dar completa şi semna formularul. Preşedinţii OT când veneau la şedinţe puteau aduce aceste formulare le transmiteau secretarilor ulterior ei transmiteau contabilei. Formularele nu erau însoţite cu mijloace băneşti. La primele percheziţii din vara anului 2022 luna iunie-iulie au fost schimbate sistemele la calculatoare şi documentaţia care părea suspectă a fost distrusă. Informaţia cu privire la percheziţii era din zvonuri..., ...Înainte de percheziţie* ***au nimicit informaţii legate de tabele şi oamenii, adică toată informaţia care ţinea de cifre, numărul de participanţi la proteste****. În cadrul PP „ŞOR” a fost implicată în procesul de distribuţie a banilor în plic când era la Orhei şi când d-na Tauber venea cu salariul putea să o roagă ca să distribuie plicurile cu aceste sume. Aceşti bani îi aducea d-na Tauber, le pregătea d-na Romanova, ulterior a fost rugată de câteva ori să o ajute şi să semneze plicurile ca ea să dea salariile persoanelor la Orhei. Persoanele intrau la ea şi semnau careva formular pe jumătate de foaie A4. Nu cunoaşte ce sume prin intermediul său a transmis d-na Tauber. Cineva primea 8000 lei, cineva 10 000 lei, însă nu ţine minte sumele..., ...Evghenia Guţul nu i-a transmis formulare de donaţie.* ***A văzut ca Evghenia Guţul colecta aceste formulare completate din numele anumitor persoane*** *că au făcut donaţii către „PP ŞOR”. La şedinţele care au avut loc în Orhei, preşedinţii OT sau OP de care ea era responsabilă îi transmiteau aceste formulare. Nu ţine minte numele persoanelor care au transmis formulare date. Raioanele ei erau cele de Sud, Găgăuzia, Leova. Preşedinţii din raioane veneau la secretarul care era responsabili de raioanele lor pentru a transmite materialele, cum ar fi cereri de chemare în partid, procese-verbale, care se procesau şi se transmiteau mai departe. Nu a văzut ce transmiteau preşedinţii de raion către d-na Guţul pentru că era la distanţă.* ***A concluzionat că preşedinţii de raion transmiteau lui Guţul Evghenia formulare de donaţii pentru că asta era comunicat preşedinţilor ca să transmită aceste formulare secretarilor responsabili de raion****...''.*

În urma celor declarate, instanţa constată că martorul ***** (Carabadjac) Elena **indică direct** asupra participării inculpatei Guţul Evghenia în procesul de introducere a mijloacelor băneşti ilegale

pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi în deghizarea sumelor de bani ilicite prin falsificarea formularelor de donaţii în vederea justificării acestora în faţa Comisiei Electorale Centrale. Ca rezultat, instanţa reţine că apreciază aceste declaraţii ca fiind pertinente, concludente şi veridice, fiind confirmate şi prin alte probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, ca rezultat le pune la baza Sentinţei de condamnare.

Mai mult decît atît, în urma audierii martorilor ***** (Carabadjac) Elena şi Beşliu Ala, instanţa atestă că declaraţiile acestora **cu privire la donaţiile fictive** efectuate în cadrul partidului politic declarat neconstituţional, cu implicarea inculpatei Guţul Evghenia, **coroborează** şi se completează cu ***declaraţiile martorului Ţurcan Vadim***, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe marginea acuzărilor aduse inculpatei Guţul Evghenia privind acţiunile ilegale a acesteia în perioada anilor 2019-2021, a declarat instanţei următoarele: *''...**Cu referire la donaţii** pentru partid ele erau necesare ca să demonstreze că sunt banii oficiali ca venit al partidului. Oamenii erau rugaţi dacă vor fi sunaţi de la poliţie să confirme că au donat şi că a fost dat cec de cineva de la Chişinău şi l-au pierdut. Marina Tauber a venit atunci şi a luat acele donaţii. De fapt donaţii nu se făceau. Cunoaşte cum ele se făceau din motiv că le făcea el..., ...Nu a făcut donaţii la PP „ŞOR", **totul era doar ficţiune.** Marina Tauber solicita ca ei să facă chipurile donaţii şi important ca să nu roagă pensionarii să roagă pe cei care lucrau. Susţine că mergeau pe la cunoscuţii săi şi ruga ca să scrie datele de identitate. La solicitarea lui Marina Tauber a strâns aproximativ vreo 30 de donaţii inclusiv şi donaţie din partea sa care era pe lângă aceste 30...''.*

Suplimentar, instanţa atestă că faptul existenţei donaţiilor fictive este confirmat şi prin ***declaraţiile martorului Gălescu Cristina***, pe care instanţa le reţine şi apreciază ca pertinente, care în acest sens a declarat instanţei următoarele: *"...Cât a fost responsabilă pe Buiucani **personal a avut tangenţă cu donaţii fictive**..., ...Ce ţine de procesul de colectare a donaţiilor din cadrul PP „Şor" în perioada 2022 februarie 2022 iulie a comunicat că atât timp cât era responsabilă de raionul Buiucani al mun. Chişinău **a primit indicaţia** de la oficiul Central prin intermediul doamnei Adriana Condraţcaia, care era la moment responsabilă de departamentul planificare, monitorizare şi control **pentru a acumula donaţii** de la membrii de partid şi rudele acestora, nu ţine minte în ce sumă. Trebuia să discute cu membrii de partid, care lucrează oficial şi îşi pot permite să doneze partidului o anumită sumă de bani de la 2500 lei în sus reieşind din salariu pe care îl au sau dacă erau businessmeni respectiv din dividendele care le obţineau să doneze PP „Şor" anumite sume de bani. Astfel, în perioada în care era responsabilă de sectorul Buiucani şi era la legătură directă cu doamna Adriana, ultima îi transmitea sarcina, ea acumula donaţiile şi le aducea la oficiu Central, de ce era responsabilă doamna Eugenia nu cunoaşte. Susţine martorul că în perioada în care era responsabilă de departament în toamna anului 2022 nu dădea sarcini să se îndeplinească acte de donaţii. În perioada cât a fost responsabilă de oficiul Buiucani dumneaei tot era responsabilă de raioane, dar care anume nu ţin minte, erau raioane de nord şi vorbitoare de limbă rusă cu siguranţă. Procesul de colectare a donaţiilor pe care a descris poate să presupună doar că era similar pentru întreg partidul. Nu poate spune cu certitudine, era responsabilă de Buiucani pe perioada asta şi poate spune cu siguranţă ce a făcut personal. Cunoaşte că la Ciocana la fel aşa se făcea. Ce era în restul ţării poate să spună probabil...".*

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că va pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Guţul Evghenia pe capătul de învinuire privind acţiunile ilegale a acesteia în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi" şi ***declaraţiile martorului Condraţcaia Adriana,*** care fiind audiată sub jurămînd a declarat instanţei de judecată că: *''...le cunoaşte pe d-na Guţul şi d-na Popan, au fost în relaţii colegiale..., ...Şefa sa de la început a fost Grecu Cristina şi când a fost transferată ca şefa departamentului* ***au fost în subordinea sa Popan Svetlana şi Guţul Eugenia.*** *Activînd în PP „ŞOR", făcea tabele şi îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului..., ...în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control a fost remunerată. Oficial primea în jur de 600 lei şi în plic 11 400 în total era 12 000. Din luna ianuarie 2022-noiembrie 2022 salariul a fost majorat pentru că a fost transferată în calitate de şefă a departamentului. Salariul era 18 000 lei. Salariu putea să primească sau de la Cristina Gălescu, care era şefă de departament de la început şi ulterior putea să primească salariu de la Olga Romanova. De la Olga Romanova a primit salariu de 2 ori şi de mai multe ori a găsit în săltări de la masa sa salariul..., ...****Atribuţiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre şi transmitea rapoartele către conducerea partidului..., ...****În perioada anului 2019-2022 a efectuat zboruri în Federaţia Rusă****. Scopul a fost de a lua din R. Moldova şi de a duce în Federaţia Rusă sau de a lua de acolo şi a duce în R. Moldova nişte mijloace financiare în suma până la 7000 dolari. A zburat de 4 ori, nu cunoaşte cine a fost organizatorul şi cine era responsabil de aceste călătorii. În colectivul lor se vorbea despre plecare şi cine dorea putea merge dimineaţa şi seara se întorceau înapoi. Mai multe fete din departamentul lor au zburat şi Guţul Evghenia a zburat cu dânsa. Nu a întrebat de Guţul Evghenia cu ce scop a zburat şi ea, dar au zburat în acelaşi avion. Cînd ajungeau în Federaţia Rusă, acolo se apropiau de nişte băieţi şi lor le dădeau ceia ce aveu cu ei sau invers, se apropiau de nişte băieţi care dintr-o geantă le dădeau un plic şi atât. Nu poate să fie sigură că un asemenea plic o primeau toate persoanele din motiv că nu a văzut..., ...Cu d-na Guţul a zburat ca echipă încolo şi înapoi. Paşapoartele lor nu cunoaşte de cine erau colectate şi cum erau cumpărate aceste bilete pentru zboruri. Era un grup format în Whatsapp cu câteva numere pe care nu le cunoşteau şi acolo simplu fetele aruncau paşapoartele lor. Asemenea curse a avut şi în Ucraina şi România. În aceste curse se deplasau cu automobile, erau Doni, Curlat, Căuşan, Guţul Evghenia şi ea. De câteva ori au mers în România şi Ucraina în excursie şi de câteva ori au adus de aici acolo bani.*** *Din cursele terestre nu au fost cazuri când au adus bani în RM. Au efectuat aceste zboruri benevol şi* ***au fost remunerate cu aproximativ 50 de euro.*** *Erau băieţi care zburau cu ei şi veneau tot înapoi cu ei.* ***Scopul prezenţei lor era că ei repartizau banii şi apoi îi strângeau. Dacă duceau banii de aici, băieţii le dădeau lor bani şi apoi îi strângeau acolo. În situaţia inversă era exact aşa ei le dădeau banii acolo şi când ajungeau aici ei îi strângeau pentru că ei au adus şi de acolo odată.*** *Nu ţine minte cine a rugat-o de acest serviciu de deplasare în Federaţia Rusă, asta a fost în colectiv discutat că dacă doresc pot pleca. În aceste grupuri de zbor în Federaţia Rusă din departamentul lor erau 3-5 fete, dar dacă mai putea fi cineva care mergea cu ei nu cunoaşte. Când nemijlocit se apropiau de locul cu banii, erau mai multe persoane. Crede că nu erau numai ei, dar nu cunoaşte dacă acelea persoane mergeau fix unde plecau şi ei.* ***Băieţii care le dădeau banii spuneau că în plic sunt bani şi***

banii daţi nu trebuie să fie declaraţi pentru că este până la o anumită sumă. Le comunicau asta ca să nu facă griji că totul este bine. Erau tot băieţii cu care zburau în direcţia Federaţiei Ruse. Ca să se convingă a putut deschide şi să vadă acei bani pentru, dar nu ţine minte dacă a făcut acest lucru. Valuta era dolari, băieţii le spuneau că acolo sunt dolari*. Nu cunoştea acei băieţi şi nici nu i-a văzut niciodată pe ei. A doua zi se întorceau la lucru şi continuau activitatea obişnuită..., ...Distanţa dintre plecare din RM şi întoarce în RM în timpul curselor era de o zi. Ţine minte că odată a rămas acolo pe noapte, dar celelalte zile chiar nu ţine minte cum gestionau timpul. Nu a achitat hotelul în care s-au cazat şi nu cunoaşte cine a suportat acele cheltuieli. Au fost cu şoferul automobilului, care le-a dus la hotel şi a spus că "puteţi să vă cazaţi". În acel automobil erau vreo 4-5 persoane, fetele din departamentul lor. Nu au avut careva probleme la serviciul că pleacă în zi de lucru, nu raportau la nimeni că nu au fost la serviciu. Nu cunoaşte dacă Ilan Şor cunoştea despre cursele pe care le face cu fetele din departament, cu el nu a vorbit..., ... **După ce au fost reţinute fetele din departamentul în care a lucrat, au fost telefonate şi li s-a spus să iasă din toate conturile Google în care lucrau. Sumele de bani introduse din interior în exterior şi invers din Federaţia Rusă nu erau contabilizate ulterior şi nu erau susţinute de acte de proveniență.**.., ...au fost cazuri când a luat bani din RM şi a dus în Federaţia Rusă şi de 3 ori a adus. Niciodată nu i-a fost spus că suma este mai mare de 7000 dolari..., ... **Cursele cu aeroport au fost în anul 2019-2020..., ...** ...zborurile date a fost o rugăminte din partea bănuieşte a conducerii. A fost rugată să meargă încolo şi să vină înapoi. Nimeni nu insista să plece. A fost în interes de serviciu. Când activa la PP „ŞOR" desfăşura activitatea pe str. Tighina 12 şi apoi pe str. Kogălniceanu, alte adrese nu au fost. **Pe ambele adrese a activat împreună cu d-na Guţul şi Popan**..., ...Referitor la **donaţii** a fost transmisă de către contabila informaţia pentru organizaţiile teritoriale dacă au ceva în stoc donaţii să nu uite să transmită oficiului central. Erau formulare completate de către cetăţenii a RM şi dacă organizaţiile teritoriale aveau la mână aceste formulare ele se transmiteau către contabilă Pantenco Neli, atunci ea era responsabilă de donaţii. Aceste formulare erau aduse de către preşedinţii de OT în cazul în care aveau şedinţe de partid..., ...Aceste formulare erau completate erau cu ataşarea buletinelor de identitate şi atât. Foarte rar primeau astfel de formulare, dar dacă chiar cineva din preşedinţi le transmiteau ei deodată le transmiteau către Neli. Cum lor erau transmise împachetate în plic sau mapă aşa ei transmiteau contabilului. Fiecare fată răspundea de raionul ei şi toată informaţia care trebuia fi transmisă se transmitea prin ei..., ...**Fiecare preşedinte de OT putea veni şi să lase la pază aceste donaţii şi direcţia lor în care se afla şi d-na Guţul şi Popan putea să transmită mai departe către contabilă aceste formulare. Ele erau responsabile de a transmite informaţia cu privire la formulare, dar de a lua de a recepţiona nu erau responsabile..., ...Preşedinţii de OT le spuneau că în acest plic se află formulare şi să transmită către contabilă...,** ...Când era şefa departamentului comunica pe linie ierarhică cu Ilan Şor. Modalitatea de comunicare era prin Telegram, unde se transmitea toată informaţia care se solicita, adică rapoartele pe care le întocmea. Toate rapoartele care le întocmea le transmitea direct lui Ilan Şor..., ...D-lui Ilan Şor prin intermediul Telegram transmitea toată informaţia pe care o întocmea departamentul lor şi anume: rapoartele ce ţin de câţi membrii de partid au, câţi activişti la moment sunt, câte organizaţii primare sunt, câţi preşedinţi sunt, câţi secretari sunt în aceste organizaţii teritoriale. Duceau statistică şi toată informaţia de statistică o transmiteau lui Ilan Şor...''.*

În contextul celor declarate de către martorul Condraţcaia Adriana, instanţa reţine că le apreciază ca pertinente, concludente şi utile, care reflectă informaţii importante pentru examinarea prezentei cauze penale, comunicând instanţei circumstanţe de fapt ce ţin de prestarea serviciilor prin introducerea mijloacelor băneşti de către Guţul Evghenia, participarea acestea la degizarea sumelor de bani prin transmiterea formularelor de donaţii ‘‘mai departe,,, circumstanţe invocate în actul de învinuire, întocmit în privinţa inculpatei Guţul Evghenia.

Suplimentar, instanţa stabileşte că pe acest capăt de acuzare, formulat în privinţa inculpatei Guţul Evghenia privind acţiunile ilegale a acesteia în perioada anilor 2019-2021, urmează a fi reţinute şi puse la baza Sentinţei mijloace materiale de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată pe care instanţa le **apreciază ca pertinente** şi **admisibile**: *Procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022* /Vol. 2, f.d. 3/ prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, de la şefa Direcţiei Financiar – Economice a Voiticovschi Liliana a fost ridicat Raportul privind finanţarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 şi anexele (declaraţiile, informaţiile bancare, borderourile privind declaraţiile în numerar), recunoscute prin ordonanţa de privind recunoaştere în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale şi anume: Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor” – pe 3 file; Lista donaţiilor rambursate ca urmare a depăşirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral – pe una filă; Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” – pe 5 file; Borderoul privind donaţiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) – pe 7 file; Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.” – pe 6 file; Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripţii” – pe 2 file; Două formulare intitulate „Donaţiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 19.11.2021 – pe 2 file; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC), înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral”, înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021, - pe una filă; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 17.11.2021 – pe 2 file; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021, - pe una filă; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/741 din 17.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în

contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, - pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 15.11.2021 – pe una filă; Notă: recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 05.04.2023. /Vol. 2; f.d. 4-53; 58-59/; precum şi conţinutul *procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 05.04.2023*, potrivit căruia s-a constatat că documentele supuse cercetării identifică autorii rapoartelor privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Șor” pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: pe Tauber Marina - în calitate de conducător al Partidului Politic „Șor” (împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018) şi pe trezorierului partidului - Parutenco Nelli. Toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate şi ştampilate de către persoanele sus-menţionate. Mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituţia bancară pe contul „Fond Electoral” al PP Şor de către trezorierului partidului - Parutenco Nelli. De asemenea, s-a constatat că documentele examinate, identifică volumul mijloacelor băneşti cu care a fost finanţat „PP Şor” şi care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiţi potenţial-fictivi, în mare parte angajaţi/apropiaţi ai partidului politic „Şor” şi/sau a angajaţilor acestuia, care în mare măsură şi au colectat aceste formulare de donaţii. /Vol. 2, f.d. 54/.

La fel, instanţa constată că **faptul existenţei donaţiilor fictive în cadrul partidului politic ”ŞOR”,** declarat neconstituţional, invocat prin declaraţiile martorilor Beşliu Ala, ***** (Carabadjac) Elena, Ţurcan Vadim, Gălescu Cristina şi Condraţcaia Adriana, se confirmă şi prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chişinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor băneşti către „Partidul Politic Şor” a căror **sursă de proveniență reprezintă donaţiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice** care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Şor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. /Vol. 3, f.d.12-13/, precum şi *procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022*, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chişinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor băneşti către „Partidul Politic Şor” a căror sursă de proveniență reprezintă donaţiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Şor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. Documentele ridicate au fost examinate prin procesul-verbal de cercetare din 12.04.2023 şi recunoscute în calitate de documente şi corp delict prin ordonanţa din 12.04.2023. /Vol. 3, f.d.14-250, Vol. 4, f.d. 1-144/, probe pe care instanţa apreciază ca pertinenente şi le reţine.

La fel, instanta reţine că este important de a face trimitere la conţinutul *Scrisorii Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/8997 din 11.02.2022* remisă ca urmare a demersului Procuraturii Anticorupţie nr.1724 din 04.02.2022 cu privire la verificarea veniturilor declarate de către persoanele care figurează în calitate de donatori ai partidului politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, potrivit căreia *s-a stabilit faptul efectuării de către mai multe persoane a donaţiilor pentru finanţarea campaniei electorale a partidului politic „Şor” pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, a unor sume de bani esenţiale în coraport cu veniturilor realizate de către aceste persoane care au declarat venituri modeste către Serviciului Fiscal de Stat, existînd suspiciuni*

rezonabile cu privire la folosirea acestor persoane în calitate de paravan pentru introducerea şi legalizarea banilor de proveniență ilicită în fondurile electorale ale PP „Şor", astfel, persoanele: ***Mancaş Tudor*** *cu un venit pentru ultimii 2 ani sub minimul de existenţă (3280 lei) a donat suma de 5000 lei;* ***Curca Victor*** *cu un venit anul de 14 lei în anul 2021 a donat suma de 5000 lei,* ***Mihailovschi Nicolae*** *care nu a înregistrat venituri a donat suma de 5000 lei;* ***Ştefîrţă Ana*** *cu venit anual la limita minimului de existenţă (26 571 lei) a donat suma de 1500 lei,* ***Guţan Valentina*** *cu venit anual sub minimul de existenţă (13599 lei) a donat suma de 2000 lei;* ***Cepoi Iulia*** *pentru ultimii 2 ani cu un venit total sub minimul de existenţă (16 031 lei) a donat suma de 3000 lei,* ***Ţurcanu Vadim*** *pentru ultimii 2 ani cu un venit total sub minimul de existenţă (14 318 lei) a donat suma de 3000 lei,* ***Vrublevschi Iuri*** *cu un venit anual de 27502 lei a donat o parte esenţială din venituri în sumă de 3000 lei;* ***Mesin Tatiana*** *care nu a înregistrat venituri în ultimii 2 ani a donat suma de 1000 lei;* ***Ciochină Gheorghe*** *care pe ultimii 2 ani a înregistrat venituri totale sub minimul de existenţă (29275 lei) a donat suma de 5000 lei;* ***Platon Ecaterina*** *care nu a înregistrat venituri în ultimii 2 ani a donat suma de 2000 lei;* ***Doagă Maia*** *cu venit anual sub minimul de existenţă (11858 lei) a donat suma de 1000 lei;* ***Cucoş Olga*** *cu venit anual de (28056,27 lei) a donat suma de 10000 lei ceea ce constituie mai mult de 1/3 din venituri; Cucoş Vadim cu venit anual la limita minimului de existenţă (23766,73 lei) a donat suma de 5000 lei ceea ce constituie mai mult de 1/5 din venituri;* ***Dubceac Ana*** *care nu a înregistrat venituri în ultimii 2 ani a donat suma de 5000 lei;* ***Covtun Silvia*** *care a înregistrat venituri de 0,48 lei pentru anul 2021 a donat suma de 1000 lei;* ***Scripcaraş Renata*** *care a înregistrat un venit anual pentru anul 2021 sub minimul de existenţă (17758 lei) a donat suma de 4000 lei;* ***Dandara Vera*** *cu venitul anual de (26709 lei) a donat suma de 8000 lei ceea ce constituie cca 1/3 din venituri.* /Vol. 2, f.d. 156-179/; precum şi conţinutul *Raportului de analiză operaţională a Direcţiei Analitice a Centrului Naţional Anticorupţie nr. 20220100 din 14.04.2022* efectuat în baza demersului Procuraturii Anticorupţie nr. 2318 din 15.02.2022 şi 3528 din 11.03.2022, prin care *s-a stabilit informaţii importante cu privire la capacitatea peroanelor menţionaţi în calitate de donatori pentru finanţarea campaniei în cadrul campaniei concurentul electoral Partidul politic „Şor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 pentru funcţia de primar al mun. Bălţi fiind stabilit că:* ***Din 90 persoane fizice*** *din 18 raioane ale R. Moldova care au realizat în total 91 de donaţii către Partidul Politic „Şor", în sumă totală de* ***412 000 lei, s-au stabilit 6 cazuri în care valoarea donaţiilor nu pot fi justificate de veniturile înregistrate.*** *Veniturile înregistrate în perioada anului 2021, de cele 6 persoane fizice vizate au fost în sumă totală de 4402 lei, iar cuantumul donaţiilor oferite a fost în sumă totală de 19000 lei. Valoarea donaţiilor a variat între 1000 şi 5000 lei.* ***22 de persoane fizice****, care au efectuat donaţii în limita veniturilor necesare pentru asigurarea anuală a cheltuielilor de consum.Conform datelor Biroului Naţional de Statistică, cheltuieli de consum medii lunare pe o persoana în anul 2021 au constituit 3366 lei. Respectiv, pentru 12 luni ale anului 2021, cheltuielile de consum medii au constituit 40 392 lei. Astfel, 22 de persoane fizice înregistrând venituri pe teritoriul R. Moldova, în perioada anului 2021, mai mici de 40 392 lei au efectuat donaţii către Partidul Politic „Şor" între 500 şi 10 000 lei. În cazul dat, suma totală a donaţiilor a fost* ***de 100 000 lei****, ceea ce constituie* ***25% din totalul donaţiilor****. De asemenea, s-au stabilit 12 cazuri de donaţii oferite de angajaţii companiilor afiliate grupului „ŞOR", care au beneficiat de venituri de la compania afiliată grupului „Şor", SRL „MAGAZINE SOCIALE", precum şi într-un caz stabilit de la*

Partidul Politic „Şor”. Valoarea totală a donaţiilor în cazul dat este de 66 000 lei, fapt ce constituie 16% din volumul total de donaţii./Vol. 2, f.d. 196-203/.

Instanţa atestă că traversările frontierei, inclusiv a inculpatei Guţul Evghenia se confirmă şi prin conţinutul *Procesului-verbal ce cercetare la faţa locului din 02.04.2024 cu anexe,* potrivit căruia a fost cercetată informaţia parvenită de la SIS, cu privire la tranversarea fontierei de stat de către persoanele apropiate şi angajaţii Departamentului central al PP „Şor”. /Vol. 64, f.d. 108-168/, precum şi *Mijloc material de probă recunoscut prin ordonanţa din 19.09.2023*, extrasele din baza de date a Poliţiei de Frontieră, de către Guţul Evghenia. /Vol. 64, f.d. 203-206/.

Astfel, cu privire la traversările „timp de 24 de ore” în Federaţia Rusă, România sau Ucraina, s-a stabilit că Guţul (*****) Evghenia în perioada 2019-2022, activînd în calitate de conducător al „Call-Centrului” PP „Şor”, ulterior în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control Partidului Politic „Şor”, împreună cu alte angajate ale „Call-Centrului” şi Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control Partidului Politic „Şor”, a fost responsabilă şi a **efectuat cel puţin 9 (nouă) deplasări peste hotarele Republicii Moldova** cu scopul introducerii ilicite la întoarcere a sumei de 8000 dolari SUA (fiecare) pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, mijloace financiare din care era finanţată activitatea PP „Şor”.

Finalmente, instanţa stabileşte că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele, şi corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatei Guţul Evghenia privind vinovăţia acesteia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acţiuni în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi”).

În contextul analizei probelor acuzării menţionate *supra*, instanţa reţine că **apreciază critic poziţia susţinută de inculpata Guţul Evghenia** privind nevinovăţia acesteia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acţiuni în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi”) şi invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătoreşti privind nerecunoaşterea vinovăţiei, or această **versiune** a apărării **nu corespunde adevărului** şi este prezentată în scopul eschivării inculpatei Guţul Evghenia de la răspunderea penală pentru faptele comise, or aceasta poziţie procesuală **se combate** de ansamblu probator analizat şi apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală şi care integral demonstrează vinovăţia inculpatei în comiterea infracţiunii imputate.

Or, în susţinerea versiunii sale cu privire la nevinovăţia sa, în vederea combaterii circumstanţelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpata Guţul Evghenia **a declarat** instanţei următoarele: *”...La sfârşitul anului 2017 în luna decembrie a fost apelată de la oficiul Central, nu poate comunica cu precizie de către cine a fost telefonată, dar a fost asistentul lui Ilan Şor cu privire la faptul ca să vină la ei la convorbire..., ...După petrecerea convorbirii în ziua următoare au făcut legătură cu ea şi i-au comunicat că din ziua de luni poate să iasă la serviciu. Acest lucru presupunea de a fi **secretar** în partidul PP „Şor”..., ...Atribuţiile de secretar erau pe nişte evenimente politice şi*

atunci taman era perioada când se crea proiectul „Zile de naştere”, „Vârsta de Aur” şi când mulţi oameni doreau să devină membri al PP „Şor”. Asta şi se includea în atribuţiile ei de coordonare şi informare a Organizaţiilor Teritoriale din ţară. Munca sa era în ceia că nemijlocit cu preşedintele Organizaţiilor Teritoriale din toată ţara sau cu secretarul introduceau în baza de date membri partidului care au depus cererea. Devenirea membrului al PP „Şor” se petrecea în 3 etape şi anume persoana care dorea să devină membru al partidului PP „Şor”, scria cererea. Secretarul Organizaţiilor Teritoriale îi introducea în bază, unde persoana dată era cu statutul de cetăţean. Ulterior, odată în săptămână în anumite zile în toate raioanele din ţară se petreceau şedinţe politice de preşedintele Organizaţiilor Teritoriale, unde acea persoană pe care o numeau cetăţean era invitat la şedinţa politică, unde se povestea despre statutul partidului despre ceia ce se întâmplă la moment pe arena politică. Trecând această şedinţă politică acea persoană în bază deja era cu statutul de cetăţean-candidat în partid. Ulterior, odată în lună, aşa a fost până în anul 2019, se efectuau consilii politice, unde se invitau aceşti candidaţi de partid, unde nemijlocit Ilan Şor înmâna biletul de partid, făcea cunoştinţă cu fiecare cetăţean şi deja după acest consiliu politic acest cetăţean-candidat devenea membru a partidului. ***Lucrul său presupunea ca să controleze şi să informeze Organizaţiilor Teritoriale că anumit cetăţean trebuie să treacă şedinţa politică sau trecând şedinţa politică deja trebuie să fie invitat la consiliu politic. Având dreptul exclusiv de a face modificări în acest registru, împreună cu reprezentanţii din teritoriu făcea asta. Foarte important era ca să primească poze şi datele oamenilor pentru biletul de partid****. Concretizează că fotografia trebuia să fie pe fon alb, fix cum se solicită la paşaport. Ii lua mult timp ca să prelucreze acele poze pentru că de multe ori ele veneau în calitate foarte rea pentru că îi pozau diferit, însă urma să reuşească pentru consiliu politic să pregătească biletele politice pentru a fi înmânate. Apoi în acea perioadă erau sute, pe momente şi mii de cereri şi ea nu reuşea. Atunci ţine minte a venit la ei o angajată pe numele Natalia, nu poate spune familia, pentru că ea era puţin cu ei şi acorda ajutor cu aceşti membri de partid. La fel* ***era implicată în proiectul „Vârsta de Aur”*** *acest proiect presupunea că 1-2 ori pe săptămână se petreceau evenimente pentru oameni în etate din diferite regiuni şi chiar şi în Chişinău pe str. Ştefan cel Mare, unde se invitau membrii partidului în etate şi acolo se punea muzică şi se organizau dansuri pentru persoane în etate. La fel,* ***sarcina ei era să primească informaţia de la Organizaţiile Teritoriale privind locul şi ora petrecerii.*** *Pentru statistică deja se afla câţi oamenii aproximativ au venit pentru a avea înţelegere şi a analiza care este cererea acestui proiect, adică dacă la el vin oamenii. Apoi au venit colegii, care figurează în dosarul dat, şi anume: Gălescu Cristina, care se ocupa de „Zile de naştere”, Raieţchi Iana şi deja restul colegilor, care au devenit membrii de partid..., ...****Cu privire la prima învinuire*** *legată de alegerile locale la funcţia de primar din mun. Bălţi, a menţionat că în anul 2021* ***la alegerile locale din mun. Bălţi nu a participat nicicum. Nu se afla la mun. Bălţi şi nicidecum nu putea fi implicată*** *în contabilitatea Organizaţiilor Teritoriale, în acţiuni care cumva erau îndreptate pentru finanţarea ilegală. Comunică că cu Marina Tauber niciodată nu a avut relaţii de muncă, nu a fost asistentul ei. O cunoaşte doar din partid şi uneori o vedea în oficiul Central şi în şedinţele care se petreceau. Nu putea să influenţeze, nici să ajută, nici să planifice careva acţiuni ilegale sau ilegale în partea ce ţine de finanţarea PP „Şor” în campania electorală de la Bălţi, or nu avea aşa atribuţii şi nici cunoştinţe în domeniul de finanţare şi nu putea conştient să primească careva finanţări ilegale.* ***Nu oferea servicii care ţineau de introducerea băniloor în ţară.*** *În Federaţia Rusă pleca*

nemijlocit pentru că colegii săi i-au propus o călătorie la Moscova, ***doar pentru a se plimba*** *şi a vedea locurile de atracţie. Nici spre Federaţia Rusă şi nici din Federaţia Rusă* ***nimeni nu i-a dat nici plic, nici mijloace financiare, nici documente, absolut nimic şi remunerare nu primea****.* ***A fost acolo cu colegele sale Raieţi Iana, Pavlov Mihaela şi Condraţcaia Ada.*** *Personal nu aducea şi nici la colegii săi nimic nu a văzut şi nu au discutat temele date. Au zburat la Moscova şi* ***<u>într-adevăr în reţele de socializare erau poze unde ei erau la Piaţa Roşie şi alte locuri de atracţie din apropierea Pieţei Roşie,</u>*** *însă acum reţele de socializare sunt blocate. Menţionează că pe* ***Elena Carabdjac nu a văzut-o*** *şi nu ţine minte ca ea să plece cu ei. Elena Carabdjac a venit la ei în oficiul Central destul de târziu, nu ţine minte în ce an, ea cu mulţi colegi nu prea comunica şi din acest motiv declaraţiile acestei nu sunt adevărate. Aeroportul Domodedova, Vnukovo le cunoaşte foarte bine pentru că în ultimii 2 ani tare des acolo zbura. Acolo în aeroport nu este aşa sistem cum la noi unde de la început se predă bagajul şi se primesc biletele şi apoi deja se trece controlul. În aeroportul Domodedovo până ca pasagerul să intre în aeroport el trece control minuţios a bagajului şi fizic prin tehnică specială. Prin urmare, susţine că nici de cum nu ar putea să transporte o sumă mare de bani. Nu a văzut colegele sale Raieţcaia Iana, Condraţcaia Adriana şi Pavlov Mihaela ca cineva să fie oprit sau cineva să fie luat la control suplimentar pentru că asta totul se fixează şi totul se vede pentru că totul se preda şi se trece pe acea lentă, unde se efectuează controlul minuţios. La fel, cu privire la călătoriile* ***în Ucraina,*** *confirmă că într-adevăr în anul 2021 pe data de* ***01.10.2020*** *împreună cu Doni Veaceslav şi Condraţcaia Adriana în 3 au plecat în Ucraina şi anume în Odessa. Explică că* ***era gravidă*** *în primul trimestru cu cel de al doilea său copil şi* ***avea toxicoză*** *puternică şi pînă ca Adriana Condraţcaia i-a propus să plece, des se jeluia colegilor că nu poate să stea în încăperi pentru că avea o graviditate grea pentru că era şi vârsta +35 ani. Astfel a* ***acceptat cu plăcere propunere****, şa care i s-a spus că vor pleca la Odessa pe malul mării pe str. Derebasovskaia şi vor veni înapoi. Înainte de a intra la postul vamal Palanca-Maiachi,* ***Condraţcaia Ada <u>i-a dat un pachet</u> şi i-a spus că dacă vor întreba la postul vamal să spună că sunt bunurile personale****.* ***<u>Nu a deschis acest pachet, nu cunoaşte ce era acolo</u>****.* ***<u>După ce au trecut postul vamal şi până la intrarea în or. Odessa a dat acel pachet.</u>*** *Atunci prima dată ţine minte că a fost şi s-au plimbat pe str. Derebasovskaia, fapt confirmat prin poze. Au luat prânzul acolo apoi s-au întors înapoi în aceiaşi zi. Pe data de* ***26.10****, Ada a întrebat-o cum se simte şi dacă mai vrea să meargă şi într-adevăr se simţea tare bine şi cu mare plăcere a acceptat şi a doua oară.* ***Procedura era la <u>fel i s-a dat un pachet mare, au trecut postul vamal şi apoi după postul vamal au intrat la Odessa şi ea a dat pachetul.</u>*** *Când s-au întors înapoi nici un pachet, plic, documente nu i-au fost date. Pe data de* **30.11** *la fel a plecat cu Curlat Anton, Căuşac Mirela şi o domnişoară nu poate spune cine pentru că nu cunoaşte. Atunci au fost la un restaurant la mare lângă delfinariul din or. Odessa. Nu ţine minte denumirea acestui restaurant, acolo au luat prânzul, s-au plimbat pe lângă mare şi atunci când se plimbau Ada primele 2 ori s-a retras undeva pe 20-30 de minute şi a doua oară Mirela. Unde ele se retrăgeau nu cunoaşte, poate doar să presupună. Când se întorceau înapoi nu a primit nimic. Cunoaşte că la rugămintea personală a d-lui Tudor Baliţchi, erau transmise lucrurile personale ale acestuia, însă nu cunoaşte cui. <u>Niciodată nu a primit 50 de euro</u> şi niciodată nu a executat careva indicaţii a d-nei Tauber Marina, pentru că aceasta atunci era la Bălţi, dar ea era la Chişinău pentru că era gravidă şi îi era rău. În acea perioadă nici cu Harcenco Natalia, care în acea perioadă era preşedintele*

Organizaţiei Teritoriale Ştefan-Vodă, nici cu Dvorjanscaia Irina, care era preşedintele Organizaţiei Teritoriale Glodeni, nici cu Zibilii Elena din Taraclia şi nici cu Filipov Vasile nu a comunicat. Inculpata susţine că venea la oficiu, însă petrecea foarte puţin timp acolo..., ... ***În perioada indicată în învinuire nu a introdus în ţară nici un leu, nici un cent.*** *Cu Elena Carabadjac într-adevăr au lucrat, dar ca să zboare la Moscova nu ţine minte. A zburat la Moscova cu Raieţi, Condraţcaia, Pavlov, Cosinciuc şi cu Elena Carabadjac nu ţine minte să fi întâlnit acolo. Contrar declaraţilor date de Elena Carabadjac precum că ei erau în aeroportul din Domodedovo, unde ea chipurile i-a transmis ceva, are poze de intrare în aeroportul Domodedovo. Carabadjac Elena practic cu toţi colegii avea neînţelegeri. Cu ea era în relaţii de colegialitate normale, dar uneori ea reuşea să se sfădească. Carabadjac Elena cu Beşliu Ala mereu erau aparte de colectiv şi ei şi ele încercau să se ţină mai departe unii de alţii..., ...****Călătoriile cu colegii peste hotare nu cunoaşte cine a finanţat, nu a întrebat.*** *A rugat-o Condraţcaia Ada ca să meargă cu ei în Ucraina de companie. Când mergeau pe la magazine pe str. Derebasovscaia şi mâncau fiecare achita pentru el. Drumul nu cunoaşte cine achita, mergea de companie****. În drum i se dădea un pachet ca plicurile A4 de culoarea galbenă. Mereu stătea pe scaunul din spate, avea un rucsac şi îl punea lângă pachet, presupune că acolo erau documente, dar nu a întrebat. După traversarea frontierei, mereu ajungeau în or. Odessa şi acolo deja dădea pachetul lui Ada sau Mirela. În cazul când pleca în România, or. Iaşi procedura era la fel. Nu cunoaşte cine finanţa zborurile în Federaţia Rusă, era organizat zborul de PP „Şor", care achita biletele tur-retur pentru toţi călătorii.*** *Despre faptul că poate zbura afla în timpul discuţiei în oficiu cu fete, i-a fost propus să zboare la Moscova şi a acceptat. A zburat de companie. Biletul era la aeroport, când vii la recepţie i-ai biletul şi pleci la verificare. Excursia ca şi biletele se achita de PP „ŞOR", era un microbuz cu care ei veneau priveau locurile de atracţie şi plecau înapoi la aeroport. La întrebarea de ce anterior la procuratură a dat declaraţii că a fost la mătuşa sa în Ucraina, iar acum are altă versiune a răspuns că la materialele cauzei penale nu este informaţia cu privire la ieşirile din ţară cu soţul său cu care au plecat la mătuşa şi evident că în stare de stres a putut să confundă. Ceia ce acum comunică este informaţia sigură. La întrebarea cum poate explica că* ***bilete pentru Başcan al Găgăuziei au fost cumpărate de aceiaşi companie ca şi pentru călătoriile de atunci*** *a răspuns că când avea călătorie oficială peste hotarele ţării mereu erau unele cerinţe din partea părţii care le primea, de exemplu de a achita locul de trai, respectiv în bugetul Găgăuziei surse financiare pentru zboruri nu sunt şi mereu se căuta prin relaţii externe. Nu poate spune dacă biletele sunt procurate de aceleaşi persoane..., ...La fel,* ***a negat învinuire precum că efectua colectarea donaţiilor fictive****, declarând că niciodată nimănui* ***nu a dat indicaţii şi nici nu a informat*** *Organizaţiile Teritoriale despre faptul că trebuie de strâns sau de făcut donaţii. Singură niciodată nu a făcut donaţii la nici un partid politic. Nu avea în atribuţiile sale de serviciu şi nu a putut cumva să planifice sau să organizeze colectarea donaţiilor. A mai menţionat că* ***a avut o călătorie în România****, unde a mers cu Condraţcaia Adriana, Căuşac Mirela şi Curlat Anton la cerinţa lui Baliţchi Tudor. La fel,* ***a avut un pachet*** *şi apoi în or. Iaşi nu poate spune precis sau Mirela, sau Ada l-au luat. La Iaşi au mers la centru comercial, unde fiecare a făcut cumpărături. La fel, în actul de învinuire se indică că pe data de* ***09 februarie*** *a mers undeva şi nu este indicat unde şi ea la fel nu ţine minte,* ***posibil că era Ucraina****. Pe data de* ***22.02*** *la fel a fost în Ucraina şi a 3 oară a fost pe data de* ***24 februarie****, ţine minte cu siguranţă din motiv că a aflat*

*noutăţile despre evenimentele ce aveau loc la statul vecin. Atunci la sigur a fost în România şi iarăşi în Republica Moldova, nu a primit nimic ca să introducă...., ...Niciodată din perioada 2018-2023 nu a lucrat nici cu Orhei nici Bălţi şi nici Chişinău şi nicidecum nu ar putea să influenţeze la finanţarea campaniei electorale de la mun. Bălţi. Reiterează că cu Taber Marina nu lucra a văzut-o doar în oficiul Central şi nivelul de comunicare până în anul 2023 era de „bună ziua şi la revedere..., ...**când era campania electorală în atribuţiile sale intrau înregistrarea, primirea informaţiilor de la Organizaţiilor Teritoriale cu privire la observatorii, care urmau să fie în localităţi la secţiile de vot, la fel şi reprezentanţii PP „Şor", care în timpul alegerilor vor asista la alegeri, asta şi presupunea activitatea lor. La alegerile locale volumul de muncă era mai mare pentru că trebuia la fel candidatul respectiv din localităţi să fie înregistrat şi se mai ocupau de organizarea şedinţelor de ogradă. Ei primeau informaţia când va fi şedinţa de ogradă a candidatului în anumite localităţii sau străzi**. În perioada anilor 2019-2022 nu a avut careva responsabilităţi financiare, nu a avut careva rugăminţi ce ţine de partea financiară, nimeni nu i-a propus astfel de lucruri, dar şi ea nu are careva studii şi cunoştinţe în acest sens..., ...**În perioada indicată în învinuire nu a fost ghidată de către cineva în procesul de completare a formularelor de donaţie. Nu a primit careva indicaţii, nici un fel de conducători sau rugăminţi cu privire la donaţii în adresa sa nu au fost..., ...** în timpul **campaniei electorale din mun. Bălţi** în toamna anului 2021 în legătură cu această campanie electorală nu a avut alte însărcinări, atribuţii, activităţii. Nu a participat în acele alegeri, se afla în oficiu şi nu venea în fiecare zi. Nu a avut nici-o tangenţă cu acele alegeri şi nu a avut careva funcţie. Pe parcursul acelei campanii electorale Marina Tauber, Balinschi Vitalie, Parotenco Neli, Romanova Olga nu au cerut de la dînsa şi nu au indicat să facă careva acţiuni în legătură cu colectarea şi cu înregistrarea donaţiilor, or asta nu intra în atribuţiile sale..., ... **Personal nu a făcut donaţii pentru campania electorală din mun. Bălţi, nu a făcut niciodată donaţii pentru nici un partid în nici-o campanie electorală. Nu cunoaşte câţi bani s-au cheltuit la campania electorală de la Bălţi la fel nu cunoaşte ce finanţarea este prevăzută de Codul electoral.** În toamna anului 2021 cu Dvorjanscaia Irina era cunoscută, aveau relaţii de muncă. În toamna anului 2021 nu contacta cu ea, din câte ţine minte ea atunci o ajuta pe Gălescu Cristina pentru că în acea perioadă erau alegerile la mun. Bălţi şi com. Işcălău r-l Făleşti. Nu a avut tangenţă cu ea. Nu cunoaşte cine din membrii PP „Şor" a fost implicat în campania electorală de la Bălţi...".*

Analizînd declaraţiile inculpatei Guţul Evghenia pe capătul de acuzare privind acţiunile acesteia în perioada anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021 pentru alegerile locale la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi, candidat Marina Tauber", instanţa stabileşte că sub aspectul factologic a evenimentelor care au avut loc în perioada indicată inculpata în mare parte nu neagă, însă oferă o altă apreciere a acţiunilor sale, atribuindu-le un caracter legal.

În mod particular, cu întîietate, instanţa reţine că apreciază critic, ca urmare respinge argumentul inculpatei Guţul Evghenia precum că ar fi implicată doar în 3 proiecte în cadrul partidului politic, declarat neconstituţional şi anume "... *„Zile de naştere", „Vârsta de Aur" şi când mulţi oameni doreau să devină membri al PP „Şor"...",* or, instanţa nu poate trece cu vederea faptul că în acest context, mai tîrziu, aceasta a recunoscut totuşi despre faptul implicării sale şi în campania electorală, explicînd că "...***când era campania electorală în atribuţiile sale intrau înregistrarea,***

primirea informaţiilor de la Organizaţiilor Teritoriale cu privire la observatorii, care urmau să fie în localităţi la secţiile de vot, *la fel şi reprezentanţii PP „Şor”, care în timpul alegerilor vor asista la alegeri, asta şi presupunea activitatea lor. La alegerile locale volumul de muncă era mai mare pentru că trebuia la fel candidatul respectiv din localităţi să fie înregistrat şi se mai ocupau de organizarea şedinţelor de ogradă. Ei primeau informaţia când va fi şedinţa de ogradă a candidatului în anumite localităţii sau străzi....”.* Prin urmare, instanţa atestă că inculpata Guţul Evghenia în cadrul audierii evita să răspundă complet, sincer, în corespundere cu realitatea.

Nu în ultimul rînd, instanţa reţine că apreciază critic şi care nu corespund adevărului argumentele precum că ”...***<u>nu oferea servicii care ţineau de introducerea bănilor în ţară</u>..., ...nimeni <u>nu i-a dat nici plic</u>, nici mijloace financiare, nici documente, absolut nimic şi remunerare nu primea****...”,* iar motivele călătoriilor sale în Federaţia Rusă, Ucraina, România ar fi fost ”...***doar pentru a se plimba*** *şi a vedea locurile de atracţie..., ...sau că era gravidă, avea toxicoză, pentru a se plimba pe malul mării, sau de companie”.*

Or, instanţa constată că pe lîngă faptul că contrariul la cele declarate de incupata Guţul Evghenia au fost demonstrate prin probele acuzării (prin declaraţiile martorilor Beşliu Ala, care a declarat că o periodă Guţul era responsabilă pentru strîngerea persoanelor de a efectua zboruri şi împărţea bani, fiind conducător de grup, circumstanţe confirmate şi prin declaraţiile ***** (Carabadjac) Elena, Condraţcaia Adriana), se stabileşte că însăşi inculpata ulterior prin declaraţiile sale totuşi recunoaşte despre existenţa şi transportarea plicurilor, însă pretinde că nu ar fi cunoscut conţinutul acestora, declarînd în acest sens că ”...***Condraţcaia Ada <u>i-a dat un pachet</u> şi i-a spus că dacă vor întreba la postul vamal să spună că sunt bunurile personale*. *<u>Nu a deschis acest pachet, nu cunoaşte ce era acolo</u>*. ***<u>După ce au trecut postul vamal şi până la intrarea în or. Odessa a dat acel pachet..., ...</u> <u>În drum i se dădea un pachet ca plicurile A4 de culoarea galbenă...</u>***”, argumente pe care instanţa apreciază **critic şi le respinge**. Or, instanţa reţine că situaţia de fapt pretinsă de inculpata precum că ea traversează de mai multe ori frontiera de stat, fiind în posesia unui bun (plic) şi pretinzînd că nu ar cunoaşte conţinutul plicului, în circumstanţele în care ca cetăţean Republicii Moldova are obligaţia de declarare a bunurilor (eventual), este o situaţie extrem de necredibilă. Prin urmare, poziţia inculpatei Guţul Evghenia precum că nu ar fi cunoscut conţinutul plicurilor transportate, instanţa o apreciază critic şi o respinge cu desăvîrşire.

Nu în ultimul rînd, instanţa constată că inculpata Guţul Evghenia nu a putut să ofere o explicaţie plauzibilă *la întrebarea acuzatorului de stat de ce* ***bilete pentru Başcan al Găgăuziei au fost cumpărate de aceiaşi companie ca şi pentru călătoriile de atunci,*** menţionînd doar ”...*când avea călătorie oficială peste hotarele ţării mereu erau unele cerinţe din partea părţii care le primea, de exemplu de a achita locul de trai, respectiv în bugetul Găgăuziei surse financiare pentru zboruri nu sunt şi mereu se căuta prin relaţii externe. Nu poate spune dacă biletele sunt procurate de aceleaşi persoane...”.*

La fel, instanţa observă că prin declaraţiile sale inculpată Guţul Evghenia în calitate de argument neimplicării sale în campania electorală în alegerile noi locale din circumscripţia Bălţi, candidat Marina Tauber, invocă faptul că ea nu a fost fizic în locaţia repectivă, că nu a fost asistentul Marinei Tauber, declarînd că *”..***la alegerile locale din mun. Bălţi <u>nu a participat nicicum.</u> <u>Nu se afla la mun. Bălţi</u> şi nicidecum nu putea fi implicată** *în contabilitatea Organizaţiilor* ***Teritoriale, în acţiuni care cumva erau îndreptate pentru finanţarea ilegală. Comunică că cu Marina Tauber***

niciodată nu a avut relaţii de muncă, nu a fost asistentul ei*..., ...Nu putea să influenţeze, nici să ajută, nici să planifice careva acţiuni ilegale sau ilegale în partea ce ţine de finanţarea PP „Şor" în campania electorală de la Bălţi,* ***or nu avea aşa atribuţii şi nici cunoştinţe în domeniul de finanţare*** *şi nu putea conştient să primească careva finanţări ilegale..., ...****niciodată nu a executat careva indicaţii a d-nei Tauber Marina, pentru că aceasta atunci era la Bălţi, dar ea era la Chişinău pentru că era gravidă şi îi era rău....****",* argumente pe care instanţa le **respinge** cu desăvîrşire, or acestea nu au nicio legătură logică, juridică cu învinuirile formulate, fiind **irelevante**.

În acest sens, instanţa explică că învinuirea formulată privind episodul cu campania electorală din 21.11.2021 este legată nu cu participarea, prezenţa fizică a inculpatei în alegerile locale dar "...a acceptat cu bună-ştiinţă finanţarea ilegală a concurentului electoral, **prin prestare servicii în scopul introducerii mijloacelor băneşti ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciţi în campania electorală şi deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donaţii şi justificarea lor în faţa Comisiei Electorale Centrală...",** circumstanţe care au fost demonstrate prin probe pertinente, concludente şi utile. Astfel rolul inculpatei Guţul Evghenia în campania electorală în alegerile locale din 21.11.2021, se rezumă la acţiunile descrise *supra*, care nu presupun prezenţa fizică a inculpatei la „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi".

De asemenea, instanţa reţine că **respinge poziţia şi argumentele** inculpatei Guţul Evghenia cu privire la **neimplicarea sa în colecatrea donaţiilor ficitv**e, şi anume *"...în scopul ascunderii faptul finanţării concurentului electoral din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, a dat indicaţii preşedinţilor de oficii teritoriale..., ...să perfecteze colecteze donaţii fictive pentru a atribui un caracter legal mijloacelor financiare parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, prin substituirea, ascunderea identităţii donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate...",* or aceste circumstanţe de fapt au fost demonstrate prin declaraţiile martorilor Beşliu Ala, Ţurcan Vadim, Gălescu Cristina, Condraţcaia Adriana.

În context, analizînd poziţia inculpatei Guţul Evghenia pe acest capăt de acuzare, sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată stabileşte că acesta au tendinţa să prezinte o stare de fapt nereală şi neplauzibilă, oferind declaraţii contradictorii, inconsecvente, fiind în lipsa unei poziţii certe, urmărind scopul evitarea, atenuarea răspunderii penale, deoarece aceste declaraţii se combat prin cumulul de probe administrate.

În continuare, instanţa reţine că fiind admisă parţial cererea părţii apărării privind audierea martorilor, se constată că **în susţinerea poziţiei sale** privind nevinovăţia inculpatei Guţul Evghenia pe acest capăt de acuzare, au fost prezentate ***declaraţiile martorului Ulanov Denis,*** care în contextul învinuirilor formulate a declarat următoarele instanţei: *"...pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din relaţii de muncă, nu sunt rude, prieteni şi nici nu sunt în relaţii conflictuale..., ...la şedinţa Comisiei Juridice în timpul scoateri imunităţii lui Mariana Tauber era prezentat raportul al SIS, anexat la demersul procurorului general de scoatere a imunităţii. În acest raport pe lângă alte companii era indicată compania „STEVARD" SRL. Această companie este afacerea familiei sale şi denumirea este formată din numele copiilor săi ***** şi *****. De ce această companie a nimerit în vizorul SIS explică că cu Ilan Şor lucrează din anul 2013 în calitate de avocat, activitatea de avocat o practică din anul 1998. Ilan Şor fiind directorul companiei „Difrimol" i-a propus să lucreze în baza contractului de acordarea serviciilor juridice în calitate de avocat. În notificare SIS era scris*

despre ce a aflat în şedinţa Comisiei Juridice că chipurile compania „DFM" prin intermediul companiei juridice SRL „STEVARD" acordă servicii juridice fictive şi că compania sa este companie căpuşă care se ocupă cu finanţarea partidului. Din acest motiv a fost nevoit acum să menţioneze că practică activitatea de avocat din anul 1998 şi cu Ilan Şor lucrează din anul 2013 şi nici el şi nici compania sa nu este căpuşă. În perioada din 2013-2019 personal pe Ilan Şor şi companiile la care dumnealui era director inclusiv şi compania SRL „DFM", le reprezenta în baza contractului care a fost încheiat din numele Cabinetului Avocatului Denis Ulanov. În anul 2019 în luna martie primind mandat de deputat a suspendat activitatea de avocat, iar clienţii săi oricum au rămas pe care îi avea zeci şi nu doar Ilan Şor. Două companii juridice care aparţineau familiei, soţiei sale care la fel este jurist, director şi co-fondator au continuat activitatea juridică de deservire a companiilor pe care au avut de 10 ani. S-au reîncheiat contractele cu Biroul de Avocat Denis Ulanov inclusiv cu compania „STEVARD" SRL şi Cabinetul avocatului Denis Ulanov. Compania SRL „STEVARD" avea contracte de colaborare cu alţi avocaţi şi jurişti, companii de audit precum şi avocaţi din străinătate. Din anul 2019 inclusiv în adresa companiei SRL „DFM" au început represii la nivel de stat. În notificarea SIS este indicată perioada 2022-2023 în extrasul de contabilitate compania SRL „STEVART" avea contracte cu SRL „DFM" în anul 2019-2020. La întrebarea care relaţii au continuat în perioada indicată în învinuire anul 2021-2022 a răspuns că în raportul SIS este scris negru pe alb că în perioada anului 2022 compania SRL „STEVARD" chipurile încasează de la SRL „DFM" lunar 625 000 lei, care sunt bani cash transmişi prin intermediul d-lui Ulanov pentru necesităţile partidului. Atrage atenţie că aşa ceva nu este posibil, deoarece evenimentele care sunt scrise în rechizitoriu sunt evenimentele anului 2022-2023, dar compania SRL „STEVARD" a avut contractele cu SRL „DFM" pentru 4 luni în care a fost achitată suma de 625 000 lei pentru noiembrie-decembrie 2019 şi ianuarie-februarie 2020. Cum este posibilă finanţarea partidului de către compania sa în anul 2022-2023 dacă nici anul 2020 până la capăt nici anul 2021, 2022, 2023 SRL „STEVARD" nu a avut nici un contract şi nu a primit nici un leu de la SRL „DFM". Este scris în toate actele care este posibil de prezentat. Suma 625 000 lei a fost achitată pe 4 luni noiembrie-decembrie 2019, ianuarie-februarie 2020. În raportul SIS este scris că evenimentele care chipurile se finanţau inclusiv şi compania care aparţine familiei sale sunt evenimentele din anul 2022-2023. Văzând această notificare la şedinţa Comisiei Juridice imediat a acordat întrebare procurorului general cum scrie aşa ceva şi cum este posibil aşa ceva. Chiar dacă aceste sume se achita şi ele se achitau pe 4 luni asta a fost un proiect la care lucra compania sa, soţia sa, angajaţii şi juriştii. Acesta a fost doar proiect comercial pe care ei îl asistau juridic şi majoritatea acestor bani a achitat avocaţilor din străinătate, auditorilor, partenerilor pentru că a fost coordonator de proiect ca în construcţie aşa şi în domeniul juridic angaja alte părţi. La fel, pe extras se poate de văzut de exemplu pe extras de la „Victoria Bank" unde este indicat că într-o lună se scoate 300 000 lei dividende, dar peste o lună se pun înapoi din motiv că a apărut necesitatea de a achita serviciile juridice al avocaţilor din străinătate. Ei lucrau cu o jurisdicţie străină, unde avocatul este un fost consultant al procurorului general în acea ţară şi crede că aşa fel de avocaţi nu se ocupă cu finanţarea partidelor sau cu spălarea de bani în Republica Moldova. Susţine că poate prezenta informaţia cu cine a avut contracte înafara ţării, cu ce părţi şi cu ce nivel de avocaţi şi cui îi achita pentru serviciile care i se ofereau şi el aceste serviciile le acorda companiei SRL „DFM". La fel comunică că ARBI cu Serviciul Fiscal de Stat în anul 2021 a efectuat controlul a 10 ani a

vieţii sale pe fiecare zi, toate mişcările pe carduri, pe conturi, scoaterea dividendelor, cumpărarea-vânzarea activelor. Actul are 600 de pagini, aşa un audit gratis nu i-ar face nimeni în afară de stat. În rezultatul acestui audit aşa cum îl numeşte martorul a fost demonstrat că toate veniturile lui şi cheltuielile coincid în totalitate cu documentele. Mai mult ca atât în acea perioadă anul 2019-2020 chiar dacă dorea nu a avut posibilitatea să finanţeze partidul pentru că finaliza cu soţia să construiască casa pe care au construit-o 6 ani şi au un set mare de acte, care confirmă cât a cheltuit şi unde din acest motiv toate veniturile sale corespund cu cheltuielile. Indică că poate arăta fiecare leu din venitul său unde a fost cheltuit şi pentru ce a fost cheltuit şi nimic de cât pe cheltuielile proprii a familiei sale nu sunt şi nu pot fi. Susţine martorul că nici SRL „STEVARD", nici cabinetul avocatului Denis Ulanov şi nici alte companii ale sale care se ocupă cu consultări juridice nu au finanţat niciodată partidul nici direct şi nici indirect, toate aceste sunt nişte aberaţii. Când în anul 2020 sau 2021 toate băncile comerciale din Republica Moldova au închis conturile pentru PP „ŞOR" el personal şi alţi colegi ai săi având posibilitate legală în conformitate cu Codul Electoral achitau în calitate de donaţii serviciile în limitele stabilite de legislaţie. Ei special pentru asta au făcut interpelarea către CEC şi au primit răspuns că pot face nu doar donaţii cu mijloace financiare, dar şi de a achita servicii pentru partid cum ar fi încheierea contractului de transport, tipărirea tipografiei şi a.ş.m.d. De câteva ori a încheiat aşa contracte, la fel a dat şi anumite sume donaţii în limitele stabilite de legislaţie. Compania nu a participat la finanţarea partidului. A fost membru permanent al biroului PP „ŞOR" de la început din anul 2015 de când PP „ŞOR" a fost reorganizat prin alt partid şi până la dizolvarea prin Decizia Curţii Constituţionale. Personal nu a luat parte la discuţii ce ţin de finanţări a PP „ŞOR" şi nici nu îi este cunoscut că astfel de întrebări s-au discutat vreo dată la şedinţele biroului permanent pentru că acel organ de care vorbeşte avocatul este un organ politic care se ocupă cu activitatea politică a partidului şi niciodată chestiunile financiare nu erau puse în discuţie la şedinţe şi în general. La întrebarea în competenţa cui era să accepte anumite finanţări în cadrul PP „ŞOR" a răspuns că în înţelesul său cu asta se ocupă nemijlocit preşedintele partidului. Tot ce ţine de preşedinte este acceptare, iar tot ce este după preşedinte alte persoane, nu poate fi acceptare prin definiţie. ***Guţul Evghenia în cadrul PP „ŞOR" îi este greu să spună ce funcţie avea conform statelor de personal****, dar din câte cunoaşte ea* ***era secretar care se ocupa cu statistică ca să coordoneze, să transmită careva informaţie şi uneori chiar neînţelegând ce reprezintă acele date.*** *La întrebarea dacă Guţul Evghenia avea competenţa de a accepta sau de a nu accepta anumite finanţări a PP „ŞOR" a răspuns că* ***nu îşi închipuie*** *cum un secretar al departamentului sau al partidului putea lua decizii sau să se ocupe cu primirea mijloacelor băneşti în interesul partidului. În calitate de secretar precis aşa atribuţii nu avea pentru că nu ţine de secretar. Personal nu îi este cunoscut ca un secretar al partidului sau secretarul partidului să se ocupe cu primirea banilor sau cu luarea deciziilor de primirea banilor..., ...Reiterează că* ***<u>niciodată la şedinţele biroului ei nu discutau întrebări ce ţin de domeniul financiar</u>****, toate discuţii erau despre represiile din partea autorităţilor legate de blocarea oricărei activităţi financiare a partidului prin blocarea conturilor, interdicţia de efectuarea plăţilor şi la fel şi percheziţii. La acele şedinţe discutau mereu despre faptul că situaţia partidului se înrăutăţeşte în legătură cu imposibilitatea de a lucra normal în baza legilor. În luna iulie 2023 Curtea de Apel Chişinău a admis recursul PP „ŞOR" şi a recunoscut ca ilegale acţiunile „Victoria Bank" care a închis ultimul cont bancar rămas al partidului prin asta încălcând legislaţia şi această decizie a rămas în vigoare*

până acum ce înseamnă că acţiunile şi a „Victoria Bank” şi CEC sunt ilegale. La întrebarea din ce bani a fost finanţată campania electorală a Marinei Tauber la alegerile locale din toamna anului 2021 din mun. Bălţi a răspuns ***el nemijlocit în procedurile de alegeri şi organizatorice nu a luat parte****. Din ceia ce cunoaşte* ***din comunicarea cu alţi colegi*** *şi înţelegerea sa cum lucrează un partid* ***au fost donaţii şi mijloace permise în baza legislaţiei****. Nu cunoaşte dacă vreo dată PP „ŞOR” a fost finanţat de un grup criminal organizat. Susţine că finanţarea partidului se efectua în conformitate cu legislaţia şi necesităţile partidului, care erau asigurate şi din donaţii pe care partidul avea până a fi închis contul. După închiderea contului evident că situaţia s-a complicat partidul încerca cu respectarea legislaţiei să continuă activitatea, prin încheierea contractelor de prestare a serviciilor cu persoanele a 3-a..., ...****nu cunoaşte*** **despre careva curse sau deplasări în Federaţia Rusă sau alte ţări în care a fost dna Guţul***, a citit informaţia dată doar în actele care treceau prin Comisia Juridică a Parlamentului, personal nu cunoaşte...”.*

Analizînd declaraţiile martorului apărării Denis Ulanov, instanţa constată că acesta din urmă nu a comunicat instanţei careva circumstanţe importante pentru justa soluţionare prezentei cauze penale, nu a infirmat circumstanţe de fapt descrise în rechizitoriu în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, depunînd declaraţii nepertinente, or instanţa constată că acesta a descris în mare parte relaţiile existente între compania Steward SRL (gestionată de acesta) şi compania Difrimol, directorul căruia este Ilan Şor, circumstanţe care lipsesc în învinuirea formulată în privinţa Guţul Evghenia, iar ce ţine nemijlocit de activitatea inculpatei în cadrul partidului politic, declarat neconstituţional, martorul a depus declaraţii incerte, fără a oferi un răspuns sigur şi cert, menţionînd că nu cunoaşte despre deplasările în Federaţia Rusă, nemijlocit nu a luat parte la procedurile organizatorice la alegeri locale din Bălţi, ca rezultat nu poate oferi careva detalii, precum şi nu cunoaşte chestiunile din domeniul financiar din cadrul partidului, or acestea nu se discutau niciodată la şedinţele biroului, precum şi nu cunoaşte în ce mod primeau salariu Guţul Evghenia şi Popan Svetlana.

Prin urmare, instanţa apreciază critic declaraţiile martorului apărării Denis Ulanov, ca rezultat le respinge, or acesta nu vine să comunice circumstanţe de fapt, relavante învinuirii formulate în privinţa inculpatei Guţul Evghenia.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că în susţinerea poziţiei sale, partea apărării a mai prezentat instanţei spre cercetare ***declaraţiile martorului apărării Diaconu Nicolae*****,** care a declarat instanţei că: *”...pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din mass-media..., ...nu a fost solicitat în calitate de administrator al SRL „Praxis Audit” să finanţeze PP „ŞOR”. Îl cunoaşte personal pe Ilan Şor. Ilan Şor nu l-a invitat ca să fie membru al unui grup criminal organizat. Ilan Şor nu i-a propus să participe sau să încheie anumite tranzacţii fictive..., ...este apolitic şi niciodată nu a finanţat nici un partid politic. Vadim Focescu în cadrul SRL „Praxis Audit” a fost angajat în anul 2016 de precedentul administrator în calitate de jurist consultant, el era consultant în domeniul Duty Free. În Republica Moldova persoane de acestea sunt foarte puţine era foarte calificat, la data de 01.04.2019 el a intrat în funcţia de deputat şi a suspendat contractul de muncă cu SRL „Praxis Audit” şi ulterior el s-a concediat în genere. Perioada în care au avut loc presupusele acţiuni el nu a avut relaţii contractuale, nu a primit salariu, nu a lucrat la ei în companie şi nici nu avea dreptul. A existat contract între SRL „Praxis Audit” şi SRL „DFM” având în vedere că SRL „Praxis Audit”*

este creată din anul 1999 este una din primele companii din Republica Moldova de audit..., ...personal are licenţa în domeniul auditului general începând cu anul 2017, eliberat de Ministerul Finanţelor. În companie au în jur de 11-14 angajaţi în dependenţă de necesitate de servicii, respectiv a analizat piaţa de audit şi consulting şi avînd 1% din piaţa Republicii Moldova ca companie moldovenească sunt importanţi în segmentul dat..., ...conform contractului încheiat cu SRL „DFM", aveau următoarele obligaţiuni contractuale: organizarea controlului intern al contractatului conform legii contabilităţii. Conform legii contabilităţii orice întreprindere în deosebi mari trebuie să aibă control intern, adică angajaţii SRL „Praxis Audit" exercitau aceste funcţii, şi anume verificau toate operaţiunile contabile financiare, transferuri care trebuiau să fie conform legislaţiei, verificarea corectitudinii reflectării operaţiunilor economice şi contabile în registrele contabile şi programele contabile, asistarea la toate controalele fiscale care erau foarte multe începând cu 2019 posturi fiscale, care erau câte jumătate de an. Acestea erau funcţiile lor pe care trebuiau să le îndeplinească. Urmare a prestării acestor servicii au fost remuneraţi. Nu a donat niciodată la nici un partid bani. Face donaţii la alte organizaţii non politice..., *...serviciile către SRL „DFM" au fost reale, adresele lor sunt identice, având în vedere că SRL „DFM" avea nevoie de asistenţa lor permanentă. Ei au externalizat serviciul dat controlul intern financiar. Adică angajaţii lui din compania de audit tot timpul se aflau fizic la compania SRL „DFM", adică practic este aceiaşi echipă doar că externalizată. Susţine că nu a fost controlat de către SFS prin metode directe sau indirecte. Toţi banii săi sunt reflectaţi pe cardul său sau a soţiei şi a copiilor. SIS-ul a considerat că el este persoană afiliată lui Ilan Şor sau anturajului acestuia anume din considerentul că a prestat servicii lui SRL „DFM" cu toate că DFM niciodată nu a avut relaţii cu Ilan Şor. Din câte cunoaşte conform documentelor statutare Ilan Şor nu a fost acolo angajat, nici ca fondator. Pe teritoriul Republicii Moldova prestează servicii la în jur de 12 companii...*, *...a fost informat pentru ce a fost invitat astăzi. Ca să confirme sau să infirme dacă el a donat sau a finanţat PP „ŞOR" prin intermediul scoaterii dividendelor din compania sa SRL „Praxis Audit"..., ...a contestat în instanţa de judecată hotărârea SIS-lui privind includerea sa în listă sus menţionată şi a solicitat şi referinţa. În listă este el şi compania sa şi în referinţa lor anume asta şi se invocă. Înţelege că judecata de astăzi este cam pe acelaşi subiect de ce a nimerit în lista ceia..., ...doreşte să iniţieze controlul său de către inspectoratul fiscal prin metode indirecte şi directe să-i stabilească soldul de bani la începutul perioadei date, soldul de astăzi şi să fie reflectate absolut toate cheltuielile sale, pentru că tare bine cunoaşte că nu are resurse financiare libere ca să ofere partidului. Din tot ce câştigă plăteşte impozite. Compania plăteşte mai mult de 2 000 000 lei impozite anual apropo din sumele acestea 20% este TVA care se achită la stat. Chiar şi anul trecut SFS le-a transmis scrisoare de mulţumire pentru contribuţia la ridicarea nivelului de disciplină fiscală pentru toate companiile pe care le deserveşte inclusiv şi SRL „Praxis Audit". Nu are încălcări şi tot achită la timp. Nu cunoaşte dacă toate companiile pe care le deserveşte sunt în acea listă pentru că nu a verificat. La moment contul „Praxis Audit" este închis şi compania nu poate lucra, la moment are 2 contracte doar rămase. Companiile cele pe care le-a deservit atunci nu a verificat dacă toate au fost sau nu incluse în listă, însă SRL „DFM" şi „Avia Invest" precis că sunt*".

În contextul celor susmenţionate, instanţa reţine că apreciază critic declaraţiile martorului apărării Diaconu Nicolae şi le respinge, or acesta nu a comunicat absolut nicio informaţie ce ţine de circumstanţe de fapt invocate în actul de învinuire în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, şi anume

acţiunile ilegale a acesteia în perioda anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale în alegerile locale din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Maria Tauber.

La fel, instanţa stabileşte că în susţinerea poziţiei sale privind nevinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate de către apărătorii inculpatei Guţul Evghenia, au fost prezentate instanţei spre cercetare ***declaraţiile martorului apărării Moraru Stanislav*****,** care a declarat instanţei că: ”*...pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana le cunoaşte din mass-media..., ...o cunoaşte pe Guţul Evghenia au fost colegi de facultate. În legătură cu activitatea sa de jurist în cadrul SRL „DFM” nu au avut tangenţă niciodată..., ...Compania pe care o reprezintă nu a contribuit nici într-un fel la finanţarea PP „ŞOR”. Activează în cadrul companiei date din aprilie 2019 şi până în prezent în calitate de jurist...*, *...Ilan Şor nu a solicitat ca compania SRL „DFM” să contribuie financiar într-un mod sau altul pentru a finanţa PP „ŞOR”. Cu Ilan Şor a făcut cunoştinţă ocazional el era preşedintele administraţiei aeroportului, compania SRL „DFM” este o companie care gestionează magazine travel-retail, magazinele terestre şi în cadrul AIC. În unele aspecte sunt cunoscuţi cu membrii consiliului de administraţie pe atunci şi s-au intersectat de câteva ori. Pe Ilan Şor dacă îl vede poate să se salute cu el în rest nu comunică. În activitatea s-a compania SRL „DFM” nu a încheiat contractele fictive..., ...poate să se expună pe marginea notei de la SIS cu care a făcut cunoştinţă...*, *...compania SRL „Cleaning AE” a deservit sediul companiei, care se afla în acea perioadă pe bd. Dacia 80/3 în incita clădirii administrative al AIC. Această companie efectua curăţenie în oficiile lor. Compania SRL „Aerofood” tot este o companie care se află cu sediul la aeroport şi au cantină unde ei au comandat servicii de coffee-braikuri când invitau delegaţii de peste hotare. SRL „ Aeroport Haidling” a încheiat contractul de reclamă cu această companie, care a fost plasată pe autocarele care aduc pasageri către aeronava şi înapoi..., ...a negat categoric existenţa solicitărilor către administratorii companiilor SRL „Cleaning AE”, SRL „Aerofood”, SRL „ Aeroport Haidling” şi SRL „Tor Security Grup” ca din banii care îi primesc urmare a prestării serviciilor să finanţeze PP „ŞOR”. Ilan Şor nu l-a chemat şi nu i-a propus să fie membru a grupului criminal organizat. Nu îi este cunoscut dacă Ilan Şor a constituit şi dacă conduce un grup criminal organizat.* ***D-na Guţul Evghenia niciodată nu i-a propus ca să finanţeze într-un mod sau altul PP „ŞOR” sau un alt partid şi o cunoaşte cu o reputaţie bună.*** *La întreprinderea SRL „DFM” s-a efectuat un control de către SFS. Controlul fiscal, care a durat cu întrerupere un an sau un an şi jumătate s-a încheiat în anul 2021 luna iunie. Centriolului a fost supusă perioada anului 2020 şi acolo nu au fost obiecţii. Fix aşa a trecut un audit a Serviciului Vamal şi obiecţii nu au fost depistate. Nu ţine minte exact perioada, dar a fost o perioadă când au fost plasate posturi fiscale şi tot obiecţii nu au fost. Nici ca persoană fizică şi nici ca persoană juridică nu a primit solicitări de finanţare a partidului. În privinţa SRL „DFM” nu a fost intentat dosar penal pe spălare de bani*. ***Nici Guţul Evghenia*** *şi nici Popan Svetlana* ***nu au fost finanţate de către SRL „DFM” nici într-un mod.*** *SRL „Aerofood” a adus mâncare în baza contractului încheiat. Au comandat mâncarea la oficiu, oficiile lor sunt în apropiere..., ...Aceia ce a fost comandat şi prezentat denotă că a fost executat acel contract. Nu au contracte cu SRL „Tor Security” de pază a magazinelor. Este instalat sistem şi în cazul în care este alertă grupa operativă vine. Au fost intrări în oficiu de către colaboratori, care incorect au introdus parola şi a venit echipajul şi a verificat. SRL „Tor Security” nu spune exact din ce an a fost contractat, dar precis în anii 2020, 2021, 2022 şi până în prezent este aşa un contract. În toată această perioadă din 2020 şi până în prezent se execută acest contract cu SRL „Tor Security” şi se*

execută cu bine..., ...SRL „DFM” a fost atrasă în calitate de parte civilmente responsabilă într-un dosar penal, dar până în final nu este o soluţie pe dosarul dat. Dosarul este pe rol la instanţa de judecată. Compania SRL „DFM” nu a avut investigaţii de la CEC, în afară de aceia că SRL „DFM” se află în lista de persoane afiliate, această listă este publică în Monitorul Oficial. SIS poate şi are o investigaţie pe acest segment, dar nu le-a informat. Precizează că mai mult informaţia de la SIS s-a inclus în răspunsul oferit la cererea prealabilă a lor. Compania SRL „DFM” nu este membru al căruiva grup criminal organizat, de persoanele companiei nu cunoaşte..., ...deţine funcţia de jurist doar în SRL „DFM”. Funcţiile sale de bază includ analiza contractelor, ducerea tratativelor la nivel juridic cu agenţi economici cu care încheiau contracte şi cu care menţineau relaţii, relaţiile de muncă, relaţii cu companiile internaţionale, tot ce ţine de actele statutare, introducerea lor în registru şi aşa mai departe. Susţine că nu intră în competenţa sa ca să verifice cum se face curat, în cazul în care sunt plângeri de la personal că s-a făcut curat rău atunci întreprinde măsuri în vederea ca să invite compania sau să scrie o pretenţie sau ceva de genul. La întrebarea care este modalitate de verificare de exemplu dacă contractul cu SRL „Cleaning AE” şi serviciul prestat este fictiv sau adevărat a răspuns că se remite factura, contabilitatea o verifică după care se semnează de către contabil şi directorul companiei..., ...serviciile de facto erau prestate pentru că în caz contrar avea să fie murdar şi imposibil de a lucra acolo. Nu are obligaţie de gestionare a banilor companiei SRL „DFM”. Reprezintă directorul companiei care l-a asigurat că el nu a finanţat partidul nici într-un mod asta înseamnă nici transferuri şi nici cash...”.

În contextul celor susmenţionate, instanţa reţine că apreciază critic declaraţiile martorului apărării Moraru Stanislav şi le respinge, or acesta nu a comunicat absolut nicio informaţie ce ţine de circumstanţe de fapt invocate în actul de învinuire în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, şi în mod concret anume acţiunile ilegale a acesteia în perioda anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale în alegerile locale din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Maria Tauber, limitîndu-se la o simplă caracteristică a acesteia preum că ”...***o cunoaşte cu o reputaţie bună...”.***

De asemenea, instanţa menţionează că partea apărării a mai prezentat instanţei spre cercetare ***declaraţiile martorului apărării Ilieş Tatiana*****,** care în contextul învinuirilor formulate în privinţa inculpatei Guţul Evghenia a declarat instanţei că: *”...pe Guţul Evghenia o cunoaşte doar din spaţiul media şi la fel pe Popan Svetlana. Personal nu le cunoaşte şi nu a avut tangenţă cu ele. **A fost donator la campania electorală la Bălţi din anul 2021**, a donat o sumă de bani dacă nu greşeşte 10 000 lei. A donat, a semnat o foaie şi i s-a spus pentru ce. În perioada vizată **a fost membra PP „ŞOR”** activa în calitate de consilier în r-l Căuşeni..., ... când a fost campania electorală la Bălţi nu s-a deplasat la Bălţi a fost la sediul partidului la Căuşeni. O doamnă s-a prezentat ca contabila PP ŞOR şi a întrebat dacă este de acordă să doneze şi ea a căzut de acord. S-a apropiat d-na cărei a transmis banii cash şi s-a semnat pe o foaie, unde era familia sa şi suma care a depus-o. În perioada anului 2021-2022 **nu i s-a propus să semneze o foaie simplă** necompletată că a făcut donaţie şi fără a face donaţie nu a semnat şi nici nu a avut propuneri..., ...când a depus donaţie s-a prezentat la biroul partidului în r-l Căuşeni. **Nu cunoaşte numele** persoanei care a presupus că este contabilă. Pe acea foaie era o listă unde era scris donaţie pentru campania electorală la Bălţi şi sumele erau diferite pentru fiecare şi a semnat-o. Foaie era tapată la calculator dar sumele şi familiile erau de mână scrise. A semnat personal numele, prenumele, suma şi a aplicat semnătura. I s-a relatat de la*

colegi că este o doamnă de la PP „ŞOR”, ea nu a solicitat de la dînsa nici un act. Ea a întrebat-o dacă are buletinul cu sine şi la acel moment nu-l avea...”.

În contextul celor declarate de către martorul apărării Ilieş Tatiana, instanţa reţine că apreciază critic declaraţiile martorului, or acesta nu a comunicat instanţei cirumstanţe de fapt legate de acţiunile nemijlocit a inculpatei Guţul Evghenia, în vederea confirmării sau infirmării învinuirilor aduse, declarînd că nu o cunoaşte, nu a avut tangenţă cu ea. Cu referire la declaraţiile acesteia privind efectuarea donaţiei în mărime de 10 000 lei în cadrul campaniei electorale din Bălţi din 2021, instanţa reţine că nu pot fi luate în considerare circumstanţele date, or ele nu se află în coroborare cu nicio probă din prezenta cauză penală, iar **răsturnarea** situaţiei invocate în actul de învinuire privind donaţiile fictive în cadrul partidului politic, declarat neconstituţional, nu a avut loc doar prin declaraţiile unui martor.

Suplimentar, instanţa reţine că partea apărării în susţinerea poziţiei sale a prezentat spre cercetare ***declaraţiile martorului Botnariuc Svetlana***, care a declarat instanţei că: *”...În perioada anului 2021-2022 nu i-a propus nimeni să facă donaţii, mai mult s-a aflat peste hotarele ţării. Nimeni nu i-a propus să semneze nişte exemplare de foi precum că a făcut nişte donaţii pentru partid. Nu cunoaşte grupuri criminale sau criminali din cadrul PP „ŞOR”...”.*

Astfel, în contextul celor declarate de către martorul apărării Botnariuc Svetlana privind capătul de învinuire referitor la acţiunile ilegale a inculpatei Guţul Evghenia în perioada anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale din alegerile locale din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Maria Tauber, instanţa stabileşte că martorul nu a comunicat careva circumstanţe relevante cauzei penale, ca rezultat, instanţa le respinge pe acest capăt de acuzare. Cu referire la declaraţia martorului apărării precum că nimeni nu i-a propus să efectuieze donaţii partidului politic, declarat neconstituţional, instanţa stipulează ca apreciază critic în contextul învinuirilor aduse inculpatei, or acest fapt **nu exclude totalmente existenţa acestui fenomen** în cadrul partidului, sau **existenţa astfel de propuneri în adresa altor persoane**.

În continuare, instanţa reţine că în cadrul şedinţei de judecată a fost audiat ***martorul apărării Elena Costrova***, care în vederea susţinerii poziţiei părţii apărării privind nevinovăţia inculpatei Guţul Evghenia pe acest capăt de acuzare, a declarat următoarele: *”...pe d-na Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte personal. A fost membra al blocului politic „Victoria” din anul 2018..., ... **Nu a făcut donaţii** pentru PP „ŞOR”. **Nu i-a propus nimeni să facă donaţii** pentru PP „ŞOR” sau pentru campania electorală. Nu i-au propus ca doar să semneze formulare de donaţii fără a dona bani de facto. Nu cunoaşte criminali din cadrul PP „ŞOR” sau Blocul Politic „Victoria”. Nu cunoaşte dacă Ilan Şor a fost conducătorul unui grup criminal organizat. Nu i-a propus nimeni să participe în careva acţiuni ilegale sau să fie membra al unui grup criminal organizat. În calitate de membra a partidului politic nu a fost întrebată dacă acceptă ca partidul să fie finanţat cu sume mai mari sau mai mici. Nu a fost cerut sfatul cum să fie finanţat PP „ŞOR”. Nu cunoaşte de unde a fost finanţat PP „ŞOR”.*

În contextul declaraţiilor martorului apărării Elena Costrova, instanţa reţine că le apreciază critic şi le respinge, or instanţa constată că ca şi în cazul declaraţiilor martorului apărării Botnariuc Svetlana, martorul nu a comunicat careva circumstanţe relevante cauzei penale privind capătul de învinuire referitor la acţiunile ilegale a inculpatei Guţul Evghenia în perioada anilor 2019-2021, în

cadrul campaniei electorale din alegerile locale din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Maria Tauber, ca rezultat, instanţa le respinge pe acest capăt de acuzare. Cu referire la declaraţia martorului apărării precum că nimeni nu i-a propus să efectueze donaţii partidului politic, declarat neconstituţional, instanţa stipulează ca apreciază critic în contextul învinuirilor aduse inculpatei, or instanţa reiterează că această circumstanţă nu exclude totalmente existenţa acestui fenomen în cadrul partidului, sau existenţa astfel de propuneri în adresa altor persoane, ca rezultat nu poate fi pus la baza sentinţei de achitare.

În continuare instanţa va supune analizei ***declaraţiile martorului apărării Roşca Tatiana*****,** care în susţinerea poziţiei apărării privind nevinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii incriminate a declarat instanţei că: *"...în prezent nu este membra a unui partid, a fost membra partidului din anul 2019 aproximativ până în anul 2021, adică până la desfiinţarea partidului...*, *...Membrii PP „ŞOR" de la Căuşeni sau de la Chişinău* ***i-au propus să facă donaţie. A făcut doar odată donaţie.*** *Posibil a fost în anul 2020 sau 2021. Când a făcut donaţie a dat banii şi a semnat act de donaţie. După ce a făcut donaţie nu i-a fost solicitat să mai facă alte donaţii. Nimeni nu a rugat-o ca să semneze doar actele de donaţie fără a face donaţii. Nu cunoaşte un grup criminal sau criminali în cadrul PP „ŞOR"..., ... Când a făcut donaţie la oficiu a venit o doamnă tânără, atunci a donat 1000 lei. A scris cu mâna sa că donează bani pentru PP Şor, atunci nu a prezentat actul de identitate pentru că nu a fost cerut. În lista că a donat nu s-a semnat, doar pe foaia de donaţie...*".

Instanţa de judecată apreciază declaraţiile martorului apărării Roşca Tatiana critic, stabilind că aceasta nu a comunicat instanţei circumstanţe de fapt privind acţiunile nemijlocit a inculpatei Guţul Evghenia în perioada anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale a alegerilor locale din circumscripţia nr.2 Bălţi, oferind declaraţii generalizate, vagi privind efectuarea unei donaţii de către aceasta, fără a indica concret data, la propunerea cui a fost efectuată donaţia, cui şi unde a transmis banii, circumstanţe care pun la îndoială rezonabilă veridicitatea acestor declaraţii, cu atît mai mult că martorul a invocat că a fost membră a partidului politic, declarat neconstituţional. În rezultat, instanţa espinge declaraţiile martorului pe acest capăt de acuzare.

În altă ordine de idei, instanţa reţine că fiind audiat ***martorul apărării Ciochină Arcadie*****,** acesta a declarat instanţei că: ***"...pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte****. Compania SRL „Avia Invest" nu a participat din punct de vedere financiar la campania electorală şi la protestele organizate de PP „ŞOR"..., ...SRL „Avia Invest" şi el ca persoană fizică* ***sunt incluşi în lista ca persoane afiliate*** *d-lui Ilan Şor. Acum este în proces de judecată, unde a atacat decizia dată. Criteriul de includere este că s-a presupus că el este persoana afiliată dlui Ilan Şor şi PP „ŞOR". Motivul de bază presupune faptul că a activat la SRL „Avia Invest". Atrage atenţia că activează la aeroport din anul 2000 pe perioada la toate guvernările, care au fost..., ...la toate adunările la care a participat când Ilan Şor a fost preşedintele consiliului de administrare a aeroportului* ***nu s-a discutat niciodată despre finanţarea partidului****, s-a discutat concret despre dezvoltarea facilităţilor aeroportului şi modernizarea, asta au fost toate discuţiile pe care le-au avut pe parcursul şedinţelor. Niciodată compania „SRL Avia Invest" nu a scos dividende şi tot venitul care era la sfârşitul anului se investea în modernizare şi reconstrucţie. Sunt acte şi decizii al acţionarilor care specifică că tot venitul se redistribuie pentru modernizarea infrastructurii aeroportuare. Au avut permanent controale de la SFS la care prezenta toată informaţia, începând cu 2019 când Curtea de Conturi a stat aproape un an de zile numai cu controlul. Urmare a controalelor făcute de SFS niciodată nu au*

fost stabilite abateri referitor la activitatea financiară a SRL „Avia Invest”. Mai mult ca atât la finele anul 2022 s-a scos din funcţie administratorul întreprinderii şi s-a pus administrator din partea statului. Având iarăşi controlul de la SFS şi nu doar de la SFS nu a fost stabilit nimic din ceia ce se insinuează..., *...SRL „Avia Invest” a avut contract de prestarea serviciilor cu întreprinderea „Sonacom Grup” şi toate plăţile care s-au făcut s-au făcut în baza contractului în dependenţă de volumele de lucru executate. Compania „Sonacom Grup” se ocupa în particular cu implementarea sistemelor aeronautice de comunicaţie, care se folosesc doar în domeniu aeronautic: înregistrării pasagerilor, softuri separate, servere de contabilitate, servere care coordonează iluminarea aeroportului, punctele de electricitate cu tensiune înaltă. Aproximativ 20 de angajaţi ai companiei „Sonacom Grup”, le prestau servicii conform contractului 24/24, nemaivorbind de servicii mentenanţă a serverelor a reţelelor wi-fi şi în general a calculatoarelor în jur de 500 de unităţi. Pe Victor Alexandreanu îl cunoaşte el era administrator dacă nu greşeşte, dar pe Vasile Braga nu-l ţine minte. Indică că sunt departamente speciale din structura aeroportului care se ocupau de supravegherea executării contractelor Erau separat departamentul de telecomunicaţii, departamentul de construcţie, departamentul de control şi audit, departamentul economico-finacinar şi toate relaţiile care erau se monitorizau de departamente separate...*, *...nu poate să întrebe de o întreprindere separată dacă scoate dividende din întreprindere, sună straniu. Cunoaşte doar că se stipulează că Ilan Şor conduce un grup criminal organizat. Nu i-a propus nimeni ca să facă parte din grup criminal organizat, activitatea sa este aeroportul...*, *...în afară de SFS şi Curtea de Conturi compania SRL „Avia Invest” a avut verificări de la Spălarea Banilor şi a fost şi SIS-ul doar că nu poate spune dacă de la SIS au fost cu control. Mereu la aeroport era detaşată o persoană de fapt ele erau mai multe, care erau detaşate care permanent erau la ei. Serviciile acordate SRL „Avia Invest” ele toate au fost reale pentru că aeroportul lucrează 24/24 şi mereu are nevoie de personal tehnic, care deserveşte aeroportul...*, *...dispune de toate atribuţiile pe latura financiară inclusiv semnătura bancară. Era secţie de audit şi control, care se ocupa de verificarea prestării serviciilor. Pe partea efectivă de realizarea a serviciilor era secţia de audit şi control, care în paralel verificau toate plăţile când se aproba o plată ea trecea mai multe secţii spre aprobare. Erau mai mult de 20 departamente şi declaraţiile sale se bazează şi pe verificarea proprie şi pe informaţia deţinută. De exemplu a fost instalat un set de video camere, personal fizic putea să treacă şi să vădă că au fost instalate video camere şi putea întreba personalul dacă ele lucrează. Aparte era securitatea aeronautică care îi confirma sau veneau şi insistau că au avut un audit internaţional şi au nevoie urgent de server care înscrie nu pe 6 ore, dar pe 48 de ore sau au nevoie urgent de camere în punctele moarte”*.

În contextul celor analizate, instanţa reţine că apreciază critic declaraţiile martorului apărării Ciochină Arcadie şi le respinge, or acesta nu a comunicat absolut nicio informaţie ce ţine de circumstanţe de fapt invocate în actul de învinuire în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, şi anume acţiunile ilegale a acesteia în perioda anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale în alegerile locale din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Maria Tauber.

La fel, instanţa stabileşte că în susţinerea poziţiei sale privind nevinovăţia în comiterea infracţiunii incriminate de către apărătorii inculpatei Guţul Evghenia, au fost prezentate instanţei spre cercetare ***declaraţiile martorului Ojoc Ionel*****,** care a declarat instanţei că: ”*...pe Guţul Evghenia* ***nu o cunoaşte*** *personal, o cunoaşte din spaţiul media că este başcan...*, *...A participat ca activist*

*voluntar a împărţit ziare, pliante. A fost în anul 2019 era campania de alegeri locale şi a fost pentru d-na Mariana Tauber, care a fost candidat la funcţia de primar..., ...**Pe d-na Guţul nici nu a văzut-o acolo.** La PP „Şor" a făcut donaţie aproximativ de vreo 4 ori. Sumele donate erau între 5000-10 000 lei. Procedura de donaţie era că se anunţa cînd veneau persoane de la capitală din contabilitate. Se prezenta cu suma de bani şi buletinul după care se făcea o copie la buletin şi depunea semnătura pe blanc după care contabilul deja îndeplinea blancul pe care se dona donaţia. În perioada în care a făcut donaţii până a adera la PP „Şor" a lucrat ca pompier la Soroca până în vara anului 2018. Perioada 2018-2023 a fost consilier raional Drochia şi consilier sătesc plus la asta părinţii au livadă de mere şi se ocupa cu pământul şi avea venituri de acolo. A auzit de grupul criminal organizat Şor, a auzit la televizor la ştiri. Nu a fost invitat ca să facă parte din grup criminal organizat, nu este persoana care să facă parte din aşa grupări, nu a avut probleme cu poliţia. În calitate de consilier era remunerat oficial de la stat, alte plăţi nu au fost. Nu i-a propus nimeni ca să semneze blancurile de donaţie fără să doneze şi nici nu a făcut acest lucru..., ...A donat bani în oficiu teritorial din Drochia, contabilei care venea de la Chişinău, nu ţine minte cum o chema...".*

În contextul celor analizate *supra*, instanţa reţine că apreciază critic declaraţiile martorului apărării Ojoc Ionel şi le respinge, or acesta nu a comunicat absolut nicio informaţie ce ţine de circumstanţe de fapt invocate în actul de învinuire în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, şi anume acţiunile ilegale a acesteia în perioda anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale în alegerile locale din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Maria Tauber, mai mult declarînd că nu o cunoaşte, nu a văzut-o la Bălţi. Cu referire la donaţiile efectuate, instanţa reţine că le apreciază critic, or martorul în acest sens a depus declaraţii vagi, superficiale, fără a oferi informaţii concrete şi sigure cu privire la locul şi timpul efectuării donaţiilor, pesoana responsabilă de aceasta, motivul efctuării acestor acţiuni, precum şi suma concretă donată în fiecare caz separat, menţionînd în acest sens doar sume aproximative, pragul minim şi maxim. Toate aceste pun la îndoială veridicitatea circumstanţelor de fapt declarate de martor, şi trezesc dubii serioase dacă acestea corespund adevărului, or instanţa atestă că la caz este vorba despre donaţii unei persoane fizice către partid politic din mijloace băneşti proprii, acţiuni care nu se realizează în fiecare zi şi nu pot fi uitate de subiect (donator).

De asemenea, instanţa atestă că în vederea susţinerii poziţiei sale cu privire la nevinovăţia inculpatei Guţul Evghenia privind primul capăt de învinuire, la cerere, în şedinţa de judecată a fost audiat ***martorul apărării Andrei Bostan***, care a declarat instanţei circumstanţe ce ţin de organizarea transportului pentru proteste, declaraţii care vor fi supuse analizei *infra*, în partea respectivă a Sentinţei, iar ce ţine de primul capăt de acuzare formulat în privinţa inculpatei Guţul Evghenia instanţa constată că acesta nu a dar careva declaraţii, comunicînd doar că: *"...pe Guţul Evghenia personal nu o cunoaşte. Pe Popan Svetlana la fel nu o cunoaşte..., ".*

Cu referire la ***declaraţiile martorului apărării Cogîlniceanu Mihail*****,** instanţa atestă că acesta a declarat următoarele: *"...pe Guţul Evghenia o cunoaşte ca rezultat a întrunirilor de partid..., ...A fost membru PP „Şor" din anul 2018 până la declararea neconstituţională a partidului. **A făcut o donaţie în anul 2021** pentru susţinerea partidului aproximativ 3000-4000 lei din salariul său. La îndemnul oficiului partidului cei care au avut posibilitatea de a dona în susţinerea partidului au îndeplinit un formular, o declaraţie pe faptul că donează şi ce sume donează. A îndeplinit şi el formularul respectiv şi a indicat suma pe care a considerat-o să o doneze. A făcut donaţie doar o*

singură dată. A fost doar membru de partid..., ...la completarea formularului pentru donaţie au fost identificate persoanele care doresc să facă donaţiile. Au venit nişte doamne de la Chişinău cu formularele respective, a mers într-o dată stabilită la Călăraş unde a completat şi a dat suma respectivă, fiecare a dat cât a considerat de cuviinţă. În perioada anului 2022-2023 nu i-a fost propus ca să facă donaţii. A participat la mai multe campanii posibil şi a mers la Bălţi în susţinerea d-nei Tauber Marina. La Bălţi nu a auzit de tabără de odihnă „Dumbrava Albă", prima dată acum aude de ea..., ...toată susţinerea sa pentru partid a venit din propria dorinţă şi din sursele proprii...".

Instanţa de judecată apreciază declaraţiile martorului apărării Cogîlniceanu Mihail critic, stabilind că aceasta nu a comunicat instanţei circumstanţe de fapt privind acţiunile nemijlocit a inculpatei Guţul Evghenia în perioada anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale a alegerilor locale din circumscripţia nr.2 Bălţi, oferind declaraţii superficiale, vagi privind efectuarea unei donaţii de către aceasta, fără a indica concret data, la propunerea cui a fost efectuată donaţia, cui şi unde a transmis banii, circumstanţe care pun la îndoială rezonabilă veridicitatea acestor declaraţii, care nu se confirmă prin alte probe din cauza penală şi care nu pot fi verificate, ca rezultat instanţa va respinge declaraţiile martorului Cogîlniceanu Mihail.

Analizînd ***declaraţiile martorului apărării Maria Sofronovici***, instanţa stabileşte că în susţinerea poziţiei părţii apărării privind învinuirile formulate în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, martorul a declarat că: *"...pe Guţul Evghenia o cunoaşte de la şedinţele partidului „Victorie", ultima şedinţă nu ţine minte când a fost probabil anul trecut. Pe Popan Svetlana o cunoaşte tot de la şedinţe. Este membra a PP„ Şor" de mulţi ani. În prezent face parte din blocul „Victorie". **A făcut donaţii** pentru partid până la 3000 lei, a donat aproximativ de 2-3 ori. A donat banii la o şedinţă care a fost la Hînceşti. La acele şedinţe nu a participat Guţul sau Popan. **A fost o doamnă la care a donat**, ea era din blocul Victorie. A scris datele din buletin şi a indicat că banii merg în fondul partidului, a scris nişte explicaţii. Banii a dat doamnei care a strâns pentru fondul partidului, **nu ţine minte cum se numeşte ea**..., ...**nu a fost în campania electorală la Bălţi** pentru că a fost în campania electorală la Hînceşti în anul 2021, era înspre toamnă. Era atunci candidat la primar în sat. Drăguşenii Noi r-l Hînceşti. Şedinţa de partid a avut loc în oraşul Hînceşti, str. Alexandru cel Bun, în oficiul partidului, unde atunci era preşedinte dl Colesnic. A hotărât benevol să facă donaţii pentru susţinerea partidului. **Donaţii pentru susţinerea Marinei Tauber în campania electorală de la Bălţi nu ţine minte exact dacă a făcut**. Cineva venea cu propunere şi cine putea dona, nu era forţat. Nu a propus nimeni ca să completeze formulare de donaţie fără a dona bani..., ... Donaţia din anul 2021 a donat, dar nu ţine minte exact era pentru partid sau pentru campania electorală. Cu preşedintele OT Colesnic Valentin a avut discuţii cu privire la donaţii şi a fost discutat la fel cu toţii dacă poate cineva să facă donaţii, dar nu a fost obligatoriu..., ...actul pentru donaţie a scris personal de mână. Pentru donaţie nu se primeşte bon de plată, nu a primit o confirmare. **Numele persoanei căreia a dat banii nu ţine minte cum o cheamă**, era de la oficiul Central. A lucrat 11 ani peste hotarele ţării, soţul şi în prezent lucrează din acei bani a făcut donaţii..."*.

La fel, instanţa constată că declaraţii **cu privire la donaţii** efectuate în cadrul partidului politic declarat neconstituţional au depus următorii martori ai apărării: ***Romaşco Natalia***, care a declarat instanţei că: *"...pe Guţul Evghenia o cunoaşte din mass-media, pe Popan Svetlana nu o cunoaşte. **A fost donator** în campania electorală de la Bălţi în toamna anului 2021. A donat pentru PP „Şor". A*

fost membra de partid 4 ani cât a fost consilier în sat din partea PP „Şor”. A făcut o donaţie aproximativ în mărime de 2000 lei. ***A venit o doamnă*** *de la Chişinău cu donaţiile, a scris cererea, a dat datele din paşaport, a donat banii şi s-a semnat. A făcut donaţie pentru a susţine partidul şi a face ţara mai bună, a donat o singură dată..., ...pe lângă această donaţie nu a mai fost întrebată dacă are posibilitate de a face donaţii. Nu i-a propus nimeni ca să semneze formulare de donaţii fără a face donaţie şi nici nu a semnat.* ***Nu a fost la campania electorală de la Bălţi din anul 2021.*** *Preşedintele OT al partidului nu cunoaşte cine era. În anul în care au fost alegerile pe d-na Popan şi Guţul în raionul Făleşti nu le-a văzut. În perioada în care a fost consilier alţi membri al PP „Şor” sau alţi reprezentanţi ai partidului nu i-au solicitat să facă anumite acţiuni ca şi cum la indicaţiile d-nei Guţul..., ...Anterior nu a fost audiată referitor la donaţia efectuată..., ...doamna care a venit cu declaraţiile de donaţii* ***nu a mai văzut-o şi nu cunoaşte cum se numeşte.*** *Doamna a venit şi s-a prezentat că este de la PP „Şor”. Au avut preşedinte în sat care a prezentat-o, era Munteanu Dorina şi s-a spus că cine doreşte poate ajuta...”;* ***<u>martorul apărării Gînu Vasile</u>,*** care a declarat instanţei că: *”...pe Guţul Evghenia o cunoaşte, este persoană publică, dar personal nu o cunoaşte, pe Popan Svetlana la fel nu o cunoaşte personal. A fost membru PP „Şor” de la momentul fondării partidului şi până la declararea neconstituţional. În anul 2021* ***a făcut o donaţie*** *de 2000 lei la Hînceşti, la rugămintea şefului OT Hînceşti. A fost o persoană de la oficiul central a întocmit un formular care a semnat şi a dat 2000 lei. După asta au mai fost solicitări însă nu a putut să mai doneze. Când a făcut donaţie a fost la pensie, este la pensie din anul 2016. Pe cazul dat a fost interogat în calitate de martor, unde i s-a prezentat formularul care a semnat...*, *...nu i-a propus nimeni ca să semneze formulare fără să dea bani. În cadrul PP „Şor” nu a deţinut nici-o funcţie şi nici funcţii elective din partea partidului nu a avut..., ...preşedintele OT Hînceşti era atunci d-ul Valeriu Colesnic. Cu donaţiile a venit o doamnă de la oficiul Central al PP „Şor”. A venit pentru că era o problemă cu contabilitatea, nu se permiteau transferuri şi au fost rugaţi să doneze şi să ajute. A fost audiat pe cauza cu donaţie dacă confirmă formularul prezentat...”.*

În contextul celor analizate, instanţa ca şi în cazul celorlaţi martori ai apărării, apreciază critic declaraţiile martorilor Maria Sofronovici, Gînu Vasile şi Romaşco Natalia, ca rezultat le va respinge, stabilind că martorii nu au comunicat instanţei circumstanţe de fapt privind acţiunile nemijlocit a inculpatei Guţul Evghenia în perioada anilor 2019-2021, în cadrul campaniei electorale a alegerilor locale din circumscripţia nr.2 Bălţi, oferind declaraţii superficiale, vagi privind efectuarea unor donaţii de către aceştea, fără a indica concret data, la propunerea cui a fost efectuată donaţia, cui (numele persoanei) şi unde au transmis banii, cu ce scop, în cadrul campaniei electorale din mun.Bălţi sau nu, circumstanţe care pun la îndoială rezonabilă veridicitatea acestor declaraţii, care nu pot fi confirmate prin alte probe din cauza penală şi care nu pot fi verificate.

În sensul circumstanţelor invocate de partea apărării în susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că de fapt, prin audierea inculpatei Guţul Evghenia Alexandr pe marginei primului capăt de acuzare, a martorilor Maria Sofronivici, Romaşco Natalia, Gînu Vasile, Cogîlniceanu Mihail, Andrei Bostan, Moraru Stanislav, Ojoc Ionel, Ciochină Arcadie, Roşca Tatiana, Elena Costrova, Botnariuc Svetlana, Ilieş Tatiana, Ulanov Denis, Diaconu Nicolae, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu răstoarnă în mod categoric**

şi echivoc învinuirea adusă inculpatei Guţul Evghenia, privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal.

Probele administrate demonstrează pe deplin că inculpata Guţul Evghenia era implicată plenar în schema infracţională şi cunoştea circuitul financiar ilegal din partea grupului criminal condus de Ilan Şor, or personal în perioada anului 2019-începutul anului 2022 a introdus mijloace băneşti în ţară, recepţionaţi de la membrii grupului criminal.

Prin urmare, instanţa consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatei Guţul Evghenia pentru infracţiunea prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, or, reieşind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătoreşti de către instanţa de judecată şi reieşind din declaraţiile martorilor, precum şi altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia de comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente, sau careva **argumente verosimile**, care să **combată** probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanţei referitor la veridicitatea acestora.

Or, instanţa de judecată a stabilit că Guţul Evghenia Alexandr ***a comis cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.***

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatei Guţul Evghenia**, instanţa reţine că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993”* CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art. 181/2 alin.(5) din Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive.

În acest sens, instanţa menţionează că ***obiectul juridic generic*** infracţiunii incriminate reprezintă relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituţionale de către cetăţean. Cu referire la ***obiectul juridic special*** instanţa stabileşte că luînd în consideraţie faptul că articolul prevede mai multe ipoteze, respectiv şi obiectul juridic special variază în dependenţă de variantă-tip infracţiune. Astfel, în ipoteza art. 181/2 alin. (5) din Codul penal, obiectul juridic special

este respectarea interdicţiilor de a accepta cu bună ştiinţă finanţarea partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.

Obiectul material al infracţiunii poate fi atât material, cât şi nematerial. În cazul art.181/2 alin.(5) din Codul penal, obiectul material reprezintă mijloacele financiare acordate de către un grup criminal sau o organizaţie criminală.

Victima. Luând în consideraţie specificul infracţiunilor prevăzute la alin. (1), (2), (4), (5) art.181/2 din Codul penal, nu poate fi vorba despre existenţa victimei.

Sub aspectul ***laturii obiective***, infracţiunea săvârşită de inculpata presupune realizarea prin acceptarea cu bună-ştiinţă a finanţării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.

Acceptarea presupune consimţirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remuneraţiei ilicite.

Finanţarea partidelor politice este definită de către Codul electoral ca finanţarea directă şi/sau indirectă, adică oferirea, alocarea sau transmiterea în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip de către stat, persoane fizice şi/sau juridice, iar **finanţarea campaniilor electorale** – finanţarea directă şi/sau indirectă, precum şi susţinerea materială prin alte forme a concurenţilor electorali de către stat, persoane fizice şi/sau juridice.

În speţă, înculpata Evghenia Guţul, a comis infracţiunea în calitate de *complice*, ultima personal s-a deplasat peste hotarele Republicii Moldova, cu curse tur-retur, pentru recepţiona şi introduce pe teritoriul ţării mijloace parveniţi din partea grupului criminal, condus de Ilan Şor, din care fac parte fostul şef al Serviciului Vamal, Baliţchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofiţer de investigaţii al Centrului Naţional Anticorupţie, Guţuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei şi alte persoane, care având o intenţie comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracţiunilor, inclusiv finanţarea ilegală a campaniei electorale.

Instanţa atestă că probele acumulate în cauza penală demonstrează că în campania electorală pentru alegerile candidatului la funcţia de primar al mun. Bălţi, din noiembrie 2021, au a efectuat curse periodice în acest sens.

Or, interdicţiile pe care era obligată să le cunoască Guţul Evghenia sunt prevăzute în mod expres la *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 Cod Electoral (nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvîrşirii faptei), pct. 26-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice,* care termeni categorici finanţarea concurentului electoral din surse anonime, fără o evidenţă contabilă. În cazul dedus examinării Guţul Evghenia fiind implicată activ în susţinerea concurentul din campania electorală din 21.11.2021 pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi, Tauber Marina, ştiind în prealabil că concurentul electoral este finanţat de o grupare criminală condusă de Şor Ilan, a introdus în Republica Moldova, prin punctele de trecere a frontierei de stat, prin trei curse mijloace băneşti. Astfel, **realizarea** a laturii obiective a infracţiunii se demonstrează *informaţia ridicată la Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră* prin care s-a stabilit că Guţul Evghenia a traversat frontiera de stat pe direcţia de ieşire şi intrare în Republica Moldova în campania electorală, *într-o perioadă scurtă de timp* (câteva ore), după care cu sumele de bani asupra ei, împreună cu alţi

pasageri, i-a introdus pe teritoriul Republicii Moldova în sume a câte 7000 dolari SUA, bani recepţionaţi de la membrii grupului criminal condus de Ilan Şor, din care fac parte fostul şef al Serviciului Vamal, Baliţchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofiţer de investigaţii al Centrului Naţional Anticorupţie, Guţuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei şi alte persoane, care având o intenţie comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracţiunilor, inclusiv finanţarea ilegală a concurentului electoral Marina Tauber. În acest sens, Guţul Evghenia pentru realiza rolul său de complice a acceptat să acorde mijloacele necesare concurentului electoral, să tăinuiască mijloacele băneşti dobândite de la grupul criminal organizat şi să le introducă pe teritoriul Republicii Moldova.

Infracţiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o infracţiune formală, cu excepţia alineatelor (2) şi (4) care prevăd că fapta urmează să cauzeze daune în proporţii mari. În context, instanţa reţine că Curtea Constituţională prin Decizia sa nr.21 din 13 februarie din 2025 a menţionat că infracţiunea prevăzută de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună ştiinţă a finanţării ilegale.

Subiect. Reieşind din pedeapsa stabilită pentru comiterea infracţiunii în cauză, subiect al infracţiunii este doar persoana fizică de la vârsta de 16 ani şi subiecţii speciali - persoana cu funcţie de răspundere, persoană publică, persoană cu funcţie de demnitate publică.

În context, instanţa face trimitere la constatările/concluziile relevante din ***Decizia de inadmisibilitate a Curţii Constituţionale din 13.02.2025 a sesizării nr. 42g/2025 privind excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor articolului 181^2 alin. (5) din Codul penal (acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat)*** pct.pct.20-23, 25: ”*... Curtea menţionează că infracţiunea prevăzută la articolul 181/2 alin. (5) din Codul penal se realizează prin „acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic, a grupului de iniţiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii (asociaţii) criminale”. Din textul dispoziţiei articolului menţionat, Curtea observă că norma incriminatoare* ***nu prevede expres subiectul infracţiunii****, deşi se stabileşte cert* ***subiectul finanţat*** *[partidul politic, grupul de iniţiativă, concurentul electoral] şi* ***subiectul finanţator*** *[grupul criminal organizat, organizaţia (asociaţia) criminală]. 21. Având în vedere articolul 72 alin. (3) lit. g) din Constituţie, Curtea reţine că legislatorul a reglementat prin lege organică activitatea partidelor politice şi, implicit, a membrilor acestora (a se vedea, în special, Legea nr. 294 din 21 decembrie 2007 privind partidele politice). ...Curtea menţionează că finanţarea partidelor politice este, de asemenea, reglementată şi de Codul electoral (a se vedea, în special, articolele 1, 26, 58, 59 din Codul electoral). 22. Având în vedere critica autorului sesizării, potrivit căreia legislatorul ar fi omis să prevadă subiectul infracţiunii în discuţie, Curtea consideră că stabilirea unei liste exhaustive a subiecţilor cărora le poate fi aplicat textul contestat de autorul excepţiei ar putea genera situaţii de impunitate în cazuri care ar justifica, în mod rezonabil, tragerea la răspundere penală. De exemplu, deşi trezorierul este persoana responsabilă de finanţele partidului politic, potrivit articolului 25 alin.(3) din Legea privind partidele politice, Curtea consideră că eventuala includere a acestuia în calitate de subiect special al infracţiunii ar conduce la impunitate faţă de persoanele neincluse în lista subiecţilor infracţiunii, însă care ar fi acceptat cu bună ştiinţă finanţarea ilegală a partidului (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr.89 din 25 iulie 2023, § 24; DCC nr.194 din 21 decembrie*

2023, § 24; DCC nr. 87 din 25 iulie, 2024, § 23). 23. Curtea notează că infracţiunea prevăzută la articolul 181/2 alin.(5) din Codul penal ***este una formală****, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună ştiinţă a finanţării ilegale. 25. Prin urmare, Curtea notează că le revine instanţelor de judecată să stabilească în fiecare caz particular, pe baza circumstanţelor factuale relevante şi a probelor administrate, dacă acţiunile unei persoane concrete întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute la articolul 181/2 alin.(5) din Codul penal*.

Revenind la speţă instanţa atestă că inculpata Guţul Evghenia a acţionat în calitate de *complice*. În context, instanţa reţine că potrivit art.42 alin.(5) din Codul penal, se consideră complice *persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Cu referire la ***latura subiectivă*** instanţa relevă că infracţiunea respectivă se comite doar cu intenţie directă, or inculpata Guţul Evghenia a conştientizat caracterul infracţional al acţiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile şi a dorit în mod conştient survenirea lor.

Prin acţiunile inculpatei Guţul Evghenia, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenţei de infracţiune analizate şi ca rezultat instanţa de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti ca declaraţiile martorilor cât şi materialele cauzei penale cercetate în şedinţă de judecată, dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

Subsecvent, la acest aspect instanţa de judecată ţine să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenţiei Europene care obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Însă această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CtEDO care a statuat că o instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

<u>4.1.1 Cu referire la vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acţiuni în perioada de timp cuprinsă între 01.01.2022 - 02.11.2022).</u>

În context, instanţa de judecată stabileşte că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a stabilit că Guţul Evghenia *a săvârşit cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va*

favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

În acest context, instanţa de judecată remarcă că, acţiunile ilegale incriminate inculpatei, au derulat în perioada de timp de 01.01.2022 - 02.11.2022, în pofida faptul că inculpata nu a recunoscut fapta incriminată, fapta comisă de aceasta şi-a găsit confirmarea, după cum urmează.

Astfel, instanţa de judecată reţine şi pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Guţul Evghenia ***declaraţiile martorului Beşliu Ala,*** care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ, pe acest capăt de invinuire a comunicat instanţei de judecată că: *"...A început activitatea sa în martie 2019 până pe data de 02.11.2022. În toată această perioadă se preocupa de monitorizarea activităţii mai întâi pe OT Chişinău şi ulterior din mai 2022 deja a fost responsabilă de anumite raioane.* ***În luna iulie-noiembrie 2022 d-na Guţul Evghenia în cadrul PP „ŞOR" mai întâi a fost responsabilă de câteva raioane din câte ţine minte a lucrat cu Glodeni, Taraclia, Călăraşi, Ştefan-Vodă. Din septembrie a fost responsabilă de orăşelul corturilor şi oamenii care stăteau acolo în faţa la Preşedinţiei sau Parlamentului. Responsabilă pe anumite raioane înseamnă că aveau de organizat o întrunire în masă în centrul capitalei. Luau legătură cu preşedinţii oficiilor teritoriali le dădeau indicaţii, spuneau ce au de făcut, câte persoane trebuie să fie, ţinând ulterior legătură cu aceştia. Toate datele se introduceau în tabele Google Drive, toate aceste date le dădeau preşedinţii.*** *Îi expediau poze pentru fiecare transport îndreptat la manifestaţie. Calculau fizic câte persoane erau şi introduceau în tabel. Mai întâi se discuta această cifră cu preşedintele oficiului teritorial şi în final se introducea în acest tabel de Google Drive.* ***Comunicarea lui Guţul Evghenia cu preşedinţii de oficii teritoriale avea loc prin telefon, discutau prin aplicaţia Telegram. Guţul Evghenia se împăca cu toată lumea şi era colegial şi drăguţ. Cifrele se introduceau în tabelul Google Drive. Când erau toate cifrele pe toate raioanele introduse şefa departamentului mai întâi Condraţcaia Adriana şi ulterior Gălescu Cristina luau tabelul. La fel, tabelul era transmis conducerii lui Baliţchi Tudor şi lui Balinschi Vitalie. Baliţchi Tudor i s-a prezentat din start ca şeful proiectului politic, el era persoana care lua decizii. Balinschi Vitalie era vice-preşedinte a PP „ŞOR" şi era responsabil pe raioane, adică pe toate oficii teritoriale din RM în afară de acele pe care era responsabilă Tauber Marina - r-l Orhei, Bălţi şi Chişinău.*** *Scopul expedierii acestor tabele lui Baliţchi Tudor era ca să vadă cifrele apoi crede că se discuta cu Ilan şi ulterior se achitau protestatarii, adică din punct de vedere ca număr şi ulterior financiar.* ***Calculele totale privind achitarea protestatarelor le efectua şefa de direcţie, ea dădea cifra finală lui Tudor..., ...Referitor la atribuţiile d-nei Guţul, din momentul de când aceasta a fost responsabilă de orăşel nu mai stăteau într-un birou. Cunoaşte că ea era persoana care discuta cu preşedinţii oficiilor teritoriale şi solicita persoane care să vină să stea în orăşel. Preşedinţii deja întocmeau listele şi ea deja ducea evidenţa listelor şi persoanelor care stau în orăşel. Aceste liste erau făcute pe Google Drive,*** *însă departamentul lor nu avea acces la ele. Doar o singură dată au fost incluse ca cifră oamenii din orăşel în tabelul comun a departamentului, în rest listă era separată,* ***doar odată a văzut-o când a intrat la Guţul în birou.*** *Costurile pentru protestul în corturi nu le-au fost spuse, dar* ***când a fost o şedinţă cu d-ul preşedinte Ilan Şor li s-a spus că vor fi achitaţi cu 100 de dolari per noapte şi este obligatoriu să vină persoana pe 2 zile, adică primeau***

***200 de dolari, asta din ceia ce a auzit**. Aceste tabele referitor la evidenţa persoanelor în corturi se transmiteau ca de obicei lui Balițchi Tudor, el era responsabil de tot şi nimic nu se făcea fără transmiterea informaţiei sau preluarea de la el a informaţiei şi ulterior deja se făceau careva activităţi. Necatînd că informaţia cu privire la salariu se ţinea în secret, cunoaşte salariul care îl avea Guţul Evghenia..., ...**Evghenia Guţul din câte cunoaşte primea 30 000 lei în plic, adică neoficial. Oficial era salariul de 700 lei, în rest toată suma se transmitea în plic, adică diferenţa între 700 şi 30 000 lei. Aceşti bani atunci le transmitea Gălescu Cristina, pentru că ea era şefa de departament. Deja din noiembrie după ce personal nu a mai activat, alte persoane îi transmiteau.** Lui Guţul nu cunoaşte cine îi transmitea salariu. **Cifrele din tabele pe care le introducea Guţul Evghenia şi ulterior le încărca în Google Drive sunt cifre finale. Gălescu făcea toate calculele şi totalurile erau transmise lui Balițchi Tudor, adică cifrele finale.** O evidenţă oficială nu cunoaşte dacă avea partidul..., ...Atunci în luna iulie din timp au fost anunţaţi că vor fi percheziţii. **Au făcut curăţenie în oficiu** şi atunci le-a fost spus ca să lucreze o perioadă de acasă nu de la oficiul central. Aşa şi au făcut, au făcut curăţenii şi au stat acasă şi toate procesele erau gestionate de acasă. Tot departamentul nu mai era la oficiul central, doar o singură dată se pregătea un protest în august şi s-a luat în chirie un apartament la care fetele s-au dus şi au lucrat. Această indicaţie a primit atunci de la Condraţcaia Adriana, care era şefa departamentului şi care discuta cu d-ul Tudor şi primea indicaţii de la el. **Indicaţia de a face curăţenie la birou însemna de a şterge totul din calculatoare, de nimicit toate înscrisurile şi absolut tot şi să fie toate locurile sterile ca să nu fie clar cine şi unde stă din angajaţi. Nu cunoaşte sursa de finanţare a PP "Şor".** Din ceia ce cunoaşte că toţi banii veneau de la Ilan Şor..., ...În perioada iulie-noiembrie 2022 nu îşi aduce aminte, dar erau foarte des organizate proteste. Indicaţiile cu informaţia referitor la proteste le dădea şefa de departament de la început Condraţcaia şi din august era Gălescu. Ulterior ei deja discutau cu preşedinţii oficiilor teritoriali şi transmiteau informaţia...., ...În cadrul urmăririi penale în aprilie 2023 au fost ridicate tabelul cu cifrele finale a protestelor care le-au început din august, careva organigrame, informaţiile angajaţilor oficial şi neoficiale din teritoriu: preşedinţi, secretari, vice-preşedinţi, lista persoanelor care trebuiau să fie responsabile, era mai multă informaţie. Informaţia referitor la proteste organizate de partid în perioada lunii august-noiembrie 2022 era transmisă lui Balichi Tudor şi ulterior lui Ilan Şor aşa se făcea tot timpul. **D-na Guţul şi** d-na Popan **au discutat în urma indicaţiilor lui Gălescu Cristina ca să fie aduse cât mai multe persoane la protest. După ce primeau indicaţii discutau cu fiecare preşedinte separat şi ulterior mai dublau informaţiile în grupurile din „Telegram".** La întrebarea ce anume Guţul şi Popan comunica preşedintelor OT, martorul a declarat că **se comunica locaţia evenimentului, câte persoane trebuie să aducă şi deja ulterior întrebările care mai apăreau. Cu preşedinţii de OT se discuta prin „Telegram".** La întrebarea ce informaţie primea Guţul Evghenia în timpul protestelor de la preşedinţii OT pe care era responsabilă, a răspuns că **din septembrie Guţul Evghenia era responsabilă de corturi respectiv i se dădea informaţia câte persoane sunt în corturi.** Toate fetele din departament primeau informaţii cu privire la numărul persoanelor prezente, poze cu numărul transportului şi oamenilor din transport.... Către procuror a transmis anumite tabele, transmiterea lor dacă nu greşeşte a avut loc în luna aprilie 2023 nu ţine minte exact. A intrat în posesia acestor tabele în perioada în care erau organizate evenimentele şi anume iulie - 02 noiembrie 2022. În această perioadă des copia*

acest document pentru că tot timpul ori se ştergea informaţia ori se ascundeau careva documente şi ca să aibă acces la ele când avea nevoie le descărca. Tabelul care l-a dat d-lui procuror din câte ţine minte nu este cu buget sau poate a fost la o etapă incipientă o rubrică cu buget, dar apoi nu mai avea acces. A dat tabelul respectiv cu cifrele manifestanţilor, nu era cu bugete cât a costat un manifestant. Se schimbau raioanele pentru că aşa s-a considerat că va fi mai corect faţă de raioane. A fost responsabilă şi de Dubăsari, Criuleni, Rezina, Şoldăneşti, Ialoveni. În tabele se includeau cifrele de facto. Mai întâi era rubrica "plan", adică câte persoane se intenţionează a fi aduse, de exemplu d-ul Burciu zicea că va aduce aproximativ 100 de oameni şi alături să fie rubrica "fact" , adică numărul persoanelor care a fost de facto şi cifra dată o includeau în tabel după ce analizau pozele, numărau oamenii după ce discutau cu preşedinţii OT şi spuneau că se văd în poze 92 de persoane, dar el spunea că erau 93 şi trebuia să caute acea persoană pe poză şi după aceia se introduceau date finale în tabel. A mai comunicat că se primeau poze, prima poză era cu numărul de înmatriculare a transportului şi după aceia erau poze cu oamenii din transport şi respectiv dacă era rutieră sau autocar asta se vedea şi respectiv pozele din interior..., ...De asemenea, nu mai erau informaţi despre cheltuieli pentru manifestanţii, dar o secretară din raion i-a spus că aceşti manifestanţi vor primi a câte 400 lei. A mai declarat martorul că pe data de 19 iunie a fost un eveniment mare şi atunci nu s-a achitat nimic la oameni, s-a achitat doar apă, mâncare, transport şi preşedinţilor de OT i s-a mulţumit cu careva sumă, însă participanţilor atunci nu i s-a achitat. Când s-au mai făcut evenimente la Chişinău din februarie 2022 s-a achitat dacă nu greşeşte câte 200 lei per persoană. Ţine minte că se achitau câte 200 lei manifestanţilor la Chişinău, deoarece atunci era responsabilă de Chişinău şi ţine minte această sumă, însă nu are nici un tabel confirmativ sau poze cu 200 lei. Ce ţine de luna iunie ţine minte cu certitudine că manifestanţii nu au fost achitaţi. Concretizează că i s-a spus de o secretară din raion doar că vor fi achitate câte 400 lei, nu a întrebat pe Chişinău sau dacă într-adevăr este aşa. Ulterior deja şi în discuţii se vehicula suma de 400 lei, dar cât primea Chişinău nu cunoaşte poate primeau mai puţin pentru că erau locali sau primeau mai mult pentru că erau din Chişinău. Acea secretară care i-a spus de 400 lei era de la Şoldăneşti şi dacă ar avea tabelul ar putea spune numele ei..., ...Declară că a deţinut funcţie similară într-o perioadă ca şi Guţul Evghenia însă ultima mai mult timp a fost şefă de departament call-centru după aceia ***a fost manager în departamentul de monitorizare după care a fost responsabilă de corturi*** *şi apoi cunoaşte că verifica ceva ce ţine de zile de naştere..., ...Din câte ţine minte d-na* ***Guţul era responsabilă de corturi*** *din luna septembrie pînă în luna octombrie cît au fost corturile..., ...D-na Guţul mai întâi era responsabilă de raioane şi nu se împacă cu şefa de departament şi cumva a discutat d-ul Tudor cu şefa de departament şi respectiv trebuia o persoană responsabilă de corturi şi aşa a fost delegată. A fost şi şedinţă unde şefa de departament a spus să fie gen responsabilă, adică nu era un secret. Din moment ce d-na Guţul a devenit responsabilă de corturi la etapa incipientă a fost şi responsabilă de raioane, dar ulterior nu ţine minte. Ţine minte că a fost responsabilă şi de raioane şi ulterior şi de corturi..., ...****Fiind responsabilă de corturi d-na Guţul din câte cunoaşte discuta cu preşedinţii OT şi întreba sau solicita câte persoane să vină şi monitoriza procesul iarăşi prin poze şi avea tabelul unde introducea cifra persoanelor.*** *Susţine martorul că la acea perioadă se împăca destul de bine cu d-na Guţul şi mai mergea la ea în birou. D-na Guţul din luna septembrie stătea în anticamera d-nei Tauber, iar ea stătea la etajul 3, şi respectiv se mai ducea la d-na Guţul şi mai ieşeau şi la balcon împreună pentru că se împăcau bine atunci şi respectiv a auzit discuţii...,*

...Din discuţii cu secretara de la Şoldăneşti cunoaşte că persoanelor care stăteau zilnic în corturi li ***se achita câte 100 dolari per persoană****...''.*

Astfel, instanţa reţine că apreciază declaraţiile martorului Beşliu Ala ca pertinente, concludente, veridice, fiind depuse sub jurământ, prin care se indică direct implicarea inculpatei Guţul Evghenia în proteste organizate în perioada 01.01.2022-02.11.2022, fiind responsabilă de orăşelul Corturilor, declaraţii care coroborează cu ***declaraţiile martorului Ţurcan Vadim***, care fiind audiat în şedinţa de judecată pe marginea acuzărilor aduse inculpatei Guţul Evghenia privind acţiunile ilegale a acesteia în perioada 01.01.2022-02.11.2022, a declarat instanţei despre rolul inculpatei Guţul Evghenia în proteste organizate în perioada susindicată: „...***D-na Guţul Evghenia răspundea de lista protestatarilor, care protestau la Chişinău în corturi la Preşedinţie peste tot unde protestau...'',*** în context a mai declarat instanţei următoarele circumstanţe de fapt detaliate: *''...****în cadrul PP „ŞOR" a activat din 2021****. De la început a fost* ***ca activist****, cunoscutul său Iurie Gavleţchi la fel era activist în partid şi el îi acorda ajutor cu campania electorală la postul primarului mun. Bălţi, unde s-a balotat Marina Tauber..., ...****A participat la protestele organizate de PP „ŞOR" din perioada august-noiembrie 2022. OT Bălţi cu privire la aceste proteste era invitat la Orhei unde ieşea la legătură prin Skype Ilan Şor şi erau date indicaţii. Se strângeau toţi de la organizaţiile teritoriale din ţară şi acolo deja li se dădeau indicaţii cum să acţioneze, cum să petreacă protestele. Aceste indicaţii a primit de la Ilan Şor şi de la curatorii de la Chişinău Carabadjac Elena şi Gălescu Cristina.* *Totodată, i-au fost înmânate telefoanele „Bria" cu numere din 3 cifre. Telefoanele „Bria" au fost date la toţi preşedinţii şi în Bălţi la vice-preşedinţi. Telefoanele cu aplicaţia „Bria" erau folosite pentru comunicări în interiorul partidului pentru ca să nu fie interceptate..., ...La momentul perioadei lunii august-noiembrie 2022 când vorbea cu Neli Parotenco prin telefonul „Bria", ea îi comunica că nu se află în Republica Moldova. Neli Parotenco a comunicat că este răspunzătoare de finanţe ca contabil şi că acestei urmează a fi prezentate rapoartele complete cu privire la proteste cu informaţia câţi bani au fost cheltuiţi. La fel* ***se solicita informaţia pe corturi câţi bani au fost cheltuiţi, pentru că pentru corturi atunci se plăteau 100 dolari pe sutcă.*** *Ce ţine de contabilitate se solicita raport complet şi el o ruga pe Natalia Lesco să îl ajute şi transmitea raportul complet pe bani, pe transport, pe proteste. De la Chişinău veneau persoane care spuneau că sunt din sediul Central şi pe lângă rapoartele lor ei făceau rapoartele sale şi le transmiteau în sediul Central. Cu privire la efectuarea achitărilor pentru participarea la proteste a comunicat că banii i se transmiteau de către curieri. De la început bani se aduceau lui Damian Natalia şi ulterior i se aduceau prin curieri, după care îi redistribuiau aparte pentru transport, pentru oameni, pentru preşedinţi.* ***Cunoşteau cum urmează a fi repartizaţi banii pentru că aveau listele, care erau confirmate de sediul Central cu pozele oamenilor, transportului. Pe baza la asta curierul le aducea bani şi în aşa fel ei se achitau. În perioada lunii august-noiembrie 2022 de la curieri a recepţionat o sumă în jur de 10 000 000 lei.*** *Toţi banii care li se dădeau treceau de la început prin Damian Natalia apoi prin el şi apoi iar prin Damian Natalia. Curierilor de la sediul Central i se transmitea numărul lui de „Telegram" apoi prin aplicaţia „Bria" făcea legătură cu Veaceslav nu ţine minte familia. Veceslav mergea cu Victor Guţuleac, dacă nu greşeşte Veaceslav lucra la CNA. Susţine că primea banii de la curieri în diferite modalităţi şi ore. Se întâlneau în diferite locuri şi ore, adică noaptea, ziua, dimineaţa. De la Chişinău doar de 2 ori a primit banii, în rest primea şi din partea la Şoldăneşti, şi până la şi după Bălţi, şi înainte de Orhei, şi*

în Orhei adică absolut în diferite locuri. Erau diferiţi curieri şi cu diferite automobile de la care primea bani. Când primea banii pentru OT Bălţi odată a mai primit bani şi pentru OT Drochia, însă nu erau mulţi vreo 28 000 lei şi pentru Orhei Land a primit de câteva ori, dar transmitea altor OT. La întrebarea care era procedura de invitare sau racolare a persoanelor la proteste din toamna anului 2022 din partea OT Bălţi şi câte persoane participau la aceste proteste martorul a răspuns că ei ***aveau organizaţii primare unde erau preşedinţii, care spuneau cât vor primea oamenii şi ei deja strângeau oameni şi în aşa mod se strângeau oameni, se întocmeau liste, se făceau fotografii. La proteste de la OT Bălţi se aduceau aproximativ 1000-1600 persoane pentru un protest. Cu privire la procedura de racolare a persoanelor la proteste pentru alte raioane a comunicat că toţi ei activau conform unui şablon, erau strânşi şi erau aceleaşi indicaţii pentru toţi. Procedura de remunerare al persoanelor care veneau la protest era în modul următor: se primeau bani şi se împărţeau la fiecare din preşedinţi şi fiecare preşedinte avea preşedinţi din organizaţii primare şi ei le dădeau listele şi în baza acestor liste se dădeau banii. Adăugător preşedintele organizaţiei pentru fiecare persoană pe care a adus-o primea câte 50 de lei. Persoanele care participau la protest erau remunerate a câte 400 lei de către partid. De la început era 200 de lei. Dacă nu greşeşte o singură dată a fost achitat câte 200 de lei şi apoi se achita câte 400 de lei. Dacă se strângeau 10 oameni se primea suplimentar câte 50 lei pentru fiecare persoană adusă. În perioada iulie-noiembrie 2022 dacă nu greşeşte erau în fiecare săptămână proteste, dar nu cunoaşte datele protestelor.*** *Rutierele costau de la 5000-10000 lei, autobuzele de la 10000 – 20000 lei, adică aproximativ 1 000 000 lei se cheltuia stabil pe autobuze însă depindea de nr. de persoane putea fi şi suma de 800 000-900 000 lei. Uneori se transmiteau bani în euro sau dolari, dar în mare parte în lei.* ***S-au întrunit la Orhei unde a fost spus că va trebui de strâns oameni pentru „Orăşelul Corturilor", pentru că va fi organizat un protest şi după protest cine doreşte va fi făcută o listă aparte şi oamenii vor rămâne pe 24 de ore. Svetlana l-a rugat să găsească corturi, măcar 100 de corturi****. A cumpărat acele corturi la Bălţi pentru care a fost şi a luat 100 000 lei. Aceste corturi au fost instalate în faţa Parlamentului mun. Chişinău. De „Orăşelul Corturilor" la acel moment răspundea Alexei şi Şacherean Irina şi din oficiu deja nu ţine minte exact posibil Carabadjac Elena. Protestele în corturi au început în anul 2022 nu ţine minte ce lună posibil septembrie sau începutul lunii august.* ***Evghenia Guţul era în oficiu ea avea legătură cu listele, ea avea comunicare prin mesaje cu Natalia Damian, dar despre corturi cunoaşte că erau responsabili Alexei şi Şacherean Irina****. **Concretizează că când spune că Evghenia Guţul era responsabilă de liste, se referă la faptul că se confirmau datele când veneau de la oficiul Central şi se pozau oamenii pentru confirmarea numărul persoanelor, care protestau în corturi.** În oficiul Central atunci erau Evghenia Guţul*, *Carabadjac Elena* ***şi Svetlana Popan****. Protestele din corturi erau pentru a arăta nemulţumirea cu guvernarea. Oamenii se aflau în corturi maxim 2 zile, protestau din motiv că nu sunt de acord cu guvernarea. În „Orăşelul Corturilor" erau oamenii care verificau câte persoane de fapt sunt şi apoi în baza la asta se dădeau datele şi listele şi curierul îi aducea bani.* ***Era achitat 100 dolari per om penru 24 de ore şi persoana se putea afla maxim 2 zile. Protestele în corturi au durat aproximativ o lună în fiecare zi. De la OT Bălţi pentru protestul de la „Orăşelul Corturilor" erau în mediu 50 de persoane pe zi şi dacă de înmulţit la 30 de zile era aproximativ 150 000 dolari. Curierul îi aducea banii şi el împărţea la vice-preşedinţi şi fiecare împărţea la oamenii săi care câţi oameni a adus la atâţi şi achita. Listele cu aceşti protestatari în corturi de la OT Bălţi o întocmea Natalia***

Damian. Natalia Damian de la început era secretară apoi a devenit vice-preşedinte a OT Bălţi. *Aceste liste Natalia* ***le transmitea la sediul Central, unde era*** *Carabadjac Elena,* ***Guţul Evghenia*** *acolo erau multe şi fiecare răspundeau de raioane. Nu poate confirma cu precizie că d-na Natalia Damian transmitea aceste liste a persoanelor care protestau în corturi anume lui Guţul Evghenia, nu ţine minte precis,* ***posibil şi lui Evghenia i-a transmis.****.., ...****Pe Popan Svetlana o cunoaşte, ea activa în oficiul Central la fel ca şi Evghenia Guţul****. Nu poate spune cu ce se ocupa d-na Popan Svetlana în oficiul Central în perioada anului 2022,* ***crede că tot cu aceia cu ce şi restul.****.., ...****Aproximativ 800 000 lei pentru transport la un protest, 1000-1500 persoane a câte 400 lei. Autobuzele costau câte 20 000 lei. La acel moment s-au ridicat preţurile pentru transport, care veneau la Chişinău apoi se întorcea şi apoi iar pleca la Chişinău şi apoi invers, adică se făceau 4 drumuri. Preţul pentru transport, era diferit şi de 15 000-25 000 lei. Cu acelaşi transport se înţelegea şi erau duşi şi oamenii care protestau în coturi. Oamenii acolo ajungeau prin diferite metode, dacă erau cu transportul lor el nu era achitat şi se achita doar de 100 dolari. Dacă plecau în corturi cu autobuzul era achitat transportul şi se achita şi 100 de dolari, adică se achita 100 de dolari în orice caz.*** *În perioada iulie-noiembrie 2022 de multe ori a discutat cu Marina Tauber, discutau momente de lucru cum ar fi despre proteste. În toamna anului 2022 l-a telefonat Marina Tauber prin telefon cu aplicaţia „Bria" în momentul în care ea se afla în arest la domiciliu. Atunci când l-a sunat era organizată o conferinţă unde participa toată conducerea OT Bălţi. Erau mai multe conferinţe şi erau de durată de 10, 15, 20, 30 de minute. În toamna anului 2022 când Marina Tauber era în arest la domiciliu au discutat că trebuie de luat 40000-50000 euro de la Damian Denis. S-au telefonat cu Marina Tauber şi ultima i-a spus că a transmis bani lui Denis şi că acesta urmează să îi transmită. Damian Denis atunci s-a reţinut pentru că a avut ceva cu maşina şi apoi a transmis banii. Marina Tauber l-a telefonat pe Damian Denis şi el deja a transmis banii. Ei au vorbit dimineaţa pentru că autobuzele deja aşteptau şi Denis a păţit ceva cu maşina şi Marina Tauber a spus că banii s-au transmis şi de ce ele nu au fost aduse..., ...Atunci s-a achitat cu transportatori în euro pentru că ei nu doreau să meargă fără bani..., ...Aceşti bani care îi primea erau în pachete şi era inscripţia Bălţi, adică de fiecare dată era scrisă denumirea oficiului teritorial care trebuia să primească banii. Curierul care îi aducea banii el ducea şi la alte oficii teritoriale. Curierul spunea că mai merge de exemplu la Drochia, Edineţi că se grăbeşte şi trebuie repede..., ...****Pentru transportul care ducea protestatarii de la Bălţi la Chişinău şi de la Chişinău la Bălţi achita cu cash. Făceau contracte şi în contract nu era indicată toată suma, era suma de 1000-2000 lei. Pentru tot transportul ieşea 700 000-1 000 000 lei.*** *Din câte ţine minte Chim Maladeam răspundea de transport şi el ajuta dacă cineva nu putea găsi transport pentru că el tot se ocupa cu transportul. Natalia Damian răspundea cu soţul Denis Damian de produse şi apă.* ***Când se duceau oamenii la Orhei Land la oameni se dădea cutii cu croasanţi câte 1-2 croasanţi şi apă****..., ...Cu privire la raportul persoanelor care mergeau la protest comunică că* ***de la început se strângea lista de la preşedinţii organizaţiilor primare şi se expedia la oficiul Central. Apoi deja când oamenii veneau la autobuze îi pozau apoi când era deja protestul veneau şi persoane care se prezentau că sunt de la sediul Central şi la fel se făceau poze şi se ducea evidenţa numerică şi tot asta se expedia la oficiul Central. Banii primeau doar după confirmarea de la oficiul Central****. Susţine că primea confirmarea de la Elena de la oficiul Central pentru că ea era responsabilă. Primea confirmarea post factum a numărului de persoane care au fost prezente la protest.* ***Suma de bani se calcula de***

exemplu dacă era 400 lei per persoană şi era 1000 de persoane atunci se înmulţea suma dată. La Bălţi se ocupa cu căutarea transportului şi cu întocmirea contractului a serviciilor de transport. Cu privire la cât de corecte erau întocmite acele contracte a comunicat că ei nici suma nu indicau în contract, contractele se făceau pentru poliţie ca să poată trece de ei. Datele care erau în contracte nu corespundeau adevărului. În rutieră încăpeau 15-20 de persoane şi dacă de împărţit acest număr de exemplu la 1000 de persoane se poate de văzut ce nr. de transport trebuia pentru a transporta. *Nu cunoaşte câte contracte întocmea pe lună pentru că a fost în anul 2022.* ***Semnau diferite persoane contractele de obicei din cadrul organizaţiilor primare, precum că aceste persoane chipurile iau pe ei cheltuielile respective****. Erau diferite şi multe metode, dar nu le ţine minte pe toate. Cristina Gălescu le-a efectuat instructaj cu privire la modul de folosire a telefoanelor de model „Bria". Toate telefoanele erau împachetate şi au fost despachetate şi ea a explicat cum de le folosit, primul apel l-a efectuat ea. Nu ţine minte în ce zi s-a decis a fi organizat „Orăşelul Corturilor", dar au fost strânşi la Orhei şi a fost comunicat că trebuie de pus „Orăşelul Corturilor". Apoi încă odată s-au întâlnit era Radu Guşila, el şi Alexei şi tot a fost petrecut un instructaj cum şi în ce mod să facă.* ***Cu privire la achitare a câte 100 de dolari pentru persoana care protestează în corturi a fost decis de către Ilan Şor.*** *A fost decis atunci când erau chemaţi în oficiu şi era spus că dacă se vor pune corturile, pentru că încă nu era sigur dacă pun acele corturi deoarece poliţia nu dădea acord. Însă* ***preventiv le-a fost spus că cine va dori va primi câte 100 de dolari şi de la început oamenii nu aveau încredere, dar după ce au început a primi bani, credeau. Cu privire la persoanele care participau la proteste în corturi se făceau liste se dădea datele cu privire la numele, prenumele şi numărul de telefon şi se transmiteau lui Alexei şi Irina Şachirean, iar Natalia Damian dădea datele în oficiu. Cu privire la metoda de plată mereu era aşa că de la început se dădea lista şi ea se confirma de sediul Central şi apoi se dădeau banii****.*

Cu privire la proteste unde şi când poate avea loc un protest în afară de Ilan Şor mai decidea conducerea compusă de Marina Tauber, Vitalie Balinschi, Tudor Baliţchi. Despre proteste spunea Ilan Şor. Conducerea stabilea ce sumă de bani va fi achitată 200 lei sau 400 lei şi le aducea la cunoştinţă*, dar el nu întreba de ce era suma de 200 şi nu 400 lei...*‘‘.

Astfel, în urma celor declarate, instanţa apreciază drept pertinente declaraţiile martorului Ţurcan Vadim prin care sunt comunicate circumstanţe de fapt importante pentru justa soluţionare a cauzei, organizarea protestelor în perioada 01.01.2022-02.11.2022, rolul şi implicarea inculpatei Guţul Evghenia, procedura de racolare a persoanelor, evidenţa şi remunerarea ilicită a acestora. Ca rezultat instanţa va pune declaraţiile martorului Ţurcan Vadim la baza Sentinţei de condamnare a inculpatei Guţul Evghenia pe acest capăt de acuzare.

Mai mult, instanţa stableşte că declaraţiile martorului Ţurcan Vadim coroborează şi se completează prin conţinutul ***declaraţiilor martorului ***** Elena (Carabadjac***), care fiind depuse sub jurământ, a declarat instanţei următoarele: *„...pe Guţul Evghenia o cunoaşte, au fost anterior colegi de muncă în cadrul PP „ŞOR"..., ...Nu sunt în relaţii ostile sau de rudenie..., ...****În perioada iulie-noiembrie 2022*** *a exercitat în cadrul PP „ŞOR" funcţie de secretar în cadrul căreia s-a ocupat de transmiterea informaţiei despre evenimente în teritoriu, ulterior aduna această informaţie.* ***La momentul cela se organizau proteste şi era nevoie de monitorizat oamenii ca să fie organizaţi să vină cât mai mulţi. Din timp se comunica despre eveniment, se colecta informaţia câte persoane ar putea să vină şi ulterior câte persoane au venit. Acumularea informaţiei*** *cu privire la protestele*

din toamna anului 2022 a avut loc ***prin chat-uri*** *în care dimineaţa se transmiteau fotografii cu mijloace de transport şi se scria numărul de persoane.* ***Informaţia dată se introducea în tabele „Excel”****..., ...Poate să spună că a fost responsabilă de Basarabeasca, Bălţi, Orhei, Cimişlia.* ***În cadrul oficiului d-na Guţul Evghenia în perioada iulie-noiembrie 2022 la fel era angajată ca şi ceilalţi colegi****. Presupune că în acea perioadă* ***ea tot era implicată în astfel de activitate de monitorizare, de transmitere a informaţiei şi ulterior colectarea feedback-ului.*** *Organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia că* ***din timp se anunţa despre eveniment, se colecta informaţia câte persoane trebuie să vină. Ulterior în dimineaţa protestului se făcea acest raport fotografii, text. Aceste informaţii se transmiteau prin nişte chat-uri pe „Telegram”, erau create grupuri. Acces în aceste grupuri cu privire la monitorizarea protestelor şi transmiterea informaţiei aveau preşedinţii din OT, secretarii din OT, secretarii din Oficiul Central care erau responsabili de aceste raioane. În aceste grupuri*** *dna Popan Svetlana* ***şi Guţul Evghenia aveau acces****. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu ţine minte pe ce raioane era responsabilă d-na Guţul,* ***o perioadă mai mare de timp era responsabilă pe raioanele din Sud. În cadrul Oficiului Central d-na Popan Svetlana la fel era responsabilă de raioane şi colecta informaţii****. Cu d-na Svetlana cât şi cu d-na Eugenia nu stătea într-un birou, respectiv nu poate să spune dacă făceau fix ceia ce făcea şi ea, poate mai avea şi alte atribuţii.* ***Informaţia care venea în chat-urile pe „Telegram” de la preşedinţii OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central****. Ei mereu au lucrat în această platformă Google Drive şi nu cunoaşte cine a inventat să lucreze în ea. Acolo era comod de lucrat pentru că puteai avea acces la acel fişier fără să fii la calculator de exemplu la telefon. Persoana care crea un fişier putea da acces la mai multe persoane sau să limiteze accesul. Era posibil de redactat, de citit.* ***De fapt tabel în care se introducea şi se monitoriza informaţia era creat de şeful de departament nu de către secretari care erau responsabili să o completeze. Asemenea informaţia era completată de către Guţul Evghenia şi*** *Popan Svetlana..., ...****Protestul „Orăşelul Corturilor” din toamna anului 2022 era un protest non-stop organizat în faţa Guvernului şi Preşedinţiei****. Acolo persoanele veneau din raioane şi stăteau toată noaptea ulterior se schimbau. Paralel erau proteste care se organizau pe stradă şi persoanele nu trebuiau să se repete adică cei care au fost în corturi nu trebuiau să fie şi în listele protestului general.* ***O perioadă de acest orăşel de colectarea informaţiei cine vine, câte persoane au venit şi au plecat din fiecare raion era responsabilă Evghenia Guţul.*** *Persoanelor care protestau în corturile li se achita în dolari dacă nu greşeşte 60-100.* ***Dna Guţul Evghenia era responsabilă pe monitorizare persoanelor care protestau în corturi, pe scară ierarhică d-na Guţul Evghenia în această perioadă se subordona d-nei Tauber, dlui Tudor Balițchi, Vitalie Balinschi****. Tot lor le trebuia informaţia cu privire la persoanele, care protestează ca să-i comunice şefului Ilan Şor. Ilan Şor era conducătorul, care nu era fizic în teritoriu, fizic era prezent d-na Tauber, d-ul Balinschi şi Baliţchi. Văzându-i mereu în activitate, comunică că ei sunt conducătorii ei, dar efectiv în organigrama partidului în cap stă Ilan Şor. Până la urmă toată informaţia venea la el şi el decidea.* ***După transmiterea informaţiei către Ilan Şor se transmiteau banii protestatarilor. De la momentul ce d-ul Ilan Şor recepţiona informaţia din Google Drive până la transmiterea banilor putea să treacă câteva zile sau o săptămână****..., ...Monitorizarea presupunea acumularea informaţiei despre persoanele doritoare să participe a proteste. Se făceau liste cine poate să vină din raioane în*

orăşelul corturilor. Ulterior se comparau ca să nu să se repete listele şi ulterior se făceau totalurile câte persoane au fost, după care se remunerau oamenii care au fost. Informaţia dată se expedia lui Tudor Baliţchi. Informaţia despre „Orăşelul Corturilor" era reflectată în ***tabel aparte*** *însă sensul era acelaşi. Doar că* ***la acest tabel accesul era limitat şi avea acces doar Evghenia Guţul*** *şi şefa departamentului Cristina Gălescu...".*

Astfel, instanţa atestă că martorul în cauză a indicat direct instanţei că ''...***D-na Guţul Evghenia era responsabilă pe monitorizare persoanelor care protestau în corturi, pe scară ierarhică d-na Guţul Evghenia în această perioadă se subordona d-nei Tauber, d-lui Tudor Baliţchi, Vitalie Balinschi***...'', declaraţii care instanţa apreciază ca pertinente, aflîndu-se în coroborare cu alte probe, care vin a demonstra circumtanţele de fapt, invocate în actul de învinuire, din perioada 01.01.2022-02.11.2022.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa stabileşte şi reţine ***declaraţiile martorului Condraţcaia Adriana,*** care fiind audiată sub jurămînd, cu privire la aţciunile ilegale a inculpatei Guţul Evghenia din perioada anului 2022 a declarat instanţei de judecată că: *''...le cunoaşte pe d-na Guţul şi d-na Popan, au fost în relaţii colegiale..., ...Şefa sa de la început a fost Grecu Cristina şi când a fost transferată ca şefa departamentului* ***au fost în subordinea sa Popan Svetlana şi Guţul Eugenia.*** *Activînd în PP „ŞOR", făcea tabele şi îndeplinea sarcinile care i se dădeau de către conducerea partidului..., ...în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control a fost remunerată. Oficial primea în jur de 600 lei şi în plic 11 400 în total era 12 000. Din luna ianuarie 2022-noiembrie 2022 salariul a fost majorat pentru că a fost transferată în calitate de şefă a departamentului. Salariul era 18 000 lei. Salariu putea să primească sau de la Cristina Gălescu, care era şefă de departament de la început şi ulterior putea să primească salariu de la Olga Romanova. De la Olga Romanova a primit salariu de 2 ori şi de mai multe ori a găsit în săltări de la masa sa salariul..., ...****Atribuţiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre şi transmitea rapoartele către conducerea partidului..., ...****D-na Popan în perioada anului 2022 în cadrul PP „ŞOR" la fel făcea parte din departamentul monitorizare şi control şi tot aşa întocmea rapoartele..., ...* ***De la aceste raioane colectau informaţie ce ţine de membrii de partid, activişti şi poate activiştii, câţi simpatizanţii au.*** *D-na Guţul Evghenia nu ţine minte de ce raioane era responsabilă, presupune că era responsabilă de Sudul Moldovei, dar la ei a fost rotaţia raioanelor peste fiecare 3-5 luni...,* ***...Colectarea informaţiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale din raion. Adică d-na Guţul şi Popan făceau legătură cu secretarul sau cu preşedintele, făceau legătură cu oficiul organizaţiei teritoriale. În luna august-noiembrie 2022*** ***toate fetele din departament colectau informaţie*** *cu privire la potenţialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestaţii.* ***Colectau informaţia verbal, telefonic, liste nu primeau. Ei întrebau cifra şi această cifră introduceau în raportul lor.*** *Nu erau persoanele nominale, doar numărul persoanelor. Lucrătorii din oficiile teritoriale comunicau aceste cifre. Telefonau secretarul şi se spunea că din organizaţia primară pot veni atâtea persoane şi atât.* ***După ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor şi transmiteau conducerii partidului.*** *Scopul transmiterii acestor rapoarte nu cunoaşte care.* ***Era sarcina pusă către departamentul lor, mai departe ce se întâmpla cu această informaţie nu cunoaşte.*** *De la protestatari nu colectau careva informaţie. Organizaţia teritorială era responsabilă*

de a le comunica lor dimineaţa câte persoane s-au pornit şi seara dacă a ajuns toată lumea acasă şi atât. În această informaţie nu se includea şi informaţia despre transport. ***Referitor la poze*** *cu protestatari pentru confirmarea că au fost prezenţi la protest a comunicat că* ***era un grup în Whatsapp****, unde puteau fi transmise careva poze ca confirmare dacă cineva dorea, dar asta nu a fost obligatoriu...,* ***...În cursele cu automobilul în România şi Ucraina*** *a scos bani din ţară, dar nu a introdus. În cursele cu automobilul în România şi Ucraina plafonul cu bani era până la 7000 doar că în acest caz nu cunoaşte dacă au fost dolari sau euro pentru că nu ţine minte..., ...****În anul 2022 erau cursele terestre".***

Analizînd delaraţiile martorului Condraţcaia Adriana, instanţa stabileşte că aceasta declară direct despre modul de implicare a inculpatei Guţul Evghenia în protestele organizate din anul 2022 de partidul politic, declarat neconstituţional, şi anume participarea prin colectarea informaţiilor cu privire la potenţiali protestatari, întocmirea listelor, introducerea datelor in raport şi transmiterea informaţiei conducerii, sarcina care a fost pusă departamentului unde activau împreună martorul şi inculpata. Prin urmare, instanţa apreciază declaraţiile martorului Condraţcaia Adriana ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă precizie şi detaliere pentru a fi apreciate drept veridice, declaraţii depuse sub jurământ, fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, iar partea apărării nu a declarat careva dubii cu privire la veridicitatea faptelor comunicate de martor, ca rezultat instanţa le va pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Guţul Evghenia pe acest capăt de acuzare.

În continuare, instanţa reţine şi apreciază ca pertinente ***declaraţiile martorului Vitinschi Elena,*** care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată circumstanţele de fapt care au avut loc în toamna anului 2022 şi participarea sa în protestele organizate de partidul politic, declarat neconstituţional. În mod particular, martorul a declarat instanţei că *"...a fost membru partidului Şor din 2016 până la desfiinţare, activând în sectorul Rîşcani mun. Chişinău..., ...****A participat toamna anului 2022 la protestele organizate de partidul Şor****..., ...Majoritatea protestelor unde a fost invitată erau pentru idei, dar uneori se dădeau unele bonusuri şi le invitau ca să le dea bonusuri, fie careva cadouri. Susţine că nu primea 400 lei doar pentru participarea la proteste, i s-a dat această sumă pentru o perioadă de 2-3 luni, deoarece a asistat la şedinţe sau la unele evenimente, fiind activistă putea primi această remuneraţie.* ***A primit pentru 2-3 luni şi pentru luna august a primit această sumă de 400 lei,*** *se mai dădeau cadouri la zile de naştere. Nu semna pentru primirea banilor nimic.* ***Erau invitaţi în oficii şi se dădea ca prezent****..., ...O informau despre proteste în dependenţă dacă puteau să o găsească şi după posibilitate se prezenta..., ...În echipa Râşcani erau mulţi membrii partidului cu care erau prieteni şi o* ***rugau să sune la membrii partidului ca să îi invite şi dacă îi găsea îi invita. Ulterior persoanele, care le mobiliza dacă aceste persoane veneau în timp de 2-3 luni ca activişti şi participau la proteste şi îi pozau, atunci probabil primeau remuneraţii. Se împărţeau dacă persoana venea şi se primea remuneraţie. Mereu cînd se întâlneau erau pozaţi ca să cunoască cine a venit şi pentru conducere era probabil ca dovadă că persoana a participat la protest..., ...Persoana pe numele Ana despre care a vorbit mai sus nu a fost la poarta sa, s-a întâmplat i-a spus că sunt nişte bani şi că va trece pe alături sau să iasă ea pe bulevard pentru că cunoştea cât de important pentru ei sunt aceşti bani, atunci i-a dat 400 lei pentru 3-4 luni. Nu i s-a dat sume mai mari, nu i s-a dat pentru nimeni, dacă i s-a lăsat pentru cunoscuţii a fost rugată ca să găsească pe persoane, poate a fost de***

vreo 2 ori că a dat şi a sunat şi viceversa a fost faţă de dânsa*..., ...Pe Guţul Evghenia o cunoaşte toată Moldova, în anul 2022 nu o cunoştea, nu cunoştea ce funcţie avea..., ...****De la Guţul nu a primit bani pentru că a văzut-o doar la televizor, a aflat de ea după ce a devenit Başcan...,*** *...A fost acasă şi a fost telefonată de către Ana, pentru a se întâlni şi a ieşit la bd. Tineretului şi unde a primit cu alţi oameni aceşti 400 lei, ei deja au fost invitaţi. Dacă a invitat oamenii ei se consideră din partea ei..., ...a primit 400 lei pentru 3 luni apoi peste o perioadă a primit 50 de lei, erau şi alte sume..., ...acei 400 lei îi primea ca prezent, fiindcă ei ca activişti lucrau, dacă nu era activistă, nu venea şi nu o poza atunci nu primea. Era ca o mulţumire".*

În contextul celor declarate, instanţa atestă că deşi martorul nu a comunicat careva circumstanţe legate nemijlocit de inculpata Guţul Evghenia, declarînd că nu o cunoaşte personal, martorul Vitinschi Elena **a confirmat circumstanţe** importante invocate în rechizitoriul şi anume **faptul primirii mijloacelor băneşti în mărime de 400 lei pentru participarea sa în protestele organizate în toamna anului 2022** de către partidul politic "ŞOR", declarat neconstituţional, ca rezultat instanţa reţine declaraţiile martorului Vitinschi Elena şi le pune la baza Sentinţei de condamnare.

Mai mult decît atît, instanţa constată că circumstanţe de fapt declarate de către martorul Vitinschi Elena coroborează cu conţinutul materialelor scrise cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume *proces-verbal de ridicare din 14.03.2023*, prin care de la cet. Vitinschi Elena *****, născută la *****, domiciliată pe str. ***** au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii /Vol. 16, f.d. 27-31/; *proces-verbal de ridicare din 14.03.2023* de la cet. Vitinschi Elena *****, născută la *****, domiciliată pe str. ***** şi anume a mijlaocelor băneşti în sumă de 1300 lei, recepţionate de Vitinschi elena de la Djalilova Ana, alocate de grupul criminal organizat ce finanţează partidul politic Şor şi destinate remunerării oamenilor mobilizaţi la protestul din 28.02.2023 organizat de partidul „Şor" în mun. Chişinău, în faţa primăriei mun. Chişinău, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii şi anume: • Fila de hîrtie cu inscripţia „Palaguta Valerii 28.02.23" şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, ***** şi **********, *****; • Fila de hîrtie cu inscripţia „Mudricean Anatolii 28.02" şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, *****; • Fila de hîrtie cu inscripţia „Sigalus Saşa 28.02" şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, *****; • Fila de hîrtie cu inscripţia „Novosiolov Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат " şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, ***** şi *****, *****; precum şi conţinutul *procesului-verbal de examinare din 13.04.2023*, a mijloacelor băneşti în sumă de 1300 lei, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii /Vol. 16, f.d. 32-33/, probe pe care instanţa le apreciază drept pertinente şi le reţine.

Suplimentar, instanţa reţine ***declaraţiile martorului acuzării Gălescu*** **Cristina** şi le pune la baza Sentinţei de condamnare, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat

instanţei de judecată că: *"...**pe Guţul Evghenia o cunoaşte, anterior erau colegi**, la moment nu sunt nici în relaţii pozitive nici negative..., ...Gălescu Cristina a fost delegată curator responsabilă de organizaţia teritorială a sectorului Buiucani din Chişinău. Ca responsabilă de această organizaţia a format o echipă din câţiva vice-preşedinţi..., ...Ce ţine de remunerarea acestor persoane care erau în subordinea sa, ea era responsabilă de această procedură fiind delegată şi lunar fiind solicitată, chemată în cadrul oficiului Central al partidului care la acea perioadă se afla pe str. Mihail Kogălniceanu, nu ţine minte numărul, unde i se elibera un plic. La etajul 3 era oficiul doamnei Olga Romanova care îi elibera acest plic în care era o sumă de bani cu lista nominală a persoanelor din oficiul teritorial pe care îl reprezenta şi în dreptul fiecăruia era suma pe care trebuia să o primească fiecare. Vice-preşedinţii în mediu primeau în jur de 12 000 lei, secretara în jur de 8 000-10 000 lei din câte îşi aminteşte, acest plic îl ducea la oficiu la subalternii săi şi repartiza remunerarea, era remunerarea lunară presupune că era salariu era o mulţumire din partea preşedintelui pentru lucrul activ pe care îl făceau aceste persoane în cadrul partidului. Această activitate a fost până în **luna iulie 2022 când a fost marele protest în Piaţa Marii Adunări Naţionale la acest protest ei au fost rugaţi să aducă oameni care sunt împotriva conducerii actuale împotriva Guvernării şi respectiv prin intermediul preşedintelor organizaţiilor primare, prin intermediul membrilor săi de partid făcând adunări cu ei informându-i rugau să-şi aducă prietenii, cunoscuţii care susţin această poziţie şi doresc să participe la protest.** Remarcă faptul că toate acestea se făceau fără bani, nu propuneau oamenilor remunerare pentru prezenţă sau pentru participare la protest..., ...astfel la începutul lunii august a fost contactată prin aplicaţia „Signal" de către Tudor Balinschi, care era conducătorul său şi i-a spus că la moment el nu este în ţară şi respectiv este nevoie ca în oficiul Central al partidului să fie un reprezentant, conducător care să fie intermediarul dintre preşedintele Ilan Şor şi toate organizaţiile teritoriale ale ţării..., ...domnul Tudor a insistat să revină în oficiul Central sub funcţia de **conducător departamentului de planificare, monitorizare şi control** şi i-a propus o majorare de salariu sau motivare, într-un final a acceptat şi în luna august a revenit la oficiu Central în calitate de conducător. **La acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari** doamna Popan Svetlana, **Guţul Eugenia,** Carapadjac Elena, Beşliu Ala, Braşovschi Cornelia, Reieţcaia Iana..., ...**Doamna Eugenia Guţul a activat o perioadă scurtă în cadrul departamentului fiind responsabilă ca manager de raioanele Briceni, Ocniţa, Dondușeni, Glodeni, Ştefan-Vodă şi probabil Taraclia.*** **Activitatea lor era simplă în responsabilitatea lor intra lucrul cu secretarii din organizaţiile teritoriale şi lucrul cu preşedinţii mai rar, mai mult cu secretarii şi anume planificarea activităţii din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate, o activitatea nouă pe acea perioadă au fost protestele care se organizau la Chişinău şi managerii din cadrul departamentului erau responsabili la fel de anunţarea organizaţiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul, locaţia unde va avea loc**. *Din timp solicitau de la secretarii organizaţiilor teritoriale să discute cu preşedinţii din organizaţii primare să mobilizeze oamenii să-i invite la protest, să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chişinău. În ziua protestului colegiile erau responsabile să verifice că raioanele se pornesc la timpul potrivit ca să ajungă la Chişinău la protest, se făceau poze a fiecărui mijloc de transport şi poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii care se îndreptau spre proteste, acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane care participă în cadrul fiecărui protest organizat la Chişinău.* **Departamentul său inclusiv** Popan Svetlana **şi Guţul Eugenia nu erau responsabile**

de remunerare, nu cunoşteau dacă se achită, cui se achită, cât se achită, preşedinţii organizaţiilor teritoriale erau în legătură directă cu Ilan Şor, ei erau responsabile de planificare, monitorizare şi control. Ulterior Eugenia Guţul a fost transferată prin luna septembrie în cadrul altui departament care nu era departament era un segment nou format care se numea „Orăşelul Schimbării", situat în centrul Chişinăului şi ea era responsabilă de elaborarea graficului prezenţei oamenilor în acest orăşel. *Responsabil de acest proiect era Dinu Ţurcanu din Orhei, respectiv **dumneaei era la legătură directă cu domnul Dinu, cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale din teritoriu**, la fel din câte cunoaşte ultima nu era responsabilă pe partea financiară..., ...La data **de 02.11** când a fost percheziţie în oficiu Central doamna Popan Svetlana la fel era responsabilă de organizaţiile teritoriale de pe Chişinău, **iar Guţul Eugenia era responsabilă de „Orăşelul Schimbării"**..., ...**în perioada august 2022-02.11.2022 a repartizat remunerare**. Nu cunoaşte era salariu sau motivare din parte preşedintelui Ilan Şor. De 3 ori în această perioadă **a oferit fetelor o anumită sumă de bani** din partea lui Ilan Şor. În septembrie şi octombrie a fost în jur de 20 000 lei şi ulterior a fost în jur de 30 000 lei. Nu era eliberat bon, era mulţumire din partea lui Ilan Şor şi respectiv nu se oferea careva bonuri fiscale. Avea un telefon cu aplicaţia „Bria" era un telefon special, aplicaţia dată era aplicaţia de legătură internă între anumite persoane dintre conducere Ilan Şor, Tudor Balinschi şi preşedinţii organizaţiilor teritoriale..., ...Fetele din departament nu aveau acces la aplicaţia dată cu excepţia lui Popan Svetlana. Doamna Eugenia nu avea aşa telefon cu aplicaţia la ea. Absolut toată activitatea de partid o monitorizau, ce ţine de adunări în organizaţii, şedinţe, consilii politice, conferinţe. Adăugător în această perioadă **au fost protestele** şi precum a spus anterior, **Guţul era responsabilă de monitorizarea mijloacelor de transport şi a oamenilor, care ulterior erau participanţi la protestele organizate la Chişinău. În ziua protestului se elabora un grup pe Telegram în care preşedinţii organizaţiilor teritoriale transmiteau poze la fiecare mijloc de transport pe exterior şi interior de unde se vedea câte mijloace de transport şi câte persoane se îndreaptă spre protest la Chişinău. Erau responsabile ca aceste mijloace de transport să ajungă, în caz că se întâmplă ceva pe drum interveneau pentru ajutor. A fost responsabilă ca oamenii să fie în siguranţă aduşi la Chişinău şi apoi în siguranţă să ajungă la casele lor, până nu ajungeau în siguranţă toţi la casele lor munca noastră nu era finisată**.., ...Nu Guţul întocmea liste cu privire la protestatari, listele erau întocmite de către secretarii din organizaţiile teritoriale, se lucra în tabele Excel prin Google Drive acces la aceste tabele aveau secretarii din organizaţiile teritoriale, ei erau rugaţi să introducă în aceste tabele nominal toţi participanţii din fiecare organizaţie care se îndreaptă sau se planifică să fie prezent la protest. În acest **tabel avea acces atât ea, cât şi doamna Eugenia** şi secretara din organizaţia teritorială. **Urmăreau cum se îndeplinesc tabele erau la curent** cine vine respectiv aveau acces la acest tabel. Ce ţine de doamna Eugenia ea **monitoriza ca să fie îndeplinite tabele** şi atât, ele se păstrau în arhiva online de pe discul Drive.., ...acest tabel îl **transmitea mai departe** domnului Tudor prin aplicaţia „Signal" în format poză sau format text prin aplicaţia „Bria" pe telefonul special. Deja mai departe dumnealor transmiteau evidenţa domnului Ilan Şor, care întotdeauna era interesat de numărul de persoane care se prezentau la aceste proteste. În perioada lunii august 2022-02 noiembrie 2022 nu erau informate despre achitări, acest subiect era Taboo pentru departamentul lor, însă erau discuţii interne între preşedinţi cu indignare spuneau că ceva sume nu au ajuns..., ...**Orăşelul Corturilor în toamna anului 2022** nu intra în atribuţiile departamentului său, din câte*

cunoaşte a fost organizat în perioada septembrie-octombrie 2022. ***Responsabil*** *de acest orăşel era Dinu Ţurcanu* ***şi Eugenia Guţul era pe domeniul secretariat, grafice şi liste****..., ...Oamenii veneau să protesteze în acest orăşel, orăşelul era 20/24. În cadrul acestui orăşel* ***doamna Guţul din câte cunoaşte trebuia <u>să facă un grafic al participanţilor</u> în acest orăşel.*** *Din diferite raioane veneau oameni care protestau în acest orăşel şi care veneau nu pentru ziua întreagă sau săptămână şi era nevoie de un grafic. Persoanele de a participa la aceste proteste în corturi erau invitaţi prin mai multe metode prin intermediul mass-media, prin reţele de socializare se plasau anunţuri şi prin intermediul structurii de partid preşedinţii de organizaţii primare informau oamenii din localitate cine doreşte. Nu era vorba despre câte persoane trebuie să fie prezente, din câte cunoaşte era inversă situaţia. Se telefona şi se întreba câte persoane aveţi doritoare de a participa şi pe ce perioadă ele pot să fie prezente. Însă reiterează că asta este din ceia ce a auzit pentru că* ***responsabil era Dinu Ţurcanu de la Orhei şi Eugenia Guţul ca secretariat*** *care era la alt etaj, etajul 2 şi departamentul lor era la etajul 3 şi ei practic nu se întâlneau ca să discute aceste subiecte, aveau discuţii diferite..., ...Săptămânal când erau organizate protestele ducea evidenţa a numărului de protestatari care erau aduşi sau se prezentau la protestele din centrul Chişinăului. După care aceste cifre se transmiteau lui Ilan Şor prin intermediul lui Tudor Baliţchi şi ulterior domnul Tudor Baliţchi avea solicitare din numele lui Ilan Şor ca să mărească numărul de protestatari pentru fiecare săptămână. Respectiv ulterior făcea o şedinţă cu secretarii şi îi informa şi îi ruga să motiveze preşedinţii organizaţiilor teritoriale ca ei la rândul lor să aducă mai mulţi protestatari în centrul capitalei la proteste.* ***În perioada când a fost subalterna şi membra a echipei departamentului planificare monitorizare şi control <u>Evghenia Guţul i-a dat asemenea indicaţii şi ei.</u>*** *Ea a îndeplinit acea indicaţie, toţi îndeplineau indicaţiile. Toţi aveau sarcina ulterior să discute cu preşedinţii şi să le transmită informaţia care vine de la superiori de la domnul Tudor sau Ilan Şor..., ...În toamna anului 2022 protestele de către PP „Şor" se organizau săptămânal. Săptămânal la proteste în mun. Chişinău erau aduse în jur de 25 000-30 000 persoane.* ***Cifra de 30 000 persoane include şi oficiile teritoriale şi raionale <u>pe care era responsabilă Eugenia Guţul</u>****.*

Suplimentar, instanţa stabileşte că cu privire la **capătul de învinuire**, formulat în privinţa inculpatei Guţul Evghenia şi anume "...la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor", situat pe str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău, **a primit şi acceptat** de la şefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor", **Gălescu Cristina, mijloace băneşti în suma de 60 000 lei, care erau plasaţi în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia**, care la scurt timp după recepţionare au fost depistaţi şi ridicaţi în rezultatul desfăşurării percheziţiei de către organul de urmărire penală a Centrului National Anticorupţie...", martorul Gălescu Cristina **în mod direct a recunoscut** despre faptul transmiterii la data de 02 noiembrie a mijlocaelor băneşti către "fetele sale", prin distribuirea acestora în sertare, or martorul a declarat că: *"...Era aplicaţia „Bria" prin care primea un apel de la domnul Tudor sau un mesaj prin care i se spunea că în cabinetul doamnei Violeta Ivanov spre exemplu care era la etajul 2 în dulapul din partea dreaptă se află un pachet din carton în care se află o sumă de bani, tot acolo era hârtia cu privire la modul de repartizare a sumei de bani..., ...****era responsabilă să repartizeze aceşti bani din pachet doar fetelor din departamentul său****, asta a fost odată. A doua oară a fost invitată în cabinetul doamnei Reghina Apostolova şi dumneaei a transmis suma de bani. A treia oară a primit un mesaj prin aplicaţia „Bria" că în biroul său în saltarul de sus*

este un pachet, la fel a desfăcut pachetul şi ***a repartizat şi în data de 02.11 dimineaţa a lăsat în masa fetelor la fiecare în parte...".***

În baza celor declarate de către martorul Gălescu Cristina, privind acţiunile inculpatei Guţul Evghenia în perioada anului 2022, instanţa apreciază declaraţiile martorului ca pertinente, concludente, cu o doză mare de credibilitate, fiind depuse detaliat şi explicit asupra rolului, responsabilităţii, implicării, atribuţiilor şi domeniul de ocupare a inculpatei Guţul Evghenia în organizarea protestelor din mun.Chişinău precum şi în partidul politic, declarat neconstituţional, precum şi faptul primirii de către inculpata a sumei în mărime de 60 000 lei la data de 02 noiembrie 2022, ca rezultat, instanţa le va pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa Guţul Evghenia pe acest capăt de acuzare.

Mai mult decît atît, instanţa constată că **faptul transmiterii şi/sau recepţionării a mijloacelor băneşti** ilicite de către membrii partidului, inclusiv inculpata Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, este demonstrat şi prin conţinutul *procesului-verbal de percheziţie din 02.11.2022*, a imobilului situat pe adresa: str. Mihail Kogălniceanu 51/1f, mun. Chişinău în care se află **sediul** Partidului Politic "Şor" în rezultatul căruia s-a stabilit **faptul recepţiei de către angajaţi** oficiului central al "Partidului Politic "Şor"" a **remuneraţiei alocate** de către grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi anume suma totală de 322 050 lei de către angajatele: **Popan Svetalna – 30 000 lei;** Carabajac Elena – 30 000 lei; Beşliu Ala – 30 000 lei, Braşovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Raţă Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căuşac Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei şi 42 000 lei; **Guţul Evghenia – 62 350 lei;** Gălescu Cristina – 6200 lei. /Vol. 14, f.d. 170-175/, *proces-verbal de cercetare din 03.11.2022*, a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. **Carabajac Elena**, în cadrul percheziţiei efectuate în sediul PP „Şor" amplasat pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău în cadrul căruia au fost descoperite mijloace băneşti în sumă de **30 000 lei** proveniţi din infracţiune cît şi informaţie păstrată în telefonul de model „Redmi" privind mobilizarea oamenilor la protestele contra cost efectuate de către PP „Şor". /Vol. 14, f.d. 19-29/, probe pe care instanţa apreciază drept pertinente, veridice, ca rezultat le pune la baza Sentinţei de condamnare; *Procesul – verbal de cercetare din 03.08.2022*, a obiectelor a obiectelor şi documentelor ridicate la 25.07.2022 de la cet. Ursan Elvira ***** în cadrul percheziţiei domiciliului acesteia situat în *****. Astfel, în cadrul agendei ridicate cu 163 de file cusute au fost stabilite anumite generalizări ale unor întruniri de partid, liste de persoane, cheltuieli şi cifre, informaţii care presupun finaţare /Vol. 29, f.d. 178-208/; *Proces-verbal de percheziţie din 25 iulie 2022,* potrivit căruia a fost efectuată percheziţia la domiciliu cet. Ursan Elvira *****, în ***** în cadrul căreia a fost ridicată agenda personală a dnei Ursan Elvira, pe 163 file. /Vol. 14, f.d. 30-33/.

Nu în ultimul rînd, instanţa reţine şi ***declaraţiile martorului Ursachi Vasile***, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că: *"...a* ***fost audiat în baza unei investigaţii care a realizat-o cu colega sa.*** *Investigaţia a început în septembrie 2022****, fiind informat că la protestele organizate de PP „Şor" oamenii sunt plătiţi****. Cu colegii de la „Ziarul de Gardă" a decis să verifice această informaţie şi să plece la Orhei în calitate de protestatari sub acoperire****. Ajunşi în Orhei s-au oprit la stadionul orăşenesc unde au văzut un grup de oameni lingă nişte microbuze, acolo a întrebat oamenii dacă pot să meargă la protest şi vor fi plătiţi pentru asta. Ei au spus că da trebuie să se înscrie în nişte liste şi să urce în microbuze. Ulterior s-au urcat într-un microbuz unde o doamnă a scris numele fiecăruia şi numărul de telefon. Caietul în care scria*

această listă era cu insigna PP „Şor”. După ce datele personale au fost scrise în listă s-au pornit spre Chişinău. I s-a spus că trebuie să stea o oră, o oră şi jumătate şi apoi pleacă înapoi. La protest a discutat cu mai multe persoane din mai multe regiuni ale ţării. Cineva a spus că va primi 200 de lei cineva 400 de lei, persoanele cu care au mers din Orhei au spus că vor primi 400 lei pentru protest. După ce au protestat s-au urcat în aceiaşi maşină şi au revenit la Orhei, iar una dintre femeile care avea grijă de grupul lor, după ce s-au urcat deja din microbuz în Orhei a spus că vor fi telefonaţi referitor la banii ulterior. Peste o zi sau două a fost telefonat de o altă femeie care se ocupă cu organizarea acestor microbuzelor şi a întrebat dacă vor fi disponibili să vină la protest. A spus că nu va putea veni, dar a întrebat despre protestul la care deja a participat şi i s-a spus că despre bani la telefon să nu vorbească şi va fi anunţat ulterior despre alte detalii. Ulterior a primit un apel în care i s-a comunicat că poate veni la Orhei să primească banii şi s-au înţeles să se întâlnească la un magazin din apropierea stadionului. ***Doamna care l-a însoţit la proteste după ghereta de la stadion a scos 400 de lei şi i-a dat în mână.*** *A luat banii şi apoi a publicat înregistrarea. Banii i-a dat ulterior organelor de drept. Era organizat microbuz pentru pasageri, a văzut cum şoferii discutau cu persoanele care organizau oamenii, crede că era la comandă organizarea microbuzelor special pentru protestatari. Doamna care i-a dat banii iniţial le-a scris în listă şi apoi a însoţit pe ei la protest, adică din parcare până au coborât la Orhei,* ***numele ei era Lidia Botnaru.*** *Modalitatea de evidenţă a persoanelor din microbuz era* ***prin întocmirea listelor cu numele şi numerele de telefon****. Persoana care nu participa la manifestaţie nu putea merge cu acest microbuz. Protestatari au fost aduşi pe str. Mihai Viteazul acolo au oprit microbuzul şi apoi au mers pe str. Ştefan cel Mare şi protestul a fost în faţa Preşedinţiei şi Parlamentului. Erau în jur de 20 de persoane în microbuz. Dacă nu greşeşte protestul era în data de 19.09.2022, iar banii a primit aproximativ peste o săptămână. A avut invitaţia pentru protestul din 20.09 era ziua de luni, protestul care urma să aibă loc în mun. Chişinău..., ...Colegii care au auzit despre faptul că la protest se dau bani sunt de exemplu Natalia Zaharescu, Anatolie Eşanu, care cunoşteau despre acest fapt..., ...În acea listă s-a prezentat ca Ion Croitoru..., ...în microbuz nu cunoaşte dacă au fost persoane care au venit pentru idee şi nu pentru bani. A primit 4 bancnote a câte 100 lei...”.*

Instanţa atestă că cele declarate de către martorul Ursachi Vasile se **află în coroborare** cu circumstanţele de fapt, declarate de către ***martorul Natalia Zaharescu***, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că: *”...**La 18 septembrie 2022** **în calitate de jurnalişti a documentat cum erau organizaţi şi plătiţi unii oameni duşi la protestul organizat în acea zi.** Protestul a fost organizat la Chişinău. Ei au mers la Orhei şi s-au infiltrat ca acei protestatari şi au participat la acele proteste. Ulterior la câteva zile* ***au primit banii pentru participarea la proteste.*** *A fost cu colegul Vasile Ursachi. În acea dimineaţă din data de 18 septembrie 2022 era cu colegii săi Vasile Uraschi, Daniela Calmîş şi Anatolie Eşanu cu care s-a dus la Orhei. În centrul oraşului a văzut unele grupuri de oameni, mai exact lângă stadionul din oraş. A înţeles de la oameni cu care a discutat că ei aşteptau să meargă la acel protest, unde era şi un microbuz alături. Peste ceva timp a fost invitată şi ea să participe la acest protest de una din organizatoare. Apoi* ***a stabilit că organizatoarea se numea Elena Tonean, care era şi funcţionară publică din Primăria Orhei.*** *Dumneaei personal a invitat-o să intre în acel microbuz. În microbuz era un grup de oameni* ***coordonat de persoană pe numele Valentina****, care a spus pe drum că microbuzul poate fi oprit de poliţia, de aceia le-a dat nişte tichete de călătorie şi le-a instruit să zică*

că nu se duc la protest, dar se duc cu treburile personale. Au ajuns la Chişinău şi microbuzul s-a parcat pe str. Mihai Viteazul, mai în vale de bd. Ştefan cel Mare. Acolo erau multe microbuze şi oameni. S-a făcut un grup foarte mare cu care a mers la acel protest, a participat la acel protest, iar ulterior s-au întors la Orhei cu acelaşi microbuz, grupul fiind în aceiaşi componenţă. La câteva zile 3-4 zile a fost sunată de acea doamnă care era lideră de grup Valentina şi a spus că vrea să-i dea ceva, aşa s-a exprimat la telefon. ***S-au întâlnit cu ea vineri pe stradă şi ultima i-a înmânat 4 bancnote de 100 lei puşi pe hârtie pe care era scris numele ei de cod, fiindcă s-a prezentat ca Aliona Lazari şi acel nume era scris pe hârtie cu litere ruseşti****..., ...Bancnotele le-a predat la CNA..., ...În microbuz a intrat mai întâi doamna Tonean Elena şi a înscris în listă toată lumea din microbuz. Apoi d-na Valentina a înregistrat la fel în listă. A fost solicitat numele, prenumele şi numărul de telefon. Înafara de aceşti 400 lei nu a primit nimic. În ziua în care a primit banii de la d-na Valentina a întrebat dacă este posibil să ajungă în acel orăşel al corturilor şi cât se plăteşte.* ***D-na Valentina a spus că se plăteşte câte 100 euro apoi a spus că dolari şi a spus că 2 zile - 200 dolari****, doar asta i s-a spus. Din câte a înţeles în microbuz erau persoanele care se duceau la protest, nu erau călători simpli..., ...S-a prezentat cu alt nume şi prenume din motive de securitate personală.* ***Pe tot parcursul a făcut înregistrări audio-video****..., ...**Înregistrările nu a dat nimănui, sunt în redacţie.**..., ...Domnul Ursachi Vasile la stabilirea identităţii în liste s-a prezentat cu alt nume. Numele lui cum s-a prezentat îl cunoştea, nu ţine minte acum..., ...**Ursachi Vasile colegul său la fel a primit 400 lei. A primit încă o colegă de a sa bani****, al 4-lea coleg nu a primit bani pentru că nu a reuşit să participe la protest...".*

În contextul declaraţiilor martorilor acuzării Ursachi Vasile şi Zaharescu Natalia, care au efectuat investigaţii jurnalistice privind organizarea protestelor în mun.Chişinău din toamna anului 2022, instanţa stabileşte că deşi martorii au declarat că nu au cunoscut inculpata Guţul Evghenia, nu au interacţionat în mod direct cu aceasta, nu au auzit în alt mod despre aceasta, ultimii au interacţionat nemijlocit cu protestatarii şi organizatorii, conducătorii de grup, comunicînd instanţei circumstanţe importante, invocate în actul de învinuire, şi anume procesul de racolare, organizare, achitare a protestatarilor, fiind implicaţi în mod direct în acest proces, circumstanţe care coroborează cu declaraţiile altor martori ai acuzării, care au fost supuşi analizei *supra*, iar în cumul demontrează vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii incriminate pe acest capăt de acuzare.

Mai mult, instanţa constată că circumstanţele de fapt declarate de către martorii Ursachi Vasile şi Zaharescu Natalia coroborează şi cu circumstanţe de fapt consemnate în *proces-verbal de ridicare din 12.10.2023,* prin care de la cet. Ursachi Vasile, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015 /Vol. 16, f.d. 43/; *proces-verbal de ridicare din 12.10.2023* prin care de la cet. Ursachi Vasile, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, recunoscute în calitate de corpuri delicte; *proces-verbal de examinare din 13.04.2023*, a mijloacelor băneşti în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015 /Vol. 16, f.d. 44/; *proces-verbal*

de ridicare din 11.10.2023 prin care de la cet. Zaharescu Natalia, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна" /Vol. 16, f.d. 50/; *proces-verbal de ridicare din 11.10.2023* prin care de la cet. Zaharescu Natalia, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi ***** în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor" din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна", recunoscute ca corp delict; *proces-verbal de examinare din 13.04.2023*, a mijloacelor băneşti în sumă de 400 lei, şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна" /Vol. 16, f.d. 52/, probe pe care instanţa apreciază ca pertinente şi le pune la baza Sentinţei de condamnare.

Nu în ultimul rînd, instanţa reţine şi pune la baza Sentinţei mijloace materiale de probă pertinente şi care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată, în special se face trimitere la conţinutul: *Procesului-verbal de percheziţie din 21 iulie 2022,* potrivit căruia în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Guţul Evghenia situat în mun. Chişinău str. ***** ***** ***** a fost depistat şi ridicat telefonul mobil de model Iphone 13, cu numerele de IMEI 1: ***** şi IMEI 2 - cu numărul: ***** în care este inserată cartela SIM cu numărul *****. /Vol. 64, f.d.50-51/; *Procesului – verbal de cercetare din 18.07.2023* a obiectelor şi documentelor ridicate la 21.07.2022 de la cet. Guţul Evghenia în cadrul percheziţiei domiciliului acesteia situat în mun. Chişinău str. ***** ***** *****. /Vol. 64, f.d.64-92/ În cadrul examinării telefonului mobil *de model **Iphone 13,** cu numerele de IMEI 1: ***** şi IMEI 2 - cu numărul: ***** în care era inserată cartela SIM cu numărul* *****, au fost descoperite: multiple mesaje scrise în limba rusă prin intermediul aplicaţiei **WhatsApp** dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicaţia **WhatsApp** cu numele **Евгения** şi numărul de telefon **373*****,** cu utilizatorul indicat în aplicaţia respectivă cu numele **Богдан *****,** numărul de telefon **373*****,** din conţinutul cărora se confirmă faptul achitărilor pentru transport şi arendă, care de obicei sunt efectuate de către „**ВГ** и **Янку**", precum şi despre alte persoane implicate; mesaje scrise remise şi primite prin intermediul aplicaţiei WhatsApp intre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicaţia WhatsApp cu numele **Евгения,** numărul de telefon **373*****,** cu utilizatorul indicat în aplicaţia respectivă cu numele **Тёмочка** numărul de telefon **373*****, din conţinutul cărora se prezumă că ultimul urmează să primească şi ulterior a primit de la Olga mijloacele băneşti în sumă de **106 200 lei** şi **540 lei** pentru telefonul Popan Svetlana; deasemenea despre faptul că Romanova urmează să-i transmită **10 bucăţi** prin intermediul Ianei; ulterior confirmă faptul că Kim a închis datoria şi faptul primirii pentru Sîngerei 5250 lei, iar pentru Donduşeni 4200 leideasemenea se confirmă faptul primirii salariului în sumă de 30 buc; mesajele scrise remise şi primite prin intermediul aplicaţiei **WhatsApp** dintre utilizatorul telefonului mobil indicat în aplicaţia **WhatsApp** cu numele **Евгения** şi numărul de telefon **373*****cu utilizatorul indicat în aplicaţia respectivă cu numărul de telefon **373*****,din conţinutul cărora rezultă că discută despre transportul organizat şi achitarea mijloacelor băneşti în sumă de 4000 lei lui Ţîbordei Andrei, 7000 lei pentru autobus, 8000 lei, 2000 lei pentru benzină, 800 lei datorie, 2500 lei pentru Briceni, Cantemir 1509 lei şi alte mesaje

cu referire la organizarea transportului şi achitări; fişiere extrase din telefonul mobil, în compartimentul **Viber,** din cele 24450 fişiere sa stabilit conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale în două fişiere, conţinutul cărora se reflectă conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conţin înregistrări foto-live în care este reprezentată Evghenia Guţul cu unele persoane învinuite în cadrul prezentului dosar penal şi fotografii live a monitoarelor cu informaţia despre cheltuielile pentru serviciile de transport; 6 fişiere extrase de aplicaţie din compartimentul **Audio** cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, care conţin mesaje vocale recepţionate şi remise; conţinutul *procesului-verbal de cercetare /examinare din 08.09.2023*, a descifrărilor convorbirilor telefonice d e la numărul de telefon *****, utilizat de către Guţul Evghenia, în cadrul căruia s-a stabilit că în **perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuţii cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR**" şi anume Dvorjanscaia Irina, Harcenco Natalia, Zibili Elena, Parutenco Nelli, Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Popan Svetlana, Raeţchi iana, Beşliu Ala, Carabadjac Elena, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia, Căuşac Mirela, Curlat Anton, Molache Andrei, Bîrcă Leonid, Filipov Vasilii, Ţurcan Natalia, Belobrova Antonina, Spînu Ion, Molovata Vasile, Ţîbîrnă Igor. /Vol. 62, f.d. 37-58/ *Proces-verbal de cercetare/examinare suplimentară din 04 iulie 2023*, a informaţiei extrase din telefoanele mobile ridicate la 02.11.2022, din biroul cet. Guţul Evghenia, în cadrul percheziţiei efectuate în imobilul din str.Mihail Kogălniceanu 51/1 mun. Chişinău. Astfel în cadrul examinării informaţiei extrase din telefonul mobil de **model „Samsung Galaxy** ***** cu nr. IMEI ***** şi IMEI *****, sau stabilit informaţii cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale doar în compartimentul Imagini unde au fost stabilite 95 de fişiere cu conţinut relevant pentru subiectele investigate în cadrul urmăririi penale, în care sunt reflectate fotografii şi capturi de ecran, liste cu persoane şi numere de telefon ale membrilor unor organizaţii teritoriale ale partidului politic „Şor", mesaje expediate şi primite prin intermediul aplicaţiilor telefonice ce denote activitatea în cadrul partidului politic Şor. În compartimentul imagini, al aceluiaşi telefon, au fost identificate 90 de fişiere cu conţinut relevat cazului în care sunt reflectate fotografii şi capturi de ecran, liste cu persoane şi numere de telefon ale membrilor unor organizaţii teritoriale ale partidului politic „Şor", mesaje expediate şi primite prin intermediul aplicaţiilor telefonice ce denotă activitatea în cadrul partidului politic Şor. Fiind examinată informaţia electronică extrasă de aplicaţie din dispozitivul de stocare al telefonului mobil iPhone 13 Pro în mapa *„Apple_A2483 iPhone 13 Pro_2023-02-24_Report", cu capacitatea de 15,9 GB,* s-au identificat 29 fişiere cu conţinut relevant, care conţin fotografii, mesaje şi capturi de ecran cu liste ce conţin nume şi prenume de persoane, denumiri de localităţi şi numere de telefon a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Şor". În compartimentul Imagini, au fost identificate 63 fişiere cu conţinut relevant, care conţin fotografii, mesaje şi capturi de ecran cu liste de persoane, cu indicarea numelui, prenumelui, denumiri de localităţi şi numere de telefon, capturi de ecran cu mesaje şi fotografii a angajaţilor oficiului central al Partidului politic „Şor" cu statut de învinuit în prezenta cauză penală. Totodată în compartimentul Files&Media au fost identificate 67 fişiere cu conţinut relevant, care conţin fotografii, mesaje şi capturi de ecran cu liste cu nume şi prenume de persoane, denumiri de localităţi şi numere de telefon, denumiri a diferitor oficii teritoriale ale partidului politic „Şor", fotografii în grup a unor persoane cu statut de învinuit în cadrul dosarului penal, capturi de

ecran din aplicaţii telefonice cu conţinutul mesajelor dintre diferiţi abonaţi din agenda telefonică a telefonului mobil./Vol. 65, f.d. 200-224/.

De asemenea, instanţa constată că faptul organizării protestelor masive, finanţării ilicite se mai confirmă prin *Scrisorile Direcţiei Teritoriale Centru a Serviciului de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova cu nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 din 03.10.2022 şi nr. 340 din 03.10.2022*. *Documentele conţin informaţii acumulate de către Serviciul de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova, privind finanţarea de către grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor a Partidului politic „Şor" prin finanţarea protestelor antiguvernamentale prin remunerarea transportului şi participanţilor la proteste. Astfel, spre exemplu la 23 august şi 2 septembrie 2022 Partidul Politic „Şor" au organizat acţiuni de masă pe teritoriul mun. Chişinău, finanţate ilicit în sumă aproximativă de **1,5 milioane** de lei. În acest sens, organizaţiile teritoriale ale PP „ŞOR" în persoana preşedinţilor şi secretarilor organizaţiilor teritoriale, au desfăşurat procese organizatorice şi de logistică precum: mobilizarea şi transportarea organizată la protest a membrilor/cetăţenilor în număr de cca 3800 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităţilor de transport, achiziţia şi distribuţia inventarului pentru protest, ş.a. Pentru organizarea şi desfăşurarea acţiunilor de protest din 9 septembrie 2022 organizate de Partidului Politic „ŞOR" petrecute în faţa sediului Preşedinţiei RM, au fost realizate cheltuieli de minim **800 000 mii** de lei, după cum urmează: cca 440 000 de lei pentru transportarea organizată la miting a cca 1840 de persoane şi cca 360 000 de lei pentru remunerarea participanţilor la acţiunile de protest. La acţiunea de protest organizată şi desfăşurată de către PP „ŞOR" la 18 septembrie 2022, în intervalul orelor 15:00 - 17:00, în faţa sediului Preşedinţiei RM, ar fi fost transportaţi organizat cca 7780 de persoane din diferite raioane ale ţării, iar pentru organizarea şi desfăşurarea mitingului în mun. Chişinău, ar fi fost realizate cheltuieli de minim **3 341 000** de lei.* /Vol. 1, f.d. 176-186/; *Scrisoarea nr. 12/444 din 05.04.2022 a Serviciului de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova. au fost furnizate informaţii noi cu privire la schemele de finanţare ilicită a partidului politic „Şor" prin tranzacţii de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019- prezent. Asrfel, potrivit informaţiei acumulate de SIS, se denotă că, imediat după „refugierea" în străinătate, Ilan Şor a modificat schema deturnărilor financiare şi finanţării activităţilor Partidului Politic „Şor", astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ŞOR şi persoanele fizice din anturajul acestuia menţin contractele de achiziţii de servicii la preturi exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Şor", fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanţare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanţarea dubioasă a formaţiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcţionari publici şi/sau demnitari. Astfel, provenienţa primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin intermediul SRL „DFM", al căror profit este „transferat" prin împrumuturi nerambursabile, tranzacţii disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Şor" precum sunt: SRL „Cleaning A.E."; SRL „Aerofood"; SRL „Aeroport Handling"; SRL „Thor Security Group", SRL „Magazine Sociale", „Media Resurse" SRL etc, iar banii sunt lichefiaţi de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi. Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entităţile „căpuşe", doar de la SRL „DFM" (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite pretinse „servicii" „de consultanţă" sau „de întreţinere a infrastructuriiIT",*

„pentru montare a utilajului electric” etc., bani care de fapt sunt reintroduşi în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale a exponenţilor partidului Şor din structurile organelor Administraţiei Publice Centrale şi Locale, pentru disimularea donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Şor”, pentru efectuarea activităţilor legate de promovarea instrucţiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întîlnirilor, precum şi coruperii alegătorilor prin distribuirea fără plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acţiuni de binefacere sau unor acţiuni de masă avînd drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiţie politică electorală prescrisă de Codul electoral şi Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007. /Vol. 1, f.d. 132-136/ *Scrisoare SIS nr. 24/1505 din 06.06.2022* / Prin prezenta scrisaore, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informaţii detaliate despre persoane şi fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău, cheltueilile de organizare fiind finanţate ilicit în sumă aproximativă de **10 milioane lei**. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizaţiile teritoriale ale partidului politic „ŞOR” în persoana preşedinţilor şi secretarilor organizaţiilor teritoriale, au desfăşurat procese organizatorice şi de logistică precum: mobilizarea şi transportarea organizată la protest a membrilor/cetăţenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităţilor de transport, achiziţia şi distribuţia produselor alimentare, inventarului pentru protest, ş.a /vol. I, f.d. 155-166/; *Scrisoarea cu nr.117 din 09.02.2023 a SRL „Gările Auto Moderne” ca răspuns la interpelarea DGUP a CAN cu nr. 03/46-1901 din 16.02.2023 către SRL „Gările Auto Moderne”.* prin care a fost solicitată remiterea în adresa organului de urmărire penală a **nomenclatorului de preţuri** stabilite la biletele de călătorie/pasager din toate localităţile Republicii Moldova din/spre mun. Chişinău pentru următoarele zile: 19.06.2022; 09.09.2022; 18.09.2022; 25.09.2022; 02.10.2022; 09.10.2022; 16.10.2022 au remis pe suport electronic – la adresa de e-mail, informaţia privind preţurile la biletele de călătorie din gările auto a mun. Chişinău spre localităţile Republicii Moldova pentru zilele solicitate, mijloace materiale de probă, pe care instanţa apreciază ca pertinente şi le pune la baza Sentinţei.

În rezultat, instanţa reţine că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele, şi corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatei Guţul Evghenia privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

În contextul celor analizate *supra*, instanţa reţine că **apreciază critic poziţia susţinută de inculpata Guţul Evghenia** privind acţiunile acesteia în perioada 01.01.2022-02.11.2022 şi invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătoreşti privind nerecunoaşterea vinovăţiei, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului şi este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, or aceasta se combate de ansamblu probator analizat şi apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală şi care integral demonstrează vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia în comiterea infracţiunii prevăzută de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal.

Or, în susţinerea versiunii sale cu privire la nevinovăţia sa, în vederea combaterii circumstanţelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpata Guţul Evghenia a declarat instanţei următoarele: ”...*În luna martie 2022 ea a încetat activitatea în PP „Şor” nu ţine minte data precisă, dar a ieşit în concediu de maternitate. Atrage atenţia că conform învinuirii în data de 23 august precum că continuând activitatea ilegală până la mijlocul lunii septembrie la fel* ***se afla în concediu şi nicidecum nu a putut să planifice*** *cu Tauber Marina careva acţiuni. La data de 20 iunie au fost efectuate percheziţii la ea acasă şi în luna iulie nu ţine minte data a fost arestată Tauber Marina şi a fost aplicat arestul. Din câte ţine minte Tauber Marina a fost în arest până la începutul anului 2023,* ***ea în această perioadă a stat acasă cu copil mic*** *pe care îl alăpta. Astfel, nu au putut nicicum să contacteze pentru a planifica ceva sau a organiza. În luna august 2022 are dovadă că a plecat în Stambul, unde la o clinică privată a avut o intervenţie chirurgicală în data de 06-13 sau 18 şi apoi a trecut acasă reabilitarea şi nu a participat la careva evenimente* ***şi nu a luat parte din protestele din 23 august şi 18 septembrie****. Pe data de 02 sau 03 septembrie de dimineaţă au venit colaboratorii CNA, care i-au înaintat statutul de bănuit. Atunci a comunicat că nu participă în viaţa partidului de câteva luni şi* ***nu participă în colectarea informaţiei sau oferirea indicaţiilor Organizaţiei Teritoriale cu privire la recrutarea oamenilor la proteste.*** *În luna septembrie după ce un rând de colegi au fost arestaţi, la solicitarea lui Balițchi Tudor ea ieşea la oficiul Central de câteva ori pe săptămână pe câteva ore, în dependenţă cum putea să lase copilul cu soţul, dar uneori ieşea cu copilul. O făcea pentru ca să continuie proiectul „Zilele de naştere”, după ce a ieşit toţi colegii lucrau la etajul 3 la oficiul Central, care deja se afla pe str. Cogâlniceanu. Personal lucra la etajul 2 şi se ocupa cu bazele de date pe „Zilele de naştere” şi anume în fiecare lună Organizaţiile Teritoriale felicitau membrii partidului cu zilele de naştere din numele partidului. Ea pregătea tabelele din motiv că registrul membrilor partidului era doar la IT specialistul Andrei şi el îi transmitea registrul şi ea făcea tabele, unde făcea delimitarea pe raioane, oraşe, sate ca secretarul sau preşedintele Organizaţiei Teritoriale să poată bifa că ei au felicitat membrii partidului cu ziua de naştere. Exact atunci în perioada când erau protestele şi percheziţii, aresturi la mulţi din colegii acest proiect a încetinit şi câteva luni nu lucra şi nu cunoştea cine a fost şi cine nu a fost felicitat din membrii partidului. A avut un telefon de model Samsung în data de 02 noiembrie în timpul percheziţiilor la oficiul Central acest Samsung a fost ridicat de ofiţeri. La fel, efectua sunete aleatorii membrilor de partid, unde din numele lui Ilan Şor aducea felicitări cu ziua de naştere şi în timpul discuţiei întreba dacă au fost felicitaţi de angajaţii de la Organizaţiile Teritoriale şi toată această informaţie o prezenta lui dl Tudor Balițchi. Reiterează că* ***funcţia sa de secretar nu oferea împuterniciri de a da indicaţii sau de a interacţiona cu oamenii care sunt indicaţii în dosar în sensul acordării sprijinului la finanţarea ilegală a PP „Şor”.*** *La fel, menţionează că nu a contribuit prin intermediul preşedinţilor Organizaţiilor Teritoriale Harcenco Natalia, Filipov Vasile, Zibil Elena, Vlasenco Olga la recrutarea oamenilor la protest,* ***pentru că asta nu intra în atribuţiile sale de serviciu****..., ...avea proiectul său şi nu cunoştea şi nu putea cunoaşte că chipurile careva mijloace băneşti erau promise cuiva.* ***Când s-a întors la oficiul Central accesul la tabelele din „Google Drive” în care lucra departamentul de monitorizare era închis pentru dânsa pentru că avea doar un proiect „Zilele de naştere”.*** *Nu a văzut numărul de oameni sau alte date indicate în tabelele care au fost prezentate în instanţa de judecată. Nu a avut acces şi nu putea cunoaşte ce şi cum se petrece. Pe data de* ***23 august şi 02 septembrie 2022 nu a participat*** *sub nicio formă şi nu a comunicat cu*

Organizaţiile Teritoriale Călăraşi, Ştefan-Vodă, Taraclia ş.a.m.d. Pe data de ***2 septembrie*** *a avut percheziţii şi* ***fizic nu a putut participa*** *la careva acţiuni pentru că ofiţerii au venit dimineaţa la ora 08:00-09:00 şi până la amiază ei au fost la dînsa acasă..., ...Nu putea să participe în această zi la careva proteste mai ales să strângă careva informaţie. A mai menţionat că înainte de a ieşi în concediu de maternitate lucra cu raioanele pentru că în anul 2019 fiecare angajat nu avea proiectul său aparte. Erau repartizate raioane cu care coordonau şi informau despre activitatea politică a partidului şi când nu era campania electorală ajuta să organizeze şedinţele politice, consiliile politice ş.a.m.d şi deja fiecare pentru raionul său lucra şi comunica cu privire la toate proiectele „Zilele de naştere", „Vârsta de aur", "Membrii partidului" ş.a.m.d. Menţionează că asta nu era mereu aşa şi odată la 2-3 luni se schimbau raioanele şi pentru a vorbi exact că Călăraş, Ştefan Vodă sau alte raioane erau după Guţul, Popan sau Gălescu asta nu este aşa pentru că lucrau cu toţi şi cu toţii se ţinea legătură...., ...Balinschi Vitalie era vice-preşedinte a PP „Şor" şi mai mult comunica cu deputaţii din Parlamentul Republicii Moldova, care erau membrii PP „Şor" şi cu preşedinţii Organizaţiei Teritoriale pe ţară. Cu Balinschi Vitalie a avut relaţii de muncă el se afla în oficiul Central. Parotenco Neli era contabila şi cu ea nu a lucrat niciodată. Şachianova Irina era asistentul Tauber Marinei şi cu ea rar se vedeau şi nu aveau careva intersectări de serviciu şi nu putea cumva împreună să organizeze careva acţiuni ilegale. Chim Maladeam era asistentul deputatului parlamentului, sunt în relaţii bune de familie, el fiind cumătrul. Şpiţ Ecaterina a cunoscut-o în anul 2023 şi o cunoaşte foarte puţin, dar până la asta nici nu cunoştea despre existenţa ei. Condraţcaia Adriana este colega cu care sunt în relaţii bune de serviciu, prietenia la fel cum şi cu Raieţcaia Iana. Beşliu Ala şi Carabadjac Elena erau aparte de la tot colectivul. Beşliu Ala este mult mai liniştită, dar Carabadjac Elena des avea certi cu alţi colegi inclusiv şi cu dînsa. Decenco Elena a lucrat la ei, dar s-a concediat aproximativ în anul 2020 şi ea la acea perioadă nici nu era. Alexeci Alina, Pavlov Mihaela nu erau de mult timp şi nu putea nicicum cu ele să coordoneze careva activităţi ilegale. Cu Svetlana Popan sunt în relaţii bune de colegialitate, prietenie şi din păcate sunt pe banca acuzaţiilor. Gălescu Cristina este colega cu care erau în relaţii de colegialitate şi la fel puteau ieşi împreună în afara orelor de muncă şi să comunice. Pe Braşovschi Cornelia o cunoaşte, când venea pe proiectul „Zilele de naştere" s-a intersectat cu ea, dar nu a lucrat cu ea şi aveau relaţie în care doar se salutau la fel cum şi cu Raţa Maria pentru că ele au venit în sediul Central în luna august sau septembrie 2022.* ***Pe Curlat Anton îl cunoaşte, cu el a plecat în Ucraina****, el era de mult la ei şi erau în relaţii de muncă. Cu Căuşac Mirel la fel era în relaţii bune de prietenie şi colegiale, Dvorjanscaia Irina era preşedintele Organizaţiei Teritoriale erau în relaţii de muncă bune şi nu mai mult la fel cum şi cu Valsenco Olga, Harcenco Natalia, Zibili Elena. Cu Baliţchi Tudor avea relaţii de muncă cum la un conducător şi secretar. Pe fostul deputat Himici Igor îl cunoaşte pentru că el era deputat în Parlament şi el foarte rar venea în oficiul Central, cu el relaţii de muncă nu a avut, doar puteau să se salute.* ***Pe Petrov Alexandru nu-l cunoaşte,*** *prima dată a citit numele, prenumele acestuia doar în ordonanţa de învinuire.* ***Pe Racu Serghei şi Guţuleac Victor la fel nu-i cunoaşte.*** *Pe Cuşnir Vitalie îl cunoaşte, dar iarăşi dacă undeva se întâlneau doar se salutau şi nu aveau comunicare niciodată. Pe* ***Volconovici Cornelia, Ţurcan Stelian, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenuşa Igor, Delescu Denis, Cuţenco Vladimir nu-i cunoaşte****..., ...****nu recunoaşte vina****, mereu respectă legea, iar dosarul respectiv de la început*

trebuia să fie clasat avînd în vedere încălcările la care au indicat avocaţii şi care urmează a fi examinate pentru a nu admite ca persoanele nevinovate să stea aici şi să simtă ceia ce acum simte ea şi colega sa Popan Svetlana, precum şi familie lor. Consideră că este închisă în puşcărie pentru că este Başcan al Găgăuziei şi să nu fi avut statutul său, acum avea să fie printre acei colegi ai săi despre care s-a uitat..., ...în perioada anilor 2019-2022 în cadrul PP „Şor" a avut funcţia de secretar, iniţial a venit în această funcţie şi ***tot timpul a activat în această funcţie.*** *Crede că în fiecare partid politic funcţia de secretar presupune munca pe toate proiectele îndreptate spre dezvoltarea partidului..., ...**Colaborator al direcţiei monitoring sau manager aşa cum este indicat în învinuire avea aceleaşi atribuţii ca şi secretar doar că denumirea era alta aşa cum paznicul acum se numeşte security. Au fost diferite denumiri dar aceleaşi atribuţii şi nimic nu s-a schimbat, careva sarcini adăugătoare nu erau**, din anul 2017 se ocupa cu acelaşi proiecte. Conform statutului PP „Şor" finanţarea partidului se coordona nemijlocit de preşedintele partidului şi altcineva nu avea aşa atribuţii..., ...În anul 2022* ***responsabili de organizarea protestelor a fost Baliţchi Tudor*** *şi la fel* ***coordonatoarea de monitoring era Gălescu Cristina***. ***La acea perioadă nu participa la activitatea PP „Şor" pentru că era în concediu de maternitate*** *şi din câte cunoaşte pentru că comunica cu colegii, totul trecea prin Gălescu Cristina. Susţine că* ***nu a avut careva atribuţii cu organizarea protestelor***. *La fel, deţine acte confirmative că pe data de* ***23 august 2022*** *nu a putut participa la protest pentru că trecea reabilitare după intervenţie chirurgicală şi* ***fizic nu ar putea să participe la protest.*** *La fel, pe data de 02 septembrie când au fost percheziţiile şi era protest şi după ce pe nişte colegi de ai săi au plasat sub arest la CNA şi Penitenciarul nr. 13, venea şi o ajuta pe Gălescu Cristina cu proiectul „Zile de naştere". Asta era de câteva ori pe săptămână pe vreo 2-3 ore când avea posibilitate să lase cu şotul pe fiul mic, care la acel moment avea câteva luni. În astfel de mod a participat în activitatea PP „Şor" în anul 2022. A aflat despre remunerarea protestatarilor atunci când a primit traducerea rechizitoriului.* ***Nu cunoaştea şi nu putea cunoaşte că cineva achită careva proteste***. *Cunoaşte doar că Ilan Şor a ieşit în spaţiul public prin televiziune şi internet şi spunea că el din propriile mijloace financiare organizează drumul pentru cei care doresc să vină la protest la Chişinău şi la fel că se împărţea oamenilor care veneau apă şi ceva chifle, plăcinte. Nu a cerut pe nimeni din colegi să împartă bani protestatarilor, nu a dat nici un leu şi nici nu putea cunoaşte. Menţionează că* ***niciodată departamentul de monitoring şi secretarii nu aveau acces la informaţie cu privire la mijloacele financiare indiferent că era finanţarea partidului sau este achitarea cărorva servicii sau proteste. Personal nu a întocmit careva rapoarte sau dări de seamă ce ţin de proteste şi nici colegii săi.*** *Toţi cunosc că Ilan Şor este om de afacere, dar care afaceri are nu cunoaşte. În perioada octombrie 2021- noiembrie 2022 cu Ilan Şor personal nu s-a văzut şi nici nu a participat la careva şedinţe în acea perioadă. În perioada octombrie 2021-noiembrie 2022 în legătură cu activitatea în partid nu a primit careva indicaţii de la Ilan Şor de la el nu primea niciodată indicaţii. A lucrat doar cu Gălescu şi Baliţchi Tudor. Nu cunoaşte ca Ilan Şor să fie conducătorul al organizaţiei criminale. Pe Balinschi Vitalie l-a cunoscut din prima zi cum a venit la serviciu. El era vice-preşedinte a PP „ŞOR", în mare parte lucra şi comunica cu deputaţii Parlamentului. Cu el au avut doar relaţii de muncă puţin se intersectau pe lucru pentru că el avea altă funcţie şi ea alta..., ...Pavlov Mihaela, Elena Decenco, Alina Olexici în anul 2021 deja nu lucrau cu mult timp înainte ele s-au concediat. Raieţchi Iana, Condraţcaia Ada, Svetlana Popan ei erau*

secretarii ai PP „Şor”. Braşovschi Cornelia, Onica Natalia au venit în oficiu Central în luna august 2022, în anul 2021 ele nu erau şi ea nu era cunoscută cu ele. Popan Svetlana, Condraţchi Ada, Raieţchi Iana aveau aceleaşi atribuţii şi obligaţii de secretar cum şi ea şi aveau câteva raioane pe care lucrau pe linia de partid cu evenimentele şi dacă era campania electorală atunci cu observatorii ş.a.m.d. Acele raioane sistematic se schimbau. Curlat Anton nu era secretar, din câte ţine minte el avea atribuţii de şef de gospodărie de distribuţie a materialelor de agitaţie ş.a.m.d. Nu cunoaşte precis ce atribuţii el avea pentru că în această perioadă foarte puţin se intersectau. În anul 2021 se cunoştea cu Gălescu Cristina cu ea sunt cunoscute din anul 2018. Căuşac Mirela în PP „Şor” a venit mai târziu ca toţi probabil în anul 2020 şi era asistentul d-lui Tudor Baliţchi..., ...După data de 02 septembrie 2022 şi până în data de 02 noiembrie 2022 a devenit responsabilă de departamentul de monitorizare Gălescu Cristina pentru că Ada Condraţcaia a terminat activitatea în cadrul partidului..., ...Gălescu Cristina de vreo 2-3 ori ***a rugat-o să o ajute cu proiectul ei „Oraşelul corturilor”,*** *asta era proiectul ei. Când lua cina cu colegii* ***Gălescu Cristina a rugat-o să o ajute să redacteze tabelul pentru că erau şi proteste şi ea nu reuşea să coordoneze totul. Gălescu Cristina îi dădea accesul la tabel şi la fel ea limita accesul adică era exclusiv tabelul ei. Redacta tabelul pe corturi, saltele ş.a.m.d.*** *În rest se ocupa cu „Zilele de naştere”. În acele tabele în care i s-a dat acces de câteva ori la sigur nu erau indicate cifre sau sume, acolo era informaţie cu privire la cifre anume ce ţine de nr. de corturi. Nu ţine minte mai amănunţit ceia ce ţine de „Oraşelul corturilor”, dar cifre pe sume nu erau. Gălescu Cristina nu i-a solicitat ca să colecteze date cu privire la proteste şi în special ce nr. de oameni vin la protest sau cu ce transport vin, din ce raion vin la protest. Doar a rugat-o ceia ce este legat de „Orăşelul corturilor”. În acea perioadă a comunicat cu Filipov Vasile, Onica Natalia, Dvorjanscai Irina, Raţă Maria, Harcenco Natalia, Zibili Elena doar ce ţine de tabelele „Zilele de naştere”. Nu a comunicat niciodată cu ei în acea perioadă cu privire la proteste. Comunicau doar pe „Zilele de naştere” pentru că doar ea le dădea acces şi dacă erau careva greşeli sau ceva nu corespundea îi telefona şi îi anunța.Nu cunoştea nimic despre faptul dacă persoanele achitau ceva ca să vină la protest, a aflat din rechizitoriu şi din declaraţiile martorilor. Nu a participat în aceste procese şi nici nu o interesa pentru că la acel moment avea probleme de ordin personal.* ***Personal nu a fost niciodată la nici un protest****. Nimeni nu i-a solicitat ca să plece la protest şi nici nu a auzit ca colegii săi să fie la protest sau ca ei să fie impuşi. În cadrul PP „Şor” de contabilitate se ocupa contabilul, Parotenco Neli. Nu cunoaşte dacă cineva în afară de Parotenco Neli se ocupa de contabilitate. Pentru faptul că lucra în calitate de secretar primea salariu oficial care venea pe cardul bancar la fel pentru munca efectuată uneori se achita premiu. Aceste premii se achitau din anul 2022 de către Gălescu Cristina, dar în anul 2021 putea fi uneori Romanova Olga, dar în rest de obicei era cel responsabil de departament. Beşliu Ala nu a mers în deplasările din Moscova şi la fel în rechizitoriu nu este indicată Beşliu Ala şi nici Carabadjac Elena. Nu le-a văzut şi nu le ţine minte..., ...****nu s-a interesat de ce salariul venea pe card, dar premiile veneau în plic****, pe card primea salariu oficial în anul 2018, apoi nu a primit, apoi în anul 2020 sau în 2021 primea. Salariu venea pe card în aceiaşi zi în fiecare lună, dar premiul era pentru o muncă efectuată deci nu era în fiecare lună. Salariul care venea pe card presupune că este oficial pentru că venea pe card bancar. Premiul se primeşte că nu este oficial, dar nu ştie. Suma premiului în anul 2021 putea fi odată la 3 luni 40 000-50 000 lei. Din luna martie 2022 nu mai lucra pentru că a ieşit în concediu de maternitate. În data de 02 noiembrie 2022 a primit prima dată premiu pentru luna august,*

septembrie, octombrie câte 10 000 lei pe lună pentru că a lucrat. ***Recunoaşte ca într-adevăr a primit mesaj de la Gălescu Cristina că este salariu, însă cum fiecare interpretează şi se exprimă că salariu sau premiu nu poate să răspundă.*** *Nu cunoaşte despre alţi colegi cum primeau premiu. Comunică că odată a trebuit să transmită lui Iana premiul ei pentru prima jumătate de an pentru că ea se afla în arest la domiciliu, or pe data de 02.09.2022 a fost reţinută şi plasată în arest pe 2 săptămâni apoi, a stat în arest la domiciliu.* ***Personal premiul său îi aducea Gălescu Cristina şi îi transmitea în mână, dar în acea zi ea a scris mesaj că chipurile în dulapul din masă este ceva şi a venit şi s-a uitat. A fost prima dată când premiu a fost lăsat în dulap****..., ...La întrebarea ce cunoaşte despre faptul că în „Orăşelul corurilor" se achita câte 100 euro a răspuns că a aflat asta nemijlocit când a citit rechizitoriul, nu a cunoscut şi nu putea cunoaşte ce şi cui i se achită..".*

În context, analizînd declaraţiile inculpatei Guţul Evghenia sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată stabileşte că aceasta a depus declaraţii contradictorii, avînd tendinţa să prezinte o stare de fapt nereală şi invocînd argumente, explicaţii neplauzibile, urmărind scopul eschivării de la răspunderea penală, deoarece aceste declaraţii se combat prin cumulul de probe administrate.

Or, *cu întîietate*, instanţa de judecată atestă că în calitate de motiv de bază privind neimplicarea sa în organizarea protestelor din toamna anului 2022 este invocat faptul că s-a aflat în concediu de maternitate, precum şi că "a lipsit din ţară avînd intervenţia chirurgicală" şi în rezultat precum că "...***nicidecum nu a putut să planifice careva acţiuni...***".

Instanţa reţine că apreciază această poziţie critic, or, reieşind chiar din declaraţiile acesteia, inculpata s-ar fi aflat în imposibilitate fizică de a fi la serviciu din martie pînă august 2022, iar în luna septembrie 2022, perioada în care continuau protestele a revenit la serviciu.

În al *doilea rînd*, în acest context, **contrariul celor declarate de inculpata**, instanţa constată că nemijlocit martorul apărării Svetlana Botnariuc prin declaraţiile sale a declarat cert despre faptul **participării la proteste inculpatei Guţul Evghenia** în septembrie 2022, motivind că a văzut-o acolo în calitate de participant. Prin urmare, instanţa apreciază critic şi o respinge declaraţia inculpatei, precum că: "...*Personal nu a fost niciodată la nici un protest.".*

În *al treilea rînd*, în baza declaraţiilor concludente a martorilor acuzării (colegii inculpatei, membri de partid politic, declarat neconstituţional), instanţa stabileşte că inculpata a avut acces on-line în Google Drive (fapt invocat de martorii acuzării şi care nu este negat de inculpata) la tabele şi informaţie privind activitatea partidului, cirumstanţa **care permite de a participa în activităţile organizate de partid politic fără prezenţa fizică**.

În al *patrulea rînd*, instanţa observă că reieşind din declaraţiile martorilor acuzării cît şi a apărării**, niciun martor**, nu a declarat despre faptul că inculpata o perioadă a lipsit de la serviciu, sau nu era implicată în careva proiect, fiind înlocuită. Acest fapt permite de a concluziona că inculpata Guţul Evghenia a asigurat un proces de lucru continuu.

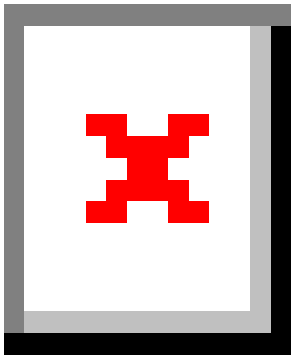
Din considerentele descrise *supra* instanţa va respinge argumentele inculpatei privind neîmplicarea sa în protestele organizate din motiv imposibilităţii fizice de a fi prezentă la serviciu.

La fel, instanţa observă că deşi inculpata Guţul Evghenia pretinde că în anul 2022 practic nu a participat în activitatea partidului politic declarat neconstituţional, aflîndu-se în concediu de maternitate şi ieşind de 2-3 ori în săptămînă la serviciu, totuşi aceasta este la curent despre persoanele responsabile de organizarea protestelor (în condiţiile în care pretinde că nu era implicată

în acest proiect, nu avea acces la date, şi în cadrul partidului politic nu se obişnuia de a discuta domeniul ocupaţional a fiecăruia şi remunerarea), declarînd că ”*...În anul 2022* ***responsabili de organizarea protestelor a fost Baliţchi Tudor*** *şi la fel* ***coordonatoarea de monitoring era Gălescu Cristina****..., ...şi din câte cunoaşte pentru că comunica cu colegii, totul trecea prin Gălescu Cristina...”.*

Instanţa de judecată la fel, apreciază critic declaraţiile inculpatei Guţul Evghenia, precum că nu era responsabilă de monitorizarea oficiilor teritoriale şi de a introduce informaţia pe platforma Google Drive, în tabelul Excel, acţiuni coordonate de către ultima cu preşedinţii de oficii teritoriale, or acest fapt se demonstrează prin discuţiile prin discuţiile cu contactul indicat în agenda telefonică cu numele „Галеску Кристина Рабочий” – care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind şefa Oficiului Central al PP „Şor” – Departamentul de monitorizare – cet. Cristina Gălescu.

Astfel, la data de 26.10.2022, ora 15:35 min., în cadrul discuţiile prin mesagerie în aplicaţia „Telegram” s-a stabilit că inculpata Guţul Evghenia îi solicită lui Gălescu Cristina să-i modifice contul pe platforma Google Drive şi să fie în calitate de administrator pentru a oferi accesul preşedinţilor de oficii teritoriale să introducă datele cu privire la numărul persoanelor prezente la proteste pe localităţi şi transportul folosit, expediindu-i în acest sens o captură de ecran cu pagina de acces platformei şi cu mesajul că nu poate accesa pagina.



Instanţa reţine că nu corespund adevărului declaraţiile inculpatei Guţul Evghenia care la data de 20.05.2025, în faţa instanţei de a declarat că *„...în ceea ce o priveşte pe Dvorjanscaia Irina, preşedinta unei Organizaţii Teritoriale, persoana menţionează că aveau relaţii strict profesionale, la fel ca şi cu Valsenco Olga, Harcenco Natalia şi Zibili Elena. În raport cu Baliţchi Tudor, relaţia era una profesională. Nu a purtat nicio discuţie cu aceştia referitor la proteste.”* Ultima menţionând că în perioada protestelor din perioada august-noiembrie 2022, s-a aflat în concediu de maternitate.

Or, potrivit procesul-verbal de cercetare de cercetare suplimentară la faţa locului a obiectelor şi documentelor din data de04.07.2022 a fost descoperită conversaţia inculpatei Guţul Evghenia cu preşedinta oficiul teritorial Glodeni din data de 27.10.2022, ora 17:18 min. pe aplicaţia „Messenger", şi aceasta după 7 zile după ce Dvorjansaia Irina a fost reţinută şi eliberate de către instanţa de judecată sub control judiciar. Astfel, Dvorjanscaia Irina o întrebă pe inculpată: *ce va fi cu ea mai departe?* La ce inculpata Guţul Evghenia îi răspunde că *se lucrează în continuare în regim obişnuit, toţi transmit datele în continuare către Departamentul Monitoring şi Control.* În continuare, Dvorjanscaia Irina o informează că este *vizitată de poliţie referitor la organizarea protestelor şi transportului şi dacă va mai veni în vizită poliţia atunci nimic nu va lua asupra ei şi va declara totul.* Totodată Dvorjanscaia Irina o întreabă pe inculpată *dacă vor fi bonusuri financiare pentru ultimele 2 proteste, şi dacă vor fi să-i fie transmis direct ei.* La ce inculpata răspunde *afirmativ.*

În aceiaşi ordine de idei, din analizat probelor a declaraţiilor martorilor inculpata Guţul Evghenia era implicată activ în schema infracţională, potrivit procesului-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către Guţul Evghenia s-a stabilit că în perioada protestelor, ultima a purtat discuţii cu mai multe persoane preşedinţi de oficii teritoriale şi anume Dvorjanscaia Irina, Harcenco Natalia, Zibili Elena, Parutenco Nelli, Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Popan Svetlana, Raeţchi Iana, Beşliu Ala, Carabadjac Elena, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia, Căuşac Mirela, Curlat Anton etc.

Comunicarea directă a inculpatei Guţul Evghenia cu preşedinţii de oficii teritoriale şi cu curierii implicaţi în distribuirea mijloacelor băneşti, se confirmă prin procesul-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către Popan Svetlana, în cadrul căruia s-a stabilit că numărul dat de telefon este înregistrat pe numele lui Guţul Artiom, care este soţul inculpatei Guţul Evghenia. Totodată s-a stabilit că în perioada protestelor august-octombrie 2022, ultima a purtat discuţii cu mai multe persoane care făceau schema infracţionale de acceptarea a mijloacelor băneşti de la un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, inclusiv pentru finanţarea protestelor masive, cum ar fi:

- *****, ***** utilizate de cet. Guţuleac Victor implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor";
- ***** utilizat de cet. Ipatieva Liudmila implicată în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor";
- ***** utilizat de cet. Bejenari Veaceslav implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor";
- ***** utilizat de cet. Chirilov Ruslan implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor";
- 0***** şi ***** utilizate de către cet. Vlasenco Olga *****, d.n. *****, preşedinte OT a PP „ŞOR" Călăraşi;
- 0***** utilizat de către cet. Harcenco Natalia, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR" Căuşeni;

- 0***** utilizat de către cet. Zibili Elena *****, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Taraclia;
- 0***** utilizate de către vice-preşedintele partidului politic „Şor” Marina Tauber - persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” în cadrul Organizaţiei teritoriale „Chişinău”, Organizaţia teritorială „Bălţi” şi Organizaţia teritorială „Orhei”.

Mai mult decît atît, instanţa stabileşte că deşi la începutul audierii, inculpata Guţul Evghenia nega orice implicare a sa în careva proteste organizate din toamna anului 2022, susţinînd că coordona doar trei proiecte, totuşi puţin mai tîrziu inculpata declară că: ”.... *Când lua cina cu colegii* ***Gălescu Cristina a rugat-o să o ajute să redacteze tabelul pentru că erau și proteste și ea nu reușea să coordoneze totul. Gălescu Cristina îi dădea accesul la tabel și la fel ea limita accesul adică era exclusiv tabelul ei. Redacta tabelul pe corturi, saltele ș.a.m.d...”.***

Circumstanţele cauzei reţinute de instanţa de judecată, în baza probatoriului administrat, demonstrează fără echivoc despre implicarea foarte activă a inculpatei Guţul Evghenia, activând în calitate de manager în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor” (declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), a acceptat prin darea de indicaţi şi acordări de mijloace la finanţarea partidului politic din surse interzise de lege în proporţii deosebit de mari, teritorial Călăraşi, şi Filipov Vasili - preşedinta oficiului teritorial Basarabeasca, racolarea persoanelor la protestele organizate de Partidul Politic „Şor” în faţa instituţiilor publice din mun. Chişinău, remunerarea persoanelor participante cu sume de bani ce variau între 200 - 400 lei şi achitarea transportului centralizat tur - retur din raioanele indicate

Mai mult decît atît, instanţa stabileşte că inculpata Guţul Evghenia a declarat că ”... *Gălescu Cristina de vreo 2-3 ori* ***a rugat-o să o ajute cu proiectul ei „Oraşelul corturilor”,*** *asta era proiectul ei....”.*

Contrar celor invocate, instanţa stabileşte că probele materiale cercetate care coraborează cu declaraţiile martorilor acuzării Beşliu Ala, Ţurcan Vadim, Condraţcaia Adriana, Vitinschi Elena, ***** Elena (Carabadjac), Gălescu Cristina a declarat cert şi univoc că Evghenia Guţul a fost responsabilă de proiectul ”Orăşelul Corturilor” (monitoring, control, evidenţa ș.a.m.d).

Prin urmare, instanţa constată că inculpata Guţul Evghenia **nu a avut o poziţie certă şi indubitabilă** cu privire la atribuţiile sale de serviciu, domeniul ocupaţional, faptul neparticipării/neimplicării sale la proteste din 2022, prezentînd instanţei o situaţie de fapt care nu corespunde adevărului. Totodată instanţa constată că inculpata a recunoscut despre faptul primirii mijloacelor băneşti de la Gălescu Cristina în suma de 60 000 lei, acestea fiind lăsate în dulap.

Cu referire la contestarea de către inculpata Guţul Evghenia că a acceptat cu bună ştiinţă prin complicitate, finanţarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Şor, în sumă totală de 40 535 897,68 lei, instanţa de judecată relevă următoarele.

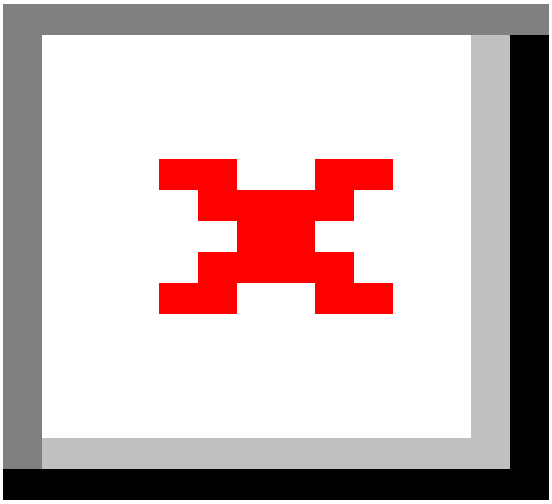
Partea apărării a contestat veridicitatea datelor introduse pe platforma GOOGLE Drive de evidenţă clandestină a numărului de protestatari, inclusiv în corturi şi transportul organizat.

Dar se reţine că, însăşi inculpata Guţul Evghenia a recunoscut veridicitatea datelor date în conversaţiile de pe aplicaţia „Signal” purtate cu Condraţcaia Adriana, cu care erau în relaţii bune.

La data de 20.10.2022, organul de urmărire penală a efectuat percheziţii în automobilele şi domiciliile „curieri” implicaţi în transportarea banilor iliciţi către preşedinţii de oficii teritoriale, cât şi la preşedinţii de oficii teritoriale.

La demersul de aplicare a măsurilor preventive au fost anexate unele tabele de pe platforma GOOGLe Drive, în posesia cărora intrase organul de urmărire penală prin intermediul angajatei Beşliu Ala. Respectiv, informaţia cu privire la tabele „Excel” cu cifrele protestatarelor şi transportul organizat s-a scurs repede şi a ajuns la secretarele din Departamentul Monitoring şi Control a Partidului Politic „Şor”, inclusiv la inculpata Guţul Evghenia. Iar la data de 02.11.2022, în biroul de serviciu a lui Guţul Evghenia a fost efectuată percheziţia fiind ridicat telefonul mobil personal de marca IPHONE 13 PRO Gold, cu nr. de IMEI *****, în care se află cartela SIM cu nr. *****, iar potrivit procesul-verbal de cercetare de cercetare suplimentară la faţa locului a obiectelor şi documentelor din 04.07.2022, au fost descoperite conversaţia dintre inculpata Guţul Evghenia şi Condraţcaia Adriana, în aplicaţia „Signal” din data de 30.10.2022, ora 13:37 min., unde inculpata Guţul Evghenia îi comunică *„că 100% a fost o scurgere de informaţie din cadrul Departamentului Monitoring şi Control şi că fotografiile, listele, tabelele şi cifrele sunt 100 % corecte.”* În cadrul discuţiei inculpata Guţul Evghenia o bănuieşte pe Gălescu Cristina de faptul că a oferit informaţia din Google Drive organului de urmărire penală a CNA. Totodată, inculpata îşi pune întrebarea de ce Tudor Baliţchi cu pseudonimul „TT”, nu ia măsuri cu şefa departamentului Gălescu Cristina care a scurs informaţia cu privire la organizarea protestelor.

Autenticitatea tabelelor cu informaţia referitoare la numărul persoanelor care au participat la protestele din august – octombrie 2022, se confirmă şi prin declaraţiile martorului Beşliu Ala, care fiind audiată în cadrul instanţei de judecată a declarat că, *„în ceea ce priveşte restul tabelelor pentru Chişinău şi întreaga ţară, acestea erau transmise lui Baliţchi Tudor. A comunicat că nu crede că Baliţchi Tudor avea o funcţie oficială în partid, dar era considerat „şeful şef”, responsabil de tot ce ţinea de PP „ŞOR”. A subliniat că toate indicaţiile veneau de la el şi nimic nu se făcea fără acordul său. A declarat că toţi banii erau acordaţi doar după aprobarea lui Baliţchi Tudor, iar după plecarea acestuia, în luna iulie, procesul continua în aceeaşi manieră, el rămânând responsabil.” /vol 65 f.d. 200-224/*



Instanţa atestă că partea apărării în susţinerea poziţiei sale a prezentat spre cercetare ***declaraţiile martorului Denis Ulanov***, care cu referire la acest capăt de acuzare în privinţa inculpatei Guţul Evghenia a declarat instanţei că: ”***...Ce ţine nemijlocit de protestele din 2022-2023 a fost declaraţia publică a preşedintelui partidului Ilan Şor despre ceia că el oferă mijloacele proprii pentru acoperirea elementară a necesităţii oamenilor care îşi reprezintă ideile politice prin participarea la aceste evenimente***. *Până la momentul dat* ***nu îi este cunoscut despre careva dovezi a provenienţei mijloacelor băneşti*** *pe care preşedintele partidului îi finanţa despre ce s-a comunicat public că sunt de provenienţă criminală. În legătură cu compania sa SRL „STEVARD” consideră că este o neînţelegere ceia ce a indicat SIS în notificare din anul 2022 despre banii pe care compania sa îi primea în anul 2019. La fel din această foaie de la SIS a aflat că chipurile el primea 100 000 lei salariu în numerar de la partid ce la fel este o minciună şi niciodată aşa ceva nu a fost..., ...La întrebarea dacă pe parcursul activităţii sale în cadrul partidului d-na Evghenia Guţul i-a transmis careva liste cu persoane participanţi la protest, unde erau indicare careva sume băneşti, care necesită a fi achitate acestora a răspuns că* ***nu a recepţionat astfel de informaţie de la Guţul Evghenia..****.., ...cunoaşte ce înseamnă grup criminal organizat..., ...niciodată compania sa nu a participat la finanţarea partidului nici direct şi nici indirect la campania de la mun. Bălţi şi nici în altele..., ...Cu privire la legalitatea finanţării a comunicat că partidul aflându-se într-o stare*

neadecvată în legătură cu situaţia de închidere a conturilor să străduia în conformitate cu legea având pentru asta explicaţie în scris din partea CEC şi BNM în conformitate cu legislaţia să acopere necesităţile aşa cum este prevăzut de lege şi apoi Curtea de Apel s-a expus asupra închiderii ilegale a conturilor PP „ŞOR", această decizie fiind în vigoare. Ce ţine de protestele din anul 2022-2023 concretizează că a fost declaraţie publică a lui Ilan Şor despre faptul că din propriile mijloace financiare va acoperi necesităţile minimale a oamenilor legate ***de a ajunge,*** *de a bea o sticlă de apă aşa cum se întâmpla şi la alţi concurenţi electorali şi participanţii din domeniul politic din Republica Moldova aceiaşi apă, chiflă şi crenvuşti..., ...Din ce dată PP „ŞOR" nu deţine cont bancar îi este dificil să răspundă, aproximativ din primăvara anului 2021 şi până la dizolvarea partidului. Decizia de dizolvare a fost din iulie 2023, dar decizia Curţii de Apel a fost în iunie 2023 cu aproximativ 2-3 săptămâni până la dizolvarea partidului.* ***Nu poate răspunde la întrebarea cum era efectuată evidenţa contabilă în interiorul partidului. Nu îi este cunoscut modul de achitare a salariilor d-nei Popan şi d-nei Guţul şi nici altor membri al partidului.*** *În cadrul PP „ŞOR" în anul 2022 a fost în calitate de membru Consiliului Naţional. Nu ţine minte dacă a votat la biroul permanent al partidului pentru împuternicirea d-nei Tauber în calitate de vice-preşedinte responsabil de gestionarea financiară a partidului pentru că au fost mai multe decizii. Dacă este semnătura sa pe acest document înseamnă că l-a susţinut, acum nu ţine minte.".*

Analizînd declaraţiile martorului Denis Ulanov pe acest capăt de acuzare, instanţa le apreciază critic şi constată că acesta a depus declaraţii formale, fără a comunica informaţii relevante cauzei penale, sau circumstanţe care ar combate învinuirea formulată în privinţa inculpatei Evghenia Guţul, or acesta a declarat că nu-i este cunoscut proveniența mijloacer băneşti care veneau de la preşedintele partidului, precum şi nu cunoaşte despre evidenţa contabilă în interiorul partidului şi modul de achitare a salariilor inculpatelor.

De asemenea, analizînd ***declaraţiile martorului apărării Ilieş Tatiana***, instanţa le apreciază critic, or acesteia nu sunt cunoscute circumstanţe legate de inculpata Guţul Evghenia, privind acţiunile concrete a acesteia descrise în actul de învinuire, declarînd doar următoarele: "*...În perioada anului 2022 a fost odată sau de două ori la proteste organizate la mun. Chişinău. Era perioada când toată ţara ieşea la proteste toţi se mobilizau şi plecau la proteste. Personal cu un coleg de al său s-au urcat în automobilul personal şi au plecat la Chişinău. Nu au plecat organizat.* ***Cu d-na Guţul şi alte persoane din cadrul partidului nu a avut comunicări despre organizarea protestelor,*** *toţi atunci plecau la proteste se organizau şi plecau. Personal a decis să plece la Chişinău pentru că avea o nemulţumire pe care a dorit să o expună. Prima dată când a fost nu a văzut corturi, dar a doua oară când a plecat erau corturi plasate pe trotuar şi pe iarbă şi în corturi erau oameni. Nu a rămas la protest 24 de ore în coturi şi nici nu i-a propus nimeni. Nici nu putea rămâne. În cadrul PP „ŞOR" nu cunoaşte un grup criminal organizat, doar ceia ce citeşte din presă. Nu i s-a propus de nimeni să fie membra al unui grup criminal organizat, la sine în raion a fost numită şi acum este numită de foşti colegi din consiliu că face parte a unui grup criminal organizat, însă ea doar a fost aleasă în calitate de consilier şi atât. În calitate de consilier a fost remunerată de la stat în mărime de 600 lei pentru şedinţă. A fost membra a consiliului orăşenesc. Nu a primit bani de la reprezentanţii PP ŞOR şi nici nu a fost propus..., ...toată lumea se organiza în centrul oraşului sau pe străzi şi toată lumea vorbea despre protestele care au loc în ţară, toţi vorbeau şi la televizor se arăta. Colegii săi plecau poate mai mult ca dânsa. Pe linia de partid nimeni nu i-a spus când sunt*

protestele. Ceia ce vedea pe reţelele de socializare doar. A văzut multă lume când stăteau oameni la oprire dimineaţa când pleca la serviciu şi întreba oamenii şi ei spuneau că plecă la protest, erau diverşi oameni. ***Nu cunoaşte dacă era organizat transport, nu cunoaşte cine organiza protestul. Nu a discutat cu nimeni despre proteste din colegii de la partid.*** *În partid nu a avut nici-o funcţie, doar a fost pe lista de consilieri şi oameni din oraş au ales-o în calitate de consilier..., ...pentru participare la protest nu a primit bani şi nici nu a fost propus...".*

Cu referire la ***declaraţiile martorului apărării Botnariuc Svetlana***, instanţa constată că pe marginea învinuirii formulate în privinţa inculpatei Guţul Evghenia privind acţiunile acesteia în perioada de timp 01.01.2022-02.11.2022, a declarat următoarele: *"...**pe Guţul Evghenia o cunoaşte pentru că s-au întâlnit la proteste.** În anul 2022 luna septembrie a fost la protest şi încheiat contract de transport pentru a pleca cu lumea din sat la protest care avea loc în mun. Chişinău. Nu a avut nici un rol.* ***Pentru transport a plătit 6700 lei personali*** *şi în rest au adunat oamenii care au dorit să meargă la protest. A încheiat contract pe autobuz, autobuzul era de 50 de locuri. La acel moment era membra partidului ŞOR, astăzi nu este membra de partid. A fost membra de partid din anul 2014..., ...la Chişinău la proteste a fost de 2 ori. A doua oară când a fost la protest la fel a achitat cum şi prima dată şi atunci a* ***achitat singură transportul 19 000 lei****. Oameni când puneau pentru transportor puneau câte 380 lei. Personal permite să achite suma de 19 000 lei pentru că lucra peste hotare. Pentru faptul că a fost la protest nu i-a achitat nimeni bani, s-a dat la toţi câte o sticlă cu apă şi cîte o plăcintă..., ...D-na Guţul nu i-a solicitat ca să-i prezinte liste de oameni sau alte informaţii privitor la protest..., ...**cu d-na Guţul s-a întâlnit când a fost la protest la Chişinău. Ambele participau la proteste***. Oamenii care au plecat la protest singuri se cereau când au văzut ce se întâmplă, toţi au dorit să trăiască bine. Nu a luat pe nimeni de mână. Oamenii auzeau că ea pleacă la protest la Chişinău cu autobuz de 50 de persoane şi veneau cu iniţiativa proprie de a merge la protest. Oamenii se suiau în autobuz şi plecau,* ***evidenţa se ducea pentru că poate cineva era bolnav. De la început a făcut o listă cu oameni şi apoi a plătit autobuzul. Oameni singuri sunau şi îi scria pe listă.*** *Toate aceste persoane erau membri de partid şi erau şi din sat. A sunat la autogară la Bălţi şi i s-a dat numărul şi a sunat referitor la transport. Motivul venirii la protest era ca să cunoască ce se face în Republica Moldova. În partid nu avea careva atribuţii. În ambele cazuri când se deplasa cu autobuzul era încheiat contractul şi era indicată toată suma, dar bonul nu a primit. Nici nu a luat bonul şi nu a avut cui arăta bonul. Peste hotare nu a venit oficial, stă la fiica sa şi ea o ajută. Fiica are 22 de ani de când stă în Italia. A achitat 19 000 lei ca ajutor pentru că erau bătrâni care doreau să plece la protest. Mulţi au luat de acasă alimentaţie şi apă şi la Chişinău a urcat un tânăr şi a dat apă şi plăcintă, asta a fost când au ajuns la protest. S-a dat apa şi alimentaţia la persoanele care erau la protest unii au luat alţii nu au luat. Listele persoanelor care au plecat nu a dat-o la partid, a făcut lista când a urcat în autobuz. Lista a făcut-o ca să cunoască câte persoane sunt în autobuz, asta a spus şoferul. A dat lista persoanelor şoferului cu numele prenumele persoanelor care sunt în autobuz şi mai mult nu a dat la nimeni..., ...deja este beneficiară la pensie, dar mai mult se află peste hotare în Italia, acolo ajută fiicei cu copilul ei. La acea perioadă nu era pensionară şi lucra doar peste hotare. Nu are un venit oficial din Italia, doar o înţelegere verbală cu copii..., ...**când a venit la protest a văzut-o la protest pe d-na Guţul, nu a stat de vorbă cu ea**..., ...**pe d-na Guţul a văzut-o ca participantă, nu lua cuvântări era participantă ca şi dânsa".***

Astfel, raportînd declaraţiile martorului apărării Botnariuc Svetlana la declaraţiile inculpatei Guţul Evghenia pe faptul participării ultimei la proteste sau nu, instanţa constată **contradicţii esenţiale,** or inculpata Guţul Evghenia a declarat expres că: "... ***Personal nu a fost niciodată la nici un protest...",*** pe cînd martorul părţii apărării a declarat contrariul.

La fel, instanţa stabileşte **contradicţii esenţiale** şi în conţinutul declaraţiilor martorului apărării Botnariuc Svetlana cu declaraţiile martorului apărării Ulanov Denis ce ţine de modalitate de achitare a transportului organizat pentru proteste din toamna 2022, or Botnariuc Svetlana a comunicat instanţei că a achitat transportul din mijloace băneşti proprii, pe cînd martorul Denis Ulanov în acest context a declarat instanţei că: "...*Ce ţine de protestele din anul 2022-2023 concretizează că a fost declaraţie publică a lui Ilan Şor despre faptul* ***că din propriile mijloace financiare va acoperi*** *necesităţile minimale a oamenilor legate* ***de a ajunge,*** *de a bea o sticlă de apă aşa cum se întâmpla şi la alţi concurenţi electorali şi participanţii din domeniul politic din Republica Moldova aceiaşi apă, chiflă şi crenvuşti...".* Prin urmare, din aceste considerente instanţa apreciază critic declaraţiile martorului Botnariuc Svetlana şi le respinge.

Mai mult decît atît, cele declarate de martorul Ulanov Denis privind declaraţiile lui Ilan Şor coroborează cu conţinutul mijlocului material de probă, prezentat de partea acuzării şi anume <u>*Procesul-verbal de cercetare/examinare din 20.04.2023 cu anexe*</u>, a imaginilor video şi informaţiei cu acces public, din reţeaua internet, referitoare la investigaţiile jurnalistice şi emisiuni cu participarea reprezentanţilor partidului politic „Şor", aferent finanţării exponenţilor partidului politic „Şor" (angajaţi, consilieri, etc) precum şi finanţarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chişinău în perioada toamnei anului 2022, în conformitate cu care *în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube" aflat pe adresa „https://www.youtube.com/ watch?v=Rb9WKdLuW_8" se Află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea* ***„Întreabă Gheţu:*** *Finanţarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23". La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Gheţu, a vice-preşedintei partidului politic „Şor" –* ***Marina Tauber****, a analistului politic Ilian Caşu şi reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate şi Adevăr" – Liviu Vovc, fiind identificate dscuţii pertinente cu începere de la min: 13:06 şi min. 33:10. ...La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, şi acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru* ***400 de lei, aici probabil nu e o noutate****. Confirmau faptul că sunt plătiţi. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Aceşti bani sunt raportaţi.. sunt în rapoartele financiare ? Şi întrebarea, de unde vin banii?" la ce Marina Tauber a răspuns: „****Eu cred că dumneavoastră ca şi toţi cetăţenii care au fost cointeresaţi aţi auzit răspuns la această întrebare. <u>Domnul Ilan Şor clar a spus că el ajută oamenilor</u>, nu plăteşte, ajută oamenilor pentru transport , apă şi hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanţiază aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră aţi auzit foarte clar şi concret..." ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susţinătorii partidului Şor, <u>domnul Ilan Şor a declarat că el ajută</u>... Da spuneţi-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înţelegeţi că ei la momentul actual fără pensii şi salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană şi apă şi după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceştia."***/Vol. 31, f.d.1-7, f.d. 8-192/.

În context, instanţa reţine că tot din aceste motive (contradicţii esenţiale privind subiectul achitării transportului pentru proteste), se va aprecia **critic şi vor fi respinse *declaraţiile martorului apărării Elena Costrova*,** care a declarat instanţei că: "*...**A participat la protestele din anul 2021-2022**. Pe data de **15.09.2022** a închiriat un autobuz de 50 de persoane nu ţine minte cum se numeşte compania. Au strâns bani cu oamenii, oameni cât au putut atât au strâns şi **s-a primit 19 000 lei** şi au dat şoferului şi au venit la Chişinău la protest. Pentru suma achitată şoferul a spus că va anexa un bon de plată, presupune că el este. **Personal a achitat 800 lei pentru transport**..., ...în afară de protestul din septembrie **a mai fost de vreo câteva ori la protest doar ca participant.** Cu oamenii doar odată au strâns bani pentru transport ca să vină la protest. A participat de mai multe ori la proteste, dar au organizat transportul odată. **Celelalte ori nu achita transportul, doar venea la protest**. **Nu cunoaşte cine atunci achita transportul**. Pentru participarea la protest nimeni nu i-a achitat careva sume de bani şi nici nu i-a fost propus. A fost membra PP „ŞOR" anterior..., ...Lui Irina Dvorjanscaia nu a transmis lista persoanelor care pleacă la protest, mereu erau oameni diferiţi şi nimeni nu făcea evidenţa. Personal a fost de 3 ori şi mereu erau oameni diferiţi..., ...despre data, ora protestului le comunicau careva persoane care se schimbă mereu. Erau persoane mai principali din partid, care le informau. Odată a organizat ea plecarea la protest, alte ori erau alţi oameni care organizau, rugau ca să meargă la protest şi mergea. Mulţi oameni doreau să plece la protest, când organiza transportul a fost 50 de locuri. Stabilea câte locuri sunt şi strângea oameni în dependenţă de numărul de locuri. A găsit transportul în internet, nu ţine minte cum se numeşte compania. Organiza plecarea la protest pentru că oamenii doreau o viaţă mai bună şi de asta au venit la proteste ca să obţină ceva mai bun pentru că oameni trăiesc greu. Nu a făcut lista oamenilor cu numele, prenumele. Oameni îi dădeau bani şi ceia ce nu a ajuns a adăugat. Nu a făcut lista câte cât a fost dat pentru transport. Au strâns banii şi la sfârşit nu a ajuns 800 de lei, care le-a adăugat din banii personali. Fiecare dădea cît putea, câte 300-400 lei. Bilete erau mai ieftine, dar pentru tur-retur se primeşte cam tot aşa. Singură a decis să adauge 800 lei..., ...Irina Dvorjanscaia era preşedintele OT Glodeni la acel moment. Pentru participare la protest nu se achitau bani, dar erau nişte voluntari care le dădeau apă. Pe Svetlana Botnariuc o cunoaşte ea locuieşte în satul vecin, o cunoaşte ca om...".*

Suplimentar celor menţionate *supra*, instanţa reţine că deşi martorii apărării Botnariuc Svetlana şi Costrova Elena declară despre achitarea transportului pentru proteste din mijloace financiare proprii, aceste declaraţii nu sunt confirmate prin nicio altă probă din prezenta caza penală, se atestă lipsa actelor contabile, bonuri fisclae, alte dovezi privind faptul pretins achitărie serviciului prestat.

Instanţa apreciază critic ***declaraţiile martorului apărării Maria Sofronovici***, care în susţinerea poziţiei părţii apărării privind învinuirile formulate în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, privin al doilea capăt de acuzare a declarat că: *"...pe Guţul Evghenia o cunoaşte de la şedinţele partidului „Victorie", ultima şedinţă nu ţine minte când a fost probabil anul trecut Pe Popan Svetlana o cunoaşte tot de la şedinţe..., ...În perioada anului 2021 **la protestele** de la Chişinău **a fost de câteva ori**. Despre protestele care se organizau a aflat în internet, unde se publica tot. Nu i s-a propus bani ca să participe la protest, era curioasă să vadă ce se întâmplă şi a plecat. La protest s-a deplasat cu maşina proprie. Pentru ca să vină cu maşina proprie cheltuielile pentru combustibil sau alte cheltuieli nu a cerut să-i fie restituite. Când a ajuns la protest se numărau oamenii care au fost*

acolo, dar personal pe familii nu a fost înregistrat nimeni. În timp ce era la protest erau foarte mulţi jurnalişti, dar nu a fost fotografiată de cineva. ***D-na Guţul sau d-na Popan nu i-au propus ca să vină la protest. Nu a avut discuţii cu d-na Guţul şi Popan de a participa la proteste.*** *Când a fost la protest nu a văzut să fie corturi amenajate, poate erau dar nu a atras atenţie..., ...Nu a văzut să se facă lista cu prezenţa la protest...".*

În context, instanţa constată că martorul apărării prin declaraţiile sale nu răstoarnă învinuirea formulată în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, nu comunică informaţii ce ţin de acţiunile sau inacţiunile inculpatei pe marginea protestelor organizate, declaraţiile căruia nu coroborează cu nicium alt mijloc de probă din prezenta cauză penală. La fel, instanţa atestă că martorul apărării Maria Sofronovici a comunicat informaţii care nu pot fi verificate, sursa acestora, cu cine a fost, la ce dată, dacă a văzut-o alte persoane cunoscute.

Finalmente, instanţa reţine că apreciază critic ***declaraţiile martorului Andrei Bostan***,ca rezultat le respinge, or acesta a depus declaraţii referitor la procedura acordării serviciului de trasport şi nu comunică circumstanţe relevante învinuirii formulate în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, declarînd că: *"...Întreprinderea se ocupă cu transportarea pasagerilor prin oraş cât şi la comandă. La balanţa întreprinderii au 37 de autobuze, deservesc 6 trasee în or. Orhei. Conform autorizaţiei are dreptul să transporte pasageri dacă este necesitatea pe teritoriul Republicii Moldova în bază de contract. Transportul lor se foloseşte atât pe teritoriul or. Orhei cât şi în afara razei oraşului şi transportau pasagerii conform solicitărilor clientului în baza contractului..., ...Guţul Evghenia nu ţine minte ca să se adresat către Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" pentru a contracta mijloace de transport. Toate contractele se întocmesc pe persoana care vine şi face comanda de transport, adică pe persoana fizică, dar cum el foloseşte acest transport îi este indiferent principalul este ca să fie respectate normele de securitate. La ei se comandă transport şi la nunţi şi la funerare atât în oraş cât şi în afara oraşului. Partide politice nu au încheiat contracte de transport cu Întreprinderea Municipală „Orhei Transport". Comunică că contractul se încheie cu persoana care a venit să comande transport. Contractul se semnează de ambele părţi de el ca conducător al întreprinderii şi de client. Respectiv în contract se indică traseul, distanţa aproximativă al acestui traseu, apoi se întocmeşte lista pasagerilor, care vor fi transportaţi. Spre final când se termină exploatarea transportului se verifică traseul parcurs şi dacă el corespunde cu cel care a fost indicat atunci. Plata se efectuează la casă şi se eliberează bonul. Dacă traseu nu corespunde ori este mai mic ori mai mare sau timpul de aşteptare indicat de persoana care a comandat transportul a fost sau mărită sau micşorată la fel se schimbă suma contractului. Pe toate aceste cheltuieli se face acord suplimentar şi se eliberează bonurile de casă de către întreprindere. Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" nu a finanţat PP „Şor", este o întreprindere municipală la autogestionare. În perioada anului 2022 nu a fost rugat ca să facă aceste rute gratuit, ei nu pot face rute gratuit nici cum. Nu cunoaşte de grupul criminal organizat, care este condus şi organizat de Ilan Şor. Când încasă bani nu întreba persoana fizică care este proveniența acelor banii, este suma contractului şi ea trebuie achitată. Personale care au contractat aceste servicii în anul 2022 şi achitau pentru acest serviciu nu i-au comunicat că acei bani sunt de la Ilan Şor sau de la PP „Şor". Nu a verificat înregistrările video ca să se convingă dacă au avut loc sau nu cursele date. Înregistrarea video este instalată mai mult pentru transportarea pasagerilor pe traseele din oraşul Orhei ca să calculeze numărul de pasageri pentru că pentru aceşti pasageri el trebuie să primească bani. Restul de*

exemplu plecarea de pe traseu a autobusului sau întârzierea sau deplasarea cu depăşirea limitei de viteze se calculează de GPS navigare. Şoferii care au efectuat acele curse în acea perioadă nu i-au comunicat că prin autobuz să fie împărţiţi bani sau alte bunuri..., ...rutele pe care le efectua autobuzele gestionate de către Întreprinderea Municipală „Orhei Transport" au fost reale. Au 6 rute şi este instalat GPS navigare în fiecare autobuz şi video camere. La fel au foaie de parcurs care se anexează la actele în baza cărora se efectuează traseul..., ...toate contractele au fost încheiate cu persoanele fizice în mare parte sunt locuitorii or. Orhei. Contracte de transportare cu persoane juridice nu au fost. Nu confirmă că aceste persoane au legătură cu Şor pentru că nu cunoaşte dacă este o legătură între ei sau nu. Dacă persoana vine la ei, el nu poate întreba din ce partid face parte, pe cine susţine şi pentru ce el face comanda, îi este indiferent de la cine să primească bani. Presupune că aceste persoane nu au legătură cu Şor. Contractul se întocmeşte cu el ca director fiind persoana împuternicită şi cu persoana care vine şi comandă transportul. Şoferul nu are dreptul să întocmească contracte. Este obligatoriu ca să fie lista pasagerilor cu numele şi prenumele. Lista dată la îmbarcare se întocmeşte de către şofer. La încheierea contractului nu se întocmeşte lista cu numele şi prenumele pasagerilor pentru că la întocmirea contractului poate cineva şi cunoaşte cine va fi prezent la rută, dar la el în practică aşa ceva încă nu a fost. Conform Codului de Transport toate documentele cu privire la prezenţa persoanei fizice în transport se întocmeşte la intrare în transport de către şofer. În anul 2022 nu era aşa ca persoana fizică clientul la întocmirea contractului să prezinte lista cu numele şi prenumele peroanelor care urmează a fi transportate. Autobusul nu era mai multe de 20 de locuri tariful este calculat în dependenţă de distanţă, iar tariful este stabilit de consiliul municipal. Respectiv conform distanţei se calculează tariful la distanţa parcursă indiferent câte persoane sunt în transport 1 sau 20. Lista pasagerilor este necesară conform Codului de Transport şi se transmite totul lui. Este exclus ca şoferul să primească plăţi suplimentare fără bon...".

În sensul circumstanţelor invocate de partea apărării în susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că de fapt, prin audierea inculpatei Guţul Evghenia ***** pe marginea al doilea capăt de acuzare (privind acţiunile acesteia în perioada 01.01.2022-02.11.2022), a martorilor Maria Sofronivici, Andrei Bostan, Elena Costrova, Botnariuc Svetlana, Ilieş Tatiana, Ulanov Denis, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu răstoarnă în mod categoric şi echivoc învinuirea** adusă inculpatei Guţul Evghenia, privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal.

Prin urmare, instanţa consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatei Guţul Evghenia pentru infracţiunea prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, or, reieşind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătoreşti de către instanţa de judecată şi reieşind din declaraţiile martorilor, precum şi altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia de comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, de către avocaţi nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente, sau careva **argumente verosimile**, care să **combată** probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanţei referitor la veridicitatea acestora.

Or, instanţa de judecată a stabilit că Guţul Evghenia ***** ***a săvârşit cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace,***

precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatei Guţul Evghenia**, instanţa reiterează că ***obiectul juridic generic*** infracţiunii incriminate reprezintă relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituţionale de către cetăţean. ***Obiectul juridic special*** este respectarea interdicţiilor de a accepta cu bună ştiinţă finanţarea partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.

Obiectul material al infracţiunii poate fi atât material, cât şi nematerial. În cazul art.181/2 alin.(5) din Codul penal, obiectul material reprezintă mijloacele financiare acordate de către un grup criminal sau o organizaţie criminală.

Sub aspectul ***laturii obiective***, infracţiunea săvârşită de inculpata presupune realizarea prin acceptarea cu bună-ştiinţă a finanţării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.

Acceptarea presupune consimţirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remuneraţiei ilicite.

Finanţarea partidelor politice este definită de către Codul electoral ca finanţarea directă şi/sau indirectă, adică oferirea, alocarea sau transmiterea în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip de către stat, persoane fizice şi/sau juridice, iar **finanţarea campaniilor electorale** – finanţarea directă şi/sau indirectă, precum şi susţinerea materială prin alte forme a concurenţilor electorali de către stat, persoane fizice şi/sau juridice.

Astfel, în urma examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că Guţul Evghenia în perioada august – noiembrie 2022, a fost responsabilă pe câteva oficii teritoriale ale Partidului Politic „Şor”, şi anume, controla aceste oficii pe segmentul racolării şi aducerii unui număr cât mai mare de persoane la protestele organizate de partid, acumulând în acest sens listele acestor persoane, fotografii care confirmă participarea la proteste etc. În acelaşi timp, numita coordona protestele în corturi în toamna anului 2022, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău.

Pentru această activitate infracţională Guţul Evghenia era remunerată cu bani în plic (necontabilizaţi) la fel finanţaţi de către grupul criminal organizat condus Ilan Şor, a câte 30000 lei lunar, fapt recunoscut însăşi de către inculpata Guţul Evghenia, dar şi prin declaraţiile martorilor Beşliu Ala, Gălescu Cristina, Chimirciuc Elena etc., dar şi prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022, în biroul de serviciul al inculpatei, unde din geanta personală a acesteia au fost ridicate 2 plicuri cu a câte 30000 lei fiecare, iar pe unul era înscris numele „Iana”.

Infracţiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o infracţiune formală, cu excepţia alineatelor (2) şi (4) care prevăd că fapta urmează să cauzeze daune în proporţii mari. În context, instanţa reţine că Curtea Constituţională prin Decizia sa nr.21 din 13 februarie din 2025 a menţionat că infracţiunea prevăzută de art. 181[2] alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună ştiinţă a finanţării ilegale.

Subiect al infracţiunii este persoana fizică, care a împlinit vârsta de 16 ani.

Revenind la speţă instanţa atestă că inculpata Guţul Evghenia a acţionat în calitate de complice. În context, instanţa reţine că potrivit art.42 alin.(5) din Codul penal, se consideră complice *persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Cu referire la ***latura subiectivă*** instanţa relevă că infracţiunea respectivă se comite doar cu intenţie directă.

Prin acţiunile inculpatei Guţul Evghenia, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenţei de infracţiune analizate şi ca rezultat instanţa de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti ca declaraţiile martorilor cât şi materialele cauzei penale cercetate în şedinţă de judecată, dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatei Guţul Evghenia, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (privind acţiunile inculpatei în perioada 01.01.2022-02.11.2022).

4.2. Cu referire la vinovăţia inculpatei Popan Svetlana în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acţiuni în perioada de timp octombrie-decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021).

În context, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia inculpatei Popan Svetlana în comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a stabilit că Popan Svetlana *a comis în circumstanţele descrise infra, cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În mod particular, se reţine că instanţa de judecată va pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa Popan Svetlana ***declaraţiile martorului Beşliu Ala***, care în sensul învinuirilor formulate privind aţiunile inculpatei în perioada octombrie-decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi, candidat Marina Tauber”, a declarat următoarele: *‘‘...Pe dna Popan Svetlana o cunoaşte lucrau împreună într-un departament. Relaţiile sunt strict de muncă, colegiale. Nu sunt în relaţii conflictuale...,* ***...D-na Popan Svetlana era cea mai responsabilă de campania din Bălţi al alegerilor primarului din noiembrie 2021****..., ...**De evidenţa campaniei electorale de la Bălţi** era responsabilă Adriana Condraţcaia, care era pe loc şi Iana Raeţcaia, care făcea lucru de secretariat*

şi deja Svetlana Popan de situaţiile organizatorice *din câte cunoaşte şi Bogdan Kalinici din Ucraina la fel era responsabil acolo. Concretizează că când a comunicat că Svetlana Popan era responsabilă pe întrebări organizatorice* ***s-a referit la hrana activiştilor, personalului, cine şi unde trăieşte, adică toate întrebările erau la Svetlana Popan dacă era ceva nevoie****..., ...D-na Popan* ***organiza şi monitoriza procesul****. Dacă a adus careva oameni de mână nu cunoaşte pentru că nu a fost prezentă. Au fost perioade când se duceau fetele din departament şi făceau poze...".*

Instanţa apreciază declaraţiile martorului Beşliu Ala ca fiind pertinente, instanţa le reţine şi le pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Svetlana Popan pe capătul de acuzare privind implicarea acesteia în campania electorală a alegerilor locale din circumscripţia Bălţi din noiembrie 2021, prin care martorul confirmă circumstanţele de fapt, invocate în actul de învinuire.

Mai mult, instanţa atestă că declaraţiile martorului Beşliu Ala se completează şi coroborează cu ***declaraţiile martorului*** ********Elena (Carabadjac)***, care în sensul învinuirilor aduse inculpatei Popan Svetlana privind acţiunile ilegale a acesteia în perioada octombrie-decembrie 2021 a declarat următoarele: *"...****Pe Popan Svetlana o cunoaşte la fel ca colegă de muncă.*** *Nu sunt în relaţii ostile sau de rudenie..., ...****În campania electorală la funcţia de primar din 2021 din mun. Bălţi pe atunci era asistenta d-nei Tauber, participa cu ea la şedinţe, era permanent cu ea şi monitoriza oralul ei şi adunările care urmau să fie. În acea perioadă d-na Popan Svetlana era implicată în campania electorală de la mun. Bălţi****. Nu cunoaşte ce rol ea avea, dar ea* ***se ocupa de organizarea meselor pentru persoanele, care erau antrenate în campania electorală****. În calitate de asistentă a lui dna Tauber în campania electorală de la mun. Bălţi primea salariul de la d-na Romanova care a venit atunci la Bălţi. În campania electorală primea salariu de 15 000 lei şi ulterior încă 15 000 lei. Toţi secretarii care erau angajaţi în partid erau angajaţi oficial şi primeau salariu simbolic, care venea pe card, dar restul banilor se dădeau în numerar.* ***Presupune că d-na Popan Svetlana în această perioadă primea salariu similar. Popan Svetlana era angajată în acelaşi departament.*** *La departamentul lor nu se practica să discute despre salariul pe care îl primeau. Salariul toţi îl primeau de la aceiaşi persoană Olga Romanova, sumele nu le cunoaşte...".*

La fel, instanţa reţine şi pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Popan Svetlana pe acest capăt de acuzare ***declaraţiile martorului Gălescu Cristina,*** care în sensul învinuirilor formulate pe acest capăt de acuzare confirmă faptul implicării inculpatei în alegerile locale din mun.Bălţi, şi anume a declarat că: *"...****În toamna anului 2021 au fost alegerile anticipate în mun. Bălţi*** *şi comuna Işcălău. A fost delegată ca responsabilă de compania din comuna Işcălău, dar de compania din mun. Chişinău s-au dus alţi colegi precum Marina Tauber ca candidat, domnul Vitalie Balinschi ca vice-preşedinte a partidului. Au fost şi* ***secretari*** *din cadrul oficiului Central ca doamna Adriana Condraţcaia,* ***Popan Svetlana,*** *Iana Raiescaia, Elena Carabadjac.* ***Cu privire la campania de la Bălţi nu cunoaşte detalii pentru că nu a fost acolo prezentă****, fiind în r-l Făleşti, com. Işcălău..., ...****Popan Svetlana în anul 2021 era implicată în campania electorală pentru ocuparea funcţie de primar în mun. Bălţi****, din câte cunoaşte ea era un fel de* ***asistent a lui Vitalie Balinţchi****,* ***el îi dădea indicaţii şi ea le îndeplinea****..., ...Tudor Balițchi era consilier personal a lui Ilan Şor, conducătorul PP „Şor" şi conducătorul său nemijlocit...".*

În aceiaşi ordine de idei, instanţa menţionează că apreciază drept pertinente ***declaraţiile martorului Puga Tatiana,*** care a comunicat instanţei circumstanţe de fapt relevante cauzei penale, ca urmare le va pune la baza Sentinţei. Astfel, fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ Puga

Tatiana a comunicat instanţei de judecată că: *”...pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana* ***personal nu le cunoaşte****..., ...Administrează o afacere socială* ***servicii catering*** *şi* ***în perioada anului 2021 octombrie 19 noiembrie a servit cu mâncare un grup de persoane care apoi s-a adeverit că sunt un grup de persoane care au promovat Partidul Politic „Şor”****, nu a cunoscut despre acest fapt a prestat servicii ca şi orice agent economic.* ***A prestat aceste servicii la Dumbrava Albă mun. Bălţi****..., ...cineva a telefonat şi a spus că doreşte să comande un număr mare de porţii, dar de la început să testeze să vadă dacă le place...,* ***...Administratorul primea*** *comenzile şi încasa banii, banii se duceau în casă,* ***numele administratorului este Victor Căldare****, respectiv toată evidenţa numărului de porţii, unde şi când se duc totul o făcea administratorul. De la început nu a ştiut cine este clientul,* ***ulterior i s-a spus că asta sunt cei care sunt legaţi cu alegerile locale şi mai la sfârşit de alegeri a întrebat cine aduce banii pentru că de fapt banii nu veneau la ei, dar se încasau acolo la Dumbrava şi i s-a spus că Svetlana şi familia nu cunoaşte şi nu a văzut-o niciodată, cunoaşte doar numele Svetlana pe care i-a spus administratorul Victor Căldare****. Tot Victor Căldare oferea bon de plată Svetlanei****, banii nu se achitau în fiecare zi erau diferite perioade de timp putea fi achitat pentru 3 zile, sau pentru câteva zile în avans pentru că nu era mereu ea pe loc şi de fapt* ***achitările se făceau doar de ea. Numărul de comenzi realizate era diferit 50-60 nu era un număr exact****, în fiecare zi comanda se efectua în fiecare dimineaţă sau seara după număr de persoane. Banii treceau prin aparatul de casă..., ...****Victor Căldare livra cu taxi comanda din motiv că atunci nu aveau transport, peste o perioadă de timp nu a fost nimeni să preia mâncare pentru că de obicei era întâlnit la poartă şi el a intrat în spaţiu şi a văzut acolo că a fost o adunare.* ***A aflat că oferă mâncare pentru persoanele care sunt în promovarea înainte de alegeri a PP „Şor”. Achitarea se realiza doar de o singură persoană.*** *Nu a avut contract pentru că era persoană fizică şi poate comanda oricine şi respectiv nu a avut date de contact. Au prezentat la CEC sau la Serviciul Fiscal informaţia cu privire la livrările date şi copiile de la aparatul de casă au fost prezentate..., ...****de la Căldare a aflat că destinatarii livrărilor efectuate erau persoanele care erau implicate în procesul de alegeri, au continuat să livreze. A aflat că acolo sunt persoane care sunt implicate în procesul de alegeri datorită faptului că acolo erau mai multe pliante cu PP „Şor”.*** *I s-au eliberat şi lor pliante ca să le pună la oficiile, personal acolo nu a fost prezentă..., ...****Atunci erau alegerile locale la mun. Bălţi şi la Primăria Bălţi, candida Marina Tauber şi PP „Şor” nu erau separate una de alta, pentru că pe informaţia primită era scris PP „Şor” şi Marina Tauber****..., ...****banii erau primiţi în numerar. Careva transferuri pe cont bancar nu au fost. Au fost eliberate doar bonuri de casă...,*** *...De către Poliţia, CEC sau Inspectoratul Fiscal au fost ridicate actele exclusiv pe dosarul dat pe epizodul de la Dumbrava.”.*

În aceiaşi ordine de idei, instanţa constată că declaraţiile martorului Puga Tatiana se confirmă, se completează şi se află în coroborare cu ***declaraţiile martorului Căldare Victor****,* care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că: *”...****pe Popan Svetlana o cunoaşte în legătură cu activitatea sa*** *şi pe Guţul Evghenia o cunoaşte din mass-media..., ...2 ani în urma activa la întreprinderea, care prepara bucate la caserolă cu livrare.* ***La SRL ”Credim Eco”*** *activa în calitate de* ***director departament catering****. La un moment* ***a fost apelat de Svetlana şi în discuţia telefonică d-na Svetlana l-a întrebat dacă va putea livra aproximativ 40-60 de porţii de prânzuri. A spus că au capacitate de a produce atâta mâncare. Apoi a început a livra la Bălţi la bază de odihnă Dumbrava Albă. Se livrau zilnic de la 40-60 prânzuri dimineaţa şi seara. Preţul la***

***o caserolă varia în jur de 50 lei. Se achita mereu după livrare <u>în numerar</u> şi se dădea bon de casă pe suma livrărilor efectuate. <u>Era achitat de către d-na Svetlana, mereu achita în cash</u>**..., ...**Din auzite a auzit că pentru PP „ŞOR", pentru oamenii care făceau parte din partid**..., ...mâncarea era destinată la persoane fizice. Dacă este necesar pot elibera facturi, la acel moment nu era aşa cerinţă de la persoana care a comandat. Era destul ca o singură persoană să achite pentru toate caserolele şi aşa şi a fost..., ...**<u>La momentul la care activa comanda efectua d-na Svetlana Popan</u>**, la fel erau şi alte persoane fizice care comandau..., ...dacă nu greşeşte livrări au fost efectuate timp de 2 săptămâni. Erau livrate prânzuri şi cine...".*

Suplimentar, instanţa atestă că circumstanţele de fapt legate de tabăra de vara "Dumbrava Albă", care au legătura cu prezenta cauza penală au fost comunicate şi prin ***<u>declaraţiile martorului Motruc Vasile</u>***, care **este proprietar şi administrator al taberei de vară „Dumbrava Albă**", declarînd instanţei următoarele circumstanţe relevante cauzei: ***"...**Au venit vreo 3 bărbaţi şi o femeie. Apoi 3 bărbaţi au spus că doresc să încheie un contract de locaţiune pe o lună de zile, nu au spus că sunt de la un partid. A fost de la început un contract pe 30 000 lei ca să locuiască şi la sfârşitul lui pentru că gazul s-a scumpit ei au mai achitat suplimentar. Au fost încheiate 2 contracte. Nu s-a ocupat cu alimentaţia, ei mâncau care şi unde..., ...**Contractele le-a făcut la ei la oficii la PP„ŞOR" la Hotelul Bălţi.** În baza contractelor date a eliberat şi facturi fiscale. A eliberat facturi lui Fetescu şi pe alt contract a eliberat Partidului Orhei „ŞOR". Mereu erau aceleaşi persoane cazate, când erau 5, când 8-10, când nici unul. A dat 72 de paturi, a pus cheia în uşă pentru asigurarea accesului. Partidul ŞOR Orhei a achitat o factură şi o factură a achitat Fetescu, posibil să fie 3 facturi acolo, dar nu ţine minte pentru că au trecut 3 ani. A oferit toată clădirea şi s-a negociat preţul pentru era perioada de după Covid că şi 2 ani de Covid nu a avut venituri..., ...**Persoanele care locuiau acolo au venit în legătură cu alegerile din Primăria Bălţi, ei aveau placate şi a văzut că era indicat că „Maria va veni şi va face ordine"**..., ...Placatele despre Marina a văzut prin oraş, pe la gunoişte. **Placatele când venea sâmbătă, duminică la baza de odihnă nu a văzut. A făcut concluzia că au fost persoane din partea PP „ŞOR" pentru că a făcut cu ei contract**. A avut o discuţie cu comisarul de la Bălţi, Sergiu Munteanu, care i-a solicitat să alunge persoanele de la baza de odihnă. **Comisarul i-a comunicat că ei sunt din cadrul PP „ŞOR**". A spus comisarului să alunge singur persoanele respective în virtutea postului său. În afară de comisar au mai venit ofiţerul de sector şi alţii. Era o persoană de la televiziune, dar nu cunoaşte cine era. Vizita era cu scopul de a număra persoanele care sunt...*".

De reţinut, în contextul declaraţiilor martorului Căldare Victor, instanţa stabileşte că circumstanţe de fapt declarate de martor se completează, confirmă, coroborează cu conţinutul <u>procesului-verbal de recunoaştere după fotografie din 29.11.2022</u>, prin care martorul **Căldare Victor a identificat-o pe reprezentantul partidului Politic „Şor" – Popan Svetlana** ca fiind **persoana care a achitat mijlaocele băneşti în sumă de 152.725,00 lei**, cu o marjă de eroare de maxim 2000 lei pentru serviciile prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco" în perioada 25 octombrie - 21 noiembrie 2021 privind alimentaţia (catering) a 70 de voluntari, simpatizanţi şi membri ai Partidului Politic „ŞOR" cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping" S.R.L. şi implicaţi în activităţi de agitaţie electorală în susţinerea doamnei Tauber Marina - candidatul la funcţia de primar al municipiului Bălţi. /Vol. 7,f.d. 71/. Astfel, instanţa apreciază <u>procesului-verbal de recunoaştere după fotografie din 29.11.2022</u>, ca

pertinent, concludent, fiind veridic, în corespundere cu normele de procedură penală, ca rezultat îl pune la baza Sentinţei.

Nu în ultimul rînd, instanţa reţine şi apreciază ca pertinente ***declaraţiile martorului Calistru Oleg,*** care prin declaraţiile sale cofirmă faptul livrării genţilor cu mîncare la tabara de vară, declarînd în acest sens următoarele: *"...în perioada **octombrie-noiembrie 2021 d-na Tatiana Puga şi administratorul Victor l-au rugat seara să ducă nişte genţi cu mâncare,** dar unde nu cunoştea. La acea perioadă **lucra şofer la Linella**. Seara după orele 7 a fost rugat să ducă nişte genţi cu mâncare de la cantina lor. Este o cantină pentru persoane cu dizabilităţi, unde se mai făceau şi livrări la comandă. A fost ca şofer şi a dus acele genţi de pe str. Kiev până la Casa Veteranilor, fostă bază de odină. A efectuat două livrări. La SRL Cremineco a lucrat câteva zile în calitate de şofer. Acele 2 livrări erau făcute de la SRL Cremineco. **Locul de destinaţie se numeşte regiunea Casa Vetranilor şi era o bază de odihnă,** dar ce era la acel moment acolo nu cunoaşte. **A livrat 3-4 genţi mari în ele erau caserole**. La momentul în care a ajuns la baza de odihnă a deschis maşina şi domnul Victor a luat genţile şi a dus în încăpere..., ...La acea bază de odihnă erau multe persoane şi maşini, era seara după orele 8 şi era întuneric. Nu poate spune câte persoane erau. Când a discutat cu domnul Victor, ultimul singur nu a cunoscut cui îi face livrare, apoi a auzit că o companie care a comandat şi erau bonuri. **Domnul Victor a spus că s-a auzit că de la Şor** s-a livrat mâncare, dar de la început nu cunoştea de la cine e comanda..."*.

În contextul celor analizate, şi anume declaraţiile martorilor acuzării Puga Tatiana, Caldare Victor, Calistru Oleg, Motruc Vasile, precum şi declaraţiile martorilor Beşliu Ala, Gălescu Cristina şi Chimirciuc Elena, în cumul, **probează** faptul că anume Popan Svetlana a fost responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică şi financiară a desfăşurării acesteia, achitând în numerar reprezentantului S.R.L. „Credem-Eco", Căldare Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină şi dejun, membrilor grupului de iniţiativă şi simpatizanţi antrenaţi în campania electorală din partea candidatului Tauber Marina, care au fost cazaţi la tabăra în odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă".

Instanţa constată că conţinutul factologic descris prin declaraţiile martorilor acuzării Puga Tatiana, Căldare Victor, Calistru Oleg **coroborează şi se confirmă** prin mijloace materiale de probă, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume: *Explicaţia cet. Puga Tatiana /vol. I, f.d.68-69/, Explicaţia cet. Căldare Victor cu anexe/vol. I, f.d.70-75/, Explicaţia cet. Calistru Oleg /vol. I, f.d.76/, Extras din registrul de stat al persoanelor juridice „Credem-Eco" SRL /vol. I, f.d.77/, Extras din registrul maşinii de casă şi control al „Credem-Eco" SRL înregistrat la 10.09.2020 /vol. I, f.d.78/, Lista înregistrărilor comenzilor livrate la tabără de vară „Dumbrava Albă" /vol. I, f.d.79/, Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielile concurentului electoral PP „ŞOR" în campania electorală pentru alegerile locale din 21.11.2021 pentru perioada de până la 19.11.2021 /vol. I, f.d.92-96/*; *Contract privind prestarea serviciilor de cazare în interesul PP „ŞOR" /vol. I, f.d.100-102/*; *Contract de prestare serviciilor folosinţa încăperilor din 30.10.2021 /vol. I, f.d.103/*; *Extras de cont pentru 03.11.2021/vol. I, f.d.104/*; *Extras de cont pentru 19.11.2021/vol. I, f.d.105/*; *Factura fiscală seria/nr. ***** din 30.10.2021 /vol. I, f.d.106/*; *Factura fiscală seria/nr. ***** din 19.11.2021 /vol. I, f.d.107/*; *Nota informativă adresată Direcţiei Investigaţii „Nord" a Inspectoratului Naţional de Investigaţii a IGP a MAI din 30.11.2021 /vol. I, f.d.107/*; *Sesizare făcută de către şeful interimar al IP Bălţi Sergiu Munteanu în adresa CEC din*

29.11.2021 /vol. I, f.d.111/; *Înscris formulat de către şeful interimar al IP Bălţi Sergiu Munteanu în adresa preşedintelui CEC al circumscripţiei Bălţi nr. 2 din 29.11.2021 /vol. I, f.d.112 - 116/*; *Sesizare efectuată de către Igor Susarenco şef INI Direcţia investigaţie Nord în adresa CNA din 03.12.2021 /vol. I, f.d.117-125/;* *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022*, prin care de la SRL "Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la **cheltuielile suportate de către partidul politic "Şor" la procurarea alimentelor** pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021, fiind ridicate următoarele documente: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 11 file; Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL "Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL "Credem-Eco"; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco". /Vol. 7, f.d. 12-52/; *Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2022,* prin care de la SRL "Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic "Şor" la procurarea alimentelor pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente: Contract de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc Vasile" şi Partidul Politic "ŞOR", pe 3 file; Factura fiscală seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc Vasile" şi persoana fizică Fotescu Vadim IDPN *****, pe 1 filă; Factura fiscală seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă. /Vol. 7, f.d. 77-83/; *ordonanţa din 01.11.2022 prin care au fost recunoscute ca corp delict*, şi anume: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 11 file; Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL "Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL "Credem-Eco", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ştampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco"; Copia contractului de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc *****" şi Partidul Politic "ŞOR" - pe 3 file; Copia facturii fiscale seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia contractului de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc *****" şi persoana fizică Fotescu Vadim IDPN *****, pe 1 filă; Copia facturii fiscale seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia dosarul civil nr.2-21177960, în V volume, pe 247, 155; 241; 254 şi 41 file corespunzător. /Vol. 7, 129-250/; conţinutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2022,* potrivit căruia a fost supus examinării Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL "Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL "Credem-Eco" (*potrivit procesului-verbal s-a constatat că în perioada 25.10.2021 – 05.12.2021, în rubrica „suma predată în casiere/încasatorului în timpul perioadei de gestiune" sunt înregistrate următoarele sume*

băneşti: 25.10.2021 - 6551,00 lei; 27.10.2021 - 1400 lei; 28.10.2021 - 10918 lei; 31.10.2021 - 8264 lei; 02.11.2021 - 16564 lei; 03.11.2021 - 3606 lei; 04.11.2021 - 11174 lei; 07.11.2021 - 17297,69 lei; 08.11.2021 - 18040,00 lei; 11.11.2021 - 13329,00 lei; 12.11.2021 - 21401,00 lei; 16.11.2021 - 13140,00 lei; 17.11.2021 - 24477,00 lei; 19.11.2021 - 4612,00 lei; 29.11.2021 -11144,00 lei; 30.11.2021 -13816,00 lei; 20.11.2021 - 3850,00 lei; 01.12.2021 -16925,00 lei; 21.11.2021 - 11784,00 lei; 02.12.2021 -19647,00 lei; 23.11.2021 - 1683,00 lei; 03.12.2021 - 4487,28 lei; 24.11.2021 - 3446,00 lei; 25.11.2021 - 5621,00 lei; 26.11.2021 - 7921,00 lei.) /Vol. 7, f.d. 31-32/; *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09.01.2023* a imaginilor video şi informaţiei cu acces public, din reţeaua internet, referitoare la investigaţiile jurnalistice, efectuate de portalul de noutăţi ”ESp”, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2021, aferent finanţării cazării personalului partidului politic ”Şor”, implicat în promovarea candidatului electoral Marina Tauber, în alegerile locale anticipate din mun.Bălţi, anul 2021, fiind constatată investigaţia jurnalistică cu denumirea „Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах? Что говорят в партии”, acesta fiind accesibil la linkul: https://esp.md/ru/podrobnosti/2021/11/18/desant-shorovcev-iz-orgeeva-zaselilsya-v-detskom-lagere-v-belcah-chto. La accesarea acestui link s-a regăsit articolul sub formă de text, dar şi imaginea video a interviului portalului ”ESp”, sub formă de înregistrări video, acestea fiind stocate pe hotspotul canalului public ”Youtube” şi anume la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=d_f4dcTsDAQ&t=381s, înregistrările video prin intermediul programului ”YoutubeDownloder” a fost descărcat, având denumirea ”Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах_ Что говорят в партии.mp4”, cu capacitatea de 105 Mb, fişier care prin intermediul programului ”Nero” a fost transcris pe suport digital ”Artex CR-R”, fiind denumit ”Youtube, Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах”, care a fost împachetat în plic de hărtie, sigilat cu ştampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”. /Vol. 7, f.d. 105-118/, **probe pe care instanţa le apreciază ca pertinente** şi le pune la baza Sentinţei, asupra cărora nu au fost formulate careva cereri privind nulitatea actelor din partea părţii apărării.

Suplimentar, instanţa stabileşte că persoana la care a făcut trimitere Motruc Vasile în declaraţiile sale este Brînza Dorin, care fiind prezent la faţa locului în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu i-au devenit cunoscute circumstanţe de fapt relevante prezentei cauze penale pe acest capăt de acuzare, formulat în privinţa inculpatei Popan Svetlana.

Prin urmare, instanţa reţine ca pertinente ***declaraţiile martorului Brînza Dorin***, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că**: *”...În toamna anului 2021*** *în timpul exercitări atribuţiilor de serviciu a parvenit o înştiinţare în serviciul unic 112 pe faptul că au fost deteriorate careva afişate electorale amplasate pe un panou informativ, instalat de autorităţile publice locale pe str. Alexandru cel Bun 5 în faţa magazinului Fourchette. Personal a deservit chemarea şi la faţa locului a fost stabilit faptul dezlipirii şi deteriorări de pe panoul menţionat al acestor afişate..., ...**Din informaţia parvenită posibil acţiunile date au fost înfăptuite de către activişti sau persoane membre al PP„ŞOR”. Totodată se cunoştea faptul că persoanele activiste sau membrii PP„ŞOR„ erau amplasate temporar cu traiul într-o fostă tabără de odihnă pentru copii Dumbrava Albă**, amplasată în marginea oraşului..., ...într-o dimineaţă în jurul orelor 8 **s-au deplasat la locul unde este amplasată tabără Dumbrava Albă.** În interiorul taberi nu au intrat, doar pe teritoriul cu permisiunea directorului Motrug Vasile..., ...**vizual au observat că erau***

aproximativ 60 de persoane. Tot în cadrul materialului dat au fost stabilite circumstanţe că cazarea era achitată. Directorul a prezentat facturile şi contractul. Persoanele erau alimentate la fel s-a încheiat contract cu o instituţie, care pregătea bucate, director dacă nu greşeşte era Tatiana Puga*..., ...**a fost stabilit persoanele efectuau agitaţii electorale în interesul PP „ŞOR”, candidatul Marina Tauber, dacă nu greşeşte.*.."*.

Suplimentar, instanţa constată că circumstanţe de fapt declarate de către martorul acuzării Brînza Dorin se confirmă şi prin documente, cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume: *Informaţie 112 înregistrată de IP Bălţi la data de 15.01.2021 /vol. I, f.d.80/, Raportul OPS al SP nr. 4 a IP Bălţi, comisar Dorin Brînza /vol. I, f.d.81/, Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 15.01.2021 /vol. I, f.d.82/,* documente pe care instanţa apreciază drept pertinente şi le pune la baza Sentinţei de condamnare pe acest capăt de acuzare în privinţa inculpatei Popan Svetlana.

Nuvîn ultimul rînd, instanţa reţine şi le apreciază ca pertinente declaraţiile ***declaraţiile martorului Pavel Postica****,* care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că: *"...a fost numit **membru al Comisiei Electorale Centrale în data de 16.09.2021**, dacă nu greşeşte. **La începutul lunii octombrie 2021 pe data de 01-02 a fost ales în calitate de vice-preşedinte al CEC**. **Potrivit regulamentului CEC, vice-preşedintele comisiei este responsabil de domeniile supraveghere a finanţării partidelor politice şi companiilor electorale. Din acest considerent a şi fost responsabil şi este responsabil în continuare de acest domeniu**..., ...Partidele politice în activitatea lor curentă zi de zi la etapa anului 2021 erau obligate să prezinte 2 rapoarte. Primul raport la jumătate de an la 15.07 şi al doilea raport totalizator la data de 31.03. **Vorbind de finanţarea campaniei electorale rapoartele urmau să fie prezentate săptămânal în ziua de vineri.** În 2023 regulile de prezentare rapoartelor au fost modificate. Rapoartele privind gestiunea financiară în cazul partidelor politice urmează a fi semnate de către conducătorul partidului politic şi trezorierul partidului politic. În cazul concurenţilor electorali urmează a fi semnat de către preşedintele partidului şi trezorierul concurentului electoral care a fost înregistrat care nu neapărat poate fi aceiaşi persoană ca şi trezorierul partidului. Sunt situaţii când este aceiaşi persoană sau au fost situaţii când a fost nominalizată altă persoană. Ambele persoane cât conducătorul atât şi trezorierul poartă răspundere pentru veridicitatea şi conţinutul informaţiilor incluse în raport privind gestiunea financiară. În raportul privind gestiunea financiară indiferent dacă este vorba de campanie sau activitatea curentă al partidelor **sunt obligaţi să includă absolut toate veniturile şi absolut toate cheltuielile partidului.** Menţionează că **trebuie să fie atât suportul direct cât şi indirect a partidelor şi concurenţilor electorali.** În cazul suportului indirect sub formă de servici, bunuri etc, ele urmează să fie evaluate de către partid sau concurent electoral şi incluse în raport privind gestiunea financiară. La fel, absolut toate cheltuielile partidului politic pot fi făcute exclusiv din contul curent sau contul pentru alocaţii din bugetul de stat. Partidele pot deţine maxim 2 conturi un cont curent şi contul pentru alocaţii din bugetul de stat. Concurentul electoral deschide un cont fond electoral separat sau destinat grupului de iniţiativă în cazul alegerilor prezidenţiale în care transferă veniturile şi exclusiv din care operează cu cheltuielile, nu poţi face cheltuieli fără aceste conturi bancare. **În anul 2021 imediat ce a fost numit în funcţie atât el cât şi colegii săi, au avut loc alegeri locale în mun. Bălţi** şi în câteva localităţi din ţară. La acea etapă odată ce comisia nu avea o direcţie specializată în control şi supraveghere a finanţării politice **prin dispoziţia preşedintelui CEC a fost creat un grup de lucru interinstituţional din care a făcut parte membrii***

CEC, angajaţi din CEC şi serviciul Fiscal de Stat, IGP, control financiar o subdiviziune al Ministerului Finanţatelor. Respectiv activitatea grupului de lucru era coordonată de el. *În responsabilitatea grupului de lucru întra verificarea informaţiilor prezentate în rapoartele privind gestiunea financiară cu ceia ce prezintă concurenţii electorali în rapoarte comparativ cu ceia ce se întâmpla în teritoriul circumscripţiilor electorale, când avea loc campania electorală.* ***Atunci în evidenţă a ieşit mun. Bălţi pentru că era cea mai mare circumscripţie electorală şi acolo la PP „ŞOR" au fost depistate încălcări.****.., ...***În ceia ce priveşte „Dumbrava Albă" SRL este vorba de un hotel-pensiune din mun. Bălţi unde au fost cazaţi voluntarii care au activat în interesul PP „ŞOR".*** *Aceşti voluntari au fost asiguraţi cu pachete alimentare. Dacă îşi aminteşte corect* ***atunci Popan Svetlana a figurat ca persoana care a achitat pentru aceste produse alimentare, însă nu este sigur.****.., ...Iniţial concurentul electoral a declarat din câte îşi aminteşte cazarea la vreo* ***40 de persoane,*** *după care a revizuit în scădere lista la* ***vreo 15-20 persoane*** *dacă nu greşeşte. Când a făcut evaluările, a reieşit din numărul minim de persoane prezentat de concurentul electoral. Atrage atenţia că alimentarea a fost asigurată de alt agent economic, nu îşi aduce aminte numele acestuia.* ***CEC a constatat depăşirea plafonului finanţării acestei campanii electorale şi a luat ca minim ceia ce era prezentat concurentului electoral chiar dacă erau suspiciuni de utilizare a mult mai mulţi voluntari, s-a luat în calcul nr. minim de voluntari recunoscut de concurentul electoral. Reieşind chiar şi din aceste cifre au constat depăşirea plafonului a mijloacelor financiare ce pot fi utilizate în campanie şi respectiv au aplicat sancţiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Au fost stabilite încălcări cu privire la evaluarea costurilor de organizare a întâlnirilor publice a concertelor. La fel comisia a atestat încălcări de diminuarea costurilor de publicitate stradală, adică a corturilor. Precizează că tranzacţiile atunci erau doar sub formă de servicii, pentru că partidul politic nu a putut să-şi deschidă în termen raţional contul destinat campaniei electorale. Contul s-a deschis cu întârziere şi la prima etapă au activat şi au prezentat rapoarte exclusiv prin donaţii materiale. În felul dat s-au atestat situaţii în care donaţia materială pe bil bord de exemplu era înregistrată în contabilitatea partidului în mărime de 9000 lei, pe când agentul economic a recepţionat pentru această publicitate şi a prezentat actele corespunzătoare pe 12 000 lei. În contabilitate se raporta mai puţin de cât era cheltuit în realitate,*** *din ce conturi şi ce resurse era acoperită diferenţă urmau organele de drept să stabilească. În cazurile care a descris toate discrepanţele nu au fost confirmate după solicitarea lor şi au fost constatate ca cheltuieli nedeclarate. CEC mereu aplică acţiuni gradual. La prima etapă au fost sancţiuni de avertisment, ulterior de privare de alocaţii de la bugetul de stat şi doar ca ultima sancţiune cea mai dură este aplicată sancţiunea de anularea înregistrării concurentului electoral. Şi în cazul din speţă din câte îşi aminteşte au fost aplicate sancţiuni gradual, dar nu-şi aminteşte care sancţiune.* ***Orice sancţiuni aplicate de CEC sunt aplicate prin hotărâri care sunt acte individuale şi sunt publicitate pe pagina web al CEC, prin urmare sunt informaţii publice.*** *Pe situaţia cu tabără şi catering-ul au sesizat organele de drept..., ...***Nu au atestat cazuri de cât cazul din mun. Bălţi în care cetăţenii altor unităţi administrativ teritoriale să fie transportate în alte localităţii, să stea acolo o perioadă mai lungă, să fie cazaţi la un hotel şi să fie asigurată alimentarea lor. Acesta a fost primul caz care l-a înregistrat şi documentat CEC.** *Respectiv pornind de la regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern atunci când orice angajat sau orice persoană este detaşată, delegată în interes de serviciu i se asigură absolut toate cheltuielile. Deci dacă concurentul electoral şi-a asumat şi a declarat public*

*în raportul prezentat CEC cheltuielile pentru cazare şi a ascuns cheltuielile pentru alimentare, acest fapt a fost identificat şi raportat..., ...**Din câte îşi aminteşte rapoartele erau semnate de Marina Tauber şi trezorier din cadrul partidului nu-şi aminteşte numele..., ...Popan Svetlana din câte îşi aduce aminte a achitat pentru serviciile de catering, dar nu este sigur**..., ...**Cu referire la Popan din câte îşi aminteşte acest nume a figurat ca donator sau fiind persoana care a achitat acele servicii, nu este neapărat ca să figureze în rapoartele privind gestiunea financiară**. În cazul în care aceste servicii sunt în interesul concurentului electoral acest concurent electoral era obligat să reflectate aceste cheltuieli în raportul privind gestiunea financiară. Toate serviciile prestate în interesul concurentului electoral sau interesul unui partid politic urmează să fie reflectate în raportul de gestiune financiară. CEC a examinat încălcările din perspectivă electorală şi a pus la fundamentul Hotărârii sale acele cheltuieli minime recunoscute şi acceptate de partidul politic din perspectiva numărului de voluntari. Din perspectiva suspiciunilor şi bănuielilor rezonabile a organelor de drept aceste cheltuieli erau mult mai mari. În cazul unei bănuieli rezonabile asupra depăşirii cheltuielilor cu 100 000 lei, aceasta era de competenţa organelor de drept şi nu de competenţa CEC. Agenţii constatatori al CEC au criterii de delimitare al art.48 Cod contravenţional şi art. 181/1, aplicând legea în vigoare la acea etapă..., ...din câte aminteşte anume Popan Svetlana este persoana care a achitat servicii acordate de agenţi economici şi dacă nu greşeşte era membra de partid sau avea legătură în activitate PP „ŞOR”...”.*

În contextul celor analizate *supra* şi declaraţiilor martorului acuzării Postică Pavel, instanţa stabileşte că în vederea detalizării circumstanţelor de fapt privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, mun.Bălţi, precum şi confirmării circumstanţelor de fapt declarate de martor Postica vin să probeze mijloace materiale de probă, prezentate spre cercetare de către partea acuzării în cadrul şedinţei de judecată, pe care instanţa le apreciază drept pertinente şi le admite, şi anume: conţinutul *Procesului-verbal de ridicare din 15.07.2022*, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119, au fost ridicate următoarele **rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021** şi anume: Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021); Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021. /Vol. 5, f.d. 3-4/; *procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, cercetate

prin procesul-verbal de cercetare din 11.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 11.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021); Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021; Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021; Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Şor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 şi anexele sale - în total pe 44 file; *Proces–verbal de cercetare la faţa locului din 11.04.2023,* a documentelor **ridicate** prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022 **de la Postica Pavel – vice-preşedinte al Comisiei Electorale Centrale**, amplasată în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, **a Rapoartelor privind finanţarea campaniei electorale** a concurentului electoral „Partidul Politic Şor" pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 03.12.2021 - înregistrat la CEC la 03.12.2021 cu nr. CEC 04/197 şi anexele sale - în total pe 15 file; Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 26.11.2021 înregistrat la CEC la 26.11.2021 cu nr. CEC 04/176 şi anexele sale - în total pe 15 file; Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 19.11.2021 înregistrat la CEC la 19.11.2021 cu nr. CEC 04/153 şi anexele sale - în total pe 23 file; Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 12.11.2021 înregistrat la CEC la 12.11.2021 cu nr. CEC 04/102 şi anexele sale - în total pe 20 file; Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 05.11.2021 înregistrat la CEC la 05.11.2021 cu nr. CEC 04/64 şi anexele sale - în total pe 16 file; Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor", la data de 29.10.2021 înregistrat la CEC la 29.10.2021 cu nr. CEC 04/41 şi anexele sale - în total pe 17 file; Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Şor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 şi anexele sale - în total pe 44 file. /Vol. 5, f.d. 7-9/; *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 13.04.2023*, a documentelor ridicate de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 şi anume: «Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor" pentru anul 2021» pe 59 file şi „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor", pe 1 semestru, anul 2022" - pe 33 file. /Vol. 5, f.d.10-13/; *procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022*, potrivit căruia de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V.

Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor”, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 aprilie 2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor” pentru anul 2021” pe 59 file; „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”, pe 1 semestru, anul 2022” -pe 33 file; /Vol. 5, f.d.14-15, f.d.16-243/; *Proces-verbal de cercetare/examinare din 07.04.2023 şi anexe,* prin care au fost identificate şi cercetate hotărîrile Comisiei Electorale Centrale aferente organizării, desfăşurării şi **totalizării rezultatelor** alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 la care a participat concurentul electoral „Partidul Politic „Şor” şi candidatul Tauber Marina”. /Vol. 6, f.d. 1-3, f.d. 4-56/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 5243 din 07.09.2021* cu privire la **stabilirea datei** alegerilor locale noi pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi – potrivit căruia CEC a luat act de vacanţa mandatului de primar al municipiului Bălţi şi a stabilit data de **21 noiembrie 2021** pentru desfăşurarea alegerilor locale noi pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi. /Vol. 6, f.d. 4/; *Hotărîrea Comisia Electorală Centrală nr. 003 din 20.09.2021*, prin care a fost aprobat **programul calendaristic** pentru realizarea acţiunilor de organizare şi desfăşurare a alegerilor locale noi pentru funcţia de primar în unele localităţi din data de 21 noiembrie 2021, în care au fost reflectate inclusiv termenele de prezentare de către concurenţii electorali în format electronic şi pe suport de hârtie, a rapoartelor privind mijloacele băneşti acumulate şi cheltuielile efectuate în campania electorală şi anume: în termen de 3 zile de la deschiderea contului cu menţiunea „Fond electoral” şi ulterior săptămânal, în ziua de 8.10.2021; 15.10.2021; 22.10.2021; 29.10.2021; 5.11.2021; 12.11.2021 şi 19.11.2021, iar în cazul stabilirii celui de-al doilea tur de scrutin, la data de 26.11.2021 şi 03.12.2021. /Vol. 6, f.d.5-13/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr. 028 din 04.10.2021*, prin care CEC a **stabilit plafonul mijloacelor financiare ce pot fi transferate pe contul „Fond electoral”** al concurentului electoral la alegerile locale noi pentru funcţia de primar din data de 21 noiembrie 2021, pornind de la 7,44 lei pentru un alegător, pentru circumscripţia electorală municipală Bălţi fiind stabilit plafonul în mărime de 759 289,20 lei (7,44 lei x 102055 alegători = 759 289,20 lei). /Vol. 6, f.d.14-15/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrală nr.082 din 23.10.2021*, cu privire la confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ în Comisia Electorală Centrală şi a persoanei responsabile de finanţe (trezorierul) din partea Partidului Politic „Şor” pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021, prin care CEC în baza cererii din 21.10.2023 a partidului politic “Şor” a hotărât **confirmarea doamnei Nelli Parutenco** în calitate de persoană responsabilă de finanţe (**trezorier**) din partea Partidului Politic „Şor” pentru perioada campaniei electorale a alegerilor locale noi din data de 21 noiembrie 2021. /Vol. 6, f.d. 16/; *Scrisoarea Partidului Politic “Şor” nr. 1 din 10.11.2021*, semnată de către trezorierul Parutenco Nelli adresată Comisiei Electorale Centrale înregistrată la Comisia Electorală Centrală cu nr. CEC-7/646 din 10.11.2021 şi anexa la aceasta - Certificatul nr. 17/834 din 10.11.2021 emis de către BC „Victoria Bank” SA, prin care se confirmă **deschiderea** de către Partidul politic “Şor” a **contului bancar** cu menţiunea **“Fond electoral”** cu nr. *****, cont de pe care în conformitate cu prevederile art. 41 Cod electoral (în vigoare pînă la 01.01.2023) şi art. 6 a Hotărîrii CEC nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanţarea campaniilor electorale ale concurenţilor electorali, urmau a fi efectuate toate cheltuielile legate de finanţarea campaniei electorale ale concurentului electoral

Partidul politic „Şor”./Vol. 6, f.d. 17/; *Procesului-verbal privind totalizarea rezultatelor votării la alegerea primarului mun. Bălţi întocmit de către Consiliul Electoral al Circumscripţiei Electorale municipale Bălţi nr. 2 din 21.11.2021*, prin care s-a stabilit că conform art. 147 Cod electoral, alegerile se consideră „valabile”. De asemeena se reflectă că din numărul total de 101 914 de alegători înscrişi în listele electorale, au participat la vot – 33622 persoane, fără ca vreun candidat să acumuleze majoritatea de voturi. Astfel primii doi concurenţi electorali care urmează să fie incluşi în buletinul electoral pentru al doilea tur de scrutin au fost menţionaţi: dna Tauber Marina din partea Partidului politic „Şor” (care a acumulat 15918 voturi) şi dl. Grigorişin Nicolae – candidat independent (care a acumulat 6951 voturi). /Vol. 6, f.d. 19/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.170 din 23 noiembrie 2021*, prin care s-a stabilit pentru data de 5 decembrie 2021 organizarea şi desfăşurarea turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar în 6 circumscripţii electoral, inclusiv în mun. Bălţi. Potrivit aceleiaşi hotărîri, s-a stabilit că - plafonul maxim al mijloacelor financiare ce pot fi transferate sau utilizate în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar în circumscripţiile electorale indicate la pct.1 nu va depăşi plafonul stabilit prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 28/2021 (adică 759 289,20 lei) în care se includ cheltuielile deja raportate pentru turul întâi. /Vol. 6, f.d.20/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.78 din 23.10.2021*-cu privire la veniturile şi cheltuielile concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situaţia din 8 şi 15 octombrie 2021. /Vol. 6, f.d. 21-22/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.91 din 26.10.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la situaţia din 22 octombrie 2021. /Vol. 6, f.d.23-24/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 109 din 02.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 23- 29 octombrie 2021 /Vol. 6, f.d. 25-32/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 127 din 09.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 /Vol. 6, f.d.33-36/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 141 din 15.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 6 - 12 noiembrie 2021 /Vol. 6, f.d. 37-40/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 157 din 20.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada 13 - 19 noiembrie 2021 /Vol. 6, f.d. 41-44/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 178 din 30.11.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 23 - 26 noiembrie 2021 /Vol. 6, f.d.45-48/; *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 190 din 04.12.2021* – cu privire la supravegherea veniturilor şi cheltuielilor concurenţilor electorali în campania electorală aferentă turului doi al alegerilor locale noi pentru funcţia de primar din 5 decembrie 2021, pentru perioada 27 noiembrie-3 decembrie 2021 /Vol. 6, f.d.49-50/, *Proces-verbal de cercetare /examinare din 04.01.2023*, **a dosarul civil** nr.2-21177960-09-3-02122021 în 5 volume, **privind anularea înregistrării concurentului electoral din partea partidului politic ”Şor” Marina Tauber**,

candidat pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi al acestora din 05.12.2021, examinat de Judecătoria Bălţi, sediul Central, unde printr-un act judecătoresc *definitiv şi irevocabil,* **a fost constatat faptul utilizării de către partidul politic ”ŞOR” a mijloacelor financiare nedeclarate în campania electorală pentru alegerile primarului din mun. Bălţi.**

Nu în ultimul rînd, instanţa apreciază ca pertinente următoarele probe scrise: *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 169 din 20.11.2021* – cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Şor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada de până la 19 noiembrie 2021. Astfel, potrivit Hotărîrii respective atacată de partidul politic „Şor” şi devenită irevocabilă prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 29 noiembrie 2021 (dosarul nr.3ra-1245/21), concurentul electoral Partidul Politic „Şor” a fost **atenţionat** asupra necesităţii respectării art. 52 alin. (10) din Codul electoral la contractarea serviciilor de confecţionare, plasare, distribuire şi achitare a publicităţii electorale; a fost obligat să prezinte, în termen de 24 de ore, raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30 octombrie - 5 noiembrie 2021 corectat şi i-a fost **aplicat avertisment pentru neraportarea donaţiei materiale** sub formă de locaţiune a spaţiilor publicitare în valoare de 9049,00 lei. Ca efect al adoptării Hotărîrii CEC nr. 169 din 20.11.2021, de către Partidul politic „Şor” a fost depusă informaţia privind Donaţiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii din cadrul raportului financiar privind finanţarea campaniei electorale pentru săptămîna V - 05.11.2021. /Vol. 9, f.d. 205-209/, *Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 01.12.2021* - cu privire la controlul reflectării veniturilor şi cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Şor” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021, prin care s-a constatat folosirea de către concurentul electoral Marina Tauber, desemnat de Partidul Politic „Şor”, a fondurilor financiare şi materiale nedeclarate la alegerile locale noi în circumscripţia electorală municipală Bălţi nr. 2 de cel puţin 34260,00 lei, iar în consecinţă depăşirea plafonului maxim stabilit cu cel puţin 9514, 80 lei. /Vol. 9, f.d.52-59/, *Dosarul administrativ aferente emiterii Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 188 din 1 decembrie 2021* /Vol. 9, f.d. 73-204/, *Hotărîrea nr. 28 din 25 octombrie 2021 a Consiliul Electoral al Circumscripţiei Municipale Bălţi nr. 2*, care în urma examinării Demersului nr. 3 din 22.10.2021 a Biroului permanent central al Partidului-Politic „Şor”, a hotărît înregistrarea concurentul electoral Marina TAUBER pentru participarea în calitate de concurent electoral pentru alegerea în funcţia de primar al municipiului Bălţi. /Vol. 10, f.d. 187-188/.

În contextul celor analizate, instanţa atestă că martorul acuzării Pavel Postică, în virtutea funcţiei sale şi resposabilităţilor a **cunoscut despre faptul că Popan Svetlana a achitat pentru serviciile de catering din ”Dumbrava Alb**ă”, fiind demonstrat indubitabil faptul implicării inculpatei în achitarea în numerar, în mai multe tranşe suma de 152 725 lei, pentru servicii de alimentaţie a staff-ului electoral în număr de 70 persoane, mijloace băneşti care **nu au fost incluse** în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 şi 03.12.2021, martorul confirmînd asupra faptului încălcărilor depistate în rapoartele prezentate de reprezentanţii partidului politic ”ŞOR”, declarat neconstituţional.

În rezultat, instanţa reţine că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind

stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele acuzării, şi corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatei Popan Svetlana.

La fel, în contextul celor analizate *supra*, instanţa reţine că **apreciază critic poziţia susţinută de inculpata Popan Svetlana** şi invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătoreşti privind nerecunoaşterea vinovăţiei, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului şi este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat şi apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală şi care integral demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Or, în susţinerea versiunii sale cu privire la nevinovăţia sa, în vederea combaterii circumstanţelor de fapt descrise în actul de învinuire privind primul capăt de acuzare, inculpata **Popan Svetlana, a declarat** instanţei următoarele: ”*...De la o cunoscută pe nume Natalia a aflat că în PP „Şor” au nevoie de lucrători şi ea i-a dat contactul dnei Gălescu Cristina care la acel moment colecta CV-uri. Pe emailul ei a transmis CV-ul şi peste câteva zile a fost chemată la interviu. Interviul l-a avut cu dl Tudor Baliţchi şi tot în acea zi după interviu i s-a spus că de mâine poate începe a activa în departamentul planificare monitorizare. Atribuţiile sale de serviciu în acest departament după cum a spus şi dna Guţul ei practic toate se ocupau cu aceleaşi proiecte, era proiectul de aderare a membrilor de partid începând cu etapa când persoana scrie cerere şi finalizând cu etapa când i se înmâna biletul de membru de partid. Al doilea proiect „Zile de naştere” ei verificau ca Oficiile Teritoriale la timp să felicite aceşti membri de partid şi iarăşi proiectul „Vârsta de aur”, colectau date câte persoane participă la acest eveniment, locul şi modul de desfăşurare. În perioada aceia ei aveau aceste sarcini.* ***Privind învinuirile procurorilor perioada octombrie-decembrie 2020-2021 în cadrul campaniei electorale pentru alegerile locale în funcţie de primar la mun. Bălţi la care a candidat Tauber Marina poate să comunice următoarele****. Fiind angajată în oficiul Central la departament Cristina Gălescu i-a propus ca să meargă la Bălţi în calitate de activist pentru a repartiza materiale agetaţionale, pliante, ziare şi pentru a comunica cu locuitorii din Bălţi referitor la programul electoral a lui Tauber Marina. Aici scrie că „Fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică şi financiare a desfăşurării acesteia ...” ea nici într-o campanie nu a fost şi nici în această campanie nu a fost responsabilă nici de latura organizatorică nici de latura financiară.* ***În primul rând nu a avut competenţe în domeniile date****, nu ştie ce acte se depun pentru gestiunea financiară la CEC, nu ştie cum se conduce o campanie electorală şi ce curse, câte persoane sunt nevoie pentru a gestiona aşa o campanie. Nu putea să fie complice cu Tauber Marina nici cu alţii care sunt aici înscrişi. Când lucrau în oficiu pe Tauber Marina o vedea foarte rar, ei stăteau la etajul 2, pe str. Tighina 12, iar deputaţii stăteau pe la etajul 4. Câteodată pe coridoare se vedeau şi se salutau. O cunoaşte pe ea ca pe deputat ca vicepreşedinte a partidului şi deja la Bălţi au făcut cunoştinţă, adică se vedeau mai des anume ca candidat la funcţia de primar la mun. Bălţi. Pe dl Balinschi Vitalie îl cunoaşte ca vicepreşedinte a partidului „Şor”, Parotenco Neli şi Romanova Olga ele făceau ambele parte din departamentul finanţe, erau contabile. Şechirean Irina, Carabadjac Elena erau asistentele lui Tauber Marina* ***cu ele făceau schimb de informaţie despre întâlnirile planificate a concurentului electoral Tauber***

Marina. *Pe dna Şpiţ Ecaterina o cunoaşte, dar nu ştia ce funcţie ocupa. Cristina Gălescu era şef departament de monitorizare, Chim Malodean, Condraţcaia Adriana, Raieţchi Iana, Beşliu Ala, Braşovschi Cornelia, Corlat Anton, Cauşac Mirela ei toţi erau angajaţi al oficiului Central, cu toate aceste persoane se vedeau prin oficiu, dar stăteau prin diferite birouri şi ei rar intrau în birouri. Ea stătea în birou cu Cristina Gălescu. A fost invitată în calitate de activist şi când a venit la Bălţi lângă OT care se afla în centrul Bălţi sau strâns mai multe persoane vreo 15-20 persoane venite din diferite raioane ale ţării. O doamnă o singură dată a văzut-o a înţeles că este agent imobiliar le-a comunicat că pentru ei, cei veniţi şi nu au unde să se cazeze este închiriat tabăra de odihnă „Dumbrava Albă" şi ei au urmat-o pe ea acolo deja o domnişoară le dădea cheile de la odăi bărbaţi cu bărbaţi, ea a trăit singură în odaie. Mai erau persoane venite care aveau la cine sta în Bălţi. Pentru 1-2 zile şi-a luat de acasă nişte alimente, dar pe parcurs deja se gândea cum să se alimenteze pentru că era perioada de pandemie şi accesul în restaurante, cafenele cu alimentaţie publică era restrâns, deoarece ea nu avea certificatul de vaccinare din motive de sănătate. A accesat „Google" să vadă ce companii de catering livrează la pachet boxuri cu mâncare. După ce a făcut cunoştinţă cu Căldare Victor, care era administratorul, managerul companiei „Credimeco" i-a comunicat că în această companie activează persoane cu dezabilităţi şi gătesc ca acasă, i-a spus preţurile şi ea chiar s-a bucurat că compania începătoare el a comunicat că ei au mai multe domenii de activitate şi a-a bucurat că o să poată cumva să ajute aceste persoane de a se dezvolta. În acea zi a comandat 3 porţii pentru ea şi încă 2 domnişoare cu care a făcut acolo cunoştinţă. Seara la această bază de odihnă „Dumbrava Albă" au venit mai multe persoane să facă cunoştinţă între ei* ***şi să vadă ce au mai departe de făcut.*** *Atunci când erau mai multe persoane dl Căldare Victor personal a venit şi i-a livrat aceste 3 porţii de prânz şi normal că de la colegi au apărut întrebări de unde a comandat şi la ce preţ. Ea le-a dat lor telefonul acestei companii ca să-şi comande de mâncare.* ***A doua zi a fost telefonată de dl Victor şi a spus că au parvenit mai multe sunete şi a rugat să comande centralizat.*** *Nu ştie cum s-a primit dar mai multe persoane au rugat ca ea ca doamnă cu experienţă de a gestiona un buget familiar să le comande şi lor. În fiecare zi dimineaţa şi seara îl suna pe dl Victor şi comanda câte porţii i se cerea de la colegi, fiecare coleg de sine stătător îi dădea banii ca să-şi asigure că o să aibă dejunul şi cina pentru că la prânz ei erau toţi ocupaţi în oraş. În ordonanţa de învinuire scrie că ea a avut negocieri directe cu Căldare Victor reprezentant al „Credimeco" şi a achitat în numerar în mai multe tranşe în sumă de 152 000 lei. Ea negocieri cu Căldare Victor nu a avut, el îi trimitea în fiecare zi meniul zilei. Prima perioadă Victor livra singur mâncarea, dar drumul spre tabăra aceasta este foarte rău şi ei ne având maşină de livrare ca să aducă mâncarea ca companie numai a început să activeze în aşa gen de activitate comandau taxi şi taximetriştii refuzau să meargă pe acest drum urât şi deja ea pleca la ei în oficiu la bucătăria lor ridica ea caserolele şi vedea şi ea acolo meniul afişat cu preţul stabilit din timp. Ea nu înţelege de unde s-a strâns aşa sumă de 152 725 lei, ea bunurile nu le strângea, ea nu suma câte persoane mănâncă în zi. Această învinuire nu-i este clară şi încă „în mai multe tranşe", în fiecare zi când se aducea mâncarea ea mai achita în numerar şi mai erau şi persoane pe alături care vedeau ce făcea ea, le arăta persoanelor bonul pentru că el venea cu aparatul de casă care i-l dădea. O porţie de mâncare* ***valora 35-50 de lei****, se întâmplau cazuri pentru că ea preventiv suna şi spunea că pentru seară îi trebuie 30-40 de porţii depinde câte persoane se adresau la ea. Câte odată mai multe persoane nu veneau, dar era achitată mâncarea şi ea le punea la rece era luna noiembrie şi a doua zi dimineaţa*

le ducea la biserică aceste caserole. S-a întâmplat cazuri după cum a spus Beşliu Ala a spus că Carabadjac Elena era supărată că ea o lăsa fără mâncare. În primul rând, nu mereu îi dădea banii şi când rămâneau porţii evident că ea mânca, dar dacă porţiile toate sau mâncat ea rămânea flămândă cu părere de rău, cine îi dădea bani la acei le comanda. Niciodată nu a avut în atribuţie de serviciu să fie răspunzătoare de latura organizatorică şi latura financiară a partidului. Ziua ea în mai multe cazuri era în centrul la Bălţi lângă teatrul Vasile Alecsandrii unde stăteau corturile la mai mulţi concurenţi electorali şi discuta cu locuitorii din Bălţi. Se strângeau ceva semnături se apropiau oamenii aceasta a fost atribuţia ei la Bălţi nu că ea se ocupa cu alimentaţia oamenilor, asta a fost ca un ajutor colegilor ei, atribuţia ei era de a răspândi materialele agitaţionale de a ajuta colegilor, ei împreună strângeau oamenii din blocuri pentru a organiza o întâlnire cu alegatorii…, …La Bălţi în timpul campaniei electorale a fost numai primul tur pentru că după primul tur a fost nevoită să plece acasă din motive familiare adică până pe data de 02 noiembrie sau 5 noiembrie nu ţine minte data desfăşurării. De fiecare dată se dădea cec pentru achitarea mâncării. Mâncare la „Dumbrava Albă" a fost comandată cât a locuit ea la „Dumbrava Albă" în primul tur până în primele zile a lunii noiembrie şi până atunci a strâns bani de la oameni şi a comandat mâncare pentru toţi. După ce a plecat nu ştie cine se ocupa. Pe Ilan Şor personal nu-l cunoaşte, nu l-a văzut şi nu s-au întâlnit. Nu a discutat pe serviciu cu Marina Tauber când era candidat la funcţia de primar de la Bălţi. Tauber era foarte ocupată, ea dacă avea ceva întrebări la ce oră unde este întâlnirea ***ea lua legătură cu asistentele ei*** *cu Carabadjac Elena şi Şachirean Irina. Nu a discutat cu ea despre finanţarea partidului sau salariu. Şeful ei nemijlocit era Gălescu Cristina…, …într-o zi i-a propus atunci când a primit un bonus/premiu să doneze acest bonus în favoarea partidului, dar aşa şi nu au ajuns la ea cu acel formular şi nu a donat…, …Gălescu Cristina a comunicat ce urmează să facă la Bălţi, a zis să o susţină pe Tauber Marina, împărţind şi discutând cu oamenii în public. La întrebarea în perioada în care vă aflaţi acolo octombrie-noiembrie Gălescu Cristina, Tauber Marina sau alte persoane care era acolo şi participau activ în acea campanie electorală au solicitat ca inculpata să întocmească anumite evidenţe privitor la cheltuielile din campania electorală cheltuieli de casare, mâncare, cheltuieli pentru pliante, deplasări prin oraş, inculpata a răspuns nu avea acces la calculator şi nu i-a solicitat nimeni. În anul 2021 şi în perioada campaniei electorale nu a solicitat nimănui să facă donaţie pentru campania electorală de la Bălţi. Nu a solicitat cuiva ca să semneze formulare de donaţii. În afară de salariul care îl primea pentru activitatea la PP „Şor" alte mijloace financiare nu a gestionat vreodată. Gălescu Cristina a fost o singură dată în acea campanie electorală la Bălţi după turul 1 ea a participat în altă campanie electorală din Făleşti, nu ţine minte ce localitate. Evidenţa privitor la cheltuielile suportate a lui Tauber Marina nu cunoaşte cine o ducea, cunoaşte că trezorier era Parotenco Neli. La Bălţi s-a dus ca activist ca susţinător. Pentru activitatea care a făcut-o la Bălţi nu a fost remunerată separat, doar salariu. Pe Parotenco Neli a văzut-o de câteva ori la Bălţi, dar pe Romanova Olga nu a văzut-o. La Bălţi au fost Chim Malodeam, Condraţcaia Adriana, Raieţi Iana, Beşliu Ala la Bălţi nu a fost, a fost doar o singură dată în vizită ţine minte din declaraţiile ei, dar ea nu a văzut-o.* ***Guţul Evghenia la Bălţi nu a fost.*** *Guţul Evghenia nu i-a transmis bani pentru campania electorală de la Bălţi. Nu ştie din ce bani s-a achitat campania electorală de la Bălţi şi nici nu a ştiut niciodată. De mai multe ori a auzit că Ilan Şor din sursele personale ceva finanţa, dar că anume partidul. Cu reprezentanţii oficiilor teritoriale Dvorjanscaia Irina preşedinte al OT Glodeni în tot parcursul activităţii nu a avut tangenţă cu*

Dvorjanscaia Irina cu Glodeni inclusiv nu a comunicat în campania electorală de la Bălți. Cu Vlasenco Olga OT Călărași nu a avut nici-o interacțiune în perioada toamnei 2021. Cunoaște așa persoană ca Harcenco Natalia președinta OT Ștefan-Vodă. Nu a avut nici-o interacțiune, ea simplu era președinte al OT Ștefan-Vodă. Pe Zibili Elena președinta OT Taraclia o cunoaște, dar tangență nu a avut. La Bălți aceste persoane nu le-a văzut. Superior pentru Gălescu Cristina era Balițchi Tudor. La întrebarea dacă Balițchi Tudor i-a formulat indicații ce trebuie și ce nu trebuie să facă la Bălți, inculpata a răspuns cu Balițchi Tudor aceste moment nu le-a discutat, doar cu Gălescu Cristina. Nu cunoaște așa persoane ca Racu Serghei, Petrov Alexandru, Guțuleac Victor, Borconovici Cornelia, Țurcan Stelian, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Ludmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenuța Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir..., ...Niciodată nimeni din cadrul partidului nu i-au comunicat ca să fac ceva ilegal cum ar fi de a falsifica ceva documente sau a cere cineva să semneze formal alte documente..., ...Deplasarea în campania electorală de la Bălți a fost anunțat că se organizează pe toată campania electorală. Din start a fost anunțată că pleacă pe o lună. Când a venit la OT Bălți erau mai multe persoane unde ei au fost anunțați că a fost închiriat. Era mai multe persoane din raioane pe nume îi cunoaște, dar pe familie nu pe toți, ea trebuie să se gândească, să se așeze să scrie. Dna Cristina i-a spus că inculpata pleacă la oficiul central și acolo se va da toată informația și acolo era o doamnă pe nume Natalia și și-a dat seama că este un agent imobiliar. Cu alimentația nu a fost discutat momentul acesta. Pentru acele 3 porții s-a făcut deplasarea către ea în teritoriu. La mai multe persoane a transmis numărul de telefon a organizatorului de catering ca să sune. Era o persoană Vlad, ea i-a scris numărul de telefon pe o foiță mai departe erau mai multe persoane care și-au scris numărul în mobil. La întrebarea s-a spus că persoanele nu erau, dar pentru alimentație se achita, inculpata a răspuns ei spuneau că pentru seară vor veni și nu veneau nu știe din ce motive, se întâmpla că 4-5 persoane nu veneau, ea ținea acele caserole aproape până la 10 seara apoi voia să se odihnească și ea pentru că era obosită. La întrebarea cine era persoana responsabilă de împărțirea pliantelor, organizarea, cine o informa la ce oră trebuie să se prezinte pentru manifestații, inculpata a răspuns era un grup de tineret care locuia în Bălți ei repartizau, a venit la oficiu și li se dădea pentru o zi 200 de pliante. Ea nu cunoaște cine era persoana, era șeful staff-ului electoral erau mai multe persoane care se duceau. Anume să spună cine nu poate…".

Analizînd declarațiile inculpatei Popan Svetla privind primul capăt de acuzare, instanța observă că aceasta depune declarații **contradictorii**, avînd o poziție **inconsecventă**, or la începutul audieii sale inculpata Popan Svetlana declară despre implicarea sa în doar trei poiecte din cadrul partidului în cauză ("…*era proiectul de aderare a membrilor de partid începând cu etapa când persoana scrie cerere și finalizând cu etapa când i se înmâna biletul de membru de partid. Al doilea proiect „Zile de naștere" ei verificau ca Oficiile Teritoriale la timp să felicite acești membri de partid și iarăși proiectul „Vârsta de aur", colectau date câte persoane participă la acest eveniment, locul și modul de desfășurare…"*), ca ulterior totuși comunică despre participarea sa în campania electorală din algerile locale noi din mun.Bălți în calitate de **activistă.**

La fel, instanța observă că unul dintre argumente care se pun la baza poziției de nerecunoaștere a vinovăției Popan Svetlana pe primul capăt de acuzare, este faptul că "***nu a avut competențe în domeniile date"***, explicînd că "*nu știe ce acte se depun pentru gestiunea financiară la CEC, nu știe cum se conduce o campanie electorală și ce curse, câte persoane sunt nevoie pentru a gestiona așa o*

campanie”. În context, instanţa reţine că apreciază aceste argumente critic şi le respinge, mai mult acestea fiind irelevante, or potrivit actului de învinuire, inculpatei se impută alte acţiuni, legate organizarea livrării produselor alimentare membrilor grupului de iniţiativă, or ”*în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr.2 Bălţi, candidat Marina Tauber”..., ...fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică şi financiară a desfăşurării acesteia, acţionând în calitate de complice..., ...a acceptat cu bună-ştiinţă finanţarea ilegală a concurentului electoral cu suma de 152 725 lei, care a fost primită în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor,* ***achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „Credem-Eco”, Căldare Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină şi dejun,*** *membrilor grupului de iniţiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Şor” şi simpatizanţi antrenaţi în campania electorală din partea candidatului Tauber Marina, care au fost cazaţi la tabăra în odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă...*”.

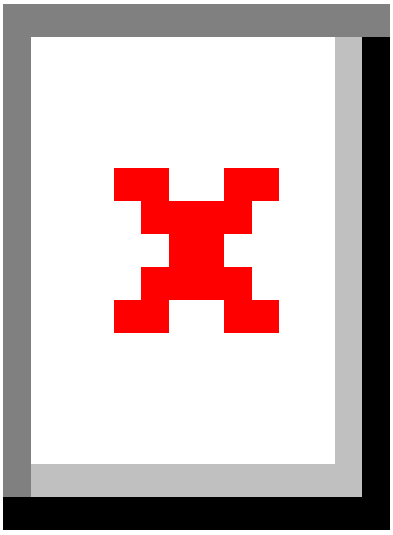
Instanţa analizînd declaraţiile inculpatei sub aspect factologic comunicat, constată că Popan Svetlana **a confirmat** faptul prezenţei sale la tabara de vara ”Dumbrava Albă” în perioada campaniei electorale, faptul organizării livrărilor produselor alimentare la tabara de vară, însă neagă despre modul de achitare a comenzilor, invocînd că achitările se efectuau din contul simpatizanţilor a partidului prezenţi în tabară, circumstanţe pe care instanţa apreciază **critic şi respinge cu desăvîrşire** din următoarele motive.

Probele administrate indică la implicaţia financiară semnificativă a inculpatei Popan Svetlana cu grupul criminal organizat. Din discuţiile, mesajele şi pozele descoperite în cadrul telefonului mobil ridicat de la Popan Svetlana, rezultă că Popan Svetlana, ducea evidenţa chetuielilor neoficiale alocate de grupul criminal organizat şi raporta aceste cheltuieli persoanelor pe linia ierarhică care făceau parte din structura coordonată de Ilan Şor şi anume lui Tudor Balițchi.

Probele descoperite în telefonul inculpate, demonstrează că Popan Svetlana ducea evidenţa neoficială a cheltuielilor de campanie, cum ar fi cheltuielile de transport, salariile la activiştii ce distribuiau materiale promoţionale în corturi, cheltuieli de inventar şi birotică, precum şi cheltuielile de alimentaţie pentru procurarea alimentelor de la SRL „Credem-Eco”, prin urmare aceasta executa instrucţiuni care implicau gestionarea de mijloace financiare provenite din afara cadrului legal, ceea ce arată complicitate conştientă la activitatea unui grup criminal organizat.

Inculpata Popan Svetlana nu a contestat conţinutul discuţiilor avute cu Tudor Balițchi cu referire şi cheltuielile de alimentaţie pentru procurarea alimentelor de la SRL „Credem-Eco”.

Instanţa de judecată apreciază că aceste probe vin să probeze cu desăvârşire şi fără echivoc acţiunile infracţionale a lui Popan Svetlana,



Conţinutul prezentelor discuţii cu managerul principal al PP Şor Balițchi Tudor, confirmă rolul central a cet. Popan Svetlana, care împreună cu alte persoane erau peroanele principale care asigurau suportul organizaţional şi logisitic al campaniei concurentului electoral Marina Tauber, iar pPopan Svetlana se ocupa în principal de cheltuielile financiare în acest sens./ *Pozele capturilor de ecran, sunt pe suportul optic de tip „DVD” în mapa „VIBER - capturi de ecran” şi mapa „+*****” anexat la Procesul-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 01.04.2024, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A20” ridicat de la Popan Svetlana în cadrul percheziţiei în data de 02.11.2022. / Vol. 67 /f.d. 47-131/*

În aceiaşi ordine de idei, instanţa constată că potrivit conţinutului *procesului-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 01.04.2024*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A2” **ridicat de la Popan** Svetlana în cadrul percheziţiei în data de 02.11.2022, la sediul Central al Partidului Politic „Şor” de pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău, *”...În continuare se accesează memoria internă a telefonului mobil prin intermediul adresei „Компютер-A20 пользователя Svetlana - Phone” fiind afişate 30 de mape cu fişiere. Acesînd mapa cu fişiere cu denumirea „Telegram” au fost* ***identificate o serie de imagini foto şi audio-video cu referire la***

cheltuielile de campanie electorală afente alegerilor anticipate locale ale primarului mun. Bălţi, *cu participarea concurentului din partea partidului politic „Şor" – Marina Tauber,* ***fiind stabilite cheltuieli aferente serviciilor de alimentaţie prestate de SRL „Credem Eco",*** *cheltuielilor de deplasare, înscrisuri de ciornă şi cheltuieli de deplasare, fiind prezente* ***fotografii ale bonurilor fiscale****, precum şi fotografii ale înscrisurilor de ciornă ce reflectă cheltuieli şi dări de seamă financiare.* /Vol. 67, f.d. 47-131/. Astfel, instanţa constată că a fost dusă evidenţa cheltuielilor suportate pentru alimentaţie.

Instanţa de judecată reţine că în telefonul acesteia ridicat de la percheziţia din 02.11.2022, au fost descoperite şi poze cu cecuri fiscale în sumă totală de 570 414 lei şi înscrisuri de ciornă în sumă totală de 509 718 lei, din care i se incriminează direct suma de 152 722 lei.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, reieşind din experienţa lui Popan Svetlana în operarea cu mijloace financiare şi plăţi informale în folosul PP „Şor", aceasta a acceptat recepţionarea de la grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor a banilor în sumă de 152 725 lei, bani nedeclaraţi în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, pentru achitarea bunurilor livrate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco" în perioada 25.10.2021 – 21.11.2021, pentru alimentarea staff-ului electoral al concurentului electoral, Marina Tauber, în număr de 70 de persoane, fără ca aceste mijloace băneşti să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

În contextul celor relatate, se impune formularea întrebării: **care era necesitatea ducerii unei evidenţe stricte a mijloacelor băneşti pentru alimentaţie, decît în cazul cînd cheltuielile le suportă organizatorul, la caz partidul politic "ŞOR" în persoana inculpatei Popan Svetlana sau în cazul eventualei compensări a cheltuielilor**? Prin urmare, instanţa apreciază această versiune critic, avînd o doza mică de credibilitate, ca rezultat o respinge.

Instanţa atestă că în susţinerea poziţiei sale, partea apărării a prezentat spre cercetare ***declaraţiile martorului apărării Ojoc Ionel,*** care privind acţiunile inculpatei în perioada campaniei electorale din mun.Bălţi, 21.11.2021 a declarat următoarele: "...***Pe Popan Svetlana o cunoaşte pentru că a participat într-o campanie electorală la Bălţi în calitate de activist voluntar****.* ***Cu d-na Popan a participat împreună la această companie electorală.*** *A participat ca activist voluntar a împărţit ziare, pliante. A fost în anul 2019 era campania de alegeri locale şi a fost pentru d-na Mariana Tauber, care a fost candidat la funcţia de primar.* ***D-na Popan la fel împărţea ziare şi pliante a durat o lună de zile cât a durat campania electorală****..., ...are rude în Bălţi şi mai stătea la rude,* ***dar şi a fost şi cazat la o tabără*** *„Tabara Albă" exact nu îşi aminteşte. Nu a achitat tabăra şi nu cunoaşte cine a achitat tabăra dată..., ...a fost membru al PP „Şor" de la sfârşitul anului 2018 până a fost declarat neconstituţional.* ***La tabăra de odihnă a fost cazat aproximativ pe o perioadă de 10 zile.*** *În acea perioadă a luat provizie de acasă şi toţi colegii mai strângeau nişte bani* ***şi d-na Svetlana dădea comandă****. Ea este doamnă şi mai bine ştia ce să comande. Strângeau câte 50 de lei şi le aduceau mâncare în caserole. De obicei era dimineaţa şi apoi toţi plecau în oraş şi toţi singuri se alimentau. Nu îşi aduce aminte cine l-a invitat să participe în acea campanie electorală, i s-a propus şi a acceptat ca voluntar. A acceptat pentru că a făcut studii la Bălţi, serviciul militar şi are rude acolo şi a vrut să se schimbe oraşul Bălţi. Nu i-a propus nimeni bani ca să participe ca voluntar la campania de la Bălţi..., ...la campania electorală de la Bălţi nu ţine minte câte persoane erau la tabără şi* ***câţi bani au fost transmişi lui d-na Popan pentru mâncare şi nu a dus evidenţa.***

A văzut cum alte persoane îi dădeau bani lui d-na Popan bani ca să comande mâncare..., ...fiecare din voluntari achita bani, nu le-a dat cineva. Ei erau membri de partid, erau ca consilieri locali şi raionali şi trebuia de susţinut partidul, nu era pentru a avea remunerări sau altceva..., ...a împărţit pliante, ziare cu genericul PP Şor, erau băieţi care aduceau aceste pliante. Nu cunoaşte cine a organizat tabăra dată. ***Cineva*** *le-a sunat şi le-a transmis geo locaţia şi au plecat la acea tabără.* ***Nu ţine minte cine le-a sunat****. Cu el atunci mai era o persoană d-ul Coştei Dumitru cu el a plecat la tabăra dată. Acea persoană a fost şeful Organizaţiei Teritoriale. Nu cunoaşte numărul persoanelor cazate şi nici atunci nu cunoştea, acolo veneau şi plecau oameni nu erau persoane care permanent stăteau, dar toţi erau care participau la campanie. Nu cunoaşte cine era responsabil de aducerea alimentaţiei, aducea un curier. Curierul nu îi dădea careva acte, nu îl interesa asta. Avea încredere pentru că sunt echipă mai ales că nu achitau aşa o sumă mare. Preţul era undeva 50-60 lei, strângeau şi îi dădeau d-nei Svetlana şi se aducea mâncare şi mâncau.* ***Nu cunoaşte*** *persoana care aducea alimentaţia şi* ***nici preţurile pentru alimentaţie.****..*".

Analizînd declaraţiile martorului apărării Ojoc Ionel, instanţa constată că acesta a confirmat prezenţa inculpatei Popan Svetlana la tabără de odihnă, precum şi altor simpatizanţi a partidului politic, declarat neconstituţional şi implicarea acesteia în campania electorală din alegeri locale din circumscripţia nr.2 Bălţi, candidat Marina Tauber ("*...D-na Popan la fel împărţea ziare şi pliante..."*) precum şi în efectuarea, organizarea comenzilor ce ţine de alimentaţia protestatarilor cazaţi în tabără. Cu referire la declaraţia martorului Ojoc Ionel, precum că el şi alte persoane achitau cîte 50-60 lei pentru alimentaţie instanţa reţine că apreciază critic şi o respinge, or aceste circumstanţe nu coroborează cu nicio probă din prezenta cauză penală, iar necunoaşterea de către martor a preţului unei comenzi per persoană, **trezeşte dubii serioase** cu privire la veridicitarea declaraţiilor depuse în acest sens, or martorul declară că "*...Preţul era undeva 50-60 lei, strângeau şi îi dădeau d-nei Svetlana şi se aducea mâncare şi mâncau..",* dar totodată comunică că: *"...****Nu cunoaşte*** *persoana care aducea alimentaţia şi* ***nici preţurile pentru alimentaţie.****..*".

Cu referire la ceilalţi 13 martori a apărării (Maria Sofronivici, Romaşco Natalia, Gînu Vasile, Cogîlniceanu Mihail, Andrei Bostan, Moraru Stanislav, Ciochină Arcadie, Roşca Tatiana, Elena Costrova, Botnariuc Svetlana, Ilieş Tatiana, Ulanov Denis, Diaconu Nicolae), audiaţi în cadrul şedinţei de judecată, instanţa constată că ei nu au declarat careva circumstanţe pertinente, relevante episodului privind acţiunile Popan Svetlana în cadrul campaniei electorale din mun.Bălţi, 21.11.2021.

În sensul circumstanţelor invocate de partea apărării în susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că de fapt, prin audierea martorului Ojoc Ionel, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu răstoarnă în mod categoric şi echivoc învinuirea** adusă inculpatei Popan Svetlana, privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal.

Reieşind din probatoriul administrat, instanţa de judecată conchide că inculpata Popan Svetlana reprezenta un pilon important în piramida infracţională condusă de către Ilan Şor, aceasta fiind un element de legătură important între liderul grupului criminal organizat şi structurile de partid din teritoriu finanţate din surse ilegale, schemă care a fost aplicată şi în cadrul campaniei electorale

pentru susţinerea concurentului electoral a PP Şor, Marina Tauber, pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi din 21 noiembrie 2021.

Prin urmare, instanţa consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatei, cu privire la achitarea Popan Svetlana pentru infracţiunea prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, or, reieşind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătoreşti de către instanţa de judecată şi reieşind din declaraţiile martorilor, precum şi altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatei Popan Svetlana de comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, de către avocaţi nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente, sau careva **argumente verosimile**, care să **combată** probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanţei referitor la veridicitatea acestora.

În circumstanţele descrise, instanţa constată că POPAN Svetlana *****, *a comis în circumstanţele descrise supra, cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatei Popan Svetlana**, instanţa menţionează că ***obiectul juridic generic*** infracţiunii incriminate reprezintă relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituţionale de către cetăţean. Cu referire la ***obiectul juridic special*** instanţa stabileşte respectarea interdicţiilor de a accepta cu bună ştiinţă finanţarea partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.

Obiectul material al infracţiunii poate fi atât material, cât şi nematerial. În cazul art.181/2 alin.(5) din Codul penal, obiectul material reprezintă mijloacele financiare acordate de către un grup criminal sau o organizaţie criminală.

Victima. Luând în consideraţie specificul infracţiunilor prevăzute la alin. (1), (2), (4), (5) art.181/2 din Codul penal, nu poate fi vorba despre existenţa victimei.

Sub aspectul ***laturii obiective***, instanţa reţine că aceasta s-a realizat de către Popan Svetlana prin acţiunea de acceptare a finanţării concurentului electoral, ce presupune consimţirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remuneraţiei ilicite, adică mijloacele băneşti provenite de la grupul criminal organizat. În acest sens, interdicţiile pe care era obligată să le cunoască Popan Svetlana sunt prevăzute în mod expres la *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 Cod Electoral (nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvîrşirii faptei), pct. 26-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice,* care interzic finanţarea concurentului electoral din surse anonime, fără o evidenţă contabilă.

Astfel, realizarea laturii obiective de către Popan Svetlana *****, s-a materializat prin aceea că ea, activând în cadrul Departamentului planificare Monitorizare şi control a partidului politic „Şor", în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, a participat activ în cadrul campaniei electorale

pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, susţinând concurentul electoral a PP Şor - Marina Tauber, la funcţia de primar al mun. Bălţi, fiind responsabilă de latura organizatorică şi financiară a desfăşurării acesteia. Astfel inculpata, acţionând în calitate de *complice*, împreună cu concurentul electoral - Tauber Marina, Balinschi Vitalie - vicepreşedinte a Partidului Politic „Şor", Tudor Baliţchi – persoană de încredere a cet. Ilan Şor şi manager al partidului „Şor", Parutenco Nelli - trezorierul partidului, precum şi alte persoane din cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor", ştiind în prealabil că concurenta electorală din partea Partidului Politic „Şor" - Marina Tauber, este finanţată în campanie de grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, *a acceptat cu bună-ştiinţă, mijloace băneşti în sumă de 152 725 lei de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, pe care i-a cheltuit în campania electorală, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „Credem-Eco", Căldare Victor*, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină şi dejun, pentru alimentarea membrilor grupului de iniţiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Şor" şi simpatizanţi antrenaţi în campania electorală din partea candidatului Tauber Marina, care erau cazaţi la tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă". Respectiv, aceste mijloace băneşti, nu au fost reflectate în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 19.11.2021,26.11.2021 şi 03.12.2021.

Or, **realizarea** laturii obiective de către Popan Svetlana a fost demonstrat incontestabil prin declaraţiile martorului Căldare Victor coroborat cu proces-verbal de recunoaştere după fotografie din 29.11.2022 – martorul Căldare Victor a identificat-o pe reprezentantul partidului Politic „Şor" – Popan Svetlana ca fiind persoana care a achitat mijloacele băneşti în sumă de 152.725,00 lei, declaraţiile martorului Puga Tatiana, care confirmă direct prestarea serviciilor de alimentaţie în perioada campaniei electorale din Bălţi (21.10.2021 – 19.11.2021) şi reieşind din documentele contabile ridicate, precum şi prin declaraţiile martorilor Motruc Vasile, Brînza Dorin, Postica Pavel. La fel, vinovăţia inculpatei Popan Svetlana se demonstrează şi prin declaraţiile martorilor Beşliu Ala, Chimirciuc Elena şi Gălescu Cristina, care au activat în perioada menţionată în acelaşi departament în cadrul Partidului politic „Şor" şi au confirmat faptul participării inculpatei în campania electorală din mun. Bălţi şi implicarea acesteia în activităţi legate de manipularea cu mijlaoce financiare informale.

Infracţiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o infracţiune formală, cu excepţia alineatelor (2) şi (4) care prevăd că fapta urmează să cauzeze daune în proporţii mari.

Subiectul infracţiunii reieşind din calitatea de complice la infracţiune a inculpatei Popan Svetlana, subiect al infracţiunii incriminate este persoana fizică care în momentul săvîrşirii infracţiunii avea împlinită vîrsta de 16 ani.

Revenind la speţă instanţa atestă că inculpata Popan Svetlana a acţionat în calitate de complice. În context, instanţa reţine că potrivit art.42 alin.(5) din Codul penal, se consideră complice *persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Cu referire la ***latura subiectivă*** instanţa relevă că infracţiunea respectivă se comite doar cu intenţie directă.

Vinovăţia sub forma intenţiei directe a inculpatei Popan Svetlana reiese din funcţia şi sarcinile dnei Popan Svetlana atribuite acesteia de conducerea PP Şor, în cadrul campaniei electorale pentru susţinerea concurentului electoral Marina Tauber pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi din 21 noiembrie 2021. Astfel, conform mai multor declaraţii ale martorilor Gălescu Cristina, Beşliu Ala, Chimirciuc Elena, şi din cuprinsul probelor materiale ridicate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi informaţii stocate în telefonul mobil personal a cet. Popan Svetlana, de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI1: ***** şi IMEI 2: *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022 a sediului central al partidului politic „Şor" de pe str. Mihail Kogălniceanu 51/1. Mun. Chişinău, precum şi prin procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023 a 2162 de fişiere electronice, privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor" şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic "Şor", precum şi din însăşi declaraţiile Popan Svetlana, reiese cu certitudine că Popan Svetlana a fost angajată a PP „Şor" începînd cu anul 2020, activînd în oficiul central al PP Şor în cadrul Departamentului planificare, monitorizare şi control şi a fost implicată activ în cadrul campaniei electorale pentru susţinerea candidatului PP „Şor", Tauber Marina, la funcţia de primar al or. din Bălţi.

Prin urmare, odată ce în atribuţiile nemijlocite a dnei Popan Svetlana intra coordonarea, monitorizarea, supravegherea şi controlul organizaţiilor teritoriale ale PP Şor, se atestă că Popan Svetlana avea cunoştinţe temeinice cu privire la aspectele procedurale şi organizatorice stabilite de legislaţia electorală privind finaţarea partidelor politice şi a campaniilor electorale, inclusiv cunoştea prevederile *art. 25 al Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 din Codul Electoral (în vigoare la momentul săvârşirii faptei); pct. 26-37 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice şi pct. 6-22, 24-28, 31 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanţarea campaniilor electorale ale concurenţilor electorali*, care expres interzic finanţarea campaniilor electorale şi partidelor politice din alte surse decăt cele expres prevăzute de lege. Totodată, Popan Svetlana, participa activ la procesul de mascare a acestor finanţări ilegale oferite de Ilan Şor prin participarea la procesul de colectare a donaţiilor ficitive. Inculpata cunoştea faptul că în general, careva donaţii propriu zise în favoare partidului „Şor" nu se efectuau, precum şi cunoştea despre caracterul fictiv al donaţiilor colectate de la persoanele fizice în campania electorală pentru campania electorală din toamna anului 2021. Mai mult, martorii declară că inculpata Popan Svetlana personal era implicată în procesul fictiv de colectare a formularelor de donaţii, iar întregul flux de bani introdus în pârţi, era asigurat de grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor.

În concluzie, instanţa reţine că prin acţiunile inculpatei Popan Svetlana, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenţei de infracţiune analizate şi ca rezultat instanţa de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti ca declaraţiile martorilor cât şi materialele cauzei penale cercetate în şedinţă de judecată, dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatei Popan Svetlana, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (privind acţiunile inculpatei în perioada campaniei electorale din alegerile locale noi din circumscripţia nr.2 Bălţi-candidat Marina Tauber).

<u>4.2.1. Cu referire la vinovăţia inculpatei Popan Svetlana în comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (acţiuni în perioada de timp cuprinsă între 01.08.2022 – 18.02.2023).</u>

În mod particular, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia inculpatei Popan Svetlana în comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată a stabilit că Popan Svetlana *a comis în circumstanţele descrise, cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În context, se reţine că instanţa de judecată va pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa Popan Svetlana ***<u>declaraţiile</u>*** ***<u>martorului Beşliu Ala</u>***, care în sensul învinuirilor formulate în privinţa inculpatei privind acţiunile ilegale a acesteia în perioada 01.08.2022-18.02.2023 a declarat următoarele: *"...Cu d-na Popan a activat şi într-un birou şi ulterior a fost separat. Mai mult a fost separat..., ...* ***<u>Popan Svetlana încă în iulie 2022 dacă nu greşeşte era preşedinte OT Centru din Chişinău şi deja din august era responsabilă pe tot OT Chişinău. În atribuţiile ei de serviciu pe OT Chişinău întra monitorizarea tuturor activităţilor, darea de sarcini, luarea legăturii cu toţi preşedinţii oficiilor teritoriali în vederea organizării oamenilor la proteste, introducerea tuturor date în tabele şi respectiv gestionarea tuturor proceselor şi problemelor din OT Centru, Buiucani, Botanica etc. Sub monitorizare pe tot OT Chişinău se are în vedere toate protestele care au fost organizate în perioada august-noiembrie 2022.</u>***.., ...***Popan Svetlana în tabele introducea cifra persoanelor prezente la protest. Erau rubrici legate de transport în care se introducea informaţia cu privire la numărul rutierilor şi autocarelor. În prima perioadă era scris şi costul. Ulterior după percheziţii, care au început de pe 21.07.2022 rubrica bani nu mai era. Despre neincluderea costului au fost informaţi de la Condraţcaia. Popan Svetlana aceste tabele cu siguranţă mai departe transmitea lui Tauber Marina. În rest tot tabelul Chişinău şi toată ţara pentru că era un tabel întreg era transmis lui Baliţchi Tudor.*** *Baliţchi Tudor nu crede că pe documente să avut o funcţie oficială în partid, dar el era şef, fiind responsabil de tot ce înseamnă PP „ŞOR". Toate indicaţiile veneau de la el şi nimic nu se făcea fără acordul lui. Toţi banii erau daţi după ce aproba el, ulterior el nu mai era pe loc, dar după logică continua tot aceiaşi activitate, adică el era responsabil de tot. Baliţchi Tudor pe data de 15 iulie a spus că vor fi percheziţii şi aproximativ în perioada ceia şi a plecat şi nu mai era prezent.* ***<u>În tot acest proces Popan Svetlana se subordona mai întâi şefei de departament Condraţcaia Adriana şi ulterior Gălescu Cristina, şefei OT Chişinău Tauber Marina şi respectiv lui Baliţchi Tudor care era cel mai sus în ierarhie...,</u>*** *...Referitor la* ***procesul de colectare a donaţiilor*** *în cadrul partidului în perioada iulie-noiembrie*

2022 poate spune per general cum a fost procesul. La ei venea contabila Parotenco Neli şi spunea că are nevoie de donaţii de exemplu de 100 000 lei. Ca urmare ei sunau în teritoriu şi spuneau preşedinţilor oficiilor teritoriali să adune aceste blancuri semnate şi anexate cu buletinul de identitate, fără data scrisă pentru că ulterior data era scrisă de către dna Neli, când avea nevoie să le folosească aceste donaţii. ***Toţi cunosc că ele erau fictive erau doar desenate şi transmise în oficiul central. <u>În acest proces erau implicate Popan,</u>*** *<u>Guţul</u>* ***<u>şi tot departamentul</u>****. În perioada iulie-noiembrie 2022 nu îşi aduce aminte, dar erau foarte des organizate proteste. Indicaţiile cu informaţia referitor la proteste le dădea şefa de departament de la început Condraţcaia şi din august era Gălescu. Ulterior ei deja discutau cu preşedinţii oficiilor teritoriali şi transmiteau informaţia. Din conducerea PP „ŞOR" fac parte în ordinea descrescătoare după ierarhie: Ilan Şor, Balițchi Tudor, Tauber Marina şi Balinschi Vitalie, ulterior departamentul lor, contabilii şi departamentul de achiziţii dacă se poate de numit departament pentru că era un om şi mai jos preşedinţii oficiilor teritoriali, vice-preşedinţii, secretarii. În mun. Chişinău erau şi sectorişti şi preşedinţii organizaţiilor primare şi secretari de organizaţii primare. Mărimea şi modul de repartizare a salariilor în interiorul partidului la cei de sus nu cunoaşte. La ei în departament era cifra de 15 000-20 000 şei la prima etapă, ulterior era mai mult până la 30 000 lei. La preşedinţii din teritoriu era salariul 8000 + 2000 lei pentru combustibil, 6000 lei primeau secretarii. La Chişinău era un pic diferit preşedinţii primeau 10 000-20 000 secretarii de la 8 000-12 000 şi sectoriştii într-un timp aveau 8000 lei. Consilieri din Chişinău primeau câte 1000 lei. Ceia ce ţine de salarii toată informaţia era la contabilă la Romanova Olga adică ea ştia cine şi cui trebuie de dat. Aceste cifre despre care a discutat erau* ***neoficiale****. Din cîte cunoaşte la fiecare oficiu trebuia să fie doar câte o persoană angajată oficial şi acea persoană oficial primea 700 lei, restul în plic..., ...În cadrul urmăririi penale în aprilie 2023 au fost ridicate tabelul cu cifrele finale a protestelor care le-au început din august, careva organigrame, informaţiile angajaţilor oficial şi neoficiale din teritoriu: preşedinţi, secretari, vice-preşedinţi, lista persoanelor care trebuiau să fie responsabile, era mai multă informaţie. Informaţia referitor la proteste organizate de partid în perioada lunii august-noiembrie 2022 era transmisă lui Balichi Tudor şi ulterior lui Ilan Şor aşa se făcea tot timpul.* ***D-na Guţul şi d-na Popan au discutat în urma indicaţiilor lui Gălescu Cristina ca să fie aduse cât mai multe persoane la protest. După ce primeau indicaţii discutau cu fiecare preşedinte separat şi ulterior mai dublau informaţiile în grupurile din „Telegram". La întrebarea ce anume Guţul şi Popan comunica preşedintelor OT, martorul a declarat că se comunica locaţia evenimentului, câte persoane trebuie să aducă şi deja ulterior întrebările care mai apăreau. Cu preşedinţii de OT se discuta prin „Telegram"...".***

Suplimentar, instanţa constată că declaraţiile martorului Beşliu Ala, pe marginea învinuirilor aduse inculpatei Popan Svetlana privind acţiunile acesteia în perioada 01.08.2022-18.02.2023 coroborează cu conţinutul <u>*procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023*</u>, de la cet. Beşliu Ala ***** a 2162 de fişiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle" în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al

partidului politic „Şor” şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic “Şor”. Potrivit conţinutului procesului-vebal, cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 18.04.2023, **s-a stabilit că cheltuielile „PP Şor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit 83 358 391 lei** /Vol. 30, f.d. 2-5/; *procesului-verbal de cercetare din 18.04.2023,* documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp *****”. /Vol. 30, f.d. 6-88/.

La fel, instanţa stabileşte că declaraţiile martorului Beşliu Ala privind implicarea directă a inculpatei Svetlana Popan în organizarea protestelor din toamna anului 2022, se confirmă şi prin ***declaraţiile martorului ***** Elena (Carabadjac),*** pe care instanţa le reţine şi le pune la baza Sentinţei, or aceasta cu privire la acţiunile inculpatei declară următoarele: *„...**În perioada iulie-noiembrie 2022** a exercitat în cadrul PP „ŞOR” funcţie de secretar..., **...La momentul cela se organizau proteste** şi era nevoie de monitorizat oamenii ca să fie organizaţi să vină cât mai mulţi. Din timp se comunica despre eveniment, se colecta informaţia câte persoane ar putea să vină şi ulterior câte persoane au venit. Acumularea informaţiei cu privire la protestele din toamna anului 2022 a avut loc prin chat-uri în care dimineaţa se transmiteau fotografii cu mijloace de transport şi se scria numărul de persoane. Informaţia dată se introducea în tabele „Excel”..., ...Organizarea unei zile de protest din partea persoanei responsabile din oficiu Central pe oficiile teritoriale consta în ceia că **din timp se anunţa despre eveniment, se colecta informaţia câte persoane trebuie să vină. Ulterior în dimineaţa protestului se făcea acest raport fotografii, text. Aceste informaţii se transmiteau prin nişte chat-uri pe „Telegram”, erau create grupuri. Acces în aceste grupuri cu privire la monitorizarea protestelor şi transmiterea informaţiei aveau preşedinţii din OT, secretarii din OT, secretarii din Oficiul Central care erau responsabili de aceste raioane. În aceste grupuri dna Popan Svetlana** şi Guţul Evghenia **aveau acces**..., ...**În cadrul Oficiului Central d-na Popan Svetlana la fel era responsabilă de raioane şi colecta informaţii**. Cu d-na Svetlana cât şi cu d-na Eugenia nu stătea într-un birou, respectiv nu poate să spune dacă făceau fix ceia ce făcea şi ea, poate mai avea şi alte atribuţii. **Informaţia care venea în chat-urile pe „Telegram” de la preşedinţii OT era stocată ca cifre în tabele care erau pe Google Drive la care aveau acces secretarii din oficiul Central**. Ei mereu au lucrat în această platformă Google Drive..., ...De fapt **tabel** în care se introducea şi se monitoriza informaţia **era creat de şeful de departament nu de către secretari care erau responsabili să o completeze. Asemenea informaţia era completă de către** Guţul Evghenia şi **Popan Svetlana**...”.

Prin urmare, instanţa ia în considerare declaraţiile martorului ***** Elena (Carabadjac), le apreciază drept pertinente şi concludente, care coroborează cu circumstanţele de fapt, declarate de martorul Beşliu Ala, fiind depuse sub jurământ, ca rezultat instanţa le pune la baza Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Popan Svetlana pe acest capăt de acuzare.

De asemenea, instanţa constată că sunt pertinente ***declaraţiile martorului Condraţcaia Adriana,*** care fiind audiată sub jurământ a declarat instanţei de judecată circumstanţe de fapt importante că: *‘‘...le cunoaşte pe d-na Guţul şi d-na Popan, au fost în relaţii colegiale..., ...Şefa sa de la început a fost Grecu Cristina şi când a fost transferată ca şefa departamentului* ***au fost în subordinea sa Popan Svetlana*** *şi Guţul Eugenia..., ...****Atribuţiile în cadrul departamentului de monitorizare, planificare şi control erau de a întocmi rapoartele în care au fost incluse mai multe cifre şi transmitea rapoartele către conducerea partidului..., ...D-na Popan în perioada anului 2022 în cadrul PP „ŞOR” la fel făcea parte din departamentul monitorizare şi control şi tot aşa întocmea rapoartele. Era responsabilă de câteva raioane de la care lua informaţia care era necesară, îndeplinea tabelul şi deja ca şefă transmitea către conducere. Prin responsabilă de câteva raioane are în vedere că erau organizaţii teritoriale de care răspundeau, fiecare fată avea 3-4 raioane şi răspundea de aceste raioane. De la aceste raioane colectau informaţie ce ţine de membrii de partid, activişti şi poate activiştii, câţi simpatizanţii au..., ...Colectarea informaţiilor din raion se făcea prin intermediul fetelor din acest departament. Se lua legătură cu secretarii sau cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale din raion. Adică d-na Guţul şi Popan făceau legătură cu secretarul sau cu preşedintele, făceau legătură cu oficiul organizaţiei teritoriale. În luna august-noiembrie 2022 toate fetele din departament colectau informaţie cu privire la potenţialul persoanelor care puteau fi prezente la anumite manifestaţii. Colectau informaţia verbal, telefonic, liste nu primeau. Ei întrebau cifra şi această cifră introduceau în raportul lor. Nu erau persoanele nominale, doar numărul persoanelor. Lucrătorii din oficiile teritoriale comunicau aceste cifre. Telefonau secretarul şi se spunea că din organizaţia primară pot veni atâtea persoane şi atât. După ce primeau această cifră o introduceau în tabelul lor şi transmiteau conducerii partidului. Scopul transmiterii acestor rapoarte nu cunoaşte care. Era sarcina pusă către departamentul lor, mai departe ce se întâmpla cu această informaţie nu cunoaşte. De la protestatari nu colectau careva informaţie. Organizaţia teritorială era responsabilă de a le comunica lor dimineaţa câte persoane s-au pornit şi seara dacă a ajuns toată lumea acasă şi atât.*** *În această informaţie nu se includea şi informaţia despre transport. Referitor la poze cu protestatari pentru confirmarea că au fost prezenţi la protest a comunicat că era un grup în Whatsapp, unde puteau fi transmise careva poze ca confirmare dacă cineva dorea, dar asta nu a fost obligatoriu...”.*

Nu în ultimul rînd, instanţa reţine ***declaraţiile martorului Vitinshi Elena***, care în contextul învinuirilor formulate pe acest capăt de azuare în privinţa inculpatei Svetlana Popan a confirmat statutul de conducere a acesteia, precum şi faptul primirii mijloacelor băneşti în mărime de 400 lei pentru participarea la protest, declarînd că: ”*...pe Popan Svetlana o cunoaşte demult de când era în partid. Admite că în toamna anului 2022 s-a întâlnit cu Popan Svetlana,* ***ultima având statut de conducere la oficii*** *şi era cunoscută cu ea. Popan Svetlana era în aparat, era biroul la Poşta Veche şi în centru la McDonald's şi altele..., ...De la Popan Svetlana nu a primit bani. Erau invitaţi la adunări sau flashmob şi primeau mulţumire pentru luna ianuarie, februarie şi martie, dar uneori şi pentru jumătate de an, în ultimul timp nu primeau nimic..., ...a primit 400 lei pentru 3 luni apoi peste o perioadă a primit 50 de lei, erau şi alte sume. A fost luată din parc pentru că a fost pozată că a dat 50 de lei persoanei ca să cumpere apă şi pateu, acolo au avut adunare, ei mereu ceva cumpărau..., ...acei 400 lei îi primea ca prezent, fiindcă ei ca activişti lucrau, dacă nu era activistă, nu venea şi nu o poza atunci nu primea. Era ca o mulţumire...”.*

La fel, instanţa reţine că în susţinerea învinuirii formulate în privinţa inculpatei Svetlana Popan, acuzarea de stat a prezentat ***declaraţiile martorului Gălescu Cristina***, care în vederea demonstrării circumstanţelor de fapt invocate în actul de învinuire a declarat instanţei că: *"...domnul Tudor a insistat să revină în oficiul Central sub funcţia de* ***conducător departamentului de planificare, monitorizare şi control*** *şi i-a propus o majorare de salariu sau motivare, într-un final a acceptat şi în luna august a revenit la oficiu Central în calitate de conducător.* ***La acel moment în cadrul departamentului erau în calitate de manageri, secretari*** *doamna* ***Popan Svetlana****, Guţul Eugenia****, Carapadjac Elena, Beşliu Ala, Braşovschi Cornelia, Reieţcaia Iana..., ...Activitatea lor era simplă în responsabilitatea lor intra lucrul cu secretarii din organizaţiile teritoriale şi lucrul cu preşedinţii mai rar, mai mult cu secretarii şi anume planificarea activităţii din teritoriu, monitorizarea graficelor de activitate, o activitatea nouă pe acea perioadă au fost protestele care se organizau la Chişinău şi managerii din cadrul departamentului erau responsabili la fel de anunţarea organizaţiilor teritoriale referitor la data când va avea loc protestul, locaţia unde va avea loc. Din timp solicitau de la secretarii organizaţiilor teritoriale să discute cu preşedinţii din organizaţii primare să mobilizeze oamenii să-i invite la protest, să organizeze transport pentru ca ei să poată ajunge la Chişinău. În ziua protestului colegiile erau responsabile să verifice că raioanele se pornesc la timpul potrivit ca să ajungă la Chişinău la protest, se făceau poze a fiecărui mijloc de transport şi poze din interiorul mijlocului de transport unde se vedeau oamenii care se îndreptau spre proteste, acestea se făceau cu scopul de a evalua numărul de persoane care participă în cadrul fiecărui protest organizat la Chişinău.* ***Departamentul său inclusiv*** *Popan Svetlana* ***şi Guţul Eugenia nu erau responsabile de remunerare****..., ...ei erau responsabile de planificare, monitorizare şi control..., ...La data de* ***02.11*** *când a fost percheziţie în oficiu Central doamna* ***Popan Svetlana la fel era responsabilă*** *de organizaţiile teritoriale de pe Chişinău, iar Guţul Eugenia era responsabilă de „Orăşelul Schimbării"..., ...în perioada august 2022-02.11.2022 a repartizat remunerare. Nu cunoaşte era salariu sau motivare din parte preşedintelui Ilan Şor. De 3 ori în această perioadă* ***a oferit fetelor o anumită sumă de bani*** *din partea lui Ilan Şor. În septembrie şi octombrie a fost în jur de 20 000 lei şi ulterior a fost în jur de 30 000 lei. Nu era eliberat bon, era mulţumire din partea lui Ilan Şor şi respectiv nu se oferea careva bonuri fiscale. Avea un telefon cu aplicaţia „Bria" era un telefon special, aplicaţia dată era aplicaţia de legătură internă între anumite persoane dintre conducere Ilan Şor, Tudor Balinschi şi preşedinţii organizaţiilor teritoriale..., ...****Fetele din departament nu aveau acces*** *la aplicaţia dată* ***cu excepţia lui Popan Svetlana****..., ... Pachetul cu 2 telefoane a fost adus personal în oficiu la sediul Central, domnul Baliţchi a telefonat-o personal şi i-a spus să meargă şi să-l ia din oficiul doamnei Violeta şi un telefon să-l transmite doamnei Svetlana Popan.* ***A înmânat personal telefonul lui doamna Popan****. La restul preşedinţilor organizaţiilor teritoriale la fel era responsabilă să ducă pachetul cu telefoane la şedinţa la Primăria Orhei. În aplicaţia „Bria" era deja înregistrată cu pseudonime, pe cutie era scris numărul şi pseudonimul..., ...În perioada cât era în calitate de şef al* ***departamentului toamna anului 2022, Svetlana Popan era responsabilă pe mun. Chişinău*** *în care intrau 5 organizaţii teritoriale a sectoarelor Chişinăului şi suburbiile acestora: Condriţa, Cricova, Ghidighici, Sîngera. Popan Svetlana nu era preşedinte a oficiului teritorial mun. Chişinău,* ***era manager în cadrul oficiului Central****, era în legătură directă cu preşedinţii organizaţiilor teritoriale, curatorii sectoarelor..., ...****La fel ca şi restul secretarilor din departament Popan Svetlana era responsabilă de***

acumularea ***informaţiei de la aceste organizaţii de pe Chişinău, ce ţine de listele persoanelor care erau îndeplinite de fapt de secretari ai organizaţiilor teritoriale numărul persoanelor care în final erau prezenţi la proteste şi la fel era responsabilă de verificare pozelor ca confirmare a numărului de protestatari prezenţi la aceste evenimente.*** *Prin telefonul Bria cu siguranţă* ***Popan comunica cu curatorii responsabili*** *de sectoarele Chişinăului. Mai departe pe scara ierarhică presupune că comunica cu domnul Tudor Baliţchi, probabil cu Ilan Şor..., ...****În procesul de colectare a donaţiilor Popan Svetlana la fel era responsabilă*** *de sectorul Centru...".*

Analizînd conţinutul factologic declaraţiilor martorului Gălescu Cristina, instanţa atestă că martorul a confimat faptul implicării inculpatei Popan Svetlana în organizarea protestelor din toamna anului 2022, prin comunicarea cu secretarii din organizaţiile teritoriale privind locul şi data unde va avea loc protestul, *"...era responsabilă de planificare, monitorizare şi control..."*, acumularea informaţiei privind listele persoanelor care vor fi la protest, precum şi comunicarea inculpatei cu conducerea partitudului politic prin telefon cu aplicaţia Bria pe marginea acestor chestiuni. Prin urmare, instanţa apreciază declaraţiile martorului Gălescu Cristina ca fiind pertinente, concludente şi utile, care coroborează cu declaraţiile altor martori ai acuzării, supuşi analizei supra, fiind depuse sub jurămînt, ca rezultat instanţa le va pune la baza Sentinţei de condamnare.

Suplimentar, instanţa reţine şi apreciază ca pertinente ***declaraţiile martorului Bulgar Cristina***, care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurămînt, a confirmat faptul participării şi **implicării directe** inculpatei Popan Svetlana în organizarea protestelor, precum şi repartizarea mijloacelor băneşti ilicite protestatarilor, astfel martorul a comunicat instanţei de judecată că: *"...o cunoaşte doar pe Popan Svetlana, nu sunt rude sau prieteni, a lucrat cu ea la PP „Şor"..., ...****Pe Popan Svetlana o cunoaşte fiind secretara*** *PP „Şor" sectorul Centru****, prin ea se comunicau oamenii care veneau la protest, se întocmeau liste şi poze care le transmitea dumneaei şi erau repartizaţi banii pentru fiecare protestatar****..., ...în perioada ianuarie-septembrie anului 2022 a activat la PP „Şor" în calitate de secretară. În această perioadă nu era angajată oficial, a fost remunerată în calitate de secretară banii în fiecare lună îi primea în numerar.* ***Când primea bani pentru protestatari erau bani şi pentru salariu pentru toţi colegii de la sectorul Rîşcani****. Primea banii de la curieri. Salariu lunar era de 12 000 lei primea cash de la curieri. Pleca şi lua banii, de câteva ori i-a transmis Cristina Bornarenco şi Daria Trofim.* ***Doamna Popan Svetlana era secretară la oficiul Central, prin intermediul ei când erau proteste se întocmeau listele, împreună transmiteau pozele care le făceau protestatarilor în grupuri aplicaţiei „Telegram", după care se întocmeau listele şi se dădeau bani. Popan Svetlana din câte cunoaşte ducea evidenţa protestatarilor pe toate sectoarele mun. Chişinău.*** *În fiecare sector era câte un preşedinte, vice-preşedinte.* ***Comunicarea şi transmiterea listelor se făcea prin aplicaţia „Telegram", deseori Svetlana Popan făcea aceste grupuri.*** *Oamenii care veneau la proteste erau pozaţi apoi pozele erau transmise prin intermediul aplicaţiei „Telegram"* ***şi apoi remuneraţi a câte 400 lei de persoană.*** *Listele pe care le întocmea le încărca pe o platformă nu ţine minte ce platformă,* ***ea a avut acces*** *pe platformă pentru sectorul Rîşcani şi* ***Svetlana Popan pe toate sectoarele din mun. Chişinău, era posibil ca ambele odată să întocmească numărul de persoane şi câte persoane au fost.*** *În această aplicaţie se loga cu ajutorul loginului şi parolei prin intermediul internetului. Sediul era la Telecentru str. Gheorghe Asachi. Era obligatoriu ca fiecare listă cu protestatarii să fie încărcată în această aplicaţie, fiindcă apoi la acest număr de protestatari se dădeau banii..., ...În perioada decembrie-septembrie 2022 se organizau*

flashmob-uri în timpul săptămânii aproape în fiecare zi şi ***protestele masive erau duminica săptămânal.*** *Din partea sectorului Rîşcani de la început la primul protest la care a fost din data de 01.06 erau mobilizaţi în jur de 300-600 de persoane, după care 900-1000 şi până la 1700 de persoane au fost aduşi.* ***Popan Svetlana comunica câte persoane urmează a fi aduşi la protest.*** *Duminica când era protestul masiv trebuia aduşi mai mulţi oamenii, dar la flashmob-uri de la sectorul Rîşcanovca trebuie un anumit număr de persoane.* ***Doamna Svetlana Popan îi comunica că trebuie aduşi mai multe persoane la protest adică prin intermediul ei i se spunea. Cunoaşte că Popan Svetlana comunica şi altor preşedinţi teritoriali din Chişinău să aducă oameni la protest, comunica la toate sectoarele din mun. Chişinău.*** *Prima dată bani pentru protestatari a primit în perioada anului 2022, Daria Trofim a luat banii. A doua oară era împreună cu Daria Trofim de la diferite locaţii. Erau sunate şi se spunea unde să se apropie. A fost aproximativ 5-6 ori să ia bani, era mereu cu Daria Trofim. Cu aproximaţie primea de la 700 000-900 000 lei,* ***banii erau anume pentru sectorul Rîşcanovca pentru proteste, corturi şi oamenii care erau în pancarte şi câte odată salariile erau incluşi acolo.*** *Când primea banii i se spunea pentru ce perioadă primea, erau pentru 2-3 proteste, nu raporta lui Popan Svetlana cîţi bani a primit, Daria Trofim se ocupa de asta.* ***A fost prezentă o singură dată la discuţia*** *dintre Trofim Daria* ***şi Popan Svetlana când s-a spus ce sumă de bani a fost.*** *Banii daţi împreună cu Daria îi repartiza, întocmeau listele şi deja după liste repartizau banii.* ***Daria Trofim a transmis prin aplicaţia „Signal" doamnei Svetlana Popan suma de bani care a primit-o, a văzut asta la ea în telefon.*** *Această confirmare a fost făcută faţă de ea.* ***Popan Svetlana cunoştea despre remunerarea participanţilor la protest, cu ea împreună făcea şi întocmea listele şi transmitea pozele cu protestatari.*** *A fost o singură dată când a primit un mic bonul toţi colegii au primit câte 10 000 lei şi ea a primit 5 000 lei, acest bonus după cum ţine minte i s-a oferit că a adus mulţi oameni la proteste şi protestele erau mai masive. A primit banii de la Daria Trofim. Ultima dată a primit bani cu titlu de remuneraţii pentru proteste, nu a fost prezentă când erau ridicaţi banii era în decembrie 2022, a fost prezentă doar la numărarea banilor, a numărat banii cu Daria Trofim, atunci era suma de 900 000 lei aproximativ.* ***După ce a primit banii Daria a luat banii au numărat împreună au transmis suma lui doamna Svetlana Popan*** *şi apoi ea a comunicat Dariei pentru ce perioadă şi pentru ce proteste sunt banii..., ...oamenii erau telefonaţi pentru a fi informaţi că sunt proteste, prin aplicaţie „Telegram", erau puse la dispoziţie autocare pentru a fi aduşi la protest. Înainte de protest oamenii erau pozaţi şi era transmisă poza la fiecare sector prin intermediul aplicaţiei „Telegram", după care se întocmeau listele şi peste o săptămână aproximativ erau remuneraţi. Lua suma de bani şi după liste repartiza şi deja împărţea la fiecare preşedinte. Întocmea listele, banii prima dată a luat vis a vis de Palatul Republicii atunci era cu colega Daria Trofim, care a luat banii şi deja banii au fost puşi în maşină după care a fost şi a repartizat.* ***Banii se luau de la persoane străine pe care nu le cunoştea, lua banii de la persoane care nu le cunoştea şi repartiza banii la persoane responsabile, asta făcea împreună cu Daria Trofim****..., ...Fiecare preşedinte de sector aveau oamenii lor care veneau la proteste după care ei dădeau listele gata făcute şi după poze număra persoanele, nu le identifica după poze, apoi i se dădeau numele, prenumele şi nr. de telefon. Faptul că suma a fost ridicată de la 200 lei la 400 lei i s-a comunicat de către doamna Reghina Apostolova..., ...cunoaşte faptul că* ***de la început se achitau***

***protestatari cu suma de 200 lei şi apoi deja cu 400 lei**, asta cunoaşte din spusele lui Reghina Apostolova, ea a spus că de la Ilan Şor...".*

Suplimentar celor constatate *supra*, instanţa stabileşte că cele declarate de către martorul Bulgar Cristina se completează şi se confirmă prin conţinutul *procesului-verbal de percheziţie din 23.12.2022*, conform căruia în automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare **********, în care au fost descoperite contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 între SRL "Marsut" cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, au fost descoperite **liste pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022**. De asemenea au fost descoperite **ambalaje** ale banilor în care au fost transportate banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partirului politic "Şor". /Vol. 14, f.d. 76-93/; *proces-verbal de percheziţie din 23 decembrie 2022* a automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare ********** în cadrul căreia au fost ridicate contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 încheiat între SRL "Marsut" cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, listele pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea ambalaje ale banilor în care au fost împachetaţi şi transportaţi banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partirului politic "Şor". /Vol. 14, f.d. 91-94/; *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii - înregistrării comunicărilor şi înregistrarea imaginilor a întîlnirilor ce vor avea loc între cet. Bulgar Cristina cu reprezentanţii organizaţiei teritoriale Chişinău a Partidului politic „Şor" şi subdiviziunilor acesteia* şi anume: Trofim Daria – coordonator a OT Rîşcani, mun. Chişinău; Fiodor Grapin – vicepreşedinte OT Rîşcani, mun. Chişinău; Ana Djalilova – secretar OT Rîşcani, mun. Chişinău, **Popan Svetlana - secretar OT Chişinău**, Borisova Maria, Buruian Tatiana, Cociurcova Snejana, Raţa Alexandra – coordonatoare a OT Rîşcani, mun. Chişinău, precum şi a altor persoane **implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciţi** în folosul Partidului „Şor", în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor rezultaţi din activităţi legate de spălarea banilor şi folosirea acestora în activităţi legate de finanţarea Partidului politic „Şor", inclusiv primirea /transmiterea de remuneraţii neoficiale a persoanelor care prestează activităţi în interesul acestui partid politic, remunerarea persoanelor la proteste, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor", măsrui special de investigaţie efectuate în perioada **26.12.2022, ora 14:00 pînă la 24.02.2023, ora 14:00** /Vol. 20, f.d. 1-196/; *Procesul – verbal de cercetare la faţa locului din 19.04.2023,* a documentelor electronice descoperite şi ridicate la 24.12.2022 în cadrul acţiunii de urmărire penală - percheziţia domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. *****. Astfel, documentele ridicate au fost înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie compiuter Bulgar Cristina 24.12.2022" şi conţin documentele descoperite în cadrul compiuterului (bloc de sistemă) de model SOHO şi poşta electronică instalată în acdrul acestuia cu adresa: partidulsorcricova@gmail.com, iar documentele înregistrate pe suport optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care este efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13", conţin documentele descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PR cu cartela SIM

nr. ***** /Vol. 30 /f.d. 96-175/; *Procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, a site-lui Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. Primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării reflectării acţiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md de către către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidenţă a persoanelor mobilizate şi descoperite în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Bulgar Cristina din 24.12.2022 referitor la evenimentele şi numărul de perosane mobilizate de către organizaţia teritorială sect. Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Şor" la protestele partidului „Şor" organizate la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 şi 15.12.2022. Inforamţia grafică cît şi cea descărcată de pe resursele informaţionale plasate pe adresele WEB: Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/ au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat menţiunea „Anexă p-v de examinare din 20.01.2023 site şi OT s. Rîşcani, mun. Chişinău, cp *****" /Vol. 30, f.d. 232-252/, *Procesul-verbal de cercetare din 20.01.2023*, a reţelei globale de comunicaţii „internet", reţelei de socializare „FACEBOOK", a sitelui privind structura şi activitatea partidului Şor în perioada iunie 2022-prezent, a site-lui Ошибка! Недопустимый объект гиперссылки. Primăriei mun. Chişinău https://intruniri.chisinau.md/, în vederea constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Şor, şi desfăşurarea evenimentelor publice de către partidul „Şor" ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare. /Vol. 30, f.d. 178-231/.

Instanţa stabileşte importanţa, relevanţa şi pertinenţa ***declaraţiilor martorului Bejenari Veaceslav,*** care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată circumstanţe importante privind modul de rapartizare a mijloacelor băneşti ilicite între membrii partitudului şi către protestatari, fiind responsabil pentru transportatea acestora către destinatar, declarînd în acest sens că ***"...A participat la repartizarea loturilor băneşti în 2022 în mai multe raioane. În anul 2022 la sfirşitul lunii august un prieten Guţuleac Victor l-a rugat să-l ajute la repartizarea mijloacelor băneşti prin mai multe raioane ale ţării.*** *Iniţial nu cunoştea ce pachete erau,* ***era ca şofer****..., ...**Ulterior pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2022 a fost responsabil de anumite raioane cum ar fi Teleneşti, Bălţi, Sîngerei, Soroca, Criuleni şi Floreşti. Aceşti bani erau destinaţi pentru transportul persoanelor la anumite proteste care se organizau la Chişinău şi pentru hrana persoanelor care participau.****..., ...L-a întrebat pe Guţuleac Victor de unde sunt banii şi el a spus că este* ***de la d. Ilan Şor. D-ul Ilan Şor a declarat public că aceştia sunt banii lui daţi pentru oameni.*** *O cunoaşte pe Ipateva Liudmila, este o cunoscută de a sa, care la fel a participat la repartizarea banilor prin mai multe raioane. Ce ţine de repartizarea banilor iniţial a participat ca şofer şi nu cunoştea ce repartiza Victor, dar intuieşte că erau bani. Apoi* ***a repartizat mijloace băneşti*** *care erau în diferite pachete sau plicuri şi repartiza la anumite persoane, responsabilităţile cărora nu cunoaşte. Sumele de bani puteau veni în sacoşe mult mai mult şi uneori le repartiza în sume mai mici, sumele variau putea fi 10 000 lei puteau fi şi zeci de mii de lei într-un anumit raion.* ***Era responsabil doar de repartizarea mijloacelor băneşti atât. Era responsabil pe anumite raioane.*** *A primit numerele de telefon de la Victor şi pe care le contacta. Ajungea în raiona contacta*

*persoanele respective şi ei se prezentau într-un anumit loc. Avea numerele de telefon şi cunoştea aproximativ cum ei arată. În perioada septembrie-octombrie în jur de 5-6 ori a fost la repartizarea banilor. Primea o sacoşă mare şi se repartizau în anumite plicuri sau sacoşe. Într-o sacoşă putea fi un milion sau jumătate de milion suma varia. Număra banii pentru ca suma să corespundă cu cea comunicată. Apoi primea lista pentru fiecare raion cu informaţia care sumă trebuie repartizată. Victor îi comunica despre acele genţi. Se întâlneau la o anumită zonă din Chişinău. I se spunea că va fi telefonat de o persoană cu care se va întâlni. A fost de 2 ori odată în zona manejului şi odată la Teatrul de Operă şi Balet. La repartizarea banilor se deplasa cu un Lexus mic de culoare cafeniu. Sumele totale maxim crede că au fost în mărime de 6 000 000 lei. Ultima tranşă trebuia să fie 12 000 000 lei, însă a venit doar 5 000 000 lei şi s-a repartizat în anumite raioane doar..., ...**Drumul era compensat şi de fiecare dată i se dădeau câte 1000-2000 lei, dar putea fi ca să i se achite mai târziu**. Erau multe cazuri când veneau alte persoane să recepţioneze banii, i se spunea că nu sunt pe loc şi se va apropia o altă persoană după plic. Banii repartizaţi în raionul Bălţi erau recepţionaţi de un domn pe nume Vadim. În Criuleni era responsabil domnul Andrei, Soroca - domnul Anatol, Teleneşti - doamna Natalia..., ...L-a crezut pe prietenul său Victor că bani sunt de proveniență legală, fără să ceară careva acte confirmative...".*

În rezultat, instanţa apreciază declaraţiile martorului Bejenari Veaceslav ca pertinente, concludente şi utile, aflându-se în coroborare cu declaraţiile altor martori ai acuzării pe acest capăt de învinuire, formulat în privinţa inculpatei Popan Svetlana. Ca rezultat, instanţa de judecată va pune la baza Sentinţei de condamnare declaraţiile martorului Bejenari Veaceslav.

Mai mult, instanţa stabileşte că declaraţiile martorului Bejenari Veaceslav se completează prin conţinutul *procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022*, a domiciliului cet. Bejenari Veaceslav, situat pe adresa: *****, în care au fost depistat şi ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripţia "Boss" în care se aflau mijloace băneşti în sumă totală de 15 600 lei şi o foaie cu inscripţia Călăraşi. /Vol. 14, f.d. 157-158/, precum şi conţinutul *procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 25.10.2022*, la faţa locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Bejenari Veaceslav în cadrul percheziţiei domiciliului acestuia. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /Vol. 14, f.d. 159-163/, precum şi *proces-verbal de percheziţiei din 20.10.2022* a domiciliului cet. Bejenari Veaceslav amplasat în *****, în care au fost depistat şi **ridicate** o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripţia "Boss" în care se aflau mijloace băneşti în sumă toatlă de 15 600 lei şi o foaie cu inscripţia Călăraşi, care fiind examinate s-a stabilit că reprezintă: 100 bancnote cu nominalul de 100 lei; 78 bancnote cu nominalul de 200 lei. /Vol. 27, f.d. 134-135/.

Nu în ultimul rînd instanţa reţine că apreciază ca **pertinente mijloacele materiale de probă**, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, prin care se demonstrează vinovăţia inculpatei Popan Svetlana privind comiterea infracţiunii incriminate: conţinutul *procesului-verbal de examinare din 07.09.2023*, a agendei ridicate în cadrul percheziţiei din 18.02.2023, de la Popan Svetlana. /Vol. 61, f.d.164-176/; *procesului-verbal de examinare din 07.09.2023*, a mijloacelor băneşti ridicaţi în cadrul

percheziţiei din 18.02.2023, de la Popan Svetlana. /Vol. 61/f.d.178-194/; concluziile *Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 14 din 18.01.2024*, întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 18.01.2024, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele băneşti în sumă totală de de 21000 lei-mdl, compusă din 188 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 14 banconte cu nominalul de 200 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 18.02.2023 în cadrul percheziţiei la domiciliu lui Popan Svetlana - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /Vol. 61, f.d. 197-203/; *corpurile delicte ridicate la 18.02.2023*, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Popan Svetlana pe adresa mun. Chişinău str. ***** *****, recunoscute prin ordonanţele din 08.09.2023 şi 07.09.2023 şi anume: Loptopul de model Lenovo Idea *****; Documentele pe suport de hîrtie pe 109 file extrase de pe discul cu informaţia din loptopul ridicat; Suporturile optice de stocare a informaţiei de model DVD, cu informaţia extrasă din loptopul ridicat. Mijloacele băneşti în sumă de 21600 MDL. /Vol.61, f.d. 162-163/; *Mijloace băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 07.09.2023*, de la Popan Svetlana, în sumă de 21600 lei. /Vol. 61, f.d. 204-205/, *Proces-verbal de cercetare/examinare din 08.09.2023*, a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numărul de telefon *****, utilizat de către Popan Svetlana, în cadrul căruia s-a stabilit că numărul dat de telefon este înregistrat pe numele lui Guţul Artiom, care este soţul lui Guţul Evghenia. Totodată s-a stabilit că în perioada 19.01.2022-19.01.2023, ultima a purtat discuţii cu mai multe persoane care făceau parte din cadrul grupului „ŞOR”, printre altele *****, ***** utilizate de cet. **Guţuleac Victor** implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”; -***** utilizat de cet. **Ipatieva Liudmila** implicată în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”; -***** utilizat de **Bejenari Veaceslav** implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”; ***** utilizat de cet. **Chirilov Ruslan** implicat în gestionarea mijloacelor băneşti provenite din spălarea de bani, lichefierea acestora şi transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizaţiilor teritoriale ale PP „Şor”; 0***** utilizat de către cet. **Ţurcan Vadim**, persoana ce recepţiona banii iliciţi pentru OT a PP „ŞOR” Bălţi; 0***** utilizate de către vice-preşedintele partidului politic „Şor” **Marina Tauber** - persoana responsabilă de gestionarea mijloacelor financiare în cadrul PP „SOR” în cadrul Organizaţiei teritoriale „Chişinău”, Organizaţia teritorială „Bălţi” şi Organizaţia teritorială „Orhei” /Vol.62, f.d. 59-75/, mijloace de probe pe care instanţa **apreciază drept pertinente şi le pune la baza** Sentinţei de condamnare în privinţa inculpatei Popan Svetlana.

La fel, instanţa atestă că mijloace materiale de probe, prin care se atestă **faptul transmiterii mijloacelor băneşti iliciţi** către protestatari sunt următoarele: *Proces-verbal de percheziţie din 09.03.2023*, a automobilului folosit de directorul SRL “Magazine Sociale” - cet. Cuşnir Vitalie, de model Mercedes *****, n/î ***** ***** şi *Procesul – verbal de cercetare din 10.03.2023* la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziţiei automobilului menţionat. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Cuşnir Vitalie au fost descoperite mijloace băneşti în sumă

totală de **2 246 950 lei** şi **64 490 euro** destinate **transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023.** De asemenea, în cadrul percheziţiei, au fost descoperite **listele cu cercul de persoane** ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din majoritatea raioanelor Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /Vol. 28, f.d. 120-121/; *Proces-verbal de percheziţie din 09 martie 2023* a automobilului folosit de angajatul SRL "Magazine Sociale" - cet. Ţurcan Stelian, de model Chevrolet *****, n/î ***** ***** /Vol. 28, f.d. 120-121/; *Procesul-verbal de cercetare din 10.03.2023*, la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziţiei automobilului folosit de angajatul SRL "Magazine Sociale" - cet. Ţurcan Stelian, de model Chevrolet *****, n/î ***** *****. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Ţurcan Stelian au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de **586 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remuenrarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023.** De asemenea, în cadrul percheziţiei, a fost descoperit şi **cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari**, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /Vol. 28, f.d. 122-123/; *Proces-verbal de percheziţie din 09.03.2023*, a automobilului folosit de angajatul SRL "Magazine Sociale" - cet. Volconovici Corneliu, de model Volkswagen *****, n/î ***** *****. /Vol. 28, f.d. 122-123/; *Procesul-verbal de cercetare din 10.03.2023* la faţa locului a obiectelor şi documentelor ridicate în cadrul percheziţiei automobilului menţionat. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Volconovici Corneliu au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de **436 100 lei** destinate **transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remuenrarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023**. De asemenea, în cadrul percheziţiei, a fost descoperit şi **cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari**, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor", aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /Vol. 28, f.d. 122-123/, *procesul-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 06.01.2023,* a telefonului de marca „Iphone" cu nr. de *****, ridicat în cadrul percheziţiei din 06.01.2023, de la Coştei Dumitru (persoană responsabilă de recepţionarea banilor-preşedintele Oficiului Teritorial Drochia). /Vol. 59,

f.d. 4-8/; *Procesul-verbal de cercetare suplimentară la faţa locului din 01.04.2024*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de marca „Samsung A2" ridicat de la POPAN Svetlana în cadrul percheziţiei în data de 02.11.2022, la sediul Central al Partidului Politic „Şor" de pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău. *În continuare se cercetează conversaţiile utilizatorului „Svetlana Partidul Şor" de pe aplicaţia Telegram. Astfel, în cadrul aplicaţiei au fost identificate mai multe grupuri de conversaţii, canale de telegram, precum şi mesaje de la diferiţi utilizatori ai aceleiaşi aplicaţii. În urma accesării grupurilor de comunicare cu denumirea „Рышкановка", „Буюканы", „Чеканы", „Ботаника", "Центр news" "Chisinau 30", "Chişinău 23", "Регина", „Машуля Buiucani", „Александра Саша", „Аня Джалилова", „Bina Dimineata", „Кристина", „Ирина Ирсон", „Ирина Котеля", „Удаленный аккунт", „Три девицы", „Виктор Тимуца", „Berdeu Visarion", „Аля", „ТО", „Гор Эпштейн", „Александр Булка", „Йося Моисеевич", „Юра Кузнецов", „Ilya", în perioada lunii octombrie 2022 au fost descoperite multiple mesaje cu tematica protestelor în care ca participant este partidul politic „Şor", au fost identificate multiple i**magini foto în care apar oameni în grup sau singular fotografiaţi în spaţii publice în care se mai observă o mulţime de oameni adunaţi la proteste, precum şi împreună cu fotografiile expediate se conţine informaţia cu privire la numărul de persoane prezente în poză.** Reieşind din numărul de persoane prezente în poză, utilizatorul „Svetlana Partidul Şor" calculează numărul acestora şi menţionează cifra totală. De asemenea, „Svetlana Partidul Şor" **solicită de la ceilalţi utilizatori de aplicaţii furnizarea de poze, precum şi cifra totalizatoare.** În corespondenţa cu utilzatorul „Кристина" au fost descoperite 2 tabele cu denumirea Raport eveniment, ce conţin informaţia pentru evenimentele din 23 august, 02, 09, 18, 25 septembrie şi 09, 16, 23 şi 30 octombrie şi indicate denumirile geografice „Chişinău Centru", „Chişinău Centru*", „*Chişinău Buiucani", „Chişinău Ciocana", „Chişinău Rîşcani" şi „Chişinău Botanica". În continuare se cercetează conversaţiile utilizatorului „Светлана" de pe aplicaţia Signal. Astfel, în cadrul aplicaţiei au fost identificate conversaţii precum şi mesaje de la utilizatorii aplicaţiei şi anume: „TT", "Крис" şi „Йося". În corespondenţa cu utilzatorul „TT" au fost descoperite **2 tabele cu denumirea Raport eveniment**, ce conţin informaţia pentru evenimentele din **23 august, 02, 09, 18, 25 septembrie şi 09, 16, 23 şi 30 octombrie** şi indicate denumirile geografice „Chişinău Centru", „Chişinău Centru", „Chişinău Buiucani", „Chişinău Ciocana", „Chişinău Rîşcani" şi „Chişinău Botanica".* /Vol. 67, f.d. 47-131/; *Proces-verbal de cercetare/examinare din 13.04.2023*, a imaginilor video şi informaţiei plasată pe un suport optic de tip DVD+R 16X de model „Verbatim" peste care este inscripţia cu cariocă de culoare neagră „Anexă pv ridicare Bilic Oleg 29.09.2022, cp*****". Astfel, în înregistrări este prezentă dna Lesco Natalia, care s-a apropiat spre sfârşitul protestului din 25.09.2022 şi a urcat în salonul autobuzului şi i-a transmis lui Bilic Oleg preţul curselor Chişinău-Bălţi în sumă totală de 14 000 lei, alcătuit din bancnote cu nominalul de 200 de lei. /Vol. 16, f.d. 18-20/ probe pe care instanţa le reţine şi apreciază ca pertinente.

Circumstanţe privind **salariile neoficiale** în cadrul partidului politic "Şor", în afara de declaraţiile martorilor se confirmă şi prin *Documente: Declaraţiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022*, depuse la Primăria mun. Chişinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Şor" sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activişti şi persoane cu funcţii de conducere din cadrul Partidului Politic „Şor /Vol. 30, f.d. 257-293/; *Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023* a Direcţiei analitică a CNA, potrivit căruia

care în baza înregistrărilor conţinute în sistemul informaţional integrat al Serviciului Fiscal de Stat în privinţa Partidului Politic „Şor” (c/f *****), a informat organul de urmărire penală cu privire la următoarele: Potrivit notelor de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către patron în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decît salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi (forma IALS18 şi forma IALS21), Partidul Politic „Şor” a efectuat următoarele plăţi salariale *(codul sursei de venit „SAL”):*

- . în anul 2019 – către 87 de persoane în sumă totală de 870 350,84 lei;
- . în anul 2020 – către 71 de persoane în sumă totală de 730 287,55 lei;
- . în anul 2021 – către 66 de persoane în sumă totală de **848 041,21 lei**.

Potrivit dărilor de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (forma IPC21), în **semestrul I al anului 2022**, Partidul Politic „Şor” a efectuat **plăţi salariale** (inclusiv prime şi facilităţi) către 49 de persoane în sumă totală de **323 869,46 lei.** Potrivit dărilor de seamă menţionate în pct.2), în **semestrul II al anului 2022**, Partidul Politic „Şor” **nu a efectuat plăţi salariale** (inclusiv prime şi facilităţi).Potrivit raportului „Informaţie despre contribuabil” şi raportului „Informaţia privind înregistrarea maşinilor de casă şi control”, generate la data de 21.04.2023, pe toată perioada de activitate, Partidul Politic „Şor” **deţine un singur echipament de casă şi control H3 - Datecs de model *****, cu numărul de fabricaţie *****, înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat (subdiviziunea 74-Orhei) cu numărul ***** la 31.01.2017, cu adresa de amplasare în *****. Potrivit capitolului Conturi bancare din raportul „Informaţie despre contribuabil”, generat la data de 21.04.2023, **Partidul Politic „Şor” nu deţine conturi bancare active în instituţiile financiare din R. Moldova**. Ultima înscriere din raportul menţionat este în privinţa contului cu nr.*****, deschis în BC Victoriabank SA fil.nr.17 Chişinău la 10.11.2021 şi anulat la 08.12.2021.

În rezultat, instanţa reţine că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele acuzării, şi corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatei Popan Svetlana.

La fel, în contextul celor analizate *supra*, instanţa reţine că **apreciază critic poziţia susţinută de inculpata Popan Svetlana** şi invocată de apărătorii acesteia pe parcursul cercetării judecătoreşti privind nerecunoaşterea vinovăţiei, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului şi este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat şi apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală şi care integral demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Or, în susţinerea versiunii sale cu privire la nevinovăţia sa, în vederea combaterii circumstanţelor de fapt descrise în actul de învinuire privind al doilea capăt de acuzare, inculpata Popan Svetlana a declarat instanţei că: *”...până la ziua de astăzi învinuirea **nu-i este clară** şi la etapa urmării penale şi la examinarea în şedinţele de judecată nu-i este clară şi doreşte să explice din ce motiv. Pe data de 02 noiembrie când a fost reţinută de ofiţerii CAN, pe data de 04 noiembrie ordonanţa de punere sub învinuire de dna Cristina Gladcov procurorul sună în felul următor*

*„Svetlana Popan acţionând în participaţie complexă cu alte persoane a săvârşit infracţiunea de complicitate la încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice prin acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea uni grup criminal organizat în următoarele circumstanţe. Popan Svetlana începând cu o dată nedeterminată, dar până la data de 02 noiembrie aproximativ 11:30 activând în calitate de secretar ar PP „Şor" acţionând în interesul unui grup criminal organizat condus de către preşedintele partidului Ilan Şor prin înţelegere prealabilă cu şefa departamentului de monitorizare a partidului Condraţcaia Adriana, trezorierul partidului Parotenco Neli şi a vicepreşedintelui partidului Balinschi Vitalie şi persoana care gestionează administrativ şi financiar partidul Tauber Marina, Guţu Victor, Bejenari Veaceslav, Chirilov Ruslan, Ipatieva Ludmila, Corlat Anton, Căuşat Mirela, Braşovschi Cornelia, Raţă Maria, Gălescu Cristina, Onică Natalia şi Carabadjac Natalia fiind responsabilă de coordonarea responsabilităţii". Nu-i este clară învinuirea din data de 04 şi cu totul este diferită de învinuirea din 02.04.2024, se referă la ordonanţa de învinuire. De pe 04 noiembrie până pe 02 aprilie nu a fost făcut nici un fel de investigaţie, a avut percheziţie pe data de 18.02.2023 şi atât, nu a fost interogată, chemată să i se lămurească ceva. Citând învinuirea de pe 02 aprilie şi de pe 04 aprilie nu-i este clară…, …**Pentru a doua parte a învinuirii** „În perioada cuprinsă între 01.08-18.02 activând în calitate de secretară în cadrul departamentului de monitorizare acţionând în calitate de complice cu Tauber Marina …" deja a spus că nu a avut tangenţe directe cu dna Tauber Marina, nu a fost secretara ei, nu a fost asistenta ei, ştia că Tauber mai mult se ocupă de Orhei. Deja toate persoanele enumerate în afară de Condraţcaia Adriana, Diacenco Elena, Olexici Alina, Pavlov Mihaela ele deja nu mai activau în cadrul partidului. Cu celelalte colege deja a stat în oficiul pe str. Kogâlniceanu 51/1, nu era coordonatoarea Oficiilor Teritoriale, dar era secretari ai oficiilor. În atribuţiile sale de secretar intra monitorizarea lucrului secretarului din Oficiul Teritorial. „Ştiind în prealabil că partidul din care face parte este finanţat de către un grup criminal organizat condus de către Ilan Şor …" nu putea să ştie şi nici nu ştia că PP „Şor" este grup criminal organizat. Pentru ea grup criminal organizat este ceva oribil legat de droguri, arme. Ea lucra oficial angajată în calitate de secretară, **salariu primea oficial**, nu avea nici-o idee că cineva cândva vor spune că este un grup criminal organizat. Următoarele persoane Baliţchi Tudor ştia că este coordonator al oficiului, cu Igor Himici în cadrul partidului nu a avut tangenţă, dar îl cunoaşte de mai de mult, era un cântăreţ. Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guţuleac Victor, Cuşnir Vitalie, Volcinescu Corneliu, Ţucan Testelian Chirilov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Ludmila, Borisov Constantin, Cenuşa Igor, Delescu Denis, Cuţenco Vladimir aceste persoane absolut nu le cunoaşte şi ce făceau ei în partid. Este indicat că „Prin dare de indicaţii a preşedinţilor, vicepreşedinţilor", nu dădea indicaţie, doar primea informaţie şefa departamentului Gălescu Cristina care o posta în grupurile cu secretari OT Chişinău. Tot şefa departamentului crea tabele cu informaţie care era necesară să o colecteze de la Oficiile Teritoriale. **Dacă era un eveniment cu o zi înainte se cerea informaţia de la secretari câte peroane se planifică la acest eveniment. În timpul evenimentului în aplicaţia „Telegram" erau grupuri unde se postau mai multe poze, toţi doritorii postau poze ca evident fapt că la acest eveniment se adună oameni. <u>Ea nu odată a fost rugată</u> de şefa departamentului să vină la eveniment la protest ca să vadă cum se manifestează acest eveniment şi aproximativ să vadă ce cantitate de oameni sau adunat**. Suma de 9 574 100 lei nu înţelege cum s-a format, „fiind responsabilă de OT" ea nu era responsabilă, **ea doar transmitea informaţia**. „Acţionând cu intenţie*

directă dădea indicaţii preşedinţilor ” nu a avut nici-o intenţie directă, doar îndeplinea sarcinile de serviciu care i se puneau de şefa departamentului. „Racolarea şi aducerea centralizată la protestele organizate de partid” nu racola şi nu aducea persoane la proteste, doar ştie ce înseamnă a se subordona şi făcea ceia ce i se spunea. Mai mult ca atât, perioada 01.08-2022-18.02.2023 nu-i este clară pentru că pe 02 noiembrie a fost reţinută şi a stat închisă 72 de ore după cum sa auzit şi în stenograme că a povestit. Pe data de 05 aproximativ pe la orele 17:00 ea în stare oribilă judecătorul de caz i-a dat 30 de zile de control judiciar şi această perioadă a stat acasă şi după ce a expirat 30 de zile dl Epure i-a aplicat încă 60 de zile ne nepărăsirea localităţii. Începând cu 2 noiembrie 2022 până în martie-aprilie ea a stat acasă, ea fizic nu avea posibilitate şi nici dorinţă cu toate cele ce s-a întâmplat ca să participe sau să activeze în calitate de secretară în departament. După calculele simple a dl Epure, ea aşa şi nu a ajuns la suma finală. A încercat să adune toate acele sume, dar începând din 02 noiembrie sunt 14 evenimente cu suma de 4 295 000 lei. Cum şi pe data de 02.11.2022, 18 februarie ofiţerii de la CNA i-au propus să coordoneze cu CAN, ei i-au spus că ea nu este vinovată, că ei ştiu despre asta şi că va putea mai departe să lucreze că nu va ştie nimeni despre asta, dacă va refuza „ei pe mine mă vor aşaza”. Ea ce informaţie trebuia să dea sau ce trebuia să declare aşa şi nu a înţeles. Pe data de 02 percheziţiile au început la orele 11 aproximativ până pe la orele 17, dl Epure a promis că se duc acasă. Undeva pe la orele 17:30 au început să activizeze oamenii care îmblau ofiţerii şi au hotărât să-i încarce într-un microbuz care a venit de la CNA şi i-au dus la CNA. De la avocat a înţeles că ordonanţa de reţinere a fost făcută în fugă, după care avocatul Lunca Ion care era în perioada până la expedierea dosarului în judecată a încercat să contesteze să arate că au fost încălcat drepturile sale, dar aşa şi nu a înţeles până la urmă cum a rămas cu asta. „În consecinţă Popa Svetlana în perioada 18.09.-18.02 în calitate de angajată în departamentul de monitorizare ”undeva este scrisă ca angajată, undeva ca manager, undeva ca complice şi aşa şi nu-i este clar ce au avut în vedere procurorii. „Cu bună ştiinţă PP „Şor” este finanţat de către un grup criminal organizat ...”, ea deja s-a expus. „A efectuat calcule pentru remunerarea în număr total d a 24 429 protestatari” după cum au şi spus martorii departamentul lor nu a avut nimic comun cu banii şi cu calculele, ei doar fixau luând informaţia de la secretarii OT şi le introduceau în tabele asta erau atribuţiile lor şi ea mai ieşea în teritoriu. „În circumstanţe descrise a săvârşit cu intenţie prin participaţie complexe...” nu a săvârşit nimic şi nu înţelege de ce este învinuită…, ……pentru funcţia pe care a prestat-o a avut salariu de 15 000 lei pe care şi îl primea cu regularitate. Era o perioadă când primea de la Parotenco Neli contabila, apoi primea de la Gălescu Cristina. ***Primea doar în numerar****…, …La întrebarea cunoaşteţi cu ce se ocupa restul fetelor din departamente. Răspuns doar până la perioada iunie 2022 când au început toate percheziţiile ei stăteau şi erau în foarte bune relaţii, după asta toate sau înlăturat una de la alta şi chiar şi informaţia care se dădea nu se dădea acces la toate fetele, fiecare cu raioanele cu partea de lucru a ei ca alte persoane să nu vadă. Numai şefa de departament avea acces la acel tabel total pe toată ţara care a prezentat procurorul Epure. Cu fetele din departament nu a discutat despre finanţarea partidului. Personal nu a achitat bani pentru întreţinerea oficiului…, …Nu a fost membră de partid, a fost doar angajată.* ***La proteste ieşea numai dacă o trimitea şefa*** *departamentului pentru a monitoriza cum se desfăşoară evenimentul.* ***Careva sume băneşti pentru a participa la proteste nu a primit.*** *La un eveniment era un discurs public a lui Ilan Şor la un ecran led şi a auzit că pentru acele persoane care nu au posibilitatea să vină la protest el este gata să compenseze ceva*

sume de bani pentru mâncare şi apă. Nu a plătit nimănui sume băneşti ca să participe la protest. Nu a organizat transportul sau remunerarea serviciilor. Suma de 9 574 100 lei nu a ţinut-o în mână şi nu a repartizat-o. În atribuţie de secretară nu a avut competenţa ca să hotărască cum este finanţat partidul sau de către cine şi nici să caute sponsori al partidului. Ea nici la şedinţele cu administraţie nu era chemată, ele erau simple angajate secretari şi ceva decizional nu aveau. Nu a finanţat personal partidul dat şi nu a avut competenţa de a face acest lucru. Nu este membra unui grup criminal organizat…, ...La întrebarea ce a făcut la partid începând cu ianuarie 2022 până în luna august 2022, inculpata a răspuns tot aceleaşi responsabilităţi pe care a indicat la începutul audierii în afară de luna iulie, dna Gălescu Cristina împreună cu Condraţcaia Adriana au rugat-o să facă inventariere a membrilor de partid în sectorul Centru, ea o lună a lucrat în acel oficiu teritorial. Secretara suna membrii de partid şi îi invita în oficiu ca să vadă câţi membri de partid sunt cu ei şi câţi au rămas or. Chişinău sectorul Centru şi Telecentru. Nu i-a fost solicitat să întreprindă anumite acţiuni pentru organizarea protestelor. La întrebarea cine ducea evidenţa sau dacă era o evidenţă câte persoane se duc la protest şi cine sunt aceste persoane, inculpata a răspuns ***era evidenţa câţi oameni se duceau la protest era creat un tabel în „Google Drive" de şefa departamentului Gălescu Cristina la care avea acces ea şi secretarii din Oficiile teritoriale Chişinău. Se scria de secretar Oficiului Teritorial de exemplu sectorul Rîşcani Bulgar Cristina introducea în acest tabel numărul de persoane planificate care vor veni la eveniment.*** *La întrebarea de unde spre exemplu Bulgar Cristina de la OT sectorul Rîşcani ştia câţi oameni vor veni la protest, inculpata a răspuns nu ştie de unde ştia. Secretarul introducea cifra a numărului de persoane în tabel, Gălescu Cristina vedea care cifră introducea Bulgar Cristina în acel tabel pentru că ea proprietara tabelului şi în primul râd ea vedea informaţia din tabel. Erau momente când secretara era ocupată de exemplu, secretara de la sectorul Centru Svetlana era bolnavă acasă şi o ruga să introducă ea această cifră în tabel, cifra dată i-o spunea Svetlana. Ea nu era preşedinte pe tot Chişinău, ea era secretara, persoana de legătură dintre secretarele a 5 oficii cu oficiul Central. În acel tabel verifica ca la timp să fie introduse cifrele de către secretari, dacă era spus că până la 18:00 informaţia trebuie să fie introdusă şi dacă vedea că nu este introdusă informaţia telefona şi întreba din ce cauză. În tabel era scris numărul de persoane şi mai era fişiere jos cu numele şi familia a numărului de persoane care planifica să se ducă la protest. Numele şi prenumele acelor persoane le introduceau secretarele OT. Ea pentru acel tabel* ***doar monitoriza ca la timp să fie introduse datele.*** *La întrebarea ce se întâmpla apoi cu aceste date din tabel şi cui îi trebuiau aceste date, inculpata a răspuns după cum ea înţelegea şefa departamentului raporta lui Baliţchi Tudor despre câte persoane vor merge la protest. Date despre sume de bani pentru acele persoane nu erau incluse în acel tabel. Date pentru cheltuieli de transport nu erau incluse în acel tabel. Persoanele din Chişinău veneau singure. Nu a fost prin Centru, Botanica, Rîşcani, Buiucani să cheme oameni la protest şi ca să scrie numele persoanelor care au spus ca vor veni. În luna august 2022 lucra în departamentul de monitorizare şi control. Nu a întreprins acţiuni de organizare de racolare a persoanelor sau organizatorice de achitare a persoanelor la 23.08.2022 când se spune că a fost un protest în mun. Chişinău. Nu a întreprins acţiuni de organizare, evidenţă ce ţine de protestele care au avut loc în mun. Chişinău începând cu 02 septembrie şi până la 02 noiembrie. Nu a văzut ca Gălescu Cristina să fie implicată în procesul de remunerarea a protestatarilor. Nu a văzut ca secretarii să fie implicaţi în remunerarea persoanelor pe care îi indicau în tabele. La ora 19:30 în data de 02 noiembrie a fost reţinută. De la*

orele 11 până la 19:30 a fost în oficiul Central, stătea în fotoliu în centrul foeului sau în cabinet atunci când se făceau percheziţii la ea în cabinet. Ce ţine de organizarea protestului care a avut loc la 02 noiembrie 2022 nu a fost implicată, au fost luate telefoanele şi nu a avut posibilitate nici cu soţul să vorbească. Nu cunoştea câte persoane participau la protestul din 02.11.2022 sau dacă sunt sau eliberate aceste persoane sau cu ce vin la protest şi cu pleacă acasă de la protest. La 03.11.2022 se afla la Tighina 6 în izolator, în cameră era singură. La întrebarea cum la 03.11.2022 a organizat ca persoanele din mun. Chişinău să vină la protest şi să se ducă înapoi acasă, inculpata a răspuns începând cu data de 02 noiembrie nu a organizat nu a participat în cadrul departamentului, pentru că a spus că ea ***nu organiza, dar monitoriza doar procesul****..., ...dacă a organizat protestele din data de 02 noiembrie, 03 noiembrie şi 06 noiembrie conform învinuirii, inculpata a declarat că ea era închisă pe 72 de ore, ea pe data de 05 orele 17:00 a ieşit din sediul Judecătoriei Ciocana şi a plecat acasă să facă baie. A avut telefon de la muncă de model „Samsung", nu a avut aplicaţia Bria..., ...la 06 noiembrie era acasă în stare foarte rea, nu a fost la lucru şi nu dispunea de telefoane. La ea toată familia era în şoc****. Nu cunoaşte câţi bani se cheltuia pentru fiecare protest.*** *Nu a fost întrebată dacă ea acceptă ca partidul să fie acceptat dintr-o sursă sau din alta. Persoane din cadrul PP „Şor" care să fie condamnate pentru comiterea infracţiuni nu cunoaşte..., ...A primit salariu, el era cash. Nu cunoştea dacă banii în privinţa la aceşti bani se ducea o evidenţă contabilă sau dacă erau impozitaţi. La întrebarea dacă a explicat dl Epure atunci când a înaintat învinuirea din rechizitoriu de ce atunci suma era doar cea care a primit salariu ca fiind acceptată pentru PP „Şor", dar ultima dată i s-a încriminat suma de 9 574 100 lei, inculpata a declarat că nu i-a explicat. Ea are studii economice în domeniu business şi administrare, dar mai mult anexat pe domeniul HR lucru cu oamenii. A încercat să facă un calcul a sumei de 9 574 100 lei doar că nu i s-a primit suma finală. La întrebarea cu cine a concretizat cât va fi salariul când era 15, când 20 când 30, inculpata a declarat că despre asta îi anunţa Gălescu Cristina că a negociat cu Balichi Tudor ridicarea salariului lor. La întrebarea au mai fost situaţii când Gălescu Cristina să plaseze salariul în masă aşa cum s-a întâmplat la 02.11.2022, inculpata a declarat că nu, ea salariul îl primea la mână şi ofiţerii de la CNA când au fost au sustras suma din portofelul ei. În urma percheziţiilor în oficiu i-au luat 2 telefoane mobile, unul era în cutie nou şi unul care i s-a dat de la lucru. Acasă i s-a extras suma din saltar unde era bugetul familiar unde şi fica activează şi şoţul activează 21 600. Soţul a scris o declaraţie şi a promis că banii aceşti vor fi întorşi că asta era şi salariul lui şi salariul ficei. Ofiţerii CNA i-au spus că lasă Şor îţi va mai da. Bunurile care au fost ridicate de la oficiu şi de acasă nimic nu a fost restituit. Nu cunoaşte unde se află telefoanele..., ...La întrebarea de ce era necesar evidenţa participanţilor la protest, la evenimente, care era scopul, inculpata a răspuns ea îşi dădea seama că sunt surse în mass-media în care se publica cifra de 25 000 de 15 000 participanţi la aşa evenimente. Până a activa în PP „Şor" a fost administratoarea a reţea de internet cluburi..., ...revindecarea ce ţine de alţi membri al partidului nu a văzut-o. A citit contractul de angajare, în acel contract nu ţine minte care era salariul oficial care trebuia să-l achite angajatorul.* ***Nu i s-a dat la mână*** *dacă avea să aibă la mână, i s-a spus că va fi semnat contractul şi va primi a doua copie şi aşa şi nu a primit-o****. Pentru salariul care îl primea cash nu punea semnătura că a primit aşa salariu****. A fost cazuri când acest salariu a fost de 30 000 lei pentru septembrie, octombrie 2022. Cristina Gălescu i-l dădea în mână. Nu a depus cerere de concediere, înţelegea că dacă partidul s-a declarat neconstituţional se primea că până la acel moment era angajată, dar nu activa..".*

Cu întîietate, instanţa reţine că pe faptul argumentelor invocate de inculpata Popan Svetlana privind neclaritatea învinuirii formulate, se stabileşte că această cerere de fapt este adresată acuzării de stat şi a fost soluţionată prin prezentarea în acest sens a explicaţiilor în de către acuzatorul de stat, în cadrul examinării cauzei, considerente din care instanţa nu se va expune asupra acesteia.

În al doilea rînd, analizînd declaraţiile inculpatei Popan Svetlana depuse pe marginea al doilea capăt de acuzare, instanţa stabileşte că de fapt, inculpata **indirect recunoaşte** despre activităţile pe care le-a avut în legătură cu organizarea protestelor din toamna 2022, însă limitîndu-şi rolul la ”*doar transmitea informaţia*”, ”*ea **nu organiza, dar monitoriza doar procesul***” şi pasînd responsabilitatea pentru acţiunile sale pe alte persoane, declarînd că ”*ea doar îndeplenea indicaţiile şefului”, ”La proteste ieşea numai dacă o trimitea şefa”*.

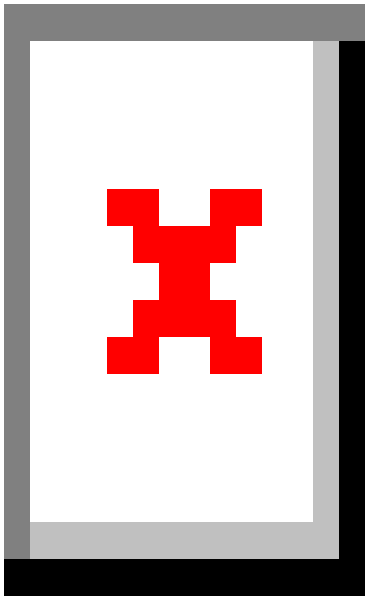
Totodată, instanţa constată că inculpata Popan Svetlana în mod categoric neagă faptul participării sale în remunerarea protestatarilor, în evidenţa şi transmiterea mijloacelor băneşti, poziţie care este apreciată critic de către instanţă, or reieşind din declaraţiile inculpatei rezultă faptul ducerii evidenţei stricte despre prezenţa protestatarilor (**atenţie! nu doar numărul persoanelor dar şi identitatea acestora)**, declarînd că ”*...**era evidenţa câţi oameni se duceau la protest era creat un tabel în „Google Drive” de şefa departamentului Gălescu Cristina la care avea acces ea şi secretarii din Oficiile teritoriale Chişinău. Se scria de secretar Oficiului Teritorial de exemplu sectorul Rîşcani Bulgar Cristina introducea în acest tabel numărul de persoane planificate care vor veni la eveniment..., ...Numele şi prenumele acelor persoane le introduceau secretarele OT.)”.*** În asemenea, cirumstanţe se impune întrebarea care era necesitatea ducerii astfel de evidenţe şi transmietrea către conducere, întrebare la care inculpata Popan Svetlana nu a oferit argumente plauzibile.

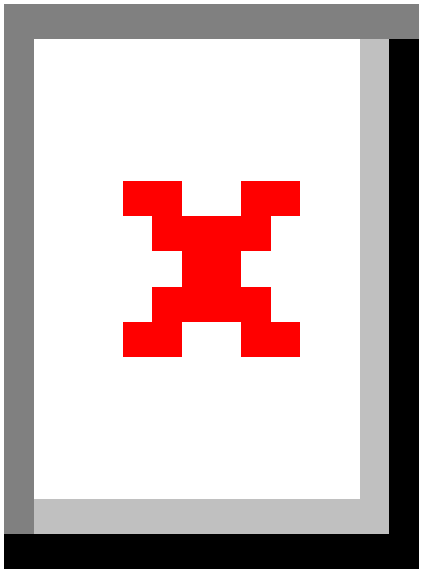
De asemenea, instanţa constată contradicţii esenţiale între declaraţiile inculpatei Popan Svetlana privind legalitatea salariului şi anume aceasta a declarat *”...Ea lucra oficial angajată în calitate de secretară, **salariu primea official**…”, totodată declarînd că ”**Pentru salariul care îl primea cash nu punea semnătura că a primit aşa salariu”.***

Cu privire la alegaţiile inculpatei Popan Svetlana şi anume, includerea în perioada infracţională şi a termenului în care aceasta a fost reţinută, instanţa de judecată, reieşind din probele prezentate de acuzatorul de stat, reţine următoarele.

Conform învinuirii, perioada imputată inculpatei este de 01.08.2022 – 18.02.2023, iar în perioada 02.11.2022-05.11.2022, inculpata Popan Svetlana a fost în stare de reţinere în izolatorul Centrului Naţional Anticorupţie.

Însă, conform stenogramei convorbirilor din 29.12.2022, dintre Bulgar Cristina şi Popan Svetlana, s-a confirmat continuitatea acţiunilor infracţionale, inclusiv şi după menţinerea acesteia în stare de reţinere. Relevantă este comunicarea acesteia în stenograma /vol 20, f.d. 69, 70/





În continuare, instanţa atestă că în susţinerea poziţiei sale, partea apărării a prezentat spre cercetare ***declaraţiile martorului apărării Roşca Tatiana*** care a declarat instanţei că ”...*A fost de câteva ori la protest după cum se ducea toată lumea. A închiriat un autobuz mare de vreo 43-44 locuri, pentru protestul din toamna anului 2022. Chiria a achitat-o toţi care s-au dus, dar ea a pus cel mai mult cât nu a ajuns aproximativ 2000 lei. Din anul 2013 este persoana cu dizabilităţi şi nu lucrează.* ***Pe Guţul Evghenia personal nu o cunoaşte şi nici pe Popan Svetlana..., ...****că în afară de acest protest a mai fost de vreo 2 ori la proteste. Restul dăţilor erau mai puţin de 40 de oameni şi au închiriat un microbuz pentru care au strâns câte 200-250 de lei. Pentru participare la protest nu a fost niciodată vorba ca să fie achitaţi bani..., ...Atunci când a fost la proteste şoferul a solicitat ca să facă lista pasagerilor, altcineva nu a solicitat informaţia despre numărul de pasageri sau cu ce transport a venit..., ...de fiecare dată când a fost achitat personal transportul a avut contractul..., ...protestele erau aproape în fiecare duminică şi la primele nu a participat, dar la restul venea pentru că dorea să vină să se plângă că preţurile sunt mari. A aflat de proteste din sat. Oamenii o*

sunau şi spuneau că merg şi dacă erau vreo 20 mergea şi în legătură cu această listă găsea transport. Atunci suna la companiile de transport. Se auzea prin sat că acel transport a fost duminica trecută şi găsea transportul. Din satul său biletul costă 180-190 de lei. A plecat împreună cu oamenii, a achitat 2000 lei ca să ajungă la Chişinău şi înapoi. Unica dată a fost când a achitat, apoi oamenii au mai întors banii şi s-a primit că a pus de la sine 1000 lei. A avut contractul în valoare de vreo 5000-6000 lei şi a avut şi bon de plată. A achitat 6000-8000 lei şi după oamenii i-au întors. În acea perioadă avea un venit mai bun ca acum atunci era peste hotare. Acum venitul este de 2200 lei. Atunci preşedintele OT Căuşeni era Alina şi d-ul Ion, familiile nu le cunoaşte. Când a ajuns la protest nu ducea evidenţa protestelor. La protest persoanele nu erau asigurate cu alimentaţie. A achitat îndată suma de 7000-8000 lei şi apoi oamenii i-au întors. Au pus la egal toţi bani din cei care s-au dus...".

În context, instanţa stabileşte că martorul apărării Roşca Tatiana nu a comunicat circumstanţe de fapt care ar fi legate de Popan Svetlana, să infirme, să combată cele declarate de către martorii acuzării privind implicarea directă a inculpatei în protestele organizate din toamna anului 2022 prin monitorizare, evidenţă şi control, or martorul apărării Roşca Tatiana a declarat că nu o cunoaşte pe Popan Svetlana. La fel, instanţa constată că între declaraţiile martorului apărării Roşca Tatiana şi declaraţiile martorului apărării Denis Ulanov sunt **contradicţii esenţiale** ce ţine de modalitate de achitare a transportului organizat pentru proteste din toamna 2022, or Roşca Tatiana a comunicat instanţei că a achitat transportul din mijloace băneşti proprii, pe cînd martorul Denis Ulanov în acest context a declarat instanţei că: "...*Ce ţine de protestele din anul 2022-2023 concretizează că a fost declaraţie publică a lui Ilan Şor despre faptul* ***că din propriile mijloace financiare va acoperi*** *necesităţile minimale a oamenilor legate* ***de a ajunge,*** *de a bea o sticlă de apă aşa cum se întâmpla şi la alţi concurenţi electorali şi participanţii din domeniul politic din Republica Moldova aceiaşi apă, chiflă şi crenvuşti...".* Prin urmare, din aceste considerente instanţa apreciază critic declaraţiile martorului Roşca Tatiana în acest context şi le respinge.

Din aceleaşi motive vor fi respinse şi apreciate critic ***declaraţiile martorului apărării Ojoc Ionel***, care a declarat instanţei că *"...În anul 2022 a participat la proteste deoarece s-au ridicat tarifele la gaz, energie electrică la produse alimentare şi la tot. Crede că asta nu este o problemă pentru că este un stat democrat şi fiecare poate participa la proteste. Atunci domiciliul avea în sat. Dărcăuţi, r-ul Drochia, dar a locuit în or. Drochia pentru că s-a căsătorit. Din oraşul Drochia până la Chişinău venea cu rutiera organizat la proteste. În rutieră erau 20 de oameni şi aceşti oameni strângeau bani şi achitau şoferul după care contractul cu rutiera se făcea pe numele său. A făcut contracte pentru că a plătit şi amendă la SFS. La SFS a achitat amendă pentru că posibil a depăşit numărul de contracte, nu îşi aminteşte precis. A încheiat contracte cu şoferul şi proprietarul la rutieră. De la Drochia până la Chişinău rutiera costa 4000-5000 lei. Aceşti bani se colectau de la oamenii care veneau la proteste, fiecare dădea banii la şofer..., ...a achitat şi el când a avut posibilitate, au fost situaţii când nu a putut achita şi a plătit altcineva. Banii plătiţi pentru transport nimeni nu i-a propus ca să-i întoarcă aceşti bani. A fost din propria iniţiativă. Pentru a merge la proteste nimeni nu i-a propus să primească bani, nici nu avea să accepte..., ...Toate contractele pentru rutiera a semnat el şi crede că contractele sunt la proprietari şi pentru asta a achitat amendă la SFS: Şoferii erau diferiţi, erau şi din raionul Drochia. A vorbit cu un domn Andrei familia nu o cunoaşte care i l-a recomandat pe cineva nu îşi aduce aminte cine a fost pentru că a trecut mult timp.*

Nu a fost acelaşi şofer, dacă a venit un şofer după ei unul între altul se găsesc. Fiecare om transmitea bani şoferului, nu a achitat totul din banii săi pentru că nu avea aşa sumă ca să achite. Nu număra banii care se dădeau şoferului rutierei. Şoferul cerea un buletin ca să facă contract şi alţii se temeau să facă contract, dar el nu s-a temut, dar ce sumă se strângea nu îl priveşte...", precum şi ***declaraţiile martorului apărării Gînu Vasile***, care a declrat instanţei că: "...*În anul 2022 a participat la câteva proteste aproximativ de 4-5 ori. La protest se organizau din sat cu persoanele care doreau la proteste. Angajau o rutieră şi strângeau banii pentru a achita rutiera şi se deplasau la Chişinău şi înapoi. Pentru a participa la aceste proteste nu i-au fost propuşi bani.* ***Prin presă se vorbea de 400 lei, dar nu i-a fost propus.*** *Pentru cheltuielile de transport nu a fost propus ca să le recupereze sumele date de bani. În cadrul MAI a avut mai multe funcţii, ultima funcţie a fost şef de post, ofiţer superior de sector. Cunoaşte ce înseamnă grup criminal organizat. De când a ieşit la pensie nu i-a propus nimeni să facă parte din grup criminal organizat. În cadrul PP „Şor" nu cunoaşte despre un grup criminal organizat, organizat sau condus de Ilan Şor. Fiind membru a PP „Şor" nu cunoaşte de unde era finanţat partidul..., ...****A organizat plecarea cu rutiera a oamenilor, fiind responsabil pentru că şoferul a cerut să facă lista persoanelor.*** *Personal a găsit şoferul şi a fost responsabil de achitarea.* ***Pentru rutieră a achitat în total 1200-1500 lei, a semnat şi contractul...",*** precum şi ***declaraţiile martorului apărării Romaşco Natalia***, care a declarat instanţei că: *"...În toamna anului 2022 a participat la vreo 2 proteste. Pentru faptul că a fost la protest nimeni nu i-a plătit bani. Nu cunoaşte persoane care pentru faptul ca să fie la proteste să primit bani, nu cunoaşte şi nici nu a auzit. Protestele la care a mers în Chişinău au avut loc în centrul oraşului. A fost în ospeţie la fratele său care locuieşte în centru mun. Chişinău şi a ieşit cu el să vadă ce este acolo, ce se întâmplă la protest. Fratele este Boiciuc Alexandru. Nu cunoaşte dacă fratele tot este membru al PP „Şor". Fratelui nu i-a plătit nimeni ca să se ducă la protest. Nu cunoaşte despre un grup criminal organizat în interiorul PP „Şor". Nu i-a spus nimeni dacă este membra al PP „Şor" că este şi membra a unui grup criminal organizat. Pe Ilan Şor îl cunoaşte din mass-media ca şi toţi oamenii...., Nu ţine minte tematica protestului, se striga jos Maia Sandu...*".

Suplimentar, instanţa atestă că declaraţiile martorilor apărării Roşca Tatiana, Ojoc Ionel, Gînu Vasile şi Romaşco Natalia privind achitarea transportului pentru a se deplasa la proteste din mijloace financiare proprii, nu coroborează nu nicio altă probă din prezenta cauză penală, considerente din care instanţa le va respinge.

Cu referire la ***declaraţiile martorului apărării Cogîlniceanu Mihail***, instanţa reţine că apreciază declaraţiile acestuia ca nepertinente, or acestuia nu sunt cunoscute careva fapte legate de al diolea capăt de acuzare, formulat în privinţa inculpatei Popan Svetlana, nu a participat la careva proteste, declarînd instanţei că: *"...De Popan Svetlana a auzit, dar personal* ***nu o cunoaşte****..., ...****În anul 2022*** *din considerent că avea un program greu la serviciu* ***nu a participat la proteste****. La Călăraş preşedintele OT a PP „Şor" era o doamnă pe nume Olga. D-na Olga sau alte persoane nu i-au spus să plece să participe la acele proteste. Nu este susţinătorul protestelor şi nu admite primirea surselor financiare pentru prestarea serviciului dat şi nu i-au fost propuse sume de bani. Din mass-media a auzit despre grup criminal organizat a lui Ilan Şor. Cât a fost membru de partid în afară de activităţi ce ţin de întruniri cu populaţia la care a participat, unde s-a pus în discuţie cum şi în alte partide problemele societăţii, în alt gen de curierat nu a fost implicat...".*

De asemenea, instanţa stbileşte că ce ţine de declaraţiile martorilor apărării Denis Ulanov, Ilieş Tatiana, Botnariuc Svetlana, Elena Costrova, aceştea au declarat că nu o cunosc pe Popan Svetlana şi nu au comunicat careva circumstanţe legate de acţiunile acesteia în peioada 01.08.2022-18.02.2023, considerente din care instanţa nu va reţine declaraţiile acestora pe acest capăt de acuzare şi le respinge.

În sensul circumstanţelor invocate de partea apărării în susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că de fapt, prin audierea martorilor apărării, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu răstoarnă în mod categoric şi echivoc învinuirea** adusă inculpatei Popan Svetlana, privind comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal.

Prin urmare, instanţa consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatei, cu privire la achitarea Popan Svetlana pentru infracţiunea prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, or, reieşind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătoreşti de către instanţa de judecată şi reieşind din declaraţiile martorilor, precum şi altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatei Popan Svetlana de comiterea infracţiunii prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, de către avocaţi nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente, sau careva **argumente verosimile**, care să **combată** probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanţei referitor la veridicitatea acestora.

În circumstanţele descrise, instanţa constată că Popan Svetlana *****, *a comis în circumstanţele descrise, cu intenţie, prin participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, infracţiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.*

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatei Popan Svetlana**, instanţa reiterează cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art. 181/2 alin.(5) din Cod penal, ***obiectul juridic generic*** infracţiunii incriminate reprezintă relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituţionale de către cetăţean. ***Obiectul juridic special*** reprezintă respectarea interdicţiilor de a accepta cu bună ştiinţă finanţarea partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizaţii criminale.

Obiectul material al infracţiunii poate fi atât material, cât şi nematerial. În cazul art.181/2 alin.(5) din Codul penal, obiectul material reprezintă mijloacele financiare acordate de către un grup criminal sau o organizaţie criminală.

Sub aspectul ***laturii obiective***, instanţa atestă că aceasta s-a realizat prin acţiunea de acceptare a finanţării partidului politic, ce presupune consimţirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remuneraţiei ilicite, adică mijloacele băneşti provenite de la grupul criminal organizat. În acest sens, reglementările legle pe care era obligată să le respecte Popan Svetlana sunt prevăzute în mod expres la *art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 şi pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea*

Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice, care prevede că *„Sursele de finanţare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menţionate mai sus."*, a contribuit prin acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Şor.

Inculpata Popan Svetlana cunoaştea foarte bine sursa ilicită de finanţare a partidului şi a acceptat această remunerare, or martorii audiaţi, care erau colege de serviciu cu inculpata şi anume: Gălescu Cristina, Beşliu Ala, Condraţcaia Adriana şi Chimirciuc Elena au declarat că Popan Svetlana era la curent cu faptul că susţinerea financiară acordată echipei PP „Şor" provenea de la Ilan Şor. Totodată, ea personal, de rînd cu colegile de departament primeau un salariu oficial simbolic (700 lei/lună), iar restul remuneraţiei îl primeau „în plic" în numerar necontabilizat, prin urmare, era clar că originea acestor sume de bani este dubioasă, or finanţatorul acestor plăţi era Ilan Şor - condamnat în dosarul generic denumit „furtul miliardului" şi aflat în căutare internaţionale pe fapte de escrocherie şi spălare de bani

Totodată, Popan Svetlana, participa activ la procesul de mascare a acestor finanţări ilegale oferite de Ilan Şor prin participarea la procesul de colectare a donaţiilor ficitive. Inculpata cunoştea faptul că în general, careva donaţii propriu zise în favoare partidului „Şor" nu se efectuau, precum şi cunoştea despre caracterul ficitiv al donaţiilor colectate de la persoanele fizice în campania electorală pentru campania electorală din toamna anului 2021. Mai mult, martorii declară că inculpata Popan Svetlana personal era implicată în procesul fictiv de colectare a formularelor de donaţii, iar întregul flux de bani introdus în parti, era asigurat de grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor.

Instanţa de judecată atestă că, realizarea laturii obiective a infracţiunii s-a demonstrat prin declaraţiile martorilor Gălescu Cristina, Beşliu Ala, Chimirciuc Elena, Bulgar cristina, Postica Pavel, coroborat cu conţinutul procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023, de la cet. Beşliu Ala ***** a 2162 de fişiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle" în număr de (199MB), Proces-verbal de cercetare din 18.04.2023, documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi altele, cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, Popan Svetlana în perioada august 2022 – februarie 2023, a fost responsabilă pe Oficiul teritorial Chişinău a Partidului Politic „Şor", acumula informaţii, controla oficiu pe segmentul racolării şi aducerii unui număr cât mai mare de persoane la protestele organizate de partid, acumulând în acest sens listele acestor persoane, fotografii care confirmă participarea la proteste etc., informaţii pe care ulterior o transmitea persoanelor din corpul de conducere a partidului şi persoanelor asimilate grupului criminal organizat, ca scurt timp după recepţionarea mesajului să transmită mijloacele financiare pentru achitarea protestatarilor, transportului şi recepţionarea salariilor în plic/necontabilizate.

Infracţiunea prevăzută de art.181/2 alin.(5) Cod penal este o infracţiune formală, cu excepţia alineatelor (2) şi (4) care prevăd că fapta urmează să cauzeze daune în proporţii mari. În context, instanţa reţine că Curtea Constituţională prin Decizia sa nr.21 din 13 februarie din 2025 a menţionat

că infracţiunea prevăzută de art. 181[2] alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună ştiinţă a finanţării ilegale.

Subiectul infracţiunii reieşind din calitatea de complice la infracţiune a inculpatei Popan Svetlana, este persoana fizică care în momentul săvîrşirii infracţiunii avea împlinită vîrsta de 16 ani.

Revenind la speţă instanţa atestă că inculpata Popan Svetlana a acţionat în calitate de *complice*. În context, instanţa reţine că potrivit art.42 alin.(5) din Codul penal, se consideră complice *persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Cu referire la ***latura subiectivă*** instanţa relevă că infracţiunea respectivă se comite doar cu intenţie directă, care în speţă, rezultă din funcţia şi sarcinile dnei Popan Svetlana atribuite acesteia de conducerea PP Şor, în cadrul organizării protestelor din perioada incriminată. Astfel, conform declaraţiilor martorilor Gălescu Cristina, Beşliu Ala, Chimirciuc Elena, Bulgar Cristina şi din cuprinsul probelor materiale ridicate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi informaţiile privind evidenţa protestelor ridicate de la Beşliu Ala şi Bulgar Cristina, precum şi informaţiilor stocate în telefonul mobil personal a cet. Popan Svetlana, de model Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI1: ***** şi IMEI 2: *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022 a sediului central al partidului politic „Şor” de pe str. Mihail Kogălniceanu 51/1. Mun. Chişinău, reiese cu certitudine că Popan Svetlana a fost angajată a PP „Şor” începînd cu anul 2020, activînd în oficiul central al PP Şor în cadrul Departamentului planificare, monitorizare şi control şi a fost implicată activ în cadrul activităţii PP Şor. Prin urmare, odată ce în atribuţiile nemijlocite a dnei Popan Svetlana intra coordonarea, monitorizarea, supravegherea şi controlul organizaţiilor teritoriale ale PP Şor din mun. Chişinău, rezultă faptul că dna Popan Svetlana avea cunoştinţe temeinice cu privire la aspectele procedurale şi organizatorice stabilite de legislaţia naţională privind finaţarea partidelor politice inclusiv cunoştea prevederile *art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 şi pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice,* care prevede că *„Sursele de finanţare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menţionate mai sus.* Totodată, inculpata Popan Svetlana cunoaştea foarte bine sursa ilicită de finanţare a partidului şi a acceptat această finanţare, or martorii audiaţi, care erau colege de serviciu cu inculpata şi anume: Gălescu Cristina, Beşliu Ala, Condraţcaia Adriana, Bulgar Cristina şi Chimirciuc Elena au declarat că Popan Svetlana era la curent cu faptul că susţinerea financiară acordată echipei PP „Şor” provenea de la Ilan Şor. Totodată, ea personal, de rînd cu colegile de departament primeau un salariu oficial simbolic (700 lei/lună), iar grosul salariului îl primeau „în plic” în numerar necontabilizat, prin urmare, era clar că originea acestor sume de bani este ilegală, or

finanţatorul acestor plăţi era Ilan Şor - condamnat în dosarul generic denumit „furtul miliardului” şi aflat în căutare internaţionale pe fapte de escrocherie şi spălare de bani.

În concluzie, prin acţiunile inculpatei Popan Svetlana, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenţei de infracţiune analizate şi ca rezultat instanţa de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti ca declaraţiile martorilor cât şi materialele cauzei penale cercetate în şedinţă de judecată, dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatei Popan Svetlana, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.30, 42 alin.(5), 45, 181/2 alin.(5) Cod penal (privind acţiunile inculpatei în perioada 01.08.2022-18.02.2023), acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

5. Important de reţinut că **forma de participaţie,** inclusă în modalitatea normativă a normei incriminate inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana-***grup criminal organizat***-a fost demonstrat în cadrul examinării prezentei cauzei penale prin probe pertinente, conludente şi utile, care în cumul probează existenţa grupului criminal organizat, modul de activitatea a acestuia, structura, finanţarea şi repartizarea mijloacelor băneşti, sursa acestora şi scopul utilizării mijloacelor băneşti ilicite.

Conform art.41 Cod penal *Se consideră participaţie cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane la săvîrşirea unei infracţiuni intenţionate*.

Potrivit art.42, alin.(1), (2) Cod penal *(1) Participanţii sînt persoanele care contribuie la săvîrşirea unei infracţiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvîrşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvîrşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

În continuare, instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art.46 Cod penal *Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.*

Astfel, în context, instanţa va reţine ***declaraţiile martorului acuzării Ipatieva Liudmila***, care în acest sens a declarat că: *”...pe Guţul Evghenia o cunoaşte din mass-media nu o cunoaşte personal şi Popan Svetlana nu cunoaşte cine este..., ...Se cunoaşte cu Veaceslav Bejenari, pentru că au fost în relaţie primii 4 ani. Ultimul are o rudă foarte apropiată domnul Victor Guţuleac. Această ruda i-a propus lui Veaceslav să îl ajute în unele momente. Atunci nu credeau că este ceva ilegal.* ***Rugămintea*** *faţă de Veaceslav din partea lui Victor şi apoi faţă de ea a fost* ***de a împărţi prin unele teritorii din RM nişte sume de bani****. Au acceptat rugămintea. Sumele de bani erau diferite, nu ţine minte care erau, că a fost 2 ani în urmă. Sumele de bani transmitea prin Veaceslav şi fiecare avea regiunea şi persoana de contact cui trebuia să transmită. Cu asta s-a preocupat până la momentul reţinerii, după care a fost învinuită că face parte din grupul criminal organizat, dar despre asta nu cunoştea nimic..., ...****primea suma de la Veaceslav sau de la Victor. Sumele de bani se recepţionau în oraşul Chişinău. Se transmiteau numere de contacte la cine trebuie să transmită banii. Era responsabilă pe nord şi transmitea banii peroanelor, care le împărţeau. Avea calitate de curier sau poştaş, doar le ducea din punctul Chişinău şi la punctele care i se dădeau. Nu era responsabilă de oraşul Bălţi. Era responsabilă pe Glodeni, Rîşcani, Făleşti, Drochia, dar mun. Bălţi era a lui Veaceslav. Numerele de telefoane i s-au dat pe o foaie de către domnul Victor Guţuleac în prima***

***zi când a acceptat propunerea. Nu credea că va mai fi repartizată, credea că va fi doar o singură dată. A sunat şi s-a prezentat din numele lui Victor şi transmitea. Din suma iniţială de bani recepţionată, ulterior era repartizată. Sumele se repartizau sau în plic sau sacoşă. Cunoştea că sunt sume de bani în plic, nu mereu cunoştea cuantumul sumei pentru că asta nu o interesa. În plic varia suma de la 2000-400 000, într-un plic. La repartizarea în plicuri a asistat de 2 ori, era în apartamentul lui Veaceslav Bejenari. Lui i s-au transmis o sumă generală de bani. Nu cunoaşte de unde au fost transmişi. Sumele nu le ţine minte. În listă erau indicate sume pentru raioane şi respectiv se repartizau. Fiecare lua raioanele sale şi apoi pleca şi curiera. A fost la repartizarea sumelor de bani ultimele 2 ori până a fi reţinută. Fiind în relaţii mai strânse cu Veaceslav Bejenari îl ajuta pentru că suma era mare şi ca să fie mai repede a numărat şi repartizat. Victor i-a indicat să plece la Orhei şi i s-a transmis în Orhei de la o persoană pe nume Cristina bani pentru întreţinerea biroului, internetului, adică nişte sume de 3000-7000 lei. Nu ţine minte suma care a primit-o. Domnul Victor o telefona uneori pe telegram ca să o întrebe dacă este totul bine şi a ajuns cu bine, mai mult era grija de securitate. Unica ce a fost că atunci când nu era în ţară a rugat-o să plece la Orhei în locul lui ca contabil să dea la preşedinte de partid banii pentru întreţinerea birourilor în fiecare raion pentru comunale. În prima zi când a parvenit propunere de genul dat, de Guţuleac era prezentată o listă de raioane, care urmau a fi alese de fiecare ca să fie mai uşor din punct de vedere logistic. Personal se deplasa cu maşina de serviciu. Activa ca reprezentant medical şi cu maşina de la companie pleca, nu era necesitate de acord, putea pleca când şi cum vroia**. Când s-au prezentat colaboratorii organelor de drept nu ştie ce sumă era, nu număra totalul. Nu ţine minte ce sumă era nu cunoaşte dacă era 1 000 000 sau mai puţin, pentru că într-un pachet putea fi 5000 şi în alt pachet 50 000. În audierea de la urmărirea penală le ţinea mine şi le-a declarat pentru că evenimentele erau mai proaspete. Colaboratorii de poliţie au venit pe la orele 7 dimineaţa. A uitat tot din motiv că a fost un stres că i s-a spus că este ilegal şi nu cunoştea despre asta şi a dorit să uite cele descrise. În ultima zi a fost o divergenţă de sumă. Lui Veaceslav i s-a anunţat că a doua zi va fi a doua parte de bani pentru restul regiunilor şi s-a decis că suma de bani este destulă pentru regiunile ei şi au decis să repartizeze acei bani şi atunci a fost prinsă în flagrant. Asta a fost în apartamentul unei persoane pe nume Ruslan care era responsabil pe Sud. A fost invitată la dânsul, cu Veaceslav au plecat deoarece acolo era suma de bani. Apartamentul era amplasat în sectorul Ciocana, nu cunoaşte adresa. Suma de bani nu o ţine minte, nici cea totală şi nici cea care i-a fost redistribuită. Era o listă şi suma de bani. La repartizarea banilor s-a văzut că nu ajung banii. A fost soluţionat că ajung pentru raioanele ei şi a doua zi banii urmau a fi preluate nu ştie de unde pentru raioanele lui Ruslan şi Veaceslav. **Sumele de bani la care a făcut referinţă nu erau susţinute de un document oficial.**.., ...Nu cunoştea că procedează ilegal. I s-a spus că este ilegal şi i s-a spus că sunt banii personali a lui Ilan Şor. **Domnul Guţuleac i-a spus că sunt banii personali a lui Şor şi l-a crezut, deoarece chiar Şor a spus la televizor că el repartizează banii lui personali** şi de asta a acceptat că nu a văzut nimic ilegal în asta. I s-a spus că proveniența banilor este din grup criminal organizat..., ...PP „ŞOR" nu percepea ca ceva ilegal cum şi restul partidelor. Procurorul i-a spus că banii sunt de proveniență ilegală, a spus că ei cunosc că banii sunt cu proveniență ilegală. Asta a fost deja după toate întâmplate, dacă este adevărat nu cunoaşte. Cunoaşte că Ilan Şor a fost condamnat în RM asta a fost publicat în mass-media. A fost condamnat din câte ţine minte pentru furtul miliardului, nu se interesează de politica. Nu i-a spus nimeni că*

banii din furtul miliardului sunt acei bani aduşi pentru împărţire. Cunoaşte că Ilan Şor şi tatăl lui sunt oameni foarte bogaţi. Pe listele date nu era scris Guţul Evghenia şi Popan Svetlana. Erau indicate doar prenume, era Svetlana care era din Glodeni precis nu era Popan. Bani de la Popan şi Guţul nu a primit pentru că a spus că niciodată în viaţă nu le-a văzut. Personal nu a finanţat vreun partid politic. Nu a făcut donaţii. Nu a fost întrebată de către cineva dacă poate să finanţeze PP „ŞOR". Pe data de 04.08.2023 la audierea în calitate de martor nu ţine minte dacă a fost avocatul. A confirmat că semnăturile din procesul-verbal de audiere a martorului şi din procesul-verbal de audiere a bănuitului îi aparţin. Declaraţia precum că îşi dădea seama că PP „ŞOR" este grupare criminală şi sumele de bani de fiecare dată veneau fără un bon a expus în faţa procurorului pentru că din start a avut înţelegerea cu procurorul pentru conlucrare şi a spune tot ce cunoaşte ca să fie trecută din calitate de bănuit în calitate de martor..., ...cu ultimul aliniat din audierea de la urmărirea penală în calitate de martor nu este de acord. Timp de 2 ani nu i s-a prezentat un act că este o organizaţie criminală şi până nu are dovezi nu poate spune da sau nu. A fost scris în felul dat doar pentru ca să fie trecută din calitate de bănuit şi învinuit în calitate de martor. Nu a spus procurorului să scrie acea ultimă frază, ea era deja scrisă. A comunicat că nu este de acord şi i s-a spus că procesual trebuie aşa să fie scris, pentru a o putea trece din statut de învinuit în statut de martor. La arestare i s-a promis că în aşa condiţie va fi scoasă sub urmărire penală. Nu cunoştea că este ceva ilegal...".

Analizînd declaraţiile martorului Ipatieva Liudmila, instanţa statuiază că le apreciază drept pertinente, concludente, care coroborează cu circumstanţele de fapt declarate de către martorul acuzării Bejenari Veaceslav, potrivit cărora acesta a **participat nemijlocit la repartizarea mijloacelor băneşti către oficiile teritoriale** a partidului politic, declarat neconstituţional. Ca rezultat, instanţa reţine declaraţiile martorului Ipatieva Liudmila şi le pune la baza Sentinţei de condamnare.

Mai mult, în contextul celor declarate de către martorul acuzării Ipatieva Liudmila privind participarea sa la repartizarea mijloacelor băneşti ilicite către oficiile teritoriale a partidului politic, declarat neconstituţional, instanţa constată că aceste declaraţii **coroborează cu mijloace materiale de probă** cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume: conţinutul *procesului-verbal de percheziţie din 20 octombrie 2022*, a automobilului folosit de cet. Ipatieva Liudmila, de model Ford *****, n/î ***** *****, în care s-a depistat mai **multe pungi de politienă**, cu **inscripţia raioanelor din nordul ţării, în care se conţineau mijloace băneşti**. /Vol. 27, f.d. 92- 93/; concluziile *Raportul de expertiză judiciară nr. 317 din 17.02.2023*, prin care s-a stabilit că pe suprafaţa pungilor de polietilenă, genţii din polietilenă cu inscripţia "Kaufland", precum şi pe ambalajele mijloacelor băneşti, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziţiei în automobilul de model Ford ***** cu n/i ***** *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila, au fost depistate urme papilare sub formă de fragmente si suprapuneri de desene papilare. Urmele papilare sub formă de fragmente şi suprapuneri de desene papilare depistate pe suprafaţa pungilor de polietilenă, precum şi pe ambalajele mijloacelor băneşti, descrise mai sus, nu sunt valabile pentru identificarea persoanei (persoanelor) ./Vol. 27, f.d. 107-126/; conţinutul *procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 31.10.2022* a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022 în cadrul pachetului sigilat ridicat în cadrul percheziţiei automobilului de model Ford ***** cu n/î ***** *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila şi anume Pachetul din hârtie cu inscripţia „Vila" cu imprimeul de ştampilă a CNA şi

semnăturile participanţilor la percheziţie, s-au constatat că se aflau:1. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Dondușeni**”; 2. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Călăraşi**”; 3. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Briceni**”; 4. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Ungheni**”; 5. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Drochia**”; 6. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Străşeni**”; 7. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**Făleşti**”. Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de **1 658 450 lei** şi **4000 dolari SUA,** şi anume: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA repartizaţi în sume mai mici. De asemenea, în dreptul foiţei a manuscris erau menţionate sumele şi destinaţia acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. /Vol. 27, f.d. 130-137/; concluziile *Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.319 din 01.11.2022,* întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele băneşti în sumă totală de de 1 658 450 lei-mdl şi 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziţiei în automobilul de model Ford ***** cu n/î ***** *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /Vol. 27, f.d. 145-160/; conţinutul *procesului-verbal de cercetare din 25.10.2022* la faţa locului a telefonului mobil ridicat la 20.10.2022 de la cet. Ipatieva Liudmila în cadrul percheziţiei automobilului acesteia. /Vol 27, f.d. 92- 93/; *proces-verbal de percheziţiei automobilului model Ford ***** cu n/î ***** *****,* utilizat de cet. Ipatieva Liudmila, au fost depistate şi ridicate mai multe pungi cu mijloace băneşti şi foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 31.10.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 1 658 450 lei-mdl şi 4 000 dolari-SUA, compusă din: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari. /Vol. 27, f.d. 134-135/.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa reţine că va pune la baza Sentinţei de condamnare şi ***declaraţiile martorului acuzării Chirilov Ruslan***, care fiind audiat în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat instanţei de judecată că: *”...pe Guţul Evghenia şi Popan Svetlana nu le cunoaşte personal, doar din sursele mass-media. Nu ţine minte data şi luna, însă a fost în anul 2022 cînd a dus o persoană care i-a spus că îl cunoaşte precum că l-a transportat, la care i-a răspuns că nu ţine minte pe toţi în faţă pentru că are multe călătorii pe zi. Persoana dată l-a întrebat care este venitul său pe lună şi i-a spus că are 10 000 lei, după care* ***persoana respectivă i-a propus să acorde ajutor cu transportare a unor colete. A dat acordul şi a spus ca să nu fie nimic contrar legii şi s-au schimbat cu numerele de telefoane. Peste o săptămână sau două l-a telefonat o persoană şi s-a prezentat pe nume Vitalie cu care au convenit să se întâlnească*** *pe str. Calea Orheiului la staţia PECO Lukoil. A aşteptat câteva ore şi el nu venea şi ulterior s-a stabilit un alt loc de întâlnire la Crama lângă cercul de pe str. Calea Orheiului.* ***A venit o maşină şi această persoană pe numele Vitalie s-a apropiat de maşina lui şi a scos o geantă unde erau pachete de hârtie pe care era scris***

***denumire de raioane. A privit ce este mai aproape de Chişinău şi era Ialoveni şi pe drum spre Ialoveni el i-a transmis numere de telefoane a persoanelor cu care trebuie să se întâlnească. Apoi şi la alte raioane a plecat. Vitalie îl telefona şi îi transmitea numerele persoanelor şi stabilea întâlniri. Cu persoanele date se întâlnea la staţii PECO sau în Centru erau diferite situaţii. A fost în raionul Căuşeni, Ştefan** Vodă, Tărăclia, Basarabeasca, Ialoveni posibil şi încă câteva raioane, **însă nu ţine minte**. Era telefonat şi i se spunea când să vină. Coletele erau împachetate şi ce era în ele nu cunoaşte, nu le-a deschis să se uită. Tot asta a făcut într-o singură zi. **Prima dată a plecat singur, iar peste o săptămână sau două l-a telefonat Vitalie şi a spus să vină la Parcul Afgan, la Market Nr. 1 pentru a se întîlni cu un domn pe nume Veaceslav şi deja acesta îi dădea punga cu pachete. Erau aceleaşi adrese şi livra la adresă şi apoi în chat în Telegram scria lui Veaceslav şi lui Vitalie că a livrat la adresă. A făcut aşa de vreo 5-6 ori. Prima dată l-a rugat Vitalie să i-a la el coletul. A luat punga cu colete şi a ridicat-o acasă. Apoi a venit Veaceslav şi au împărţit coletele. Veaceslav a plecat în drumul lui, iar el a mers pe adresele sale. Ultima dată când i-a fost adus coletul, Vitalie a spus că ori el îl va duce ori alt cineva îl va lua. L-a rugat ca să fie ultima dată, pentru că nu-i plăcea situaţia dată şi i-a fost frică. Vitalie a spus că este ultima dată şi că poate să nu să teamă pentru că Ilan Şor a spus că are tot dreptul de a ajuta oamenii. A spus lui Vitalie că nu-i place şi vrea să iasă din asta şi acesta a spus că va fi căutat alt apartament data viitoare.** Dimineaţa au venit domnii de la CNA şi au făcut percheziţie..., ...**persoana i s-a prezentat ca Vitalie, însă apoi a înţeles că nu este Vitalie, dar este Victor. La procuror a aflat că familia este Guţuleac, până atunci nu cunoştea. Cu Victor comunica prin intermediul aplicaţiei Telegram. Victor îi transmitea prin Telegram lista de repartizare cu numerele a persoanelor din raioane. Persoanele responsabile din acele raioane se schimbau, de fiecare dată erau alte persoane şi erau cu glugă sau cu gulerul ridicat sau mască medicinală. A făcut rutele de vreo 5-6 ori, la sine acasă a fost o geantă.** Presupunea că în acele pachete trebuie să fie ceva preţios la pipăit, dar totul era împachetat. Pentru serviciile sale a primit plăţi de la Victor de 2 ori şi apoi doar cu Veaceslav a avut întâlniri şi el îi achita. Ultima dată coletul era la domiciliul său şi acolo dădea pachetele şi scria denumirea, dar toată informaţia venea de la Veaceslav. **A aflat că acolo erau bani.** La etapa de percheziţii de către CNA **la el a fost depistate aproximativ 2 000 000 lei**. Acte care însoţeau aceşti bani nu cunoaşte dacă erau. În ultima zi **Victor a spus să nu-i fie frică, pentru că Ilan Şor oficial a comunicat că are dreptul să ajute financiar şi deja a înţeles a cui sunt banii.** Nu a fost însoţit de nimeni, prima dată a observat că de la Calea Orheiului îl însoţea la o distanţă un automobil de model Skoda de culoarea albă şi până a intrat la Ştefan Vodă ea a plecat înainte şi nu a înţeles dacă îl însoţea anume pe el. De la Victor a avut un instructaj cum să procedeze în cazul în care este oprit de poliţie, adică să se înţeleagă pe loc să dea mită, or să se refuze de colete şi să spună că nu este a lui şi este curier. Numerele de telefoane din fiecare raion erau tot acelaşi de fiecare dată..., ...Nu a fost membru al unui grup criminal organizat, nu cunoaşte în RM un asemenea grup. Pe pachetele aduse nu era indicat numele Guţul Evghenia sau Popan Svetlana. Când a aflat că era legat cu Ilan Şor i-a stat frică că acest colet era la domiciliul său. A spus lui Victor că mai mult să nu fie aşa pentru că înţelege că este o sumă de bani şi îi era frică. Nu i-a spus nimeni că a făcut ceva ilegal. Ofiţerii CNA au spus că aceşti bani nu sunt legali. În momentul efectuării percheziţiei de către CNA, s-a întrebat de banii lui Şor şi de pe somn a înţeles că au întrebat de bani uşori şi a comunicat că sunt bani care prin muncă i-a câştigat. A fost întrebat despre colete şi a plecat în alt apartament în*

care se aflau aceşti bani. A plecat în apartamentul nr. 131 pentru că erau 2 apartamente ap. 130 şi ap. 131 şi uşile erau deschise. S-a prezentat legitimaţia că sunt de la CNA, dar acte că banii sunt ilegali nu au prezent. Banii au fost ridicaţi şi aduşi la CNA. Peste ceva timp a fost apoi invitat ca să numere banii. Când au fost puşi banii pe pat la el acasă pe loc au fost număraţi banii. I s-a spus să rupe coletele şi în drept cu denumirea raionului să pună sumele. Nu ţine minte ori a fost de la început 2 400 000 şi apoi 2 200 000 sau invers..., ...În privinţa lui Popan şi Guţul nu a depus mărturii..., ...în ultima seară a participat o singură dată la împachetarea banilor, banii fizic a văzut, dar nu cunoaşte care erau sumele. Veaceslav număra banii şi le punea pe pat, iar el le punea în pachet cu denumirea raionului şi împacheta cu banda adezivă şi le punea în geantă".

În context, instanţa apreciază declaraţiile martorului acuzării Chirilov Ruslan ca pertinente, concludente şi utile, prin care se descrie modul în care au fost repartizaţi şi transportaţi mijloace băneşti iliciţi, indică asupra persoanei responsabile de repartizarea banilor-Victor Guţuleac, persoaa despre care au declarat şi alti doi martori acuzării Bejenari Veaceslav şi Ipatieva Liudmila.

Mai mult, instanţa stabileşte, că declaraţile martorului Chirilov Ruslam se află în coroborare şi cu conţinutul mijloacelor materiale de probă, şi anume: *proces-verbal de percheziţie din 20.10.2022*, a domiciliului cet. Chirilov Ruslan, situat pe adresa: str. *****. Astfel, în cadrul percheziţiei domiciliului cet. Chirilov Ruslan **au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic "Şor" pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic "Şor"** pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022. /Vol. 14, f.d.180-181/; *procesul-verbal de cercetare din 06.12.2022* la faţa locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan în cadrul percheziţiei la domiciliului acestuia. în cadrul examinării. Astfel, în telefonul mobil al cet. Chirilov Ruslan **s-a stabilit cercul de perosane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat** condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani către preşedinţi ai organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic "Şor" din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. /Vol.14, f.d.188-193/; *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.11.2022,* a pachetului ridicat conform procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022, din apartamentului *****, amplasat pe adresa *****, care aparţine cet. Chirilov Ruslan *****, şi anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul "Metro", în interiorul acestuia au fost constatată prezenţa a următoarelor pachete: Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**TARACLIA**", iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **356 000 lei**-mdl; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**CĂUŞENI"** iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **375 000 lei**; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**CIMIŞLIA**" iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **261 100 le**i; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**CAHUL**" iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **90 250 lei**; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**ANENII NOI**" iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **524 300 lei**; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**IALOVENI**" iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **144 350 lei**; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**GĂGĂUZIA**" iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **53 550**

lei; Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripţia manuscrisă „**HÎNCEŞTI**” iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **305 400 lei**; Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de **295 500 lei**; În total au fost depistate, examinate şi numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul ”Metro”, conform procesului-verbal de percheziţie din 20.10.2022 au fost depistate şi numărate mijloace băneşti în sumă de **2 405 450 lei**. /Vol. 27, f.d. 62-69/; concluziile *Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.326 din 01.12.2022*, prin care s-a constatat autenticitatea mijloacelor băneşti ridicaţi în cadrul percheziţiei la domiciliu cet. Chirilov Ruslan din 20.10.2022. /Vol. 27, f.d. 77-91/; concluziile *Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 326 din 01.12.2022,* întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei-mdl, şi anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl şi 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl ridicate în cadrul percheziţiei domiciliului care aparţine lui Chirilov Ruslan ***** amplasat pe adresa *****, *****, - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /Vol. 27, f.d. 77-91/; *proces-verbal de percheziţie din 20.10.2022* a domiciliului cet. Chirilov Ruslan amplasat în *****, în care au fost depistate şi **ridicate** mai multe pungi cu mijloace băneşti şi foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 02.11.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 2 405 450 lei-mdl, compusă din: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei şi 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei. /Vol. 27, f.d. 134-135/, mijloace materiale de probă, care sunt apreciate de instanţă ca pertinente, asupra veridicităţii cărora nu sunt îndoieli, care coroborează cu declaraţiile martorului Chirilov Ruslan, ca rezultat le va pune la baza Sentinţei de condamnare.

Suplimentar, instanţa stabileşte că **structura** partidului politic „Şor”, declarat neconstituţional, **organizarea acestuia, persoane responsabile**, se demonstrează prin următoarele documente: *Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 15.10.2021*, prin care se confirmă înregistrarea de stat a persoanelor juridice a persoanei juridice cu denumirea completă: Partidul policit „Șor”, forma juridică de organizare - „Partid politic”, data înregistrării – „*****”, sediul organizaţiei – „*****”, IDNO: *****, **preşedinte: „Ilan Şor**, IDNP: ***** (în funcţie pînă la data de 12 septembrie 2027)”. /Vol. 10, f.d. 189/; *Procura nr. 16/1 din 14.12.2018*, prin care Partidul Politic „’Şor” (IDNO *****), cu sediul: *****, în persoana Preşedintelui dlui Ilan Şor, care acţionează în baza Statutului şi în conformitate cu Decizia nr. 57 din 14/12/2018, **a împuternicit-o pe dna Marina Tauber - vicepreşedintele Partidului Politic ”ŞOR”,** identificată prin buletinul de identitate cu seria Nr. *****, c/p ***** - să **reprezinte interesele Partidului** în faţa instanţelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova inclusiv instanţele judecătoreşti cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC a RM. De asemenea, reprezentantul va scrie orice cereri, orice declaraţii, va semna în numele Partidului şi pentru Partid actele necesare, va efectua toate acţiunile şi formalităţile

legate de acesta împuternicire. /Vol. 10, f.d. 190/; *Decizia Nr.57 din 14 decembrie 2018 a Preşedintelui Partidului Politic „ŞOR”* care în conformitate cu prevederile cu Statutul Partidului Politic „Şor”, art. 35, alin. (3), lit. p), art. 37, alin. (2), lit. a) a decis: A numi, pe vicepreşedintele **Marina Tauber - responsabilă de activitatea aparatului administrativ al Partidului.** De asemenea, s-a decis a împuternici pe doamna Marina Tauber pentru semnarea scrisorilor, cererilor, declaraţiilor, contracte şi anexe, acte de verificare, devize de cheltuieli, dări de seamă necesare instituţiilor de stat, dări de seamă şi statistice şi fiscale a contabilităţii, fişe de parcurs şi alte documente din numele Partidului. /Vol. 10, f.d. 191/; *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.07.2022*, prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală *****, cauzelor penale nr. *****, ***** etc. /Vol. 11, f.d. 1-78/; Proces-verbal nr.26 al şedinţei extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, Tauber Marina recunoaşte semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informaţiei înregistrate în aceste rapoarte /vol. 8, f.d. 233-250/; *Procesul-verbal de examinare din 25.04.2023,* prin care a fost examinat portalul naţional al instanţelor de judecată gestionat de Ministerul Justiţiei şi plasat pe adresa WEB: https://instante.justice.md/ro cu privire la **Hotărîrile judecătoreşti emise în privinţa cet. Şor Ilan *****.** /Vol. 11, f.d.79-84/; *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 21.04.2023*, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md- privind **luările publice de poziţii** a partidului politic „Şor” privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan Şor pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare. /Vol. 11, f.d.85-103/.

La fel, instanţa reţine că modul de acţionare, organizare a grupului criminal organizat este demonstrat şi prin conţinutul *Materialului înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoraului Naţional de Investigaţii a IGP cu nr.527 din 23.06.2022*, în două volume, volumul I pe 267 file, vol.II pe 256 file, recepţionat de către organul de urmărire penală a CNA ca urmare a Scrisorii nr.34/18/10-9262 din 05.08.2022 al Inspectoratului naţional de investigaţii în adresa Procuraturii Anticorupţie, în cadrul căruia s-au acumulat documente cu privire la faptul că grupul criminal condus de către cet. Ilan Şor*, deghizând mijloacele financiare provenite din surse ilicite, au finanţat ilegal evenimentele politice ce au avut loc la 19.06.2022, în Piaţa Marii Adunări Naţionale din mun. Chişinău, prin organizarea de transport a persoanelor, fabricarea şi asigurarea acestora cu chipiuri şi maiouri, buclete, steaguri, produse alimentare şi remuneraţii băneşti, precum au organizat şi finanţat manifestaţia artistică, care urma să aibă loc, fapt ce a fost acceptat cu bună ştiinţă de organizatorii manifestaţiei, încălcând astfel modul de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice* /Vol. 46, Vol. 47/; Documentele conţinute în *Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022*, potrivit căruia documentele respective certifică fapte importante stabilirii circumstanţelor infracţiunilor investigate şi anume că la 19.09.2022, în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814, a fost înregistrat raportul referitor la faptul că la 18.09.2022, simpatizanţii/susţinătorii partidului politic „Şor” au organizat un protest în faţa Preşedinţiei, eveniment la care participanţii au fost transportaţi organizat din diferite regiuni ale ţării. Prin scrisoarea nr.34/18/3-13382 din 10.11.2022, în adresa Procuraturii Anticorupţie a parvenit materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022. Conform procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 10.11.2022, în

perioada 18.09.2022 – 10.11.2022, mai mulţi operatori de transport din ţară **au efectuat transportul naţional de pasageri, contra cost, în regim ocazional, transportând organizat în mun. Chişinău, din diferite regiunii ale ţării, grupuri de persoane pentru a participa la manifestaţii de protest.** Potrivit declaraţiilor oferite de către administratori ai companiilor menţionate, pe parcursul perioadei vizate, **au fost contactaţi de anumite persoane fizice** ce au solicitat servicii de transport contra cost spre direcţia mun. Chişinău. Astfel cu aceştia s-au încheiat contracte pe diferite sume încasându-se bani în numerar. Totodată aceştia au comunicat faptul că în unele cazuri, **din motivul că beneficiarii nu doreau să figureze în contracte, au încheiat contracte de prestări servicii cu proprii angajaţi (şoferi) fiind achitaţi în numerar de către diferite persoane fizice cu sume băneşti parvenite de la simpatizanţii şi/sau membrii partidului politic „ŞOR”.** Fiind chestionaţi pe caz beneficiarii curselor, aceştia au declarat că s-au organizat în grupuri pentru a se deplasa în mun. Chişinău la proteste, fiind ghidaţi de simpatizanţii şi/sau membrii partidului politic „ŞOR”, au semnat în contractele de închirierea transporturilor la indicaţia organizatorilor neachitând personal costul serviciilor. Totodată, atât persoanele ce figurează în contracte ca beneficiari cât şi celelalte prezente în mijloacele de transport au fost remunerate cu sume băneşti cuprinse între **250 şi 400 lei.;** *Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr.814 din 19.09.2022* /Vol.47, 48, 49. 50, 51, 52, 53/; *Materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al INI cu nr. 814 din 19.09.2022*, /Vol. 55/; *Materialele înregistrate în registrul nr.2 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IP Soroca cu numerele nr. ***** din 11.03.2023 - pe 16 file, nr.***** din 14.03.2023 - pe 93 file şi nr. ***** din 22.03.2023 - pe 30 file*, remise de către Inspectoratul Naţional de Investigaţii în adresa Procuraturii Anticorupţie pentru examinare în cadrul cauzei penale nr. *****prin scrisorile nr.34/18/2-4654, nr.34/18/2-4655, nr.34/18/2-4656 din 04 aprilie 2023, cu rapoartele agentului constatator, ofiţer superior de investigaţii al Secţiei nr. 1 a DICO a INI al IGP, inspector-superior Vasile STAVILA, din 03.04.2023, procesele verbale de consemnare a declaraţiilor întocmite în cadrul examinării materialului înregistrat în registrul nr.2 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IP Soroca cu nr.***** din 11.03.2023 a cet.Donos Veaceslav din 20.03.2023, (f.m.8), Carauş Mihail din 17.03.2023,(f.m.9), Boţoc Danu din 16.03.2023,(f.m.10)Chişca Ivan din 16.03.2023,(f.m.11), Soroceanu Tatiana din 15.03.2023,(f.m.12), Carauş Lilian din 21.03.2023,(f.m.13), Isac Ion din 18.03.2023,(f.m.14), Ţilic Liubivi din 21.03.2023,(f.m.15), Sorocean Vasile din 14.03.2023,(f.m.16), Oţel Mihail din 14.03.2023,(f.m.3), din materialul nr.*****, copiile contractelor de prestare a serviciilor de transport, lista pasagerilor(călătorilor) rutelor Chişinău-Soroca-Chişinău, foilor de parcurs, permiselor de conducere şi certificatelor de competenţă profesională a conducătorilor auto certificatele de înmatricularea a unităţilor de transport.(f.m.4-30) şi (f.m.5-93) din materialele nr.***** şi nr.*****. Astfel, în materiale înregistrate în registrul nr.2 de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni a IP Soroca cu nr.***** din 11.03.2023, pe 16 file, se conţin materialele referitor racolarea, **remunerarea şi transportarea organizată a persoanelor din raionul Soroca în mun. Chişinău,** în scopul participării la acţiunile de protest desfăşurate de către partidul politic „Şor”, acumulate de către **Inspectoratul de Poliţie Soroca** /Vol. 54 /f.d. 1-151/; *Materialele înregistrate în secretariatul Inspectoratului Naţional de Investigaţii cu numerele 13253 din 21.11.2022, nr.13358 din 21.11.2022 şi nr.13680 din 01.12.2022*, anexate la materialul

înregistrat în Procuratura Anticorupţie nr.14913/22, referitor **racolarea, remunerarea şi transportarea organizată** a persoanelor din localităţile raioanelor Floreşti, Hînceşti şi mun. Bălţi, în mun. Chişinău, în scopul participării la acţiunile de protest desfăşurate de către partidul politic „Şor"; *Materiale înregistrate în secretariatul Inspectoratului Naţional de Investigaţii cu numărul 16611/22 din 19.12.2022 /Vol. 54, f.d. 152-213, Vol. 55, Vol. 56/; Documentele acumulate în cadrul examinării informaţiilor de către subdiviziunile teritoriale ale IGP a MAI, cât şi în cadrul altor organe de drept menţionate supra recunoscute prin ordonanţa de recunoaştere ca document din 19.04.2023 şi anume:* /Vol. 57, 58/; *Documentele conţinute în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni ale IP Ialoveni al IGP al MAI sub nr. 1214 din 13.03.2023, ale IP Bălţi al IGP al MAI sub nr. ***** din 19.03.2023 şi ale IP Străşeni al IGP al MAI sub nr. ***** din 11.032023.*

- **Activitatea infracţională în cadrului partidului, proveniența banilor, modul de organizare şi funcţionare a grupului criminal organizat** este demonstrat prin următoarele mijloace materiale de probă: *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05.08.2022 – investigaţia sub acoperire*, măsuri speciale de investigaţie dispuse prin ordonanţele procurorului în Procuratura Anticorupţie, din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 şi 04.07.2022 privind investigaţia sub acoperire de către investigatorul sub acoperire, cu date cifrate Cojocari Alexandru, născut la 15.05.1982, în vederea documentării activităţii infracţionale a acţiunilor grupului de persoane care **realizează operaţiunile de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale exponenţilor Partidului politic „Şor", acţiunilor de disimulare a donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice** pe conturile Partidului politic „Şor", îndeplinirii instrucţiunilor partidului legate de coruperea alegătorilor, precum şi realizarea activităţilor şi sarcinilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanţe în scopul descoperirii infracţiunii investigate, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. /Vol. 17, f.d. 1-245/; *Procesul-verbal din 04.08.2022 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor,* măsuri dispuse prin ordonanţele procurorului în Procuratura Anticorupţie din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 şi 04.07.2022 şi autorizate prin încheierile cu nr. 13-2898/2022 din 06.04.2022, nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022, nr. 13-4717/2022 din 03.06.2022 şi nr. 13-5498/2022 din 04.07.2022 emise de judecătorii de instrucţie ai Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Ciocana privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. Cojocari Alexandru, a colaboratorul confidenţial cu numele de cod „*****", cu persoanele neidentificate implicate în operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului politic „Şor", efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. /Vol. 17, f.d. 91-235/; *Procesul-verbal din 12.05.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigaţii - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite,* măsuri dispuse prin ordonanţele din data de 12.05.2022, prelungită la 10.06.2022 şi 08.07.2022, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigaţie - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, ce constă din primirea banilor rezultaţi din operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului politic „Şor", inclusiv

remunerarea din aceste surse ilegale a colaboratorului confidenţial „*****” în schimbul îndeplinirii de către acesta a activităţilor în interesul acestui partid. /Vol. 19, f.d. 83-86/; *Procesul-verbal din 20.04.2023 privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor,* măsuri dispuse prin ordonanţele procurorului în Procuratura Anticorupţie, Ghennadi Epure din data de 08.11.2022, 07.12.2022, 06.01.2023, 03.02.2023, 07.03.2023 şi 06.04.2023 precum şi a încheierilor cu nr. 13-9472/2022 din 08.11.2022 (corectată la 09.11.2022 prin încheierea nr. 13-9472/2022), nr. 13-10592/2022 din 07.12.2022 (corectată la 08.12.2022 prin încheierea nr. 13-10592/2022), nr. 13-149/2023 din 06.01.2023 (corectată la 06.01.2023 prin încheierea nr. 13-149/2023), nr. 13-873/2023 din 03.02.2023, nr. 13-1795/2023 din 07.03.2023 (corectată la 09.03.2023 prin încheierea nr. 13-1795/2023) şi nr. 13-2760/2023 din 07.04.2023 emise de judecătorii de instrucţie ai Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Ciocana privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor a convorbirilor dintre Ţurcan Vadim şi reprezentanţii organizaţiei teritoriale Bălţi a Partidului politic „Şor” şi anume: Alexandru Procopenco - Vicepreşedinte OT Bălţi; Nadejda Luchianciuc- jurist al OT Bălţi; Natalia Damian - secretar şi vicepreşedinte OT Bălţi; Sergiu Danilă - Vicepreşedinte OT Bălţi, precum şi a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciţi din numele Partidului „Şor”, în scopul documentării faptului primirii şi/sau transmiterii banilor în activităţi legate de finanţarea Partidului politic „Şor”, inclusiv primirea/transmiterea de remuneraţii neoficiale a persoanelor care prestează activităţi în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectaurea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Şor”, petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată, efectuate în perioada 08.11.2022-20.04.2023. /Vol. 18, f.d. 71-250, Vol. 19, f.d.1 – 30/; *Procesul-verbal din 20.04.2023 de consemnarea măsurilor speciale de investigaţii – controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite*, Măsura a fost efectuată în scopul probării faptelor prin care **Ţurcan Vadim**, urmează să primească de la curierii partidului „Şor” diferite sume de mijloace băneşti, bani rezultaţi din operaţiunile de spălare de bani şi folosiţi pentru finanţarea ilegală a Partidului politic „Şor” şi ulterior să-i transmită conducătorilor organizaţiilor de partid teritoriale săteşti sau orăşăneşti în calitate de remunerare pentru participarea la proteste a persoanelor, precum şi întocmirea listelor participanţilor cu ulterioară remunerare a acestora./Vol. 19, f.d. 110-148/; **Procesul-verbal din 24.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii *(interceptarea convorbirilor telefonice)*** a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Guţuleac Victor** (*de menţionat că Guţuleac Victor (fost angajat al Centrului Naţional Anticorupţie) este membru a grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, fiind responsabil de coordonarea activităţii de introducerea banilor în Republica Moldova din Federaţia Rusă, unde ultimul la moment se află. Astfel, din stenograme se constată că Guţuleac Victor discută direct cu preşedinţii oficiilor teritoriale a PP „Şor” şi le comunică despre modul de tranmiterea şi recepţionare a mijloacelor băneşti pe timp de noapte, destinaţi pentru remunerarea persoanelor participante la protestele organizate de PP „Şor”, salarii în plic, necontabilizate şi alte cheltuieli legate de achitarea transportului etc. La fel, se constată că ultimul coordonează cu aşa numiţii „curieri” din care fac parte Ipatieva Liudmila, Bejenari Veacelav, Chirilov Ruslan etc., comunicându-le unde urmează să recepţioneze bani proveniţi de la grupul criminal orgazanizat, ca ulterior să-i transport şi distribuie*

către preşedinţi şi vicepreşedinţi de oficii teritoriale a PP „Şor”); Procesul-verbal din 28.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Ipativea Liudmila;** *Procesul-verbal din 07.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Curlat Anton** (din *conţinutul discuţiilor din Curlat Anton (angajat al Departamentului Monitoring şi Control al Oficiului Central al PP „Şor”) se demonstrează că numitul este responsabil de tipărirea ziarelor, pleante, îmbrăcăminte etc., şi distribuirea acetor materiale către preşedinţii oficiilor teritoriale, care ulterior se transmit protestatrilor, care participă organizat la protestele din partea PP „Şor”, în incinta dinferitor instituţii publice din mun. Chişinău. La fel, ultimul este responsabil de achitarea acestor servicii din banii necontabilizaţi, proveniţi de la grupul criminal organiza, condus de Ilan Şor); Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Gălescu Cristina -** *şefă a Deparmanetului Monitoring şi control a Oficiului Central a PP „Şor” (discuţiile purate de către Gălescu Cristina demontrează că ultima se ocupă cu chestiuni logistice (procurarea drapelelor) şi distribuirea lor către oficiile teritoriale ale PP „Şor” în vederea organizării protestelor de către PP „Şor”); Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Popan Svetlana -** *secretare a Oficiului Central a PP „Şor”, Departamentul Monitoring şi Control (din discuţii se observă că în toamna anului 2022, ultima era responsabilă de procurarea şi instalarea corturilor în faţa dinferitor instituţii din mun. Chişinău, detinate pentru protestele organizate şi plătite de PP „Şor”); Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de**–** ***preşedinte a oficiului Teritorial Soroca*** *(din discuţiie se cosntată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Soroca, la protestele organiate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate doar cu 350 lei, în loc de 400 lei. Rujanschi Anatolii îi antenţionează că asemnea chestii nu se discută la telefon)*; *Procesul-verbal din 14.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Nicoară Roman –** *Preşedinte a Oficiului Teritorial Floreşti (din discuţiie se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Floreşti, la protestele organiate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial. Nicoară Roman este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău)*; *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Botnarenco Cristian –** ***peşedinte a oficiului teritorial Buiucani, mun. Chişinău*** *(din discuţiie se cosntată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din sectorul Buiucani mun. Chişinău, la protestele organiate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în*

mun. Chişinău. Botnarenco Cristian este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău); *Procesul-verbal din 15.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Condraţcaia Adriana – membră a oficiului Central al PP „Şor";** *Procesul-verbal din 15.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Guţul Evghenia –** ***secretară a Oficiului Central al PP „Şor" – Departamentul Monitoring şi Control*** (*discuţia are loc între Condraţcaia Adriana şi Evghenia Guţul, prima o previne pe ultima ca să facă „curat" în birou de la oficiul central, în rezultatul scurgerilor de informaţia de pe dosar, referitor la percheziţiile ce au avut loc peste 5 zile, data de 21.07.2022);* *Procesul-verbal din 15.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Racu Serghei - membru a grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, responsabil de finanţarea ilegală a PP „Şor";** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Dvorjanscaia Irina –** ***preşedinte a Oficiului Teritorial Glodeni*** **(***din discuţiie se constată că ultima este responsabilă de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Glodeni, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume mai mici de 400 lei. La fel, ultima poarte discuţii depre membru grupului cirminal organizat, şi anume Tudor Balițchi, legate de introducerea banilor ilegali în Republica Moldova şi probeleme ce pot interveni. La fel, ultima discută despre modul de organizare protestelor, despre faptul că protestele şi activitatea partidului este finanţată de către liderul Ilan Şor);* *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de**–** ***preşedinte a Oficului Teritorial Basarabeasca*** *(din discuţiie se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, ultimul discută direct cu Molodean Chim (asistentul personal a deputatul Reghina Apostolava) despre cînd şi unde va primi bani pentru proteste, transport şi remunerarea persoanelor care au protestat în corturi);* *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **-** ***preşedinte a Oficului Teritorial Basarabeasca*** *(din discuţiie se cosntată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Basarabeasca, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău. La fel, ultimul discută direct cu Molodean Chim (asistentul personal a deputatul Reghina Apostolava) despre cînd şi unde va primi bani pentru proteste, transport şi remunerarea persoanelor care au protestat în corturi);* *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Molovata Vasilii -** ***preşedinte a Oficului Teritorial Ialovani*** *(din discuţiie se constată că ultimul este responsabil de*

recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Ialoveni, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi antenţionează să nu discute aşa chestii la telefon. Molovata Vasilii este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău); *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Spînu Ion -** ***preşedinte a Oficului Teritorial Căuşeni*** *(din discuţiie se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Căuşeni, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. Ultimul îi antenţionează să nu discute aşa chestii la telefon. Molovata Vasilii este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău);* *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Harcenco Natalia -** ***preşedinte a Oficului Teritorial Ştefan Vodă*** *(din discuţie se constată că ultima este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Ştefan Vodă, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Harcenco Natalia este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău);* *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Coelsnic Valeriu -** ***preşedinte a Oficului Teritorial Hînceşti*** *(din discuţie se constată că ultimul este responsabil de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Hînceşti, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Colesnic Valeriu este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău);* *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **-** ***preşedinte a Oficului Teritorial Edineţ*** *(din discuţie se constată că ultima este responsabilă de recepţionarea mijloacele băneşti de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de racolarea contra plată şi organizarea transportării persoanelor din raionul Edineţ, la protestele organiate de PP „Şor" în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, Panciuc Svetlana este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra*

plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău); Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Diacenco Inesa - *președinte a Oficului Teritorial Șoldănești*** *(din discuție se constată că ultima este responsabilă de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Șoldonești, la protestele organiate de PP „Șor" în toamna anului 2022, în mun. Chișinău. La fel, se atestă nemulțumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste și au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse inițial sau încă nu au fost achitate. La fel, Diacenco Inesa este responsabil de repartizarea omanilor pentru a protesta contra plată, în corturi, în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău); Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **- *președinte a Oficului Teritorial Cimișlia;*** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* purtate de **cet. Calancea Victor – președinte a OT Nisporeni;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Ajder Vadim – președinte a OT Rezina;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Simacovici Andrei – președinte a OT ;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Cabac Ion – președinte a OT Cantemir;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* pa convorbirilor telefonice purtate de **cet. Trandafir Andrei președinte a OT Leova;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Burciu Andrei – președinte a OT Dubăsari;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. președinte a OT Fălești;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Bîrcă Leonid – președinte a OT Anenii Noi;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Vlasenco Olga;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Coștei Dumitru – președinte a OT Drochia;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Baraniuc Antonina – președinte a OT Ungheni;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de – **președinte a OT Dondușeni;** *Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice)* a convorbirilor telefonice purtate de **cet. Belobrova Antonina – președinte a OT Cahul;** *Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (culegerea de informații)* **în privința cet. Guțul Evgenia.**

În contextul celor analizate mai sus, instanţa atestă că rezultatele măsurilor speciale de investigaţie, în cumul **demonstrează implicarea** deliberată a unor preşedinţi de oficii teritoriale a PP „Şor” din raioanele Republicii Moldova, **recepţionarea mijloacele băneşti** de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, de **racola contra plată** şi organizarea transportării persoanelor din raioanele pe care erau responsabili, la protestele organiate de PP „Şor” în toamna anului 2022, în mun. Chişinău. La fel, se atestă nemulţumiri din partea pesoanelor care au participat la proteste şi au fost remunerate cu sume de bani mai mici decât cele propuse iniţial sau încă nu au fost achitate. La fel, ultimii erau direct implicaţi în achitarea transportului organizat, achitarea protestatarilor, acceptarea banilor în plic (necontabilizaţi) sub formă de salarii lunare etc. Procese-verbale ale măsurilor speciale de investigaţie - documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS), au descoperit şi probat **reţeaua de perosane implicată la nivel de oficiu central al Partidului politic „Şor”,** curieri ale mijlaocelor băneşti alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Şor, implicat în distribuţia banilor iliciţi a preşedinţilor şi altor angajaţi ai organizaţiilor teritoriale ale Partidului Politic „Şor”. În baza rezultatelor măsurilor speciale de investigaţie – documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS), au fost efectuate percheziţii rezultate cu reţinerea în flagrant în momentul pregătirii distribuţiei mijlaocelor băneşti ilicte către subdiviziunile teritoriale ale Prartidului politic „Şor”.

Important de reţinut că **calitatea de membru** a grupului criminal organizat de către Ilan Sor, a inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, a fost demonstrat incontestabil prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, supuse analizei *supra*, şi ***prin durata acţiunilor infracţionale în timp, durata comunicărilor şi caracterul acestor comunicări (or, ambele inculpate continuă să comunice cu membrii grupului criminal organizat, şi nu au depus cereri privind încetarea relaţiilor de muncă la locul de muncă), cercul persoanelor cu care interacţionau inculpatele (din anturajul apropiat lui Ilan Sor), deţinerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat, cu aplicaţia Bria), îndeplenirea „indicaţiilor„ lui Ilan Şor, care erau obligatorii pentru inculpate (reieşind din declaraţiile acestora) şi altele, denonotă faptul că inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana erau membre grupului criminal organizat şi acţionau în interesele acestuia.***

6. Cu referire la cererile, argumentele formulate de către partea apărării instanţa reţine următoarele:

- **Cu referire la încălcarea prevederilor legale privind administrarea şi prezentarea probelor, care conduc la nulitatea acestora, şi anume rezultatele măsurii speciale de investigaţie-interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convobirilor şi întilnirilor /vol 17-25/.**

Partea apărării invocă că, procesele-verbale de consemnarea a rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor sunt lovite de nulitate, deoarece au fost transferate în prezentul dosar cu încălcarea prevederilor legale în vigoare la acel moment sub aspectul atât a lipsei autorizaţiei judecătorului de instrucţie, cât şi imposibilitatea folosirii rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii pentru infracţiunile prevăzute de art.181^2 alin.(l)-(5) din Codul penal.

Conform art.132^8 alin.(2) din Codul procedură penală, în vigoare la momentul efectuării măsurilor speciale de investigaţii, nu permitea efectuarea interceptării şi înregistrării comunicărilor în cauze penale, care au ca obiect infracţiuni prevăzute la art.181^2 alin.(l)-(5) din Codul penal.

Toate interceptările şi înregistrările comunicărilor, indicate ca probe în prezentul dosar, au fost autorizate şi efectuate pe cauza penală nr.*****, care avea ca obiect investigarea infracţiunii prevăzute de art.243 din Codul penal - spălarea banilor, fapt ce a permis autorizarea şi efectuarea acestor măsuri speciale de investigaţii în acel dosar penal.

În corespundere cu art.132^5 alin.(9) din Codul de procedură penală, în vigoare la momentul efectuării şi consemnării măsurilor speciale de investigaţii, judecătorul de instrucţie putea dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţii dintr-o cauză penală în alta, doar dacă infracţiunea săvârşită este de acelaşi gen... dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obţinerii informaţiei.

În asemenea circumstanţe, în prezentul dosar nu există o încheiere a judecătorului de instrucţie, emisă în termen de 3 luni de la consemnarea măsurilor speciale de investigaţii, prin care s-ar autoriza folosirea datelor obţinute în cauza penală nr.*****cauza penală nr.*****.

Opinează, că şi la 05.02.2024 data disjungerii din cauza penală nr.*****a materialelor cauzei penale nr.***** era obligatorie, conform art. 136 alin.(7) din Codul de procedură penală, obţinerea autorizării judecătorului de instrucţie pentru folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii în alt dosar penal (prevederi care sunt actuale până în prezent).

Invocă prevederile art.94 alin.(l) pct.8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate instanţei de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau altor hotărâri judecătoreşti datele care au fost obţinute cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală sau ofiţerul de investigaţii a dispoziţiilor Codului de procedură penală.

Instanţa de judecată, opinează că argumentele părţi apărării nu sunt întemeiate, din următoarele considerente.

În perioada relevantă, art. 94 Cod de procedură penală prevedea următoarele: „(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: … 8) cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod; … (2) Constituie încălcare esenţială a dispoziţiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului.”

În perioada relevantă, art. 132/1 alin. (2) Cod de procedură penală prevedea următoarele: „(2) Măsurile speciale de investigaţii se dispun şi se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal şi/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, cu excepţiile stabilite de lege; 3) acţiunea este necesară şi proporţională cu restrîngerea drepturilor şi

libertăţilor fundamentale ale omului.”

În perioada relevantă, art.132/5 alin. (9) Cod de procedură penală, prevedea următoarele: „Articolul 132/5 . Consemnarea măsurilor speciale de investigaţii … (9) Judecătorul de instrucţie poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracţiunea săvîrşită este de acelaşi gen sau în privinţa infracţiunilor de terorism, crimă organizată sau infracţiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obţinerii informaţiei.”

În speţă, una din principalele probe ale acuzării sunt anume rezultatele măsurii speciale de investigaţie-interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convobirilor şi întilnirilor -vol 17-25, şi CD-le anexate**.**

Acestea au fost realizate în cadrul măsurilor speciale de investigaţie autorizate corespunzător în cauza nr.*****.

Apărarea nu a contestat veridicitatea acestor înregistrări, însă a pretins că acestea sunt inadmisibile, deoarece au fost folosite în prezenta cauză fără încheierea judecătorului de instrucţie şi au fost dispuse în lipsa unei bănuieli rezonabile de comiterea infracţiunii de către inculpat.

Instanţa de judecată reţine că, că măsurile speciale de investigaţii pot fi dispuse şi în cauzele penale pornite in rem. Art. 132^1 alin. (2) Cod de procedură penală nu putea fi interpretat ca impunând existenţa unei bănuieli rezonabile în privinţa unei persoane concrete.

Art. 132^5 alin. (9) Cod de procedură penală, avea scopul de a preveni situaţiile în care rezultatele măsurilor speciale de investigaţii sunt folosite abuziv în alte cauze penale.

Conform acestei norme, folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii „dintr-o cauză penală în alta” poate avea loc doar cu autorizarea judecătorului de instrucţie. Nimic din textul acestei norme nu sugerează că această autorizare era necesară şi pentru cauzele disjunse din cauza în care a fost efectuată măsura specială de investigaţie.

Pentru a aplica această normă, urmează a fi întrunite condiţiile din art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede că doar încălcările esenţiale ce „au influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute” puteau fi declarate inadmisibile .

Totuşi, art. 94 Cod de procedură penală interzice în termeni absoluţi punerea la baza sentinţei a probelor inadmisibile.

La caz, este de menţionat că prezenta cauză penală nr.***** a fost disjunsă din cauza penală nr.*****, în cadrul căreia au fost efectuate măsurile speciale de investigaţie contestate în speţă.

În continuare, luînd în calcul principiul enunţat de CtEDO la pct. 97 din cauza İrfan Guzel vs Turcia, instanţa va analiza dacă împrejurările enunţate, sunt sau nu în măsură să pună la îndoială credibilitatea sau exactitatea înregistrării obţinute în felul descris la alineatele anterioare.

În primul rînd, instanţa reţine că procedurile descrise la alineatele anterioare, alături de conţinutul copiilor actelor anexate la dosar sunt în măsură să releve originea înregistrării precum şi itinerarul potrivit căreia respectiva înregistrare a ajuns la materialele prezentei cauze penale. Această constatare exclude orice dubiu referitor la originea şi caracterul autentic al înregistrării respective.

Se reţine că în momentul anexării acestei înregistrări la dosar, OUP în legătură cu bănuiala rezonabilă investiga faptul comiterii, unei infracţiuni grave şi anume spălarea banilor săvîrşit de mai multe persoane,.

În mod evident, obligaţiile pozitive ce reveneau agenţilor statului în aceste circumstanţe, impuneau cu precădere luarea unor măsuri corespunzătoare şi rezonabile disponibile pentru a obţine dovezi şi a clarifica împrejurările cauzei.

O idee similară reiese şi din conţinutul art. 132/5 alin. (9) CPP care stabilea că folosirea datelor (interceptărilor) obţinute într-o cauză penală în alta, poate fi realizată doar (...) în privinţa infracţiunilor de terorism, crimă organizată sau infracţiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai tîrziu de 3 luni din momentul obţinerii informaţiei.

Prin urmare, luînd în calcul circumstanţele relevate la analiza prezentei probe, instanţa de judecată apreciază că, anexarea la dosar a acestor înregistrări, au fost o măsură justificată şi necesară în circumstanţele speţei.

Din aceste motive, luînd în calcul principiul jurisprudenţial specificat în par. 90 din cauza Bykov vs Rusia (cerere no 4378/02, hotărîre din 10.03.2009) şi reiterat ulterior în repetate rînduri de CtEDO, inclusiv în cauza Gafgen vs Germania (cererea nr 22978/05, hotărîrea MC din 1 iunie 2010) instanţa a apreciat că luarea în calcul a informaţiilor relevate de proba obţinută astfel, nu va fi în măsură să afecteze în careva mod echitatea acestui proces.

Instanţa reţine că chiar şi legea internă indică asupra posibilităţii unui astfel de mod de analiză a excepţiilor de inadmisibilitate. Ori, Se reţine că la art. 95 alin. (3) CPP este specificat că dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispoziţiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilităţii probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele. Din motivele expuse la alineatul precedent, instanţa nu a putut reţine argumentele apărării aferente mijlocului de probă respectiv şi a probei în sine.

- **Cu referire la inadmisibilitatea calităţii procesuale de martor cet. Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina**, **Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan**

Instanţa de judecată reţine că, Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan au fost audiaţi în şedinţa de judecată în calitate de martori.

Partea apărării a indicat că este inadmisibilă proba dată prin prisma art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală - Nu pot fi citaţi şi ascultaţi ca martori: *8) persoana faţă de care există anumite probe că a săvîrşit infracţiunea ce se investighează.*

Este invocat că martorii enunţaţi, au avut calitate procesuală de învinuiţi cauză penală nr.*****, însă în privinţa dînşilor procurorul a emis ordonanţa de scoatere de sub urmărire penală.

La etapa cercetării judecătoreşti, instanţa a admis şi a audiat pe Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan.

în calitate de martori, însă a fost menţionat, că asupra admisibilităţii probei date, se va expune prin Sentinţa.

Reieşind din poziţia procesuală enunţată de partea apărării, instanţa de judecată deduce că declaraţiile martorilor daţi urmează a fi pusă la baza Sentinţei de condamnare, din considerentele ce urmează.

Acuzatorul de stat, în anexa la rechizitoriu a prezentat o listă a probelor în care, printre altele se indică intenţia de a prezenta şi cerceta în calitate de probe în şedinţă de judecată, printre altele declaraţiile martorilor Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan.

Instanţa de judecată reţine că învinuirea formulată în rechizitoriu, este fundamentată de acuzator pe declaraţiile date de Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan. în calitatea lor de foşti coacuzaţi din cadrul cauzei penale disjunse, dar care au ca obiect, in grosso modo, aceleaşi fapte ca şi cele descrise în rechizitoriul anexat la prezenta cauză penală.

În cadrul cercetării judecătoreşti martorii enunţaţi, au fost audiaţi, cu rezerva că instanţa se va expune pe marginea admisibilităţii declaraţiilor date, prin Sentinţa.

Se reţine că art. 90 alin. (1), (2) şi alin. (3) pct. 8 CPP stabileşte că martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanţă, precum şi persoana care face declaraţii, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care posedă informaţii cu privire la vreo circumstanţă care urmează să fie constatată în cauză. (2) Nici o persoană nu poate fi silită să facă declaraţii contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate. (3) Nu pot fi citaţi şi ascultat ca martor persoana faţă de care există anumite probe că a săvîrşit infracţiunea ce se investighează.

În condiţiile respective, instanţa reţine că solicitarea admisă al acuzatorului de stat şi audiere a cet. Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipatev Ludmila în calitate de martori în această cauză penală aparent s-ar ciocni de prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) CPP.

Totuşi, instanţa de judecată reţine că în cauza Tarău împotriva României, paragrafele 69-71 (Hotărârea din 24 februarie 2009) Curtea a indicat că „admisibilitatea probelor ţine în primul rând de regulile de drept intern şi că, în principiu, instanţelor naţionale le revine obligaţia de a aprecia elementele adunate de ele. Cerinţele paragrafului 3 al art. 6 reprezintă aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de paragraful 1 al acestui articol. Probele trebuie, în principiu, să fie prezentate în faţa acuzatului în şedinţă publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu comportă excepţii, însă acestea nu se pot accepta decât sub rezerva drepturilor apărării; ca regulă generală, paragrafele 1 şi 3 lit. d) ale art. 6 prevăd acordarea în favoarea acuzatului a unei ocazii adecvate şi suficiente de a contesta o mărturie a acuzării şi de a interoga autorul acesteia, în momentul depoziţiei sau mai târziu. Curtea a mai indicat că în anumite circumstanţe poate fi necesar ca autorităţile judiciare să recurgă la depoziţii ce datează din faza de urmărire penală. Dacă acuzatul a avut o ocazie adecvată şi suficientă de a contesta aceste depoziţii, în momentul în care au fost făcute sau ulterior, utilizarea lor nu contravine în sine art. 6 paragrafele 1 şi 3 lit. d).

Se reţine că CtEDO a interpretat autonom noţiunea de „martor" şi a indicat că aceasta are un înţeles aparte în sistemul Convenţiei, indiferent de calificarea sa în norma naţională (Hotărârea din 24 aprilie 2012, Damir Sibgatullin vs Rusia, paragraful 45). S-a arătat că din moment ce o depoziţie, fie

că ea este făcută de un martor - stricto sensu - sau de către o altă persoană (inclusiv un coacuzat), este susceptibilă să fundamenteze, în mod substanţial, acuzarea celui trimis în judecată şi constituie o „mărturie în acuzare", fiindu-i aplicabile garanţiile prevăzute de art. 6 paragrafele 1 şi 3 lit. d) din Convenţie.

Mai mult, în cauza Kaste şi Mathisen vs Norvegia (cererea nr. 18885/04 et 21166/04) Curtea a menţionat la paragraful 51 şi 52 că preşedintele şedintei juca rolul unui filtru între acuzatul C şi martorul D (care a fost coacuzat împreună cu C pe aceleaşi fapte şi iniţial, la urmărirea penală a făcut declaratii împotriva lui D, dar în şedinţă de judecată refuzase să fie audiat). Curtea a apreciat că în această situaţie inculpatul nu a avut o ocazie reală de a contesta declaraţiile lui D. Curtea a indicat că nu este convinsă că posibilitatea inculpatului de a-l interoga direct pe D, n-ar fi putut să se concilieze cu dreptul ultimului de a nu răspunde la întrebările ce riscau să-l compromită.

Conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr.10 din 16.04.2010 este menţionat că din moment ce în Republica Moldova dreptul intern şi cel internaţional reprezintă o structură unitară, iar jurisprudenţa CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (soft law), ea devine parte şi a dreptului intern.

Aplicînd aceste principii jurisprudenţiale la speţă, reieşind din faptul că jurisprudenţa curţii în chestiunea referitoare la audierea unui coacuzat în calitate de martor este fără echivoc, luînd în calcul poziţia părţii apărării manifestată la etapa cercetării judecătoreşti, aplicînd direct prevederile Convenţiei la cauza respectivă, instanţa de judecată consideră că audierea cet. Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan în calitate de martori în prezenta cauză penală este imperios necesară şi determinată de art. 6 par. 3 lit. d) din Convenţie.

Din aceste motive, instanţa a considerat necesar de a pune la baza Sentinţei de condamnare inclusiv declaraţiile martorilor Condraţcaia Adriana, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, Beşliu Ala, Bejenari Veaceslav, Ipateva Ludmila, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan..

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată explică că, în speţă nu sunt încălcate prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) Cod procedură penală, or la data audierii martorilor enunţaţi, ultimii deja nu aveau calitate procesuală în cadrul cauzei penale nr.*****, care se investiga la data audierii lor.

- **Cu privire la nulitatea primului capăt de acuzare, formulat în privinţa inculpatei Guţul Evghenia (acceptarea finanţării concurentului electoral din alegerile la funcţia de primar al mun. Bălţi din 21.11.2021)** *(argument invocat de apărătorii Bairam Natalia şi Moraru Sergiu)***.**

În acest sens, partea apărării, avocaţii Sergiu Moraru şi Natalia Bayram invocă că conform ordonanţei de punere sub învinuire modificată din 03.06.2025, cu privire la primul capăt de acuzare lui Guţul Evghenia I se incriminează comiterea infracţiunii în perioada octombrie-decembrie 2021, specificînd că organul de urmărire penală niciodată nu a pornit urmărirea penală pe faptul acceptării cu bună ştiinţă a finanţării a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, nu a fost emisă o ordonanţă de începere a urmăririi penale, iar lipsa ordonanţei de începere a urmăririi penale duce la nulitatea actelor de procedură realizate.

În contextul celor invocate de către partea apărării, instanţa stabileşte că prin ordonanţa de începere a urmăririi penale din data de 17.10.2022, în baza art. 181^2 alin.(5) Cod penal, în conţinutul

ordonanţei se face trimite la perioada infracţională 2019-prezent, cuprinzând în esenţă şi perioada infracţională din campania electorală din 21.11.2022, cauza fiind pornită pe fapt *(in rem).* Mai mult, ca atât jurisprudenţa Curţii Constituţionale indică asupra faptul că atunci când este pornită o urmărire penală *„in rem ”* iar ulterior se realizează recalificarea faptei şi învinuirea în comiterea unei infracţiuni prevăzute de un articol din acelaşi capitol al Codului Penal, nu este necesar de a porni o urmărire penală nouă. Astfel, potrivit pct. 29-30 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 50 din 31.05.2018, Curtea a menţionat că *„In acelaşi timp, Curtea constată că normele procesual-penale nu impun necesitatea începerii urmăririi penale în cazul în care pe parcursul urmăririi penale faptei i se dă o altă încadrare juridică sau apar alte elemente care au legătură cu fapta principală. Curtea observă că, deşi în prezenta cauză acţiunile învinuitului au fost încadrate juridic, prin noua învinuire, sub un alt alineat din articolul 326 din Codul penal, atât ordonanţa de punere sub învinuire din 7 octombrie 2017, cât şi ordonanţa de schimbare a învinuirii din 14 decembrie 2017 au ca bază aceleaşi circumstanţe de fapt, fiind astfel menţinută o legătură intrinsecă cu faptele descrise în ordonanţa de începere a urmăririi penale. In acest sens, Curtea reţine că încadrarea juridică a faptei stabilită prin ordonanţa de începere a urmăririi penale reprezintă o versiune preliminară a organului de urmărire penală, care poate evolua în timp, în funcţie de probele administrate. In acelaşi timp, încadrarea juridică stabilită prin ordonanţa de punere sub învinuire nu este definitivă, aceasta putând fi schimbată până la elaborarea rechizitoriului. Astfel,* ***Curtea reţine că încadrarea juridică stabilită prin ordonanţa de începere a urmăririi penale nu poate constitui un impediment pentru înaintarea unei noi învinuiri în privinţa unei persoane, dacă noua învinuire are o legătură intrinsecă cu fapta în legătură cu care a fost pornită urmărirea penală. ”*** Potrivit alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, *campanie electorală* este perioadă de activitate care se desfăşoară, în condiţiile prezentului cod, cu scopul de a-i determina pe alegători să-şi exprime voturile pentru alegerea unuia sau a altui concurent electoral sau pentru exprimarea uneia sau a altei opţiuni la referendum. *Candidat electoral* se consideră a fi persoană care este desemnată pentru ocuparea unei funcţii publice elective din partea partidelor politice sau a blocurilor electorale, înregistrată în modul corespunzător. Totodată, fapta infracţională a fost comisă în vederea susţinerii candidatului electoral Tauber Marina, care în perioada alegerilor a fost desemnată ca candidat electoral din partea Partidului Politic „Şor”.

Prin urmare, cu referire la episodul incriminat inculpatei Guţul Evghenia şi anume din perioada campaniei electorale la funcţia de primar la mun. Bălţi din 21.11.2021, în modalitatea normativă: *art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal,* argumentul precum că niciodată nu a fost pornită urmărirea penală pe faptul acceptării cu bună-ştiinţă a finanţării a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, nu este întemeiat, ca rezultat urmează a fi respins.

- **Cu privire la omiterea termenului de menţinere în calitate de bănuit a lui Guţul Evghenia** *(argument invocat de apărătorii Bairam Natalia şi Moraru Sergiu)***.**

Partea apărării indică că al doilea capăt de acuzare-complicitate la acceptarea finanţării ilegale a partidului politic „Şor” din partea unui grup criminal organizat *(art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal)* este lovit de nulitate pe motiv că la data de 20.07.2022 a fost autorizată percheziţia la domiciliul inculpatei Guţul Evghenia, iar la 21.07.2022 a fost efectuată **prima acţiune procesuală în raport cu inculpata**, cu participarea acesteia, fiind efectuată percheziţia în

apartamentul în care locuia numita, în rezultatul percheziţiei fiind ridicat telefonul mobil, fiind înştiinţată de către agenţii de poliţie despre circumstanţele de care este bănuită şi despre obiectele şi documentele pe care le căutau în cadrul acelei acţiuni procesuale. Astfel, partea apărării pretinde că termenul de 3 luni prevăzut de legislaţie a început să curgă la 21.07.2022 şi a expirat la 21.10.2022, fiind pusă sub învinuire la data de 30.11.2022.

În contextul celor invocate instanţa reţine că reieşind din materialele cauzei penale, precum şi argumentele acuzatorului de stat în acest sens, la baza autorizării percheziţiei din 20.07.2022 la domiciliu inculpatei Guţul Evghenia au stat 4 ordonanţe de începere a urmăririi penale, iar perioada infracţională care a fost acoperită prin aceste ordonanţe s-a limitat la primul semestru a anului 2022, adică până la data de 13.07.2022, atunci când a fost înregistrat raportul falsificat la Comisia Electorală Centrală privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Şor" pentru primul semestru a anului 2022. Prin urmare, ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 02.09.2022, se referă la faptele infracţionale comise în perioada respectivă de către membrii partidului politic.

Aşadar, prima ordonanţă de începere a urmăririi cu nr. *****, în baza art.181^2, alin.(1) din Codul penal se referă la fapta privind finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor" şi a campaniei electorale a acestui partid pentru alegerile locale din 21.11.2021. A doua ordonanţă de începere a urmăririi penale cu nr. *****, din data de 06.04.2022, conform elementelor componenţei de infracţiune prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, în care se cercetează faptele spălării banilor în proporţii deosebit de mari. A treia ordonanţă de începere a urmăririi penale cu nr. *****, începută la data de 19.07.2022, pe faptul falsificării raportului privind gestiunea financiară a Partidul Politic „Şor", pentru semestrul I al anului 2022, în intenţia de a ascunde volumul mijloacelor financiare acumulate şi volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, infracţiune prevăzută la art.181^2 alin. (1) din Codul penal. A patra ordonanţă de începere a urmăririi penale cu nr. *****, din data de 19.07.2022, pe faptul acceptării cu bună ştiinţă a finanţării Partidul Politic „Şor", din partea unui grup criminal organizat, conform elementelor infracţiunii prevăzute la art. 181^2 alin.(5) din Codul penal, în perioada primului semestru a anului 2022.

Prin urmare, **la data de 02.09.2022**, prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală, inculpata Guţul Evghenia **a fost recunoscută în calitate de bănuit** în baza a 2 capete de acuzare potrivit, **art.42, alin.5), art.181^2 alin.(1) din Codul penal -** *complicitate la fasificarea raportului privind gestiunea financiară a partidului politic* şi infracţiunii prevăzute de **art.42, alin.5), art.181^2 alin.(5) din Codul penal -** *încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice, prin acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat.*

Din analiza conţinutului ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit din 02.09.2022, rezultă că bănuiala ce i-a fost imputată lui Guţul Evghenia se referă la perioada infracţională a primului semestru a anului 2022. Ulterior, la data de 17.10.2022, a fost dispusă începerea urmăririi penale nr.*****, de organul de urmărire penală al Centrului Naţional Anticorupţie, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracţiunii prevăzute de art.181^2 alin. (5) din Codul penal - pe faptul acceptării finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat *(perioadă infracţională care cuprinde protestele din toamna anului 2022 şi episod infracţional care nu se cuprinde în celelalte ordonanţe de începere a urmăririi penale indicate mai sus), (conexată la cauza penală nr. *****)*. Este relevant de subliniat că la data de 02.11.2022 în biroul de serviciu al

inculpatei a fost efectuată percheziţia, iar de la ultima a fost ridicată suma de 60000 lei, bani sub formă de salariu în plic. Astfel, la data **de 30.11.2022**, inculpata Guţul Evghenia a fost pusă sub învinuire pentru un singur episod infracţional în baza art.42 alin. (5), 181^2 alin. (5) din Codul penal, şi anume fapte ce referă la protestele şi acţiuni infracţionale din perioada august-noiembrie 2022, care nu se regăsesc în ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit a inculpatei Guţul Evghenia din 30.11.2022. Respectiv, la data de 02.04.2024, inculpatei i-a fost **completată** învinuirea, cu episodul infracţional ce ţine de complicitate la finanţarea concurentului electoral din perioada alegerilor din mun. Bălţi la funcţia de primar şi a fost concretizat episodul infracţional pentru care ultima a fost pusă sub învinuire la data de 30.11.2022.

În sensul celor constatate, instanţa reţine că este relevant de a face trimitere la prevederile art.63 alin.(1)-(2) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care: *(1) Bănuitul este persoana fizică sau juridică faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi* ***recunoscută î****n calitate de bănuit* ***prin unul din următoarele acte procedurale****, după caz:*

1) procesul-verbal de reţinere;

2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;

3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit.

(1^1) Ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigaţii în privinţa bănuitului, aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale se amînă în baza ordonanţei motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracţiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracţiunilor cu caracter terorist, al infracţiunilor de corupţie şi ale celor conexe actelor de corupţie, termenul de amînare a aducerii la cunoştinţă poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale nu poate depăşi 30 de zile.

(2) Organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit: 1) persoana reţinută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General şi al adjuncţilor săi - mai mult de 6 luni.

Raportînd prevederile legale citate *supra* la argumentele părţii apărării şi materialele cauzei penale, instanţa atestă respectarea prevederilor legale procesual penale, precum şi tendinţa de a interpreta eronat legea din partea părţii apărării. Or, în speţă, înstanţa atestă că chestiunea care trezeşte discuţii ţine de momentul recunoaşterii persoanei în calitate de bănuit şi respectiv începutul curgerii termenului legal de menţinere a persoanei în această calitate. Astfel, instanţa reţine că legiuitorul a prevăzut expres cazuri în care persoana este recunoscută în calitate de bănuit, în speţă-

printr-o ***ordonanţă de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit,*** care este datată cu 02 septembrie 2022, prin urmare anume din acest moment şi va începe curgerea termenului de 3 luni privind menţinerea persoanei în această calitate, fiind valabil pînă la 02 decembrie 2022, bănuita Guţul Evghenia fiind pusă sub învinuire la data de 30.11.2022, adică în interiroul termenului legal. Ca rezultat, instanţa va respinge alegaţiile părţii apărării ca fiind formale şi declarative.

Afirmaţii care au scop de a distorsiona caracterul legal al acţiunii de urmărire penală, iar actul contestat categoric nu a *afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile inculpatei Guţul Evghenia.*

În altă ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că partea apărării susţine nulitatea ordonanţei de punere sub învinuire, fără a indica expres care nulitate ar putea fi aplicabilă la caz.

Conform art. 251/1 Cod de procedură penală / introdus prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023/

(1) Determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind:

a) compunerea completului de judecată;

b) competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei;

c) publicitatea şedinţei de judecată;

d) participarea părţilor în cazurile obligatorii;

e) prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii.

(2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

(3) Încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

Potrivit art. 251/2 din Codul de procedură penală/ introdus prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023/(*1) Încălcarea dispoziţiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251[1], determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.*

(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părţi în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziţiei legale încălcate.

(3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului;

b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoştinţă de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanţa de judecată.

(5) Nulitatea relativă nu se aplică şi nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

La caz, instanţa de judecată, prin prisma art. 251/2 din Codul de procedură penală, atestă că ordonanţa de punere sub învinuire din data de 30.11.2022, nu a fost contestată la etapa urmăririi penale şi nici la finisării urmăririi penale, doar decît fiind formulată cererea dată la etapa administrării probelor apărării, şi anume în şedinţa de judecată din data de 20 mai 2025.

Partea apărării nu a invocat careva impedimente de a contesta sau de a invoca nulitatea relativă pînă la data de 20 mai 2025. Mai mut, la finisarea urmăririi penale ia fost prezentate toate materialele cauzei în format electronic.

Mai mult, prevederea legală enunţată a intrat în vigoare la data de 22 august 2023, respectiv în interiorul termenului de 22 august 2023-23 aprilie 2024, partea apărării nu a formulat cerere de nulitate în raport cu nici unui act de procedură emise în cursul întregii perioade a urmăririi penale.

- **Cu privire la faptul că faptele ce i se incriminează inculpatei Guţul Evghenia reprezintă o infracţiune unică prelungită.**

Conform art. 29 din Codul penal, (1) Se consideră infracţiune continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii infracţionale. În cazul infracţiunii continue nu există pluralitate de infracţiuni.

(2) Infracţiunea continuă se consumă din momentul încetării activităţii infracţionale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Conform art. 30 din Codul penal, (1) Se consideră infracţiune prelungită fapta săvîrşită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune.

(2) Infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvîrşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale.

Ce ţine de pretenţiile părţii apărării cu privire la faptul că episoadele ce i se impută inculpatei Guţul Evghenia - art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal - (perioada campaniei electorale la funcţia de primar al mun. Bălţi din 21.11.2022) şi art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal - (pe perioada 01.01.2022-02.11.2022), constituie de fapt o infracţiune unică prelungită şi urmează a fi încadrate sub o singură faptă infracţională, se reţine că acest argument nu este întemeiat.

Or *primul episod* constituie o faptă infracţională distinctă sub aspect de componenţă de infracţiune şi diferă sub aspect de latură obiectivă şi subiect, *acest episod se referă la acceptarea finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat*, reprezentând faptă infracţională distinctă.

Al *doilea episod* se referă la *acceptarea finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat*, care la fel e o infracţiune separată cu altă semne de calificare şi perioadă de comitere.

Instanţa de jduecată atestă că la caz, correct acţiunile inculpatei Guţul Evghenia au fost calificate în baza la două norme de drept distincte, or inculpate Guţl Evghenia a manifestat intenţii absolut distincte la realizarea fatelor infracţionale, cee ace denotă că şi a comis şi relizat latura obiectivă a două infracţiuni şi anume- art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal - (perioada campaniei electorale la funcţia de primar al mun. Bălţi din 21.11.2022) şi art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal - (pe perioada 01.01.2022-02.11.2022),

Intervalul de timp mare sau relativ mare între episoade infracţionale mărturiseşte, despre prezenţa unor intenţii diferite faţă de fiecare episod infracţional, cele comise urmând a fi apreciate drept concurs de infracţiun

Prin urmare, avocatul Sergiu Moraru, invocînd că fatele incriminate inculpatei Guţul Evghenia ar fi drept drept infracţiune unică prelungită, nu a indicat şi nu a motivat momentul apariţiei a intenţiei de a comite repetat infracţiunea. Încadrarea de o singură dată în baza art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, percum se invocă, urma să probeze dacă: a) inculpata din start (până la momentul săvârşirii primei fapte) avea intenţia de a comite în două rânduri infracţiunea de acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic şi a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau b) intenţia de a comite în două rânduri acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat a apărut la inculpat în momentul realizării primei fapte de acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, dar până la consumarea acesteia.astfel instanţa de jduecată concluzionează că, aceste infracţiuni-tip nu pot fi asimilate, neexistând în sensul dat concurenţa dintre două norme speciale sau dintre o parte şi un întreg.

- **Cu privire la argumentul/cerere că faptele ce i se incriminează inculpatelor constituie contravenţie în sensul art.48 din Cod contravenţional /cerere formulată de avocatul Bria Constantin în interesele inculpatei Popan Svetlana şi avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Guţul Evghenia/**

Cu privire la normele din Codul penal care prevăd răspunderea penală a faptelor de învinuire a inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, se reţine că acestea nu au contrapunere în plan contravenţional cu nici o contravenţie şi anume:

art. 30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal - (perioada octombrie- noiembrie 2021) prevede modalitatea normativă de participaţie complexă, în calitate de complice prin darea de indicaţii şi acordarea de mijloace, precum şi persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobîndite pe cale criminală, la acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

În coraport cu contravenţia de la art. 48 din Codul contravenţional, *utilizarea fondurilor nedeclarate, neconforme sau venite din străinătate pentru finanţarea partidelor politice,* se delimitează de infracţiunea prevăzută de **art. 181^2 alin. (5) din codul penal,** sub aspect de latură obiectivă, ori infracţiunea impune pentru calificare cerinţa proporţiilor mari, care se reţin în cauză penală examinată şi faptul că depoziţia alin.(5) reţine pentru calificarea componenta grupului criminal organizat, ceea ce de fapt s-a demonstrat prin probe în cauza penală. Mai mult, ca atât contravenţia prevăzută la art. 48 Cod contravenţional**, a fost abrogată** prin *Legea nr.73 din 31.03.2022, în vigoare 20.04.2022,* însă faptele infracţionale ce li se impută inculpatelor s-au realizat în formă prelungită în perioada 01.01.2022 - 02.11.2022, iar potrivit art.30 alin. (2) din Codul penal *infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvîrşirii* ***ultimei acţiuni*** *sau inacţiuni infracţionale.* în aceste circumstanţe alegaţiile părţii apărării se resping ca neîntemeiate.

Prin urmare, instanţa atestă că reieşind din conţinutul argumentelor invocate pe acest capăt de cerere, apărarea de fapt a supus criticelor învinuirea formulată în privinţa inculpatelor, în esenţă fără a prezenta argumente plauzibile, considerente din care solcitătile formulate în acest sens printr-o cerere separate se resping ca neîntemeiate.

➢ **Cu privire la subiectul infracţiunii prevăzute la art. art. 42, alin. 5), art. 181² alin. (1) din Codul penal - Guţul Evghenia**

În dezbateri judiciare apărătorul Bairam Natalia a invocat faptul că inculpata Guţul Evghenia nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de **art. 42, alin. 5), art. 181² alin. (5) din Codul penal,** ceea constituie o declaraţie nefondată şi neîntemeiată. Or, *Subiectul infracţiunii* nu este unul special în cazul dat, inculpata Guţul Evghenia a săvârşit infracţiunea în calitate de complice, iar cerinţa generală cu privire la subiecte este - persoana fizică care a împlinit vârsta de 16 ani, cerinţe care le întruneşte inculpata. Mai mult, pe marginea calităţii de subiect al infracţiunii prevăzute de art.181² alin.(5) din Codul penal, s-a expus şi Curtea Constituţională prin Decizia nr.21 din 13.02.2025, care la pct. 22, a menţionat că *„Având în vedere critica autorului sesizării, potrivit căreia legislatorul ar fi omis să prevadă subiectul infracţiunii în discuţie, Curtea consideră că stabilirea unei liste exhaustive a subiecţilor cărora le poate fi aplicat textul contestat de autorul excepţiei ar putea genera situaţii de impunitate în cazuri care ar justifica, în mod rezonabil, tragerea la răspundere penală. De exemplu, deşi trezorierul este persoana responsabilă de finanţele partidului politic, potrivit articolului 25 alin. (3) din Legea privind partidele politice, Curtea consideră că* ***eventuala includere a acestuia în calitate de subiect special al infracţiunii ar conduce la impunitate faţă de persoanele neincluse în lista subiecţilor infracţiunii****, însă care ar fi acceptat cu bună ştiinţă finanţarea ilegală a partidului (a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr.89 din 25 iulie 2023, § 24; DCC nr. 194 din 21 decembrie 2023, § 24; DCC nr. 87 din 25 iulie, 2024, § 23). ”*

➢ **Cu referire la necercetarea în cadrul şedinţei de judecată a corpurilor delicte**

In contextul argumentelor invocate de către partea apărării instanţa reţine că în conformitate cu art.372 alin.(1) din Cod de procedură penală *(1) Corpurile delicte prezentate de părţi pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătoreşti. Atît la cererea uneia din părţi, cît şi din iniţiativa instanţei, corpurile delicte pot fi prezentate pentru examinare părţilor, martorilor, expertului sau specialistului. Persoanele cărora le-au fost prezentate corpurile delicte pot atrage atenţia instanţei asupra diferitelor circumstanţe legate de examinarea acestora, fapt ce se consemnează în procesul-verbal al şedinţei.*

Reieşind din prevederile legale citate *supra*, instanţa constată că cercetarea corpurilor delicte poate avea loc la solicitarea uneia din părţi, ori la iniţiativa instanţei de judecată.

Instanţa atestă că în cadrul examinării cauzei penale, la etapa cercetării judecătoresti careva cereri în acest sens nu au parvenit. Totuşi, pe de altă parte nu este corect de a afirma că în cadrul examinării cauzei nu au fost cercetate corpuri delicte, incluse în lista probelor în rechizitoriul, ori în cadrul cercetării judecătoreşti au fost supuse analizei şi cercetării procesele-verbale ale acţiunilor organului de urmărire penală, şi anume procesele-verbale de ridicare, de percheziţie în cadrul cărora au fost ridicate obiecte, recunoscute ulterior ca corp delict, precum şi procesle-verbale de examinare, acţiuni procesuale prin care au fost enumerate, descrise, cîntărite, numerotate, cu caracteristice descrise ob iecte recunoscute în calitate de corp delict.

Prin urmare, părţile cauzei penale sunt în cunoştinţă de cauză despre care obiecte au fost recunoscute ca corp delict, ce probează şi de la cine au fost ridicate. Ca rezultat, instanţa va aprecia critic alegaţiile părţii apărării că la caz, necercetarea corpurilor delicte ar duce la viciere gravă a procesului de judecată.

Argumentele apărării, au fost expuse la etapa dezbaterilor judiciare, fiind solicitată reluarea cercetării judecătoreşti.

Această cerere a părţii apărării de comun cu cerere de a fi acordat posibilitatea de a cerceta integral materialele cauzei penale /67 volume/-în sensul prezentării probelor din dosar care sunt în favoarea apărăii/dezvinovăţesc inculpatele, fără a prezenta expres lista probelor pe care propus să fie cercetate - *constituie un tertip procedural folosit doar în scopul tergiversării cercetării judecătoreşti.*

Or, în cursul cercetării judecătoreşti fiind prezentate probele de acuzatorul de stst, partea apărării a prezentat obiecţiile sale pe marginea fiecărei probe, fapt ce se atestă prin procesul verbal a şedinţei de judecată şi înregistrările audio.

➢ **cerere avocatului Sergiu Moraru cu privire la încălcarea procedurii în ceia ce ţine de etapa finalizării urmării penale, şi încălcarea dreptului la apărare.**

În şedinţa de judecată preliminară avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Guţul Evghenia a formulat prezenta cerere, invocînd dezacordul cu acţiunile procurorului Ghenadie Iepure la etapa finisării urmăririi penale, şi anume că nu a acordat termen suficient de a lua cunoştinţă cu materialele cauzei.

În sensul dat, instanţa de judecată în cursul şedinţei de judecată preliminare, a acordat părţii apărării termen de a lua cunoştinţă cu materialele cauzei, la fel a fost acordat termen şi pentru prezentarea rechizitoriului tradus în limba romînă.

Respectiv în cursul şedinţei de judecată preliminară, partea apărării a luat cunoştinţă după necesitate de materialele cauzei penale, ne fiindu-i îngrădit accesul.

Însă, instanţa de judecată reţine şi argumentul acuzatorului de stat, care a indicat că a prezentat părţii apărării materialele cauzei penale în format electronic.

Circumstanţele enunţate, denotă că partea apărării a avut acces la materialele cauzei şi termen suficient în cursul examinării cauzei de a se pregăti de examinarea cauzei în fond.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art 20 Cod de procedură penală, care indică expres *că (3) Urmărirea penală şi judecarea cauzelor penale privind infracţiunile de corupţie şi cele conexe actelor de corupţie, în special privind infracţiunile prevăzute la art.181?182 din Codul penal nr.985/2002, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum şi minori se fac de urgenţă şi în mod prioritar.*

(4^1) În cauzele penale prevăzute la art.181?182 din Codul penal nr.985/2002, urmărirea penală urmează a fi terminată într-un termen de cel mult 6 luni. Termenul de urmărire penală poate fi prelungit motivat de către procuror, cu informarea Procurorului General în cazul fiecărei prelungiri. Cauzele respective se examinează de către prima instanţă în cel mult 4 luni, iar de către instanţa de apel ? în cel mult două luni, termene care pot fi prelungite prin încheierea instanţei respective.

[Art.20 alin.(3) modificat, alin.(4^1) introdus prin Legea nr.100 din 13.06.2025, în vigoare 14.06.2025].

7. Referitor la stabilirea categoriei şi a termenului de pedeapsă:

Referitor la stabilirea categoriei şi a termenului de pedeapsă.

În şedinţa de judecată *acuzatorii de stat Ghenadie Epure şi Cristina Gladcov* au solicitat ca ***Guţul Evghenia*** ***** să fie recunoscută vinovată în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) şi art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal. În baza art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) Cod Penal a-i stabili pedeapsa penală de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei (conform prevederilor art.72 CPRM) pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 ani. În baza art.30, 42 alin.(5), 45, 181[2] alin.(5) Cod Penal a-i stabili pedeapsa penală de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei (conform prevederilor art.72 CPRM) pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art.84 Cod penal alin.(1), *pentru concurs de infracţiuni*, prin cumul partial al pedepselor, a-i stabili inculpatei Guţul Evghenia, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă si financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 ani. În conformtitate cu prevederile art.385 pct.15 CPP RM a plica măsura preventivă arestul în privinţa inculpatei Guţul Evghenia, în scopul executării sentinţei, cu luarea sub strajă din sala şedinţei de judecată. *Confiscarea specială* de la inculpata Guţul Evghenia ***** a sumei 40905637,68 lei, în contul statului, în ordinea art.106 Cod Penal, care constituie obiectul material al infracţiunilor a de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii. *Menţinerea sechestrului* aplicat pe bunurile inculpatei Guţul Evghenia, şi anume: *1.0 cota parte din bunul imobil, apartament, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 47,1 metri pătraţi, amplasat în mun. *****, str.***** nr.*****, *****, evaluată cu preţul de 967 655, 43 lei MDL; bun mobil, autoturism de marca/model „Volkswagen *****", anul fabricaţiei 2016, număr de înmatriculare ***** *****, cod VIN *****, evaluat cu preţul de 179 215,48 lei MDL.*

De asemenea, *acuzatorii de stat Ghenadie Epure şi Cristina Gladcov* au solicitat ca inculpata Popan Svetlana ***** să fie recunoscută vinovată în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin. (5) şi art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal. În baza art. 30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5)Cod Penal şi a-i stabili pedeapsa penală de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei (conform prevederilor art.72 CPRM) pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă si financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privarea de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 ani. În baza art. 30, 42 alin. (5), 45, 1812 alin. (5)Cod Penal şi a-i stabili pedeapsa penală de închisoare în penitenciar de tip semiînchis (conform prevederilor art. 72 CPRM) pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă si financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privarea de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 ani. Pentru *concurs de infracţiuni*, prin cumul partial al pedepselor, a-i stabili inculpatei Popan Svetlana, o pedeapsă *definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de *8 ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă si financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privarea de activitatea de

membru în partide politice pe un termen de 9 ani. În conformitate cu prevederile art.385 pct.15) CPPRM a aplica măsura preventivă arestul în privinţa inculpatei Popan Svetlana, în scopul executării sentinţei, cu luare de sub strajă din sala şedinţei de judecată. *Confiscarea specială* de la inculpata Popan Svetlana a sumei 9748425 lei, în contul statului, în ordinea art.106 Cod Penal, care constituie obiectul material al infracţiunilor de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii. Menţinerea sechestrului aplicat pe bunurile inculpatei Popan Svetlana, şi anume: *1.0 cota parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, *****, cu preţul de 812632,99 lei MDL; 1/3 din cota parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, cu preţul de 270 212,54 lei MDL*.

Referitor la *mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte* în prezenta cauză penală-actele şi documentele, precum şi telefoanele mobile *(ce fusese anexate anterior, inclusiv în copii, la materialele prezentului dosar),* necesită a fi păstrate în continuare ataşat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

În continuarea, instanţa reţine că *apărătorii inculpatei Guţul Evghenia ******, *avocaţii Sergiu Moraru şi Natalia Bayram* au solicitat achitarea inculpatei Guţul Evghenia ***** pentru ambele capete de acuzare, formulate conform art.42, alin.(5), art.181^2 alin.(5) Cod penal, pe motiv că nu există faptul infracţiunii, precum şi soluţionarea efectivă a cererilor depuse în şedinţa preliminară (în legătură cu care instanţa a emis încheieri, potrivit cărora argumentele părţii apărării vor fi supuse aprecierii odată cu delibirarea asupora fondului cauzei), constatarea, în temeiul art.29, alin.(4) CPP a încălcărilor admise de acuzatori de stat la emiterea în cauza penală nr.*****a ordonanţei de punere sub învinuire a lui Guţul Evghenia din 30.11.2022 şi la emietea în cauza penală nr.***** a ordonanţei de punere sub învinuire a lui Guţul Evghenia din 02.04.2024 şi ordonanţei de modificare a învinuirii din 03.06.2025, pentru ambele capete de acuzare, declararea nulităţii ordonanţelor de punere sub învinuire a lui Guţul Evghenia din 30.11.2022, din 02.04.2024 (transpusă în rechizitoriu) şi din 03.06.2025, pentru ambele capete de acuzare, declararea nulităţii rechizitoriului în cauza penală nr.***** în privinţa inculpatei Guţul Evghenia.

7.1. Apărătorul desemnat de stat a inculpatei Guţul Evghenia, avocatul Viorel Şaban a solicitat instanţei achitarea inculpatei, din motiv că în acţiunile acesteia nu sunt întrunile elementele constitutive a infracţiunii.

7.2. Apărătorul desemnat de stat a inculpatei Popan Svetlana, avocatul Andrei Micu a solicitat instanţei achitarea inculpatei.

7.3. Apărătorul inculpatei Popan Svetlana, avocatul Constantin Bria a solicitat instanţei emiterea unei sentinţe de achitare a lui Popan Svetlana pe toate capetele ale învinuirii aduse acesteia în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală din motiv ca fapta inculpatei nu întruneşte elementele infracţiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal; Recunoaşterea după Popan Svetlana dreptului la repararea prejudiciului cauzat de acţiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală, şi anume că, în conformitate cu pct. 34 alin. (2) art. 66 CPP are dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acţiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, determinate de faptul atragerii ilegale la răspundere penală, precum şi restituirea lui Popan Svetlana a obiectelor ridicate de la biroul de serviciu al acesteia, cît şi de la domiciliul acesteia, în urma percheziţiei efectuate.

7.4. Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, durat ei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează *că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpate, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel*

de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie* ***proporţională*** *cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia”*.

În continuare instanţa de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Norma prevăzută la art.7 alin.(1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin. (l) din Cod penal, care stabileşte că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont *de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. Ca urmare din dispoziţia art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor şi anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În prezenta speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, la răspundere penală pe componenţa de infracţiuni prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) şi art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal.

Instanţa de judecată reţine că faptele prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, comise de inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana în perioada de timp cuprinsă între *octombrie-decembrie 2021* **(în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021**) la data comiterii infracţiunilor reprezintă o infracţiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.181^2 alin.(5) din Cod penal şi art.16 alin.(4) din Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181^2 alin.(5) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele*

cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani.

De asemenea, instanţa stabileşte că fapta prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, comisă de inculpata Guţul Evghenia ***** în perioada de timp cuprinsă între *01.01.2022-02.11.2022*, la data comiterii infracţiunii reprezintă o infracţiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.181^2 alin.(5) din Cod penal şi art.16 alin.(4) din Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181^2 alin.(5) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani.*

La fel, instanţa stabileşte că fapta prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Cod penal, comisă de inculpata Popan Svetlana ***** în perioada de timp cuprinsă între *01.08.2022 – 18.02.2023*, la data comiterii infracţiunii reprezintă o infracţiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.181^2 alin.(5) din Cod penal şi art.16 alin.(4) din Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.181^2 alin.(5) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Reieşind din circumstanţele expuse *supra* instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana urmează să aplice limitele pedepsei penale de *la data comiterii faptelor.*

Important de reţinut, că la stabilirea pedepsei inculpatei Guţul Evghenia *****, instanţa de judecată, *urmează să ţină cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii incriminate, de faptul că inculpata nu a fost anterior condamnată, fapt confirmat prin revendicarea, anexată la materialele cauzei penale, nu se află la evidenţa medicului necrolog sau psihiatru, este angajată în câmpul muncii, căsătorită, 2 copii minori la întreţinere, rolul acesteia în comiterea infracţiunii incriminate, forma de participaţie.*

Circumstanţele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatei Guţul Evghenia ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

De asemenea, la stabilirea pedepsei inculpatei Popan Svetlana *****, instanţa de judecată, *urmează să ţină cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii incriminate, de faptul că inculpata nu a fost anterior condamnată, fapt confirmat prin revendicarea, anexată la materialele cauzei penale, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajată oficial în cîmpul muncii, căsătorită, rolul acesteia în comiterea infracţiunii incriminate, forma de participaţie.*

Circumstanţele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite. Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatei Popan Svetlana ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Constatând vinovăţia inculpatelor în comiterea infracţiunilor incriminate, instanţa urmează să-i stabilească acestora pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

La individualizarea pedepsei instanţa de judecată a luat în calcul faptul că inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana înţelegeau că banii primiţi, sunt în tot sau în parte produsul unor infracţiuni. Acest fapt a determinat instanţa să creadă că pericolul social al faptei inculpatelor este mai mare.

La fel, instanţa de judecată a luat în calcul faptul că infracţiunile comise de inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana sunt deosebit de nocive pentru statul de drept şi pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcţionare a statului şi instituţiilor sale.

S-a apreciat că o astfel de faptă, necesită o reacţie semnificativă din partea autorităţilor statului, iar realizarea în acest caz a prevenţiei generale şi speciale necesită aplicarea unei pedepse semnificative.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată a luat în calcul faptul că infracţiunea a fost comisă de către o persoană care cunoştea cu certitudine că mijloacele financiare care se preconizează a fi utilizate la finanţarea partidului politic constituie în tot sau în parte produsul unor infracţiuni şi vin din partea unui grup criminal organizat, exponenţii căruia încearcă să acapareze puterea în stat prin metode ilegale.

Aceste circumstanţe au determinat instanţa de judecată să ia în calcul înăsprirea pedepsei. Ori, este evident că o astfel de conduită nu poate fi tolerată şi pentru realizarea prevenţiei generale şi speciale necesită o reacţie fermă din partea autorităţilor statului

În ceea ce priveşte categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatelor, instanţa de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de necesitatea apărării societăţii împotriva comiterii unor astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatelor, să reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea.

Aceste circumstanţe au determinat instanţa de judecată să ia în calcul înăsprirea pedepsei. Ori, este evident că o astfel de conduită nu poate fi tolerată şi pentru realizarea prevenţiei generale şi speciale necesită o reacţie fermă din partea autorităţilor statului.

Nu în ultimul rînd inculpatele Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, nu au recunoscut fapta incriminată, ceea ce denotă că nici nu au realizat gravitatea faptelor comise.

În circumstanţele elucidate mai sus, instanţa de judecată consideră la caz că, corectarea şi reeducarea inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, este posibilă prin aplicarea în privinţa ultimelor a unei pedepse penale sub formă de *închisoare.*

Subsecvent, instanţa reţine că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrşirea infracţiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.*

La caz, potrivit dispoziţiei normelor incriminate pedeapsa complimentară obligatorie constă în *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Cît priveşte pedeapsa complimentară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate potrivit sancţiunii prevăzute de art.181^2 alin.(5) din Cod penal, instanţa va aplica sancţiunea complementară –*privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice*, deoarece aceasta este una obligatorie.

În rezultat, instanţa reţine că pentru infracţiunea, prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (perioada de timp cuprinsă între *octombrie-decembrie 2021)* pentru inculpata Guţul Evghenia *****, instanţa stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani şi 6(şase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, pentru femei (în conformitate ce prevederile art.72, alin(3), (6) Cod penal), cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 (patru) ani.

La fel, pentru infracţiunea, prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (perioada de timp cuprinsă între *01.01.2022-02.11.2022)* la inculpata Guţul Evghenia *****, instanţa stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, pentru femei (în conformitate ce prevederile art.72, alin(3), (6) Cod penal), cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 (patru) ani.

În altă ordine de idei, constatând, la caz, suntem în prezenţa unui concurs de infracţiuni, instanţa de judecată reţine că urmează a fi aplicate prevederile art.84, alin.(1) Cod penal, care stabilesc că *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

În aceeaşi ordine de idei, prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor aplicate instanţa de judecată a considerat necesar de a-i aplica inculpatului *Guţul Evghenia* ***** o *pedeapsă principală definitivă* sub formă de închisoare, pe un termen de 7 (şapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(4) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Important de reţinut că, inculpata Guţul Evghenia a declarat despre faptul că are la întreţinere 2 copii minori, unul dintre care are vîrsta de 3 ani. În acest context, raportînd aceasta circumstanţă la categoria pedepsei penale aplicate în prezenta speţă în privinţa inculpatei Guţul Evghenia *****, instanţa stabileşte că prevederile art.96 alin.(1) Cod penal (amînarea executării pedepsei persoanelor care au copii în vârstă de pînă la 8 ani), la caz, sunt inaplicabile, or prevederile legale *nu se aplică faţă de femeile* condamnate la închisoare pe un termen *mai mare de 5 ani* pentru infracţiuni *grave*, deosebit de grave şi excepţional de grave împotriva persoanei, circumstanţe stabilite în privinţa inculpatei Guţul Evghenia în prezenta speţă.

În altă ordine de idei, cu referire la pedeapsa în privinţa inculpatei Popan Svetlana, instanţa reţine că pentru infracţiunea, prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (perioada de timp cuprinsă între *octombrie-decembrie 2021* se stabileşte pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi (6) luni ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, pentru femei (în conformitate ce prevederile art.72, alin(3), (6) Cod penal), cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 (patru) ani.

La fel, pentru infracţiunea, prevăzută de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (perioada de timp cuprinsă între *01.08.2022-18.02.2023* instanţa stabileşte inculpatei Popan Svetlana pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, pentru femei (în conformitate ce prevederile art.72, alin(3), (6) Cod penal), cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 (patru) ani.

La caz, suntem în prezenţa unui concurs de infracţiuni, instanţa de judecată, urmează a fi aplicate prevederile art.84, alin.(1) Cod penal, în baza cărora, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor aplicate, instanţa stabileşte inculpatei *Popan Svetlana ***** o pedeapsă principală definitivă* sub formă de închisoare, pe un termen de 6 (şase) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art.72 alin.(4) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

În aceiaşi ordine de idei, instanţa a ţinut cont de faptul că infracţiunea comisă de inculpat Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, este una nocivă pentru statul de drept şi pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu relaţiile sociale cu privire la apărarea drepturilor politice.

Subsidiar, instanţa reţine că în cazul stabilirii pedepsei inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana, instanţa a luat în considerare rolul acestora (complice) şi durata îndelungată a acţiunilor ilegale în care acestea au participat. Or, potrivit art.42, alin.(5) Cod penal *Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârşirea infracţiunii prin sfaturi, indicaţii, prestare de informaţii, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum şi persoana care a promis*

dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvîrşire a infracţiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Iar, în conformitate cu prevederile art.83 Cod penal *Organizatorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune, prevăzută de legea penală, săvârşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine cont de contribuţia fiecăruia la săvârşirea infracţiunii, precum şi de prevederile art.75.*

8. Cu referire la sechestrul bunurilor.

Reieşind din materialele cauzei penale instanţa atestă că în procesul urmăririi urmăririi penale au fost aplicate măsuri asiguratorii.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală *punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) şi art.106[1] din Codul penal.*

Conform art.204 alin.(1) din Cod de procedură penală *Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.*

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, *punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sunt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acţiunii civile.*

Astfel, în context, se constată că în temeiul ordonanţei de punere sub sechestru din 19.02.2024, încheierii şi mandatului judecătoresc privind aplicarea sechestrului nr.12-129/2023 din 21.02.2024, emise de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, au fost puse sub sechestru bunurile mobile şi imobile ce aparţin *învinuitei Guţul Evghenia,* după cum urmează:

*cota parte din bunul imobil, apartament, cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 47,1 metri pătraţi, amplasat în mun. *****, str.***** nr.*****, *****, evaluată cu preţul de 967 655, 43 lei MDL;*

*bun mobil, autoturism de marca/model „Volkswagen *****”, anul fabricaţiei 2016, număr de înmatriculare ***** *****, cod VIN *****, evaluat cu preţul de 179 215,48 lei MDL.*

De asemenea, în temeiul ordonanţei de punere sub sechestru din 19.02.2024, încheierii şi mandatului judecătoresc privind aplicarea sechestrului nr.12-131/2023 din 21.02.2024, emise de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, au fost puse sub sechestru bunurile imobile ce aparţin *învinuitei Popan Svetlana,* după cum urmează:

*- 1.0 cota parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, *****, cu preţul de 812632,99 lei MDL;*

*- 1/3 din cota parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, cu preţul de 270 212,54 lei MDL.*

În contextul celor constatate, instanţa notează că instituţia aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un şir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătoreşti. Prin urmare, instanţa conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare.

Examinînd materialele cauzei penale, luînd în considerare mărimea prejudiciului cauzat prin infracţiune, precum şi temeiurile de aplicare a sechestrelor, instanţa stabileşte că motive care au stat la baza aplicării sechestrului asupra bunurior imobile a inculpatelor Guţul Evghenia şi Popan Svetlana şi-au păstrat actualitatea, considerente din care instanţa ajunge la concluzia de **a menţine** sechestrul nominalizat pîna la executarea Sentinţei.

Subsidiar, instanţa subliniază că la acest capitol şi jurisprudenţa CtEDO, care a statuat în cauza ***Dogmoch contra Germaniei (hotărârea din 08 septembrie 2006*)**, *că sechestrul asigurător nu reprezintă o acuzaţie în materie penală, în sensul art.6 din CEDO..., ...în cadrul unei investigaţii penale, **sechestrul asigurător vizează** în principal garantarea executării unei eventuale creanţe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terţi lezaţi prin infracţiunea ce face obiectul judecăţii **ori pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.** Totuşi, CtEDO a constatat că atât stabilirea unor drepturi de creanţă ale unor terţi, cât şi confiscarea sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra unei acuzaţii în materie penală în sensul art.6 CEDO.*

Astfel, instanţa remarcă că, deşi este indubitabil că sechestrul urmăreşte în sine un **scop preventiv**, finalitatea esenţială a acestuia este de a permite luarea unor măsuri de siguranţă (confiscarea specială sau confiscarea extinsă), aplicarea unei pedepse (amenda penală), recuperarea cheltuielilor judiciare şi recuperarea prejudiciului produs prin fapta care a dat naştere raportului juridic de drept penal, aceste calităţi atribuind o semnificaţie specială, prin dobândirea valenţei de mijloc de garantare procesuală apriorică, dar şi posterioară. Astfel, instanţa indică, că sechestrul nu are caracter punitiv, ci eminamente preventiv şi provizoriu, întrucât acesta se dispune pe durata procesului penal.

Suplimentar, în contextul celor relatate *supra*, este relevant de a face trimitere la constatările CtEDO în cauza penală ***Raimondo c. Italiei (22 februarie 1994, nr. 12954/87, Par. 24,27)***, unde reclamantul s-a plâns de confiscarea din 13 mai 1985 a şaisprezece bunuri imobiliare şi a şase vehicule..., *...Curtea a constatat faptul că măsura confiscării era prevăzută de Legea din 1965... şi nu a avut drept scop privarea reclamantului de proprietate ci numai de **împiedicare a utilizării ei**... confiscarea prevăzută de secţiunea 2 ter a Legii din 1965 este în mod clar o măsură provizorie menită să asigure ca **proprietatea, considerată de a fi rezultatul unor activităţi ilegale în***

detrimentul comunităţii, să fie ulterior confiscată în caz de necesitate. *Măsura ca atare era justificată de* ***un interes general*** *şi, ţinând cont de puterea economică extrem de periculoasă a unei „organizaţii" de tipul Mafiei, nu se poate spune că aplicarea ei la această etapă a procedurii ar fi fost disproporţionată scopului urmărit. Respectiv, în această privinţă nu a fost stabilită vreo încălcare a articolului 1 al Protocolului nr. 1*.

9. Cu referire la confiscarea specială.

în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituţia R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

În acest sens, instanţa de judecată face trimitere la prevederile art.106 din Cod penal, potrivit cărora *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale, f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare, a terorismului.*

Confiscarea specială este o măsură de siguranţă de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârşirea faptei penale sau au rezultat din săvârşirea acesteia, ori sunt deţinute contrar legii. Astfel, veniturile obţinute prin folosirea bunurilor şi valorile dobândite pe cale criminală, care sunt atât de ilicite ca şi lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate.

De reţinut că confiscarea specială ca măsura de siguranţă, spre deosebire de pedeapsa penală nu constituie o consecinţă a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică pedeapsa penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidenţă prin săvîrşirea faptei prevăzută de legea penală şi să prevină săvîrşirea de noi infracţiuni.

Instanţa de judecată mai reţine că acuzatorul de stat a solicitat dispunerea confiscării speciale din contul inculpatei Guţul Evghenia a sumei 40905637,68 lei, în contul statului, în ordinea art. 106 Cod Penal, care constituie obiectul material al infracţiunilor a de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii, şi confiscarea specială de la inculpata Popan Svetlana a sumei 9748425 lei, în contul statului, în ordinea art. 106 Cod Penal, care constituie obiectul material al infracţiunilor a de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii.

Astfel, instanţa reitereză că în urma examinării cauzei penale s-a stabilit că **inculpata Guţul Evghenia *****,** în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi *„Circumscripţia Electorală*

nr. 2 Bălţi, candidat Marina Tauber”, activând în calitate de manager în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partidului Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de evidenţa organizaţiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Ştefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acţionând în calitate de complice, împreună cu Popan Svetlana şi alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, acţionând contrar prevederilor ce reglementează modul legal de finanţare a partidelor politice, a campaniilor electorale, ştiind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor” - Marina Tauber, este finanţat în campania electorală de un grup criminal organizat condus de cet. Ilan Şor, a contribuit la acceptarea cu bună-ştiinţă a finanţării ilegale a concurentului electoral din partea acestui grup criminal organizat, prin prestare de servicii în scopul introducerii mijloacelor băneşti ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciţi în campania electorală şi deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donaţii şi justificarea lor în faţa Comisiei Electorale Centrală, în sumă totală de **369 740 lei**.

La fel, tot ea, Guţul Evghenia *****, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.01.2022-02.11.2022, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de coordonarea activităţii organizaţiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Călăraşi, Ştefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acţionând în calitate de complice, împreună cu Popan Svetlana, şi alte persoane stabilite de organul de urmărire penală precum şi alte persoane neidentificate, ştiind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanţat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din care face parte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracţiuni, inclusiv finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, a acceptat prin darea de indicaţi şi acordări de mijloace la finanţarea partidului politic din surse interzise de lege în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de **40 535 897,68 lei.**

Astfel, în total suma prejudiciului rezultat din infracţiune comisă de Guţul Evghenia *** constituie suma de 40 905637,7 (40 535 897,68 lei+369 740 lei) lei,** mijloace băneşti care urmează a fi supuşi confiscării.

De asemenea, cu privire la acţiunile ilegale a inculpatei Popan Svetlana *****, în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit că aceasta în perioada de timp octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi *„Circumscripţia Electorală nr.2 Bălţi, candidat Marina Tauber”,* activând în calitate preşedinte a Oficiului Teritorial Centru mun. Chişinău al Partidului Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă în perioada campaniei electorale de latura organizatorică şi financiară a desfăşurării acesteia, acţionând în calitate de complice, împreună cu Guţul Evghenia şi alte persoane stabilite de organul de urmărire

penală, precum şi alte persoane neidentificate, ştiind în prealabil că concurentul electoral din partea Partidului Politic „Şor” - Marina Tauber, este finanţat în campanie electorală de un grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare, a acceptat cu bună-ştiinţă finanţarea ilegală a concurentului electoral cu suma de **152 725 lei**, care a fost primită în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „Credem-Eco”, Căldare Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină şi dejun, membrilor grupului de iniţiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Şor” şi simpatizanţi antrenaţi în campania electorală din partea candidatului Tauber Marina, care au fost cazaţi la tabăra în odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă”.

Tot ea, Popan Svetlana *****, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.08.2022-18.02.2023, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor” *(declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 10 din 19.06.2023 şi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024),* fiind responsabilă de coordonarea activităţii organizaţiilor teritoriale ale partidului din mun. Chişinău (sectoarele Buiucani, Centru, Rîşcani, Botanica şi Ciocana), precum şi din suburbiile mun. Chişinău (Hulboaca, Grătieşti, Stăuceni, Cricova, Ciorescu, Cruzeşti, Bubuieci, Tohatin, Budeşti şi Vadul lui Vodă), acţionând în calitate de complice, împreună cu Guţul Evghenia şi alte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, ştiind în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanţat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, aflat în căutare, din care face parte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracţiuni, inclusiv finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, prin darea de indicaţii preşedinţilor/vicepreşedinţilor de oficii teritoriale şi acordări de mijloace, a acceptat finanţarea partidului politic din surse interzise de lege în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 9 574 100 lei. Astfel, POPAN Svetlana, în perioada de timp 01.08.2022 – 18.02.2023, aflându-se în mun. Chişinău, fiind responsabilă de evidenţa oficiilor teritoriale din mun. Chişinău şi suburbiile oraşului a Partidului Politic „Şor”, ştiind că mijloacele băneşti din care este finanţată activitatea Partidului Politic „Şor”, provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare internaţională, urmărind scopul de a contribui la organizarea protestelor plătite de către partidul „Şor”, în faţa diferitor instituţii publice din mun. Chişinău, cum ar fi Parlament, Guvern, Preşedinţie şi Procuratura Generală, acţionând cu intenţie directă, dădea indicaţii preşedinţilor şi vicepreşedinţilor din oficiile teritoriale a mun. Chişinău, cu privire la racolarea şi aducerea centralizată la protestele organizate de partid, a unui număr cât mai mare de persoane, iar în acest scop, prin intermediul platformei de mesagerie „Telegram”, colecta listele cu persoane care urmează să se prezinte la proteste şi fotografiile cu protestatari în faţa transportului cu care au ajuns la protestele organizate de Partidul Politic „Şor”, pentru a confirma prezenţa, ulterior listele cu calculele finale le transmitea şefei Departamentului, Gălescu Cristina, pentru a calcula suma de bani care urmează a fi achitată protestatarilor, a câte 300-400 lei fiecărui participant. În consecinţă, Popan Svetlana, în perioada de timp 18.09.2022 – 18.02.2023, în calitate de angajată a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, fiind responsabilă de coordonarea oficiile

teritoriale din mun. Chişinău, acţionând cu bună-ştiinţă, ştiind că Partidul Politic „Şor” este finanţat de către un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare internaţională, a contribuit la culegerea listelor de protestatari, colectarea fotografiilor care confirmă prezenţa protestatarilor la protestele din mun. Chişinău, mobilizarea oamenilor la proteste, remunerarea serviciilor de repartizarea a buclatelor, lipirea afişelor prin intermediul canalului de mesagerie „Telegram” şi a efectuat calcule pentru remunerarea a unui număr total de 24 408 protestatari, care au fost remuneraţi cu mijloace financiare necontabilizate în sumă totală de 9 575 700 lei. În baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, Popan Svetlana la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Şor”, situat pe str.Mihail Kogălniceanu 51/1, mun.Chişinău, ştiind în prealabil că partidul este finanţat ilegal de către un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, a primit şi acceptat de la şefa Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Şor”, Gălescu Cristina, mijloace băneşti în suma de 20 000 lei, sub formă de salariu necontabilizat, care erau plasaţi în sertarul de la masa de lucru din biroul acesteia, fiind depistaţi şi ridicaţi în rezultatul desfăşurării la scurt timp după recepţionare, a percheziţiei de către organul de urmărire penală a Centrului Naţional Anticorupţie. În consecinţă, Popan Svetlana, în calitate de manager a Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor”, acţionând în interesele formaţiunii politice, a acceptat cu bună ştiinţă prin complicitate, finanţarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Şor, în sumă totală de **9 595 700 lei**, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea şi întreţinerea partidului, în scopul promovării şi realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Prin urmare, s-a stabilit că în total suma prejudiciului rezultat din infracţiune comisă de Popan Svetlana *** constituie suma de 9 748 425 (9 595 700+152 725) lei,** mijloace băneşti care urmează a fi supuşi confiscării.

În contextul obiecţiilor invocate de către partea apărării, susţinute şi de inculpate în cadrul şedinţei de judecată, cu privire la calculele efectuate privind mărimea prejudiciului instanţa reţine următoarele.

Partea apărării pretinde că sumele prezentate de către organul de urmărire penală şi de către procuror în actul de acuzare şi în rechizitoriu, denotă mai multe erori la efectuarea calculelor matematice şi totodată, incoerenţe la metodele folosite pentru a calcula anumite sume de bani, care, de altfel, au fost accentuate în cadrul şedinţei de judecată în care au fost reclamate aceste erori de calcul si la şedinţa în care a fost prezentat Procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 24.03.2025. Indică că, în contextul în care, învinuirea adusă face referire (abstractă) la o sumă de bani care ar fi fost acceptată de către inculpata Guţul Evghenia cu bună-ştiinţă în interesul formaţiunii politice, din partea unui presupus grup criminal organizat, iar la materialele cauzei penale lipseşte o expertiză economico-financiară, există riscul condamnării arbitrare a acuzatei Guţul Evghenia în lumina jurisprudenţei CtEDO.

În sensul celor obiectate de către partea apărării instanţa reţine că obiectul învinuirii lui Guţul Evghenia şi a lui Propan Svetlana îl constituie faptele de acceptare a finanţării partidului politic „Şor” de către un grup criminal organizat, care au avut loc prin utilizarea unei scheme de utilizare ***a***

numerarului necontabilizat, în care evidenţa acestui numerar se efectua prin înscrisuri de ciorne, circumstanţe demonstrate în cadrul cercetării judecătoreşti, motive care au dus la imosibilitatea dispunerii/efectuării unei expertize economico-financiare.

Totodată, lipsa unei expertize economico-financiare nu a dus la imposibilitatea stabilirii cuantumului prejudiciului /sumei acceptate/ în şedinţa de judecată prin alte înscrisuri ce se conţin la materialele dosarului, la care au făcut referire atât partea acuzării, cât şi partea apărării, pe care instanţa a reţinut şi a pus la baza Sentinţei, fiind analizate în partea respectivă a Sentinţei.

În rezultatul examinării înscrisurilor (tabele Excel din Google Drive, numărul participanţilor la proteste, tarifele naţionale interurbane de transport, informaţii privind traversări de frontieră a inculpatelor, rapoarte financiare, bonuri fiscale privind efcetuarea comenzilor produselor alimentare ș.a.) care au fost puse la baza calculelor efectuate privind maărime sumelor supuse confiscării, se constată că acestea nu au trezit careva dubii privind veridicitatea datelor care conţin, considerente din care instanţa le pune la baza Sentinţei.

În contextul celor relatate, suplimentar, instanţa reţine că potrivit constatărilor CtEDO în hotărârea ***Ulemek împotriva Serbiei (dec.), 2021, pct. 65***, Curtea a observat că *scopul confiscării, care a fost dispusă într-un context penal, ca fost acela de a elimina valoarea produselor infracţiunii de la o posibilă utilizare viitoare în activităţi infracţionale. În hotărârea* ***Rummi împotriva Estoniei, 2015, pct. 103,*** *Curtea a mai arătat că măsura confiscării unui bun dobândit în mod ilicit este de interes general, având un efect de descurajare a celor care intenţionează să se angajeze în activităţi infracţionale şi asigurând, de asemenea, că făptuitorii nu se bucură de foloasele infracţiunii [a se vedea şi Yildirim împotriva Italiei (dec.), 2003; Veits împotriva Estoniei, 2015, pct. 71].*

De asemenea prezintă interes şi constatările CtEDO în cauzele ***Denisova şi Moiseyeva împotriva Rusiei, pct. 58; Phillips împotriva Regatului Unit, pct. 52; Dassa Foundation şi alţii împotriva Liechtensteinului (dec.), în temeiul art. 6 şi 7***, unde confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să *prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor" a căror origine legală nu fusese stabilită. Curtea a luat notă de dificultăţile întâmpinate de autorităţile publice în lupta împotriva criminalităţii organizate. Confiscarea, care este menită să blocheze aceste mişcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă şi necesară în acest context. O hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracţiune acţionează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfăşurarea unor activităţi infracţionale şi garantează, de asemenea, faptul că infracţiunea nu aduce venit.*

La fel, instanţa de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare care constituie obiectul material al infracţiunilor a de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii, nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfinţit în Constituţia Republicii Moldova şi dreptul la protecţia proprietăţii în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Relevante speţei sunt şi cazurile CEDO Ismayilov contra Federaţiei Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit

10. Cu referire la corpurile delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală*, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în / venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

În urma examinării cauzei penale s-a stabilit a fi recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele:

Corpuri delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.01.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, de la şefa Direcţiei Financiar – Economice a Voiticovschi Liliana a fost ridicat Raportul privind finanţarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 şi anexele (declaraţiile, informaţiile bancare, borderourile privind declaraţiile în numerar), recunoscute prin ordonanţa de privind recunoaştere în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale şi anume: Raportul privind finanţarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Şor” – pe 3 file. Lista donaţiilor rambursate ca urmare a depăşirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral – pe una filă; Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri.” – pe 5 file; Borderoul privind donaţiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) – pe 7 file; Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli.” – pe 6 file; Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripţii” – pe 2 file; Două formulare intitulate „Donaţiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau

servicii – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 19.11.2021 – pe 2 file; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC), înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021. Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral”, înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021, - pe una filă; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 18.11.2021 – pe 2 file; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 17.11.2021 – pe 2 file; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021, - pe una filă; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/741 din 17.11.2021; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 16.11.2021 – pe una filă; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul şi viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021; Declaraţia concurentului electoral (Partidul Politic Şor) privind mijloacele băneşti depuse în contul cu menţiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, - pe una filă; Formularul bancar intitulat „Informaţie privind fluxul mijloacelor băneşti” pentru data de 15.11.2021 – pe una filă; Notă: recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanţa din 05.04.2023. /Vol. 2; f.d. 4-53; 58-59/.

Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01.03.2022, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chişinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor băneşti către „Partidul Politic Şor” a căror sursă de proveniență reprezintă donaţiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru „Partidul Politic Şor” în perioada 10.07.2021 – 20.11.2021 – documente în copii autentificate pe 373 file. Documentele ridicate au fost examinate prin procesul-verbal de cercetare din 12.04.2023 şi recunoscute în calitate de documente şi corp delict prin ordonanţa din 12.04.2023. /Vol. 3, f.d.14-250, Vol. 4, f.d. 1-144/;

Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 11.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 11.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: Raportul privind finanţarea

campaniei electorale pentru perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021. Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. 169 din 20 noiembrie 2021); Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021. Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021. Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021. Raportul privind finanţarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021. Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Şor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 şi anexele sale - în total pe 44 file.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanţa din 01.11.2022, şi anume: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco", pe 11 file; Registrul maşinii de casă şi control pentru anul 2021, a SRL "Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat şi sigilat cu ştampila SRL "Credem-Eco", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ştampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr.1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ştampila SRL "Credem-Eco"; Copia contractului de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc Vasile" şi Partidul Politic "ŞOR" - pe 3 file; Copia facturii fiscale seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia contractului de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr.3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI "Motruc Vasile" şi persoana fizică Fotescu Vadim IDPN *****, pe 1 filă; Copia facturii fiscale seria ***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Copia dosarul civil nr.2-21177960, în V volume, pe 247, 155; 241; 254 şi 41 file corespunzător. /Vol. 7, 129-250/;

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de percheziţie din 23 decembrie 2022 a automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare ********** şi anume contractul nr. 0612001 din 06.12.2022 încheiat între SRL "Marsut" cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP "Şor" din mun. Orhei, listele pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea ambalaje ale banilor în care au fost împachetaţi şi transportaţi banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partirului politic "Şor". /Vol. 14, f.d. 91-94/.

Ordonanţa din 21.04.2023 de recunoaştere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 23 decembrie 2022, la domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe

str. ***** şi anume: (1) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie computer Bulgar Cristina 24.12.2022” – pe care sunt înregistrate 136 de fişiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 48 973 824 baiţi (46,7MB) şi (2) suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13” pe care sunt înregistrate informaţiile extrase din dispozitivul mobil („iPhone 13 PRO”) ce aparţine cet. Bulgar Cristina, precum şi informaţiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic şi cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023 – înregistrate în 136 de fişiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 48 973 824 baiţi (46,7MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie computer Bulgar Cristina 24.12.2022” şi fişierele conţinute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim” peste care a fost efectuată menţiunea „cp *****, Anexă p-v percheziţie domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13” /Vol. 30, f.d. 176-177/; *Ordonanţa din 20.04.2023 de recunoaştere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023,* de la cet. Beşliu Ala ***** şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp *****”, şi a informaţiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fişiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 şi care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cauza penală nr. *****. /Vol. 30, f.d. 89-90/.

- *DVD de culoare albă* cu fişierele şi documentele extrase din dispozitivul de model iPhone 13, ridicat de la Guţul Evghenia în cadrul percheziţiei de la domiciliu /Vol. 16, f.d. 49-51/

-*Documentele pe suport de hîrtie pe 109 file* extrase de pe discul cu informaţia din loptopul ridicat; Suporturile optice de stocare a informaţiei de model DVD, cu informaţia extrasă din loptopul ridicat. /Vol.61, f.d. 162-163/- ridicate de la Popan Svetlana prin procesul-verbal de percheziţie din 07.09.2023,

-DVD de culoare albă cu fişierele şi documentele extrase din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy, ***** şi iPhone 13 Pro Gold, ridicat de la Guţul Evghenia în cadrul percheziţiei de la oficiul PP „ŞOR„

- „*Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”* pentru anul 2021” pe 59 file; „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file; /Vol. 5, f.d.14-15, f.d.16-243/, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13.04.2023 şi anexate la materialele cauzei penale

Corpurile delicte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.07.2022, potrivit căruia de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119 au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor”, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 13.04.2023 şi recunoscute în calitate de corpuri

delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 13 aprilie 2023 şi anexate la materialele cauzei penale şi anume: „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor” pentru anul 2021” pe 59 file; „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Şor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file; /Vol. 5, f.d.14-15, f.d.16-243/.

Cu referire la prevederile art. 157 şi art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată consideră că mijloacele materiale de probă enumerate supra precum şi documentele recunoscute în calitate de corp delict în prezenta cauză penală urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

La fel, a fost recunoscute în calitate de corp delict mijloacele băneşti după cum urmează:

Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziţiei din 20.10.2022 a domiciliului cet. Chirilov Ruslan amplasat în *****, în care au fost depistate şi ridicate mai multe pungi cu mijloace băneşti şi foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 02.11.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de **2 405 450 lei**-mdl, compusă din: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei şi 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei. /Vol. 27, f.d. 134-135/.

*Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziţiei automobilului model Ford ***** cu n/î ***** ******, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila, au fost depistate şi ridicate mai multe pungi cu mijloace băneşti şi foi cu înscrisuri cu denumiri de raioane, care fiind examinate la 31.10.2022 s-a stabilit că reprezintă suma totală de 1 658 450 lei-mdl şi 4 000 dolari-SUA, compusă din: 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei şi 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari. /Vol. 27, f.d. 134-135/;

Corpurile delicte ridicate în cadrul percheziţiei din 20.10.2022 a domiciliului cet. Bejenari Veaceslav amplasat în *****, în care au fost depistat şi ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripţia “Boss” în care se aflau mijloace băneşti în sumă toatlă de 15 600 lei şi o foaie cu inscripţia Călăraşi, care fiind examinate s-a stabilit că reprezintă: 100 bancnote cu nominalul de 100 lei; 78 bancnote cu nominalul de 200 lei. /Vol. 27, f.d. 134-135/.

Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 09.03.2023 din automobilul de model Chevrolet *****, cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Ţurcan Stelian şi examinate prin procesul-verbal din 10.03.2023 cu utilizarea maşinei de sortat banii şi verificarea autenticităţii de model Hyndai MIB-11V din dotarea CNA, în sumă totală de 586 450 lei-mdl. /Vol. 28, f.d. 122-123/.

Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022 de la sediul central al Partidului Politic „ŞOR”, amplasat în mun. Chişinău, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 51/1, în sumă totală de 322 050 lei-mdl, compusă din 3 bancnote de 50 lei, 234 bancnote de 100 lei, 25 bancnote de 200 lei, 33 bancnote de 500 lei şi 267 bancnote de 1000 lei. /Vol. 28, f.d. 55-56/. Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Cristina GĂLESCU,** în sumă de **6 200 lei,** compusă din 04 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl şi 11 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl;

Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Cornelia BRAŞOVSCHI,** în sumă de **25 000 lei,** compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Elena CARABAJAC,** în sumă de **30 000 lei,** compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Ala BEŞLIU,** în sumă de **30 000 lei** compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Natalia ONICA,** în sumă de **16 000 lei,** compusă din 16 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Svetlana POPAN,** în sumă de **30 000 lei,** compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Maria RAŢĂ,** în sumă de **20 000 lei,** compusă din 05 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl şi 150 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl *(100 de bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl sunt legate printr-o hârtie cu impreiunea băncii comerciale „COMERŢBANK", nr. 36, data de 17.10.2022 şi o semnătură olografă)*; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Andrei MOLACHE,** în sumă de **20 000 lei,** compusă din 20 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Mirela CĂUŞAC,** în sumă de **25 000 lei,** compusă din 25 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Mirela CĂUŞAC,** în sumă de **15 500 lei,** compusă din 15 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl şi 01 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Mirela CĂUŞAC,** în sumă de **42 000 lei,** compusă din 07 de bancnote cu nominalul de 1000 lei-mdl, 33 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl, 02 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl, 180 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl şi 02 cu nominalul de 50 lei-mdl; Plic din hârtie ce conţin mijloace băneşti ridicate de la **Evghenia GUŢUL,** în sumă de **62 350 lei,** compusă din: **1 950 lei** compusă din 8 bancnote cu nominalul de 200 lei, 3 bancnote cu nominalul de 100 lei şi o bancnotă cu nominalul de 50 lei; **30 400 lei**, compusă din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei şi 2 bancnote cu nominalul de 200 lei şi **30 000** lei-mdl, compus din 30 de bancnote cu nominalul de 1000 lei.

Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.12.2022, examinate prin procesul-verbal din 26.12.2022 *(în cauza penală nr. *****)* şi ulterior ridicate prin procesul-verbal din 13.03.2023 *(în cauza penală nr. *****)*, **în sumă totală de 487 450 lei**, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei şi 01 bancnote de 50 lei. Corpurile delicte au fost ridicate la 13.03.2023, de la ofiţerul superior de urmărire penală al Direcţiei nr. 3 a DGUP a CNA, căpitan, Constantin BRAGUŢA, din materialele cauzei penale nr. ***** *(pornită conform art. 188 din Codul penal, pe faptul incidentului din 20.12.2022, petrecut în mun. Chişinău, str. Dimo, nr. 13/7a, în care a fost implicat cet. Banaru Ion şi părţile vătămate Bulgar Cristina şi Trofim Daria, în rezultatul căruia a fost sustrasă o geantă în care se aflau mijloace băneşti aproximativ în sumă de 810 000 lei)* fiind ridicate mijloace băneşti în sumă totală de 487 450 lei-mdl, compusă din 87 bancnote de 1000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei şi 01 bancnote de 50 lei, bani ce ar aparţine pretinselor părţi vătămate, dar care însă potrivit probelor acumulate în cadrul cauzei penale nr. ******(declaraţii ale martorului, imagini video şi rezultate ale măsurilor speciale de investigaţii)* ar proveni din spălarea de bani în cadrul partidului

„SOR” şi destinate pentru remunerarea participanţilor la proteste, achitarea transportatorilor implicaţi în aducerea organizată a oamenilor la proteste. Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică CNA nr. 36 din 27.02.2023, mijloacele băneşti supra corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022 de la cet. Costişanu Natalia *****, în sumă totală de 176 300 lei-mdl şi 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 de bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro şi 01 bancnote de 100 euro. /Vol. 28, f.d. 77-78/;

Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict a Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022 de la cet. Panciuc Svetlana *****, în sumă totală de 52 200 lei-mdl şi 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei, 28 bancnote de 50 euro şi 01 bancnote de 10 euro. /Vol. 28, f.d. 75-76/;

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. Vitinschi Elena *****, născută la *****, domiciliată pe str. ***** şi anume a mijlaocelor băneşti în sumă de 1300 lei, recepţionate de Vitinschi elena de la Djalilova Ana, alocate de grupul criminal organizat ce finanţează partidul politic Şor şi destinate remunerării oamenilor mobilizaţi la protestul din 28.02.2023 organizat de partidul „Şor” în mun. Chişinău, în faţa primăriei mun. Chişinău, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii şi anume: Fila de hîrtie cu inscripţia „Palaguta Valerii 28.02.23” şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, ***** şi **********, *****; Fila de hîrtie cu inscripţia „Mudricean Anatolii 28.02” şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, *****; Fila de hîrtie cu inscripţia „Sigalus Saşa 28.02” şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, *****, *****, *****, *****, ***** şi *****, *****; Fila de hîrtie cu inscripţia „Novosiolov Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат ” şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. *****, ***** şi *****, *****;

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 12.10.2023 prin care de la cet. Ursachi Vasile, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015;

Corpurile delicte ridicate prin proces-verbal de ridicare din 11.10.2023 prin care de la cet. Zaharescu Natalia, au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 400 lei, recepţionate de către Ursachi Vasile în calitate de remuneraţie pentru participarea la protestul partidului „Şor” din mun. Chişinău la data de 18.09.2022 şi anume: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti Seria/nr: *****, *****, ***** şi ***** toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна”;

Corpul delict ridicat prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022, de la Popan Svetlana, şi anume: telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A20, cu nr, de IMEI 1***** şi IMEI 2: *****, precum şi telefonul mobil de marca „Samsung *****” cu nr. de IMEI *****.

Corpurile delicte ridicate la 18.02.2023, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Popan Svetlana pe adresa mun. Chişinău str. ***** *****, recunoscute prin ordonanţele din 08.09.2023 şi 07.09.2023 şi anume: Loptopul de model Lenovo Idea *****; Documentele pe suport de hîrtie pe 109 file extrase de pe discul cu informaţia din loptopul ridicat; Suporturile optice de stocare a informaţiei de model DVD, cu informaţia extrasă din loptopul ridicat. Mijloacele băneşti în sumă de 21600 MDL. /Vol.61, f.d. 162-163/ *Mijloace băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 07.09.2023*, de la Popan Svetlana, în sumă de 21600 lei. /Vol. 61, f.d. 204-*****/;

Corpurile delicte ridicate la 21.07.2022, în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul cet. Guţul Evghenia pe adresa mun. Chişinău str. ***** ***** *****, recunoscute prin ordonanţa din 11.10.2023 şi anume: Telefonul mobil de model iPhone 13 cu imei ***** şi IMEI 2 cu nr. *****; DVD de culoare albă cu fişierele şi documentele extrase din dispozitivul de model iPhone 13. /Vol. 16, f.d. 49-51/.

Corpurile delicte ridicate la 02.11.2022, în cadrul percheziţiei efectuate în oficiul PP „ŞOR” din str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chişinău, în biroul cet. Guţul Evghenia, recunoscute prin ordonanţa din 18.07.2023 şi anume: Telefon mobil model iPhone 13 Pro Gold, cu nr. IMEI *****; DVD de culoare albă cu fişierele şi documentele extrase din telefonul mobil de model SAMSUNG Galaxy, ***** şi iPhone 13 Pro Gold /Vol. 16, f.d. 49-51/ Vol. 65, f.d. 225-226/.

Cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1), 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată consideră că corpurile delicte enunţate, şi anume mijloacele băneşti precum şi dispozitivele electronice enunţate, urmează a fi trecute în contul statului.

Cu referire la cheltuielile judiciare-în cursul urmăririi penale şi examinării cauzei în fond în instanţa de judecată, nu au fost stabilite cheltuieli judiciare.

11. Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din materialele cauzei penale, instanţa atestă că în privinţa inculpatei Guţul Evghenia *****, la etapa urmării penale *a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, prin ordonanţa din 22.12.2022, pe un termen de 60 zile, până la 21 februarie 2023,* iar în cadul

examinării cauzei penale în fond în instanţa de judecată, careva măsuri preventive în privinţa inculpatei Guţul Evghenia ***** nu au fost aplicate.

Cu referire la inculpata Popan Svetlana, instanţa constată că la etapa examinării cauzei penale în fond în instanţa de judecată, în privinţa acesteia a fost aplicată şi apoi prelungită măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, cu expirarea acesteia la data de **05 august 2025 ora 16:20 min**. La fel, instanţa atestă că la etapa urmăririi penale, în privinţa învinuitei Popan Svetlana *a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar şi ulterior – obligarea de a nu părăsi localitatea, după cum urmează: Popan Svetlana a fost reţinută* la 02 noiembrie 2022, ora 19 şi 22 min. La 05 noiembrie 2022, Judecătoria Chişinău sediul Ciocana, a admis parţial demersul procurorului privind aplicarea faţă de învinuită a măsurii preventive „arestarea preventivă", cu aplicarea măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar, pentru un termen de 30 zile, până la data de 05 decembrie 2022, ora 13:15 min. Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 noiembrie 2022, s-a dispus respingerea recursurilor procurorului şi a avocatului Lunca Ion în interesele învinuitei Popan Svetlana şi menţinerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05 noiembrie 2022. Prin ordonanţa din 07 decembrie 2022, în privinţa lui Popan Svetlana a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 zile, până la data de 06 februarie 2023, cu obligaţiunile: *de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei; - de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului; - de a nu se ascunde de procuror; - de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei; - de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.*

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) *Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza*

dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Astfel, reieşind din normele procesuale indicate şi circumstanţele faptice, caracterul şi gravitatea infracţiunii incriminate, de categoria şi termenul pedepsei stabilite inculpatei, instanţa consideră necesar, ***de a aplica*** în privinţa ***Guţul Evghenia*** ***** măsura preventivă, prevăzută de art.185 din Cod de procedură penală-***arest preventiv***, fapt determinat de „...asigurarea executării sentinţei", şi care urmează a fi menţinută pînă la rămânerea definitivă a Sentinţei.

De asemenea, reieşind din circumstanţele faptice, caracterul şi gravitatea infracţiunii incriminate, de categoria şi termenul pedepsei stabilite inculpatei Popan Svetlana, instanţa consideră necesar, ***de a înlocui*** în privinţa inculpatei măsura preventivă, prevăzută de art.191 din Cod de procedură penală-în ***arest preventiv***, fapt determinat de „...asigurarea executării sentinţei", şi care urmează a fi menţinută pînă la rămânerea definitivă a Sentinţei.

Subsidiar, instanţa notează că în ordinea prevederilor art.186, alin.(6) Cod de procedură penală, în termenul de executare a pedepsei a inculpatei Popan Svetlana urmează a fi inclusă perioada aflării acesteia în stare de arest, care include timpul în care persoana a fost reţinută şi arestată preventive, a fost sub arest la domiciliu sau s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia judecătorului de instrucţie sau a instanţei, pentru expertiză judiciare în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În acest sens, este imperios de precizat că potrivit materialelor cauzei penale, inculpata Popan Svetlana a fost *reţinută* la 02.11.2022, ora 19:22 min- 05.11.2022, fiind aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 05.11.2022-liberarea provizorie sub control judiciar, pentru un termen de 30 zile, până la data de 05.12.2022, ora 13:15 min. Prin urmare se stabileşte că perioada aflării inculpatei Popan Svetlana în stare de arest în prezenta cauza penală constituie perioada ***02.11.2022-05.11.2022***, care urmează a fi inclusă în termenul de executare a pedepsei stabilite.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7,10, 72, 65, 84 din Codul penal, art.art.162, 178, 329, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată **Guţul Evghenia *****,** născută la *****, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181^2 alin. (5) şi art.30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) din Cod penal.

Se condamnă Guţul Evghenia ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (5), 45, 181^2 alin. (5) Cod penal *(acţiuni în perioada octombrie-decembrie 2021)* şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 4 /patru/ ani şi 6(şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă

şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 /patru/ani.

Se condamnă Guţul Evghenia ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) Cod penal *(acţiuni în perioada 01.01.2022-02.11.2022)* şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 5 /cinci/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice pe un termen de 4 /patru/ani.

În baza art.84, alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor, ai, stabili lui Guţul Evghenia ***** pedeapsa penală *definitivă* sub formă de 7 /şapte/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice 5 /cinci/ani.

Se aplică în privinţa Guţul Evghenia ***** măsura preventivă-arest preventiv, cu menţinerea acesteia pînă la intrarea Sentinţei în vigoare, cu luare de sub strajă din sala şedinţei de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Guţul Evghenia *****, a-l calcula din data pronunţării Sentinţei-05 august 2025.

Se recunoaşte vinovată **Popan Svetlana *****,** născută la *****, de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181[2] alin. (5) şi art.30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) din Cod penal.

Se condamnă Popan Svetlana ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin. (5), 45, 181[2] alin.(5) Cod penal (*acţiuni în perioada octombrie-decembrie 2021*) şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 3/trei/ ani şi (6) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 /patru/ani.

Se condamnă Popan Svetlana ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(5), 45, 181[2] alin.(5) Cod penal (*acţiuni în perioada 01.08.2022 – 18.02.2023*) şi ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 4/patru/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 4 /patru/ani.

În baza art.84, alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor ai stabili lui Popan Svetlana ***** pedeapsa penală definitivă sub formă de 6/şase/ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de organizare contabilă şi financiare în cadrul partidelor politice, precum şi privare de activitatea de membru în partide politice, pe un termen de 5 /cinci/ani.

Se înlocuieşte măsura preventivă-liberare provizorie sub control judiciar, aplicată în privinţa lui Popan Svetlana ***** în măsura preventivă-arest preventiv, cu menţinerea acestuia până la intrarea Sentinţei în vigoare, cu luare de sub strajă din sala şedinţei de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Popan Svetlana *****, a-l calcula din data pronunţării Sentinţei-05 august 2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest *02.11.2022-05.11.2022.*

Se confiscă din contul lui Guţul Evghenia ***** contravaloarea sumei de 40 905 637,68 /*patruzeci milioane nouă sute cinci mii şase sute treizeci şi şapte, 68/ l*ei, în contul statului, care au fost utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii.

Se confiscă din contul lui Popan Svetlana ***** contravaloarea sumei de 9 748 425 /*nouă milioane şapte sute patruzeci şi opt patru sute douăzeci şi cinci*/ lei, în contul statului, care au fost utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii.

Se menţine sechestrul aplicat în cauză în temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 21.02.2024 nr.12-129/2023 şi din 21.02.2024 nr nr.12-131/2023.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informaţii şi corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte,
de trecut în folosul statului:

- mijloacele băneşti ridicate în cadrul percheziţiei din 20.10.2022 a domiciliului cet. Chirilov Ruslan – sumă de 2 405 450 lei-(Vol. 27 /f.d. 134-135/

- mijloacele băneşti ridicate în cadrul percheziţiei automobilului model Ford ***** cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila - suma de 1 658 450 lei şi 4 000 dolari-SUA, /Vol. 27 /f.d. 134-135/

- mijloacele băneşti ridicate în cadrul percheziţiei din 20.10.2022 a domiciliului cet. Bejenari Veaceslav - în sumă de 15 600 lei şi o foaie cu inscripţia Călăraşi, /Vol. 27 /f.d. 134-135/,

- Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 09.03.2023 din automobilul de model Chevrolet *****, cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Ţurcan Stelian - în sumă de 586 450 lei /Vol. 28 /f.d. 122-123/,

- Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 02.11.2022 de la sediul central al Partidului Politic „ŞOR", -în sumă totală de 322 050 lei /Vol. 28 /f.d. 55-56/,

-Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.12.2022 - în sumă totală de 487 450 lei-mdl, /Vol. 28 /f.d. 105-106/,

- Mijloacele băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 20.10.2022 de la cet. Costişanu Natalia *****, în sumă totală de 176 300 lei şi 1450 euro, /Vol. 28 /f.d. 77-78/,

- mijloacele băneşti ridicate prin proces-verbal de ridicare din 14.03.2023 de la cet. Vitinschi Elena ***** - în sumă de 1300 lei /Vol. 16 /f.d. 27-37/,

- mijloacele băneşti ridicate prin proces-verbal de ridicare din 12.10.2023 de la cet. Ursachi Vasile - în sumă de 400 lei /Vol. 16 /f.d. 42-45/,

- mijloacele băneşti ridicate prin proces-verbal de ridicare din 11.10.2023 de la cet. Zaharescu Natalia - în sumă de 400 lei, /Vol. 16 /f.d. 49-51/

- Mijloace băneşti ridicate prin procesul-verbal de percheziţie din 07.09.2023, de la Popan Svetlana, în sumă de 21600 lei. /Vol. 61 /f.d. 204-205/ - *toate mijloacele băneşti enunţate au fost transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat*

De trecut în folosul statului,

- telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A20, cu nr, de IMEI 1***** şi IMEI 2: *****, precum şi telefonul mobil de marca „Samsung *****” cu nr. de IMEI *****. / şi *loptopul de model Lenovo Idea* *****--ridicate de la Popan Svetlana /sunt anexate la materialele cauzei/

-*Telefonul mobil de model iPhone 13 cu imei ***** şi IMEI 2 cu nr. ***** şi telefon mobil model iPhone 13 Pro Gold, cu nr. IMEI* *****-ridicate de la Guţul Evghenia /sunt anexate la materialele cauzei/

Se remite copia Sentinţei către Agenţia Servicii Publice pentru informare.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 05 august 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**