

Dosarul nr. 1-878/2020
1-20040277-12-1-26032020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 decembrie 2021
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Barbărasă

Cu participarea

Procurorului

Balan

Apărătorului

În lipsa:

Inculpatei Tuceac Marina, a fost anunţată în căutare (dosar de căutare nr.2021420356 din 09.07.2021)

Olga Bejenari

Ecaterina Soroceanu, Nina

Maria Vulpe, Evghenia Luca, Ana Drozdov, Galina

Tatiana Tampei

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, limbă de stat, în baza nr. de căutare: 2021420356, cauza penală nr. de anchetă: 2019421526 de învinuire a lui:

Tuceac Marina*** IDNP******* născută la
*****, originară şi domiciliată *****, celibatară, fără
persoane la întreţinere, anterior nu a fost judecată,
de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.d) Cod Penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 26.03.2020 până la data de 29.12.2021.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, Tuceac Marina se învinuieşte în aceea că, la 13 octombrie 2019, aproximativ la ora 11:30, acţionând cu intenţia directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod

conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane, prin acces liber, aflându-se în apartamentul nr.98A amplasat pe str.Belgrad 21, mun.Chișinău a sustras televizorul de model „Conca” de culoare neagră la preț de 3600 lei, ce aparține cet.Caracilî Nicolai, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin aceste acțiuni i-a fost cauzat părții vătămate Caracilî Nicolai o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3600 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Tuceac Marina au fost calificate ca furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrate în baza **art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal**.

Inculpata Tuceac Marina în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei (**f.d.170, 189, 190**).

Mai mult ca atât, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatei, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2021420356 (**f.d.209**), și în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) și (6) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei Tuceac Marina.

Deși inculpata Tuceac Marina nu s-a prezentat în ședința pentru a da declarații, la demersul procurorului, au fost date citire declarațiilor lui Tuceac Marina în calitate de bănuita, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa mun.Chișinău, str.Anestiade 8 cu o prietenă Lena nr.068919500. În luna octombrie a stat la gazdă pe str.Belgrad 91, ap.98 A, mun.Chișinău împreună cu un prieten Noscov Maxim, cu Maxim a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare. În apartament se afla un televizor de model „Conca”, Tuceac Marina i-a comunicat lui Maxim Noscov că televizorul s-a deteriorat și ca să o ajute să-l ducă la reparație, însă ea televizorul l-a vândut, amăgindu-l pe Noscov Maxim, nu ține minte numele persoanei care l-a cumpărat, a procedat așa deoarece avea nevoie urgentă de bani, după care i-a comunicat proprietarului că ei cu Maxim pleacă din apartament și cheile le lasă la magazinul care se află chiar în fața blocului unde locuiau la gazdă, banii de la apartament, și anume suma de 1200 lei - nu i-au achitat, după care ea a închiriat o altă gazdă în mun.Chișinău, str.Romană 2/3, ap.22, necomunicând la nimeni unde locuiește, vina în săvârșirea furtului de televizor o recunoaște și se căiește (**f.d.56-57**);

Partea vătămată Caracilî Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, nu se află în relație de rudenie cu Tuceac Marina. Pe aceasta nu o cunoștea până la momentul în care aceasta a închiriat de la el apartamentul nr.98 de pe str.Belgrad 21, mun.Chișinău.

În luna iulie- august 2019, Tuceac Marina cu Noscov Maxim au închiriat un apartament de la el. Noscov Maxim a fost cel care a prezentat actul de identitate. În ziua când i-a sunat ca să-i achite banii pe chirie, în luna septembrie, din câte își amintește, Tuceac Marina nu a răspuns la telefon. Astfel, a decis să plece la apartament a bătut la ușă, a stat ceva timp, însă nu i-a răspuns nimeni. Fiind proprietarul apartamentului, a hotărât să deschidă ușa cu cheile. Intrând în apartament, nu a depistat nici o persoană, nici lucrurile acestora. În acel moment a observat că lipsește televizorul de pe perete, care nu a fost scos, ci smuls de pe perete. Deținând informația că Maxim Noscov activează în calitate de instructor auto la Universitatea Tehnică, a hotărât să plece la locul de muncă a acestuia, fără a preveni organele de drept de cele întâmplate, și pentru a clarifica lucrurile pe cale amiabilă. La locul de muncă, pe teritoriul Colegiului de Transport, unde este amenajat locul pentru instrucțiune, l-a găsit pe Maxim Noscov și l-a întrebat unde este Marna Tuceac, căci aceasta nu răspunde la telefon. L-a întrebat de asemenea, unde este televizorul, iar acesta i-a răspuns că este la reparație, deoarece s-a stricat. Menționează partea vătămată că, a decis să nu se adreseze la poliție, crezând că aceștia peste câteva zile îi vor întoarce televizorul. După discuția cu Maxim Noscov, a fost sunat de Tuceac Marina, care a confirmat că televizorul se află la reparație, și că în o zi îl va restitui. Peste două-trei zile, nu își amintește cu exactitate, cei doi iarăși nu răspundeau la apel, moment în care a înțeles, că de fapt, televizorul a fost sustras și nu a fost dus la reparație. Astfel, a hotărât să apeleze la „112” pentru a declara că i-a fost sustras bunul. La fața locului a sosit un echipaj al grupeii operative, care au confirmat că televizorul a fost sustras. Aceștia au făcut câteva poze peretelui care era deteriorat, și după numărul de telefon a lui Tuceac Marina, aceasta a fost găsită pe rețelele de socializare, în baza cărora, polițiștii au constatat că aceasta se ocupă cu prostituția.

Ulterior a fost chemat la Inspectoratul de Poliție Botanică, pentru a fi audiat, la anchetatorul Vasile Fedea. După ce a depus mărturii, anchetatorul i-a comunicat că poate să plece, și că va fi telefonat dacă va fi necesar să depună mărturii suplimentar. Peste două săptămâni de la audiere, anchetatorul Vasile Fedea l-a telefonat și l-a întrebat dacă a găsit-o pe Tuceac Marina. Apoi a fost telefonat de alți polițiști de la IP Botanică, care l-au chemat să se prezinte la ei. Aceștia au declarat că face parte din grupa operativă, și i-au spus că au găsit-o pe Tuceac Marina, care a declarat că el o impunea să se prostitueze. Astfel, a înțeles că polițiștii nu mai fac nimic, și a început el să o caute pe Marina Tuceac să înțeleagă din ce motiv aceasta nu vrea să-i întoarcă televizorul. Dispunând de informația că Marina Tuceac prestează servicii sexuale, a încercat să o caute pe rețelele de socializare, căci aceasta mereu își schimba numerele de telefoane. Într-un final a găsit-o pe Marina Tuceac, care i-a comunicat că nu mai este televizorul, și că este de acord să-i achite contravaloare televizorului de 3600 lei. El a adus la cunoștință

anchetatorul despre faptul că Marina Tuceac dorește să-i compenseze prejudiciul, și că pot să înceteze urmărirea penală, să-și retragă plângerea. Anchetatorul i-a comunicat că nu poate să-și retragă plângerea, căci cauza a fost transmisă la procuratură. Peste câteva zile, a fost telefonat de anchetator, și i-a spus să meargă cu el la procuratura pentru a fi audiat de procurorul – Carina Cherpi. Acesteia i-a comunicat cele întâmplate – la care el i-a răspuns că probabil poliștii nu lucrează, să și că doresc să își retragă plângerea, să încheie un acord de împăcare cu Marina Tuceac astfel să se înceteze urmărirea penală. Partea vătămată a scris cererea prin care a solicitat încetarea, cererea pe care a primit-o procurorul Carina Cherpi, însă peste o perioadă, a primit răspuns printr-o scrisoare poștală, că cererea lui este respinsă din motiv că Tuceac Marina a mai avut cazuri similare.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că, nu are pretenții față de Tuceac Marina, nici materiale, nici morale. Instanța va decide cum va fi pedepsită Tuceac Marina pentru cele comise. Tratatul de închiriere a apartamentului a dus atât cu Marina Tuceac, cât și cu Noscov Maxim. Chiria lunară era de 9000 lei, ei au convenit privitor la suma chiriei. Banii pe chirie îi dădea fie Tuceac Marina, fie Noscov Maxim. În momentul în care s-a apropiat la apartament, în luna septembrie, dacă nu greșește, Tuceac Marina urma să-i achite o datorie în sumă de 950 lei. A mers deodată la Maxim Noscov, căci cunoștea unde el activează. L-a întrebat când îi vor da banii pe chirie pentru trei zile. Maxim Noscov i-a comunicat că televizorul este la reparație. Când a discutat cu Tuceac Marina, aceasta i-a comunicat că televizorul a fost dus la reparație. Despre faptul că televizorul a fost sustras de o altă persoană care a venit la ea în vizită, i-a comunicat Tuceac Marina abia în ziua când i-a dat banii pe televizor. După aceasta, partea vătămată i-a propus lui Tuceac Marina să meargă la poliție să depună declarații împotriva prietenei sale și că va achita ea televizorul. Marina Tuceac nu i-a comunicat numele persoanei care a sustras telefonul. Suma de 3600 de lei, la moment era o sumă considerabilă pentru el. Pretenții de ordin moral sau material față de Tuceac Marina nu are. Dorește să depună o cerere de încetare a procesului penal. Dacă nu mai este obligatoriu, dorește să nu se mai prezinte în ședința de judecată. Tuceac Marina i-a comunicat că nu vrea să depună plângere față de persoana care a sustras televizorul, și că ea va compensa prejudiciul cauzat. Nu cunoaște cine a sustras televizorul, mai exact nu cunoaște dacă Tuceac Marina a sustras televizorul. Faptul că a existat un televizor în apartament se atestă prin pozele apartamentului și prin înregistrările video. Televizorul era de marca „Konka”, a cumpărat televizorul în anul 2019, achitând aceasta suma de aproximativ 3600 lei, l-a procurat din magazinul „Maximum”.

Examinând cauza, audiind participanții la proces raportat la materialele cauze penale cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că, procesul penal în privința lui Tuceac Marina urmează a fi încetat

deoarece există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit *ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 22 octombrie 2019*, în urma examinării plângerii lui Caracilă Nicolae și materialelor cauzei penale nr.2019**4202020** **din 16.10.2019** a fost pornită urmărirea penală conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzut 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, fiind-ui atribuit numărul de ordine 2019421526 (**f.d.1**).

Prin *ordonanța de recunoaștere în calitate de partea vătămată din 16 octombrie 2019 în cadrul procesului penal nr.2019**02020*** [numărul din antet] / *nr.2019**42020*** [numărul din dispozitiv] și *proces-verbal de audiere a părții vătămate Caracilă Nicolae din 16 octombrie 2019 în temeiul cauzei penale nr.2019**4202020*** [numărul din p-v de audiere] (**f.d.14, 16**), Caracilă Nicolae a fost recunoscut și audiat în calitate de partea vătămată.

Astfel, studiind actele menționate, instanța conchide că numărul cauzei penale nu coincide, fiind indicate 3 numere diferite, corespunzător este imposibil de stabilit în cadrul cărui proces penal au fost efectuate aceste acțiuni procesuale.

La fel, la obiecțiile părții apărării, procurorul nu a prezentat explicații plauzibile, cum este posibil ca ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit în cadrul cauzei penale nr.2019421526 (**f.d.35**) să fie emisă pe data de 18 octombrie 2019, în condițiile în care cauza penală cu nr.2019421526 (**f.d.1**) a fost pornită pe data de 22 octombrie 2019.

La fel, necesită de a fi menționat că, potrivit art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; **de către cine a fost întocmită***.

Instanța reține, că *ordonanța de punere sub învinuire din 17.01.2020 în privința lui Tuceac Marina*, este întocmită și semnată de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, of.Botanica – Carina Chirpii (**f.d.81**).

Potrivit art.282 alin.(2) Cod de procedură penală, *procurorul, după stabilirea identității învinuitului, îi aduce la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și îi explică conținutul ei. **Aceste acțiuni se atestă cu semnăturile procurorului, învinuitului, avocatului și ale altor persoane care participă la această acțiune procesuală, aplicate pe ordonanța de punere sub învinuire, indicându-se data și ora punerii sub învinuire.***

Instanța atestă că, la **f.d.107** este anexată *recipisa privind aducere la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire*, semnată de procuror în Procuratura mun.Chișinău, of.Botanica –Zinaida Ivanov.

Corespunzător, nu este clar dacă actele anexate la f.d.81 și 107 reprezintă un document unic, dacă da – atunci de ce sunt semnate de diferite persoane, dacă nu – atunci nu este clar care învinuire a fost înaintată și pentru care învinuire s-au

semnat părțile. În orice caz, instanța constată nerespectarea de către procuror a exigențelor art.281 alin.(1) și 282 alin.(2) Cod de procedură penală.

Tot la acest capitol, instanța relevă că potrivit art.282 alin.(1) Cod de procedură penală, înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului **în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit.**

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Așadar, potrivit procesului-verbal de reținere (*f.d.98*), Tuceac Marina a fost reținută pe 28.02.2020, ora 17.10, iar potrivit recipisei (*f.d.107*), învinuirea i-a fost înaintată abia la 02.03.2020, ora 16:28, practic peste 3 zile după reținere, deci cu omiterea nejustificată a termenului de înaintare a învinuirii, fapt ce contravine prevederilor art.282 alin.(1) Cod de procedură penală, și în această situație fiindu-i încălcat dreptul inculpatei la un proces echitabil, iar înaintarea învinuirii cât și celelalte acțiuni ulterioare sunt lovite de nulitate pe motiv că au fost efectuate în afara termenului legal și nu pot fi luate ca bază la adoptarea unei hotărâri de condamnare.

Instanța de judecată reține că, instituția punerii sub învinuire reprezintă o garanție esențială de respectare a drepturilor și intereselor legale a persoanei, cât și a interesului public în asigurarea mersului normal a procesului penal, inclusiv și prin limitarea drepturilor constituționale ale învinuitului.

Numai o persoană pusă sub învinuire poate fi trasă la răspundere penală. Condamnarea unei persoane care nu a fost pusă sub învinuire ar priva această persoană de dreptul la apărare. Prin urmare, legiuitorul a stabilit prin actul de punere sub învinuire, limitele procedurilor de urmărire penală și judecare în cauză *în personam*.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că, înaintarea învinuirii lui Tuceac Marina nu corespunde exigențelor legii, și anume: au fost încălcate prevederile art.281 alin.(1) și 282 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală - ceea ce atrage după sine nulitatea acestui act procedural, în aceasta situație fiindu-i încălcat dreptul învinuitului/inculpatului la un proces echitabil.

Printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art.6 din CoEDO, se enumeră și faptul că orice persoană are dreptul de a fi judecat în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, iar tragerea la răspundere a lui Tuceac Marina în condițiile specificate ar încălca esențial drepturile inculpatei garantate atât de Constituția Republicii Moldova, CoEDO cât și Codul de procedură penală.

Având în vedere cele constatate, instanța conchide că, încălcările menționate, admise în cadrul urmăririi penale, impun concluzia de încetare a procesului penal de învinuire a lui Tuceac Marina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art.275 pct.9), 332, 391 alin. (1) pct. 6) și art.384-385; art.389; art. 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal de învinuire a lui **Tuceac Marina** ***** originară și domiciliată în r-nul Rîșcani, s.Malinovscoe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, se încetează în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga Bejenari