

Dosar nr. 1-23093178-12-1-29062023; 1-1656/2023

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

18 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Tatiana Postolachi

Inga Stolear, Tatiana Mătășaru

Laura Rotari

cu participarea:

Acuzatorului de stat – procuror în Procuratura Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Pavel Vinițchi

Apărătorului inculpatului Butnaru Lilian ***** – avocat Pavel Zamfir

(*mandat seria MA nr. ***** din 20.03.2023*)

Inculpatul

Butnaru Lilian Vasile

Părții vătămate

*****Viorica

a examinat în ședință de judecată preliminară publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Butnaru Lilian Vasile, născut la *****, IDNP: *****, originar din Chișinău, domiciliat în *****, necăsătorit – 3 copii minori la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2022 în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal – 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 29 iunie 2023 până la 18 iunie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Butnaru Lilian Vasile, la începutul lunii martie 2022, urmând scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, în timp ce se afla în fața preturii sectorului Buiucani, situată pe str. Mihai Viteazu 2, mun. Chișinău, sub pretextul acordării ajutorului asupra perfectării actelor pentru dobândirea moștenirii

legale și anume a înlăturării de la moștenire a moștenitoarei fiicei defunctului *****Victor din prima căsătorie, a determinat-o pe cet. *****Viorica să-i transmită suma de 5000 euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii a constituit suma de 105560 lei, însă până în prezent nu și-a onorat obligațiile asumate, eschivându-se de la careva contacte cu cet. *****Victoria, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

Așadar, prin acțiunile sale intenționate, **Butnarii Lilian** *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, acțiuni care au produs daune considerabile.*

Poziția părților.

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 20 mai 2025, apărătorul inculpatului Butnaru Lilian Vasile, avocatul Pavel Zamfir, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților. Solicitând instanței de judecată să anexeze la materialele cauzei penale cererea scrisă de către inculpatul Butnaru Lilian *****formată în acest sens.

Inculpatul Butnaru Lilian Vasile, a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința sa, reieșind din faptul că a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate în urma comiterii infracțiunii, aceasta neavând careva pretenții de ordin material sau moral.

Partea vătămată *****Viorica a declarat că i-a fost reparat prejudiciul cauzat în urma comiterii infracțiunii, și nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpată.

În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul Pavel Vinițchi a declarat că apreciază posibilă admiterea cererii formulate de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Aprecierea instanței de judecată.

Ținând cont de faptul că încheierea unei tranzacții de împăcare între părți, poate atrage după sine încetarea procesului penal în ședința de judecată, dat fiind faptul că partea vătămată *****Viorica și inculpatul Butnaru Lilian *****și-au exprimat definitiv acordul de împăcare, instanța de judecată a admis în principiu cererile acestora și a procedat la examinarea cauzei conform prevederilor art.109 Cod penal și art.art.332, 350 Cod de procedură penală.

Împăcarea părților poate constitui temei de înlăturare a răspunderii penale în cadrul ședinței preliminară, în baza art.332, 350 Cod de procedură penală, fără ca să fie necesar examinarea probatoriului, instanța de judecată urmând să verifice dacă sunt întrunite condițiile stabilite de art.109 Cod penal, și, în cazul în care acestea sunt prezente, procesul penal urmează a fi încetat fără examinarea cauzei în fond, iar în asemenea situație, nu este nici necesar, și nici posibil ca instanța de judecată să se expună asupra vinovăției inculpatului, întrucât probele nu au fost examinate.

Totodată, instanța de judecată reține că încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților constituie un temei de ne reabilitare, iar în asemenea condiții, sentința

de încetare poate fi luată în considerare de organele de urmărire penală sau de instanțele de judecată dacă în viitor inculpatul va mai compărea pe banca acuzaților.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Butnaru Lilian *****a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu faptul că a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate *****Viorica, prin comiterea infracțiunii.

Potrivit aceleiași cereri se atestă că partea vătămată *****Viorica, prin înscris olograf a confirmat că susține cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința lui Butnaru Lilian Vasile, fapt pe care l-a declarat verbal și în cadrul ședinței de judecată.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 20 iunie 2023 /f.d.105-106/ dar și conform Rechizitoriului din 21 iunie 2023 /f.d.117-126/, inculpatul Butnaru Lilian *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Art.190 alin. (1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, acțiuni care au produs daune considerabile*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.350 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

La fel, conform prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit prevederilor art.275 alin.(6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă.

Art.109 Cod penal prevede (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și

produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege.

În speță, instanța de judecată reține că art.109 Cod penal, permite împăcarea părților în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului **Butnaru Lilian Vasile**, născut la *****, IDNP: *****, se atestă că acesta a fost anterior atrasă la răspundere penală conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal, acesta nu a fost anterior atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, prin urmare acesta întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal.

Prin conținutul cererii consemnate atât de către inculpatul Butnaru Lilian Vasile, cât și de partea vătămată *****Viorica, susținută în ședință de către toți participanții la proces, instanța de judecată a constatat că părțile au ajuns la o împăcare în privința tuturor aspectelor legate de infracțiunea imputată lui Butnaru Lilian Vasile, prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată atestă că tranzacția de împăcare se referă la faptul că Butnaru Lilian Vasile, la începutul lunii martie 2022, urmând scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, în timp ce se afla în fața preturii sectorului Buiucani, situată pe str. Mihai Viteazu 2, mun. Chișinău, sub pretextul acordării ajutorului asupra perfectării actelor pentru dobândirea moștenirii legale și anume a înlăturării de la moștenire a moștenitoarei fiicei defunctului *****Victor din prima căsătorie, a determinat-o pe cet. *****Viorica să-i transmită suma de 5000 euro, care conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii a constituit suma de 105560 lei, însă până în prezent nu și-a onorat obligațiile asumate, eschivându-se de la careva contacte cu cet. *****Victoria, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.

Prin conținutul cererii depuse, dar și potrivit poziției expuse în cadrul ședinței, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că partea vătămată *****Victoria în mod necondiționat nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Butnaru Lilian Vasile, iar în acest sens solicitând încetarea procesului penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este posibilă încetarea procesului penal de învinuire a lui Butnaru Lilian *****privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, în baza art.109 Cod penal.

Elocvent în aceste sens este că inculpatul a conștientizat necesitatea respectării legii penale, a reparat paguba cauzată prin infracțiune față de partea vătămată și căindu-se sincer de cele comise, a dat asigurări că va evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că procesul penal de învinuire a lui Butnaru Lilian *****privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, urmează a fi încetat, cu înlăturarea răspunderii penale a acesteia, în legătură cu împăcarea părților.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delictive.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța din 15 martie 2025 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă : - 9 file de format A4 care constituie discuțiile purtate prin intermediul telefoniei mobile cu cet. Butnaru Lilian prin intermediul aplicației ”Whatsapp”

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă indicate *supra*, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, prin urmare, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În aceiași ordine de idei, reieșind din faptul că mijloacele materiale de probă : - 9 file de format A4 care constituie discuțiile purtate prin intermediul telefoniei mobile cu cet. Butnaru Lilian prin intermediul aplicației ”Whatsapp”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Drept urmare instanța, conchide că, față de inculpatul **Butnaru Lilian ******* nu a fost aplicată măsură procesuală de constrângere.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Butnaru Lilian Vasile.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, o careva măsură preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.109 Cod penal, art.art.162 alin.(1) pct.4), 275 pct.6), 285 alin.(2) p.1), 332, 341, 350, 391 alin.(1) pct.1), 392-394, 396, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Butnaru Lilian Vasile**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Mijloacele materiale de probă : - 9 file de format A4 care constitui discuțiile purtate prin intermediul telefoniei mobile cu cet. Butnaru Lilian prin intermediul aplicației ”Whatsapp”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Măsură preventivă în privința inculpatului Butnaru Lilian ***** nu a fost aplicată

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului.
Judecător

Tatiana Postolachi