



*Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:*

1. Cauza penală nr.1-570/2025, de învinuire a lui Savcenco \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal, a fost repartizată aleatoriu spre examinare, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană, la data de 07.03.2025.
2. Prin încheierea instanței de fond din 04 iulie 2025, la cauza penală nr.1-570/2025, de învinuire a lui Savcenco \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal, au fost conexate într-un dosar unic și cauza penală nr.1-269/2025 de învinuire a lui Savcenco \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4), art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4) din Codul penal, cauza penală nr.1-1258/2025 de învinuire a lui Savcenco \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal, cauza penală nr.1-1654/2025 de învinuire a lui Savcenco \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal.

*Situația de fapt reținută de instanță:*

3. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
4. Inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, la 28.01.2025, în jurul orei 08<sup>00</sup>, acționând în comun acord cu alte persoane neidentificate, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, împărțind între ei rolurile, au apelat-o telefonic pe cet.Roghinscaia \*\*\*\*\* și sub pretextul implicării cu vinovăție a unei persoane apropiate într-un accident rutier, pentru care, la moment, este nevoie de a-i acorda ajutor material victimei și de a mușamaliza cazul, au solicitat de la numita Roghinscaia \*\*\*\*\* bani în numerar. Continuând intențiile sale criminale, grupul criminal organizat, cu scopul intrării în posesie a banilor, folosindu-se de serviciile curierat „Yandex Taxi”, au primit de la cet.Roghinscaia \*\*\*\*\*, pe adresa mun.Chișinău, satul Goianul Nou, \*\*\*\*\*, bani în numerar în valoare de 100000 lei, care au fost preluate de cet.Savcenco \*\*\*\*\*, în calitate de curier, în mun.Chișinău, pe str.\*\*\*\*\*, fiind însușite, grupul criminal organizat având posibilitate de a le folosi după bunul său plac, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil. În afară de aceasta, la 03.02.2025, în intervalul orelor 15<sup>00</sup>-19<sup>00</sup>, Savcenco \*\*\*\*\*, acționând în comun acord cu alte persoane neidentificate, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, împărțind între ei rolurile, au apelat-o telefonic pe

cet.Dercaci \*\*\*\*\* și sub pretextul implicării cu vinovăție a unei persoane apropiate într-un accident rutier, pentru care, la moment, este nevoie de a-i acorda ajutor material victimei și de a mușamaliza cazul, au solicitat de la numita Dercaci \*\*\*\*\* bani în numerar. Continuând intențiile sale criminale, grupul criminal organizat, cu scopul intrării în posesie a banilor, au primit de la cet.Dercaci \*\*\*\*\* , pe adresa mun.Chișinău, \*\*\*\*\* , în trei rate, bani în numerar în valoare de 643900 lei (302000 lei și 341900 lei), 890 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie 16661,51 lei, și 4560 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 88567,97 lei, care au fost preluate nemijlocit de cet.Savcenco \*\*\*\*\* , în calitate de curier, fiind însușite, grupul criminal organizat având posibilitate de a-le folosi după bunul său plac, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 749.129,48 lei.

5. Tot el, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* , împreună și de comun acord cu alte persoane, la 17.01.2025, în perioada de timp cuprinsă de la orele 08:00 min., până la orele 17:30 min, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, au apelat-o telefonic pe cet.Deliu \*\*\*\*\* ce se afla pe \*\*\*\*\* mun.Chișinău, prezentându-se ca angajați ai poliției, comunicându-i că fiul ei, Deliu \*\*\*\*\* a fost implicat într-un accident rutier și are nevoie de bani. Ulterior, cet.Deliu \*\*\*\*\* a transmis în trei tranșe, următoarele sume bănești: în prima tranșă suma de 84000 lei, precum și a doua tranșă 250000 lei și a treia tranșă suma de 149000 lei, astfel cauzându-i-i victimei Deliu \*\*\*\*\* , daună materială considerabilă în sumă totală 483000 lei.
6. Tot el, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* , fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune organizată în prealabil pentru a comite infracțiunea de escrocherie, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, a acționat în mod intenționat și din motive cupidante împreună cu alte persoane, conform unor scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, iar Savcenco \*\*\*\*\* participând în calitate de curier, astfel încât la 29.01.2025, aproximativ ora 10:00 min., persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică cu cet.Datii \*\*\*\*\* , care este pensionar, locuitor al mun.Chișinău, \*\*\*\*\* , la telefonul staționar \*\*\*\*\* și ducându-l în eroare, l-au convins de faptul, precum că soția sa, Datii \*\*\*\*\* este implicată într-un accident rutier, urmat de traumarea unor persoane și este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimei, ceea ce ar permite neatragerea la răspundere a soției. Ca urmare, cet. Datii \*\*\*\*\* , fiind convins în

sinceritatea intențiilor persoanelor neidentificate de organul de urmărire penală, i-a informat despre disponibilitatea sa de a le transmite mijloace bănești pe care le are și astfel la 29.01.2025, aproximativ ora 16:00 min., aflându-se pe \*\*\*\*\*, mun.Chișinău, a transmis banii în sumă totală de 40000 (patruzeci mii) lei, înfășurați într-un prosop, care ulterior prin curieri, funcțiile cărora erau îndeplinite de către persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au fost transportați pe adresa \*\*\*\*\*, mun.Chișinău prin intermediul serviciului Yandex Taxi. În continuare, cet.Savcenco \*\*\*\*\*, membru al grupului criminal organizat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la 29.01.2025, aproximativ ora 16:29 min., în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, acționând în conformitate cu planul și rolurile elaborate de liderul grupului, în timp ce se afla pe \*\*\*\*\*, mun.Chișinău, a ridicat mijloacele bănești în sumă de 40000 lei, obținute ilicit de la cet.Datii \*\*\*\*\*, după care s-a deplasat spre locația indicată, potrivit link-ului expediat prin intermediul aplicației Telegram, de către contactul cu nickname-ul „Doodlez Boba”, pe \*\*\*\*\*, mun.Chișinău, unde însușind conform înțelegerii avute, în scop de remunerație suma de 4000 lei, la indicația persoanei nestabilite de organul de urmărire penală, a plasat lângă unul din garaje, restul banilor pe care i-a pus într-o sacoșă în sumă totală de 36000 (treizeci și șase) lei, ulterior fiind ridicați de alți participanți ai grupului criminal organizat, persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material.

7. Tot el, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 01.02.2025 în perioada 17.00-18.00 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică cu locuitoarea municipiului Bălți – Darciuc \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n., telefonând-o pe numărul de telefon staționar \*\*\*\*\* și inducând-o în eroare pe ultima, convingând-o de faptul, precum că nepoata sa \*\*\*\*\* este implicată în accident rutier, urmat de vătămarea unor persoane și este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimelor, ceea ce ar permite neatrăgerea la răspundere a nepoatei, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume consistente de bani, după ce Savcenco \*\*\*\*\*, în vederea

ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 01.02.2025 aproximativ la orele 18.50, s-a prezentat la domiciliu numitei Darciuc \*\*\*\*\*, din \*\*\*\*\*, mun.Bălți de la care a primit ilicit mijloace bănești în sumă 130000 lei MDL, după ce cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul faptei, cauzând părții vătămate Darciuc \*\*\*\*\* o daună în sumă de 130000 lei.

8. Tot el, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 01.02.2025 în perioada 15.00-16.00 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică cu locuitoarea municipiului Bălți – \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n., telefonând-o pe numărul de telefon staționar \*\*\*\*\* și inducând-o în eroare pe ultima, convingând-o de faptul, precum că nepoata sa \*\*\*\*\* este implicată în accident rutier, urmat de vătămarea unor persoane și este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimelor, ceea ce ar permite neatragerea la răspundere a nepoatei, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume consistente de bani, după ce Savcenco \*\*\*\*\*, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 01.02.2025 aproximativ la orele 16.30, s-a prezentat la domiciliu numitei \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*, din str.\*\*\*\*\* Iorga, 38, ap.11, mun.Bălți de la care a primit ilicit mijloace bănești în sumă 11000 Euro (echivalent a 213510 lei), 1000 dolari SUA (echivalent a 18680) și 30000 lei MDL, după ce cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul, cauzând părții vătămate \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\* o daună în sumă totală de 262190 lei.
9. În ședința de judecată din 04.07.2025, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, fiind asistat de apărătorul Constantin Moraru, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
10. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie o infracțiune, au fost săvîrșite de

inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

11. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
12. În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 04.07.2025, cererea inculpatului Savenco \*\*\*\*\* de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
13. *Inculpatul Savenco \*\*\*\*\**, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, la data de 28 ianuarie 2025 a primit de la partea vătămată Roghinscaia \*\*\*\*\* suma de 100.000 lei în două tranșe, banii au venit prin intermediul unui taxi, iar el a ridicat suma de 60.000 lei. Explică că, automobilul a lăsat banii, după care i s-a comunicat ca să-i numere și să-i plaseze. Pentru acest episod a primit 10 procente din sumă. Ulterior, persoana cu care discuta prin intermediul aplicației Telegram, i-a dat adresa cet.Dercaci \*\*\*\*\* și el s-a deplasat la adresa de domiciliu a acesteia, pentru a ridica personal suma de bani. Banii i-a primit în trei tranșe, inițial când a mers la domiciliul cet.Dercaci \*\*\*\*\* și ultima discuta la telefon, a primit suma de 300.000 lei, după care a mai primit o sumă de bani în lei și în euro, iar el a primit 10 procente din sumă ca remunerare, banii fiind amplasați într-un loc special. Cu referire la partea vătămată Datii \*\*\*\*\* , explică că, la data de 29 ianuarie 2025 suma de 40.000 lei i-a fost transmisă prin taxi și el a ridicat-o, a luat suma de bani și a amplasat-o într-un loc, potrivit coordonatelor primite. Cu referire la partea vătămată Deliu \*\*\*\*\* , relevă că, la 17.01.2025 a primit doar o tranșă din banii transmiși de aceasta, din cele trei tranșe și anume suma de 149.000 lei. De la partea vătămată Darciu \*\*\*\*\* personal s-a apropiat să i-a suma de bani și a primit suma de 130.000 lei. Iar de la partea vătămată Grobani \*\*\*\*\* a primit într-o singură tranșă, suma de 11.000 euro, 1000 dolari și 30.000 lei. Pentru aceste cazuri, a primit 10 procente din sumă ca remunerare. *La întrebarea apărătorului*, inculpatul a menționat că de cele comise se căiește sincer. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a explicat că, a lăsat pe rețelele de socializare o cerere precum că este în căutare de lucru part time. Ulterior a fost contactat de o persoană pe nume \*\*\*\*\* care i-a explicat că merge vorba despre convertirea banilor, iar el urma doar să ridice banii. Știind acest domeniu, a căzut de acord, iar peste o perioadă de timp a primit primul colet. Menționează că, permanent a purtat discuții cu aceiași persoană care s-a prezentat ca Vladimir, însă fizic nu s-au

văzut. Invocă că, după ce ridică coletul se deplasa la o distanță de 150-200 metri și număra banii. Din câte a înțeles, părțile vătămate singure transmiteau banii șoferului, iar el se deplasa la adresele de unde urma să ridice banii. Mai invocă că, părțile vătămate care erau din mun. Chișinău, nu erau emoționate în cazurile când el a fost la fața locului, însă părțile vătămate din mun. Bălți erau mai emoționate. Când se prezenta la părțile vătămate, spunea că este din partea lui Victor sau Andrei și primea banii. Nu a realizat că este implicat în scheme de escrocherie până la ultimul caz. A fost reținut pe str. \*\*\*\*\* cu o sumă de bani și explică că din suma de 750.000 lei, el a pus o sumă de bani într-un loc și când a venit după o altă tranșă și a ridicat suma de 4500 euro, a fost reținut de către colaboratorii de poliție. Suma de 4500 euro a fost luată de la Dercaci \*\*\*\*\*. Părțile vătămate din mun. Bălți, nu erau singure acasă. Nu cunoaște cu cine era acasă partea vătămată de pe str. \*\*\*\*\*.

14. În afară de declarațiile inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, faptele reținute în sarcina acestuia sunt confirmate și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Cu referire la infracțiunea săvârșită la 28.01.2025 și 03.02.2025 (cauza penală nr. 2025020117):

- Prin declarațiile părții vătămate Roghinscaia \*\*\*\*\*, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa indicată \*\*\*\*\*, sat. Goianul Nou, mun. Chișinău, împreună cu fiica sa mai mică pe nume \*\*\*\*\* și familia ei. Este pensioneră. A menționat că, mai are două fete, \*\*\*\*\* care nu locuiesc în Goianul Nou, Galina locuiește în or. Stăuceni, iar Olga locuiește în sat. Vadul-lui-Vodă. Referitor la cazul dat pe marginea depunerii plîngerii, poate comunica că, la data 28.01.2025 era acasă de una singură. Aproximativ orele 08:00, a fost telefonată pe telefon staționar la numărul de telefon fix \*\*\*\*\*. La telefon a vorbit o doamnă care i-a spus că fiica sa Olga a fost implicată în accident rutier, după care a auzit cum plîngea cineva la telefon și i s-a părut că este fiica ei, după care i s-a comunicat că din cauza fiicei sale s-a comis un accident rutier în urma căruia a avut de suferit o persoană și precum că este nevoie de bani pentru operație și pentru a mușamaliza cazul. Ulterior, în jurul orei 09:50 min., i s-a comunicat să lase telefonul fix la o parte deoarece va fi telefonată la telefon mobil. Între timp fiind întrebată de suma de bani de care dispune, ea a zis că are la ea suma de 60000 lei, dar mai poate strînge niște bani. Persoana cu care vorbea la telefon i-a comunicat că se va apropia o mașină să-i transmită banii. Astfel, în jurul orei 10:40 min., la ei la poartă s-a oprit o mașină de tip taxi, partea vătămată a ieșit din ogradă, șoferul automobilului se afla în mașină, acesta a deschis geamul, și ea singură a transmis banii care i-a pus într-o pungă de culoare neagră în care erau 60000

lei. Autoturismul a plecat. Ulterior, în jurul orelor 12:00 din nou a fost apelată, în cadrul discuției a comunicat că mai poate transmite suma de 40000 lei. Astfel, în jurul orelor 13:05, partea vătămată a ieșit din ogradă la poartă unde a venit iarăși o mașină, între timp ea a pus banii într-o sacoșă de culoare verde, după care i-a transmis persoanei care se afla în mașină. Din câte își aduce aminte era un băiat de statură medie, dacă l-ar vedea ar putea să-l recunoască. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 100000 lei. Ulterior a sunat-o pe fiica ei, \*\*\*\*\* care se afla la serviciu în tot acest timp, la care comunicându-i cele întâmplate, ea a venit acasă și atunci a înțeles că a fost de fapt înșelată, iar fiica ei Olga nu a pățit nimic. De cazul dat nu are careva persoane suspecte. Asta este tot ce poate comunica pe cazul dat, f.d. 14-15.

- *Prin declarațiile părții vătămate Dercaci \*\*\*\*\* Petru, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa mun.Chișinău \*\*\*\*\**, de una singură. La data de 03.02.2025 se afla la domiciliu, aproximativ la orele 15:00 min., a primit un apel la telefonul staționar cu \*\*\*\*\*. Vorbea o persoană de gen masculin, în limba rusă, care a comunicat că este un ofițer de poliție, iar feciorul ei a provocat un accident rutier, în urma căruia o persoană a avut de suferit grav, are coaste rupte și alte probleme de sănătate, prin urmare, este necesară o sumă de bani pentru a achita intervențiile medicale. Ulterior, au întrebat dacă dispune de telefon mobil, apelând-o deja pe numărul de mobil \*\*\*\*\*
- , de la mai multe numere de contact, însă din motive tehnice ale telefonului nu s-au salvat. La telefon, deja s-a prezentat o altă persoană de gen masculin, care a spus că este feciorul ei, la acel moment era confuză de ce se întâmplă, astfel a crezut că într-adevăr este feciorul ei Igor, iar din discuții cu acesta, ultimul solicita mijloace financiare, invocând că trebuie urgent bani să achite pentru intervențiile chirurgicale, în caz contrar va fi reținut. Astfel, a comunicat că are anumite rezerve, pe care le-a strâns mult timp, precum și rezerve de bani de la sora decedată cu care a locuit împreună. Prin urmare, aceste persoane i-au comunicat că va fi necesar să scrie și o cerere în acest sens, ce și a făcut sub dictarea lor. Discuțiile aveau loc atât prin intermediul telefonului staționar, cât și cel mobil. În timp ce discuta, a pregătit suma de 300 000 lei, despre care a comunicat persoanelor cu care discuta, astfel acestea i-au comunicat să plaseze banii într-un pachet, iar deasupra să pună ceva haine, după care au întrebat-o unde locuiește și totodată au informat-o că după bani va veni un băiat pentru ridicarea lor. Prin urmare, a plasat într-o sacoșă de hârtie (pentru cadouri), de culoare negru combinat cu alb bani în sumă de 300 000 lei, nu cunoaște exact nominalul bancnotelor, dar mai multe bancnote erau de 200 lei și 500 lei, deasupra acestora a plasat un prosop de culoare albastru combinat cu alb. Ulterior, aproximativ la orele 19:30 min., s-a prezentat un băiat cu

vârsta aproximativă 19-20 ani, acesta a comunicat că a venit după banii pentru fecior, respectiv i-a transmis pachetul, iar acesta a asigurat-o că totul va fi bine, a luat banii și a plecat. În timp ce a transmis banii, cât și după aceasta, persoanele încă erau pe fir, iar în ceva timp i-au comunicat că nu este suficient, astfel să mai găsească mijloace financiare. A mai pregătit un pachet cu bani, la fel în sumă de 300 000 lei pe care i-a plasat într-un pachet de culoare negru, iar deasupra acestuia a plasat un prosop de culoare marou. După ce a comunicat că a pregătit banii, a fost anunțată că după ei va veni aceeași persoana, astfel la domiciliu s-a prezentat același băiat, căruia i-a transmis banii. Tot fiind în discuții cu aceste persoane, ultimii au întrebat dacă mai dispune de careva mijloace financiare, prin urmare a comunicat că i-a rămas doar ceva bani în valută euro. Persoana cu care discuta, a comunicat că va fi nevoie și de acești bani, deoarece paguba în urma accidentului este majoră. Astfel, pentru a treia oară a pregătit 4 500 euro (17 bancnote cu nominalul de 100 euro, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, și 2 bancnote cu nominalul de 5 euro, anume aceste bancnote aveau făcute însemnări, iar restul sumei deja nu își amintește de care bancnote erau), pe care i-a plasat într-o sacoșă de culoare albă de la magazinul „Waikiki”, deasupra acestora a plasat câteva ștergare mici de bucătărie. Prin urmare, la domiciliu s-a prezentat același băiat căruia i-a transmis banii, ulterior acesta a plecat. Menționează că, ușa de la intrare în scară este cu cod de acces, fără interfon, însă deseori ușa este deschisă, astfel nu există careva dificultăți de a intra în scara blocului. Totodată, la apartament nu are sonerie, iar băiatul care venea după bani, bătea la ușă, iar partea vătămată îi deschidea, acesta nu intra în apartament, ci se afla la ușă în momentul când îi transmitea banii. Totodată, băiatul căruia i-a transmis banii avea vârsta de aproximativ 19-20 ani, corpolență medie, îmbrăcat în haine de culoare întunecată, cu părul de culoare întunecată, pe care l-a memorat, astfel dacă l-ar vedea l-ar recunoaște, f.d. 191-193.

- *Prin declarațiile martorului Gutium \*\*\*\*\* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de taximetrist, deja timp de doi ani aproximativ. Lucrează, la compania Zadnii Grup 999 și la Yandex. La data de 28.01.2025, aproximativ ora 10:32, era în orașul Cricova când a primit o comandă pe aplicația Yandex. Pe aplicație i-a venit adresa unde trebuie să se deplaseze, și anume pe adresa sat.Goianul Nou, \*\*\*\*\* după care va trebuie să se deplaseze spre adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* (intersecția). Pe adresa indicată sat.Goianul Nou, \*\*\*\*\* , a ajuns în câteva minute, aproximativ la ora 10:40 min., fiind deja pe loc. Acolo a ajuns la o casă pe pământ, iar la poartă a ieșit o doamnă în etate (bătrână) cu baston, între timp i-a venit și un mesaj că trebuie să preia o comandă pe drum cât mergea spre această adresa și va trebui*

să ridice un colet ceva și anume o geantă. După ce a executat comanda s-a șters informația și careva detalii din telefon automat s-au șters, explicând că așa lucrează aplicația dată. Ulterior, s-a deplasat cu automobilul personal model Ford F\*\*\*\*\* culoare gri, la locul destinației, a luat geanta de culoare neagră din piele veche ce era înăuntru nu cunoaște, pe care i-a dat-o doamna care a ieșit la poartă, tot acea doamnă i-a zis că ulterior pe următoarea adresă îl va întâlni cineva și va prelua această geantă, la care el i-a zis bun, și s-a deplasat spre adresa indicată, \*\*\*\*\*, mun.Chișinău. Acolo a ajuns aproximativ ora 11:11, s-a parcat în față la Filarmonica, unde la vale de pe str.Mihai Eminescu se deplasa un băiat, acesta s-a apropiat de automobil. El a ieșit din mașină, l-a întrebat dacă este băiatul cu geanta, la care i-a răspuns afirmativ, el i-a predat geanta pe care după cum a declarat anterior a ridicat-o de la Goianul Nou, și a plecat mai departe. Menționează că, băiatul respectiv era cu vârsta aproximativ de 20 de ani, înălțime aproximativ 1, 70 m, era îmbrăcat în scurtă neagră, avea căciulă pe cap, vorbitor de limba română, După ce a luat geanta nu cunoaște în ce direcție a plecat, f.d. 16-18.

- *Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează timp de doi ani de zile în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de poliție Râșcani al Direcției de poliție a mun.Chișinău. Referitor la cazul dat poate menționa că, la data de 28.01.2025 a fost sesizată poliția IP Râșcani de către cet.Roghinscaia \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* care a depus o plângere privind comiterea în privința ei a unei infracțiuni de escrocherie comisă tot la data de 28.01.2025 de persoane necunoscute care având scopul sustragerii de mijloace bănești, au apelat-o la nr. de staționar \*\*\*\*\* și sub pretextul implicării cu vinovăție a unei persoane apropiate ei într-un accident rutier, pentru care era nevoie urgent de a-i acorda ajutor material victimei și de a mușamaliza cazul, au solicitat, au primit și au însușit de la numita Roghinscaia \*\*\*\*\* pe adresa mun.Chișinău, sat.Goianul Nou, \*\*\*\*\*, bani în numerar în două tranșe, și anume suma de 60 000 lei și 40 000 lei, în total suma de 100 000 lei. În cadrul măsurilor investigative întreprinse s-a stabilit că, o parte din mijloacele financiare au fost transportate cu automobilul de model Ford \*\*\*\*\* de culoare gri și care activează în serviciu de taxi Yandex. A fost stabilit taximetrul și identificat ca cet.Gutium \*\*\*\*\* care ulterior a declarat că act\*\*\*\*\*d în calitate de taximetrist a primit o comandă de a transporta un colet din satul Goianul Nou în mun.Chișinău. Coletul a fost transmis pe str.Mitropolitul \*\*\*\*\*, unei persoane de gen masculin necunoscut, dar pe care l-a memorizat la față. Ulterior au fost stabilite camere de supraveghere video din adiacentul str.Mitropolitul \*\*\*\*\*, Chișinău, ulterior fiind ridicate și analizate secvențele video a fost stabilită înfățișarea persoanei, care a primit banii sustrași de la taximetrist și nemijlocit a contribuit la

săvârșirea infracțiunii date. Imediat a fost plasată orientarea cu această persoană necunoscută și neidentificată pe grupurile de serviciu, pentru a stabili identitatea și reținerea lui. Între timp persoana dată a fost reținută de poliție la data de 04.02.2025, aproximativ orele 01:30 pe adresa b-l Moscovei 20, mun.Chișinău, unde avea asupra sa o pungă de culoare albă în care se aflau mijloace bănești pe care urma să le plaseze în ascunziș. Persoana dată s-a adeverit a fi cet.Savcenco \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\*, și s-a constatat că acesta avea rol activ la comiterea infracțiunii date, el recepționa banii de la victime și ulterior se deplasa pe diferite adrese unde plasa banii în diferite ascunzișuri. Totodată de la persoana reținută a fost ridicat telefonul mobil personal care urma a fi examinat, deoarece infracțiunea era comisă prin intermediul platformei Telegram unde erau recepționate adresele unde el trebuia să se deplaseze pentru a ridica mijloace bănești de la victime, precum și locația unde vor fi transportați ulterior banii și plasați în ascunzișuri, și remunerarea acestuia pentru „serviciul” prestat, f.d. 21-23.

- *Conținutul procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii* din 28.01.2025, conform căruia partea vătămată Roghinscaia \*\*\*\*\* a denunțat acțiunile ilegale a persoanelor necunoscute care, la 28.01.2024, ora 08<sup>00</sup>, prin escrocherie au dobândit ilicit de la dânsa bani în suma de 100000 lei de pe adresa \*\*\*\*\* , sat.Goianul Nou, mun.Chișinău, f.d. 7.
- *Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie* din 03.02.2025, conform căruia martorul Gutium \*\*\*\*\* , a declarat că recunoaște persoana din poza nr.3, anume aceasta este persoana care a luat de la dânsul de pe str.\*\*\*\*\* , mun.Chișinău un colet, ridicat de pe adresa \*\*\*\*\* , s.Goianul Nou, mun.Chișinău, f.d. 19.
- *Anexa la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie*, în poza nr.3 este reprezentat cet.Savcenco \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\*, f.d. 20.
- *Conținutul proceselor-verbale de percheziție corporală* din 04.02.2025, conform cărora de la cet.Savcenco \*\*\*\*\* a fost ridicat un telefon mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, cu nr. de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și mijloace bănești în sumă totală de 59500 lei (59 bancnote cu nominalul de 500 lei, 30 bancnote cu nominalul de 1000 lei); 4560 euro (8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 44 bancnote cu nominalul de 50 euro, 17 bancnote cu nominalul de 100 euro); 90 dolari SUA (1 bancnote cu nominalul de 50 dolari SUA, 1 bancnote cu nominalul de 20 dolari SUA, 2 bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA), f.d. 36-37.
- *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului* din 04.02.2025, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, cu nr. de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ridicat de la bănuitul Savcenco \*\*\*\*\* , care conține corespondența dusă de către Savcenco \*\*\*\*\* cu persoanele

neidentificate care l-au încadrat în acțiuni ilegale de escrocherie, f.d.68-69,70-168.

- *Conținutul Ordonanței din 25.02.2025, potrivit căreia telefonul mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, cu nr. de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , a fost recunoscut în calitate de corp delict, f.d.169-170.*
- *Conținutul Ordonanței din 25.02.2025, potrivit căreia corpul delict, telefonul mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, cu nr. de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , a fost transmis spre camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Râșcani, f.d. 171-172.*
- *Conținutul procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea infracțiunii din 04.02.2025, conform căruia, partea vătămată Dercaci \*\*\*\*\* a denunțat acțiunile ilegale a persoanelor necunoscute care, la 03.01.2024, în intervalul orelor 15<sup>00</sup> - 19<sup>00</sup>, prin escrocherie au dobândit ilicit de la dânsa bani în suma de 749129,48 lei de pe adresa str.\*\*\*\*\* 7, ap.46, mun.Chișinău, f.d. 185-186.*
- *Conținutul procesului-verbal de recunoaștere după fotografie din 04.02.2025, conform căruia partea vătămată Dercaci \*\*\*\*\* , a declarat că recunoaște persoana din poza nr.6, anume aceasta este persoana care a luat de la dânsa de pe str.\*\*\*\*\* 7, ap.46 mun.Chișinău bani în numerar în valoarea totală de 749129,48 lei, f.d. 194.*
- *Anexa la procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, în poza nr.6 este reprezentat cet.Savcenco \*\*\*\*\* , a.n.\*\*\*\*\* , f.d. 195.*
- *Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17.02.2024, potrivit căruia învinuitul Savcenco \*\*\*\*\* , a confirmat declarațiile sale date anterior în calitate de bănuit și învinuit, arătând locul ridicării și stocării banilor, primiți din proveniență ilegală, f.d.207-213.*
- *Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2025, conform căruia au fost examinați banii ridicați de la bănuitul Savcenco \*\*\*\*\* , proveniți de la acțiuni de escrocherie, f.d.173-174.*
- *Conform ordonanței, banii ridicați de la bănuitul Savcenco \*\*\*\*\* , a fost recunoscut în calitate de corp delict, f.d.175-176.*
- *Conform ordonanței, corp delict, banii ridicați de la bănuitul Savcenco \*\*\*\*\* , a fost transmis spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, f.d.177-178.*

*Cu referire la infracțiunea săvârșită la 17.01.2025 (cauza penală nr.2025898013):*

- *Prin conținutul procesului-verbal sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 17.01.2025 depusă de către partea vătămată Deliu \*\*\*\*\* , prin care solicită*

identificarea și atragerea la răspunderea penală persoanele necunoscute, care în aceeași zi în intervalul de ore 08.35 – 17.30, în timp ce se afla în domiciliu său de pe adresa mun.Chișinău, \*\*\*\*\*, fiind dusă în eroare și abuzată de încredere, de pretinsul fapt precum că feciorul său este vinovat de producerea unui accident rutier, este nevoie de a plăti o despăgubire pentru fiul său. Astfel, ilegal au dobândit de la ea o sumă de 483000 lei, f.d. 7.

- Prin declarațiile părții vătămate Deliu \*\*\*\*\*, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa indicată împreună cu fiul său \*\*\*\*\*. La data de 17.01.2025 aproximativ la ora 08.30, a fost telefonată pe telefonul său mobil 079192732, de o doamnă vorbitoare în limba rusă, care s-a prezentat drept anchetatoare Daria\*\*\*\*\* și i-a comunicat că fiul ei Serghei, a trecut neregularitar strada astfel a creat un accident cu un automobil. Persoana din automobil a avut de suferit și fiind însărcinată a pierdut sarcina. Adică fiul ei Serghei se făcuse vinovat de acest accident rutier. Fiul la fel era cu coastele rupte și se afla la spitalul de traumatologie. Iar ca victima să nu depună plângere la poliție trebuia de achitat suma de 30000 euro. Ea le-a comunicat că nu are așa bani, după aceasta la receptor a apărut nepoata ei Maria, care plângând a întrebat cum așa ea nu are bani că tatăl ei este în stare gravă și încă va sta închis. În acel moment le-a zis că are 84000 lei și este gata să le dea banii aceștia. După aceasta doamna care era anchetatoare, i-a zis că trebuie să procure de la farmacie un pachet de prosoape, trei seturi de șervețele umede, iar banii să-i puie într-un pachet cu prosoape. S-a deplasat la farmacia DITA unde a procurat tot ce era nevoie. După ce a ieșit din farmacie, doamna a telefonat-o și i-a spus că se va apropia o mașină de culoare albă. După ce s-a apropiat un automobil de culoare albă, în care pe banchetele din față se aflau două persoane de gen masculin, fără careva discuții le-a transmis pachetul cu cele procurate din farmacie în care se aflau banii în sumă de 84000 lei. Vorbind ulterior la telefon i-a zis că mai este nevoie de bani. Ea le-a spus că deja nu mai are bani. După aceasta a luat telefonul nepoata sa și i-a zis că feciorul său \*\*\*\*\* are bani în casă. Ea le-a spus că o să-l telefoneze pe el acum, însă a fost informată de aceste persoane că \*\*\*\*\* acum se află la procuratură scrie o explicație, iar banii lui sunt în dulap. A început să caute banii și în dulap în partea din spate a găsit 250000 lei. După aceasta a luat receptorul Maria și i-a zis să pregătească un pachet cu albituri, un prosop, iar banii să-i pună acolo. Discutând cu doamna anchetator că în scurt timp la domiciliul ei s-a apropiat un automobil de culoare albastră. Peste un careva timp, a fost informată că automobilul deja a venit. A ieșit afară și a văzut o mașină de culoare argintie. Șoferul era de o vârstă tânără, pe care l-a întrebat dacă este de la Daria\*\*\*\*\*, el a spus că da și i-a dat pachetul și a intrat în casă. Discutând mereu la telefon, i-au comunicat că este nevoie de bani, spunându-le că nu mai are. Atunci

nepoata a început să plângă și i-a zis să ducă la bancă să-și ia banii, că ea știa că are bani. După aceasta ea urgent a plecat la bancă că era ora 16.30 și a ridicat suma de 149000 lei. După acesta fiind pe stradă de ea s-a apropiat o persoană tânără de gen masculin, într-o scurtă întunecată, de corpolență slabă. El i-a zis pe nume „\*\*\*\*\* ovna eu sunt de la Daria\*\*\*\*\*”. Discutând cu ea în limba rusă, i-a transmis banii și s-a deplasat acasă. Când a ajuns acasă l-a întâlnit pe feciorul său \*\*\*\*\*. Ultimul era cu o dispoziție bună, și ea i-a strigat „tu ce nu știi ce s-a întâmplat cu Serghei, parcă mi-a spus de unde să i-au banii”. El a spus că nu a zis nimănui despre bani. După aceasta și-a dat seama că este victima unei infracțiuni, f.d. 9-10.

- *Prin declarațiile părții vătămate Deliu \*\*\*\*\**, consemnate în procesul-verbal de audiere, care a declarat că, integral susține declarațiile sale făcute anterior în calitate de victimă, f.d. 66.
- Copia ordinului de eliberarea a numerarului din 17.01.2025 în sumă de 149000 lei pe numele lui Deliu \*\*\*\*\* , f.d. 11.
- *Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, de mai mult timp nu activează oficial nici în cadrul unui serviciu, din acest motiv a decis ca o perioada nedeterminată de timp să activeze ca curier prin intermediul aplicației Yandex, s-a logat ca curier aproximativ în luna decembrie 2024. Activa cu mașina proprie Toyota \*\*\*\*\* de culoare albastru-gri. La 17.01.2025 ora 13:36 min., a primit o comandă prin intermediul aplicației mobile Yandex, precum că trebuie să preia o comandă de pe s\*\*\*\*\*, etajul 1, fiind scris faptul că persoana care va transmite pachetul îl va aștepta la scară, prin urmare pachetul urma a fi transmis unei persoane ce se afla pe str.Ștefan cel Mare 130, mun.Chișinău. În scurt timp s-a deplasat pe str.\*\*\*\*\* , mun.Chișinău și a observat o persoană de gen feminin, având vârsta aproximativ 80 de ani, fiind doar ea în fața blocului și anume scara 2, și-a dat seama că de la ea trebuie să preia pachetul. A staționat automobilul și doamna s-a apropiat de el, el a coborât din automobil și a luat un pachet voluminos, de culoare alb, în el era ceva moale, asemănător cu niște haine, însă era legat și nu putea să observe sigur ce este în el. Doamna dată ceva i-a zis că el a înțeles „pachet pentru Vasile”. Pachetul dat l-a amplasat pe bancheta din spate. S-a urcat în automobil și s-a deplasat pe adresa bd.Ștefan cel Mare 130, mun.Chișinău, prin intermediul aplicației Yandex. A ajuns pe bd.Ștefan cel Mare, 130, în nemijlocita apropiere cu librăria „Făt-Frumos” lângă trecerea de pietoni. Acolo era așteptat de către o persoana de gen masculin, având înălțimea aproximativ 175 cm, corpolență slabă, părul era de culoare deschisă, fără barbă, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, confecționată din material tip balon, era deschisă și se observa dedesubt un hanorac de culoare negru cu un imprimeu însă nu își amintește exact, pantaloni de tip sport de culoare

întunecați, în ce era încălțat nu poate să spună. El a staționat pe trecerea de pietoni și această persoană în grabă s-a apropiat a deschis ușa, el i-a comunicat că trebuie să îi achite 90 lei, el avea în mână o bancnotă cu nominalul 100 lei, și i-a zis în limba română „fără rest”. El a luat banii, iar persoana dată a luat pachetul de pe bancheta din spate. El s-a deplasat deja pe str.Mihai Eminescu, mun.Chișinău, iar persoana care a preluat pachetul nu cunoaște în ce direcție s-a deplasat. Traseul care l-a parcurs la 17.01.2025, de la ora 13:36 min., a fost timp de 18:59 minute, acest fapt îl are salvat în aplicația Yandex, f.d. 12-15.

- Examinarea telefonului mobil de model iPhone 13, care aparține invinuitului Savcenco \*\*\*\*\* și anume aplicația „telegram”, conversațiile avute cu persoana „Doodlez Boba”, f.d.18-19 și 26-27.

Cu referire la infracțiunea săvârșită la 29.01.2025 (cauza penală nr.2025480096):

- Prin declarațiile părții vătămate Datii \*\*\*\*\* , care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește pe adresa, \*\*\*\*\* , mun.Chișinău împreună cu soția sa, Datii \*\*\*\*\* și fiul lor. La 29 ianuarie 2025, de dimineață soția acestuia a plecat la spital iar fiul la muncă. Datii \*\*\*\*\* rămăsese de unul singur acasă. În jurul orelor 11:30 a primit un apel telefonic la nr. staționar de la un nr. necunoscut. Nu cunoaște ce număr l-a telefonat deoarece telefonul nu înregistrează. Răspunzând la telefon a auzit vocea unei persoane de gen masculin care vorbea inițial în limba română, apoi a trecut în limba rusă și i-a comunicat că soția sa a fost implicată într-un accident rutier și din cauza ei a mai avut cineva de suferit. Nu-și amintește alte detalii deoarece când a auzit aceasta s-a speriat și își făcea griji pentru soția lui. Își amintește că acea persoană i-a zis că cealaltă persoană are nevoie de îngrijiri medicale. În cadrul discuției, bărbatul cu care vorbea la telefon i-a spus că dacă vrea ca soția lui să nu fie atrasă la răspundere penală trebuie să achite. Nu a indicat suma exactă. Atunci \*\*\*\*\* știind că acasă are ceva bani, i-a zis acelei persoane de pe fir să aștepte pentru a merge să verifice câți bani are. Receptorul l-a lăsat alături de telefon și a mers să caute banii. Menționează că din cauza că s-a speriat urmare a celor auzite nu-și amintea unde exact se află borcanul în care păstra banii. Ajungând în dormitor, a găsit borcanul cu bani sub pat. L-a deschis și acolo a văzut că toate bancnotele erau cu nominala de 1000 lei. A numărat banii și acolo erau 40 000 lei. A mers atunci înapoi la telefon, i-a comunicat acelui bărbat că deține suma de 40 000 lei, la care ultimul i-a zis să-i pună într-un pachet de polietilenă și să-i învelească într-un prosop și că în scurt timp se va apropia un bărbat și îi va transmite lui banii. Peste aproximativ 15 minute a sunat cineva la ușa lui Datii \*\*\*\*\* . Când a încercat să deschidă ușa și-a dat

seama că lipsește cheia. A încercat s-o găsească prin casa însă era de negăsit. Văzând că nu găsește cheia, s-a apropiat de ușă și i-a spus băiatului de după ușă că nu-și amintește unde a lăsat cheia. Atunci i-a venit ideea să-i arunce banii de peste geam. Menționează că locuiește la primul etaj. I-a spus aceasta acelui bărbat și el a ieșit afară, în fața geamului. Apoi a aruncat banii peste geam însă nu s-a uitat la acel băiat cum arată. Nu a văzut dacă era cu mașina sau nu. După ce a aruncat banii, a închis repede geamul pentru ca nimeni de afară să nu-l vadă, motiv din care nu s-a uitat la acel băiat. Totodată afară deja se întunecase și nu se vedea prea bine. Nu este sigur că ar putea recunoaște acel bărbat care fusese la dânsul acasă, f.d.78-80, 89-90.

- Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2025, potrivit căruia de la cet.\*\*\*\*\*, OUP a IP Ciocana al DP mun.Chișinău, a fost efectuată ridicarea unui telefon mobil de model iPhone 13, cu\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (ridicat în cadrul procesului verbal de percheziție corporală din 04.02.2025 de la Savcenco \*\*\*\*\*).
- Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 28.02.2025 cu planșă fotografică, obiectul examinării îl constituie: telefonul de model iPhone 13, cu\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ce-i aparține cet.Savcenco \*\*\*\*\*. În cadrul examinării s-a constatat că în telefonul supra menționat, vedem pe ecranul acestuia descărcate mai multe aplicații. Deschizând aplicația „Telegram” vedem o conversație cu denumire „Doodlez Vova”. Deschizând această conversație, vedem la 29.01.2025, ora 14:47 cum contactul *Doodlez Vova* trimite un mesaj în limba rusă, către Savcenco \*\*\*\*\* cu textul: „.Frate, trebuie o adresă unde vei întâlni”. La 14:48, Savcenco \*\*\*\*\* răspunde la fel în limba rusă: „ Bulevardul cel Mare și Sfânt 132” După care, în același minut este livrat mesajul „Ora aproximativă?” La 14:48, contactul înregistrat cu numele *Doodlez Vova* răspunde în limba rusă: „Așteaptă, pregătim, curând îți spun ora aproximativ.” Savcenco \*\*\*\*\* răspunde: „ok”. La ora 14:56, același contact transmite mesajul „Mașina va veni de la Ginta Latină 3/1, cunoști unde este aceasta adresă, îți dai seama cât aproximativ durează între adrese. Noi nu am chemat încă, abia împachetăm coletul”. La ora 15:02, către Savcenco \*\*\*\*\* este livrat mesajul: „Au confirmat că vin spre tine 100%. Aproximativ de 10 minute mai este nevoie pentru finisarea împachetării coletului după care chemăm curierul.” La care, Savcenco \*\*\*\*\* răspunde: „Ok, aștept”. La ora 15:25, contactul cu numele, *Doodlez Vova* trimite către Savcenco \*\*\*\*\*: „ Frate, deocamdată pachetul este sub semnul întrebării, pentru a nu-ți crea ție întrebări la lucru, poți ieși în orice moment? De fapt nu, totul e ok”. La 15:25, Savcenco Nicoale răspunde: „Bine”. *Doodlez Vova*: „Degrabă chemăm”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Ok.Aștept”. *Doodlez Vova*: „Frate, chemăm curierul” Savcenco \*\*\*\*\*: „Ok. îmi transmiți linkul”. *Doodlez Vova*:

„Cum pornește coletul îți transmit linkul. în 5 minute mașina va fi la noi”. Doodlez Vova: „87,6 va trebui de achitat”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Ok” Savcenco \*\*\*\*\*: „Acolo nu este indicată suma corect. Va trebui mai mult, data trecută a fost 169”. Doodlez Vova: „Cred că 100 va fi suficient, între adresa e o diferență de 20 minute”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Sunt pregătit”. Doodlez Vova: „Da frate, bătrânul nu poate găsi cheile.” La care, Savcenco \*\*\*\*\* a răspuns cu două emoticoane în care râde cu lacrimi. Doodlez Vova: „Acuș de la balcon va arunca” Doodlez Vova: „A aruncat de la balcon pachetul, acum taxistul a ridicat pachetul. Începe cursa și îți trimit linku-ul.” La 16:11, contactul Doodlez Vova trimite două mesaje în care este indicat: „Taxistul întreabă unde anume pe această adresă?” Tot atunci vedem două apeluri nepreluare de la Doodlez Vova. Tot la 16:11, Doodlez Vova a transmis către Savcenco \*\*\*\*\* un link iar sub link indicat textul „a pornit”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Super”. Tot Savcenco \*\*\*\*\* răspunde la mesajul în care e întrebat unde mai exact va fi pe bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 132, indicând „Nr.1”. Doodlez Vova: „Ce e aceasta?” Savcenco \*\*\*\*\*: „Așa magazinul se numește” Doodlez Vova: „Am înțeles. I-am scris lui ca la Nr.1 să meargă. 15 minute de mers”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Bine, vad”. Doodlez Vova: „Frate, lui i-a fost aruncat de la balcon. Cu taxistul a fost purtată doar o discuție în scris. Dar dacă ceva, banii au fost transmiși pentru \*\*\*\*\*. Tu dacă ceva ești nepotul ei. Ii spui că mătușa te-a rugat să-l întâlnești și să-i plătești”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Bine, lor le este indiferent, important să le plătești”. Doodlez Vova: „Ei sunt diferiți. Ti-am zis ca tu să știi în caz de ceva să reacționezi”. Doodlez Vova: „Mașina vine de pe Ginta Latină 3-1”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Bine”. Doodlez Vova: „Te-am prezentat ca nepotul ei”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Bine”. Doodlez Vova: „Cum primești coletul trimite-mi un +”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Am primit”. Doodlez Vova: „Prosopul frate. Suma nu este mare dar responsabilă. Aștept poză”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Bine”. La 16:29 vedem că Savcenco \*\*\*\*\* a transmis o poză către Doodlez Vova unde se vede într-un prosop câteva bancnote. Doodlez Vova: „Frate, nu se înțelege nimic”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Acuș”. După, la ora 16:35, Savcenco \*\*\*\*\* transmite către Doodlez Vova o poză în care se vede într-un prosop mai multe bancnote prinse în elastic cu o hârtie pe care este indicată suma de 40 000 lei, cu textul „Așa merge?” Doodlez Vova: „Eu doar nu te rog să faci asta pur și simplu așa. Nu-ți fa griji, informația pe care mi-o transmiți aici o văd decât eu și deja dacă fratele meu mai mare are chef poate și el să se uite”. Savcenco \*\*\*\*\*: „E clar”. Doodlez Vova: „Aștept frate”. La 16:38, Savcenco \*\*\*\*\* transmite o poză în care ține în mână mai multe bancnote, prinse în elastic cu nominal de 1000 lei, cu textul „40 mii, fix”. Savcenco \*\*\*\*\*: „Selfie?” Doodlez Vova: „36 000 îi impachetezi și o poză cum au fost”. După care, Doodlez Vova răspunde cu „da frate”, la întrebarea lui Savcenco \*\*\*\*\* dacă să

trimită selfie. La ora 16:39 vedem livrat către Doodlez Vova o poză în care este fața lui Savcenco \*\*\*\*\*. Iar la ora 16:41 o poză cu pachetul care este învelit în prosoape. Doodlez Vova: „*Frate, încă 10-15 minute*”. Savcenco \*\*\*\*\*: „*Poți să-i grăbești pe ai tăi cu pachetul, eu vreau până la ora 18:00 să reușesc să ajung la lucru pentru nu a avea întrebări*”. Doodlez Vova: „*Până la ora asta sigur reușești, eu cred că adresa degrabă ți-o transmit*”. Savcenco \*\*\*\*\*: „*Ok*”. La 16:45, Doodlez Vova a transmis un link, pe care accesându-l se deschide harta iar sub link textul „*Orienteză-te*” Doodlez Vova: „*îmi dai de știre*”. Savcenco \*\*\*\*\*: „*Ok. Taxiul trebuie să-l aștept 10 minute*”. Doodlez Vova: „*Când urci în taxi imi dai de știre*” Savcenco \*\*\*\*\*: „*Aaa gata, 4 minute*”. La 16:54 Savcenco \*\*\*\*\* trimite către Doodlez Vova textul: „*Am urcat în taxi. Azi voi putea până la 20:00, după care voi merge la mama. Trebuie să le dau bani pentru construcție dar de mâine până la sfârșitul săptămânii voi fi în oraș*”. Doodlez Vova: „*Dacă va fi ceva putem de la 7 la 8*”. Savcenco \*\*\*\*\*: „*Da. Deja de mâine poți și la 12 să mă suni*”. Doodlez Vova: „*Ajung?*”. Doodlez Vova: „*Voiam să mă conving că tu chiar ești la lucru*”. După care, vedem că contactul cu numele Doodlez Vova îl roagă pe Savcenco \*\*\*\*\* să mai ia o comandă de pe str.Petru Zadnipru, f.d. 35-55.

- *Corpul delict*: telefon mobil de model iPhone 13, cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.02.2025, f.d. 56.

*Cu referire la infracțiunile săvârșite la 01.02.2025 (cauza penală nr.2025040191):*

- *Prin declarațiile părții vătămate Darciuc \*\*\*\*\*, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 01.02.2025 ea se afla la domiciliu de una singură, iar în perioada orelor 17:00-18:00 a fost sunată pe telefonul \*\*\*\*\*, de un bărbat care a spus că este procuror, care a anunțat-o că nepoata ei a nimerit într-un accident și va fi nevoie de bani în sumă de 30000 dolari, iar după bani va veni o persoană și-i va lua, după care acest bărbat i-a spus că o va suna mai târziu și a pus receptorul. Mai târziu a fost sunată din nou, unde o voce de femeie foarte asemănătoare cu a nepoatei ei \*\*\*\*\*, i-a spus că are nevoie de bani, și va veni Ruslan și-i va lua. După aceasta ea a căutat și a strâns suma de 130000 lei, pe care i-a pus într-un pachet transparent, iar apoi la ea acasă a venit un băiat, căruia i-a transmis acel pachet cu bani, iar în timpul discuției cu nepoata ei prin telefon, aceasta a spus să stingă telefonul și să-l arunce în veceu. Mai târziu la ea a venit fiul ei \*\*\*\*\* și nepoata \*\*\*\*\*, cărora le-a povestit cele întâmplate, f.d. 8-12.*

- Prin declarațiile martorilor Darciuc \*\*\*\*\* și Darciuc \*\*\*\*\* ce au depus declarații analogice celor depuse de partea vătămată Darciuc \*\*\*\*\*, f.d. 33, 34.
- Prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește împreună cu soțul \*\*\*\*\*i Grigorie, născut în \*\*\*\*\*, care se deplasează prin apartament cu ajutorul unui baston. Astfel la data de 01.02.2025 împreună cu soțul erau acasă, după masa de prânz, ora exactă nu-și amintește aproximativ în intervalul ora 15:00-16:00 a primit un apel telefonic de la o femeie la numărul fix \*\*\*\*\*, care a început să plângă și a spus: „Mătușa Senia, aceasta este nepoata ta Raicica, și care a spus că traversa strada și a fost lovită de o mașină și că a fost rănită, precum și o altă femeie care a lovit-o cu o mașină și a spus că femeia era tânără și însărcinată”. În timpul conversației, a înțeles din conversație că era nepoata \*\*\*\*\*, care are grijă de ei, deoarece ea nu are copii. În timpul conversației, femeia i-a vorbit în limba rusă, și a spus că are capul afectat și buza ruptă. A început să plângă și să-i ceară bani, dar i-a spus că i s-a spus că suma este de 35 000 de euro și că, atunci când va ieși din spital, îi va da totul și că are nevoie de bani pentru a nu intra în închisoare. I-a spus că nu are atâția bani, la care ea a spus să-i dea ce are. Nu a întrebat-o nimic despre accident, pentru că era sigură, după vocea ei, era nepoata \*\*\*\*\*. I-a spus că este în spital, dar nu i-a precizat unde se află. În timpul conversației a auzit vocea unei alte femei, dar după aceea a vorbit cu \*\*\*\*\*, care i-a spus în rusă că este investigator și că este nevoie de bani pentru a închide cazul, deoarece se va ocupa personal de el. Această femeie nu a numit suma exactă, dar a spus să dea cât de mulți bani are. A întrebat-o pe femeie unde este \*\*\*\*\*, la care ea i-a răspuns că \*\*\*\*\* a fost sunată de un medic și că se va întoarce imediat. După aceea, \*\*\*\*\* a vorbit din nou cu ea, plângând și spunând că și-a cusut buza și că ar trebui să-i dea toți banii pe care îi are pentru a rezolva cazul penal și că îi va returna toți banii mai târziu. Apoi a dat telefonul unei femei anchetator care vorbea cu o voce diferită, nu poate spune cu siguranță dacă era o femeie sau două. Femeia, care s-a prezentat ca investigator, i-a spus să nu întrerupă legătura și să nu închidă sau să deconecteze telefonul și că în acel moment ar trebui să se ducă să găsească banii, deoarece Ruslan va veni la ea în curând, dar nu i-a spus cine este și că ar trebui să-i dea banii înveliți într-o pungă. Femeia i-a mai spus să nu spună nimănui dintre vecini despre conversația lor. Când a găsit în casă banii în sumă de 11000 euro (în bancnote de 20, 50, 100), care la cursul de schimb în leu moldovenesc este de 19,41 lei pentru 1 euro, pentru o sumă totală de 213.510 lei și 1000 dolari SUA (în bancnote de 100), care la cursul de schimb în leu moldovenesc este de 18,67 lei pentru 1

dolar, pentru o sumă totală de 18.680 lei, pe care îi colecta de ani de zile din pensiile soțului, precum și din ajutoarele pe care le primea ca pensionari. A informat-o pe femeia „anchetator” că a găsit banii și i-a spus că vor veni acum la ea. În acest moment, soțul țipa la ea în legătură cu ceea ce făcea și îi sugera să o sune pe sora ei pentru a afla despre \*\*\*\*\*. Ea plângea și îi spunea că \*\*\*\*\* are probleme și că are nevoie de ajutor, dar nu la ascultat pe soț. Apoi a vorbit din nou cu \*\*\*\*\* , iar apoi din nou cu o femeie „investigator” care i-a spus că o altă femeie care fusese rănită într-un accident rutier era operată. În timpul conversației, ea a rugat să nu închidă telefonul. În acel moment, a sunat interfonul și a deschis fără să întrebe, apoi a sunat soneria și a deschis-o imediat, deși în acel moment vorbea cu „investigatoarea”. Pe scară a văzut un tânăr de aproximativ 20 de ani, înalt de aproximativ 160-165 cm, deoarece avea aceeași înălțime cu ea, i s-a părut că era puțin mai înalt decât ea, de constituție slabă, fața ovală, nu i-a putut vedea părul, deoarece avea o glugă pe cap. Purta o jachetă închisă la culoare, a observat că pantalonii erau asemănători pantalonilor militari, de culoare kaki cu pete, nu a fost atent la pantofii lui. A stat pe scară și a spus în rusă că se numește Ruslan și că a venit după bani, iar ea a înmănat banii împachetați în valoare de 11.000 de euro și 1.000 de dolari americani, după care a coborât scările. A închis ușa și a răspuns din nou la telefon, unde vorbea cu ea o femeie care s-a prezentat drept \*\*\*\*\* și i-a spus suma pe care i-o dăduse, iar ea a început să plângă și i-a cerut să mai caute bani, la care a început să spună că nu mai are, iar ea a asigurat că va returna totul, numai să mai găsească bani. După aceea nu a închis telefonul, pentru că așa i s-a cerut și s-a dus să caute bani, a găsit încă 30000 de lei (în bancnote de 100 și 200). După aceea a luat din nou telefonul și i-a spus femeii „anchetator” că a găsit ultimii bani în valoare de 30000 de lei și ea a spus că în câteva minute Ruslan va veni din nou și că ar trebui să împachetez toți banii și să-i dea. Aproximativ 20 de minute mai târziu a primit un apel la interfon și a deschis ușa și apoi a deschis ușa din față a apartamentului, a văzut un tânăr care urca scările, deși era lift, pentru că locuiesc într-o clădire cu nouă etaje. A venit în apartamentul ei și i-a dat banii, iar el s-a întors și a coborât scările. După aceea, a răspuns din nou la telefon și femeia i-a spus să i-a un pix și să scrie o declarație. A luat stiloul și ea a început să-i dicteze declarația, dar era foarte nervoasă, iar femeia a început să o calmeze și i-a spus să-i i-a pastilele și că totul va fi bine. După aceea, a început să-i dicteze din nou, dar nu a scris niciodată declarația, iar ea a spus că o va scrie și că o va semna luni. În timpul conversației, femeia a informat că victima fusese supusă unei intervenții chirurgicale și fusese deja mutată la secție. Conversația lor a durat

foarte mult timp, nu poate să spună timpul exact, dar mai mult de o oră. În momentul în care individul a venit după bani, soțul se afla în cameră unde era întins pe pat și nu l-a văzut pe individ, însă ea și-a amintit de individul căruia i-a dat banii după chip și îl poate identifica atât prin fotografie, cât și personal. Ca urmare a acestei înșelăciuni din partea unor persoane necunoscute, a suferit un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 262 190 lei, f.d. 41-46.

- *Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este nepoata cet.Aksenia \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* , care locuiește pe str.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împreună cu soțul ei Grigorie \*\*\*\*\* , născut în \*\*\*\*\* . Astfel la 01.02.2025, dimineața a vorbit la telefon cu mătușa ei, deoarece ea și soțul ei nu ies în oraș, iar ea le cumpără și le aduce produse alimentare, după care a închis telefonul. În timpul zilei mătușa nu a sunat, dar seara în aceeași zi, în jurul orei 22.00, a sunat pe numărul ei de acasă, iar vocea ei era agitată și a început să o întrebe isteric ce s-a întâmplat și dacă s-a întors de la spital, la care a început să o întrebe ce fel de spital. Mătușa i-a spus că a avut un accident rutier și i-a spus că vine imediat. Ea și soțul au ajuns acasă la mătușa ei, care i-a spus plângând că astăzi, după amiază, a primit un telefon de la o femeie care a început să plângă și s-a prezentat pe numele ei și i-a spus că ar fi fost implicată într-un accident rutier și a rugat-o să o ajute, presupus pe ea în rezolvarea problemei accidentului cu bani. De asemenea, i-a spus că o altă femeie a vorbit de asemenea cu ea, care s-a prezentat ca investigator și i-a cerut de asemenea bani pentru a o ajuta să rezolve problema neînceperii urmăririi penale. Mătușa ei i-a spus că i s-a cerut să predea toți banii pe care îi avea acasă și pentru că a crezut că a sunat-o și că are nevoie de ajutor, a dat toate economiile de acasă, pe care le strânsese de ani de zile. Știa că mătușa păstrează bani acasă, dar nu știa câți bani are. Știa că economisea pentru înmormântare. Mătușa i-a povestit că a venit la ea un tip tânăr după bani, căruia i-a dat bani în valoare de 11000 de euro și 1000 de dolari americani, după care a plecat, iar după un timp, tipul s-a întors și ea i-a mai dat încă 30000 de lei. Mătușa nu i-a descris cum arăta individul, plângând tot timpul. Conform spuselor ei, femeile care o sunau și vorbeau cu ea la telefon o rugau să nu pună receptorul, iar ea vorbea mereu la telefon, nu punea receptorul, f.d. 51.
- *Prin plângerea din 01.02.2025* potrivit căreia partea vătămată Darciuc D. denunță fapta ilegală, f.d. 5.
- *Prin informația* parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți la 01.02.2025 potrivit căreia Darciuc \*\*\*\*\* denunță că ruda este implicată în accident, f.d. 6.

- *Prin procesul-verbal de ridicare* din 01.02.2025 potrivit căruia a fost ridicat de la partea vătămată Darciuc D. capturile pozelor telefonului potrivit căruia sunt fixate numerele de telefoane de pe care a fost telefonată partea vătămată, f.d. 15-30.
- *Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 05.02.2025 potrivit căruia partea vătămată Darciuc D. l-a recunoscut pe învinuit ca persoana căreia i-a transmis banii, f.d. 35-37.
- *Prin plângerea* din 05.02.2025 prin care partea vătămată \*\*\*\*\*i A. denunță fapta ilegală, f.d. 38.
- *Prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie* din 05.02.2025 potrivit căruia partea vătămată \*\*\*\*\*i A. l-a recunoscut pe învinuit ca persoana căreia i-a transmis banii, f.d. 48-50.
- *Prin procesul-verbal de percheziție* din 06.02.2025 potrivit căruia la domiciliul lui \*\*\*\*\* au fost depistați banii ce i-au fost achitați de învinuitul Savcenco \*\*\*\*\* (în copii cauza disjunsă), f.d. 57-58.
- *Prin procesul-verbal de examinare* din 12.02.2025 a banilor depistați la domiciliul lui \*\*\*\*\* au fost achitați de învinuitul Savcenco \*\*\*\*\* (în copii cauza disjunsă), f.d. 59-60.
- *Prin procesul-verbal de ridicare* din 10.01.2025 prin care a fost ridicat de la bănuitul \*\*\*\*\* telefonul mobil de model Samsung A54 cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în care se află cartela \*\*\*\*\*, f.d. 63.
- *Prin procesul-verbal de examinare* din 10.01.2025 prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung A54 de culoare sură, care se efectuează în prezența și cu acordul proprietarului \*\*\*\*\* Ion a.n. 03.06.2004, care a fost ridicat de la acesta prin proces verbal de ridicare din data de 06.02.2025, în care conform examinării s-a stabilit că telefonul mobil de model Samsung A54 de culoare sură, care la momentul examinării este blocat, este instalată parolă, care este deblocat de către cet.\*\*\*\*\*, unde este o poză pe care este reprezentat el cu o domnișoară, în parametrii telefonului este indicat numărul Moldcell \*\*\*\*\*, de model Samsung A54 cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În jurnalul cu sunete este înregistrat numărul \*\*\*\*\* care „Colea Savcenco 2”, unde în rubrica jurnal sunt înregistrate apeluri telefonice, din data de 01.02.2025 la ora 21:11 apel de ieșire fără răspuns, la ora 16:13 este un apel de intrare cu durata de 32 secunde, la ora 14:43 este un apel de intrare cu durata de 11 secunde, următorul apel telefonic este înregistrat la data de 05.01.2025 ora 23:03, un apel de intrare cu durata de 42 secunde. Este încă un număr de telefon \*\*\*\*\* înregistrat ca „Colea Savcenco”, în jurnalul căruia nu sunt înregistrate careva apeluri efectuate. În aplicația „Telegram” careva conversații din data de 01.02.2025 nu sunt înregistrate. În rubrica apeluri din

aplicația „Telegram” nu sunt înregistrate careva apeluri de intrare/ieșire care să dateze cu data de 01.02.2025. Examinând aplicațiile „WhatsApp” și „Viber” nu sunt înregistrate careva conversații care să dateze cu data de 01.02.2025, f.d. 64-70.

- Prin procesul-verbal de ridicare din 06.02.2025 prin care au fost ridicate 77 capturi de ecran ridicate de la ofițerul de investigații al SII din cadrul IP Rîșcani al DP Chișinău, \*\*\*\*\*, care au fost efectuate în cadrul examinării telefonului mobil al cet.Savcenco \*\*\*\*\*, în cadrul cauzei penale nr.2025020117, f.d. 78-154.
- Prin procesul-verbal de examinare din 12.02.2025 a 77 capturi de ecran, prin care s-a stabilit că capturile de ecran, din aplicația „Telegram”, unde este contactul „Doodlez Boba” unde este o conversație din mesaje în limba rusă, conversația datează cu data de 30 ianuarie, unde sunt mesaje de ieșire și mesaje de intrare, la data de 31 ianuarie lui Savcenco \*\*\*\*\* este propus de lucru către PIMP și Bălți, unde \*\*\*\*\* scrie că trebuie de găsit șofer, primește mesaj și este întrebat dacă este o problemă, pentru aceasta este nevoie de 1000-1200 lei, se poate și cu taxi, la ce \*\*\*\*\* răspunde că mai bine cu omul său, „Doodlez Boba” îi scrie că permanent este bine cu omul său, dar nu pe fiecare se poate de spus că este al lui, \*\*\*\*\* scrie că o să întrebe de șoferul de data trecută, acesta mai dorea. După aceasta îi este propus să meargă la Strășeni, \*\*\*\*\* refuză, scrie că lucrează doar în raza or.Chișinău, „Doodlez Boba” îi scrie să se gîndească pe mîne, \*\*\*\*\* îi scrie înapoi la ora 20:51 că așteaptă de la șofer, iar la ora 21:03 îi scrie că se poate de mers în Bălți de dimineață, „Doodlez Boba” îi scrie că acolo să nu fie mult, maximum o oră să strângă tot, „Doodlez Boba” îi scrie să se pornească de dimineață, deoarece ei încep lucrul la ora 08:00 și încep a face comenzi. La data de 01 februarie \*\*\*\*\* scrie că se pornesc mai târziu și o să fie aproximativ la ora 11 și a cerut bani pentru benzină, aproximativ 1200 lei tur-retur, \*\*\*\*\* îi transmite la ora 09:03 datele cardului bancar „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Savcenco, 02/28, MAIB” și numărul de telefon \*\*\*\*\*, iar la ora 09:50 primește mesaj de la „Doodlez Boba”, care a scris că a transferat banii, la ora 09:53 \*\*\*\*\* scrie că banii au venit în cont. La ora 11:10 „Doodlez Boba” îi propune că posibil o să fie spre Florești, la care \*\*\*\*\* spune că nu crede că va reuși, repede pe Bălți și înapoi pleacă, la ora 11:24 primește o poză de la „Doodlez Boba”, unde este scrisă adresa \*\*\*\*\* mun.Bălți, îi mai scrie să se orienteze dar să nu plece, \*\*\*\*\* scrie că sunt 3 km și 5 minute de mers, iar la ora 11:33 „Doodlez Boba” îi scrie că va fi altă adresă și a scris că dacă șoferul se grăbește poate îi cumpără timpul, unde la ora 11:43 a scris că îi va transmite altă adresă, \*\*\*\*\* a scris că cu așa condiții acesta va aștepta încă o oră, depinde cît este gata săi de-a lui, „Doodlez

Boba” îi scrie că nu mai mult decât lui, adică \*\*\*\*\*, dar va fi bine și la întrebat pe \*\*\*\*\* ce relații are el cu șoferul și dacă acesta va vedea banii, la ce \*\*\*\*\* a scris că are o relație de încredere, cu acesta aproape cu aceeași s-au ocupat, banii acesta îi va vedea deoarece va merge cu el, dar este verificat prin timp, 10 ani deja, „Doodlez Boba” îi scrie că trebuie mulțumit, \*\*\*\*\* scrie că desigur că trebuie, îi va și din partea lui, pentru că fără el nu mergea acolo. \*\*\*\*\* îi scrie că șoferul se grăbește, „Doodlez Boba” îi scrie să nu preseze cu timpul, ieri de acolo o fată cu o sumă mare de bani, azi va fi la fel. La ora 14:19 „Doodlez Boba” transmite o poză unde este indicată str.Conev 36 și îi scrie să se orienteze, \*\*\*\*\* îi scrie 11 minute, „Doodlez Boba” îi scrie să se apropie de adresă și să parcheze undeva, după care îi scrie că lor le trebuie casa nr.36, acolo în scara nr.1 la et.7 este \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ovna va transmite pentru \*\*\*\*\*, el este șoferul ajutor a lui Ruslan de la Serghei \*\*\*\*\*vici, el va fi la apel vocal, \*\*\*\*\* îi scrie bine, iar „Doodlez Boba” îi scrie că pun în pachet și degrabă va fi, \*\*\*\*\* scrie că este la 250 metri de la clădire, ”Doodlez Boba” îi scrie că acolo trebuie să fie bloc de locuit și i-a scris să se uite și să-i spună dacă este domofon la ușă, \*\*\*\*\* scrie că este domofon, „Doodlez Boba” îi scrie să spună că este Ruslan de la \*\*\*\*\*, dar să vorbească tare, deoarece aude rău, să încerce să sune la apartamentul nr.28, dacă aude el îl va suna. \*\*\*\*\* a scris să se ridice, unde este un apel de intrare la ora 14:42 cu durata de 3 minute, la ora 14:42 \*\*\*\*\* transmite o poză cu un pachet transparent în care se află mai multe bancnote și-l ține în mână, unde pe fundal se observă scările blocului, „Doodlez Boba” îi îl întreabă pe \*\*\*\*\* dacă este departe de mers pînă automobil, deoarece trebuie de numărat banii, dar de lîngă locație să nu meargă departe, cînd va începe numărarea să-i scrie, la ei deja paralel se pregătește o adresă, \*\*\*\*\* îi scrie înapoi că începe să numere, „Doodlez Boba” îi scrie să stea liniștiți, \*\*\*\*\* îi scrie ”173950” la ora 14:54, „Doodlez Boba” întreabă dacă a numărat corect, \*\*\*\*\* scrie că a numărat de două ori, plus 600, „174550” suma corectă, „Doodlez Boba” îi scrie că fixează suma de 173 mii, 950 să-i dea șoferului, 17 mii să-i ia lui, 156000 să pună aparte, iar lui să-și ia mărunte, cît timp mai au pînă la pleca, \*\*\*\*\* scrie că la 15:30 trebuie să plece, „Doodlez Boba” îi scrie să se pregătească la ieșirea din oraș, dar să fie cinstiți unul cu altul, \*\*\*\*\* scrie că după ce va duce totul vor vorbi despre lucrul pentru luna februarie, „Doodlez Boba” a cerut ca \*\*\*\*\* să-i pună locația unde se află, pentru a vedea unde ei permanent se află pentru transmite persoanei care în orice moment poate să se intereseze. La ora 15:16 „Doodlez Boba” îi scrie că este ceva, 10-15 minute și gata pleacă, iar la ora 15:26 „Doodlez Boba” îi transmite o poză unde este indicată adresa str.\*\*\*\*\* Iorga 38 din mun.Bălți, să se pornească și să

oprească la o distanță de aproximativ 2-3 minute de mers pe jos, \*\*\*\*\* îi scrie 7 minute, la ora 15:31 „Doodlez BOBA” îi scrie că au nevoie de casa \*\*\*\*\* , din apartamentul\*\*\*\*\* Ksenia \*\*\*\*\* îi va transmite o sumă de bani pentru \*\*\*\*\* , el este șoferul Ruslan de la Ala Vladimirovna, fără comandă să nu sune și să nu între, \*\*\*\*\* întreabă cum anume trebuie să joace frumos, la care „Doodlez BOBA” îi scrie că va trebui să între și să stea la ușă, ori trebuie de așteptate, dar pînă ce ei scriu hîrtia, „cerere” unde el merge după bani și după cerere, dar cerere posibil nu vor reuși să o scrie, \*\*\*\*\* scrie să este aproape și întreabă dacă să meargă să caute casa, unde „Doodlez BOBA” îi scrie că va fi bine să vadă casa și să înțeleagă cum să se apropie e casă și în care parte să plece, dacă este domofon, ori ce intrare este, \*\*\*\*\* scrie la ora 15:36 că vede casa și este domofon la ușă, „Doodlez BOBA” scrie că suma este mare și este nevoie de puțin timp, mai scriu cererea, îl întreabă dacă îl aude bine în căști, \*\*\*\*\* scrie că foarte bine și întreabă dacă trebuie să ia banii și cererea, la care „Doodlez BOBA” îi scrie că cererea posibil să nu fie, el trebuie să ia banii și să spună că după cerere se va întoarce, după care scrie că în casă nu dorește să între, iar „Doodlez BOBA” scrie că dacă ea nu va putea va trebuie ei s-o ajute, \*\*\*\*\* scrie că dacă va închide, iar „Doodlez BOBA” scrie că ea este inofensivă și el nu riscă cu oamenii lui, după care îi scrie la ora 15:48 să fie pregătit, la ora 15:53 îi scrie să sune la domofon, și îl întreabă dacă este liniște în fața scării, \*\*\*\*\* scrie să vizavi este o doamnă cu un cîine, „Doodlez BOBA” îi scrie să nu sune, deoarece să nu audă nimeni unde sună, după care la ora 15:56 îi scrie să sune la ușă la apartamentul nr. 11, \*\*\*\*\* a scris că a deschis, este un apel de intrare de la „Doodlez BOBA”, care a durat un minute la ora 15:59, \*\*\*\*\* a scris că mult așteaptă, „Doodlez BOBA” îi scrie că totul este normal, nu este încrezut că a scos totul ce era ascuns, ea este doar cu soțul ei care este la pat, \*\*\*\*\* scrie că el este la pat, iar ea pe jumătate, „Doodlez BOBA” îi scrie să mai sune odată la domofon la ora 16:03, după care urmează o apel de intrare la ora 16:05 care durează 49 secunde, după care „Doodlez BOBA” îi scrie că totul este normal, pun totul în pachet, și ia scrie că trebuie să spună că este Ruslan de la \*\*\*\*\* , ea doar a numărat banii, la ora 16:11 este un apel de intrare cu durata de 2 minute, după care este un apel de ieșire la ora 16:12 cu durata de un minut, „Doodlez BOBA” îi scrie să transmită deodată o poză, \*\*\*\*\* la ora 16:12 transmite o poză a unui pachet de culoare neagră, în care se observă bancnote în euro, „Doodlez BOBA” îi scrie să meargă să numere, dar fără comandă să plece, deoarece posibil nu sunt toți banii, posibil se va întoarce înapoi și va spune că \*\*\*\*\* la rugat să se întoarcă înapoi, a întrebat ce face, deoarece va trebui să se întoarcă, urmează un apel de intrare nepreluat la ora 16:17, \*\*\*\*\* a

scris că merge, a început să numere, „Doodlez BOBA” îi scrie unde merge, trebuie să meargă înapoi, urmează un apel de intrare la ora 16:19 cu durata de 48 secunde, la ora 16:23 \*\*\*\*\* scrie sume de 8260 euro + 100 dolari, „Doodlez BOBA” îi scrie să meargă spre scara blocului, ei sunt gata, deja a pus într-un săculeț, la ora 16:27 este un apel de intrare cu durata de un minut, la același timp \*\*\*\*\* transmite o poză cu un pachet alb în care sunt mai multe bancnote, „Doodlez BOBA” îi scrie că a fixat suma de mai sus și îi spune să se pornească, deoarece nimic nu-i mai ține în Bălți și îl întreabă dacă poate să-i lase contactul prietenului său, dacă nu vor fi probleme cu rețeaua și dacă pot avea încredere în el, \*\*\*\*\* spune că da și nu vor fi probleme, el singur a vrut să meargă, „Doodlez BOBA” îi scrie că trebuie să numere banii, \*\*\*\*\* îi transmite un mesaj vocal cu durata de 8 secunde, după care îi scrie lui „Doodlez BOBA” că sunt 31000 lei, 3000 euro și 1000 dolari, „Doodlez BOBA” i-a scris că se primește suma de 11050 euro, 110 dolari și 31000 lei, \*\*\*\*\* scrie că da, după care „Doodlez BOBA” scrie 1150 euro, 100 dolari, 3100 lei să-i ia el, 9900 euro, 1000 dolari și 27900 lei să-i pună la restul și compact să-i pună într-un pachet netransparent și să transmită o poză cum arată pachetul, îl întreabă cum va arăta și să-i transmită o poză, la ora 16:54 transmite o poză cu el, după care la ora 17:47 \*\*\*\*\* transmite o poză cu un pachet verde, unde scrie că mai compact nu poate face deoarece sunt multe bancnote. „Doodlez BOBA” îi scrie că atunci când va ajunge în oraș (Chișinău) să-i spună mai din timp, îi va transmite adresa concretă, unde la ora 18:53 îi transmite o poză cu geo locația mun.Chișinău,\*\*\*\*\* , care a fost efectuată la data de 01.02.2025 la ora 06:24, scrie că acolo este colțul casei, dar în poză se observă niște lumini și o săgeată roșie, după care mai este o poză, unde este o grămadă de pavaj și o săgeată roșie care indică la colțul acestui pavaj, unde este indicată aceeași adresă, care a fost efectuată la data de 01.02.2025 la ora 06:01, după care la ora 18:59 \*\*\*\*\* a transmis o poză dintre doi pereți, unde pe pământ este un pachet verde, asemănător cu pachetul care la transmis anterior, „Doodlez BOBA” îi scrie că atunci când se urcă în automobil și va pleca, poate să stingă geo locația, \*\*\*\*\* scrie că șoferul a plecat acasă, va merge pe jos, „Doodlez BOBA” scrie să meargă pe jos 5-10 minute și să stingă geo locația când se urcă în taxi. La ora 19:20 \*\*\*\*\* scrie că șoferului nu i-a plăcut, dar ia dat bine, f.d.155-156.

#### *Aprecierea instanței de judecată*

15. În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție,

deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

16. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
17. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
18. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
19. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
20. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
21. În privința inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
22. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv: declarațiile părților vătămate,

declarațiile martorilor, procesele-verbale de ridicare, procesele-verbale de examinare a obiectului, procesele-verbale de percheziție, corpurile delictive, ș.a., toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, a săvârșit faptele incriminate.

23. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
24. Potrivit art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
25. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
26. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
27. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menținerea în eroare, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
28. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*. Instanța de judecată nu va reține alegațiile inculpatului precum că nu a realizat că este implicat în scheme

de escrocherie până la ultimul caz, or acesta în fiecare situație purta discuții prin intermediul aplicației „Telegram”, unde primea instrucțiuni clare privind modul de operare, precum și pașii concreți pe care trebuia să îi urmeze după primirea banilor de la părțile vătămate, ceea ce denotă nu doar cunoașterea schemei infracționale, ci și acceptarea conștientă a participării sale la săvârșirea faptelor de escrocherie.

29. Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, or din cumulul de probe administrate, denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de mijloacele bănești sustrase, or inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* în declarațiile făcute în cadrul cercetării judecătorești a recunoscut că primea pentru fiecare „caz”, 10 procente din sumă ca remunerare.
30. Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizările părților vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul, declarații ce coroborează între ele și stabilesc în acțiunile lui Savcenco \*\*\*\*\* un caracter de îndeletnicire.
31. Cu referire la *prejudiciul considerabil* imputat inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* , instanța atestă că potrivit art.126 alin.(2) din Codul penal, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
32. Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarațiile personale ale părții vătămate Deliu \*\*\*\*\* în cadrul sesizării și audierii acesteia, s-a constatat cu certitudine că prin infracțiunea săvârșită i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 483.000 lei.
33. Conform Hotărârii Guvernului nr.966 din 19.12.2024 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, acesta constituie suma de 16.100 lei.
34. În speță, instanța de judecată atestă că, ținând cont de cele enunțate mai sus, prejudiciul cauzat părții vătămate Deliu \*\*\*\*\* de 483.000 lei, depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern pentru anul 2025 (16100, 00 x 10 = 161.000,00), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

35. În așa fel, instanța apreciază că, elementul *cu cauzarea de daune în proporții considerabile* imputat inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* pentru episodul cu partea vătămată Deliu \*\*\*\*\*, urmează fi reținut în sarcina ultimului.
36. Totodată, inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* i se impută *cauzarea de daune în proporții considerabile, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate*, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei și anume cu referire la episodul cu partea vătămată Dercaci \*\*\*\*\* căreia prin infracțiunea săvârșită la 03.02.2025, i-a fost cauzat un prejudiciul de 749129,48 lei.
37. Instanța de judecată atestă că, prejudiciul cauzat părții vătămate Dercaci \*\*\*\*\* de 749.129,48 lei, depășește pragul Legal de 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern pentru anul 2025 (16100, 00 x 40 = 644.000,00).
38. Se mai reține că, potrivit art.46 Cod penal, *grupul criminal organizat* este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.
39. Forma de participație – grupul criminal organizat este deosebită de alte forme de participație după criteriul de stabilitate și statornicie.
40. Potrivit doctrinei juridice, urmează a fi deosebite următoarele trăsături specifice ale grupului criminal organizat, și anume: este alcătuit din 2 sau mai multe persoane, este un grup stabil, scopul organizării este săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni, aceste persoane trebuie să se fie organizate în prealabil, adică să nu fie o înțelegere spontană, coparticiparea presupune existența unui grad de coordonare mai înalt a activității infracționale, între participanți stabilindu-se relații trainice, de solidaritate.
41. Stabilitatea grupului organizat este determinată de durata existenței acestui grup în timp. Aceasta poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata existenței acestui grup în timp durată de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni.
42. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.
43. Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).
44. Criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe.

Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

45. La acest capitol, instanța va reține incidența elementului calificativ al infracțiunii menționat anterior, întrucât probele administrate în cursul urmăririi penale relevă, în mod cert, existența unui grup de persoane constituit în vederea comiterii în mod organizat și constant a unor activități infracționale, concretizate în aplicarea unor scheme de escrocherie desfășurate pe teritoriul Republicii Moldova. Activitatea acestui grup se distinge printr-o structură ierarhică stabilă și bine definită, caracterizată printr-un nivel avansat de conspirativitate, în cadrul căreia cel puțin un organizator exercită atribuții de coordonare și dirijare a membrilor implicați în executarea faptelor, prin intermediul aplicațiilor de mesagerie criptate, utilizate în rețeaua Internet. Comunicarea în cadrul grupului se realiza exclusiv prin canale virtuale, membrii neavând cunoștință despre identitatea reală a organizatorului (lor), acesta operând sub pseudonime (nick-name-uri) convenționale, tocmai pentru a asigura anonimatul și protecția împotriva eventualei identificări de către autoritățile de urmărire penală.
46. Convenția ONU privind crima organizată transnațională din 15 noiembrie 2000, definește grupul criminal organizat ca un grup structurat din 3 sau mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale.
47. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, urmărind scopul obținerii de venituri ilegale din schemele de escrocherie a aderat la o formație criminală – *grup criminal organizat*, specializată în escrocherii și contra unor remunerații ilegale și-a asumat rolul de curier pe teritoriul Republicii Moldova în numele și în beneficiul acestei formațiuni, acceptând pentru activitatea prestată să fie remunerat din banii sustrași de la părțile vătămate. Este evident că Savcenco \*\*\*\*\* conștientiza caracterul ilicit al activității prestate de această structură criminală, cu toate acestea contra remunerației, s-a angajat să ridice de la părțile vătămate banii și să-i plaseze în locurile indicate de persoana cu care comunica prin aplicația „Telegram”. Acest fapt rezultă și din discuția acestuia cu contactul „Doodlez Vova”, de la care în permanență primea comenzi de realizat și se poate deduce că respectivul contact „Doodlez Vova” se află pe o treaptă superioară în ierarhia grupului criminal ori anume el îi distribuie comenzile și reprezintă legătura cu conducătorul grupului, spunându-i lui Savcenco „*Nu-ți fa griji, informația pe care mi-o transmiți aici o văd decât eu și deja dacă fratele meu mai mare are*”

*chef poate și el să se uite” și tot el coordonează activitatea îndemnându-l să ridice banii. Activitatea inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, în cadrul grupului criminal organizat, poartă un caracter sistemic și bine determinat fapt pentru care acesta este remunerat de conducătorii grupului criminal organizat.*

*Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Savcenco \*\*\*\*\**

În așa fel, instanța apreciază că, acțiunile inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* din data de 28.01.2025 și 03.02.2025, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, infracțiune prelungită de complicitate, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.30, art.42 alin.(5) și art.190 alin.(5) din Codul penal*, (părțile vătămate Roghinscaia \*\*\*\*\* și Dercaci \*\*\*\*\*).

Acțiunile intenționate ale inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* din data de 17.01.2025, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal*, (partea vătămată Deliu \*\*\*\*\*).

Acțiunile intenționate ale inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* din data de 29.01.2025, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(4) din Codul penal*, (partea vătămată Datii \*\*\*\*\*).

Acțiunile intenționate ale inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* din data de 01.02.2025, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) din Codul penal*, (partea vătămată Darciuc \*\*\*\*\*).

Acțiunile intenționate ale inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* din data de 01.02.2025, manifestate prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere

în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de *art.42 alin.(5)*, *art.190 alin.(4) din Codul penal*, (partea vătămată \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*).

### *Individualizarea și stabilirea pedepsei*

48. Conform *art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. La caz, componentele de infracțiune imputate inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, prevăd următoarele măsuri de pedeapsă:
- *art.190 alin.(2) din Codul penal*, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
  - *art.190 alin.(4) din Codul penal*, prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unități convenționale.
  - *art.190 alin.(5) din Codul penal*, prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
50. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu *art.16 alin.(3) și alin.(4) din Codul penal*, infracțiunile comise de către inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave și grave*, fiind comise cu intenție directă.
51. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, instanța de judecată ia în considerare prevederile *art.75 alin.(1) Cod penal*, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

52. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
53. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.
54. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
55. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, în raport cu sancțiunile prevăzute de normele penale imputate, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
56. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care au fost comise și descoperite infracțiunile, și pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit și periculos pentru societate, atentând la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenției, precum și ordinea de exercitare a serviciului militar. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejînd astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.

57. Drept circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, instanța distinge recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului, precum și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani dar nu a atins vârsta de 21 de ani.
58. Careva circumstanțe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, instanța nu a stabilit.
59. Instanța de judecată reiterează că inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* la momentul săvârșirii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 18 ani, dar nu avea împlinită vârsta de 21 ani, astfel în privința acestuia sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, *maximul pedepsei se reduce cu o treime*, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.
60. Respectiv, maximul pedepsei pentru infracțiunile comise de inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, urmează a fi reduse cu 1/3, prin urmare *limita maximă* a pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(2)* Cod penal nu va depăși 3 ani 4 luni închisoare, *limita maximă* a pedepsei pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *art.190 alin.(4)* Cod penal nu va depăși 5 ani 4 luni închisoare și *limita maximă* a pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.190 alin.(5)* Cod penal, nu va depăși 6 ani 8 luni închisoare.
61. Totodată, art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal prevede: *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
62. Potrivit prevederilor art.79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru

infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. *Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

63. Sub acest aspect, luând în considerare vârsta fragedă a inculpatului care la momentul săvârșirii infracțiunilor avea împlinită vârsta de 19 ani, recunoașterea vinovăției și căința sinceră a acestuia, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.79 Cod penal nu va aplica la stabilirea pedepsei inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă prevăzută de art.190 alin.(4) și art.190 alin.(5) din Codul penal.
64. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-avis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, reieșind din prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, art.70 alin.(3<sup>1</sup>), art.79 Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* a următoarelor măsuri de pedeapsă:
- în baza art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal - o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani.
  - în baza art.190 alin.(4) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Datii \*\*\*\*\*) - o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.
  - în baza art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4) Cod penal, (episodul cu partea vătămară Darciuc \*\*\*\*\*) - o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.
  - în baza art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4) Cod penal (episodul cu partea vătămată \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\*)- o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.
  - în baza art.30, art.42 alin.(5) și art.190 alin.(5) din Codul penal - o pedeapsă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.
65. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20

de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

66. Având în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă de *10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.*
67. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție, urmează a fi executate în *penitenciar de tip semiînchis.*
68. Cu referire la solicitarea apărătorului privind stabilirea în privința inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* , a unor pedepse sub limita minimă prevăzută la art.190 alin.(2), art.190 alin.(4) și art.190 alin.(5) din Codul penal, cu aplicarea art.90<sup>1</sup> alin.(1) și (3) din Codul penal, cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, instanța de judecată reține că la caz urmează a se ține cont și de personalitatea inculpatului și de comportamentul său indiferent față de interesele legitime ale părților vătămate, care nu prezintă garanțiile unei conduite ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Totodată reieșind din însăși acțiunile săvârșite de către inculpat și modalitatea comiterii faptelor prejudiciabile imputate acestuia, instanța consideră că aplicarea unor pedepse neprivative de libertate cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, nu-și va produce efectul pentru ca inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.
69. În asemenea condiții, lipsa unei atitudini prompte din partea instanței de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile și prin neasigurarea punerii în executare a hotărârilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecința pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul

respectului față de aceasta și a fermității aplicării ei, și nu în ultimul rând, împrejurarea că asemenea fapte neurmate de o ripostă fermă a societății ar încuraja climatul infracțional și ar crea în rândul persoanelor predispuse la comiterea infracțiunilor un sentiment de impunitate față de normele represive și impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept și a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise și chiar favorizând recidivarea acestora.

70. Termenul executării pedepsei inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, de calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe 18 iulie 2025.
71. În termenul de pedeapsă stabilită inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* urmează a fi calculată durata reținerii, arestului preventiv a acestuia din 04.02.2025, ora 01:30 min., pînă la 18.07.2025, avînd în vedere prevederile art.88 alin.(3) Cod penal.
72. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
73. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* măsura preventivă – arestarea preventivă, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare.
74. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.
75. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.1), 2), 3), 4) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, uneltele care au săvîrșit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane sau instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
76. Prin procesul-verbal de percheziție din 04.02.2025, de la Savcenco \*\*\*\*\*, au fost ridicate următoarele: o geantă de culoare gri cu inscripția „Guess”, cablu alb de la telefon cu bloc, căști fără fir de culoare albă, brichetă de culoare cafenie, portofel de culoare neagră în care se află card „MAIB” \*\*\*\*\*, card payvent, card Metro,\*\*\*\*\*, bani în sumă de 350 lei, telefon mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, cu nr. de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, o sacoșă cu inscripția „Waikiki” în care se aflau 3 ștergare de diferite culori, precum și bani și anume:

59 bancnote cu nominalul de 500 lei prinși într-un elastic de culoare verde, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 44 bancnote cu nominalul de 50 euro, 17 bancnote cu nominalul de 100 euro, 30 bancnote cu nominalul de 1000 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, două bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, f.d. 36, cauza penală nr.2025020117.

77. Potrivit Ordonanței organului de urmărire penală din 25.02.2025, telefonul mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis spre păstrare IP Râșcani.
78. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 20.02.2025, mijloacele bănești ridicate de la Savcenco \*\*\*\*\* la 04.02.2025 și anume: 59 bancnote cu nominalul de 500 lei, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 44 bancnote cu nominalul de 50 euro, 17 bancnote cu nominalul de 100 euro, 30 bancnote cu nominalul de 1000 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, două bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, f.d. 181 cauza penală nr.2025020117.
79. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
80. Prin urmare, instanța va dispune ca, corpul delict, telefonul mobil de model iPhone 13 de culoare roșie, ridicat de la Savcenco \*\*\*\*\* , în cadrul reținerii ultimului, care aparține inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* și care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul IP Râșcani al DP mun.Chișinău, utilizat de către ultimul pentru săvârșirea infracțiunilor, urmează a fi confiscat în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.
81. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.
82. Cu referire la mijloacele bănești ridicate de la inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* prin procesul-verbal de percheziție din 04.02.2025, instanța de judecată va reitera că, potrivit prevederilor art.162 pct.4 Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale *se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* a declarat că, banii

ridicați de la el de către colaboratorii de poliție, erau bani primiți de la partea vătămată Dercaci \*\*\*\*\*.

83. Sub acest aspect, în conformitate cu art.162 pct.4 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca mijloacele bănești: 59 bancnote cu nominalul de 500 lei, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 44 bancnote cu nominalul de 50 euro, 17 bancnote cu nominalul de 100 euro, 30 bancnote cu nominalul de 1000 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, două bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi restituite proprietarului Dercaci \*\*\*\*\*.
84. În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată/civilă Dercaci \*\*\*\*\* , prin intermediul avocatului Natalia Găină, a înaintat o acțiune civilă față de inculpatul Savenco \*\*\*\*\* , prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Dercaci \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în sumă de 749.129,48 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 100.000 lei. Mai solicită ca banii care au fost ridicați de la inculpatul Savenco \*\*\*\*\* , la 04.02.2025 și anume 59 bancnote cu nominalul de 500 lei, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 30 bancnote de 1000 lei, 1 bancnotă de 50 de dolari, de restituit părții civile Dercaci \*\*\*\*\*
85. În motivarea acțiunii civile înaintate, s-a indicat în esență că, de la partea vătămată/civilă Dercaci \*\*\*\*\* , au fost sustrate prin infracțiune mijloace bănești în trei tranșe, 643900 lei, 890 dolari SUA și 4560 euro care au fost preluați nemijlocit de Savenco \*\*\*\*\* , în calitate de curier. În cadrul percheziției din 04.02.2025 la Savenco \*\*\*\*\* au fost ridicați bani și anume 59 bancnote cu nominalul de 500 lei, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 30 bancnote de 1000 lei, 1 bancnotă de 50 de dolari. Acești bani au fost recunoscuți în calitate de corp delict și transmiși spre păstrare către Inspectoratul Fiscal de Stat. În cadrul audierii învinutului Savenco \*\*\*\*\* , acesta a declarat că, banii ridicați de la el de către angajații poliției, erau bani luați de la Dercaci \*\*\*\*\* . Suma de 100.000 lei solicitată pentru a fi încasată cu titlu de daună morală, este echitabilă și corespunde suferințelor psihice suferite de către reclamant în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului/inculpatului.
86. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată/civilă Dercaci \*\*\*\*\* , instanța va ține cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și

mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

87. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.
88. Potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
89. Cu referire la solicitarea apărătorului privind încasarea din contul inculpatului a sumei ce reprezintă prejudiciul cauzat prin infracțiune, în cuantum de 749.129,48 lei, precum și restituirea către partea vătămată/civilă Dercaci \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești ridicate de la inculpatul Savcenco \*\*\*\*\* în cadrul percheziției, instanța constată că admiterea cererii apărării în forma solicitată, ar conduce la o dublă reparare a prejudiciului, întrucât partea civilă ar încasa, pe de o parte, suma ce reprezintă prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar pe de altă parte, ar beneficia și de mijloacele bănești ridicate de la Savcenco \*\*\*\*\* , care de altfel îi aparțin. Or, despăgubirea nu trebuie să depășească întinderea reală a prejudiciului suferit, potrivit principiului reparării integrale și juste a acestuia.
90. Instanța de judecată reține că, de la partea vătămată/civilă Dercaci \*\*\*\*\* , au fost sustrate prin infracțiune mijloace bănești în trei tranșe, 643.900 lei, 890 dolari SUA și 4560 euro, iar la Savcenco \*\*\*\*\* au fost depistați bani în diferită valută și cu nominal diferit și care constituie suma de 59.500 lei, 4560 euro și 90 dolari, bani pe care instanța a dispus să fie restituiți proprietarului Dercaci \*\*\*\*\* .
91. Respectiv, instanța de judecată având în vedere cele expuse, va admite parțial cerința părții vătămate din acțiunea civilă înaintată și va dispune încasarea din contul inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate Dercaci \*\*\*\*\* , a sumei de 584.400 (cinci sute optzeci și patru mii patru sute) lei, și a sumei de 800 dolari (conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe), cu titlu de prejudiciu material.
92. Potrivit art.2036 alin.(1)-(2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
93. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ține cont nemijlocit și de consecințele acțiunilor ilicite ale inculpatului, cât și de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul acțiunilor acestuia.
94. Astfel, cuantumul prejudiciului moral care urmează a fi dispus spre încasare este determinat de instanța de judecată cu respectarea criteriului echității, care

presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.

95. Din aceste considerente, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, a sumei de 10.000 (zece mii) lei, în beneficiul părții vătămate Dercaci \*\*\*\*\*, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat ultimei prin acțiunile prejudiciabile.
96. Totodată, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, în beneficiul părții vătămate/civile Roghinscaia \*\*\*\*\*, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 100.000 lei, în beneficiul părții vătămate/civile Deliu \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 483.000 lei, în beneficiul părții vătămate/civile Datii \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 40.000 lei, în beneficiul părții vătămate/civile Darciuc \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 130.000 lei și în beneficiul părții vătămate/civile \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 262.190 lei.
97. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.
98. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 12.03.2025, s-a autorizat aplicarea sechestrului în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și respectiv eventualei confiscări speciale sau extinse a bunului pe conturile bancare ce aparțin învinuitului Savcenco \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., f.d. 213, cauza penală nr.2025040191.
99. Prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 12.03.2025, s-a autorizat aplicarea sechestrului în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și respectiv eventualei confiscări speciale sau extinse a bunului pe conturile bancare ce aparțin învinuitului Savcenco \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. f.d. 214, cauza penală nr.2025040191.
100. Prin Încheierea Judecătorei Bălți, sediul Central din 12.03.2025, s-a autorizat aplicarea sechestrului în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și respectiv eventualei confiscări speciale sau extinse a bunului pe conturile bancare ce aparțin învinuitului Savcenco \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\* la B.C. „Eximbank” S.A., f.d. 215, cauza penală nr.2025040191.
101. În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) din Codul penal, Bunurile se scot de sub sechestr prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a

infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

102. La caz, în scopul garantării reparării prejudiciilor cauzate părților vătămăte prin infracțiune de către inculpatul Savcenco \*\*\*\*\*, instanța va menține sechestrul aplicat prin Încheierile Judecătorei Bălți, sediul Central din 12.03.2025.
103. Cheltuieli judiciare în cauză nu au fost identificate.
104. În baza celor expuse, conform art.art.70 alin.(3<sup>1</sup>), 79, 80<sup>1</sup>, 84 alin.(1) Cod penal, art.art.364<sup>1</sup>, 384-389 Codul de procedură penală, instanța de judecată, a

### H O T Ă R Î T :

Pe Savcenco \*\*\*\*\*, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.30, art.42 alin.(5), art.190 alin.(5), art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4), art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4), art.190 alin.(2) lit.b), c) și art.190 alin.(4) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art.70 alin.(3<sup>1</sup>), 79, art.80<sup>1</sup> Cod penal, a-i stabili inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, următoarele măsuri de pedeapsă:

- în baza *art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal* - o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani.
- în baza *art.190 alin.(4) din Codul penal* (episodul cu partea vătămăată Datii \*\*\*\*\*) - o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.
- în baza *art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4) Cod penal*, (episodul cu partea vătămăată Darciuc \*\*\*\*\*) - o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.
- în baza *art.art.42 alin.(5), 190 alin.(4) Cod penal*, (episodul cu partea vătămăată \*\*\*\*\*) - o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.
- în baza *art.30, art.42 alin.(5) și art.190 alin.(5) din Codul penal* - o pedeapsă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1), (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Savcenco \*\*\*\*\*, pedeapsa definitivă de *10 (zece) ani închisoare*, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor

financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul de ispășire a pedepsei în privința lui Savcenco \*\*\*\*\*, începând cu data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei durata termenului aflării în arest preventiv, pe perioada 04.02.2025, ora 01:30 min., până la 18.07.2025.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de Savcenco \*\*\*\*\*, măsura preventivă – arestarea preventivă.

Savcenco \*\*\*\*\* se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în Penitenciarul nr.13-Chișinău, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut până la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13-mun.Chișinău.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Dercaci \*\*\*\*\* și a încasa din contul inculpatului Savcenco \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate Dercaci \*\*\*\*\*, a sumei de 584.400 (cinci sute optzeci și patru mii patru sute) lei și a sumei de 800 dolari (conform cursului oficial al BNM la data executării prezentei sentințe), cu titlu de prejudiciu material și suma de 10.000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A încasa din contul inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, în beneficiul părții vătămate/civile Roghinscaia \*\*\*\*\*, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 100.000 lei, în beneficiul părții vătămate/civile Deliu \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 483.000 lei, în beneficiul părții vătămate/civile Datii \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 40.000 lei, în beneficiul părții vătămate/civile Darciuc \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 130.000 lei și în beneficiul părții vătămate/civile \*\*\*\*\*i \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 262.190 lei.

A menține sechestrul aplicat prin Încheierile Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 12.03.2025, asupra conturilor bancare ce aparțin inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. și \*\*\*\*\* la B.C. „Eximbank” S.A.

Corpul delict: telefonul mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, cu nr. de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care aparține inculpatului Savcenco \*\*\*\*\*, și care se află la

păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul IP Râșcani al DP mun. Chișinău, utilizat de către ultimul pentru săvârșirea infracțiunilor, urmează a confiscat în folosul statului, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal.

Mijloacele bănești: 59 bancnote cu nominalul de 500 lei, 8 bancnote cu nominalul de 10 euro, 29 bancnote cu nominalul de 20 euro, 44 bancnote cu nominalul de 50 euro, 17 bancnote cu nominalul de 100 euro, 30 bancnote cu nominalul de 1000 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA, o bancnotă cu nominalul de 20 dolari SUA, două bancnote cu nominalul de 10 dolari SUA, recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi restituite proprietarului Dercaci \*\*\*\*\*, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință  
Judecător:

Angela Catană

