

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 septembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele completului - Sergiu Stratan

Judecători - Olga Bejenari, Eugeniu Beşelea

Grefier - Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorilor - Vladimir Adam, Tatiana Nadulişneac

Apărătorilor - Oleg Lozan, Vladislav Roşca, Rodica Chirtoacă,
Lilian Prutean, Vladislav Ciobanu-Niţuleac,
Mihail Lupu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 9 septembrie 2016 (în procedura completului specializat din 20 martie 2024), de învinuire a inculpaţilor:

Coteţ Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din rnul *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior necondamnat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b), art. 332 alin. (2) lit. b), art. 324 alin. (3) lit. a) şi art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal,

Blaj Radu *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, anterior necondamnat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) şi art. 332 alin. (1) din Codul penal,

Cornescu Viorel *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, anterior necondamnat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Ştirbu Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior necondamnat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) şi art. 332 alin. (1) din Codul penal,

Prepeliță Boris *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) și art. 332 alin. (1) din Codul penal,

Radu Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal,

Cîrlig Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, divorțat, 1 copil minori la întreținere, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Coteț Vladimir *****, exercitând funcția de viceprimar al mun. Chișinău, respectiv fiind persoană cu funcție de demnitate publică, reprezentând administrația publică locală în cadrul comisiei de recepție a construcțiilor, urmărind scopul deghizării ilegalităților admise la semnarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, dar și în vederea soluționării aparent corecte a plângerii locatarilor blocului locativ din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, în încercarea creării impresiei că antreprenorul SRL "Vavilex" Petrovici Valeriu, care a construit blocul respectiv, nu a înlăturat neconformitățile în termenul stabilit de comisia de recepție finală, fiind în înțelegere cu membrii comisiei de recepție finală Radu Blaj, Boris Prepeliță, Știrbu Vitalie, Radu Vasile ***** și o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în luna februarie a anului 2016, a perfectat Anexa nr.2 la Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014 cu dată anterioară, care reflectă precum că comisia de recepție finală, la 09.02.2015, a efectuat controlul obiectivului din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, constatând neconformități și concluzionând că antreprenorul SRL "Vavilex" urma în termen de 90 de zile calendaristice să înlătore neregularitățile depistate în Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, falsificând astfel documente oficiale, prin introducerea în acte publice a unor date vădit false cu dată anterioară.

1.1.2. Tot el, Coteț Vladimir *****, exercitând funcția de viceprimar al mun. Chișinău, în perioada 08.04.2016-26.04.2016, intenționat, acționând în interesul beneficiarilor Castravăț Cătălina și Verdeș Artur, în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor de privatizare asupra unor bunuri – încăperile nelocative cu nr.3 și nr.33 aferente apartamentului nr.1 din strada Alba Iulia 12 și apartamentul nr.15 cu anexă A2 din strada Maria Dragan 36, Chișinău, în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor de privatizare asupra unor bunuri – încăperile nelocative cu nr.3 și nr.33 aferente apartamentului nr.1 din strada Alba Iulia 12, a pretins și acceptat de la Cornescu Viorel și Șaban Nicolae mijloace bănești în sumă nestabilă. De asemenea, la 12.04.2016 ora 13-36 minute, în biroul său de serviciu acceptat personal de la

Cornescu Viorel mijloace bănești în sumă nestabilă, pentru a grăbi perfectarea actelor depuse în Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare mun. Chișinău și pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției respective, în vederea eliberării actelor privind schimbarea statutului zonei terenului din codul R4 în codul R6, situat pe strada Șciusev nr.141, Chișinău, contrar prevederilor Regulamentului local de urbanism "codul urbanistic de reglementare a zonei date este "R4", care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate mai mare decât zona R3 și potrivit cărora sunt permise locuințe cuplate sau înșiruite, pentru una sau două familii.

1.1.3. De asemenea, Coteț Vladimir *****, se învinuiește că, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de luna aprilie anul 2016, împreună cu membrii comisiei de recepție finală: Radu Blaj-șef adjunct al Direcției Arhitectură, Urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Boris Prepeliță-vice-pretorul sectorului Botanica, Știrbu Vitalie-reprezentantul Inspecției de Stat în Construcții și numitul Olari Vasile, având în vedere că în perioada lunii august 2014, în vederea urgentării recepționării finale a blocului locativ situat pe str.Independenței nr.28/3 în mun.Chișinău, au semnat procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014 prin care s-au constatat mai multe neconformități cu încălcarea normelor tehnice și de siguranță, care conform art. 26 și 41 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 urmau a fi înlăturate în termen de 90 de zile, cunoscând despre nefinisarea în deplin volum lucrărilor de montare a ascensorului precum și alte deficiențe, a primit prin intermediarul Șaban Nicolae, de la reprezentantul companiei „Vavilex,, Petrovici Valeriu mijloace bănești în cuantum de 12000 euro, în două tranșe, suma care conform cursului oficial al BNM din perioada respectivă constituiau 226800.00 lei și prin prisma art.126 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca fiind proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel întocmind cu data din urmă Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, fapt ce artificial a dus la extinderea termenului de înlăturare a neconformităților stabilite, făcând această remarcă prin înscriere olografă în punctul 3 subpunctul 3 și substituind textul precum că observațiile comisiei de recepție finală au fost înlăturate.

1.2.1. Blaj Radu *****, exercitând funcția de șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău, reprezentând administrația publică locală în cadrul comisiei de recepție a construcțiilor, urmărind scopul deghizării ilegalităților admise la semnarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, dar și în vederea soluționării aparent corecte a plângerii locatarilor blocului locativ din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, în încercarea creării impresiei că antreprenorul SRL "Vavilex" Petrovici Valeriu, care a construit blocul respectiv, nu a înlăturat neconformitățile în termenul stabilit de comisia de recepție finală, fiind în înțelegere cu membrii comisiei de recepție finală Coteț Vladimir, Boris Prepeliță, Știrbu Vitalie, Radu Vasile ***** și o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în luna februarie a anului 2016, a perfectat Anexa nr.2 la Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014 cu dată anterioară, care reflectă precum că comisia de recepție finală, la 09.02.2015, a efectuat controlul obiectivului din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, constatând neconformități și concluzionând că antreprenorul SRL "Vavilex" urma în termen de 90 de zile calendaristice să înlătore neregularitățile depistate în Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, falsificând astfel documente oficiale, prin introducerea în acte publice a unor date vădit false cu dată anterioară.

1.2.2. Totodată, Blaj Radu ***** se învinuiește că, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de luna aprilie a anului 2016, în calitate de reprezentant al Direcției generale

arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău, împreună cu viceprimarul municipiului Chișinău, președinte al comisiei de recepție finală-Coteț Vladimir ***** și membrii comisiei de recepție finală: Prepeliță Boris (*vice-pretorul sectorului Botanica*), Știrbu Vitalie (*inspector principal al Inspecției de Stat în Construcții*) și numitul Olari Vasile, având în vedere că în perioada lunii august 2014, în vederea urgentării recepționării finale a blocului locativ situat pe str. Independenței nr.28/3 în mun. Chișinău, au semnat procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014 prin care s-au constatat mai multe neconformități cu încălcarea normelor tehnice și de siguranță, care conform art. 26 și 41 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 urmau a fi înlăturate în termen de 90 de zile, cunoscând despre nefinisarea în deplin volum lucrărilor de montare a ascensorului precum și alte deficiențe, a primit prin intermediarul Șaban *****, de la reprezentantul companiei „Vavilex”, Petrovici Valeriu mijloace bănești în cuantum de 12000 euro, în două tranșe, suma care conform cursului oficial al BNM din perioada respectivă constituiau 226800.00 lei și prin prisma art.126 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca fiind proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel întocmind cu data din urmă Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, fapt ce artificial a dus la extinderea termenului de înlăturare a neconformităților stabilite, făcându-se remarcă prin înscriere olografă în punctul 3 subpunctul 3 și substituind textul precum că observațiile comisiei de recepție finală au fost înlăturate.

1.3.1. Cornescu Viorel *****, în perioada de timp 08.04.2016-26.04.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Șaban *****, aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, au promis ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale precum și pentru a influența persoane publice în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor necesare privatizării încăperilor nelocative nr. 3 și nr. 33 la apartamentul nr. 1 din str. Alba Iulia 12, beneficiar Castraveț Cătălina.

La fel, în perioada de timp 08.04.2016-26.04.2016, Cornescu Viorel fiind în înțelegere prealabilă cu Șaban *****, aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, au promis ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, precum și pentru a influența persoane publice în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor necesare privatizării apartamentului nr. 15 și a anexei A2, amplasate în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, beneficiar fiind Verdeș Artur.

Totodată, la 12.04.2016, aproximativ la ora 13:36, Cornescu Viorel, aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, a promis ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat aceste mijloace bănești, pentru a grăbi perfectarea actelor depuse în Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare mun. Chișinău și pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției respective, în vederea eliberării actelor privind schimbarea statutului zonei terenului din codul R4 în codul R6, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Sciusev 141.

1.4.1. Știrbu Vitalie *****, exercitând funcția de inspector principal al Inspecției de Stat în Construcții, reprezentând Inspecția de Stat în Construcții în cadrul comisiei de recepție a construcțiilor, urmărind scopul deghizării ilegalităților admise la semnarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, dar și în vederea soluționării aparent corecte a plângerii locatarilor blocului locativ din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, în încercarea creării impresiei că antreprenorul SRL ”Vavilex” Petrovici Valeriu, care a construit blocul respectiv, nu

a înlăturat neconformitățile în termenul stabilit de comisia de recepție finală, fiind în înțelegere cu membrii comisiei de recepție finală Coteț Vladimir, Boris Prepeliță, Blaj Radu *****, Radu Vasile Ion și o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în luna februarie a anului 2016, a perfectat Anexa nr.2 la Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014 cu dată anterioară, care reflectă precum că comisia de recepție finală, la 09.02.2015, a efectuat controlul obiectivului din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, constatând neconformități și concluzionând că antreprenorul SRL "Vavilex" urma în termen de 90 de zile calendaristice să înlătore neregularitățile depistate în Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, falsificând astfel documente oficiale, prin introducerea în acte publice a unor date vădit false cu dată anterioară.

1.4.2. Totodată, Știrbu Vitalie ***** se învinuiește că, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de luna aprilie anului 2016, în calitate de reprezentant al Inspecției de Stat în Construcții, împreună cu viceprimarul municipiului Chișinău, președinte al comisiei de recepție finală-**Coteț Vladimir ******* și membrii comisiei de recepție finală: **Radu Blaj**-șef adjunct al Direcției Arhitectură, Urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău, **Boris Prepeliță**-vice-pretorul sectorului Botanica și numitul **Olari Vasile**, având în vedere că în perioada lunii august 2014, în vederea urgentării recepționării finale a blocului locativ situat pe str. Independenței nr.28/3 în mun. Chișinău, au semnat procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014 prin care s-au constatat mai multe neconformități cu încălcarea normelor tehnice și de siguranță, care conform art. 26 și 41 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 urmau a fi înlăturate în termen de 90 de zile, cunoscând despre nefinisarea în deplin volum lucrărilor de montare a ascensorului precum și alte deficiențe, a primit prin intermediarul Șaban *****, de la reprezentantul companiei „Vavilex”, Petrovici Valeriu mijloace bănești în cuantum de 12000 euro, în două tranșe, suma care conform cursului oficial al BNM din perioada respectivă constituiau 226800.00 lei și prin prisma art.126 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca fiind proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel întocmind cu data din urmă Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, fapt ce artificial a dus la extinderea termenului de înlăturare a neconformităților stabilite, făcându-se remarcă prin înscriere olografă în punctul 3 subpunctul 3 și substituind textul precum că observațiile comisiei de recepție finală au fost înlăturate.

1.5.1. Prepeliță Boris *****, exercitând funcția de vice-pretor al sectorului Botanica mun.Chișinău, reprezentând administrația publică locală în cadrul comisiei de recepție a construcțiilor, urmărind scopul deghizării ilegalităților admise la semnarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, dar și în vederea soluționării aparent corecte a plângerii locatarilor blocului locativ din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, în încercarea creării impresiei că antreprenorul SRL "Vavilex" Petrovici Valeriu, care a construit blocul respectiv, nu a înlăturat neconformitățile în termenul stabilit de comisia de recepție finală, fiind în înțelegere cu membrii comisiei de recepție finală Coteț Vladimir, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie, Radu Vasile ***** și o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în luna februarie a anului 2016, a perfectat Anexa nr.2 la Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014 cu dată anterioară, care reflectă precum că comisia de recepție finală, la 09.02.2015, a efectuat controlul obiectivului din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, constatând neconformități și concluzionând că antreprenorul SRL "Vavilex" urma în termen de 90 de zile calendaristice să înlătore neregularitățile depistate în Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, falsificând astfel documente oficiale, prin introducerea în acte publice a unor date

vădit false cu dată anterioară.

1.5.2. Totodată, Prepelița Boris ***** se învinuiește că, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de luna aprilie anului 2016, împreună cu viceprimarul municipiului Chișinău, președinte al comisiei de recepție finală-Coteț Vladimir ***** și membrii comisiei de recepție finală: Știrbu Vitalie (*inspector principal al Inspecției de Stat în Construcții*), Blaj Radu ***** (*șef adjunct al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău*) și numitul Olari Vasile, având în vedere că în perioada lunii august 2014, în vederea urgentării recepționării finale a blocului locativ situat pe str. Independenței nr.28/3 în mun.Chișinău, au semnat procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014 prin care s-au constatat mai multe neconformități cu încălcarea normelor tehnice și de siguranță, care conform art. 26 și 41 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 urmau a fi înlăturate în termen de 90 de zile, cunoscând despre nefinisarea în deplin volum a lucrărilor de montare a ascensorului precum și alte deficiențe, a primit prin intermediarul Șaban *****, de la reprezentantul companiei „Vavilex”, Petrovici Valeriu mijloace bănești în cuantum de 12000 euro, în două tranșe, suma care conform cursului oficial al BNM din perioada respectivă constituiau 226800.00 lei și prin prisma art. 126 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca fiind proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel întocmind cu data din urmă Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, fapt ce artificial a dus la extinderea termenului de înlăturare a neconformităților stabilite, făcându-se remarcă prin înscriere olografă în punctul 3 subpunctul 3 și substituind textul precum că observațiile comisiei de recepție finală au fost înlăturate.

1.6.1. Radu Vasile *****, în perioada când deja nu deținea funcția de șef al Inspecției de Stat în Construcții, urmărind scopul deghizării ilegalităților admise la semnarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, dar și în vederea soluționării aparent corecte a plângerii locatarilor blocului locativ din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, în încercarea creării impresiei că antreprenorul SRL ”Vavilex” Petrovici Valeriu, care a construit blocul respectiv, nu a înlăturat neconformitățile în termenul stabilit de comisia de recepție finală, fiind în înțelegere cu membrii comisiei de recepție finală Coteț Vladimir, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie, Prepelița Boris ***** și o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în luna februarie a anului 2016, a perfectat Anexa nr.2 la Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014 cu dată anterioară, care reflectă precum că comisia de recepție finală, la 09.02.2015, a efectuat controlul obiectivului din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, constatând neconformități și concluzionând că antreprenorul SRL ”Vavilex” urma în termen de 90 de zile calendaristice să înlătore neregularitățile depistate în Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014, falsificând astfel documente oficiale, prin introducerea în acte publice a unor date vădit false cu dată anterioară.

1.7.1. Cîrlig Sergiu *****, la 11.05.2016, prin intermediul lui Șaban *****, a promis mijloace financiare persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru a grăbi perfectarea și eliberarea actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5. Astfel, la începutul lunii mai 2016, Șaban *****, aflându-se în vecinătatea Primăriei mun. Chișinău, a pretins de la Cîrlig Sergiu, iar acesta din urmă a promis că va transmite mijloacele bănești în cuantum de 8000 lei MDL, pentru a influența persoane publice din cadrul Primăriei Chișinău, în vederea perfectării și eliberării actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5. În urma negocierilor purtate între persoanele menționate, acestea au convenit că mijloacele bănești în

cuantum de 5000 lei MDL sunt suficiente pentru soluționarea problemei. Ulterior, la 11.05.2016, aproximativ la ora 16:13, Șaban *****, discutând prin intermediul telefoniei mobile cu Cîrlig Sergiu, în continuarea intențiilor sale criminale Șaban ***** a pretins repetat mijloace bănești de la Cîrlig Sergiu, însă majorând suma inițială la 6000-6500 lei MDL, comunicându-i că ar fi necesar de achitat suplimentar suma de 1000-1500 lei MDL, deoarece mijloacele bănești primite nu ar fi fost suficiente pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Coteț Vladimir *******, *prevăzute la pct. 1.1.1.* urmează a fi încadrate în baza art. 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și anume, înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*). Soluția instanței privind aplicarea legii în vigoare la epoca faptei este determinată de circumstanța modificării, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 (*în vigoare 07.11.2016*) a pedepsei cu amenda, și anume, în sancțiunea alineatului (2), textul "de la 1000 la 2000" s-a substituit cu textul "de la 1350 la 2350". Or, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv (*a se vedea prevederile art. 8 în coroborare cu art. 10 din Codul penal*).

La fel, pentru aceleași considerente, acțiunile inculpaților **Blaj Radu *******, **Știrbu Vitalie *******, **Prepelită Boris ******* și **Radu Vasile *******, *prevăzute la pct. 1.2.1., 1.4.1., 1.5.1. și 1.6.1.*, urmează a fi încadrate în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal, și anume, înscrierea de către o persoană cu funcție publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*). Soluția instanței privind aplicarea legii în vigoare la epoca faptei este determinată de circumstanța modificării, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016 (*în vigoare 07.11.2016*) a pedepsei cu amenda, și anume, în sancțiunea alineatului (1), textul "de la 500 la 1000" s-a substituit cu textul "de la 850 la 1350".

Totodată, acțiunile inculpatului **Coteț Vladimir *******, *prevăzute la pct. 1.1.2.* urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (2) din Codul penal, și anume, pretinderea și acceptarea de către o persoană cu funcții de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale (*în vigoare la momentul pronunțării sentinței*). Acesta deoarece, art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul penal, în vigoare la epoca faptelor, prevedea sancțiune cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani, pe când art. 324 alin. (2) din Codul penal din prezent prevede sancțiune cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Or, potrivit art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa

ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

La fel, acțiunile inculpatului **Cornescu Viorel *******, *prevăzute la pct. 1.3.1.* urmează a fi încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume, promisiunea de bani unei persoane publice pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor acelei persoane (*în vigoare la momentul pronunțării sentinței*). Acesta deoarece lit. b) alin. (2) al art. 325 din Codul penal, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (*în vigoare 07.09.2024*), a fost abrogat.

De asemenea, acțiunile inculpatului **Cîrlig Sergiu *******, *prevăzute la pct. 1.7.1.* urmează a fi încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și anume, promisiunea unei persoane a mijloacelor financiare când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitiul funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cât privește, învinuirile inculpaților **Coteț Vladimir *******, **Blaj Radu *******, **Știrbu Vitalie ******* și **Prepeliță Boris *******, *prevăzute la pct. 1.1.3., 1.2.2., 1.4.2. și 1.5.2.*, pentru motivele arătate mai jos, aceștia urmează a fi achitați.

3. În continuare, completul va analiza și corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluțiile menționate la pct. 2 din prezenta sentință.

1. Învinuirea inculpaților **Coteț Vladimir *******, *prevăzută la pct. 1.1.1.* și **Blaj Radu *******, **Știrbu Vitalie *******, **Prepeliță Boris ******* și **Radu Vasile *******, *prevăzute la pct. 1.2.1., 1.4.1., 1.5.1. și 1.6.1.*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 332 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

În speță, instanța de judecată atestă că prin acțiunile intenționate ale inculpaților Coteț Vladimir ***** , Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** , Prepeliță Boris ***** și Radu Vasile ***** aceștia au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prin faptul că au falsificat conținutul Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014 prin înscrierea unei mențiuni precum că ar exista o anexă la acesta, dar și nemijlocit prin includerea datelor false în Anexa nr. 2 la Procesul-verbal de recepție finală privind data întocmirii acesteia.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial.

Produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Prin noțiunea „*document oficial*” se înțelege documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Astfel, în cazul de față, obiectul material al infracțiunii comise de inculpații Coteț Vladimir ***** , Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** , Prepeliță Boris ***** și Radu Vasile ***** îl reprezintă Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014 și Anexa nr. 2.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile sunt: 1) *Înscrierea în*

documentele oficiale a unor date vădit false, care presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false și 2) Falsificarea documentelor oficiale care presupune contrafacerea documentelor oficiale, fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice.

Totodată, instanța menționează că, atunci când făptuitorul înscrie în documente oficiale date vădit false, are loc falsul intelectual, iar în această ipoteză, documentul oficial este aparent legal, deși în realitate el este fals pentru că așa a fost conceput de făptuitor.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale presupune o denaturare a adevărului în documentele oficiale.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpații Coteț Vladimir *****, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie *****, Prepelică Boris ***** și Radu Vasile ***** s-a exprimat prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, prin modificarea conținutului Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014 și includerea în Anexa nr. 2 a datei de 9 februarie 2015, pe când, în realitate, această anexă a fost întocmită în luna februarie 2016.

Infrațiunea respectivă este o infrațiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Astfel, prezența laturii obiective a infrațiunii imputate inculpaților, reiese din conținutul declarațiilor depuse de martorul Petrovici Valeriu, care a relatat că: *"[...] În februarie 2016 a fost sunat de dl Șaban și i s-a comunicat că trebuie să meargă la Primărie să semneze niște acte. Nu a putut să meargă și a trimis-o pe soția sa, Popovici *****ia, care avea procură. După ce s-a reîntors de la primărie, soția i-a comunicat că i s-a sugerat să instaleze niște gratii pe "șaheta" liftului și să plaseze niște anunțuri către locatari că liftul va fi instalat în 4-5 luni. Aceasta a vorbit cu Știrbu și Olaru. Ulterior, peste două săptămâni, a fost sunat de Știrbu pentru a veni la Inspekția de Stat în Construcții cu ștampila. Când a ajuns, i s-a comunicat că trebuie să ștampileze niște acte precum că în casă nu este lift. A semnat și ștampilat unde i s-a spus. După aceea, la el au venit reprezentanții CNA și l-au informat că i-au pornit lui și soției o cauză penală pentru falsificarea actelor. [...]"*.

Declarațiile martorului Petrovici Valeriu sunt susținute prin declarațiile martorului Petrovici *****ia, care a comunicat următoarele: *"[...] soțul acesteia, Petrovici Valeriu i-a comunicat să meargă la primărie și să se întâlnească cu niște domni. A fost întâlnită de domnul Vasile, care a condus-o în biroul său, iar acolo s-a apropiat și dl Știrbu. Au discutat despre abaterile construcției lor și faptul că nu este lift. Ei vorbea despre un act, dar nu știa despre ce-i vorba, deoarece nu a fost preîntâmpinată că trebuie să semneze ceva, doar să aibă ștampila. Acolo i-au comunicat că trebuie să semneze ceva, deoarece este problemă cu liftul. După ce a fost la dl Vasile, a plecat la dl Știrbu, la Inspekția de Stat în Construcții. Acolo i s-a comunicat că nu are dreptul să semneze și mai bine să se prezinte soțul ei. [...]"*.

Totodată, pe lângă declarațiile martorilor, confirmarea că întocmirea și semnarea Anexei nr. 2 la Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014 a avut loc în februarie 2016, dar și implicarea inculpaților, se desprinde din conținutul măsurilor speciale de investigații.

Astfel, din conform extrasului din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15 februarie 2016, pe data de 2 februarie 2016 a avut loc o discuție dintre Olaru Vasile și Știrbu Vitalie:

Olaru – "O"

Știrbu – ”Ș”

”[...]

Ș – Domn Vasile, cu nebuneala cea de la Independenței. Blocul acela locativ.

O – Uite care-i situația. Nu este nici un document. La noi este numai process-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Ș – Știu. Uite ce e de făcut, liptul nu l-au pus și astia scriu plângere. Și acum am zis ca să nu...

O – Liftul nu-i, ”șahă” șade așa?

Ș – Și noi recepționăm toți. Și deatâta zic să facem noi anexa ceea cu unele neconformități. Care se permite recepția cu neconformități, H.G., art. 42, știi?

O – Aha.

Ș – Și-i dăm un termen de 90 de zile. Normal macăr noi să ne putem astupa ceva.

O – eu i-am spus lui Coteț, ia uitate materialele astea și el o spus că o să se ocupe.

[...]

Ș – Noi facem anexa ceea și-i dăm termen 90 de zile.

O – Aha.

Ș – Acum noi controlăm în baza la aceasta, el nu a îndeplinit prescripția, noi îi dăm o prescripție, îl sancționăm și-l trimitem mai departe după competență. Altfel ce să-I facem. Absolut legal.

[...]

Ș – Da el este pe loc [Coteț]?

O – da, te duci la dânsul.

Ș – Haidem și la dânsul, da haidem împreună, toată comisia să semneze. Haidem, dă să o scoatem în capăt.

[...]

O – Trebuie de înțeles și cu dânsul și de întâlnit.

Ș – Cu cine, cu Valera asta?

O – Cu Coteț, să vedem ce ar să facă, că el mi-o împins materialele.

[...]

O – Bine, hai mâine atunci să vedem și Coteț să semneze.

Ș – D-apoi toți semnăm, dați să scoatem...

O – Pe urmă, atunci am să...Bine facem și asta.

Ș – Cine? Că-i Prepelită, îi Coteț, matale...

O – Da Prepelită știe, ați vorbit?

Ș – D-apoi cum nu am vorbit!

O – Și cum el.

Ș – Da el: Dă văi să semnez să scăpăm odată de dânsul. Da dacă noi altă soluție nu avem.

O – Coteț mai mult nu ar să se apropie de mine.

Ș – Și acesta și Radu. Auzi, da Radu șade și se uită numai la mine și o zis ce?

O – El te-o rugat?

Ș – Cine?

O – Vasile.

Ș – Vasile, Da! Da eu vorbesc de Radu vostru. Da acela o să zică: Da cât m-o moroncît pe mine Coteț.

O – Aaa, Radu Blaj?

Ș – Da, da. Radu zice: dă mai repede să semnăm, da ducă-se cu Dumnezeu, nici să nu aud.

[...]

O – Văi, da Coteț era foarte așa informat.

Ș – Îi prudent el oleacă de felul lui, îi atent.

O – Foarte informat. Că el zice: D-apoi noi am semnat chestia asta. Zic sigur că am semnat, dar sunt probleme. Trebuie de văzut, poate cineva se mai implică.

[...]

Din conținutul discuției respective reiese că inculpatul Vitalie Știrbu îi comunică lui Vasile Olaru despre neplăcerile apărute ca urmare a lipsei liftului în blocul dat în exploatare pe str. Independenței. La fel, se desprinde ideea că despre intenția inculpatului Știrbu de a întocmi anexa nr. 2 cunoșteau și inculpații Coteț, Prepeliță, Radu și Blaj. Este important a sublinia că deși anexa respectivă este datată cu 9 februarie 2015, această discuția a avut loc pe data de 2 februarie 2016.

În continuarea discuției avute între Olaru Vasile și inculpatul Știrbu Vitalie, pe data de 3 februarie 2016 aceștia au avut o discuție cu martorul Petrovici *****ia:

Olaru – ”O”

Știrbu – ”Ș”

******ia – ”V”*

”[...]

Ș – Cu dl Valeriu, cum aș putea... cum s-ar putea să vină el cu ștampila să semneze actul?

V -Ștampila-i la mine.

Ș – Ștampila-i la dvs, da el cand poate să vină să semneze?

V – Semnez eu...

Ș – Nu , dvs nu puteți, pentru că data când v-au fost transmise împuternicirile nu corespunde cu data...

[...]

O – Deci dvs ați fost la creditor, da? Ați discutat cu dândul, ați lămurit care-i situația. Ei nu înțeleg că dacă nu-l ascensor blocul nu poate fi exploatat?

O – Dvs. trebuie să fiți conștientă de treaba asta.

V – Noi știm că...

O – Trebuie de făcut acum, de rezolvat problema asta.

Ș – Asta-i automat dosar penal și depășirea atribuțiilor de serviciu la fiecare din membrii comisiei.

O – Da, da, sunt mai multe...

Ș – Depășirea atribuțiilor de serviciu de la fiecare membru a comisiei, nu am Codul penal acum, vi-l arăt. El n-are mare plăcere, are copii, familie, eu fix aceeași situație. Pentru ce?

[...]

Din conținutul discuției respective reiese că inculpatul Vitalie Știrbu îi comunică martorului Petrovici *****ia despre necesitatea prezentării dlui Petrovici Valeriu pentru a semna anexa nr. 2, deoarece martorul Petrovici *****ia deținea o procură care era mai nouă decât data indicată în anexă. Acest fapt confirmă încă o dată conștientizarea ilegalității comise de inculpatul Știrbu. La fel, se confirmă necesitatea instalării liftului, conștientizând ilegalitatea

comisă atunci când au semnat procesul-verbal de recepție a construcției și dorința de a evita răspunderea penală.

Totodată, instanța menționează că la materialele dosarului se găsește Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014 ce vizează blocul locativ cu spații comerciale lit. (01), lit. A1(01) din str. Independenței, 28/3 (*a se vedea f.d.147-148, vol. 9*). Acest proces-verbal conține semnăturile în dreptul următoarelor nume: Nistor Grozavu, Vasile Olaru, Ivan Carpov, Vladimir Gurițenco, SC "Vavilex" SRL Valeriu Petrovici și SC "Vavilex" SRL *****ia Petrovici. La rubrica concluzia Inspecției de Stat în Construcții este indicată permisiunea recepției finale. Totodată, concluzia este datată cu 9 februarie 2015 și conține ștampila și semnătura lui Vitalie Știrbu. La fel, este de remarcat că în dreptul pretorului Vladimir Gurițenco semnătura este pusă prin bară. De asemenea, este important de precizat că la pct 3. din procesul-verbal nu sunt indicate careva neconformități sau anexe cu indicarea acestora.

Ulterior, în Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014, la pct. 3) subpct. 3) se taie cu pixul cuvântul "înlăturate" și se indică cu scris de mână sintagma "anexa nr. 2 din 9 februarie 2015 cu neconformități" (*a se vedea f.d. 226-227, vol. 1*).

Totodată, potrivit anexei nr. 2, datată cu 9 februarie 2015 "cu neconformități la procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014", s-au fixat un număr de zece neconformități cu indicarea concluziei de înlăturare a acestora în termen de 90 de zile calendaristice (*a se vedea f.d. 230, vol. 1*). Este important de menționat că această anexă a fost semnată de următoarele persoane: Valeriu Petrovici, Vasile Radu, Vitalie Știrbu, Boris Prepeliță, Radu Blaj, Vladimir Coteț și Vasile Olaru.

Instanța menționează că prin Raportul de expertiză judiciară nr. 132,133 din 22 iulie 2016 (*a se vedea f.d. 192-220, vol. 1*), au fost analizate Procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25 august 2014 și Anexa nr. 2. Astfel, "1. Semnăturile în discuție de la numele lui Coteț Vladimir - două, una plasată la rubrica "Președinte", în stânga numelui "Nistor Grozavu" din procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, și alta la rubrica „Vice-primar” în stânga numelui "V. Coteț" din anexa nr.2 - au fost executate de către însuși titular - numitul Coteț Vladimir; Semnăturile în discuție" de la numele lui Blaj Radu- două, una plasată la rubrica "Membrii", în stânga numelui „Ivan Carpov” din procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, și alta la rubrica „Șef-adjunct DGAU și RE” în stânga numelui „Radu Blaj” din anexa nr.2 - au fost executate de către însuși titular - numitul Blaj Radu; Semnăturile în discuție" de la numele lui Știrbu Vitalie - două, una plasată la rubrica "8", în dreapta datei din procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, și alta la rubrica „Inspector principal” în stânga numelui „Vitalie Știrbu” din anexa nr.2 - au fost executate de către însuși titular - numitul Știrbu Vitalie; Semnăturile în discuție de la numele lui Prepeliță Boris - două, una plasată la rubrica "Pretor", în stânga numelui „Vladimir Gurițenco” din procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, și alta la rubrica „Vicepretor” în stânga numelui „B.Prepeliță” din anexa nr. 2- au fost executate de către însuși titular - numitul Prepeliță Boris; Semnăturile în discuție" de la numele lui Olaru Vasile - două, una plasată la rubrica "Vicepreședinte", în stânga numelui „Vasile Olaru” din procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, și alta la rubrica „șef-adj. DADC” în stânga numelui „V.Olaru” din anexa nr.2 - au fost executate de către însuși titular - numitul Olaru Vasile; Semnătura în discuție de la numele lui Radu Vasile plasată la rubrica „Șef inspecție” în stânga numelui „Vasile Radu” din anexa nr.2 a fost executată de către însuși titular - numitul Radu Vasile."

Astfel, raportul de expertiză respectiv stabilește cercul inculpaților Coteț Vladimir *****, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie *****, Prepeliță Boris ***** și Radu Vasile *****, care au falsificat documentele oficiale prin întocmirea Anexei nr. 2 cu dată anterioară.

La fel, instanța constată că după falsificarea Anexei nr. 2, odată cu intervenția CNA, așa cum se desprinde din conținutul stenogramei din 19 aprilie 2016 (*a se vedea f.d. 203-235, vol. 5*), martorul Valeriu Petrovici s-a întâlnit cu ***** Șaban, iar împreună au fost în biroul inculpatului Vladimir Coteț:

Șaban – ”Ș”

Petrovici – ”V”

Coteț – ”C”

Grigoriev – ”A”

”[...]

N - stai olină, dă să ne lămurim noi ce, ce Ștampila i-ai pus lui acesta cum îl cheamă, cum îl cheamă de la Inspecție?

V - pe mine m-a chemat domnul Știrbu.

C - dar cine-i acesta?

V - de la Inspecția de Stat în Construcții.

C - așa.

V- Și am fost și am pus ștampila acolo pe procesul verbal.

C - care proces verbal?

V - care, de fapt nu știu pe ce am pus, îmi arată în față, spune, a să fie bine pentru lift, pune ștampila și semnătura.

C - aaaa, după aceasta îi, ceea ce am scris eu, condiția mea, eu am scris condiția mea pe lift, că tu ești, noi îți primim casa în exploatare.

V – da

C - dar fiind faptul că aceasta îi construcție ipotecară și oamenii trebuie să intre în bloc, ei liftul produc sute...

A - tu auzi vâi ori nu auzi?

V - eu aud.

C - acela îi certificatul care îi prescripția mea.

V - am înțeles.

N - Și a dat o....

C - Și am primit casa în exploatare că eram obligat prin lege, să primesc casa în exploatare, dar tu ai prescripții, că ești obligat să montezi liftul.

N - Și care ai pus tu...?

V - Și aceasta îi tot?

C - aceasta-i tot.

A - înseamnă că oamenii care trăiesc acolo au pretenții că el nu a făcut...

N - nu a pus liftul.

A - da. Apoi ce putăiești toate mințile ...?

N - apoi ce te cheamă la CNA? Ce putăiești vâi om de Dumnezeu?

A - m-am speriat, că și pe mine mă cheamă.

N - el a venit iată așa la mine, CNA, da cuvânt necenzurat de CNA, Și tu ai furat, ai ucis oameni văi?

A - tu ești dator să faci...

*C - tu aceea, prescripția ceea care îi pusă, ea îți tarcește ție în spinare.
[...]"*

Din conținutul discuției se înțelege că Valeriu Petrovici era stresat, agitat, nu conștientiza ilegalitatea semnăturii puse. ***** Șaban la fel nu știa despre ce Anexă este vorba și de către cine și când a fost semnată. În schimb, după ce l-a ascultat pe Valeriu Petrovici, Coteț Vladimir i-a explicat despre ce este vorba, explicându-i necesitatea semnării acesteia. De aici se desprinde ideea că Vladimir Coteț era la curent cu ilegalitatea comisă.

Mai mult, instanța constată că prezintă relevanță conținutul stenogramei cu discuția dintre inculpatul Coteț Vladimir și Șaban ***** din biroul primului, datată cu 21 aprilie 2016:

Șaban – "Ș"

Coteț – "C"

"[...]"

*C - Da. Tu ce n-ai observat, el se teme tare. Da el are cunoscuți peste tot locul, la ranguri foarte înalte, da tu dacă ai observat eu am spus: văi din toți trei cea mai rea situație îi la Valera. Îi grea, omul n-are ce să-i faci, să-i ei viața, să-l pupi în cur. Nu iei viața și ce mai departe? Ce-i rezolvată întrebarea? După toate, acuma Valera, el altceva trebuie să facă. **Dosarul ista, eu trebuia să fiu cuvând necenzurat cu dosarul ista. Îți spun eu ție. Că eu te-am întrebat când erai cu feciorul tău, cine-i Mihai Cojocarul de la Corupție? Cu dânsul s-o vorbit, dar eu nu știu el cât ar s-o țină. Dacă iese în vizor în cadrul judecății, că pe Olarul deamu îl judecă am înțeles, da el ar să iasă de acolo. Și dacă îi dă la vreun prost în cap că: **Noi doar actul cela l-am făcut pe urmă Colea, noi l-am făcut pe urmă, deatâta aista de la..., că se temea, aista de la Inspectia de Stat în Construcții, i-o chemat să puie. Da aista prostul de ce pune ștampila "кыда nonало". Tu ai văst că el nici nu știe unde o pus-o?*****

Ș - el tremura blea. Când l-am văzut am crezut că înscrie, că tremura tare și ca să nu înscrie i-am luat telefoanele și l-am căuta, tu nu înscrii?

C - Și dosarul ista merge în cadrul controlului cela. De aceia, prostul ista de Vasile dacă-i prost, el dacă... iaca ca la mine, de ce la mine nu poate găsi nimeni aicea, mai amestecă-le cuvânt necenzurat așaia și gata. Da la dânsul o nimerit dosarele celea de asupra și l-o țăpanit. Și el nu avea să nimerească acolo, că pe dînșii nu-i dureau capul de treaba asta, nu-i dure capul și eu eram convins că nu o să apară asta la..., da ea "всплыло", înțelegi? Și noi deatâta am făcut repede treaba cea, că tipa, am semnat actele despre primirea în exploatare, da liftul de ce nu-i, de ce nu-i?

S - Da mata n-ai știut, da când ai văzut iscălitura?

C - Da problema nu-i în asta că am văzut eu iscălitura. Problema îi într-aceia că noi nu ne-am străhuit cu altceva pe cazul ista. "

Astfel, se desprinde ideea conștientizării de către inculpatul Coteț Vladimir a ilegalității comise odată cu falsificarea procesului-verbal de recepție finală prin întocmirea anexei nr. 2 cu dată anterioară.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

La caz, instanța stabilește că inculpații au acționat cu intenție directă, din interes personal. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra* (stenogramele discuțiilor). Or, aceștia au urmărit scopul deghizării ilegalităților admise la semnarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, dar și soluționarea aparent corectă a plângerii locatarilor blocului locativ din str. Independenței 28/3, mun. Chișinău, încercând să creeze impresia că antreprenorul SRL "Vavilex" Petrovici Valeriu, care a construit blocul respectiv, nu a înlăturat neconformitățile în termenul stabilit de comisia de recepție finală.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani, deținând și calitatea specială de persoană publică.

În acord cu alin. (3) art. 123 din Codul penal, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, *altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege*; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În acest sens, potrivit anexei la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în vigoare la epoca faptelor, viceprimarul mun. Chișinău face parte din categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Subsidiar instanța consideră ca fiind probată în privința inculpatului Coteț Vladimir ***** prezența *agravatei* prevăzută de alin. (2) lit. b) al art. 332 din Codul penal – de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Referitor la argumentele părții apărării privind nevinovăția inculpaților, completul constată că inculpatul Coteț Vladimir, în declarațiile sale, nu s-a referit la circumstanțele semnării anexei și nu a justificat semnarea acesteia cu o dată anterioară, menționând doar că nu a falsificat nici un act și că nu a primit careva sume de bani.

Inculpatul Vitalie Știrbu nu și-a recunoscut vinovăția și a menționat că la sfârșitul anului 2015 a primit o petiție de la un cetățean privind unele neconformități la blocul de pe str. Independenței. Din cantitatea materialelor care le avea, a revizuit actele și a sesizat că termenul din anexă de înlăturare a neconformităților este depășit, înaintând prescripție. Cu alte cuvinte, acesta nu recunoaște semnarea unei anexe cu dată din urmă, pe când măsurile speciale de investigație și declarațiile martorilor audiați, probează contrariul. Mai mult, simpla contrapunere a ambelor exemplare de procese-verbale anexate la dosar demonstrează contrariul declarațiilor inculpatului Știrbu.

Declarațiile inculpatului Boris Prepeliță precum că a semnat anexa la pretură, venind cineva și comunicându-i că a uitat să o semneze, nu îl disculpă de răspundere penală. Aceasta de fapt probează că anexa nu a fost semnată în același timp și loc cu procesul-verbal de recepție finală.

La fel, în declarațiile sale, inculpatul Radu Blaj nu s-a referit la circumstanțele semnării anexei la procesul-verbal, limitându-se a menționa că nu a primit careva favoruri pentru aceasta.

Totodată, inculpatul Radu Vasile a menționat că a demisionat din funcția de director al Inspecției de Stat în Construcții în luna aprilie a anului 2015, iar anexa cu neconformități a fost vizată de către membrii grupului de lucru în perioada recepționării blocului dat.

În acest sens, instanța explică că a ținut cont de declarațiile inculpaților, însă nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestora, de vreme ce probele arătate mai sus probează, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția acestora.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Coteț Vladimir ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar în acțiunile inculpaților Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** , Prepeliță Boris ***** și Radu Vasile Ion au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal.

3.2. Învinuirea inculpaților Coteț Vladimir *** , prevăzută la pct. 1.1.2. și Cornescu Viorel ***** , prevăzută la pct. 1.3.1.**

În acest sens, având în vedere conexiunea faptelor respective, instanța, pentru claritatea sentinței, le va examina împreună.

Astfel, completul a constatat că **Coteț Vladimir *******, exercitând funcția de viceprimar al mun. Chișinău, în perioada 08.04.2016-26.04.2016, intenționat, acționând în interesul beneficiarilor Castraveț Cătălina și Verdeș Artur, în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor de privatizare asupra unor bunuri – încăperile nelocative cu nr.3 și nr.33 aferente apartamentului nr.1 din strada Alba Iulia 12 și apartamentul nr.15 cu anexă A2 din strada Maria Dragan 36, Chișinău, în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor de privatizare asupra unor bunuri – încăperile nelocative cu nr.3 și nr.33 aferente apartamentului nr.1 din strada Alba Iulia 12, a pretins și acceptat de la Cornescu Viorel și Șaban ***** mijloace bănești în sumă nestabilită. Totodată, **Coteț Vladimir *******, la 12.04.2016 ora 13-36 minute, în biroul său de serviciu acceptat personal de la Cornescu Viorel mijloace bănești în sumă nestabilită, pentru a grăbi perfectarea actelor depuse în Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare mun. Chișinău și pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției respective, în vederea eliberării actelor privind schimbarea statutului zonei terenului din codul R4 în codul R6, situat pe strada Șciusev nr.141, Chișinău, contrar prevederilor Regulamentului local de urbanism "codul urbanistic de reglementare a zonei date este "R4", care cuprinde funcțiuni rezidențiale cu densitate mai mare decât zona R3 și potrivit cărora sunt permise locuințe cuplate sau înșiruite, pentru una sau două familii.

De cealaltă parte, completul a constatat că **Cornescu Viorel *******, în perioada de timp 08.04.2016-26.04.2016, fiind în înțelegere prealabilă cu Șaban ***** , aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, au promis ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale precum și pentru a influența persoane publice în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor necesare privatizării încăperilor nelocative nr. 3 și nr. 33 la apartamentul nr. 1 din str. Alba Iulia 12, beneficiar Castraveț Cătălina.

La fel, în perioada de timp 08.04.2016-26.04.2016, Cornescu Viorel fiind în înțelegere prealabilă cu Șaban ***** , aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, au promis ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat aceste mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, precum și pentru a influența persoane publice în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor necesare privatizării apartamentului nr. 15 și a anexei A2, amplasate în mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36, beneficiar fiind Verdeș Artur.

Totodată, la 12.04.2016, aproximativ la ora 13:36, Cornescu Viorel, aflându-se în biroul de serviciu al viceprimarului mun. Chișinău, Coteț Vladimir, a promis ultimului mijloace financiare, iar Coteț Vladimir a acceptat aceste mijloace bănești, pentru a grăbi perfectarea actelor depuse în Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare mun. Chișinău și pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției respective, în vederea eliberării actelor privind schimbarea statutului zonei terenului din codul R4 în codul R6, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Șciusev 141.

În acest context, completul menționează că la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

La caz, inculpatul Coteț Vladimir ***** prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică prin faptul că, exercitând funcția de viceprimar al mun. Chișinău, în perioada 08.04.2016-26.04.2016, intenționat, acționând în interesul beneficiarilor Castraveț Cătălina și Verdeș Artur, în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor de privatizare asupra unor bunuri – încăperile nelocative cu nr.3 și nr.33 aferente apartamentului nr.1 din strada Alba Iulia 12 și apartamentul nr.15 cu anexă A2 din strada Maria Dragan 36, Chișinău, în vederea urgentării perfectării și eliberării actelor de privatizare asupra unor bunuri – încăperile nelocative cu nr.3 și nr.33 aferente apartamentului nr.1 din strada Alba Iulia 12, a pretins și a acceptat de la Cornescu Viorel și Șaban ***** mijloace bănești în sumă nestabilă. La fel, acesta a acceptat bani pentru a grăbi perfectarea actelor depuse în Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare mun. Chișinău și pentru a influența persoane publice din cadrul Direcției respective, în vederea eliberării actelor privind schimbarea statutului zonei terenului din codul R4 în codul R6, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Sciusev 141.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în speță *obiectul material al infracțiunii* îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de nestabilă, pretinse și acceptate de către inculpatul Coteț Vladimir *****.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

În cazul dedus judecății fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Coteț Vladimir ***** s-a exprimat prin acțiunea *de pretindere și acceptare* a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

De cealaltă parte, obiectul material sau obiectul imaterial al infrațiunii de corupere activă (art.325 CP) este identic cu entitățile care desemnează obiectul material sau obiectul imaterial al infrațiunii de corupere pasivă, avînd același conținut.

Latura obiectivă a infrațiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective (art. 324 CP) de pretindere și acceptare în acțiunile inculpatului Coteț Vladimir ***** și promisiunea în acțiunile inculpatului Cornescu Viorel ***** se desprinde din conținutul stenogramelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești (în ceea ce se referă la cazurile Castraveț și Verdeș).

Inițial, instanța constată o discuție avută loc la 8 aprilie 2016 la Coteț Vladimir în birou, unde participă Cornescu Viorel și Șaban *****:

Coteț Vladimir - „C”

Cornescu Viorel - „V”

Șaban ***** - „Ș”

”[...]

V- Hai vorbește, vorbește. Uite cu Castravete asta eu m-am înțeles deja cu Cancelaria, așteaptă dosarul.

C - Știu că te-ai înțeles, da cu cine te-ai înțeles, cu al de Iurco?

V - Nu cu fata care eu am mai făcut.

C - Cu Claudia, cu Lachi?

V-Da.

[...]

Ş - *Văi frate văi, mă scote cuvânt necenzurat aista de avocat, mă scoate la finiş cu Castravete, iaca îi vezi. Amuş numai ies de aici şi-mi zice: ce n-ar să facă nică? Dă văi băietul cela cei cu, cât cerem?*

V - *Iaca el vrea iarăşi capiică, numai capiică vrea.*

Ş - *Da nu mai vreau nică vreau să hotărîm. El nu iscăleşte nică ca să aibă probleme, dă să vedem dacă putem.*

V - *Crezi că noi luni am să le băgăm?*

C - *Cu Artur (Verdeş)? Vreu. Vreu.*”

În acest sens, la 21 aprilie 2016 are loc o discuţie la inculpatul Coteţ Vladimir în birou, unde participă Cornescu Viorel şi Şaban ***** şi se discută despre dosarele Castraveţ şi Verdeş:

Coteţ Vladimir - „C”

Cornescu Viorel - „V”

Şaban ***** - „Ş”

”Ş - *Noi am vorbit pe cazul Castraveţ, el plăteşte, el iscăleşte la Diana, tot dispoziţia cea?*

C - *Cine ar să facă demersul?*

V - *Noi îl facem, dar să fie avizat de pretură.*

C - *Da nu pot să vorbesc cu Nemerenco, că nu-i Nemerenco, parcă ţi-am spus, ori tu ai uitat.*

Ş - *Da ce-i de făcut un aviz?*

C - *Nu, nu, nu, nu trebuie să vină numai Nemerenco, altcineva n-are dreptul să semneze.*

Ş - *Hai te rog scoate-ne dintr-aestea că deamu mă doare capul.*

V - *El îi gata deam amu numai să ne ținem de dînsul, dacă el îi gata.*

C - *Îl aşteptăm să vină el, dacă o fi mîine Nimerenco, eu tare vreau să mă întîlnesc cu dînsul că mi-o refuzat pentru nişte băieţi care se plimbă cu două roţi prin parcuri. Eu am vorbit cu dînsul şi-i pun viza de examinare şi soluţionare şi el se duce cuvînd necenzurat unde şi îl cheamă Valentina, este o cuvînt necenzurat acea, şi-i dă una din urmă, şi el mai nu o chiecat în obmoroc. Dapoi el o bagat în trotinetele estea care pe două roţi. Chiar îi interesant, lasă să se plimbe aicea. Nu o refuzat. Dacă o să fie mîini, o să fie bine. Dapoi mie tare îmi trebuie treaba asta, că eu acolo am zis şi băieţii au să-mi facă certificatul cela.*

V - *Care de urbanism, a lui Verdeş, hai vă rog frumos.*

C - *Am să-l fac eu.*

Ş - *Numai să nu scapi de sub control, data de intrare, ş-apoi.*

C - *Acolo-i demolare eu vă spun.*

V - *Şi cu Lilia asta vezi.*

C - *Dapoi eu de Lilia grăiesc.*

V - *De Lilia şi de asta, de Verdeş Văi?*

Ş - *De Verdeş mîine ai veni, dă-i pace azi.*”

La fel, din conţinutul discuţiei se desprinde ideea vociferată de Şaban că Cornescu este dispus să plătească (*modalitatea laturii obiective a infracţiunii de corupere active - promisiunea*). În cazul Castraveţ, inculpatul Coteţ Vladimir urma să vorbească cu pretorul Nemerenco pentru avizare la pretură, iar în cazul Verdeş, Şaban îi comunică lui Cornescu să

vină maine la Coteț, să-l lase azi.

Ulterior, pe data de 22 aprilie 2016 are loc o altă discuție în biroul de serviciu al inculpatului Coteț Vladimir, între acesta și inculpatul Cornescu Viorel:

Coteț Vladimir - „C”

Cornescu Viorel - „V”

”V- îmi cer scuze, îmi cer scuze.

C - Eu mult am de grăit?

V - Numai două minute.

C - Eu am grăit ieri, eu ieri am grăit cu Radu și Radu o spus că acolo nu se poate de dat certificatul că-i demolare, da omul ar să deie.

V - Uite-te am vrut să vă întreb eu: femeia, iaca întreabă și dă ce poate

C - Ar să-l dea săptămâna ceea, eu vi-l dau certificatul ista auzi sau nu auzi?

V - Mă duc eu, poate matale ești ocupat, uiți, mă duc eu la Radu.

C - Nu trebuie să te duci tu, și în general nu trebuie să vadă cine se ocupă cu asta. Eu acolo am calificat că-i un om păcătos că-i nu știu ce.

V - Și gata și-ți mai dă o sută de euro.

C - Sună-i la femeia cea și spune-i că eu am să rezolv, dați-mi mie.

V - l-ai da matale ei, da ea îi gata să mai dea o sută de euro.

C - Văi duceți-vă de pe capul meu, V-am spus că săptămâna ceea am să vă dau certificatul? Ce vreți de la mine amu?

V - Nu vreau nică, asta am vrut.

C - Eu și ieri l-am bodogănit la cap. Aicea este o situație neplăcută, ieri în genere îl chemau pe Carpov, Carpov nu vroia să se ducă la Consiliu, Blaj nu vroia să se ducă, era un scandal doamne ferește în Arhitectura asta. Și nu o avut cine raporta și s-o oprit.

V - Ia ascultă, auzi, uite ce amu cu Munteanu ista. Colecia ista l-o găsit și s-o făcut relații.

C - Faceți scrisoare.

V - Amu ascultă-mă aici cu Verdeș aista, ca să nu ne ducem la Zolotariov și apoi la Inspekția în Construcții, dacă el astîia, s-o chentuit cu dînsul, el să facă proiectul cela de decizie și să-l aducă să-l semnați dumneavoastră dispoziția și el să elibereze ordinul, să nu împlăm cu proiectul.

C - Faceți ce vreați, dați-mi mie tot, eu mai departe mă voi clarifica și cu CNA și cu dracul, am să te pun pe tine să te duci în locul meu.

V - Hai!

C - Tu dați, eu vin și vi le semnez și la aiștelalți, eu am să vi le semnez la toți să nu retrăiți.

V - Hai te rog, mulțumim.”

Din conținutul discuției se desprinde în comportamentul inculpatului Coteț Vladimir modalitățile de comitere a laturii obiective: pretindere și acceptare.

Ulterior, pe data de 26 aprilie 2016, între Coteț Vladimir, Cornescu Viorel și Șaban ***** a avut loc următoarea discuție:

Coteț Vladimir - „C”

Cornescu Viorel - „V”

Șaban ***** - „Ș”

”[...]

Ș - Hai cu Castravete să ne ducem, că am vorbit cu Igoraș și aceala îmi face tot, numai dă acordul și gata.

C - Da, dar nu trebuie să te duci tu acolo.

V - Mă duc eu.

Ș - Se duce el.

V - Mă duc eu.

Ș - Hai sună-l pe Valera.

[...]

C - (sună la telefon) Iaca la mobil și nu răspunde. Buna Valerii Ilici! Ce faci? Alo, ce faci? Ia ascultă, un om ar să vină din partea mea cu o scrisoare la neata, să pui o viză, ca și cum o coordonare de pentru mine, că mai departe eu ți-o dau în lucru. La două jumate ar să fie la neata, da! Apoi când ar să vină Tudor. Ia sema că eu la ora două mă duc la ședință la Guvern, la Brega și nu știu, dacă o fi mai bine mâine dimineață trimitemi-l. La prima oră să vină Tudor, hai ne-am înțeles. Ar să vină da băietul și îmi trebuie o scrisoare să mi-o semnezi și mai departe eu am s-o dau în lucru. Davai hai paca.

Ș - Tu știi ce scrisoare trebuie să faci acolo, că dă acordul...?

V - Da, pentru a da acordul la...

C - Văi tu ia seama scrisoarea fă-o moale, că Nimerenco îi jurist și-i procuror.

[...]

C - Văi și te bagi tu în discuție, cuvinte necenzurate... Problema îi într- aceia că la asta ce vreți voi să faceți trebuie procesul-verbal al adunării generale, la APLP. El trebuie.

V - Dapoi el este.

C - Apoi așa în baza dintre dînșii s-o dat acordul să fie alipit către asta pentru ce? Pentru ce ei i se dă? Pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, și a activității în cadrul Asociației de Locatari.

V - Proprietari de locuințe.

C - Așa la dînșii ar să lucreze ca și cum ar fi la dînșii și un cabinet de lucru, nu știu cum.

V - Exact, exact.

C - Păi așa trebuie să scrii.

V - Iaca dă să scriu cum mi-ai spus, iaca n-am știut de asta. Dă un toc și o foaie.

C - Ia uite și-i deștept.

V - Eu am crezut că numai.

C - și de toromac mai ești.

V - Dă-mi o foaie te rog frumos.

[...]

C - A mea școală, singur am învățat-o nu voi. Pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și pentru buna desfășurare a activității în cadrul gestionării APLP-ului. Du-te și fă repede asta, tapeaz-o, scriți-o frumușel, faceți ceva eu știu ce...

V - Văi Ia ora două jumate să fim pe loc, da?

C - La două jumate o zis da? Așa am înțeles.

Ș - Tu să fii la două acolo.

V - Eu la două am să mă duc , da. Amuia uite domn Vladimir ce întrebare, a doua care-I cu Verdeș aista. Cu Verdeș aista eu văd soluția: dacă el deamu o ieșit la omul acela, o ieșit la Munteanu, dacă o ieșit la Munteanu, este un proiect de dispoziție la dânsul. El să-l semneze și să ți-l aducă matale. Matale semnezi dispoziția pentru eliberarea bonului de repartiție, iaca asta-i cea mai bună soluție. Decât să se ducă ta Zolotariov și apoi la Inspecția de Stat în Construcție

Ş - Dapoi el o scie.

C- Eu v-am spus dati-mi-o mie pe masă, proiectul de dispoziție și eu vi-l semnez. Tot eu să rezolv încă cine și ce să facă?

V - Nu, nu, nu.

C- Eu îl semnez. Eu pot să vă promit și voi veniți tot cu astăia și când colo nu ți-l semnez. Ce ai făcut mai departe văi. Apoi cum eu trebuie să rezolv tot și încă ce mai trebuie?

V - Apoi deatâta Colea tu trebuie să i-ai proiectul de decizie de la dâsul.

Ş - Să iau proiectul de decizie?

V - Dapoi cum.

C- **Eu ți-am spus: voi voobșce la mine să veniți numai cu dispozițiile să vi le semnez.** Da așa: tu să-l suni pe Nimerenco, nu știu ce trebuie de făcut. Pe mine mă cuvânt necenzurat asta ce trebuie de făcut?

V - îi drept că el prea mult lucrează.

C- Eu am dolea, dă să vă spun tare: Eu am dolea mea din asta că eu semnez. Da tot eu rezolv, da voi ce faceți, cuvinte necenzurate?

Ş - Văi frate, dapoi îți mai dau să pui ștampila.

C- Văi nu scoate hîrtille estea ale tale că ieși cu tot cu hîrtii afară.

Ş - Nu apoi gata nu ne ducem să mai punem ștampilele?

V - Gata nu mai merge prin proiectul de decizie dacă..., nu mai merge prin...

Ş - Stai oleacă, rabdă oleacă.

[...]

C- La mine să-mi veniți, dolea mea eu o am în aceia că eu pun semnătura. Da așa, eu trebuie să rezolv, tăt, tăt, tăt și la urmă tot eu pun semnătura, da voi ce faceți?

Ş - Văi gata du-te și semnează aceia și la două jumate, apoi eu te sun și ne întâlnim.

V - Apoi da.

[...]"

Această discuție probează telefonarea pretorului Nemerenco pentru a semna un aviz în cazul dnei Castraveț, iar a doua parte, atunci când s-a discutat și despre cazul Verdeș, inculpatul Coteț Vladimir a reproșat că el prea multe trebuie să facă în legătură cu aceste cazuri, pe când primește bani doar pentru semnăturile puse de el.

De asemenea, această stenogramă se confirmă și prin declarațiile martorului Chicuș Raisa, care a comunicat că "activează în calitate de șef al Secției audiență al Preturii sect. Buiucani. A fost invitată de pretorul Nemerenco în birou și i s-a înmănat o cerere să o înregistreze, după care să o înapoieze. Era vorba despre un apartament de pe str. Alba Iulia. L-a fel, pretorul i-a solicitat să înainteze un demers către dl Coteț". Totodată, fiind audiat martorul Nemerenco Valeriu, acesta a recunoscut că "a fost sunat de Coteț Vladimir pentru a primi o persoană. Când s-a prezentat persoana, a văzut că este vorba despre o cerere de la asociația de locatari, cu documente anexă, privind alipirea unei încăperi la un apartament. Șefa cancelariei a înregistrat această cerere și a pregătit demersul. Nu i s-au promis careva favoruri".

La fel, veridicitatea conținutului măsurilor speciale de investigație, și anume implicarea lui Cornescu Viorel și Coteț Vladimir se confirmă și prin declarațiile martorului Castraveț Ala, care a comunicat că "pe parcursul anilor a început procedura pentru a lipi la apartamentul nr. 1 niște odăi pe care le-a primit de la Livercom. A întocmit un set de documente. S-a deplasat la primărie, la care i s-a comunicat că trebuie obținute și alte acte. A început a plânge și a ieșit afară. Acolo s-a întâlnit întâmplător cu Cornescu Viorel i-a povestit situația și acesta i-a cerut să o ajute, acesta fiind avocat. Cornescu i-a spus să ceară o audiență la dl Coteț. L-a rugat pe

Cornescu să meargă cu ea. A prezentat dlui Coteț pachetul de documente, l-a examinat, după care a ieșit. Coteț i-a comunicat să depună cerere la Direcția locuințe. După aceasta a plecat în SUA, nu înainte de a se întâlni cu Cornescu și a semna o cerere. Din SUA nu l-a mai contactat. Ajutorul lui Cornescu a constatat în întocmirea cererilor. Nu i-a promis lui Cornescu remunerație.”

Astfel, chiar dacă martorul Castraveț Ala a negat că urma să-l remunereze pe Cornescu, măsurile speciale de investigație cu discuțiile dintre Șaban ***** și Cornescu Viorel demonstrează contrariul.

Or, pe data de 10 mai 2016 are loc o altă discuție dintre Șaban ***** și Cornescu Viorel:

Șaban ***** - „Ș”

Cornescu Viorel - „V”

” V-Da!

Ș - Unde sunteți?

V - La Flacăra aici.

Ș - Eu mă duc la Castravetele, cu Castravetele să văd.

V - Hai du-te și vezi și rezolvă ceva acolo văi! Nu am posibilitate, văi, înțelegi, nu am? Amu cu sărbătorile estea m-o gruzit toți, mo... Vezi poate-i posibil la, cuvînt așa?

Ș - Văi nu-l mîhni... Văi d-apoi eu am zis să punem câte cinci pachetele.

V-Da n-am văi, tu nu înțelegi că chiar n-am.

Ș - Da cum văi, nu-l mîhni pe..., văi de ce-l mîhnești pe Dumnezeu?

V- Zii amuia la aista să dea aceea și luăm deodată de acolo și dăm dincolo.

Ș - Ăăăăă, tu matincă ești afacerist, tu spui una și faci alta.

V - Hai măi, că am să-ți afiresc amuș-ia, îi duc variantele acasă, ți le duc pe podnos acolo și afiresc? Am să înched, am să-mi găsesc alt napamic și fisuesc eu amuș. Ascultă eu astăzi mă întâlnesc cu Sergiu amuș într-o jumate de oră mă întâlnesc cu Sergiu, cu aceia care cu chestia cea.[...].

Această discuție probează identificarea posibilității achitării lui Coteț Vladimir. Chiar dacă inculpatul Cornescu Viorel îi comunică lui Șaban ***** că nu are mijloace financiare acum, tot el identifică o posibilitate de a lua din altă parte și pe urmă a le întoarce.

Totodată, instanța constată că implicarea lui Coteț Vladimir în cazul Castraveț se desprinde și prin declarațiile martorului Munteanu Igor, care a relatat că *șeful direcției, ***** Gontea i-a atras atenția privind dosarul Castraveț, iar ulterior, la un sfârșit de ședință, când a rămas el cu Coteț și Gontea, au vorbit chestiuni generale privind dosarul respective*. La fel, instanța constată că martorul Munteanu Igor a menționat că *Coteț Vladimir l-a telefonat să îl întrebe referitor la dosarul Verdeș în vederea eliberării bonului de repartiție*.

Rezumând, instanța constată ca fiind dovedite, în episoadele Verdeș și Castraveț, modalitățile de *pretindere și acceptare* a mijloacelor financiare de către Coteț Vladimir, și respectiv *promisiunea* de către Cornescu Viorel.

Referitor la modalitățile de *primire* de către Coteț Vladimir, și respectiv - *dare* de către Cornescu Viorel, invocate în ordonanțele de modificare a învinuirii, completul constată că acestea nu sunt probate.

Or, *primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. *Primirea* poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de

către corupt. *Darea*, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

În acest sens, completul menționează că atât conținutul stenogramelor, cât și înregistrările video aferente acestora, nu dezvăluie aceste modalități de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 324 și 325 din Codul penal. Respectiv, în lipsa probelor care să certifice prezența acestor modalități a laturilor obiective, completul va exclude din învinuire aceste acuzații.

Totodată, instanța a ținut cont și de declarațiile inculpatului Coteț Vladimir, care a declarat că nu a primit careva mijloace bănești pentru a influența pe cineva în privința acestor două cazuri.

Cu toate acestea, instanța, deși a exclus din învinuire modalitatea laturii obiective sub formă de primire, a constatat că inculpatul Coteț Vladimir a pretins și acceptat mijloace bănești, fapt pentru care urmează să fie tras la răspundere penală.

Totodată, deși inculpatul Cornescu Viorel a menționat că l-a reprezentat, în baza procurii, pe dl Verdeș, aceasta nu exclude răspunderea penală, atunci când datorită probatoriului administrat, se constată că acesta a promis mijloace financiare dlui Coteț Vladimir.

Cât privește episodul ce vizează schimbarea statutului zonei terenului din codul R4 în codul R6, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Sciusev 141, completul menționează că modalitățile de acceptare pe de o parte și promisiune pe de alta, se probează prin conținutul stenogramei cu discuțiile avute între Coteț Vladimir și Cornescu Viorel, în biroul de serviciu al primului:

Coteț Vladimir - „C”

Cornescu Viorel - „V”

”V- La Sciusev eu am depus pentru schimbarea statutului din R4 în R6. Și șede la Maria Grozavu, la Oleg Bounegru.

C - Bounegru?

V - Da Bounegru. Nu putem acolo, eu mulțumesc tot frumos, hai dă să!!!

C - Da unde-i, la ce adresă?

V - La Sciusev 141.

C - îmi scriu aicea, deamu mîne dimineața am să... Sub ce familie?

V - Cornescu eu îs, Cornescu Viorel.

C - Îiii din R4 în R6?

V - Da din R4 în R6. Am depus, am făcut la Chișinău proiect PUD, am făcut de vreo 27000 lei.

C – Mîne dimineața îți promit poate-l rup.

V - îl rupi, chiar serios? Hai că eu deodată (arată că dă bani). Hai te rog frumos eu vreau să ne ajutăm. Hai sănătate, du-te la ubornaea.

C - Mă duc la ubornaea, dacă am să pot să ies, dacă nu s-o chem pe Tanea să-mi aducă un culeocel.

V - Aceala o strîns cred că deamu aeastăia, o strîns bine, și el deamu se retrage așa îți dă telefoane și te inervează.

C - Da da cînd am audiență poate să tacă, nu el sună încontinuu.”

Conținutul stenogramei respective dezvăluie promisiunea lui Cornescu Viorel de a-i da mijloace financiare lui Coteț Vladimir și acceptarea tacită a acestora de către ultimul.

Totodată, martorul Bounegru Oleg a declarat că *activează în calitate de specialist în secția autorizarea construcțiilor individuale a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații*

funciare. Acesta a comunicat că în septembrie 2014 a parvenit cererea lui Cornescu privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea unei case pe adresa Sciusev 141. Prin scrisoare solicitantul a fost informat că cererea nu poate fi admisă, deoarece adresa respectivă este R4. Ulterior, dl Cornescu a mai depus o cerere privind examinarea posibilității modificării codului urbanistic din R4 în R6. Solicitantului i s-a comunicat că potrivit bazei de date, terenul respectiv este amplasat în zona F nefavorabil pentru construcții, la care Cornescu i-a spus că deține studiu geologic al terenului și se permite edificarea construcției. Ulterior, la sfârșitul unei ședinței, Radu Blaj l-a întrebat pe coridor ce este cu materialul dlui Cornescu.

La fel, potrivit declarațiilor martorului Maria Grozavu, aceasta a confirmat cele relatate de martorul Bounegru Oleg. Totodată, și aceasta a fost abordată de către Radu Blaj pentru a se interesa de cererea inculpatului Cornescu.

Cât privește declarațiile inculpaților, Cornescu Viorel a menționat că s-a întâlnit pe str. Veronica Micle, la o cafenea de lângă primărie cu Șaban *****. I-a povestit despre problemele birocratice cu terenul din str. Sciusev și acesta s-a oferit să-l ajute. Au mers împreună la Coteț Vladimir. În aceea zi nu au reușit deoarece erau multe persoane la audiență. S-a dus ulterior. I-a explicat lui Coteț problema și a ieșit. Ulterior au mai fost întâlniri.

Astfel, inculpatul Cornescu Viorel nu a comunicat că i-a promis lui Coteț Vladimir bani, deși măsurile speciale de investigație au fixat această discuție.

De cealaltă parte, inculpatul Coteț Vladimir a menționat în cadrul audierii că nu a primit careva bani.

În acest sens, completul consideră că probatoriul din dosar nu îi dau temei să considere că inculpatul Cornescu Viorel a dat bani, iar Coteț Vladimir a primit, fapt pentru care va exclude din învinuire aceste modalități.

Cu toate acestea, instanța consideră dovedite modalitățile de promisiune de către Cornescu Viorel a mijloacelor bănești și acceptarea acestora de către Coteț Vladimir.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infrațiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpatul Coteț Vladimir a acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe. Circumstanțele respective se confirmă direct prin probatoriul descris și analizat *supra*.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul prevăzut la art. 324 alin. (2) din Codul penal, trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de demnitate publică.

La caz, potrivit anexei la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în vigoare la epoca faptelor, viceprimarul mun. Chișinău face parte din categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Totodată, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Cornescu Viorel a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume a promis mijloace financiare inculpatului Coteț Vladimir în scopurile arătate mai sus.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul Cornescu Viorel este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța va califica aceste trei fapte comise de inculpatul Coteț Vladimir ca o infracțiune prelungită. Or, procurorul a calificat faptele inculpatului Cornescu Viorel, și anume toate cele trei episoade, sub forma unei singure infracțiuni prelungite, pe când în privința inculpatului Coteț Vladimir, cele trei fapte similare au fost calificate sub forma a două infracțiuni distincte, rațiune greu de înțeles.

Completul reiterează că faptele imputate inculpaților Cornescu Viorel și Coteț Vladimir, fiind infracțiuni în oglindă, urmau a fi calificate în același mod de către procuror, fie ca infracțiuni prelungite, fie ca infracțiuni unice, aplicare dublelor standarde în una și aceeași speță fiind regretabilă.

Prin urmare, având în vedere aceste considerente, ținând cont de intenția infracțională și scopul unic, completul consideră că faptele inculpatului Coteț Vladimir, specificate la pct. 1.1.2 din prezenta sentință urmează a fi calificate sub imperiul unei singure infracțiuni prelungite.

Completul menționează că acțiunile inculpatului Coteț Vladimir *****, *prevăzute la pct. 1.1.2.* urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (2) din Codul penal, și anume, pretinderea și acceptarea de către o persoană cu funcții de demnitate publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale (*în vigoare la momentul pronunțării sentinței*). Acesta deoarece, mijloacele financiare care au fost pretinse și acceptate de către inculpat nu au fost specificate, nefiind stabilite de către acuzare, iar în asemenea situație, aplicând principiul *in dubio pro reo*, completul urmează să considere că acestea nu depășeau 100 unități convenționale.

La fel, acțiunile inculpatului Cornescu Viorel *****, *prevăzute la pct. 1.3.1.* urmează a fi încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume, promisiunea de bani unei persoane publice pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea atribuțiilor acelei persoane (*în vigoare la momentul pronunțării sentinței*). Acesta deoarece, așa cum s-a indicat la pct. 2 din prezenta

sentință, lit. b) alin. (2) al art. 325 din Codul penal, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), a fost abrogat.

3.3. Învinuirea inculpatului Cîrlig Sergiu ***, prevăzută la pct. 1.7.1.**

În rezultatul aprecierii probelor cercetate, completul a constatat că Cîrlig Sergiu *****, la 11.05.2016, prin intermediul lui Șaban *****, a promis mijloace financiare persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru a grăbi perfectarea și eliberarea actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5. Astfel, la începutul lunii mai 2016, Șaban *****, aflându-se în vecinătatea Primăriei mun. Chișinău, a pretins de la Cîrlig Sergiu, iar acesta din urmă a promis că va transmite mijloacele bănești în cuantum de 8000 lei MDL, pentru a influența persoane publice din cadrul Primăriei Chișinău, în vederea perfectării și eliberării actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5. În urma negocierilor purtate între persoanele menționate, acestea au convenit că mijloacele bănești în cuantum de 5000 lei MDL sunt suficiente pentru soluționarea problemei. Ulterior, la 11.05.2016, aproximativ la ora 16:13, Șaban *****, discutând prin intermediul telefoniei mobile cu Cîrlig Sergiu, în continuarea intențiilor sale criminale Șaban ***** a pretins repetat mijloace bănești de la Cîrlig Sergiu, însă majorând suma inițială la 6000-6500 lei MDL, comunicându-i că ar fi necesar de achitat suplimentar suma de 1000-1500 lei MDL, deoarece mijloacele bănești primite nu ar fi fost suficiente pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

În acest sens, completul menționează că potrivit *Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, ”20. Latura obiectivă a infracțiunii de cumpărare de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.326 alin.(11) CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art.326 alin.(1) CP, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Promisiunea, oferirea și darea, ca modalități normative ale acțiuni prejudiciabile ale cumpărării de influență au un conținut similar acțiunii prejudiciabile ale infracțiunii de corupere activă (art.325 CP). 20.1. Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(11) CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații). 20.2. Dacă cumpărarea de influență se realizează prin implicarea unei persoane interpușe (mijlocitor), se reține o participație complexă, angajând răspunderea mijlocitorului pentru complicitate la cumpărare de influență (art.42 alin.(5) și art.326 alin.(11) CP), dacă a acționat în numele cumpărătorului de influență și cu intenția de a-l ajuta. 21. Infracțiunea de cumpărare de influență (art.326 alin.(11) CP) se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, identic infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) CP. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin.(11) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv. Realizarea efectivă a scopului generează răspunderea penală a cumpărătorului de influență în conformitate cu circumstanța agravantă de la art.326 alin.(2) lit.d) CP. 22. Subiect al infracțiunii de trafic de influență (art.326 alin.(1) CP) și cumpărare de influență (art.326 alin.(11) CP) poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta

de 16 ani. Subiect al infracțiunilor prevăzute la art.326 CP, poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Pentru probarea modalității de realizare a laturii obiective imputată inculpatului, instanța apreciază relevanța rezultatelor măsurilor speciale de investigații cercetate în ședințele de judecată.

Astfel, potrivit stenogramei discuțiilor dintre Șaban ***** și Cîrlig Sergiu avute loc la 11 mai 2016:

Șaban ***** „Ș”

Cîrlig Sergiu „C”

”Ș - Văi unde-i ridicarea topografică, Sergiu?

C-Alo

Ș - Da, ridicarea topografică nu-i aicea.

C - Care văi ridicare topografică, nu știu, eu o am una, da care nu o am... După ce s-o construit zdană trebuia încă odată ridicarea topografică?

Ș - Poți să-i spui care ridicare, poți să vorbești cu stăpânul?

X - Sergiu, buna. Ridicarea topografică de control. Vine geodezistul și-ți măsoară tot din nou ăăăăă...

C - Am înțeles gata. Am înțeles. După ce-i construită, construcția-i gata.

X - După ce-i construită, corect. Tu ai făcut una mai înainte, acumă trebuie după...

C - Gata am înțeles trebuie să mă duc la omul acela, bine am să o fac cred că mine dimineața deamu am să mă duc la dânsul.

X - Bun, bun, hai

C - Da, mersi.

[...]

Ș - Da.

C - Până ce nu-ți faci asta, nu-ți face nică, da?

Ș - Nu, se face, se face, gata le-am dat în lucru. **Da acolo vreau să te preîntâmpin, nu precis știu cum am bătut mâna. Să nu fie cu vreo una, una jumate mai mult. Așa că eu îți hotărâsc tot, dar trebuie să mă înțelegi corect, n-am luat nică în mână da....**

C - N-ar fi de dorit.

Ș - Sergiu!!!

C - Eiiii.

Ș - Să te văd sănătos.

C - Davai.”

Completul constată că cele două înregistrări probează că Cîrlig Sergiu, la 11.05.2016, prin intermediul lui Șaban ***** a promis mijloace financiare persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pentru a grăbi perfectarea și eliberarea actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5. Or, Șaban ***** a pretins mijloace bănești de la Cîrlig Sergiu, majorând suma inițială, comunicându-i că ar fi necesar de achitat suplimentar suma de 1000-1500 lei, deoarece mijloacele bănești primite nu ar fi fost suficiente pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău.

Totodată, inculpatul Cîrlig Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, a confirmat că s-a întâlnit cu Șaban ***** pe str. Veronica Micle și ultimul i-a propus să îl ajute în vederea finalizării procedurii de recepție a imobilului din str. Botanica Veche 5, dar și discuțiile telefonice avute, acesta a explicat că pentru serviciile acordate de către Șaban ***** urma să-l remunereze pe acesta și nu a dorit să comunice suma discutată.

Cu toate acestea, stenograma de mai sus coroborează cu declarațiile inculpatului depuse la etapa urmăririi penale. Or, Cîrlig Sergiu a declarat că Șaban ***** *i-a pretins suma de 8000 lei, susținând că va influența persoanele din cadrul primăriei în vederea soluționării recepționării construcției. Inițial nu a fost de acord, însă la finalul discuției a fost de acord să-i transmită suma de 5000 lei doar după finalizarea procedurii. Ulterior a fost contactat de către Șaban și i s-a spus că lipsește un act – ridicarea topografică. La fel, Șaban i-a solicitat suplimentar 1000-1500 lei, la care nu a fost de acord.*

Ulterior, pe data de 12 mai 2016, Șaban ***** și Cîrlig Sergiu poartă o altă convorbire telefonică:

Șaban ***** „Ș”

Cîrlig Sergiu „C”

”Ș – Da

C-Alo

Ș - Da, da.

C -Aeștea, în vreo 10 zile o zis că ar să-mi dea documentele.

Ș - Fă-le, fa.

C -Până atuncea ce, până nu vin aeștea nu facem nică?

Ș - Nu, nu, am început a lucra, ar fi bine să te văd oleacă. Pe unde ești?

C -Vrei să mă vezi îți dau o fotografie pe Viber amuș.

Ș - Ei hai. Hai vină încoace.

C -Unde să vin, nu mai vin amuia că-s la Botanica, numai ce, îi aștept pe aeștea că ei fac măsurările aici.

Ș - Bun, hai fă ce trebuie.”

Conversația respectivă coroborează cu celelalte probe și contrazice poziția inculpatului precum că nu a acceptat majorarea sumei cu 1000-1500 lei. Or, pe lângă acceptarea tacită la 11 mai 2016, acesta îl telefonează a doua zi pe Șaban ***** să-i comunice că cererea privind realizarea ridicării topografice va fi gata în 10 zile, discuție care nu trebuia să aibă loc în cazul în care inculpatul l-ar fi refuzat pe Șaban.

Concluzionând, completul menționează că declarațiile inculpatului de la etapa urmăririi penale și conținutul convorbirilor telefonice demonstrează latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii în cauză este de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Cîrlig Sergiu ***** a săvârșit infracțiunea de cumpărare de influență pentru a grăbi perfectarea și eliberarea actelor necesare procedurii de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Botanica Veche 5.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul Cîrlig Sergiu ***** este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

3.4. Învinuirea inculpaților Coteț Vladimir *** , Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** și Prepeliță Boris ***** ,prevăzute la pct. 1.1.3., 1.2.2., 1.4.2. și 1.5.2.**

Completul menționează că, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că inculpații **Coteț Vladimir ***** , Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** și Prepeliță Boris *******, cu învinuirile indicate la pct. 1.1.3.,

1.2.2., 1.4.2. și 1.5.2, urmează a fi achitați, din motiv că *în acțiunile acestora nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Pentru a ajunge la concluzia expusă mai sus, instanța ține să puncteze că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Acestea fiind menționate, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni, în următoarea consecutivitate: 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*; 5) *dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită*; 6) *dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume*; 7) *ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată*; 8) *dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu*; 9) *tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii*; 10) *dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă*; 11) *dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*; 12) *dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor*; 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 14) *cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*; 15) *dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*; 16) *dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie*.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. **Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.**

Instanța reiterează că, potrivit actului de învinuire, într-o perioadă de timp nedeterminată, dar nu mai târziu de luna aprilie anului 2016, Coteț Vladimir–viceprimar al mun. Chișinău, Radu Blaj-șef adjunct al Direcției Arhitectură, Urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Boris Prepeliță-vice-pretorul sectorului Botanica, Știrbu Vitalie- reprezentantul Inspecției de Stat în Construcții și numitul Olari Vasile, având în vedere că în perioada lunii august 2014, în vederea urgentării recepționării finale a blocului locativ situat pe str.Independenței nr.28/3 în

mun. Chișinău, au semnat procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014 prin care s-au constatat mai multe neconformități cu încălcarea normelor tehnice și de siguranță, care conform art. 26 și 41 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 urmau a fi înlăturate în termen de 90 de zile, cunoscând despre nefinisarea în deplin volum lucrărilor de montare a ascensorului precum și alte deficiențe, *au primit prin intermediarul Șaban ***** de la reprezentantul companiei „Vavilex,, Petrovici Valeriu mijloace bănești în cuantum de 12000 euro, în două tranșe, suma care conform cursului oficial al BNM din perioada respectivă constituiau 226800.00 lei și prin prisma art.126 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca fiind proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel întocmind cu data din urmă Anexa nr.2 la procesul-verbal de recepție finală nr. 478 din 25.08.2014, fapt ce artificial a dus la extinderea termenului de înlăturare a neconformităților stabilite, făcând această remarcă prin înscriere olografă în punctul 3 subpunctul 3 și substituind textul precum că observațiile comisiei de recepție finală au fost înlăturate.*

Astfel, potrivit învinuirilor modificate la data de 16 mai 2025 și 2 iulie 2025, spre deosebire de vechile învinuiri și rechizitoriului, procurorul le-a imputat inculpaților că au primit 12000 de euro pentru întocmirea Anexei nr. 2 la procesul-verbal de recepție finală nr.478 din 25.08.2014.

În acest sens, completul menționează că această învinuire nu este susținută prin nici o probă cercetată la ședințele de judecată.

Or, *martorul Petrovici Valeriu*, fiind audiat, a declarat că *în primăvara anului 2014 a făcut cunoștință cu Șaban *****. Știa că darea în exploatare a blocului de locuit este un proces complicat și au convenit că îl poate ajuta contra sumei de 12000 euro. Bani au fost transmiși fără recipise, în tranșe. Vara au fost dați 3000 de euro, toamna 2000 de euro, în luna ianuarie 5000 de euro și încă 2000 de euro imediat după semnarea la Inspekția de Stat în Construcții pe data de 09 februarie 2015. Mijloacele bănești au fost acordate dlui Șaban pentru urgentarea dării în exploatare a blocului locativ din str. Independenței 28/3. Ulterior, în 2016 a fost sunat de dl Șaban pentru a merge la primărie și a semna niște acte. Nu a putut merge și a trimis-o pe soție. După aceea, peste vreo două săptămâni, a fost sunat de dl Știrbu ca să vină urgent la Inspekția de Stat în Construcții cu ștampila. Acolo i s-a cerut să ștampileze niște acte precum că în casă nu este lift. A semnat unde i s-a spus, iar ulterior la el a venit CNA. Ulterior, fiind echipat cu mijloace speciale de înregistrare, a fost la primărie și a avut o discuție cu dl Coteț. Dl Coteț a declarat că a semnat actul respectiv pentru ca locatarii să poată intra în posesia apartamentelor.*

Astfel, declarațiile martorului dezvăluie achitarea sumei de 12000 de euro lui Șaban pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală, ultima tranșă fiind transmisă ”imediat după semnarea la Inspekția de Stat în Construcții pe data de 09 februarie 2015”, dar nu pentru semnarea anexei nr. 2 la procesul-verbal respectiv, care a avut loc în februarie 2016. Este neclar cum procurorul a ajuns la concluzia că cei 12000 de euro au fost transmiși lui Șaban ***** pentru fapta de falsificarea anexei nr. 2 atunci când nici o probă nu face trimitere la acest fapt.

Totodată, chiar și în cazul învinuirii vechi, care le imputa inculpaților Coteț Vladimir *****, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie ***** și Prepelită Boris ***** primirea celor 12000 de euro pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală, completul consideră că nu au fost aduse probe care să o confirme.

Astfel, în privința acestei învinuiri întreaga cauză penală se bazează pe declarațiile martorului Popovici Valeriu și pe măsurile speciale de investigație dispuse în anul 2016.

În acest context, martorul Petrovici Valeriu nu comunică despre transmiterea banilor către Coteț Vladimir *****, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie ***** și Prepeliță Boris *****, dar către Șaban *****, iar alte probe care să demonstreze că ultimul a transmis banii respectivi mai departe, nu au fost administrate.

De cealaltă parte, așa cum s-a menționat, măsurile speciale de investigație, de asemenea, nu confirmă că cei 12000 de euro au fost transmiși inculpaților. Nu există nici recunoașterea tacită a primirii acestora. Din contra, măsurile speciale de investigații fixează discuțiile ulterioare, din anul 2016, avute între Petrovici Valeriu și Șaban *****.

Astfel, potrivit stenogramei discuțiilor dintre Șaban ***** și Petrovici Valeriu avute loc la 19 aprilie 2016:

*Șaban ***** „N”*

Petrovici Valeriu „V”

”N - Ce s-o întâmplat?

*V - Domn ***** e foarte grav.*

N - Ce s-o întâmplat?

V - La mine o fost ieri acasă de la CNA și o ridicat dosarul și procesul verbal aista de recepție finală.

N-Și?

V - Și m-o luat pe mine și pe Vica deodată acolo la dînșii o spus că dosarul îi fals, niște semnături, chestii una alta.

N - Cei cu tine văi Valera, noi suntem oameni maturi. Dosar fals, cum poate să fie dosar fals?

V - Ei au ridicat dosarul, l-au reținut acolo la dînșii și o spus că îl declară nul în judecată. Că o fost ceva semnături false. Acum o fost vorba de niște dosare penale.

N - Valera, tu vorbești prostii. Dapoi lasă-i să se ducă în judecată să-ți arate.

*V - Eu ce să fac acum, dom *****? Eu v-am dat 12 mii de euro.*

N-Haide...

V - Mă înțelegeți?

N - Valera, te-o pus? Ai ceva că mă înscrii amu?

V - Cei cu dumneavoastră cum să vă înscriu?

N - Nu dapoi eu văd că tu tremuri și retrăiești.

V - Eu tremur pentru că eu nu am fost la CNA niciodată.

N - Valera tu nu faci prostii?

V - Ce fel de prostii pot să fac, dacă m-au blocat? Și așa am penal și în partea cea și una alta. Ce să fac? Am niște oameni acum care așteaptă, mâine avem la civil judecată, și câștigăm și ar să trebuiească să vând un apartament macăr să închid, că de trei luni nu se plătește nimic.

N - Văi, te rog frumos să nu mă înscrii tu! Valera.

*V - Domn *****,*

N - De pe telefonul acela. I-a arată telefonul, nu mă înscrii, te rog.

V - Na uită-te.

N - Eu mă tem măi.

V - Aista-i telefon nou, aista-i acela vechi.

N - Hai închidele, haidem. Văi tu ești mare de ani, da te vedești la probleme. Acolo-s semnăturile care trebuiește, care false. Ce cliuiești, tu ai trecut...

V - Nu cliuiesc, eu am fost...

N - Tu ai fost închis, ei o trebuit să te întrebe...

V - Eu am fost la prostul de Știrbu și am semnat ceva acolo la dânsul.

N-Unde?

V - La Inspekția de Stat în Construcții, acolo ceva am pus ștampile. El doar m-o chemat acolo și...

*N - Și-apoi ce că ai pus ștampile. Tot ție îți face aista, cum îl cheamă, Grigoriev. Ai probleme de la Grigoriev. Tu nu ești achitat cu Marcel, da la tine dosarul tot îi ca lumea. **Lui Coteș ce i-ai dat, i-ai dat cuiva bani? Tu ai dat dosarul în lucru și ți l-o dat de la primărie.***

V - Eu așa și am spus.

N - Și gata.

V - Pe mine m-o întrebat...

N - Doamne ferește să...

V - Pe mine m-o întrebat, ați fost la ghișeu? Ați depus?

N-Și?

V- Și am primit.

*N - **Văi Valera, eu am copii. Ce-i?***

V - E vorba că am semnat...

N - La cine-i dosarul?

V - Eu acolo am semnat, se primește că am semnat asta, un proces verbal. N-Aha

*N - **De la Știrbu.** Și ei îl declară nul și automat și al meu devine nul, înțelegeți? N - Măi frate, îi iscălit, ce tremuri ? Liniștește-te. Eu îs om, tot îi semnat, tot îi...*

V - Eu ce să fac acuma?

N - Ei de acei cunosc?

V-Nu.

*N - Nu? **Haide la Coteș.***

V - Pe mine acolo m-o întrebat dacă cunosc pe cineva?

N - Și ce ai zis?

V - Am spus că nu, am depus oficial cum o fost și gata.

*N - **Văi frate, ascultă, n-am făcut nică decât s-o semnat toată lumea. Prostii nu s-o făcut.***

*V - **Știu, știu.** Da pe mine și pe soție ne-o chemat la CNA.*

[...]

*V - Nimeni, nu o întrebat nimic, **dar mie mi-o arătat cea ce eu am semnat la Știrbu.***

N - Care Știrbu?

V- Știrbu de la Inspekția de Stat în Construcții.

*N - **Și ce ai semnat tu acolo?***

V - Am semnat pe exemplarul lor ceva prostii, nu știu ce am semnat, eu nici nu am văzut el așa mi l-a întins și gata.

*N - Valera noi suntem oameni, noi suntem alături de tine, tu n-ai trebă cu nică. **Procesul tău de recepție finală tot îi în ordine. Da cu Știrbu eu nu cunosc dar ce-i.***

V - Eu nu cunosc, dar ei acum cer anularea, o spus că prin judecată o să-l facă nul, fiindcă

...

N - Nu mai cer nică, ei au să-i cheme pe toți care s-o semnat, trebuie să-i cheme. Cum să ți-l anuleze Valera.

V - Iaca nu știu.

*N - **Numai tu să nu faci prostii că ai dat ruble și gata. Dacă ai să spui, iaca aici se încep neplăcerile.** Și-apoi pe urmă te duci în judecată și trebuie să dovedești. Și ar să se întindă ca a lui Toderică, ani de zile. Da cum îi acela care te-o chemat? Cum îl cheamă, familia anchetatorului?*

[...]

N - Păi stai oleacă, dar care-i fals, ce fals îi în procesul verbal?

V - Ceea ce am semnat la Știrbu.

N - Văi ce te-ai legat tu de Știrbu? Ce ai semnat tu la Știrbu? Eu știu ce ai semnat tu la Știrbu?

V - Eu tot nu știu ce am semnat. El mi-o arătat și avocatul nu mi-o dat voie să vorbesc prea mult, adică cum o spus, taci și o să dăm declarații mâine, poimâine și acela o acceptat. Da am spus că am semnat fiindcă că am semnat, că acolo este semnătura mea. **Semnătura mea și ștampila mea, care au fost puse acum în februarie.**

N - Acum în februarie?

V - Da acuma o fost puse!

N - Aaaaa, stăi tu ai semnat acum în februarie ca să pui liftul cred-că văi. Pe tine te-o preîntâmpinat văi, în primărie ți-o făcut aici în primărie, s-o iscălit mai mulți și ți-o mai dat jumătate de an ca să pui liftul.

[...]

N - Valera liniștește-te. Tu mi-ai promis atunci mie că tot ar să fie ...mie îmi trebuie asta, care-i problema, eu răspund de mine că toate actele-s în regulă, care-i problema, ca tu să-mi faci probleme? Tu n-ai declarat pe mine, tocino, sută la sută?

V - N-am declarat pe nimeni, că nu-i în interesul meu. La mine problema-i cu procesul verbal.

N - Da nu-i nică, iaca amuș ai să întri la om și ar să-ți spuie.

V - Bine. Eu am venit atunci, nu știu, acela m-o chemat la inspecția de stat și mi-o spus semnează și pune ștampila și tot mi-a arătat că nu-i liftul, chipurile îmi faci probleme nouă.

N - Da, da, dapoi tu ai promis domnilor.

V - Și eu am pus ștampila și semnătura și gata fără nici un gând ascuns.

[...]

intră la Coteț în biroul de serviciu

Șaban *** „N”**

Petrovici Valeriu „V”

Coteț Vladimir ”C”

Grigoriev Andrei ”A”

V - Buna ziua.

N - Valera vorbește ce gândești.

V - Da ce gândesc liber vorbesc. S-a întâlnit doi adversari aici.

C - Ladno hai să trecem la întrebare:

N - Văi Vladimirovici eu am înțeles ei între dânșii îs nepoți și moși.

A - văi nu grăi cuvântul moș.

N - stai, nu, ascultă, aici am înțeles. Acum a venit de la CNA și a luat procesul verbal și abiavliaet că-i proces verbal, spune văi ce ți-a zis?

V - proces verbal fals.

N - care fals?

V - a ridicat procesul, ieri a fost la mine CNA, adică CNA a fost la mine acasă, m-a chemat aici la, la dânșii și a spus că procesul îi fals.

N - a cui iscălitură îi falsă?

V -îi falsă.

C - a cui îi?

V - pe mine m-a chemat Știrbu, de la Inspekția de Construcții, și am pus acolo ștampila și semnătura.

N - și s-a ocupat, dar ce are procesul verbal cu Știrbu, dacă sincer eu nu pot să înțeleg. Atunci dvs. a-ți făcut o jumătate de an ne-ați dat ca când o ofertă, atunci din măsuri politice, ți-i minte?

C - da, nu era pus liftul, dar casa dacă era ridicată, și aceasta îi ipotecă, tu n-ai cum să ții oamenii afară, tu trebuie să le dai voie să intri în casă.

N - dar ei au înregistrat.

V - eu asta și am făcut

[...]

N - stai oliacă, dă să ne lămurim noi ce, ce ștampila i-ai pus lui acesta cum îl cheamă, cum îl cheamă de la Inspekție?

V - pe mine m-a chemat domnul Știrbu.

C - dar cine-i acesta?

V - de la Inspekția de Stat în Construcții.

C - așa.

V - Și am fost și am pus ștampila acolo pe procesul verbal

C - care proces verbal?

V - care, de fapt nu știu pe ce am pus, îmi arată în față, spune, a să fie bine pentru lift, pune Ștampila Și semnătura.

C - aaaa, dapoi aceasta îi, ceea ce am scris eu, condiția mea, eu am scris condiția mea pe lift, că tu ești, noi îți primim casa în exploatare.

V-da

C - dar fiind faptul că aceasta îi construcție ipotecară și oamenii trebuie să intre în bloc, ei liftul produc sute...

A - tu auzi văi ori nu auzi?

V- eu aud.

C - acela îi certificatul care îi prescripția mea.

V - am înțeles.

N - Si a dat o....

C - Și am primit casa în exploatare că eram obligat prin lege, să primesc casa în exploatare, dar tu ai prescripții, că ești obligat să montezi liftul.

N - Și care ai pus tu ...?

V - Și aceasta îi tot?

C - aceasta-i tot.

A - înseamnă că oamenii care trăiesc acolo au pretenții că el nu a făcut...

N - nu a pus liftul.

A - da. Apoi ce putăiești toate mințile?

N - apoi ce te cheamă la CNA? Ce putăiești văi om de Dumnezeu?

A - m-am speriat, că și pe mine mă cheamă.

N - el a venit iată așa la mine, CNA, da cuvând necenzurat de CNA, și tu ai furat, ai ucis oameni văi?

A - tu ești dator să faci.

C - tu aceea, prescripția ceea care îi pusă, eu îți tarcește ție în spinare.

V - i-an ascultați.

N - în gât, tu trebuie să spui, tu.

C - tu trebuie să spui, acolo îi scris „prescripția de Inspecției de Stat în Construcție”, noi toți am semnat-o, toți membrii.

N - eu mai bine, eu am vrut să cumpăr frizerie, de ce m-am legat cu dânsul?

C - da lăsați voi măi și cu aceasta, pe mine aceasta nu mă interesează, frizerie, dracu, acum pe mine...

N - dar de unde ai luat?

C - acum stați oliacă. Cu casa, blocul locativ s-a semnat conform legislației în vigoare, lăsați nu amestecați casa. Tu ai numai o datorie față de Inspecția de Stat în Construcții, trebuie să montezi, față de lege și față de oamenii care au plătit, ești obligat să găsești posibilitatea să pui liftul, mie mi-a spus și Grozavu de aceasta. Că de unde și până unde s-a ajuns și la dânsul, a zis că „mata ai semnat?”, zic „da, eu am semnat-o”. Cum, eu și lui Andrei i-am spus, măi Andrei, eu am semnat.

A - eu ne-am luat concediu și m-am dus la dânsul, văi mai cheamă-l la Procuratură, ce-i cu chestiunea aceasta?

C - da, dar eu m-am semnat în locul lui, că aveam dreptul după dispoziție.

A - corect, da.

[...]

C - când nu-i semnat, cu practica actului, că tu ești dator să pui la obiectul respectiv, care să-l poți trimite în exploatare, să montezi liftul, și gata.

V - vseo, eu am înțeles, am înțeles.

C - du-te și montează liftul cela la dracu

V - mă duc să-l montez, scuzați că v-am luat din timp

N - te-a liniștit văi

V-da.

N - stai oliacă să iasă și acesta.

V - hai să mergem.

N - nu, stai, stai. Văi dă urechea mai aproape, tu ai înțeles pe ce ai pus ștampila ceea?

V - da am înțeles.

N - tu ai pus și aceasta.

V - mă obligă să pun liftul.

N - Și ei te cheamă că de ce ai pus și n-ai făcut, dar restul nu știu, îi pus peste tot locul.

V - vseo am înțeles, am înțeles. Dar hai și vom merge domn Nicolai.

N - stai oliacă, dă urchea.

V-ce?

N - ai dat declarații, să stau liniștit văi, ai dat declarații că ai dat bani?

V - dar n-am dat declarații, am dat declarații că am semnat, și gata, la Știrbu acolo, da.

N - acolo, acolo dacă ar zice ca să fie vreun act nesemnat, n-ai, n-ai dat la nimeni bani, îmi dorești pușcărie, tu ai șest, tu îi dorești cuiva pușcărie?

V - nu.

N - nu dapoi dar care dar Valera?

[...]

Au ieșit de la Coteț din birou

[...]

N - Te-ai liniștit?

V - Acum, da.

N - Ce te-i liniștit spune? Ce-i văzut.

V - Acuma am înțeles că semnăturile s-o pus legal, pur și simplu trebuie într-o jumătate de an să pun liftul. Dacă mă chiamă acolo, vin și foarte simplu explicăm că am fost la primărie, chiar pot să spun că am fost la domn Coteț?

N - Da? Am fost la domn Coteț.

V - Am fost la domn Coteț și am întrebat și el mi-a spus, mi-a explicat situația că toate semnăturile sunt bune, totu-i legal și atîta, adica nu este nici un dosar aicea.

N - Da de unde ai luat 12 mii cînd mi-ai zis dimineața?

V - Cum de unde.

N - Tu ai zis că iaca o zis că iaca am dat 12 mii, de unde s-o luat vorba asta? Mie mi-o zis Grigoriev de vorba asta.

V - Care vorbă?

N - De 12 mii

V - Da eu nu țin minte.

N - Tu azi dimineața mi-ai zis, ai zis că ai dat cagbă 12 mii, cui ai dat tu bani?

V - Da eu nu țin minte aveam niște nervi.

N - Azi dimineața văi cînd ai venit, tu tremurai tu ai vîst ce de tare tremurai?

V - Eu tremuram pentru că eu am grijă de familia mea, înțelegeți?

N - Văi stai oleacă, eu m-am vîrît în familia ta? Ți-am făcut probleme? Ți-am înregistrat casa înainte de timp? Ți-am înregistrat casa eu ție? Eu îs vinovat de cea ce ai cu Marcel?

V - Tot normal, tot normal.

[...]

*N - Fă în felul următor: Dă nasul în jos, nu o implica pe mămica, nu. Amu noi am să facem o crugavaia: Ieșim din toate aestate, că el șede bine cu Tălmăci cu banca. Ascultă-mă pe mine, te liniștești azi, bei o sută de grame te liniștești, mă chemi pe mine, vorbim, facem un plan deistvia și facem în felul următor. El scoate de tot astîia, după ce casa-i după asociație, punem liftul și la urmă tu ai să spui la revedere că ai mers călare pe lume. Da amu zi că cum zice ***** așa am să facem, ai înțeles da? Acum dacă te cheamă acolo ce trebuie să spui?*

V - Trebuie să spun că am fost la Domn Coteț la primărie și am întrebat de semnături. El mi-a explicat și mi-a dat jumătate de an ca să pun liftul, așa?

N - Bani n-ai dat la nimeni, că tu cum începi a târi după tine, tu te înglozi Văi.

V - Eu am înțeles.

N - Vseo. Cînd vrei sună-mă. Da nu vorbi prin telefon că eu am probleme cu procesul verbal. Nu cum așa tu ești băiat deștept și...

V - Prima dată m-au chemat la CNA, n-am fost niciodată. Așa brusc, o venit după proces verbal.â

N - Și ce dacă o venit. Văi o semnat Olari, ce are Olari cu astîia, acolo pe dînșii îi apucă de gât că ei o semnat pentru că nu-i liftul. Da tu de ce n-ai pus liftul, deatîta că ai avut probleme cu Marcel, cu situația dată, te-o amăjit.

V - Așa și este.

N - Și deatîta n-ai pus liftul. Da eu bani n-am dat la nimeni ca să-mi iscălească procesul verbal, și astîia. Da dacă te întreabă undeva familia și numărul meu, zi că îl cunosc foarte bine că o vrut să cumpere frizeria cu cineva, pentru cineva spațiul comercial. M-ai înțeles da? Și gata.

V - Am înțeles, că eram tare speriat, bun.

N - Văi frate vezi să nu faci nici o prostie?

V - Da nu fac nici o prostie, că nu-i interesul meu.

N - Pe urmă eu am băiat, fecior în poliție, am unul învăță de procuror și ei iese la cine o fi și eu o să vorbesc cu omul acela, și am să vorbim și ar să se închidă toate întrebările. Băi tu lu Olaru Bani n-ai dat, tu lui Grozavu, n-ai dat tu ai depus actele.

V - Chiar nu am dat.

N - N-ai dat la nimei, da dacă tu lui acela cumva lui cumătrul acela al tău că ți-o dat bani, spune-i văi prostule eu n-am dat bani la nimeni. Categorie n-ai dat nică.

V - Eu știu.

N - M-ai înțeles da?

V-Da.

N-Bun.

V-Hai. ”

Instanța constată că prima parte a stenogramei surprinde discuția dintre Șaban ***** și Petrovici Valeriu din vecinătatea primăriei. Astfel, Petrovici îl informează, fiind panicat, pe Șaban ***** că la el au venit reprezentanții CNA, pentru că a pus o semnătură la Inspekția de Stat în Construcții, la cerința inculpatului Vitalie Știrbu. Din conținutul și dinamica discuției reiese că ***** Șaban nu știa despre ce semnătură este vorba, dar îi dădea asigurări că procesul-verbal de recepție finală este legal. Un aspect important îl constituie reproșul lui Petrovici Valeriu precum că i-a dat lui Șaban ***** 12000 de euro, fără a fi negat sau confirmat de către ultimul. Totodată, Șaban ***** se interesează dacă a spus celor de la CNA de careva bani și îl asigură că tot procesul a fost legal și că prostii nu s-au făcut. Ulterior, Șaban ***** îi propune lui Petrovici Valeriu să meargă împreună la Vladimir Coteț. Totodată, până a ajunge la Coteț în birou, ***** Șaban concretizează ce a fost întrebat Petrovici Valeriu, despre care proces-verbal. Ultimul îi comunică că a semnat ceva la Știrbu, în februarie, iar din conținutul conversației se confirmă că Șaban ***** nu cunoștea despre ce-i vorba.

Ulterior, la Coteț Vladimir în birou, după ce Petrovici Valeriu a relatat că a fost chemat la CNA și care a fost subiectul discuției, Coteț Vladimir i-a explicat acestuia esența semnăturii depuse. Totodată, din conținutul discuției nu se dezvăluie că inculpatul ar fi beneficiat de careva mijloace bănești. La fel, această discuție confirmă că Șaban ***** nu cunoștea despre ce semnătură era vorba.

De asemenea, conținutul stenogramei dezvăluie că după ce au ieșit de la Coteț Vladimir din birou, Șaban ***** l-a întrebat pe Petrovici ***** la ce s-a referit anterior, când i-a comunicat despre suma de 12000 euro, la care a primit răspuns că nu-și amintește deoarece era nervos. Totodată, a fost sfătuit de Șaban ***** ce să declare la CNA și să nu facă vreo prostie (să nu vorbească că a dat bani), deoarece nu a dat bani lui Olaru sau lui Grozavu, la care Petrovici răspunde că nu a dat.

Prin urmare, completul constată că învinuirea modificată a procurorului precum că Coteț Vladimir ***** , Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** și Prepețiță Boris ***** ar fi primit, prin intermediul lui Șaban ***** , suma de 12000 de euro pentru semnarea în februarie 2016 a Anexei nr. 2 la procesul-verbal de recepție finală nu este susținută de nici o probă. Din contra, însăși stenograma discuțiilor respective confirmă că Șaban ***** nu a știut despre anexa respectivă nimic.

Totodată, chiar și în ipoteza vechii învinuiri, precum că inculpații Coteț Vladimir ***** , Blaj Radu ***** , Știrbu Vitalie ***** și Prepețiță Boris ***** ar fi primit, prin intermediul lui Șaban ***** , în anul 2014, suma de 12000 de euro pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală, nici această învinuire nu poate fi confirmată prin stenograma discuțiilor respective.

Or, stenograma, coroborată cu declarațiile martorului Petrovici Valeriu, eventual ar putea confirma doar achitarea banilor respectivi către Șaban *****. Probe care ar dezvălui că banii au fost transmiși mai departe Coteț Vladimir *****, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie ***** și Prepelită Boris ***** nu au fost administrate. Cu alte cuvinte, ar fi o presupunere că o parte din bani au fost dați inculpaților, însă, din punct de vedere a legislației procesual penale, o condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri (*art. 389 alin. (1) și (2) CPP*).

Raționamentul în cauză derivă și din jurisprudența constantă a CțEDO, care statuează în felul următor. Principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Presumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Totodată, inculpații fiind audiați, atât la faza urmăririi penale, cât și în faza judecătii, au negat primirea cărorva mijloace bănești pentru semnarea procesului-verbal de recepție finală sau a anexei nr. 2 la acesta.

De aceea, având în vedere inexistența probelor care să confirme transmiterea mijloacelor bănești de către Șaban ***** inculpaților Coteț Vladimir *****, Blaj Radu *****, Știrbu Vitalie ***** și Prepelită Boris *****, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, completul, pe acest capăt de acuzare, va adopta o sentință de achitare.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul **Coteț Vladimir *******, stabilită la pct. 1.1.1., prevăzută la art. 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în vigoare în momentul săvârșirii faptei), este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 332 alin. (2) din Codul penal (în vigoare în momentul săvârșirii faptei), care prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau agravante.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului **Coteț Vladimir *******, de pericolul social al faptei comise, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni și excluderea percepției de impunitate a unor asemenea fapte săvârșite de astfel de subiecți, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de

3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

Instanța explică că aplicarea pedepsei cu amenda nu-și va atinge scopul prevenției generale a pedepsei penale și va induce în societate un climat de impunitate pentru astfel de fapte.

Totodată, infracțiunea comisă de inculpatul **Coteț Vladimir *******, stabilită la pct. 1.1.2., prevăzută la art. 324 alin. (2) din Codul penal (în vigoare în momentul pronunțării sentinței), este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave. Aceasta prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, potrivit învinuirii, completul atestă că infracțiunea a fost săvârșită în anul 2016. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul **Coteț Vladimir ******* urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

La fel, infracțiunea săvârșită de inculpații **Blaj Radu *******, **Știrbu Vitalie *******, **Prepeliță Boris ******* și **Radu Vasile *******, prevăzute la pct. 1.2.1., 1.4.1., 1.5.1. și 1.6.1., și încadrată în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Completul menționează că fiind o infracțiune ușoară, săvârșită în anul 2016, termenul de prescripție a expirat, inculpații urmând a fi liberați de pedeapsă penală.

De asemenea, infracțiunea comisă de inculpatul **Cornescu Cioarel *******, stabilită la pct. 1.3.1., prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în vigoare în momentul pronunțării sentinței), este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare. Aceasta prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

De aceea, fiind o infracțiune ușoară, săvârșită în anul 2016, termenul de prescripție a expirat, iar inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsă penală.

Cât privește infracțiunea săvârșită de inculpatul **Cîrlig Sergiu *******, stabilită la pct. 1.7.1., prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave. Aceasta prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică

se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, completul atestă că infracțiunea a fost săvârșită în anul 2016. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

5. Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului **Coteț Vladimir *******, instanța explică că, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Totodată, potrivit art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșască alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În acest sens, având în vedere prevederile art. 175 alin. (2), art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului **Coteț Vladimir *******, instanța de judecată consideră necesar de a aplica acestuia măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Coteț Vladimir ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioade reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 25 mai 2016 – 20 noiembrie 2016.

6. De asemenea, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de

investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpul delict – calculatorul de serviciu cu inscripția „SOHOO” utilizat de Știrbu Vasile, recunoscut prin Ordonanța din 06.07.2016 (f.d.199 Vol VII) - de restituit proprietarului Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică (Inspeția teritorială în construcții).

Corpurile delictive – bani în sumă de 7000 lei în 35 bancnote cu nominalul 200 lei și bani în sumă de 500 euro în 1 bancnotă, recunoscute prin Ordonanța din 23.08.2016 (f.d.162 Vol VIII) - de restituit proprietarului Coteț Vladimir.

Corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 2350 euro, 4 carduri de alimentare cu combustibil și 1 card bancar „Finconbank”, recunoscute prin Ordonanța din 23.08.2016 (f.d.163 Vol VIII). - de restituit proprietarului Blaj Radu.

Decizia cu privire la restituirea corpurilor delictive se bazează pe considerentul că prin prezenta cauză penală inculpații Coteț Vladimir și Blaj Radu au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal, iar la materialele dosarului nu există careva date că acestea au fost obținute pe cale criminală sau au fost utilizate pentru comiterea infracțiunii.

7. Cu privire la solicitarea procurorului privind confiscarea specială din contul inculpaților **Coteț Vladimir *******, **Blaj Radu *******, **Știrbu Vitalie ******* și **Prepelită Boris ******* a sumei de 12000 de euro, având în vedere pronunțarea unei sentințe de achitare pe învinuirea adusă în baza art. 324 alin. (3) din Codul penal, cererea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Coteț Vladimir ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (2) lit.b) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 7 (șapte) ani.

Coteț Vladimir ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) din Codul penal (*în vigoare la momentul pronunțării sentinței*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Coteț Vladimir ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal, se achită, pe motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Se aplică în privința inculpatului **Coteț Vladimir ******* măsura preventivă – *arestarea preventivă*, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Coteș Vladimir ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioade reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 25 mai 2016 – 20 noiembrie 2016.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Coteș Vladimir ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Blaj Radu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Blaj Radu ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se achită, pe motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Cornescu Viorel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul pronunțării sentinței*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Știrbu Vitalie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Știrbu Vitalie ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se achită, pe motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Prepeșița Boris ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se achită, pe motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Prepeșița Boris ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Radu Vasile ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Cîrlig Sergiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se respinge solicitarea procurorului privind confiscarea specială din contul inculpaților **Coteș Vladimir *******, **Blaj Radu *******, **Știrbu Vitalie ******* și **Prepeșița Boris ******* a sumei de 12000 de euro.

Corpul delict – calculatorul de serviciu cu inscripția „SOHOO” utilizat de Știrbu Vitalie, recunoscut prin Ordonanța din 06.07.2016 (f.d.199 Vol. VII) - de restituit proprietarului Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică (Inspeția teritorială în construcții).

Corpurile delict – bani în sumă de 7000 lei în 35 bancnote cu nominalul 200 lei și bani în sumă de 500 euro în 1 bancnotă, recunoscute prin Ordonanța din 23.08.2016 (f.d.162 Vol. VIII) - de restituit proprietarului Coteș Vladimir.

Corpurile delict – mijloace bănești în sumă de 2350 euro, 4 carduri de alimentare cu combustibil și 1 card bancar „Finconbank”, recunoscute prin Ordonanța din 23.08.2016 (f.d.163 Vol. VIII) - de restituit proprietarului Blaj Radu.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN**

Sergiu

**judecători
BEJENARI**

Olga

**Eugeniu
BEȘELEA**