S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Rusu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 06.04.2023 și legitimația de serviciu nr. 2404; – apărătorului Vladimir Mării, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Sergiu (*mandatul Seria MA, nr. 1931900 din 06.04.2023*);

în prezența: inculpatului *****Sergiu;

în lipsa: părților vătămate - Turculeț Ina, Stan Eugenia, Scobici Nina, Ploșnița Mariana, Gîlca Feodora, Șeico Olga, Vasilcan Viorica, Ghergheliuc Tatiana, Gheorghe Iamandi, Cucu Tatiana, Ianeoglo Mariana, Iachim Alexandra, Ganea Irina, Perciun Claudia, Șeremet Svetlana,

A rejudecat, în şedinţă publică, cauza penală nr.1–23039868–12–1–29012026 (1–194/2026), în partea individualizării pedepsei inculpatului *****Sergiu Vitalie**, *născut la* *****, IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; originar din r-ul Cahul, satul *****și domiciliat în mun. Chișinău, *****; neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii speciale; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost;; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit revendicării (F 246) anterior nejudecat*; – care, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), și art. 186 alin. (1), 186 alin. (1) din Codul penal, menținută în această latură prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2026.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunţat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că pedeapsa aplicată față de *****Sergiu și anume în partea ce ține de

aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, este una prea blândă, solicitând anularea acesteia și aplicarea față de inculpatul *****Sergiu a unei pedepse definitive sub forma închisorii pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 ani, în domeniul gestionării bunurilor altor personae.

Apărătorul Vladimir Mării, în dezbaterile judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului *****Sergiu a unei pedepse definitive nonprivative de libertate.

Inculpatul *****Sergiu a solicitat instanței o pedeapsă minima, fără a fi privat de libertate pentru a putea lucra și restitui prejudicial cauzat părților vătămate.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 17 martie 2023 – 10 aprilie 2025.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 15 mai 2025 – 15 ianuarie 2026.

Termenul de rejudecare a cauzei în prima instanță: 29 ianuarie 2026 – 08 mai 2026.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, *****Sergiu Vitalie, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Turculeț Ina*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Stan Eugenia*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Scobici Nina*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ploșnița Mariana*), aplicându-i în baza acestei Legi în colaborare cu prevederile

art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gîlca Feodora*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Șeico Olga*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Vasilcan Viorica*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ghergheliuc Tatiana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gheorghe Iamandi*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Cucu Tatiana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ianeoglo Mariana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Iachim Alexandra*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile

art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ganea Irina*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 ani, în domeniul gestionării bunurilor altor persoane.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Perciun Claudia*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, (*episodul cu partea vătămată Şeremet Svetlana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință lui *****Sergiu Vitalie, i s-a stabilit o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 ani, în domeniul gestionării bunurilor altor persoane.

Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea numită prin prezenta sentință lui *****Sergiu Vitalie, pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani, dacă în acest termen de probațiune stabilit, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. a), d) din Codul penal, s-a obligat *****Sergiu Vitalie, ca pe perioada termenului de probațiune fixat prin prezenta sentință, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a aplicat în privința lui *****Sergiu Vitalie, măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara - care se menține până în momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, inculpatul *****Sergiu Vitalie, la data de 26 mai 2022, în jurul orelor 18:50 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a creat

un profil fals pe rețeaua de socializare „Messenger”, cu numele Catlevici Maria, care este o cunoscută din aceeași localitate cu cet. Turculeț Ina Ion, prin inducerea în eroare a ultimei, sub pretextul transmiterii unei sume de bani pe cardul victimei Turculeț Ina Ion, până revine în țară, a obținut de la ultima rechizite bancare a cardului emis de BC „Moldindconbank” S.A., după care a sustras de pe cardul cet. Turculeț Ina Ion, bani în sumă de 700 lei de la „ATM 003” situat pe str. Armenească 38 din mun. Chișinău, și 300 euro, care, conform cursului BNM la 26.05.2022 constituie 6111 lei, de la „ATM 305”, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6 din mun. Chișinău, astfel prin acțiunile sale intenționate i-a cauzat lui Turculeț Ina Ion un prejudiciu material în sumă de 6811 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.*

Tot el, la 02 iulie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare, creînd un profil fals pe reteaua de socializare ”Facebook” cu numele Ion Ungureanu, care este rudă cu cet. Stan Eugenia, obținând încrederea ultimei, sub pretextul transmiterii unei sume de bani pe cardul victimei Stan Eugenia, a obținut de la ultima rechizite bancare a cardului emis de BC ”Moldindconbank”SA, după care a sustras de pe cardul cet. Stan Eugenia suma de 20320 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.*

Tot el, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 27 octombrie 2022, aflându-se în locuri necunoscute, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, utilizând un cont fictiv, creat în circumstanțe nestabilite pe rețeaua de socializare www.facebook.com, cu datele persoanei cu numele, Oxana Prunici, astfel, prezentându-se fals cu numele respectiv în rețeaua „Facebook”, au contactat-o pe cet. Ganea Irina prin intermediul aplicației „Messenger”, care avea la rubrica „Prieteni” un asemenea contact, expediindu-i ultimei mesaje text, precum că ar avea nevoie să primească un transfer de mijloace financiare, astfel inducând în eroare victima cu referire la faptul că nu deține un card bancar valabil. Prin urmare, pe parcursul zilei menționate, în intervalul de timp cuprins între orele 19:30 min. – 20:40, obținând prin abuz de încredere rechizitele cardului bancar al victimei, cu nr. 5574 84** **** 8906, deținut la B.C. „Moldindconbank” S.A., care fiind indusă în eroare, precum că ar discuta cu prietena sa reală, Oxana Prunici, a transmis necondiționat mesajele text cu codurile de autentificare în aplicația

mobilă web banking al băncii comerciale, parvenite la numărul său de mobil, după care au fost efectuate transferuri neautorizate de mijloace financiare din contul victimei, în sumă totală de 6000 lei, care deja nu mai puteau fi controlate de ultima. Astfel, prin intermediul bancomatului ATM 271 „IMC Market 7”, din mun. Chișinău, fiind utilizat serviciul de retragere a numerarului fără card „Cash by Code”, din aplicația mobilă, fără autorizarea victimei, la 27.10.2022, orele 20:38 min. și 20:39 min., au fost expediate și extrase în 2 tranșe din contul victimei, mijloace financiare în sumă totală de 6000 lei.Totodată, din contul bancar al victimei nominalizat supra, fără acordul ultimei, la aceeași dată, aproximativ orele 20:36 min., s-a efectuat operațiunea de retragere a numerarului fără card, cu utilizarea aplicației mobile web banking al băncii comerciale, în sumă totală de 1600 lei, cu destinația transferului neidentificată de către banca comercială, însă, care a fost blocată de către angajații băncii, astfel fiind stopat transferul respectiv. În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale ilegale, cet. *****Sergiu Vitalie, în comun cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a cauzat cet. Ganea Irina daune materiale, în sumă totală de 6000 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal – escrocheria, cu indicii calificativi, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârşită de două sau mai multe persoane*.

Tot el, în intervalul de timp, de la 09.07.2022 ora 01:11 și până la 12.07.2022 ora 00:13, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, a sustras mijloace financiare de pe cardul bancar eliberat de BC „Moldincombank” pe numele Perciun Claudia, prin efectuarea a 9 tranzacții de extragere de numerar fără card de la ATM040 „Ciocana” Chișinău câte 350 lei fiecare și 6 tranzacții de retragere numerar fără card de la ATM271 „IMC Market-7” Chișinău de pe bd. Cantemir 9, a câte 350 lei fiecare, cauzându-i astfel părții vătămate daună materială în sumă totală de 5250 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Tot el, la data de 18 iulie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a creat un profil fals pe rețeaua de socializare „Messenger”, de pe care prezentându-se fals că este din partea unei cunoscute de a cet. Scobici Nina Ion, care are o soră peste hotarele țării, expediindu-i ultimei mesaje text, precum că ar avea nevoie să primească un transfer de mijloace financiare, astfel inducând în eroare victima

Scobici Nina Ion, a obținut de la ultima rechizitele bancare a cardului emis de BC „Moldindconbank” S.A., după care a sustras de pe cardul bancar a cet. Scobici Nina Ion, în mai multe tranșe, bani în sumă totală de 11471 lei, astfel prin acțiunile sale intenționate i-a cauzat lui Scobici Nina Ion un prejudiciu material în sumă de 11471 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare*.

Tot el, la 10 octombrie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare, creând un profil fals pe rețeaua de socializare ”Facebook”, acționând din numele cet. Ana Pavlenco, care este o cunoscută a cet. Ploșnița Mariana, obținând încrederea ultimei, sub pretextul transmiterii unei sume de bani pe cardul victimei Ploșnița Mariana, a obținut de la Ploșnița Mariana rechizite bancare a cardului emis de BC ”Moldinconbank”SA, după care a sustras de pe cardul cet. Ploșnița Mariana suma de 3000 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare*.

Tot el, la 27 ianuarie 2023, aproximativ ora 21:00, acționând cu intenție directă, din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, aflându-se într-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, utilizând un cont fictiv, creat în circumstanțe nestabilite, pe rețeaua de socializare www.facebook.com, cu datele persoanei cu numele, Dimov Liuba, astfel, prezentându-se fals cu numele respectiv pe rețeaua „Facebook”, a contactat-o pe Gîlca Fedora, prin intermediul aplicației „Messenger”, pe care o avea la rubrica „Prieteni” și anume i-a expediat ultimei mesaje text precum că, ar avea nevoie să primească un transfer de mijloace financiare și inducând-o în eroare pe partea vătămată Gîlca Fedora referitor la faptul că nu deține un card bancar valabil, prin abuz de încredere a obținut rechizitele cardului bancar al ultimei, cu nr. 557484** **** 9356, deținut la B.C. „Moldindconbank” S.A. În continuare acțiunilor sale infracțiune, în aceeași zi, 27.01.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 21:03 min - 21:09 min, *****Sergiu a efectuate transferuri neautorizate de mijloace financiare din contul părții vătămate Gîlca Feodora, în sumă totală de 11445 lei și anume banii sustrași de pe cardul ultimei au fost extrași de acesta în trei tranșe prin intermediul bancomatului ATM 271 „IMC Market 7”, din mun. Chișinău, utilizând serviciul de retragere a numerarului fără card „Cash by Code”, din aplicația mobilă și în două tranșe a efectuat operațiunea de retragere a numerarului fără card, cu utilizarea

aplicației mobile „Web banking” al băncii comerciale, cu destinația transferului neidentificată către o altă bancă comercială.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare*.

Tot el, 19.01.2023, aproximativ la orele 20:41 min., cet. *****Sergiu Vitalie, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestată prin intenția de a intra în posesia a mijloacelor bănești depozitate pe cardul de debit, prin înşelăciune şi abuz de încredere, prezentîndu-se reprezentant al băncii BC „Moldindconbank” SA, sub pretextul că a fost o tentativă de sustragere a banilor de pe cardul ce aparține cet. Șeico Olga a.n. 22.02.1949, a solicitat și primit rechizitele bancare a cardului părții vătămate, ulterior la aceeași dată, în intervalul orelor 23:39-23:40 min, avînd informația necesară, a cardului eliberat de către BC „Moldinconbank” SA, a retras în numerar, fără card bancar, de la bancomatul Chișinău ATM 271 „IMC Market 7”, bani în două tranșe, o dată bani în sumă de 3000 lei MD, și a doua oară bani în sumă de 350 lei MD, prin ce i-a cauzat părții vătămate Șeico Olga un prejudiciu material în sumă de 3350 lei MD.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.*

La 25 decembrie 2022, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:04 min., până la 18:10 min., *****Sergiu Vitalie, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției criminale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul sustragerii bunurilor lui Iachim Alexandra, prin inducerea în eroare, i-a scris ultimei prin intermediul aplicației „Messenger”, prezentându-se drept cumătra acesteia pe nume Roșca Liuba și sub pretextul necesității efectuării unui transfer bancar, a determinat-o pe Iachim Alexandra să-i transmită datele cardului bancar eliberat pe numele lui Iachim Alexandra și codurile de unică folosință. Prin urmare, la 26 decembrie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora 14:22 min., și 14:23 min., în timp ce Iachim Alexandra se afla la domiciliu pe str. Ștefan cel Mare 18, satul Sireț, raionul Strășeni, în urma transmiterii datelor cardului bancar și a codurilor de unică folosință, *****Sergiu Vitalie, urmărind scopul sustragerii bunurilor lui Iachim Alexandra, prin efectuarea a două tranzacții de extragere a numerarului fără card, în timp ce se afla în mun.Chișinău, str. Ion Creangă 49/1, de la ATM 036 „Flacăra”, a extras de pe cardul bancar cu numărul 5574 8402 8939 7089, emis pe numele lui Iachim Alexandra, în două tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 3 050 lei. Drept rezultat, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Vitalie a

cauzat părții vătămate Iachim Alexandra o daună materială în sumă totală de 3050 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Vitalie a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, infracţiune prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal.*

Tot el la 03.07.2022, aproximativ la ora 17.00, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui transfer de mijloace bănești, prezentându-se ca Gruzinschi Adrian, prin aplicația „Messenger" a obținut de la cet. Musteață Cristina datele cardului bancar nr.557484******5505 eliberat de către BC „Moldindconbank" SA pe numele cet. Șeremet Svetlana d.n.06.08.1976, după ce în aceiași zi, la 03.07.2022, în intervalul de timp a orelor 17.36.32-17.39.43, a sustras pe ascuns de pe cardul menționat supra mijloace financiare în trei rate în sume de 6060 MDL, 3000 MDL și 3000 MDL, prin retragerea acestora fără card, de la ATM 040 Ciocana-2 al BC „Moldindconbank" SA, amplasat pe bd.Mircea cel Bătrân, 30 din mun.Chișinău, după ce cu banii sustrași s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Șeremet Svetlana d.n. 06.08.1976 o daună materială în sumă de 12060 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (1) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, *****Sergiu Vitalie, la a sfârșitul lunii septembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție directă pentru atingerea scopului său de cupiditate stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul organizării unei scheme bine planificate de însușire ilegală a banilor, prin clonarea profilului din rețeaua de socializare „Facebook" al Tatianei Popov, și profitând de încrederea victimei Viorica Vasilcan față de ultima, prin inducerea în eroare a persoanei precum că se află peste hotarele țării, în Germania, și are nevoie să transfere bani acasă cu ajutorul cardului său bancar, sub pretextul că pentru efectuarea tranzacției are nevoie de datele cardului său bancar, a rugat-o să fotografieze cardul bancar emis de către BC „Moldinconbank" SA pe ambele părți, ulterior, la data de 04.10.2022, în intervalul de timp cuprins între ora 17:15-17:50 minute, a retras de la bancomatul ATM 140 al băncii BC „Moldinconbank" SA, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 2, prin mai multe tranșe, numerar fără card în sumă totală de 11.009 lei, sumă care a fost însușită de acesta în mod ilegal, cauzând astfel părții vătămate Viorica Vasilcan Alexandru, o daună în sumă totală de 11.009 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal- escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.*

Tot el, *****Sergiu Vitalie, la 18 septembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție directă pentru atingerea scopului său de cupiditate stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul organizării unei scheme bine planificate de însușire ilegală a banilor, prin clonarea profilului din rețeaua de socializare „Facebook” al cet. Olesea Bodareva, și profitând de încrederea victimei Gherghelinic Tatiana față de ultima, prin inducerea în eroare a persoanei precum că are nevoie să efectueze un transfer de bani de peste hotare cu ajutorul cardului său bancar, sub pretextul că pentru efectuarea tranzacției are nevoie de datele cardului său bancar, a rugat-o să-i transmită datele cardului deținut de către aceasta, ulterior, la data de 03.10.2022, la ora 18:04 minute, a retras fără card de la bancomatul ATM 140 al băncii BC „Moldinconbank” SA, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 2, suma de 1500 lei, după care, tot el, la 04.10.2022, la ora 18:16 minute, a retras fără card de la bancomatul ATM 292, sucursala „Negruzzi” a băncii BC „Moldinconbank” SA, suma de 1750 lei, care au fost însușite de acesta în mod ilegal, cauzând astfel părții vătămate Gherghelinic Tatiana Gavril, o daună în sumă totală de 3250 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.*

Tot el, *****Sergiu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției sale criminale, la 12 ianuarie 2023 prin intermediul aplicației „messenger” cu pseudonimul „Lilia Bostan” i-a scris un mesaj lui Gheorghe Iamandi pe care l-a indus în eroare ca fiind prima, de la care a solicitat datele cardului său bancar eliberat de către B.C. „Moldindconbank” S.A., motivând că are nevoie să efectueze un transfer.Intrând în posesia datelor cardului bancar și monitorizând starea contului, urmărind în continuare același scop de obținere a unui profit, la 02.02.2023 în perioada de timp de la ora 17:24 min., până la ora 17:25 min., a sustras de pe cardul victimei mijloace bănești în două tranzacții a câte 3000 lei fiecare, prin intermediul terminalului cu numărul ATM 196, ce aparține B.C. „Moldindconbank” S.A., amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion

Creangă 49/1. În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui *****Sergiu, părții vătămate Gheorghe Iamandi i-a fost cauzată o daună în sumă totală de 6000 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare.*

Tot el, *****Sergiu la data de 28 octombrie 2022, aproximativ la orele 23:37 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosind contul de „Facebook" cu numele Natalia Dudai, prin inducerea în eroare a cet. Cucu Tatiana a.n. 1987, a obţinut datele cardurilor bancare ale ultimei, extrăgînd ulterior bani, în numerar de 3000 lei md, de la bancomatul ATM271 IMC Market „-7 bd. Dmitrii Cantemir, nr.9 din mun. Chişinău, de pe cardul bancar Moldindconbank" ce aparţine cet. Cucu Tatiana Pantelie, astfel cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de circa 3000 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.*

Tot el, la data de 27 ianuarie 2023, folosind contul de „Facebook" cu numele Dimov Liubovi, prin inducerea în eroare a cet. Ianeoglo Marina a.n. 1991, a obţinut datele cardurilor bancare ale ultimei, iar la data de 15 februarie 2023, aproximativ orele 17:00 min., a extras de pe unul dintre cârdurile victimei suma de 7800 lei, astfel cauzându-i cet. Ianeoglo Marina un prejudiciu material.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare*.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Iulia Ghimp a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10.04.2025 pe cauza penală de învinuire a cet. *****Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal (12 episoade), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (1 episod) și 186 alin. (1) din Codul penal (2 episoade), în partea ce ține de individualizarea pedepsei, sub aspectul pedepsei prea blânde aplicate față de inculpat și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în rest a menține sentința fără modificări

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2026, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ghimp Iulia, a fost admis, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din

10 aprilie 2025, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului *****Sergiu, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, au fost menținute.

5. În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6. La 29 ianuarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 344 din Codul de procedură penală, cauza penală nr. 1–23039868–12–1–29012026 (1–194/2026), în baza căreia *****Sergiu Vitalie, *născut la* *****, IDNP 2017008000181, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), 186 alin. (1), 186 alin. (1) din Codul penal, a fost repartizată prin intermediul programului informaţional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev, în mod automat – aleatoriu, în vederea rejudecării acesteia doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate.

7. Asfel, cercetând materialele cauzei penale, instanța de rejudecare a stabilit că, inculpatul *****Sergiu Vitalie, la data de 26 mai 2022, în jurul orelor 18:50 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a creat un profil fals pe rețeaua de socializare „Messenger”, cu numele Catlevici Maria, care este o cunoscută din aceeași localitate cu cet. Turculeț Ina Ion, prin inducerea în eroare a ultimei, sub pretextul transmiterii unei sume de bani pe cardul victimei Turculeț Ina Ion, până

revine în țară, a obținut de la ultima rechizite bancare a cardului emis de BC „Moldindconbank” S.A., după care a sustras de pe cardul cet. Turculeț Ina Ion, bani în sumă de 700 lei de la „ATM 003” situat pe str. Armenească 38 din mun. Chișinău, și 300 euro, care, conform cursului BNM la 26.05.2022, constituie 6111 lei, de la „ATM 305”, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 6 din mun. Chișinău, astfel prin acțiunile sale intenționate i-a cauzat lui Turculeț Ina Ion un prejudiciu material în sumă de 6811 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Tot el, la 02 iulie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare, creînd un profil fals pe reteaua de socializare ”Facebook” cu numele Ion Ungureanu, care este rudă cu cet. Stan Eugenia, obținând încrederea ultimei, sub pretextul transmiterii unei sume de bani pe cardul victimei Stan Eugenia, a obținut de la ultima rechizite bancare a cardului emis de BC ”Moldindconbank”SA, după care a sustras de pe cardul cet. Stan Eugenia suma de 20320 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Tot el, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 27 octombrie 2022, aflându-se în locuri necunoscute, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, utilizând un cont fictiv, creat în circumstanțe nestabilite pe rețeaua de socializare www.facebook.com, cu datele persoanei cu numele, Oxana Prunici, astfel, prezentându-se fals cu numele respectiv în rețeaua „Facebook”, au contactat-o pe cet. Ganea Irina prin intermediul aplicației „Messenger”, care avea la rubrica „Prieteni” un asemenea contact, expediindu-i ultimei mesaje text, precum că ar avea nevoie să primească un transfer de mijloace financiare, astfel inducând în eroare victima cu referire la faptul că nu deține un card bancar valabil. Prin urmare, pe parcursul zilei menționate, în intervalul de timp cuprins între orele 19:30 min. – 20:40, obținând prin abuz de încredere rechizitele cardului bancar al victimei, cu nr. 5574 84** **** 8906, deținut la B.C. „Moldindconbank” S.A., care fiind indusă în eroare, precum că ar discuta cu prietena sa reală, Oxana Prunici, a transmis necondiționat mesajele text cu codurile de autentificare în aplicația mobilă web banking al băncii comerciale, parvenite la numărul său de mobil, după care au fost efectuate transferuri neautorizate de mijloace financiare din contul victimei, în sumă totală de 6000 lei, care deja nu mai puteau fi controlate de

ultima. Astfel, prin intermediul bancomatului ATM 271 „IMC Market 7”, din mun. Chișinău, fiind utilizat serviciul de retragere a numerarului fără card „Cash by Code”, din aplicația mobilă, fără autorizarea victimei, la 27.10.2022, orele 20:38 min. și 20:39 min., au fost expediate și extrase în 2 tranșe din contul victimei, mijloace financiare în sumă totală de 6000 lei.Totodată, din contul bancar al victimei nominalizat supra, fără acordul ultimei, la aceeași dată, aproximativ orele 20:36 min., s-a efectuat operațiunea de retragere a numerarului fără card, cu utilizarea aplicației mobile web banking al băncii comerciale, în sumă totală de 1600 lei, cu destinația transferului neidentificată de către banca comercială, însă, care a fost blocată de către angajații băncii, astfel fiind stopat transferul respectiv. În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale ilegale, cet. *****Sergiu Vitalie, în comun cu alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a cauzat cet. Ganea Irina daune materiale, în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal – escrocheria, cu indicii calificativi, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, în intervalul de timp, de la 09.07.2022 ora 01:11 și până la 12.07.2022 ora 00:13, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, a sustras mijloace financiare de pe cardul bancar eliberat de BC „Moldincombank” pe numele Perciun Claudia, prin efectuarea a 9 tranzacții de extragere de numerar fără card de la ATM040 „Ciocana” Chișinău câte 350 lei fiecare și 6 tranzacții de retragere numerar fără card de la ATM271 „IMC Market-7” Chișinău de pe bd. Cantemir 9, a câte 350 lei fiecare, cauzându-i astfel părții vătămate daună materială în sumă totală de 5250 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, la data de 18 iulie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a creat un profil fals pe rețeaua de socializare ,,Messenger”, de pe care prezentându-se fals că este din partea unei cunoscute de a cet. Scobici Nina Ion, care are o soră peste hotarele țării, expediindu-i ultimei mesaje text, precum că ar avea nevoie să primească un transfer de mijloace financiare, astfel inducând în eroare victima Scobici Nina Ion, a obținut de la ultima rechizitele bancare a cardului emis de BC „Moldindconbank” S.A., după care a sustras de pe cardul bancar a cet. Scobici Nina Ion, în mai multe tranșe, bani în sumă totală de 11471 lei, astfel prin acțiunile

sale intenționate i-a cauzat lui Scobici Nina Ion un prejudiciu material în sumă de 11471 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Tot el, la 10 octombrie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare, creând un profil fals pe rețeaua de socializare ”Facebook”, acționând din numele cet. Ana Pavlenco, care este o cunoscută a cet. Ploșnița Mariana, obținând încrederea ultimei, sub pretextul transmiterii unei sume de bani pe cardul victimei Ploșnița Mariana, a obținut de la Ploșnița Mariana rechizite bancare a cardului emis de BC ”Moldinconbank”SA, după care a sustras de pe cardul cet. Ploșnița Mariana suma de 3000 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Tot el, la 27 ianuarie 2023, aproximativ ora 21:00, acționând cu intenție directă, din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, aflându-se într-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, utilizând un cont fictiv, creat în circumstanțe nestabilite, pe rețeaua de socializare www.facebook.com, cu datele persoanei cu numele, Dimov Liuba, astfel, prezentându-se fals cu numele respectiv pe rețeaua „Facebook”, a contactat-o pe Gîlca Fedora, prin intermediul aplicației „Messenger”, pe care o avea la rubrica „Prieteni” și anume i-a expediat ultimei mesaje text precum că, ar avea nevoie să primească un transfer de mijloace financiare și inducând-o în eroare pe partea vătămată Gîlca Fedora referitor la faptul că nu deține un card bancar valabil, prin abuz de încredere a obținut rechizitele cardului bancar al ultimei, cu nr. 557484** **** 9356, deținut la B.C. „Moldindconbank” S.A. În continuare acțiunilor sale infracțiune, în aceeași zi, 27.01.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 21:03 min - 21:09 min, *****Sergiu a efectuate transferuri neautorizate de mijloace financiare din contul părții vătămate Gîlca Feodora, în sumă totală de 11445 lei și anume banii sustrași de pe cardul ultimei au fost extrași de acesta în trei tranșe prin intermediul bancomatului ATM 271 „IMC Market 7”, din mun. Chișinău, utilizând serviciul de retragere a numerarului fără card „Cash by Code”, din aplicația mobilă și în două tranșe a efectuat operațiunea de retragere a numerarului fără card, cu utilizarea aplicației mobile „Web banking” al băncii comerciale, cu destinația transferului neidentificată către o altă bancă comercială.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

Tot el, 19.01.2023, aproximativ la orele 20:41 min., cet. *****Sergiu Vitalie, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestată prin intenția de a intra în posesia a mijloacelor bănești depozitate pe cardul de debit, prin înşelăciune şi abuz de încredere, prezentîndu-se reprezentant al băncii BC „Moldindconbank" SA, sub pretextul că a fost o tentativă de sustragere a banilor de pe cardul ce aparține cet. Șeico Olga a.n. 22.02.1949, a solicitat și primit rechizitele bancare a cardului părții vătămate, ulterior la aceeași dată, în intervalul orelor 23:39-23:40 min, avînd informația necesară, a cardului eliberat de către BC „Moldinconbank" SA, a retras în numerar, fără card bancar, de la bancomatul Chișinău ATM 271 „IMC Market 7", bani în două tranșe, o dată bani în sumă de 3000 lei MD, și a doua oară bani în sumă de 350 lei MD, prin ce i-a cauzat părții vătămate Șeico Olga un prejudiciu material în sumă de 3350 lei MD.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis o infracţiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

La 25 decembrie 2022, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:04 min., până la 18:10 min., *****Sergiu Vitalie, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției criminale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul sustragerii bunurilor lui Iachim Alexandra, prin inducerea în eroare, i-a scris ultimei prin intermediul aplicației „Messenger", prezentându-se drept cumătra acesteia pe nume Roșca Liuba și sub pretextul necesității efectuării unui transfer bancar, a determinat-o pe Iachim Alexandra să-i transmită datele cardului bancar eliberat pe numele lui Iachim Alexandra și codurile de unică folosință. Prin urmare, la 26 decembrie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora 14:22 min., și 14:23 min., în timp ce Iachim Alexandra se afla la domiciliu pe str. Ștefan cel Mare 18, satul Sireț, raionul Strășeni, în urma transmiterii datelor cardului bancar și a codurilor de unică folosință, *****Sergiu Vitalie, urmărind scopul sustragerii bunurilor lui Iachim Alexandra, prin efectuarea a două tranzacții de extragere a numerarului fără card, în timp ce se afla în mun.Chișinău, str. Ion Creangă 49/1, de la ATM 036 „Flacăra", a extras de pe cardul bancar cu numărul 5574 8402 8939 7089, emis pe numele lui Iachim Alexandra, în două tranșe, mijloace bănești în sumă totală de 3 050 lei. Drept rezultat, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Vitalie a cauzat părții vătămate Iachim Alexandra o daună materială în sumă totală de 3050 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Sergiu Vitalie a săvârșit infracțiunea de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, infracţiune prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal.

Tot el, la 03.07.2022, aproximativ la ora 17.00, conștientizând caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui transfer de mijloace bănești, prezentându-se ca Gruzinschi Adrian, prin aplicația „Messenger” a obținut de la cet. Musteață Cristina datele cardului bancar nr.557484******5505 eliberat de către BC „Moldindconbank” SA pe numele cet. Șeremet Svetlana d.n.06.08.1976, după ce în aceiași zi, la 03.07.2022, în intervalul de timp a orelor 17.36.32-17.39.43, a sustras pe ascuns de pe cardul menționat supra mijloace financiare în trei rate în sume de 6060 MDL, 3000 MDL și 3000 MDL, prin retragerea acestora fără card, de la ATM 040 Ciocana-2 al BC „Moldindconbank” SA, amplasat pe bd.Mircea cel Bătrân, 30 din mun.Chișinău, după ce cu banii sustrași s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzând părții vătămate Șeremet Svetlana d.n. 06.08.1976 o daună materială în sumă de 12060 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (1) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, *****Sergiu Vitalie, la a sfârșitul lunii septembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție directă pentru atingerea scopului său de cupiditate stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul organizării unei scheme bine planificate de însușire ilegală a banilor, prin clonarea profilului din rețeaua de socializare „Facebook” al Tatianei Popov, și profitând de încrederea victimei Viorica Vasilcan față de ultima, prin inducerea în eroare a persoanei precum că se află peste hotarele țării, în Germania, și are nevoie să transfere bani acasă cu ajutorul cardului său bancar, sub pretextul că pentru efectuarea tranzacției are nevoie de datele cardului său bancar, a rugat-o să fotografieze cardul bancar emis de către BC „Moldinconbank” SA pe ambele părți, ulterior, la data de 04.10.2022, în intervalul de timp cuprins între ora 17:15-17:50 minute, a retras de la bancomatul ATM 140 al băncii BC „Moldinconbank” SA, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 2, prin mai multe tranșe, numerar fără card în sumă totală de 11.009 lei, sumă care a fost însușită de acesta în mod ilegal, cauzând astfel părții vătămate Viorica Vasilcan Alexandru, o daună în sumă totală de 11.009 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal- escrocheria, adică

sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Tot el, *****Sergiu Vitalie, la 18 septembrie 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, acționând cu intenție directă pentru atingerea scopului său de cupiditate stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, în rezultatul organizării unei scheme bine planificate de însușire ilegală a banilor, prin clonarea profilului din rețeaua de socializare „Facebook” al cet. Olesea Bodareva, și profitând de încrederea victimei Gherghelinic Tatiana față de ultima, prin inducerea în eroare a persoanei precum că are nevoie să efectueze un transfer de bani de peste hotare cu ajutorul cardului său bancar, sub pretextul că pentru efectuarea tranzacției are nevoie de datele cardului său bancar, a rugat-o să-i transmită datele cardului deținut de către aceasta, ulterior, la data de 03.10.2022, la ora 18:04 minute, a retras fără card de la bancomatul ATM 140 al băncii BC „Moldinconbank” SA, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 2, suma de 1500 lei, după care, tot el, la 04.10.2022, la ora 18:16 minute, a retras fără card de la bancomatul ATM 292, sucursala „Negruzzi” a băncii BC „Moldinconbank” SA, suma de 1750 lei, care au fost însușite de acesta în mod ilegal, cauzând astfel părții vătămate Gherghelinic Tatiana Gavril, o daună în sumă totală de 3250 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, *****Sergiu Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare.

Tot el, *****Sergiu, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției sale criminale, la 12 ianuarie 2023 prin intermediul aplicației „messenger” cu pseudonimul „Lilia Bostan” i-a scris un mesaj lui Gheorghe Iamandi pe care l-a indus în eroare ca fiind prima, de la care a solicitat datele cardului său bancar eliberat de către B.C. „Moldindconbank” S.A., motivând că are nevoie să efectueze un transfer.Intrând în posesia datelor cardului bancar și monitorizând starea contului, urmărind în continuare același scop de obținere a unui profit, la 02.02.2023 în perioada de timp de la ora 17:24 min., până la ora 17:25 min., a sustras de pe cardul victimei mijloace bănești în două tranzacții a câte 3000 lei fiecare, prin intermediul terminalului cu numărul ATM 196, ce aparține B.C. „Moldindconbank” S.A., amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Creangă 49/1. În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui *****Sergiu, părții vătămate Gheorghe Iamandi i-a fost cauzată o daună în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

Tot el, *****Sergiu la data de 28 octombrie 2022, aproximativ la orele 23:37 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosind contul de „Facebook” cu numele Natalia Dudai, prin inducerea în eroare a cet. Cucu Tatiana a.n. 1987, a obţinut datele cardurilor bancare ale ultimei, extrăgînd ulterior bani, în numerar de 3000 lei md, de la bancomatul ATM271 IMC Market-7 bd. Dmitrii Cantemir, nr.9 din mun. Chişinău, de pe cardul bancar Moldindconbank” ce aparţine cet. Cucu Tatiana Pantelie, astfel cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de circa 3000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare.

Tot el, la data de 27 ianuarie 2023, folosind contul de „Facebook” cu numele Dimov Liubovi, prin inducerea în eroare a cet. Ianeoglo Marina a.n. 1991, a obţinut datele cardurilor bancare ale ultimei, iar la data de 15 februarie 2023, aproximativ orele 17:00 min., a extras de pe unul dintre cârdurile victimei suma de 7800 lei, astfel cauzându-i cet. Ianeoglo Marina un prejudiciu material.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate *****Sergiu Vitalie, a comis infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, *****Sergiu Vitalie, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Turculeț Ina*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Stan Eugenia*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Scobici Nina*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ploșnița Mariana*), aplicându-i în baza acestei Legi în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gîlca Feodora*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Șeico Olga*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Vasilcan Viorica*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ghergheliuc Tatiana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gheorghe Iamandi*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Cucu Tatiana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ianeoglo Mariana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Iachim Alexandra*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ganea Irina*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 ani, în domeniul gestionării bunurilor altor persoane.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Perciun Claudia*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut *****Sergiu Vitalie, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, (*episodul cu partea vătămată Şeremet Svetlana*), aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință lui *****Sergiu Vitalie, i s-a stabilit o pedeapsă penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 ani, în domeniul gestionării bunurilor altor persoane.

Conform art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea numită prin prezenta sentință lui *****Sergiu Vitalie, pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen de probațiune stabilit, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. a), d) din Codul penal, s-a obligat *****Sergiu Vitalie, ca pe perioada termenului de probațiune fixat prin prezenta sentință, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a aplicat în privința lui *****Sergiu Vitalie, măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara - care se menține până în momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2026, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp, a fost admis, fiind casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului *****Sergiu, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, au fost menținute.

Colegiul penal a notat în decizia adoptată că, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, prin aplicarea procedeului de adaptare a naturii şi cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită şi persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale şi convingătoare, să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

8. Drept urmare, rejudecând cauza în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului *****Sergiu Vitalie, care, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), și art. 186 alin. (1), 186 alin. (1) din Codul penal, menținută în această latură prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2026, instanţa de judecată ia în seamă că

pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Sergiu, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului *****Sergiu, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

9. La fel, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 451, coroborate cu cele ale art. 436 alin. (2) – (4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. (3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

La caz, sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, a fost casată doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului *****Sergiu, în baza recursului declarat de procuror.

Sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal prevede o pedeapsă cu *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*, iar alin. (2) al art. 190 din Codul penal stabilește pedeapsa *cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

Art. 186 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa penală cu *amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii

prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal constituie – *de la limita minimă de amendă în mărime de 412,5 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 90 de ore până la limita maximă de amendă în mărime 750 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii până la 180 de ore, sau până la 2 ani şi 3 luni închisoare*, iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) din Codul penal constituie – *de la limita minimă de amendă în mărime de 637,5 unităţi convenţionale, sau închisoare de la 9 luni până la limita maximă de amendă în mărime 1012,5 unităţi convenţionale, sau până la 3 ani şi 9 luni închisoare.* Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, limitele de pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii stabilite la art. 186 alin. (1) din Codul penal constituie - *de la limita minimă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 90 de ore, până la limita maximă de amendă în mărime 487,5 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii până la 180 de ore, sau până la 1 ani şi 6 luni închisoare*.

10. Colegiul penal al Curții de Apel Centru a conchis în decizia din 15 ianuarie 2026 că, instanța de fond corect a concluzionat asupra individualizării pedepsei inculpatului, prin stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 (*trei*) ani, în domeniul gestionării bunurilor altor persoane, însă prematur a hotărât asupra aplicării art. 90 din Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui *****Sergiu, pe o perioadă de probațiune de 3 (*trei*) ani.

11. Drept circumstanţă atenuantă în privinţa lui *****Sergiu, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică doar – recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar careva circumstanţă ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzatorul de stat nu a invocat.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

12. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal şi stabilind noua limită, conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolată de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui *****Sergiu, pentru infracțiunile comise, pedepse sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, cu motivul acestora, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei sub formă de închisoare să fie de câte 4 (*patru*) luni – pentru fiecare episod săvârșit (*12 episoade*) și prevăzut de art. 190 alin. (1) din Codul penal; 1 (*un*) an închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal; și câte 3 (*trei*) luni închisoare pentru fiecare episod (*2 episoade*) prevăzut de art. 186 alin. (1) din Codul penal, urmînd ca prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

13. Aici se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanţa de rejudecare determină că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, aşa după cum a solicitat apărătorul și inculpatul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptelor comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanţa de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea lui *****Sergiu, cât și a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi

întregii societăți, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

14. Instanţa de rejudecare nu dispune de careva dovezi pertinente şi concludente care ar permite de înţeles că o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea normei art. 90 din Codul penal, va asigura atingerea scopului pedepsei, or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Sergiu este tocmai la caz şi că aceasta va atinge scopul legii și al pedepsei penale.

Astfel, instanţa de judecată va respinge solicitarea avocatului, care în pledoarie a insistat ca inculpatului *****Sergiu să i se aplice o pedeapsă cu suspendarea condiţionată a executării acesteia, de vreme ce instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma că nu este rational ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, iar recunoașterea vinovăției şi-a adus contribuţia doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatului.

15. Subsidiar, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării şi reeducării lui *****Sergiu şi pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea acestuia, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca inculpatului să i se aplice pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care se consideră obligatorie – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, şi anume în domeniul gestionării bunurilor altei persoane, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpat, considerând astfel că doar în aşa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

16. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Sergiu va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

17. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia

privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Sergiu, care, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 10 aprilie 2025, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. b), și art. 186 alin. (1), 186 alin. (1) din Codul penal, menținută în această latură prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2026, să fie în formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să aplice faţă de *****Sergiu inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”, dispoziţie judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reţinerii inculpatului și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80^1 și art. 88 alin. (3) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397, și art. art, 436, 437, 451 din Codul de procedură penală, conform dispoziţiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Turculeț Ina*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Stan Eugenia*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Scobici Nina*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal,

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ploşniţa Mariana*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gîlca Feodora*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Şeico Olga*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Vasilcan Viorica*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ghergheliuc Tatiana*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Gheorghe Iamandi*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Cucu Tatiana*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ianeoglo Mariana*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul

penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Iachim Alexandra*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Iachim Alexandra*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Ganea Irina*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate pe un termen de 3 ani, în domeniul gestionării bunurilor altor persoane.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Perciun Claudia*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui *****Sergiu Vitalie, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu partea vătămată Şeremet Svetlana*), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui *****Sergiu Vitalie, *născut la* *****, IDNP 2017008000181, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării bunurilor altor persoane pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de *****Sergiu Vitalie, *născut la* *****, IDNP 2017008000181, măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – 08 mai 2026, ora 12 și 00 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii lui *****Sergiu și escortarea lui la

locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul *****Sergiu, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Sentinţa motivată, în partea individualizării pedepsei inculpatului, fiind pronunţată în şedinţă publică la 08 mai 2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV