

Dosar penal nr. 1-1445/2023
PIGD 12-1-14058-03032018

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

03 **martie** **2026**
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
Cușcă Liliana
Grefieri Dmitriev Victor, Guțu Loredana,
Cernelea Alisa

Cu participarea:
Procurorilor Bocșaneanu Mariana, Prisacari Vadim,
Beltei Oxana
Avocatului Bodrug
Alexandru
Inculpatului
Pîslaru Vitalie

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privința lui

Pîslaru Vitalie *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean
al Republicii Moldova, originar din *****,
domiciliat în *****, studii superioare, activează în
calitate de *****, supus militar, divorțat, fără
persoane la întreținere, fără dizabilități, nu deține
titluri speciale, grade de calificare și distincții de
stat, anterior judecat, cu antecedente penale
stînse, învinuit în prezenta cauză penală în
săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30,
art. 326 alin. (1) din Codul penal.

*Termenul de examinare a cauzei aflate în procedura judecătorului Garștea Bria
Svetlana: 03.03.2018-09.06.2023;*

*Termenul de examinare a cauzei aflate în procedura judecătorului Postolache Tatiana:
09.06.2023-22.03.2024;*

*Termenul de examinare a cauzei aflate în procedura judecătorului Cușcă Liliana:
22.03.2024-03.03.2026.*

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Pîslaru Vitalie *****, acționând în calitate de avocat, contrar prevederilor art. 9, 54 alin. (1) lit. d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, conform căroră asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă; fiind obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat; contrar art. 10 alin. (1), 57 alin. (28) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08.04.2011 adoptat de Congresul Uniunii Avocaților din 29.01.2011 conform căreia asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; fiind obligat să își exercite activitatea cu bună-credință, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bani în următoarele circumstanțe:

Prin sentința Judecătorei Ungheni, din 30.09.2014, Nicolaev Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal și art. 188 alin. (5) din Codul penal, fiindu-i stabilită prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Nefiind de acord cu sentința respectivă, inculpatul/condamnatul Nicolaev Serghei ***** s-a adresat avocatului Pîslaru Vitalie ***** cu scopul acordării de către ultimul a serviciilor de asistență juridică, în vederea revizuirii sentinței de condamnare.

Astfel, în perioada lunii decembrie 2017, avocatul Pîslaru Vitalie ***** a pretins de la cet. Nicolaev Serghei ***** suma de 5000 Euro, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Florea și alte persoane, pe care îi poate determina și convinge să inițieze procedura de revizuire a cauzei penale în baza căreia, Nicolaev Serghei a fost condamnat pentru comiterea tâlhăriei și la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul *****.

În continuarea realizării intenției sale infracționale unice de obținere a banilor preținși de la Nicolaev Serghei, la 14 ianuarie 2018, cet. Pîslaru Vitalie, aflându-se în restaurantul „Andys Pizza” din bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Florea și alte persoane, a pretins, acceptat și primit și de la Ecaterina Nicolaeva (sora cet. Nicolaev Serghei), mijloace bănești în suma de 2500 Euro, (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 50.907,5 lei), bani ce constituie prima tranșă din suma totală pretinsă de la Nicolaev Serghei, convingând pe ultimul și sora acestuia că are influență și poate să îl determine pe procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Florea, să inițieze procedura de revizuire a cauzei penale în baza căreia, Nicolaev Serghei a fost condamnat pentru comiterea tâlhăriei și la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul *****.

2. Astfel, Pîslaru Vitalie *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită*.

3. Inculpatul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din perioada anului 2013, a început să activeze ca avocat. Menționează acest lucru, fiindcă proba anexată de acuzator este eronată; toate proprietățile indicate le-a obținut în intervalul din prima și a doua căsătorie. Și-a executat profesia de avocat mereu la maximă corectitudine, cu responsabilitate precum și în prezent. Nu a solicitat de la Nicolaev Serghei bani. Personal a recunoscut în fața instanței că i-a propus suma de 5000 în tranșă. Personal l-a rugat să o convingă pe sora sa de a găsi bani și să-i împrumute. Un lucru care de fapt nu trebuia să-l facă a fost că la telefon la întrebarea sa dacă îl cunoaște pe procurorul Florea a confirmat că îl cunoaște și a fost adevărat. În rest, nu se simte vinovat și nu a solicitat bani. Dimpotrivă, deseori oferă servicii juridice fără remunerare, deoarece cunoaște situația financiară a persoanelor din țară și nu este cointerestat de îmbogățire. Este evident din materialele dosarului că a fost o provocare, deoarece de la bun început, chiar din stenogramele înregistrare contrar legii, se vede că persoana dată îl telefona, cum vorbea și ce îl ruga. Atrage atenția acuzării și instanței de judecată că, vineri, când a avut prima întâlnire cu doamna, a rugat-o să semneze contractul și bonul de plată, dar a refuzat foarte obraznic. Sâmbătă, a mers la penitenciarul Pruncul (este și stenograma) în care Nicolaev îl telefonează și îi spune să se mai întâlnească odată cu sora sa, deoarece a discutat cu ea și va achita. Duminică, a plecat și avea o presimțire că ceva se va întâmpla. Într-adevăr, colegii de la CNA au venit și l-au reținut tot cu filmări și înregistrări. După ce a explicat doamnei situația, a semnat oficial în contract și pe bon. Organul de urmărire penală nici nu avea dreptul să-i ridice actele în original; conform legii nu se permite. De asemenea, menționează că și anterior cât și în prezent deține 2 telefoane, înregistrează toate discuțiile, deoarece oamenii sunt foarte mincinoși, iar ulterior le șterge. În telefon avea înregistrate discuții cu Nicolaev și cu toți care a discutat. Este adevărat că s-au extras înregistrările din telefonul său, dar nu înțelege necesitatea de a solicita de la judecătorul de instrucție permisiune de a-i face audieri. El este transparent mereu, nu are frică de nimic. A rugat acuzatorul de a retrace învinuirea, dar nu s-a făcut. Solicită aplicarea corectă a legii în privința sa, și încetarea urmăririi penale. Până astăzi încearcă să-și amintească cine i l-a recomandat pe Nicolaev. Nu este avocat de stat, dar particular, și toate adresările către el sunt prin cunoscuți. Presupune că s-au gândit că este din Ungheni, dar de fapt soția sa e din Ungheni și ei i l-au oferit. La telefon a apărut inopinat, i-a scris mesaj în limba rusă că are nevoie de un avocat cinstit, același număr de telefon a fost până la final.

A subliniat, că Nicolaev Serghei a venit cu inițiativa de a porni procedura de revizuire. Clientul l-a sunat toată vara, sunt peste 40-50 de mesaje în care îi scria că doar el ar putea să-l ajute. I se pare că cam peste 4 luni de când îl tot suna, a mers la el la Cricova. Paradoxal a fost faptul că atunci când instanța a depus cerere pentru a vedea dacă legal a deținut Nicolaev telefonul, Penitenciarul a confirmat că „da”. El nu avea dreptul să dețină telefon și cu regret stenograma este făcută cu telefonul pe care îl deține ilegal în penitenciar. A studiat dosarul, a mers la fața locului de câteva ori unde el a amenințat acele femei cu pistol și a cerut bani, de asemenea a mers și la clubul de noapte unde a fost. A încercat să

remodeleze după explicarea lui a infracțiunii pe care de fapt o nega. A înțeles că ceva nu este în regulă și va fi greu să dovedească nevinovăția sa. Toate încălcările de procedură din acel dosar le-a văzut, i-a spus că se poate apuca în legătură cu faptul că sunt grave încălcări de procedură. Nu a participat de la început în cauza dată, l-a contactat deja când era cauza la Curtea de Apel Bălți. A semnat contractul cu 1000 lei, i-a spus să nu-i ofere suma de 5000 lei, dar doar 1000 lei pentru combustibil să poată merge la fața locului. El mai avea un dosar pe art. 165 CP, unde i-a spus că nu-l poate ajuta. Reiterează că nu a cerut nici un leu, singur a menționat suma și este sigur că atunci când a menționat suma, deja era cu tehnica specială de la CNA. Atunci când vorbea, a simțit un comportament destul de timid, comparativ cu alte dăți. Presupune că deja scrisese plângere, până a-i propune banii. Nicolaev a menționat în fața instanței de judecată că scopul a fost răzbunarea, deoarece nu a mers la Bălți pentru a-l scoate de sub art. 165 CP, dar i-a spus că nu poate să participe, deoarece este vinovat. I-a explicat și surorii care l-a întrebat ce a făcut cu suma de 1000 lei, că a mers la Ungheni de 2 ori și o dată la Bălți. Presupune că nu este răzbunare, dar anterior a avut un caz când din cauza lui un departament întreg a rămas fără lucru, deoarece a venit cu o sacoșă de bani și i-a pus pe masa unui băiat anchetator de la INI. Presupune că este o urmare a răzbunării a băieților concediați și pedepsiți penal. La acel moment nu era avocat, dar activa în business. A luat 4 credite cu câte 25 000 și l-a chemat la INI un băiat și i-a spus că dacă nu va oferi 3000 euro, i se va deschide dosar penal. A mers direct la Minister, a chemat locțiitorul ministrului și i-a spus cum se lucrează, i-a zis că în 5 min. va afla tot. Ulterior, peste câteva minute i-a comunicat toate datele despre dânsul și față de el a sunat și a spus că peste o săptămână se va prezenta cu banii, deoarece nu are la moment. Ministerul de Interne i-a dat sacoșă cu bani pentru care a semnat și a organizat în flagrant. Astfel, că este imposibil ca acest telefon să-l fi deținut Nicolaev atât de liber, cu atât mai mult că, pentru a efectua înregistrarea calitativ trebuie să fie și poziționat într-un anumit fel. Nu s-a anexat la materialele dosarului dispozitivului tehnic prin care s-au efectuat interceptările. Vina nu o recunoaște.

A mai relatat, că Nicolaev i-a propus 5000 euro în 2 tranșe, el nu a cerut. I-a spus că nu este nevoie acum, să vadă mai întâi dacă îl poate ajuta și care e situația. Ulterior, i-a spus că sora i-a promis că va împrumuta de la altă prietenă și o să achite. Deja atunci toate comunicările se interceptau. Au fost discuții cu tentative de a-l impune să vorbească ceva ce poate nu ar fi trebuit; este și în stenogramă indicat că i-a spus lui că parcă e pusă de poliție la modul cum vorbește cu niște întrebări provocatoare.

4. În ultimul cuvânt, inculpatul a solicitat încetarea urmăririi penale din următoarele motive:

- el nu a pretins de la condamnatul/fost client al său Nicolaev Serghei suma de 5000 euro pentru serviciile juridice acordate lui. Această sumă a fost propusă de către dânsul la una din întrevederi, anterior datei de 05.01.2018, fapt confirmat chiar de dânsul în fața instanței de judecată;

- condamnatul Nicolaev Serghei a prezentat informație eronată cu privire la faptul pretinderii sale de la el a sumei menționate și după adresarea sa către OUP. În mod provocator și calomnios a dus discuția pentru înregistrările audio cu scop de învinuire, înregistrări care au fost admise ca probe, contrar legii, deoarece Nicolaev S. s-a folosit de telefon mobil - obiect interzis în penitenciar, și este o dovadă a provocării organizate.

Organul de urmărire penală, la faza urmăririi penale, a încălcat prevederile legale prevăzute de art. 132⁴ (10), 132⁵ (7), 132⁵ (8), 132⁸ (4), 132⁸ (10), 132⁹ (15), 132¹⁰, 293 (4) din Codul de procedură penală.

În realitate Nicolaev Serghei a pretins bani de la sora sau prietena sa pentru achitarea contractului de prestare a serviciilor juridice, sumă propusă de el personal. Afirmația sa și promisiunea că va discuta cu careva procuror din Ungheni a fost inspirată, solicitată și condiționată de către condamnatul Nicolaev Serghei, pentru a o convinge pe sora Nicolaeva Ecaterina să-i achite contractul de prestare a serviciile juridice.

El, personal nu a cerut, nu a pretins nici un ban de la cet. Nicolaeva Ecaterina, dânsa, la cererea fratelui său Nicolaev Serghei, l-a invitat repetat în restaurantul „Andys Pizza” de pe bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău, pentru a achita suma contractuală indicată în contractul de prestare a serviciile juridice, semnat de fratele său - Nicolaev S. și personal a semnat bonul de plată, prin care oficial se confirmă faptul transmiterii și primirii banilor.

Organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 132⁴ (10), 132⁹ (9) Cod de procedură penală, fapt care, potrivit art. 251 (1) Cod de procedură penală, duce la nulitatea actului procedural.

Consideră, că acțiunile cet. Nicolaev Serghei sunt niște acțiuni de provocare regizate în scopul învinuirii sale în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, și ca dovadă este faptul că dânsul a folosit telefonul mobil din penitenciar, iar Nicolaeva Ecaterina intenționat l-a invitat repetat la întâlnire pentru a-i organiza provocarea, fapt confirmat prin stenograme.

Solicită încetarea urmăririi penale în privința sa.

5. În susținerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Nicolaeva Ecaterina**, care a declarat că, nu se află în relații de conflict și nici de rudenie cu inculpatul. La etapa urmăririi penale a depus declarații, erau veridice. Nu a fost audiată la alt judecător pe această cauză, nu ține minte să fi fost audiată, dar semnătura îi aparține din procesul-verbal. Sergiu în penitenciar când era, i se pare că nu era condamnat, ci în judecată, cam peste 1 an a fost condamnat. Din 2016 până în 2018 crede că era condamnat deja. Nu cunoaște în ce procedură urma să fie examinată cauza. Când a fost audiată la CNA, nu ține minte dacă a citit declarațiile, nici nu ține minte cum a oferit declarații. Domnul Vitalie spunea atunci că se va adresa la un procuror, dar ea nu cunoaște cine. Își amintește, că cu domnul Pîslaru s-a văzut când a venit la ea la serviciu și deja cu CNA o singură dată la pizzerie.

Referitor la declarațiile depuse la urmărirea penală a menționat, că nu pot fi aceste declarații care se citesc, nu e posibil să se fi întâlnit de 2 ori și să ofere aceeași sumă de bani. Ține minte ultima întâlnire doar, mai multe detalii și întâlniri nu ține minte. Atunci și i-a transmis banii, iar după momentul transmiterii, a intrat CNA.

A relatat, că pe domnul Pîslaru îl cunoaște. Fratele său, Nicolaev Sergiu *****, avea dosar penal și a rugat-o să achite un avocat. La ea la serviciu, a încheiat contract cu domnul Pîslaru și i-a oferit o sumă de bani. Din câte își amintește, ulterior nu s-a prezentat. Nu cunoaște la ce etapă se afla dosarul fratelui său, dar știe că era în judecată. După ce a încheiat contractul, fratele i-a comunicat că niciodată avocatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar după asta solicita o sumă de bani (la acel moment dosarul fratelui ei era în judecată). Fratele într-o zi a sunat-o și i-a spus să sune oamenii de la corupție; trebuia să transmită o sumă de bani pe care aceste persoane i-au dat-o. Inculpatul solicita bani

pentru a-l scoate din închisoare, nu ține minte ce sumă de bani pentru ca au trecut deja mulți ani. Cu angajații din domeniul corupției s-a întâlnit la Botanica; în momentul transmiterii banilor - s-a înregistrat video și audio. Fratele ei ținea legătura cu inculpatul. Când a contactat-o fratele și i-a comunicat să transmită bani avocatului, atunci a ținut legătura cu domnul Vitalie și s-au înțeles unde urmează să se întâlnească. Ține minte că fratele ținea legătură cu avocatul, alte detalii nu cunoaște. I s-a spus că nu va mai fi chemată în judecată; nu-și dădea seama ce face. La botanica a transmis banii avocatului care i-au oferit angajații de la corupție.

La întrebările apărătorului a răspuns că, la prima întâlnire din 12.01.19, a trecut mult timp și nu ține minte dacă Pîslaru Vitalie mi-a dat să semnez contract. Înainte de a doua întâlnire, pe sect. Botanica, angajații de la corupție i-au formulat întrebările pentru a le adresa lui Vitalie. Nu ține minte ce i-a spus fratele până la întâlnirea de pe sect. Botanica, dar a întrebat-o de ce s-a văzut cu Vitalie, deoarece trebuia să se vadă cu persoanele de la corupție ca ei să-i spună ce să facă. Nu ține minte, dacă a semnat contract de asistență juridică la a doua întâlnire, dar știe că a transmis banii. Nu cunoaște de ce fratele său dorea să-l apere domnul Vitalie, el era deținut și nu ținea legătura zi de zi. Contractul ea nu l-a primit, în 1 zi i-a dat bon de plată scris de mână. Fratele i-a spus că domnul Vitalie nu s-a prezentat niciodată la judecată, de asta și i-a zis să se întâlnească cu persoane de la CNA. Nu cunoaște dacă e răzbunare, a făcut ce a rugat-o fratele, ea nu a sunat personal la CNA. A spus că banii vor fi dați de CNA și nu de dânsa, deoarece era o sumă mare. Fratele o telefona din pușcărie, crede că în penitenciarul 15 era reținut. Nu cunoaște dacă avea ciudă pe domnul Vitalie și nici nu cunoaște ce a fost între fratele său și cei de la CNA, dar a sunat-o și i-a spus că domnul Vitalie cere o sumă de bani pentru a-l scoate din penitenciar. I-a zis să se întâlnească cu CNA, ultimii i-au dat banii, au pus camera și microfonul. Nu a fost intenția sa, dar fratele ce a rugat-o, ea asta și efectua. La urmărirea penală a menționat că fratele i-a spus că îl va denunța pe Vitalie la CNA. Fratele a sunat-o și i-a zis să se întâlnească cu CNA. Înseamnă că nu avea interes personal dacă la denunțat la CNA.

La întrebarea inculpatului a răspuns că, nu ține minte exact ce a declarat la urmărirea penală despre sume de bani, ține minte că i-a dat bonul.

- **Declarațiile martorului Nicolaev Sergiu *******, care a menționat că, cunoaște obiectul cauzei. Susține declarațiile date anterior. Din sală îl cunoaște pe dl Pîslaru Vitalie, care este avocat. Nu se află în relații de rudenie sau ostile cu el. În anul 2017-2018 el era în Penitenciarul *****, avea un dosar la Curtea de Apel, respectiv a fost escortat la Bălți. Stătea în cameră cu un băiat care se cunoștea cu Pîslaru, ca avocat. El (Nicolaev Sergiu) a cerut contactele, pentru-i apăra interesele un avocat. A vorbit cu sora, ca ea să i-a legătură cu avocatul Pîslaru Vitalie pentru a-i apăra interesele pe un dosar pornit în baza art. 188 CP, achitându-i pentru acest serviciu. Sora lui s-a întâlnit în Chișinău, lângă Penitenciarul nr. 13, la o benzinărie și i-a oferit 2000 lei pentru a veni la el în proces. El banii a luat, însă la nici un proces pe care l-a avut la Curtea de Apel, nu s-a prezentat. Ulterior, el (Nicolaev Sergiu) l-a apelat, unde Pîslaru i-a zis că nu a reușit. El a primit 15 ani de închisoare pe acel dosar și a fost transferat la Penitenciarul 15. Peste un timp, legea s-a schimbat și el iarăși a apelat la Pîslaru Vitalie să vină la el, la Penitenciarul 15, pentru a discuta. El a venit, a discutat despre dosarul în baza art. 188 CP, el i-a zis că pentru a da dosarul la rejudecare, este nevoie de 5000 euro, fiindcă este un procuror de la Ungheni - Florea, care poate să vorbească cu el despre rejudecare. Respectiv, s-a adresat la ***** - director adjunct la Penitenciarul *****, comunicându-i situația și a întrebat dacă e corect așa. ***** a chemat

oameni din CNA și el (Nicolaev Sergiu) le-a povestit toată situația. Ei i-au zis că trebuie dovezi, dându-i un dictafon pentru a-l înscrie cum cere bani; el așa și a făcut (este înregistrare la dosar). Atunci el i-a zis lui Pîslaru ca îi dă inițial 3000 euro, ulterior după finisarea procesului - 2000 euro; el a fost de acord. El (Nicolaev Serghei) a scris cerere la CNA și de acolo i-a dat suma de 3000 euro; posibil că erau marcați. Respectiv, sora Nicolaeva Ecaterina s-a întâlnit cu Pîslaru Vitalie și a transmis suma de 3000 euro și tot atunci, a fost reținut, cu banii în buzunar.

A mai menționat că, dl Pîslaru în afară de 5000 euro, alte sume nu a cerut. Nu a încheiat nici un contract cu Pîslaru. Cum a înțeles, mai întâi, trebuia mandat pentru a avea acces la dosar, de asta și a achitat întâi 2000 lei; pentru contract a cerut aproximativ 10 000 lei. În penitenciarul nr 15, de vreo 2-3 ori s-a întâlnit cu Pîslaru Vitalie. La aceste întâlniri i-a zis că are relații bune cu procurorul de la Ungheni, dl Florea și poate să se întâlnească pentru a vorbi ca să dea dosarul său la rejudicare, iar în acest timp, va fi eliberat cât va merge procesul de rejudicare. El nu își amintește dacă Pîslaru a zis să fi vorbit sau nu cu procurorul. El susține declarațiile date la urmărirea penală și cele de apel, deoarece totul era la acel moment petrecut, acuma deja a trecut mult timp și nu prea ține minte bine detalii. Suma convenită urma să fie transmisă integral procurorului de la Ungheni, dl Florea. Sora când s-a întâlnit cu Pîslaru, presupune că i-a dat ceva întrebări, fiindcă sora i-a zis că l-a întrebat dacă se poate de hotărât întrebările cu așa sumă. Într-un final, nu a fost pornită revizuirea dosarului său. Pîslaru nu a depus nici o cerere de revizuire, fiindcă nu l-a chemat nimeni pe așa subiect. El nu cunoaște ce a făcut Pîslaru. El continuă să stea în Penitenciarul *****, după ce hotărârea de la apel a devenit definitivă.

La întrebările avocatului a menționat că, Pîslaru i-a spus că contractul costa 10 000 lei, iar suma de 5 000 euro el trebuia să dea la procuror cu scopul de a-l scoate din pușcărie, dând dosarul la revizuire și fiind la libertate pe parcursul examinării revizuirii. Din penitenciar a sunat de pe mobil d-lui Pîslaru. El a avut multe telefoane în penitenciar, nu ține minte cum au ajuns ele la dânsul. De la CNA i-a fost oferit reportofon pentru a-l înregistra pe Pîslaru, dar telefon nu își amintește să îi fi fost dat de CNA. Administrația penitenciarului nu cunoștea că el discută cu Pîslaru, abia după ce a povestit tot lui *****, atunci le-a zis că are telefon la el. Peste o săptămână, ***** a venit și i-a făcut percheziție, luându-i telefonul; a scris și raport în acest sens. Cei din CNA nu cunoșteau că el folosește telefon mobil în celulă. Lui i-a fost recomandat pe avocatul Pîslaru de un băiat cu care stătea la acel moment în celulă, nu își amintește numele, prenumele acestuia. Lui i-a fost straniu când a cerut așa sumă, de asta a mers la *****. Atunci ***** i-a arătat pe internet niște secvențe video despre Pîslaru și i-a zis că el te va amăgi și vei rămâne fără bani. El nu a renunțat la serviciile lui Pîslaru, fiindcă dacă nu va fi el, îl va amăgi pe altul de bani; trebuie oprit. El tot a stat în penitenciar și el știe cum e acolo, cum poate el să amăgească lumea.

La întrebările inculpatului, a menționat că, el nu cunoaște de ce sora nu a semnat contractul cu Pîslaru prima dată. El nu își amintește dacă a insistat sau nu ca Pîslaru să se întâlnească cu sora a doua oară. Pîslaru a cerut suma de 5000 euro de la el. După ce Pîslaru a fost reținut de CNA, undeva peste aproximativ o săptămână i-a fost ridicat telefonul. El a declarat despre acțiunile lui Pîslaru, deoarece crede că a dorit să îl amăgească de bani.

6. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Procesul-verbal de consemnare a plângerii lui Nicolaev Serghei** (f.d. 03, vol. I);
- **Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 18.01.2017**, măsură dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 05.01.2018 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 1-50/18 din 05.01.2018 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile în cadrul întâlnirilor dintre Nicolaeva Ecaterina și Pîslaru Vitalie.

Astfel, la data de 12 ianuarie 2018, în intervalul de timp cuprins între orele 17:13 și 17:40 între cet. Nicolaeva Ecaterina și cet. Pîslaru Vitalie, a avut loc o întâlnire în restaurantul „Andys Pizza” amplasat pe adresa bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău. Discuția între aceste persoane a fost înregistrată cu tehnica specială de înregistrare audio-video, fiind plasate pe un disc DVD-R de model „Print Table” cu numărul de inventar 2150 care conține următoarele înregistrări audio video: 014_T; 2018-1-12 16-57-531T; FAKJ0209_120120181652431_T unde Nicolaeva Ecaterina este numită convențional - K, iar Pîslaru Vitalie - V.

Conținutul acestora se redă în continuare:

K: Bună ziua.

V: ...

K: Nu-i nimic grav.

V: ...

K: Ce s-a întâmplat?

V: Am mers degeaba la judecătorie. Am fost în Comrat, tocmai în Comrat, am stat două ore și ceva, m-am trezit la patru, n-am dormit nici două ore.

K: M-m-m

V: Capul îmi merge ca al unui bețiv, apoi am fost la judecătorie în Criuleni, am stat până acum.

K: Se mai întâmplă.

V: Fizic nu fac față.

K: Și eu am o zi grea astăzi.

V: Ce s-a întâmplat?

K: Da, munca, copilul.

V: Dar cu copiii acum, bine că e vremea asta. Acum, desigur, ninge, se așteaptă ninsoare, se răcește.

K: Aha, aș vrea să te întreb ceva. Să discutăm câteva chestiuni.

V: Da, întrebați.

K: Aș vrea să-mi explicați pas cu pas ce, cum și de ce veți face.

V: Deci, cum se face, în două cuvinte, ca să mă înțelegeți. Așa cum am convenit cu Serghei, adică, acum depunem documentele pentru revizuire. Știți ce este revizuirea?

K: Nu.

V: O reexaminare completă a cazului, în maximum 2-3 săptămâni, îl vor aduce de acolo, îl vor lua de acolo, el știe despre asta.

K: Adică îl iau?

V: De acolo, din închisoarea... din a paisprezecea... îl iau din închisoarea asta, îl duc la Bălți, după o procedură, nu îl vor escorta de aici la Ungheni, ci de acolo.

K: Bine, și acum cum rămâne? (discuția este întreruptă de un apel telefonic de la o persoană necunoscută)

V: Deci, mi-a spus că îmi transmiteți două mii cinci sute de euro, eu vi-i dau.

K: Două mii cinci sute?

V: Da, vă dau un document oficial, ca să știți că fac totul oficial, impozitele și restul sunt problema mea.

K: Adică, înțelegem că încheiem un contract pentru două mii cinci sute de euro?

V: Eu am deja un contract.

K: Pentru două mii cinci sute de euro?

V: Da, iar a doua jumătate când totul va fi gata, adică atunci când el va urma să iasă.

K: Deci, serviciile dvs. costă două mii cinci sute de euro?

V: Sunt servicii.

K: Nu, explicați-mi mai concret, mai detaliat, ca să înțeleg.

V: ...

K: I-am împrumutat, nu vreau să pierd banii ăștia.

V: Voi încerca să vă explic, dumneavoastră plătiți avocatul oficial, asta este munca mea, îl cunosc, știu ce știe și pe cine cunoaște.

K: Înțeleg că el știe, dar vreau să fiu sigură de asta.

V: Eu, ca avocat, ... răspund pentru toată afacerea aceasta, cui îi dau banii este problema mea procurorului... procurorului șef.

K: Adică acum dați o parte din bani unui procuror, cărui procuror?

V: Nu o parte, ci toți banii.

K: Ce procuror?

V: De acolo, din Ungheni.

K: Din Ungheni?

V: Desigur, cine altcineva, revizuirea va fi făcută de Ungheni.

K: Este chiar posibil să se întâmple asta?

V: Nu e posibil, ci 100%.

K: ... nu știu ...

V: Nu este legal, noi am găsit, eu și Serghei am găsit doar patru, adică așa zise defecte nu sunt suficiente, să zicem, care au fost admise, admise în timpul, adică înainte de proces și în timpul procesului. Acum, oricare, adică nu oricare, ci procurorul din prima instanță... important este să se facă o revizuire, ce este o revizuire, o reexaminare a întregului caz și, dacă există, noi am arătat deja, nu o vom face acum, cazul va fi redeschis (discuția este întreruptă de un apel telefonic de la o persoană necunoscută).

V: Și procedura durează aproximativ două luni, adică, conform legii, poate dura și 3-4 luni, dar, deoarece cazul lui este foarte simplu, are doar doi martori, adică minori, nu au alți martori, și victima însăși.

K: Dar adică procurorul este de acord să examineze cazul, ați vorbit cu el?

V: Am vorbit cu el deja de două ori și am mai fost de două ori la Ungheni în legătură cu cazul, pentru că acolo, pentru mine, procedura este următoarea: eu scriu o cerere, i-o dau, se deschide dosarul și cred că luni, după prânz, sper să se întoarcă de la arhivă, unde se află dosarul, până când el va ieși din închisoare... Când o persoană este închisă, să zicem că a primit zece ani, abia după cinci ani... dosarul poate fi distrus, dar până atunci rămâne în arhivă.

K: Înțeleg totul, doar că esența este că...

V: Și el a spus că sper că la sfârșitul lunii februarie, la începutul lunii martie, să zicem că este termenul limită, va fi martie, el trebuie să iasă de aici pentru treburile lui. Mi-a explicat că există anumite posibilități, de aceea m-am ocupat de acest caz.

K: Doar că, acum încheiați un contract cu noi?

V: Am făcut contractul cu el.

K: Pentru două mii și jumătate euro?

V: Nu, am un contract cu el.

K: Două mii cinci sute?

V: Nu, e mai mult.

K: Mai mult?

V: Suma e mai mare. Dar asta e între noi, când vom face treaba cum trebuie, când va vedea că totul e gata.

K: Dar să-i spună lui Serioja că îi dăm banii ăștia. Cât de sigură pot fi că veți face asta, că totul va fi în regulă?

V: Trebuie să așteptați cel puțin până în martie, maxim până la sfârșitul lunii februarie, dar să presupunem că termenul limită va fi în mai, pentru că, conform procedurii, nu poate fi mai puțin de trei luni, două luni fiind minimul.

K: Dacă este implicat procurorul, el nu poate grăbi lucrurile?

V: Poate grăbi, dar procedura în sine, timpul în care va fi transportat de două ori pe săptămână, escortă timp de o lună.

K: Transferul.

V: Transferul, adică nu e după pofta dvs., cum se zice cum doriți dvs., cum vreau eu, acolo e, trebuie escortă pentru a face ordonanță, cum se spune în rusă, un fel de ordin, dar îl execută poliția, dar de ce spun eu că e nevoie de un anumit interval de timp.

K: Și procurorul, este cel pe care l-ai văzut, un tip tânăr.

V: Nu, acesta este șeful, procurorul orașului, el emite...

K: Oare el nu este împreună cu acel procuror?

V: Nici măcar nu are dreptul, nici măcar nu are dreptul dacă a fost deja.

K: Am fost în Ungheni și am văzut un băiat tânăr.

V: De exemplu, dacă ai fost procuror, nu mai poți fi procuror a doua oară, conform legii nu poți.

K: Cum ar putea un alt procuror să se intereseze de acest caz?

V: Nu s-ar interesa, acolo se emite un ordin, tu ești șeful și eu sunt subalternul, dar aici e procurorul.

K: Da, dar totuși, scuzați-mă, dar și printre procurorii superiori sunt oameni care ar putea fi interesați de motivul pentru care a fost redeschis acest caz.

V: Pentru că se depune o cerere, noi completăm cererea, am fost deja la el alaltăieri, acum trei zile, când am fost miercuri.

K: Adică totul a fost discutat cu avocatul, totul e în regulă.

V: Totul este în regulă, nu cu avocatul, eu sunt avocatul.

K: Oh, cu procurorul, îmi cer scuze.

V: Ne-am înțeles deja, am discutat totul, acum mi-a scris cererea, eu scriu cererea.

K: Adică, dacă eu acum vă dau, Serghei mi-a spus că contractul costă 500 de euro?

V: Nu ați înțeles.

K: Ce eu

V: Din cei două mii și jumătate, eu iau 500, am deja o înțelegere, Serioja mi-a dat un avans, eu vă dau 500, asta e treaba mea, restul rămâne pentru mai târziu, adică nu mai e treaba mea.

K: Știi doar că acești 2500 nu sunt ultimii bani pe care trebuie să-i dau, mai trebuie să dau încă 3000.

V: Nu, trebuie să dați două, două și jumătate.

K: Deci două și jumătate, nu?

V: Da, restul când va ieși, deja el singur va plăti.

K: Și când va ieși, deja el singur va plăti.

V:

K: Deci nu l-am înțeles bine, a spus acum și apoi jumătate.

V: Nu, nu trei, ci două și jumătate, adică el mie 500, ți-i dau imediat.

K: 500 costă munca dvs?

V: Eu scriu, eu primesc toți banii, eu iau oficial toată suma, nu iau nimic neoficial, ca să nu se facă mită sau altceva și eu accept să iau 5 sau 10%.

K: Deci, dacă nu reușiți, nu se primește nimic. Asta spun.

V: Voiați să întrebați ceva?

K: Deci, dacă nu reușiți, îmi veți spune că ați luat banii pentru serviciile prestate.

V: Nu se poate să nu reușesc, pentru că este vorba de o sumă prea mare de bani, am discutat deja cu persoana respectivă.

K: Asta e și problema.

V: Și persoana așteaptă deja, la sfârșit, când va fi clar că el iese, adică în decursul unei luni, îmi cer scuze, (discuția este întreruptă de un apel telefonic de la o persoană necunoscută)

K: Pur și simplu mi-e teamă, nu știu.

V: Nu trebuie să vă fie teamă.

K: Dar eu mi-am asumat responsabilitatea pentru acești bani.

V: ... ei iau, noi nu dăm 100%, dăm doar 50% acum, când lucrul va fi terminat... atunci 100%.

K: Da, înțelegeți, pentru mine nu, pentru dvs. poate fi 50%, dar pentru mine este 100%.

V: Da, pentru noi și o sută de lei...

K: Da, exact asta vreau să spun, aș vrea să știu toate detaliile, cum se va desfășura totul, pas cu pas.

V: Cum vă numiți?

K: Ecaterina.

V: Nu, cum este numele de familie al dvs.?

K: Nicolaeva.

V: Tot Nicolaeva?

K: Da, sunt sora ei.

V: Ah, sora. Nu aveți codul din 13 cifre?

K: Nu, nu am pașaportul la mine.

V: Sunați la telefon. Ce dată este astăzi?

K: Douăsprezece.

V: Am deja numărul dvs. de telefon.

K: Da.

V: Deci luni seara, după ora patru, după prânz, mă întorc și vă sun să vă spun ce se întâmplă, înțelegeți, ca să nu fie confuzii, și, apropo, unde este copilul dumneavoastră, în grădinița de sus?

K: Da

V: M-ați sunat și pot veni cu mașina unde aveți nevoie și discutăm în detaliu. Cred că luni nu va fi clar, depunem cererea și până la sfârșitul săptămânii, în 3-4 zile, va fi clar, atunci trebuie să-l transferăm până la sfârșitul lunii și el mi-a spus asta.

K: Dar, procurorul, nu va începe să spună că au apărut probleme, totul se face oficial.

V: Este foarte oficial, voi face totul foarte repede.

K: Aha.

V: Foarte rapid, vreau să spun.

K: Deci ați încheiat un contract cu Serghei?

V: Da, am încheiat contractul.

K: Pot să-l văd?

V: Nu am dosarul lui penal, nu este un contract, este un document pe care vi-l dau eu, Bon de plată. Bonul de plată este un document contabil oficial, pe care trebuie să-l păstrați, pentru a nu se considera mită. Înțelegeți? Doamne ferește să mă verifice, mai ales că e vorba de bani mulți, deja jumătate din sumă, când Serioja va ieși, cred că nu veți mai avea nevoie de Bon și nici el nu va mai avea nevoie, pentru că așa e normal.

K: Alo, Serioja? Bună seara. M-am întâlnit cu Vitalii și mi-a spus că a semnat deja contractul cu el. Nu hârtii, ci Bon de plată.

V: Document oficial, act oficial. Poate vă sună el?

K: Da, ceva. Alo. da, deci ai semnat contractul? Pentru ce sumă? Da, te rog.

V: Alo, bună ziua, domnișoara, sora mă întreabă de contract am spus că mata ai semnat contractul și eu dau bonu să nu retrăiască, îi dau bonul să nu retrăiască să nu fie supărare, să nu fie ea mită, plata cea de 7% din suma cea mai bine o plătesc eu din acele 10 000, de cât pe urmă să am întrebări sau răspunsuri/îi dau un bon eu un bon ie, așa se face la contabilitate. Eu i-am spus așa cum este ... da tu vezi cu avocata ceea, să nu te tragă în două părți ... 22 sau 23 e ultima etapă? Precise? Da tu vezi cu avocata te rog să nu te tragă în două părți înțelegi? Eu oricum o să mă duc și o să scriu cererea, aista să facă urgent, noi săptămâna viitoare să te cheme pe tine, până sfârșitul săptămânii să facă zapros pe tine. Da eu, o să apară problema, zaprosul se face la procurorul de la Ungheni, da tu ești, pe tine te- chemat, cum îl cheamă, de la Chișinău. Da n-a mai vorghit eu de atunci că eu omu, fără treabă nică nu mă duc la dânsul. Eu dor m-am pregătit dimineață, ce să mă duc încolo, și m-am schimbat. Azi dimineața m-am dus la Comrat, am amânat Comratul și am văzut că nică n-o fost aseară și eu m-am trezit la ora patru, la nouă am avut judecată acolo ... că să nu pierdem momentul. Eu i-am explicat atât doamnei așa cum trebuie dar e se îngrijorează și i-am zis restul ... când ai ieși deamu ... noi știm, tu atâta cât ești în mâinile omului atâta cât... eu amu nu pot rezolva, amuea oamenii au dat banii. Stai că-i dau.

K: Alo, ce?

V: Ecaterina, adică în aveți banii în euro, nu în lei?

K: Da.

V: O să scriu, priviți, nu, eu am scris ieri cât... ieri era 50 875, scriu 50 900.

K: Eu am în euro.

V: Ah, în euro, atunci scriu în lei, nu am dreptul să scriu în euro, la cursul de ieri. O să scriu la cursul de ieri, uite, am schimbat ieri... iese 51 de mii, ca să știi că îți dau bonul, să nu fie întrebări și să nu vă faceții griji.

K: Adică, cu acest bon, pur și simplu nu știu cum, atâtia bani.

V: Calmați-vă.

K: Ei bine, îmi spuneți să mă calmez, iar apoi să răspund pentru acești bani.

V: ... subiect, pentru că pot fi verificat în orice moment, am aceste bonuri, deja am fost verificat de două ori, de ce, pentru că au codul fiscal ... după codul fiscal vă găsesc imediat. Ați avut cu avocatul ăsta, ați avut un contract, da, ați avut... înțelegeți de ce fac asta? (discuția este întreruptă cu apel telefonic de la persoană ne cunoscută)

V: Iată aceasta este pentru dumneavoastră.

K: Eu nici măcar nu știu, am bani, dar sunt îngrijorată, pentru dvs. totul e atât de simplu, totul e atât de...

V: Nu e simplu, asta e meseria, nu e simplu, m-ați întrebat și v-am răspuns.

K: Înțelegeți... 2 000 de euro pentru mine.

V: Sunt mulți bani.

K: Da.

V: Da, sunt mulți, și 100 de lei sunt mulți bani. Ce anume vreți să auziți?

K: Da, sunt mulți, de aceea nu știu, nu mi-ați spus nimic concret.

V: Vă explic cum, m-ați întrebat despre procedură și v-am explicat.

K: Da, dar și articolul este unul mai așa.

V: Oamenii sunt deja condamnați pentru crimă și îi scot pe motiv de boală și din alte motive, dar cumva reușesc.

K: Stați să mă consult cu soțul meu și decid.

V: Da, vedeți ce puteți face, ca să nu pierd timpul.

K: Mă așteptam la puțin mai mult din partea dvs.

V: Ce trebuie să vă explic? Mie Serghei, așa, răspund complet la întrebarea dvs., dvs. puneți întrebarea, eu răspund.

K: Spuneți-mi, eu nu știu cum se face.

V: Nu v-am explicat procedura.

K: Spuneți că procurorul orașului, nu știu ce.

V: Vă explic cine decide, cine este persoana cheie în toată această cauză, procedura, în fiecare raion există o procuratură, în fiecare procuratură există un procuror.

K: Banii se dau procurorului?

V: Da.

K: Pentru ca el să decidă.

V: Da. Dar nu toți, în afară de 500, aceștia sunt pentru munca mea.

K: Am înțeles 500.

V: Și apoi, Serioga iese și mai dă încă două mii și jumătate.

K: Atunci de ce ați semnat contractul pentru?

V: Pentru că Serioga știe ce e acolo.

K: Apoi veți spune pur și simplu că ați luat banii pentru serviciile dvs. și că vă ocupați de anumite cazuri ale lui.

V: Nu, nu anumite. Am un contract pentru revizuire, anume pentru revizuire, în contract scrie revizuire.

K: Dar nici măcar nu mi-ați dat să citesc contractul ăsta.

V: Nu... ne vom întâlni.
K: Serioja, fiind exaltat, poate semna orice contract... că s-au dat bani.
V: Nu, al meu e în moldovenească, e un contract tip. Mai bine mâine... ne întâlnim.
K: Nu știu cum... mai bine luni.
V: Luni dimineață trebuie să fiu acolo, haideți mai bine duminică, pur și simplu nu pot fizic.
K: Sincer, sunt foarte îngrijorată.
V: Nu vă faceți griji, mai bine vă liniștiți și discutați cu cine trebuie. Bine? Ca să nu vă grăbiți, nu voi anula încă.
K: Nu anulați.
V: Am scris cu ziua de astăzi, nu contează.
K: Îmi cer scuze.
V: Nu-i nimic, pentru Dumnezeu.
K: Sincer, nu știu.
V: Nu mă credeți, asta e problema.
K: Da, nici măcar nu aveți o copie a contractului la dumneavoastră?
V: Nu am dosarul, nu am cauza penală, am o sută și ceva la birou, nu port toate dosarele penale cu mine.
K: Doar că mi-ați spus, Serioja mi-a spus că trebuie să încheiați un contract cu mine. Niciun contract, niciunul.
V: ...
K: El a semnat, dar nu dă bani pentru contract.
V: Bine, atunci mâine sau duminică, când doriți, voi lua contractul, pe care îl veți semna, dar este în limba moldovenească. Înțelegeți?
K: Doar că eu nu știu.
V: Nu-i nimic.
K: Am împrumutat banii și o să-i dau înapoi lucrând ani de zile.
V: Înțeleg. Eu, dacă el, am dat cuvântul că va ieși în termen, nu știu, nu se dă toată suma, 50%...
K: Da, dar dacă nu iese, voi returna banii.
V: Oamenilor le convine să iasă, pentru că... și ei deja singuri.
K: Da, dar oamenii se pot mulțumi cu ce au.
V: Vorbiți încă o dată cu Serghei, cu soțul dumneavoastră, sunați-mă, aveți numărul meu, atunci voi lua totul cu mine și veți semna la mine în limba moldovenească, dar de preferință sâmbătă sau duminică. Mâine, sâmbătă, voi fi acolo. (discuția este întreruptă cu apel telefonic de la persoană ne cunoscută)
V: Dacă mă sunați mâine, pot veni doar după ora patru.
K: Și eu sunt disponibilă doar seara.
V: Duminică tot după patru, iar luni sunt disponibil, luni am mai mult timp liber, mă gândeam să mergem acolo, am pierdut deja câteva zile.
K: Haideți să vorbesc azi cu soțul meu.
V: Și luni, dacă plec la 6, 7 dimineața, ajung la 8, 9 și mă întorc la prânz, înainte de prânz. De marți încep procesele. Marți nu pot, veți trage de timp și asta ne va afecta.
K: Și eu vreau să se termine cât mai repede.
V: Haideți.
K: Da, astăzi voi vorbi cu soțul meu și vă sun.

V: Discutați, eu am proces pe 16 și 20, pe 17 voi fi la în nord și pe 19, vineri, dar pierdem, el trebui să rezolve până pe 23.

K: Nu, mâine, poimâine ne hotărâm.

V: Sunați-mă, dar numai seara.

K: Da, nici eu nu pot acasă, lucrez ziua.

V: Mâine vin niște oameni la mine, voi fi în Căușeni până la două-trei, în Chișinău voi fi seara. Duminică voi fi tot undeva până la ora două, voi fi la biserică, până la douăsprezece, până la două, când voi ajunge înapoi, va fi două-trei.

K: Nu, mâine pot doar după patru.

V: Doar la ora asta.

K: Da.

V: Gata, cer iertare, toate cele bune, veți discuta și cu Serghei și cu soțul ... despre neînțelegeri, bine?

K: Da, vă rog, scuzați-mă (f.d. 133-142, vol. I).

- Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 18.01.2017, măsură dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 05.01.2018 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-50/2018 din 05.01.2018 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate imaginile și convorbirile purtate în cadrul întâlnirilor dintre Nicolaeva Ecaterina și Pîslaru Vitalie.

Astfel, la data de 14.01.2018, în intervalul de timp cuprins între orele 17:06-17:34 min, între Nicolaeva Ecaterina și cet. Pîslaru Vitalie, a avut loc o întâlnire în restaurantul „Andys Pizza” amplasat pe adresa bd. Dacia, 30/1, mun. Chișinău. Discuția între aceste persoane a fost înregistrată cu tehnica specială de înregistrare audio-video, fiind plasate pe un disc DVD-R de model „Print Table” cu numărul de inventar 2151 care conține următoarele înregistrări audio-video: 00004_T; 016_T: 2018-1-14 16-27-41_T; FAKJ0209_14012018164735_T unde Nicolaeva Ecaterina este numită convențional - K, iar Pîslaru Vitalie - V.

Conținutul cărora se redau în continuare:

K: Sunt aici, vă sun. mă gândeam.

V: ... trebuie să organizez munca pentru mâine, fizic nu reușesc.

K: Ah, credeam că s-a întâmplat ceva, cine știe ce s-a întâmplat pe drum, probabil sunteți supărat pe mine pentru întâlnirea noastră de data trecută.

V: N., nu, ce ziceți, sunt doar surprins, lucrați ca un colaborator al procuraturii, poate chiar mai rău decât un procuror, știți, și cine, cui să dea, acesta deja este lucrul avocatului.

K: Trebuie să mă înțelegeți.

V: Vă înțeleg foarte bine, știți de ce? Am fost și eu în pielea dvs., știu cum e, nu m-aș fi luat de cazul ăsta dacă ar fi avut cele trei, patru, să zicem, defecte. Vorbesc corect în rusă?

K: Da.

V: Patru defecte care îi permit... Eu i-am spus încă de acum un an că are posibilitatea să iasă, dar că va fi dificil, că va trebui să aștepte jumătate de an, un an, să treacă de prima etapă, a doua etapă și a treia, adică suprema, vârful. Gata, el a devenit condamnat, cum se spune.

K: Inculpat.

V: Inculpat deja definitiv.

K: Condamnat.

V: Condamnat definitiv, în acest caz, el are deja dreptul să adune toate informațiile, să arate că au greșit în timpul anchetei și nu numai în timpul anchetei, ci mai ales în timpul procesului, în cadrul căruia au fost foarte multe patru momente care nu se încadrează în niciun articol și au spus că el a făcut asta, deci înseamnă că eu am făcut-o, am luat pistolul, am intrat în biroul vostru, i-am omorât pe toți și am luat multe lucruri. Doar pe baza probelor, pe baza declarației că te recunosc după nas și după ochi, iar asta nu este o constatare și nu constituie o probă directă și nici măcar o probă indirectă, pentru că el, dacă ar fi observat, are multe și mari pe mâna dreaptă.

K: Tatuaje.

V: Tatuaje și, mai important, ea a spus că el nu purta mănuși, ea nu putea să nu observe când el, chiar dacă făcea ceva, ea putea, ea trebuia neapărat să observe pe mâini... Pe lângă aceasta, acești doi copii care nu au spus nimic, nu au fost interogați corect, cu încălcarea articolului 105, dar au fost încălcări grave, aceste încălcări dau dreptul oricărui procuror, oricărui avocat să ceară recunoașterea acestor acțiuni ca fiind ilegale, nevalabile, ele intră sub incidența articolului 251, adică acțiuni ilegale, acțiuni, înțelegeți? Și ei sunt 100%, ei, el nu poate să accelereze, ci pentru ca omul să vrea să facă asta, pentru că prin acțiunile sale, acest procuror acum poate face o mare porcărie colegilor săi, unuia dintre colegii săi.

K: Adică acum va avea un alt procuror?

V: Desigur, cum ar putea să se ocupe de asta, nu se va ocupa, șeful procurorului, sau cum, procurorul raionului.

K: Serioja deja mi-a explicat totul.

V: El nu are dreptul, și înțelegeți bine, conform legii, au fost încălcări ale dreptului, oamenii stau cinci, șase, șapte ani, acum a ieșit un academician, pe 5 decembrie a ieșit un academician, am avut un proces acum câteva zile... el a stat șase și opt luni... și opt luni. Adică încălcarea drepturilor în cel mai grosolan mod, iar procurorul de acolo este nou, tot din procuratura din laloveni, și judecătorul ăsta.

K: Ce e cu laloveni?

V: În laloveni, au fost la acest academician, înțelegi, și oamenii stau și se uită și nu le vine sa creadă că omul a fost condamnat cu încălcări atât de grave și că într-o lună se poate deschide o revizuire.

K: Da, bine, doar că data trecută nu am înțeles deloc cu chitanțele și bonurile astea.

V: ... nu am dreptul, mă apăr, nu știu cine vă susține și, Doamne ferește, să nu mă prindă cineva acum, mai ales că eu fac totul conform legii, eu, Serioja știe, i-am explicat așa, totul va fi făcut conform legii. Dacă îi mulțumesc omului, adică îi mulțumesc, omul va face cu siguranță conform legii, fără a încălca legea.

K: Serioja mi-a spus asta de la început, să spunem că banii trebuie să fie dați procurorului, voi mi-ați adus bonurile și nu știu că sunteți obligat.

V: Eu sunt obligat, nu sunt procuror.

K: Pentru mine... eu nu cunosc legea și nu știu nimic, de aceea am spus asta.

V: De ce nu treceți strada pe roșu când vin mașinile, așteptați să se facă verde, dar la fel recomand toți băieții, băieți, faceți cum vreți, faceți ce faceți, mulțumiți tuturor, nu e nevoie să mulțumiți, dacă mulțumiți, omul va lucra repede, eficient și calitativ, vă va face treaba pe care i-ați cerut-o, la cel mai înalt nivel, dar și voi faceți cum trebuie și să nu-l puneți în încurcătură, înțelegeți?

K: Am avut o discuție cu Serghei, el mi-a spus să mă întâlnesc cu un avocat, să-i dau 500 de euro, adică 10000 de lei, ca să încheiem un contract, și să mai dau 2000, adică 2000 de euro pentru procuror, și reiese că îmi eliberați un bon pentru mine, ceea ce m-a deranjat.

V: Nu trebuie să vă faceți griji pentru asta.

K: Da, ați spus că veți trece banii prin contabilitate, iar procurorului la fel... bani.

V: Eu plătesc 7% din asta statului.

K: Am înțeles... credeam că dumneavoastră, scuzați-mă.

V: ... nu vă faceți griji, este real, este normal să vă faceți griji, doar ați împrumutat banii aceștia. Vreți să ajutați un om și chiar și pe dumneavoastră...

K: Eu, fratele meu, fratele meu, când va ieși, ar putea spune că încă îi datorez.

V: De ce?

K: Păi pentru că, frate frate da brânza cu bani.

V: Nu cred că va fi așa, înțelegeți.

K: Nici eu nu cred.

V: Știți, l-am văzut de patru sau cinci ori și nu e un om atât de rău pe cât îl considerați.

K: Știu că nu e un om rău, nu mi se pare.

V: Vă spun încă o dată, l-am întrebat, dumneavoastră nu sunteți judecător și nici procuror, cu atât mai puțin avocat, care nu trebuie să judece pe baza profesiei... un avocat nu are dreptul să condamne pe nimeni, nici măcar în gând, vă spun asta ca om, chiar dacă el a făcut asta.

K: Dar nu a făcut asta.

V: Mă scuzați, chiar dacă ar fi făcut-o... eu am fost, chiar dacă el ar fi făcut-o... nu voi spune nimănui, eu am furat cei 400 000, câți erau acolo, înțelegeți bine, sunt nuanțe pe care le vom observa 100% când vom... prezenta documentele de la contabilitate, cum au arătat acolo și la ce nivel au făcut ce.

K: Cred că erau 524 000.

V: Nu-mi amintesc.

K: Sau 420.

V: Sau 420... cum au făcut, cum au indicat, dacă au fost sau nu plătite impozitele și așa mai departe... impozite plătite strict, la cheltuieli, sunt alocate din contabilitate pentru cheltuieli, cheltuielile sunt menționate într-un paragraf și mai sunt două nuanțe despre cum au fost înregistrate în realitate, adică în contabilitate trebuia să arate și veniturile reale pe fiecare bon, ei le-au strâns, au lucrat toată ziua, de unde sunt banii ăștia, înțelegeți?

K: Voiam să întreb, de unde sunt atâtea bani în Ungheni, într-o casă de schimb valutar mică?

V: ... Eu doar am mers acolo să văd unde au fost împușcăturile, am intrat și am întrebat să cheme directorul, ca să semnez, vreau să vorbesc cinci minute, vrem să returnăm banii, vă amintiți când am mai fost, vreau să returnăm banii, există posibilitatea să ne înțelegem cu omul, să vină cinci minute, două minute, acum nu am nevoie de nimic.... ascultă, am venit la voi, ați fost jefuiți. Vă propun, am venit să vă dau banii înapoi, nu vă înțeleg, de ce. El chiar i-a spus la telefon... nu vreau, la telefon și a închis, de ce, nu-mi spuneți de ce?

K: ...

V: Pentru că nu e curat acolo și omul a ajuns în închisoare pe nedrept... dacă a furat 500, 400, 50, 100 de mii, nu erau atâtea într-o zi... lângă magazinul universal mai e un magazin, le zic eu, băieți, în cele mai bune zile înainte de Paște, înainte de Anul Nou, când oamenii vin și cumpără, câți bani strângeți aproximativ, jumătate de milion strângeți, ce zici, nu, 10 mii, 15

mii, 15 nu se întâmplă, 10-15 mii euro, înțelegeți, adică foarte rar vine cineva și îți ofere 10 mii, nu câștigi atât într-o zi. nu ai un astfel de venit, înțelegeți. Și m-am gândit imediat de ce m-am dus a doua oară la penitenciar și am spus că mă apuc de treaba asta pentru că mă gândesc că acolo, chiar dacă te păcălesc cu 50, 100 de mii, dar acolo nu erau 400, 500 de mii.

K: Nici măcar nu era vorba de o infracțiune.

V: De ce i-am spus: „Uite, în momentul acela, când s-a făcut apelul, când nu era nimic, era foarte greu de dovedit, trebuia să... Când pescuiești, ai fost vreodată la pescuit?”

K: ...

V: Așa fac pescarii, vine... bate vântul, apa se calmează puțin, trebuie să se așeze ca să... mîlu cela cum îi spune.

K: Eu am înțeles.

V: Să nu fie tulbure apa. În apa tulbure greu se prinde peștele, e greu să-l prinzi, iar acum apa s-a liniștit puțin, s-a așezat oleacă nămolul, și atunci s-a liniștit puțin, normal, și acum se poate... Dacă m-ați înțeles, iar acum a trecut deja puțin mai mult de un an, chiar mai mult, acum există posibilitatea să începem revizuirea, revizuirea finală nu se face într-o zi sau două, dar în maximum două luni ar trebui să se termine, cu atât mai mult cu omul mulțumește, când omul are un stimulent, da, procurorul acela nu-mi spune să aștept 30 de zile, el răspunde în 2, 3 zile, în maximum 10 zile, dacă nu reușește, chiar dacă are multe dosare penale, ia primul dosar, constată faptul că există astfel de încălcări, face o ordonanță, întocmește un document și îl trimite mai departe în instanța de judecată, înțelegeți?

K: Adică omul a primit banii și e interesat.

V: ... dacă îi mulțumești omului, bineînțeles că face, dacă nu-l mulțumești, va trage mai mult timp... Nu văd nicio încălcare, înțelegeți, am avut foarte multe cazuri de acest gen, personal am astfel de cazuri de patru ani și nu pot să-mi scot banii... nu pot să scot banii, deși hotărârea judecătorească emisă de același judecător spune că am ispășit ilegal și mi-au dat banii înapoi, 1 000 de lei pentru o lună, 40 de mii de lei trebuie să plătească, cum ar fi... Am cerut măcar 10 mii, după standardele europene. Am pierdut și slujba, și familia, și sănătatea acolo, înțelegeți? Și iată că stau deja al patrulea an și nu pot scoate nimic de la stat, nu dau mită, pentru că aici este un proces civil și aici judecătorul decide, și apoi judecătorul.

K: Păi, mită, spune el, eu am vorbit cu Serghei despre mită, iar dvs. îmi spuneți mie.

V: Eu despre mită, nici măcar nu vreau să vorbesc despre mită.

K: Despre bonuri.

V: Nu e vorba de mită, e vorba de muncă pur și simplu... avocat, tu lucrezi ca avocat, asta e treaba ta, poți să nu dai niciun ban, poți să te culci cu cine vrei, prietena mea e procuror, dacă i-ai mulțumit cum trebuie, o să-ți facă o revizuire așa că toate cazurile tale.... vino.

K: Păi, nu ne vom culca cu procurorul.

V: Păi, de exemplu, zic, de ce, de exemplu. Mandatul ăsta l-a semnat, vedeți? Ați semnat dumneavoastră? Nicolaeva Angela, dumneavoastră sunteți?

K: Nu.

V: Nicolaeva Angela.

K: Da, nici măcar semnătura nu e a mea.

V: Unde este, uite semnătura lui.

K: Poate că Serioja a semnat, aici nu este semnătura mea.

V: Iată contractul pe care, două contracte, unul vi-l dau înapoi, acesta este mandatul, acesta este mandatul pe care îl rup și i-l dau, aici este scris de mâna lui că eu fac ceea ce el îmi

împuțernicește, în limba moldovenească că el are încredere în mine să fac aici, că voi face revizuire, adică eu, acesta este al dumneavoastră, aici a semnat și puteți semna și dumneavoastră.

K: Ei bine, voi ați decis cu el de ce să fac eu asta?

V: Și bonul este pe numele dvs., pentru că dvs. îmi dați banii în locul lui, am scris cum trebuie, pentru. Vedeți pentru? Pentru el, Nicolaeva Ecaterina, doar că nu am o copie a dvs., dacă este nevoie, vă sun.

K: Trebuia să-mi spuneți, să-mi amintiți la telefon.

V: Trebuie să semnați că mi-ați dat banii ăștia. Am numărat, v-am arătat, un bon pentru dvs., un contract, vă pot da înapoi acum.

K: Unde să semnez?

V: Aici jos.

K: Semnătura beneficiarului?

V: Că ați plătit. Și vi-l dau acum.

K: Și aici?

V: Și aici... numele dumneavoastră...

K: Sergiu.

V: Nicolaeva?

K: Da

V: Nicolaeva Ecaterina.

K: Da.

V: Scrieți al dumneavoastră.

K: ... adică vom întocmi un contract pentru 51 de mii de lei.

V: Adică oficial fac cum trebuie, puteți să păstrați documentul sau să-l aruncați.

K: Adică oficial, pur și simplu va rezulta că veți spune că banii au fost luați pentru serviciile dvs.

V: Este treaba mea.

K: Păi, este treaba dumneavoastră, ce garanții am că mâine nu vin la dumneavoastră și nu vă spun...

V: V-am spus că vă garantez că voi face treaba în două săptămâni, peste o lună, peste două săptămâni va fi deja acolo, ar trebui să fie deja acolo.

K: Mă deranjează doar faptul că faceți contractul pe numele dvs...

V: Spuneți-mi, vă rog, vreți să pară că iau mită, vreți ca prietenii dvs. să mă supravegheze, polițiștii sau procurorii să mă supravegheze ca pe un avocat care ia mită? Eu nu iau mită, v-am spus că lucrez oficial.

K: Dar înțelegeți-mă și pe mine, mă deranjează doar contractul.

V: Nu trebuie să vă deranjeze, puteți semna, puteți să nu semnați, Serioaga a semnat pentru mine, este partea oficială pentru mine, este pentru mine, pot să vi-l dau, pot să nu vi-l dau.

K: Ați hotărât cu el, dar banii voi returna eu.

V: Vă dau un al doilea exemplar...

K: Nu-mi place deloc toată povestea asta, în ziua aceea am spus că voi da banii și să faceți ce vreți.

V: Nu e corect, uitați-vă, am numărul dvs. de telefon, mâine nu am nimic să vă raportează, dar până vineri vă voi raporta ce este acolo și când va pleca din Cricova spre Bălți, vă voi

spune și că a plecat acolo, dar va sta acolo cel puțin două săptămâni, pentru că de la Bălți îl vor aduce la Ungheni.

K: Dar acum s-ar putea să nu-l scoată deloc din Chișinău, pentru că în februarie începe procesul său.

V: Acolo judecătorul, avocata a spus că ea este importantă, că va scrie o cerere pentru cum, amânare, pentru amânare, da? Pe o lună două fiind că-i bolnavă, și când la judecătorie vor scoate cazul, eu voi scrie să-l aducă pentru că eu, procurorul îl cheamă... iar el nu are drept în Ungheni, în Ungheni nu are...

K: Adică procurorul știe că lui...

V:... la interogatoriu și la confruntare, fără el nu se poate, îl vor transfera acolo cu siguranță, iar el știe deja, se pregătea deja acolo, doar că eu nimic... Fii gata, altfel, literalmente într-o săptămână, el nu va veni, de acolo nu trebuie să vină aici, de acolo face revizuirea și lucrează liniștit aici cu avocata lui, nu o cunosc pe avocata aia și... Vă spun totul în detaliu, ca să știți și să dormiți mai liniștiți, trebuie să știți totul, nu sunteți expert, nu ați lucrat în acest domeniu, nu sunteți procuror, nici avocat sau judecător, de aceea vă spun totul în detaliu.

K: Pur și simplu îmi fac griji când vine vorba de două mii cinci sute de lei pe care îi dai așa, pur și simplu.

V: Problema este că, atunci când va ieși de acolo, va trebui să mai plătească încă două mii și jumătate, nu v-a spus? Dacă nu vrea, îi vor pune niște bețe mari și nu va ieși de acolo... El știe asta mai bine decât dvs. și decât mine, cunoaște toată schema, oamenii nu dau doar de dragul de a da, acolo, nu știu, viol cum asta viol.

K: Viol.

V: Pentru crimă, pentru care nu e bine dovedit, oamenii dau uneori și 10 și 15 mii și dau și așteaptă apoi ani de zile, jumătate de an sau un an până ies, de ce, pentru că nu există o înțelegere prealabilă. I-am spus imediat că nu iau nimic, vă amintiți, v-am spus acum trei săptămâni sau o lună, am mers mai întâi de două ori, am discutat cu el, am mers încă o dată, am spus: „Este 100% sigur că putem face asta în mod normal?” Am făcut deja pe baza dispozițiilor din dosarul penal, pentru că trebuia să mă conving în dosarul penal că ceea ce spune el este adevărat, nu puteam să-l cred imediat... când mi-a spus că sunt doi martori minori și că nu au fost interogați... așa cum trebuie, am fost pur și simplu surprins, surprins, nici nu-mi venea să cred și apoi în dosarul lui nu este nimic din ceea ce am discutat acum, nu, cum constatat, nu există nicio constatare că da, au primit în acea zi 400 și ceva de mii, au strâns, da, și aceeași sumă a fost dovedită, nu au această constatare, pot să spună de unde ai luat suma asta, spui că eu ți-am furat banii, nu există documente care să ateste asta, nu există în dosarul penal.

K: Și de ce am înțeles că imediat?

V: Mă întrebați pe mine, sunt eu procuror sau judecător?

K: Vă veți clarifica.

V: De ce vă spun, v-am explicat totul în detaliu, sunt obligat să răspund la întrebările dvs. în măsura posibilităților mele, în măsura cunoștințelor mele, v-am explicat totul, de ce există posibilitatea și ce speranță există, voi spuneți că nu există garanții, garanții 99%, că acest caz va fi revizuit, fie că vreți sau nu, sunt deficiențe foarte mari, cum am spus, sunt deficiențe, încălcări ale drepturilor, încălcări foarte grave, cum am spus deficiențe, prin care sunt încălcate drepturile, încălcări foarte mari, și sunt pur și simplu foarte surprins că avocatul acela nemernic care a fost și procurorul de la curtea de apel nu s-au uitat... le pasă

de viața ta, dai mită, iar ei încă se uită... avocatul și procurorul au obligația, avocatul din obligația profesională, iar procurorul la fel din obligația profesională, să vadă ce se întâmplă în acest caz, dar ei nu au făcut asta.

K: ...

V: Și credeți că procurorul spune să-l elibereze... iar judecătorul rămâne cu ciocanul și aceeași hotărâre de 4 ani, m-au dres pentru 4 ani, am stat închis 2 și 5, m-am judecat până am ieșit din închisoare... și cum vă place asta, până nu am ajuns din nou la început, dar asta a fost, desigur, o luptă fără reguli, că stau în închisoare, cum, cu mâinile legate, nici măcar nu aveam pe ce să scriu, nu aveam nici măcar codul penal și codul de procedură, era literatură veche, nu voiau să-mi dea dosarul, am așteptat mai mult de jumătate de an o copie a dosarului penal, până când mi-a dat-o un coleg care a studiat cu mine în același an... Acum lucrează la conducere, cum credeți, îmi face plăcere să-mi amintesc?

K: Este al meu?

V: ... vi-l las dvs., ca să aveți ceva oficial, dar a fost foarte neplăcut, să trec toată școala aceasta și a fost destul de dureros... și, desigur, nu-mi place când oamenii spun că da, „vei lua banii”, eu niciodată, am toate treburile în ordine, aproape am câștigat, să zicem 90% din cazurile mele le-am câștigat, de ce am câștigat, pentru că nu mă iau de cazuri pe care nu le pot câștiga.

K: 2 500, numărați din nou.

V: Și dacă am făcut greșit.

K: Aveți nevoie de un elastic?

V: Mă uit, dacă nu am înțeles bine, nu am de ce să mă apuc, nu mă apuc, așa spun, du-te și ia-ți un avocat, nu trebuie să pierzi banii. Nu-mi trebuie banii tăi, când o să vii o să plângi, ce naiba te-ai apucat dacă nu poți ajuta măcar un pic... măcar așa. Și mă supără când avocații iau bani, am stat închis o lună în 2014 cu un puști, un puști tânăr de vreo 30 de ani și mi-a spus că i-a dat avocatului 10 000 de dolari, eh, euro, și știu cui i-a dat, unui fost judecător, acum e avocat și mi-a spus că i-a făcut jumătate din treabă, și acum stau și încerc să lucrez pentru el, el mi-a făcut doar... a început să facă ceva, da, și i-au schimbat măsura preventivă, cum s-o zic, preventivă, au schimbat-o și după o lună l-au închis din nou și gata, nu a mai ieșit, iar el a dat 10 000 de euro. Pentru ce ai dat 10 000 de euro, Slavik, ce naiba ai dat?

K: Of, când, nu am nevoie de astfel de povești, de aceea sunt îngrijorată.

V: Sunt foarte multe, ai dat jumătate, așteaptă, măi, ieși măcar pe jumătate de drum, asigură-te că ești cu un picior în libertate... ajută-mă să scap, cu 50% va fi mai greu să fug, da, poate voi ieși din închisoare, dar apoi va fi greu, aici, în Moldova, e foarte greu să te ascunzi, e foarte complicat și așa că fiecare al doilea e prins.

K: Uite cât ești de remarcabil, dacă atragi atenția asupra ta.

V: Am oameni care sunt căutați de 6-8 ani și trăiesc în Chișinău, adică oameni care au fost prinși întâmplător de câteva ori pe lună.

K: Depinde de stilul de viață.

V: Nu contează stilul de viață, contează ce fel de om ești, cum să nu lucrezi ca paznic, să mături strada, măcar să faci ceva, sunt prea mulți așa, iar dacă ajungi acolo gratis... nici măcar nu te acceptă, asta se întâmplă foarte rar...

K: Există foarte multe locuri de muncă neoficiale unde te poți angaja.

V: Dar acolo se câștigă bani puțini și te întreabă cine ești, omul ăsta a fost prins din cauza muncii, dar cum să trăiască? La sfârșitul săptămânii, până vineri, vă voi raporta ce s-a

întâmpilat cu el, când va pleca la Bălți, vă voi raporta și vouă și vă voi da copii după toate documentele, din moment ce m-ați plătit, vă voi da o copie a cererii mele de revizuire până miercuri, ca să o depun miercuri. Măine voi fi la el de dimineață, de la nouă, până la nouă și jumătate, îi voi da prima cerere a lui Serghei, pentru că am cererea lui Serghei, mi-a semnat-o separat.

K: Am înțeles.

V: Depun prima lui cerere, iar miercuri va fi tipărită cererea mea pe 2-3 pagini, cu indicarea tuturor încălcărilor articolelor, adică nu așa cum a scris Serghei 2-3 cuvinte pe care i le-am dictat, ci așa cum se cuvine, oficial, i-o voi da poimăine, după ce o tipăresc, și o voi preda miercuri. Miercuri nu va face nimic, dar vor mai trece două-trei zile și până vineri îl vor chema aici, la Bălți, prin intermediul penitenciarului din Bălți, și va rămâne acolo până la sfârșitul lunii. Avem nevoie de două săptămâni, cel puțin... cum îl iau de aici, înseamnă că va mai sta încă 2-3 săptămâni acolo.

K: Adică miercuri vă întâlniți cu procurorul?

V: Mă întâlnesc mâine.

K: Ah, mâine.

V: Măine am zi liberă și mă întâlnesc cu procurorul.

K: Depuneți cererea.

V: Miercuri sunt din nou liber, mă duc acolo și depun cererea, nu Serghei, el trebuie să scoată dosarul din arhivă până miercuri, acum se află în arhiva instanței, în prima instanță. V-am explicat totul conform legii.

K: Bine.

V: Dacă aveți întrebări, aveți numărul meu de telefon, sunați-mă și vă spun totul, nu voi veni dacă pot... dacă nu, voi veni din nou și vă voi prezenta toate documentele pe care le voi face, voi face din nou fotocopii, așa cum trebuie, ca să știți și să nu vă faceți griji. Când va intra acolo, va fi cel mai dificil... când va ieși de acolo, va trebui, înțelegeți, imediat ce va ieși, va trebui să plece imediat de aici și la naiba, pentru că nu se știe cum se va termina cu al doilea, înțelegeți.

K: Păi, vom decide.

V: Dar va fi sub două, să zicem, binocluri, da.

K: Lunete.

V: Lunete, înțelegeți, și ca să nu stea sub lunetă, vor trece două săptămâni și băieții, la revedere, a dispărut, du-te naibii și gata, două-trei țări în Europa unde poate pleca liniștit și să lucreze și nimeni nu-i va face nimic, să zicem Canada, Statele Unite, unde poate pleca, se poate angaja și poate lucra normal, înțelegeți. (f.d. 143-153, vol. I);

- **Proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 18 ianuarie 2018**, măsură specială efectuată la 14.01.2018, începută la ora 16:30 și finisată la ora 17:34.

Astfel măsura specială de investigații controlul transmiterii banilor a fost efectuată în scopul documentării faptului primirii de către cet. Pîslaru Vitalie a sumei de 2500 euro de la Nicolaev Serghei, prin intermediul surorii sale Nicolaeva Ecaterina, pentru a influența procurorul în Procuratura Ungheni, Florea și alte persoane, să inițieze procedura de revizuire a cauzei penale în baza căreia, Nicolaev Serghei, a fost condamnat pentru comiterea tâlhăriei și la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul *****.

- 36 bancnote cu nominalul de 50 euro având următoarele serii și numere: *****, *****.

Prin cercetarea agendei albastre cu inscripția pe fila 2 „2018” s-a stabilit că aceasta conține înscriseuri de mână care nu au importanță pentru cauza penală;

Prin cercetarea copiei mandatului nr. 1070270 din 12.10.2017 s-a stabilit că se referă la contractul de asistență juridică din 12.10.2017 în vederea acordării asistenței juridice cet. Nicolaev Serghei *****;

Cerere din 10.01.2018 din numele cet. Nicolaev Serghei scrisă pe numele procurorului din Ungheni prin care se solicită deschiderea revizuirii pe cauza penală în care a fost condamnat conform art. 188 alin. (5) și art. 187 alin. (2) Cod penal;

Contract de asistență juridică din 10.01.2018 încheiat între avocatul Vitalie Pîslaru și Nicolaev S. Contractul este încheiat pe o perioadă de 5 luni și printre obligațiuni conține și prevederea de depunere a cererii de revizuire în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP. Contractul nu conține suma onorariului. Pe verso se conține date cu privire la Raportul privind activitatea avocatului;

Prin cercetarea mandatului nr. 1070270 completat în 2 exemplare pe 1 filă s-a stabilit că se referă la contractul de asistență juridică din 12.10.2017 în vederea acordării asistenței juridice cet. Nicolaev Serghei *****;

Decizie Curtea Supremă de Justiție din 23.05.2017 pe 5 file;

Decizie Curtea de apel Bălți din 18.01.2017 pe 5 file;

Filă cu ștampila avocatului Vitalie Pîslaru pe 1 filă;

2 file cu înscrisuri de ciornă;

Prin cercetarea bonului de plată seria PL nr. 239835 din 12.01.2018 s-a stabilit că este emis din numele C.A. „Vitalie Pîslaru” în vederea primirii de la Nicolaeva Ecaterina în folosul beneficiarului Nicolaev Sergiu a sumei de 51 000 lei pentru servicii juridice;

Cartelă de vizită a avocatului Pîslaru Vitalie;

Contract de asistență juridică din 10.11.2018 pe 1 filă, încheiat între avocatul Vitalie Pîslaru și clientul Nicolaev S. Din numele clientului este indicat Nicolaeva Ecat. Contractul este încheiat pe o perioadă de 3 luni și printre obligațiuni conține și prevederea de depunere a cererii de revizuire în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP. Suma onorariului indicată în contract este de 51 000 lei. (f.d. 93-99, vol. I);

- Stenograma comunicărilor dintre Nicolaev Serghei și cet. Pîslaru Vitalie, care a avut loc la 13.01.2018 ora 11:11, înregistrate pe discul DVD-R cu nr. 2147.

Cuvintele pronunțate de cet. Nicolaev Serghei vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „S”, iar cuvintele pronunțate de Pîslaru Vitalie vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „V”, (...) - nedeslușit.

V: Alo.

S: Da Vitalie, bună ziua.

V: Eu stau la intrare la P16 acuma și poate să mă cheme în orice secundă, aseară m-am întâlnit cu doamna.

S: Eu știu, că am vorbit dimineața și ea zice Serioja ce zice că bleadi s-o putait, s-o spăriet nu știu ce, blea tu ai spus că dai într-o parte cac bî, tu îmi spui că se hotărăște întrebarea da ni-a îni spune că pentru serviciile ne.

V: Nu, mă omule i-am explicat așa cum am vorbit cu tine, 500 euro, ea m-o întrebat cât îi pentru serviciul i-am spus 10 mii lui zic, i-am spus Sergiu mi-o dat voie 500 euro adică 10 mii lei să ieu pentru mine.

S: Da.

V: Da restul îs pentru altcineva care rezolvă problema direct, așa i-am spus ia.

S: Aha.

V: Restul, zice, contractul pe ce sumă îi, zice iaca uite pe ce sumă, restul Serioja o să-și bată capul când o să vie de acuma cu piciorul la libertate, i-am spus scurt clar și cuprinzător. Ea mai rău ca un procuror, ori că ea înregistra la un dictafon ori că huiegoznaet și.

S: Ei da.

V: Nu te supăra, da și aiși nu-i nică curat.

S: Știi de ce așa? Că a mea o sunat-o pe dânsa și o vorghit cu dânsa și zice Catea vezi cum dai banii cui dai banii să nu.

V: Eu de asta și i-am propus oficial să-i dau că ea să aibă de pe cine cere, Doamne ferește înțelegi?

S: Cred că să nu fie vre-un drug de-alu Serioja mai îmbrăcățel și să ducă banii ăștea în altă parte știi.

V: Nu, nu nu.

S: Da eu i-am lămurit când am vorghit cu dânsa înainte ca să se întâlnească cu tine eu i-am lămurit. Catea iaca așa 10 mii omul pentru contract ia, restul banii se duc iaca așa și așa.

V: Eu i-am spus așa cum am vorbit cu tine, mie tare nu-mi place minciunile, cu regret la mine nu era în geantă dosarul tău, eu veneam taman de la Criuleni de la judecată, nu era la mine, nu l-am purtat în mașină zilele astea.

S: Aha.

V: Și uite care situația zic eu am fost la dânsul omul a scris cerere, i-am explicat, ea m-a ntrebat какая процедура, el o scris cerere, eu scriu cerere, dăm la procuror pe masă, acela semnează conform legii trebu în 30 zile, el o să semneze în 2, 3 zile pentru faptul că el, da cui se dă banii, da cât se dă.

S: Vezi dacă-i poputanaia.

V: I-am spus cui se dă, îi dă procurorul persoanei care rezolvă problema, la concret Da-i același procuror sau îi alt procuror? Băi, îi alt procuror îi șefu, îi șefu procuraturii pe raionale, deam asta-i greșeala me că i-am spus așa ei, de aici stau și mă gândesc i-am spus niște prostii mai mari ca mine, da ea tot întrebări de astea deschis știi.

S: Da eu singur de-am mă-nervez pe dânsa și când azi am vorbit cu dânsa și parcă am liniștit-o, ea zice Как ты решаешь вопросы если ты делаешь контракты какие-то не знаю шо

V:...

S: Înțelegi ni-o-nceput cu variantele ei și eu am liniștit-o.

V: Ea ni-o spus că banii i-o împrumutat și eu i-am spus așa uite tu banii ai împrumutat, Sergiu promis că el iese, eu nu garantez 1 lună 2, da în 3 precis că iese, numai la dânsul depinde de alte situație, de-am nu i-am mai spus de care situații tu de-am știi situațiile.

S: Îhî.

V: Și zic la momentul ceta băietul de-acuma este posibilitatea știe ce și cum, cui să-ntoarcă înapoi.

S: Eu pe dânsa am liniștit-o, tu când te-ntâlnești cu dânsa i-a și-i lămurește la concret.

V: Eu încă o dată Sergiu spun care-i situație, întrebările aeste de tip cui dai bani cât dai îmi pare că nu sunt normale, ori ea îi pusă de menți eu așa mă gândesc.

S: Ei da, nu.

V: Eu i-am dat articolul, i-am dat bonul oficial lasă să plătească în casă ca eu să fiu liniștit și să merg pe drum liniștit până la persoană cu care trebu să rezolv problema, el în principiu îmi rezolvă mie, acuma la moment eu îl rog pentru chestia mea, da de astea variantă că să dau bani și să-mi tremure mie genunchii nie asta nafig nu-mi trebuiește, eu știu

aicea ce se poate de făcut, dacă tu ai fi omorât omul, ai fi făcut crimă de care nu poți fi eu știu, pedepsit, da aicea îi concret și amestecat, ea mă-ntreabă а есть какие-то надежды и почему есть, și i-am explicat, sunt niște nuanțe care îi permit la persoană care-i în funcție de răspundere să revizuiască și asta-s foarte iavnîe în dosar iaca și, am vorbit puțin vreo 4, 5 minute nu mai mult am stat.

S: Aha. vezi că ea cac bî pe dânsa o deranjează.

V: Da, eu la 16, bun eu îmi cer scuze.

S: Davai (f.d. 96-97, vol. I);

- **Stenograma comunicărilor dintre Nicolaev Sergiu și cet. Pîslaru Vitalie, care a avut loc la 13.01.2018 ora 11.20, înregistrate pe discul DVD-R cu nr. 2147.**

Cuvintele pronunțate de cet. Nicolaev Sergiu vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „S”, iar cuvintele pronunțate de Pîslaru Vitalie vor fi convențional marcate în stenogramă cu literele „V”(…) - nedeslușit.

V: Uite Sergiu, eu i-am spus lui d-na Ecaterina că luni pe 15 am zi liberă n-am nici o judecată în rest în toate zilele am câte o judecată două.

S: Aha.

V: Tre să reușesc pîn la sfârșitul săptămânii să mă duc încolo îmi trebu o oră jumate.

S: Eu cu dânsa am vorbit și eu am liniștit-o, că eu ieri nu eram pe sveazi știi și am vorbit cu dânsa, de-am azi dimineața am dat de dânsa și zic și te-ai întâlnit încolo în coace că ieri ni-o dat băietul că o sunat numărul ista și am înțeles că tu și zic gata cac bî s-o întâlnit și vre să-ni spuie că gata tot normal și se pornește omul încolo să hotărască întrebarea știi cum.

V: Uite aicea vezi dacă, eu am rugat-o ori sâmbătă ori duminică să ne-ntîlnim, după masă.

S: Aha și-am sunat-o.

V: În caz contrar eu n-am să pot să mă duc toată săptămîna.

S: Eu am înțeles, și am sunat-o pe dânsa.

V: Și vezi că termenul nu-i pentru noi, termenul împotriva noastră, timpul trece împotriva noastră, așa că vedeți.

S: Da eu asta știu de asta și m-am înervat înțelegi eu zic б шо мы встретимась, o zis da Serioja, ne-am întâlnit, dar tu îmi spui una, el îmi spune alta, zic măi, omul ăla ți-a explicat că e pentru serviciile lui, pentru contractul cu el, zic măi, Katia, o să-ți explic și Larisei ce mai vrei.

V: Bine, vedeți dacă ceva ea mă va suna, eu stau la P16 mi-am luat legitimație și am să intru pe jumate de oră, o oră și plec la Căușeni am acolo niște oameni, i-am spus sâmbătă pîn la 4 și duminică pîn la 3, 4 nu pot un pas să fac.

S: înțelegi că ea.

V: N-am nici sâmbătă nici duminică, în rest mă rog.

S: înțelegi că ea î-mi spune, apoi să sune Larisa ta, să mă învinuiască.

V: Ea mi-o spus că a împrumutat banii de la cine și ea îi responsabilă față de persoane în cauză.

S: Ap da, a mea așa i-o zis că Catea vezi dacă șeva ap tu cui dai cum dai vezi să fie concret, de asta și ea ți-o dat întrebări.

V: Eu i-am spus că poate să vină la mine în oficiu, poftim oficiu îi la Buiucani, tocmai la Creangă cu Belinschii și poftim niș o problemă lasă să vie acolo ca să nu mă rog, eu de ce am vrut tot oficial ca ea să nu se teamă să nu se gândească că iaca aiși cineva o luat banii și o șters-o o fugit.

S: Ei trebuie așa cum cu mine să vorbești să-i lămurești.

V: Eu așa am vorbit, am vorbit frumos liniștit ca lasă-nțeleagă da ea, da ea zice că nu-s sigură că el o să iasă, ce fel de garanție, zic uite care-i garanția că dacă sun persoana în cauză el primește tot acelaș el și face treaba.

S: Nu Vitalii, când cu ea mai vorbești pe tema asta de bani de atât asta înțelegi, Serioja 100% da.

V: Eu i-am explicat că două jumătate dăm când tu ieși la libertate, că tu când ieși la libertate oricum ești în mâinile lor încă tu din țara n-ai să poți ieși în caz de ceva, revizuirea, suspendarea executării, revizuirea, suspendarea executării pedepsei cu închisoare și ție îți dă sub control judiciar da asta nu înseamnă că tu poți ieși din țară.

S: Îhî.

V: La momentul cela noi trebuie dobiti dosarul ista încă poate o să mai dureze o lună 2, 3 ca să dovedești faptul că tu nu ești vinovat și gata atunci trebuie să te achite și tu ești om liber, da partea cealaltă tu mai ușor ai să lupți, tu ai să te faci ori bolnav, te faci o lună stă la spital, pe urmă avocatul tău să fie bolnav pe o lună și voi o s-o întindeți o lună două trei până ai să rezolvi probleme, vezi singur tu primul aici oameni o ho.

S: Iaca așa și îi lămurești.

V: Eu i-am spus așa aseară ei chestia asta.

S: Ea s-o putait și zice blea cum să dau un pumn de bani și.

V: Tocmai Sergiu i-am spus din cauza asta, tu nu-i dai fără hârtie, eu îți dau ție document, eu i-am scris bonul, l-am completat către dânsa și i-am arătat uite calculul de ieri că ieri am luat o chitanță care am schimbat niște bani și i-am arătat uite la mașincă din casă adică bonul de schimb valutar i-am arătat și i-am calculat și uite cât face atâta suma asta 50 870 51 și am scris chiar 51, bonul îi completat.

S: Ascultă-mă, eu vorbesc cu dânsa, ea și îi lămuresc lămurește ei cum și mie lămurești înțelegi că ea să-nțeleagă mozgul ista a lor jenschii înțelegi.

V. Bun ne-am înțeles.

S: Că ea, eu prosta am mai făcut acolo niște variante și tot da am luat câte 50, 100 euro știi și-n altă parte se duc banii, da ea crede că amu eu fac ceva înțelegi.

V: Șmecherii mă rog se gândește la cărți, în orice caz m-am priceput eu singur după ce m-am despărțit de dânsa, ea și vorbește cu dânsa singurel vezi că eu aștept de la dânsa telefon dacă m-a suna azi sau mâine după 3, 4 eu am posibilitate că-s cu transport să mă apropiu unde ea o să-mi spună

S: Horoșo Vitalic, lămurește îi așa că ea că ea cu mine nu prea.

V: Fix așa i-am explicat ei aseară dacă ar mai trebui încă o dată am să-i explic

S: Horoșo Vitalic.

V: Hai sănătate. (f.d. 98-99, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 11.02.2018, prin care de la Pîslaru Vitalie, au fost ridicat registrul de contracte și mandate emise pe anul 2017 și 2018. (f.d. 117, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.02.2018, prin care a fost examinat registrul de contracte și mandate emise pe anul 2017 și 2018.

Potrivit registrului reiese că:

- în luna ianuarie 2017 au fost emise două mandate cu nr. 1069838 pe numele ***** N. și 1069840 pe numele cet. Potoran Angela;

- în luna februarie 2017 au fost emise două mandate cu nr. 1069854 pe numele ***** Maria și 1069858 pe numele cet. Chiparcă Viorel;

- în luna martie 2018 au fost emise nouă mandate cu nr. 1069866 pe numele *****, 1069841 pe numele cet. *****, 1069842 pe numele cet. *****, 1069843 pe numele cet. *****, 1069844 pe numele cet. *****, 1069845 pe numele cet. *****, 1069846 pe numele cet. *****, 1069847 pe numele cet. *****, 1069863 pe numele cet. *****.

- în luna aprilie 2017 au fost emise 15 mandate cu nr. 1069848 pe numele *****, 1069849 pe numele cet. *****, 1069850 pe numele cet. *****, 1069867 pe numele cet. *****, 1069868 pe numele cet. *****, 1069869 pe numele cet. *****, 1069871 pe numele cet. *****, 1069872 pe numele cet. *****, 1069873 pe numele cet. *****, 1069874 pe numele de *****, 1069875 pe numele cet. *****, 1069876 pe numele cet. *****, 1069878 pe numele cet. Marcel Mircea; 1069879 pe numele cet. *****, 1069881 pe numele cet. *****.

- în luna mai 2017 au fost emise 12 mandate cu nr. 1069891 pe numele *****, 1069892 pe numele cet. *****, 1069893 pe numele cet. *****, 1069894 pe numele cet. *****, 1069883 pe numele cet. *****, 1069884 pe numele cet. *****, 1069885 pe numele cet. *****, 1069886 pe numele cet. *****, 1069887 pe numele cet. *****, 1069888 pe numele de *****, 1069889 pe numele cet. *****, 1069890 pe numele cet. *****.

- în luna iunie 2017 au fost emise 9 mandate cu nr. 1069831 pe numele *****, 1070286 pe numele cet. *****, 1070289 pe numele cet. *****, 1070293 pe numele cet. *****, 1069895 pe numele cet. *****, 1069896 pe numele cet. *****, 1069897 pe numele cet. *****, 1069898 pe numele cet. *****, 1069899 pe numele cet. *****.

- în luna iulie 2017 au fost emise 2 mandate cu nr. 1070290 pe numele *****, 1069900 pe numele cet. *****.

- în luna august 2017 au fost emise 3 mandate cu nr. 1070252 pe numele *****, 1070274 pe numele cet. *****, 1070298 pe numele cet. *****.

- în luna septembrie 2017 au fost emise 2 mandate cu nr. 1070257 pe numele *****, 1070291 pe numele cet. *****.

- în luna octombrie 2017 au fost emise 5 mandate cu nr. 1070272 pe numele *****, KI351 pe numele cet. *****, 1070353 pe numele cet. *****, 1070354 pe numele cet. *****, 1070355 pe numele cet. *****.

- în luna noiembrie 2017 au fost emise 5 mandate cu nr. 1070359 pe numele *****, 1070362 pe numele cet. *****, 1070363 pe numele cet. *****, 1070364 pe numele cet. *****, 1070368 pe numele cet. *****.

- în luna decembrie 2017 au fost emise 3 mandate cu nr. 1070370 pe numele *****, 1070371 pe numele cet. *****, 1070373 pe numele cet. *****; în luna ianuarie 2018 a fost emis 1 mandat cu nr. 1070377 pe numele *****.

În urma examinării s-a stabilit că registrul nu conține careva contacte, numere de contracte, data încheierii contractelor, numele clientului căruia i-a fost acordată asistență juridică ci doar numere de mandate, ce conduc în mod rezonabil că avocatul Pîslaru Vitalie emitea doar mandate de reprezentare a intereselor clienților fără să întocmească contracte de asistență juridică.

Astfel, există o bănuială rezonabilă că Pîslaru Vitalie nu întocmea contracte ci doar semna contracte cu date diferite în scopul voalării acțiunilor sale de acordare a asistenței juridice beneficiarului, activitate ce este incompatibilă cu profesia de avocat potrivit art. II alin. (2) din Legea 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură potrivit căruia „Nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanțele de judecată în alt temei decât în baza contractului de asistență juridică

înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocați.” De asemenea se constată o încălcare a formelor de organizare a activității de avocat potrivit art. II alin.(2) din Legea 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură. (f.d. 131, vol. II);

- Analiza operațională privind veniturile și bunurile dobândite de către Vitalie Pîslaru și Cabinetul Avocatului „Vitalie Pîslaru” în perioada 2015-2017.

Pentru analiză au fost prelucrate datele din următoarele sisteme informaționale (Registrul de stat al populației, Sistemul informațional CNAS, Sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, Registrul bunurilor imobile, Registrul de stat al persoanelor juridice. Registrul de stat al persoanelor juridice. Registrul de stat al unităților de transport, Portalul declarațiilor de avere și interese personale al Autorității Naționale de Integritate, Sistemul informațional al Poliției de Frontieră).

Din 26.12.2002, Pîslaru Vitalie deține în proprietate un automobil de marca „Opel Kadett”, anul fabricării *****, cu nr. de înmatriculare *****.

În perioada 2015-2017, Pîslaru Vitalie și soția acestuia Pîslaru Lucia nu au dobândit/înstrăinat mijloace de transport.

Pîslaru Vitalie este fondator unic la SRL „*****” (capitalul statutar 100 000 lei) și deține cota de 60 % (1 080 lei) în capitalul statutar al SRL „*****”.

Conform datelor registrului bunurilor imobile și registrului de stat al unităților de transport, persoanele juridice prenotate nu dețin în proprietate bunuri imobile sau mobile.

Informația cu privire la veniturile obținute de către companiile menționate, în perioada 2015-2017, nu a fost identificată în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat.

De asemenea, Pîslaru Vitalie figurează în calitate de conducător la Cabinetul avocatului Vitalie Pîslaru. În anul 2016, Cabinetul Avocatului a înregistrat venituri în sumă de 49 500 lei și profit în sumă de 13 300 lei.

Informația cu privire la veniturile obținute de către Cabinetul Avocatului „Vitalie Pîslaru”, în anul 2015, nu a fost identificată în sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat.

În perioada analizată, Cabinetul Avocatului „Vitalie Pîslaru”, a calculat obligațiuni fiscale în sumă totală de 265 lei, contribuțiile nefiind achitate.

Din 06.07.2016, Pîslaru ***** (anul nașterii *****), feciorul soților Pîslaru, deține în proprietate un automobil de marca „Renault Megane”, anul fabricării *****. De asemenea, acesta a mai dobândit în anul 2016, un automobil de marca „Toyota Avensis”, anul fabricării *****. Mijlocul de transport, a fost înstrăinat în același an.

Din 09.08.2016, Pîslaru ***** a devenit proprietarul unui teren cu suprafața de 0,0697 ha în extravilanul *****. Pe terenul respectiv se află o construcție neînregistrată în Registrul bunurilor imobile. Prețul unei case finisate, în regiunea în care se află bunul imobil menționat, variază între 700 000 - 1 000 000 lei.

În perioada 2015-2016, Pîslaru ***** a înregistrat venituri salariale în sumă de 179 671 lei, activând în cadrul SRL „*****”, SRL „*****”, ***** și *****.

În urma aplicării metodelor indirecte, în perioada 2015-2017, cheltuielile familiei Pîslaru au fost estimate la 218 606 lei.

În perioada 2015-2017, cheltuielile familie Pîslaru au fost estimate la 218 606 lei, iar veniturile au constituit 17 387 lei.

În perioada 2015-2017, Pîslaru Vitalie și soția acestuia Pîslaru Lucia nu au dobândit/înstrăinat bunuri imobile și mijloace de transport.

- **Raport de constatare tehnico-științifică a documentelor (bancnotelor)** (exemplarul nr. 1) nr. 03 din 10 ianuarie 2018, cu planșă demonstrativă executate pe 10 (zece) pagini (dintre care raportul pe 6 pagini și planșă demonstrativă pe 4 pagini), de către expertul principal judiciar al DEJ a DGAO a CNA Maxim Munteanu, anexat la cauza penală nr.2018978005 (f.d. 29-30, vol. I);

- 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 euro având următoarele serii și numere:
*****, *****, *****, *****, *****, *****, *****,

- **Documente și corpuri delictive:**

- Raport de constatare tehnico-științifică a documentelor (bancnotelor) (exemplarul nr.1) nr.03 din 10 ianuarie 2018. (f.d. 29-39, vol. I);

- Purtătorul de informații DVD, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2147”, care conține înregistrările extrase din telefonul Samsung Galaxx J3 model SM 320H ce aparține lui Pîslaru Vitalie. (f.d. 93, vol. I);

- Purtătorul de informații DVD-R de model „Print Table” cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2151”, care conține înregistrările audio-video 00004 T, 016 T, 2018-1-1416-27-41_T, FAKJ0209_1401201816473 5 T, purtate între Nicolaeva Ecaterina și Vitalie Pîslaru (f.d. 153¹, vol. I);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 15.01.2018, prin care examinării au fost supuse obiectele și documentele ridicate în cadrul reținerii cet. Pîslaru Vitalie la 14.01.2018. (f.d. 93-99, vol. I);

- Contractul de asistență juridică fără număr din 10.01.2018, încheiat între avocat Vitalie Pîslaru și Nicolaev Serghei semnat din numele părților indicate, având ca obiect asistența juridică pe o durată de 5 (cinci) luni în cauza penală de învinuire a lui Nicolaev Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) și art. 188 alin. (5) Cod

penal și consultațiile particulare, de a depune din numele clientului cererea de revizuire potrivit art. 458 alin. (3) pct.2) Cod de procedură penală, fără a fi indicat onorariul.

- Decizie Curtea Supremă de Justiție din 23.05.2017 pe 5 file;
- Decizie Curtea de apel Bălți din 18.01.2017 pe 5 file;
- Filă cu ștampila avocatului Vitalie Pîslaru pe 1 filă (f.d. 74-90, vol. I);
- Contract de asistență juridică din 10.11.2018 (10 noiembrie 2018) pe 1 filă, încheiat între avocatul Vitalie Pîslaru și clientul Nicolaev S. Din numele clientului este indicat Nicolaeva Ecat. Contractul este încheiat pe o perioadă de 3 luni și printre obligațiuni conține și prevederea de depunere a cererii de revizuire în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP. Suma onorariului indicată în contract este de 51 000 lei. (f.d. 92, vol. I);
- bonul de plată seria PL nr. 239835 datat cu 12.01.2018, perfectat la CA „Vitalie Pîslaru” situat în mun. Chișinău, str. Pelivan, 11/2 (f.d. 91, vol. I);
- Analiza operațională privind veniturile și bunurile dobândite de către Vitalie Pîslaru și Cabinetul Avocatului „Vitalie Pîslaru” în perioada 2015-2017. (f.d. 175-179, vol. I).

7. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Beltei Oxana a solicitat de a fi recunoscut vinovat Pîslaru Vitalie *****, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsa penală, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Documentele și mijloacele materiale de probă (document) conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia. CD de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictelor: Mijloacele bănești în sumă de 2500 (două mii cinci sute euro), de trecut în folosul statului.

8. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Bodrug Alexandru a menționat că, în cadrul urmăririi penale s-a ignorat statutul de avocat și principiul confidențialității raporturilor avocat-client: la momentul autorizării și efectuării măsurilor speciale de investigație, organul de urmărire penală avea cunoștință despre calitatea inculpatului (avocat) și despre faptul că între inculpat și Nicolaev Serghei exista un raport juridic legal de asistență juridică.

S-a admis un viciu de procedură la autorizare: procurorul a indus în eroare judecătorul de instrucție, omițând să specifice calitatea procesuală de apărător al inculpatului, prezentând relația drept una între simpli cetățeni.

S-a admis încălcarea prevederilor art. 132⁹ alin. (9) Cod de procedură penală, este interzisă stenografierea discuțiilor dintre avocat și persoana pe care o apără, fapt ignorat total de organul de urmărire penală.

S-a admis încălcarea art. 132¹ alin. (10) Cod de procedură penală: Legea interzice expres dispunerea și efectuarea măsurilor speciale de investigație cu privire la raporturile de asistență juridică dintre avocat și client. Dacă comunicarea a avut loc într-o altă limbă decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat, fapt ignorat în rechizitoriu și corectat parțial cu întârziere.

S-a comis provocarea la infracțiune și abuzul agentului sub măsurile de investigație nu au fost un act pasiv de documentare, ci o provocare activă orchestrată de denunțatorul Nicolaev Serghei, cu susținerea organelor de poliție; rolul activ al denunțatorului este evident.

Din înregistrările audio rezultă că Nicolaev S. a fost cel care a propus primul suma de 5.000 euro și achitarea acesteia în rate. Nicolaeva Ecaterina a insistat ca tranzacția să se facă fără bonuri de plată pentru a crea aparența unei infracțiuni.

Roagă să fie verificate raționamentele Deciziei Curții Supreme de Justiție, Dosar nr. 1ra-1692/2023 (nr. PIGD 1- 19032253-01-1ra-14092023), îndeosebi pct. 34, 37, 44, 58, 59, 60, 61.

Susține, că în speță s-a admis provocarea ca viciu fundamental: Conform jurisprudenței CEDO (*ex: Ramanauskas vs Lituania*) și Fișei Tematice a CSJ, intervenția agenților statului (sau a persoanelor care acționează sub controlul lor) trebuie să fie pur pasivă. În speță, Nicolaev S., cât și Nicolaeva Ecaterina a exercitat presiuni și a condus discuția în mod intenționat pentru a obține dovezi incriminatoare. Din materialele dosarului este evident, că s-a produs o instigare la fapta incriminată: Afirmațiile privind pretinsa influență asupra procurorului Florea au fost „inspirate și condiționate” de insistențele denunțatorului, cu unicul scop de a o convinge pe sora acestuia să achite onorariul legal datorat.

În speță, lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, și anume latura obiectivă: Suma primită (2.500 Euro/50.907,5 lei) reprezintă onorariul contractual pentru serviciile de revizuire a cauzei penale a lui Nicolaev S. pentru care a fost semnat Contract de prestări servicii și avocatul a eliberat Bon de plată. Este evidentă transparența plăților: în momentul primirii banilor în restaurantul „Andy’s Pizza”, unde inculpatul/avocatul a eliberat bonul de plată PL nr. 239835, confirmând caracterul oficial și legal al plății. Un veritabil trafic de influență nu se realizează prin eliberarea de documente contabile fiscale.

Lipsește subiectul infracțiunii, deoarece raportul a fost unul strict profesional, reglementat prin Contractul de asistență juridică, ceea ce exclude elementul de corupție pretins de acuzare.

Mai invocă faptul, că în speță se impune nulitatea probelor potrivit art. 94 Cod de procedură penală și anume excluderea din dosar a tuturor înregistrărilor audio-video și a proceselor-verbale aferente, deoarece: au fost obținute prin provocare și instigare; au fost obținute prin încălcarea secretului profesional al avocatului; există suspiciuni rezonabile privind legalitatea ședințelor de judecată pentru autorizarea măsurilor speciale de investigație (participarea simultană a procurorului în două instanțe diferite la aceeași oră); lipsește suportul inițial tehnic de bază pe care au fost înregistrate comunicările, fapt care duce la nulitatea probelor prezentate de către acuzator.

Consideră, că analiza operațională privind veniturile și proprietățile deținute de Pîslaru Vitalie în perioada 2015-2017 este o probă integral eronată, deoarece toate proprietățile au fost procurate de către Pîslaru Vitalie în perioada 2003-2009, când dânsul nu activa în calitate de apărător și această probă nu are relevanță cu situația financiară la momentul acuzării.

Astfel, solicită anularea ordonanțelor de autorizare a MSI și de recunoaștere a corpurilor delictive ca fiind lovite de nulitate absolută și încetarea urmăririi penale în privința lui Vitalie Pîslaru conform art. 275 Cod de procedură penală (fapta nu întrunește elementele infracțiunii și existența unor circumstanțe care exclud urmărirea).

9. Astfel, analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate

probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și

verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Pîslaru Vitalie este dovedită pe deplin, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 30, 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.*

Conform art. 30 din Codul penal, (1) Se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. (2) Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Potrivit pct. 14.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu referire la dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”)

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, la caz, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică a entităților naționale și anume în instanțele judecătorești, și care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică și persoanele publice, pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri

sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în banii în sumă de 5000 euro, sumă pretinsă și acceptată de către Pîslaru Vitalie, precum și primirea de către Pîslaru Vitalie de la Ecaterina Nicolaeva (sora cet. Nicolaev Serghei), a sumei de 2500 Euro, (bani care potrivit cursului oficial al valutei naționale stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data indicată constituiau 50.907,5 lei), bani ce constituie prima tranșă din suma totală pretinsă de la Nicolaev Serghei, convingând pe ultimul și sora acestuia că are influență și poate să îl determine pe procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Florea, să inițieze procedura de revizuire a cauzei penale în baza căreia, Nicolaev Serghei a fost condamnat pentru comiterea tâlhăriei și la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul *****.

Latura obiectivă (în speță) constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare și primire, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Prin urmare, prezența laturii obiective se confirmă prin declarațiile martorului Nicolaev Sergiu *****, care sub jurământ și fiind avertizat de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, a relatat că: „[...] În anul 2017-2018 el era în Penitenciarul *****, avea un dosar la Curtea de Apel, respectiv a fost escortat la Bălți. Stătea în cameră cu un băiat care se cunoștea cu Pîslaru, ca avocat. El (Nicolaev Sergiu) a cerut contactele, pentru-i apăra interesele un avocat. A vorbit cu sora, ca ea să i-a legătură cu avocatul Pîslaru Vitalie pentru a-i apăra interesele pe un dosar pornit în baza art. 188 CP, achitându-i pentru acest serviciu. Sora lui s-a întâlnit în Chișinău, lângă Penitenciarul nr. 13, la o benzinărie și i-a oferit 2000 lei pentru a veni la el în proces. El banii a luat, însă la nici un proces pe care l-a avut la Curtea de Apel, nu s-a prezentat. Ulterior, el (Nicolaev Sergiu) l-a apelat, unde Pîslaru i-a zis că nu a reușit. El a primit 15 ani de închisoare pe acel dosar și a fost transferat la Penitenciarul 15. Peste un timp, legea s-a schimbat și el iarăși a apelat la Pîslaru Vitalie să vină la el, la Penitenciarul 15, pentru a discuta. El a venit, a discutat despre dosarul în baza art. 188 CP, el i-a zis că pentru a da dosarul la rejudecare, este nevoie de 5000 euro, fiindcă este un procuror de la Ungheni - Florea, care poate să vorbească cu el despre rejudecare. Respectiv, s-a adresat la ***** - director adjunct la Penitenciarul *****, comunicându-i situația și a întrebat dacă e corect așa. ***** a chemat oameni din CNA și el (Nicolaev Sergiu) le-a povestit toată situația. Ei i-au zis că trebuie dovezi, dându-i un dictafon

pentru a-l înscrie cum cere bani; el așa și a făcut (este înregistrare la dosar). Atunci el i-a zis lui Pîslaru ca îi dă inițial 3000 euro, ulterior după finisarea procesului - 2000 euro; el a fost de acord. El (Nicolaev Serghei) a scris cerere la CNA și de acolo i-a dat suma de 3000 euro; posibil că erau marcați. Respectiv, sora Nicolaeva Ecaterina s-a întâlnit cu Pîslaru Vitalie și a transmis suma de 3000 euro și tot atunci, a fost reținut, cu banii în buzunar. [...] În penitenciarul *****, de vreo 2-3 ori s-a întâlnit cu Pîslaru Vitalie. La aceste întâlniri i-a zis ca are relații bune cu procurorul de la Ungheni, dl Florea și poate să se întâlnească pentru a vorbi ca să dea dosarul său la rejudicare, iar în acest timp, va fi eliberat cât va merge procesul de rejudicare. El nu își amintește dacă Pîslaru a zis să fi vorbit sau nu cu procurorul. [...] Într-un final, nu a fost pornită revizuirea dosarului său. Pîslaru nu a depus nici o cerere de revizuire, fiindcă nu l-a chemat nimeni pe așa subiect. [...] i-a spus că contractul costa 10 000 lei, iar suma de 5 000 euro el trebuia să dea la procuror cu scopul de a-l scoate din pușcărie, dând dosarul la revizuire și fiind la libertate pe parcursul examinării revizuirii. [...]

La fel, declarațiile martorului Nicolaev Sergiu coroborează cu declarațiile martorului Nicolaeva Ecaterina, care a comunicat că, „[...] Domnul Vitalie spunea atunci că se va adresa la un procuror, dar ea nu cunoaște cine. [...] Fratele său, Nicolaev Sergiu *****, avea dosar penal și a rugat-o să achite un avocat. La ea la serviciu, a încheiat contract cu domnul Pîslaru și i-a oferit o sumă de bani. Din câte își amintește, ulterior nu s-a prezentat. [...] Ține minte ultima întâlnire doar, mai multe detalii și întâlniri nu ține minte. Atunci și i-a transmis banii, iar după momentul transmiterii, a intrat CNA. [...] Fratele într-o zi a sunat-o și i-a spus să sune oamenii de la corupție; trebuia să transmită o sumă de bani pe care aceste persoane i-au dat-o. Inculpatul solicita bani pentru a-l scoate din închisoare, nu ține minte ce sumă de bani pentru ca au trecut deja mulți ani [...]

Instanța de judecată reține, că potrivit procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 15 ianuarie 2018, din telefonul de model „Samsung Galaxy J3 model SM-J320H, cu nr. IMEI slot 1:*****, IMEI slot 2:*****” ridicat în rezultatul percheziției corporale a lui Pîslaru Vitalie la data de 14 ianuarie 2018, au fost cercetate două înregistrări audio ale convorbirilor telefonice dintre inculpatul Pîslaru Vitalie și Nicolaev Sergiu, care prezintă importanță pentru cauza penală, și anume convorbirile din 13 ianuarie 2018, ora 11:11 min., și ora 11.20 min.

Potrivit conținutului stenogramei comunicărilor dintre Nicolaev Serghei și cet. Pîslaru Vitalie, care a avut loc la 13.01.2018 ora 11:11, cuvintele pronunțate de cet. Nicolaev Serghei fiind convențional marcate în stenogramă cu literele „S”, iar cuvintele pronunțate de Pîslaru Vitalie fiind convențional marcate în stenogramă cu literele „V”, se rețin cele mai relevante secvențe:

V: Alo.

S: Da Vitalie, bună ziua.

V: Eu stau la intrare la P16 acuma și poate să mă cheme în orice secundă, aseară m-am întâlnit cu doamna.

S: Eu știu, că am vorbit dimineața și ea zice Serioja ce zice că bleadi s-o putait, s-o spăriet nu știu ce, blea tu ai spus că dai într-o parte cac bî, tu î-mi spui că se hotărăște întrebarea da nia îni spune că pentru serviciile nîe.

V: Nu. mă omule i-am explicat așa cum am vorbit cu tine, 500 euro, ea m-o întrebat cât îi pentru serviciul i-am spus 10 mii lui zic, i-am spus Sergiu mi-o dat voie 500 euro adică 10 mii lei să ieu pentru mine.

S: Da.

V: Da restul îs pentru altcineva care rezolvă problema direct, așa i-am spus ia.

S: Aha.

V: Restul, zice, contractul pe ce sumă îi, zice iaca uite pe ce sumă, restul Serioja o să-și bată capul când o să vie de acuma cu piciorul la libertate, i-am spus scurt clar și cuprinzător. Ea mai rău ca un procuror, ori că ea înregistra la un dictafon ori că ... și.

S: Ei da.

V: Nu te supăra, da și aiși nu-i nică curat.

S: Știi de ce așa? Că a mea o sunat-o pe dânsa și o vorghit cu dânsa și zice Catea vezi cum dai banii cui dai banii să nu.

V: Eu de asta și i-am propus oficial să-i dau că la să aibă de pe cine cere, Doamne ferește înțelegi?

V: I-am spus cui se dă, îi dă procurorul persoanei care rezolvă problema, la concret Da-i același procuror sau îi alt procuror? Băi, îi alt procuror îi șefu, îi șefu procuraturii pe raionale,

S: Eu pe dânsa am liniștit-o, tu când te-ntâlnești cu dânsa i-a și-i lămurește la concret.

V: Eu încă o dată Sergiu spun care-i situație, întrebările estea de tip cui dai bani cât dai îmi pare că nu sunt normale, ori ea îi pusă de menți eu așa mă gândesc.

S: Ei da, nu.

V: Eu i-am dat articolul, i-am dat bonul oficial lasă să plătească în casă ca eu să fiu liniștit și să merg pe drum liniștit până la persoană cu care trebu să rezolv problema, el în principiu îmi rezolvă mie, acuma la moment eu îl rog pentru chestia mea, da de astea variantă că să dau bani și să-mi tremure mie genunchii nie asta nafig nu-mi trebuiește, eu știu aicea ce se poate de făcut, dacă tu ai fi omorât omul, ai fi făcut crimă de care nu poți fi eu știu, pedepsit, da aicea îi concret și amestecat, ea mă-ntreabă a есть какое-то надежды и почему есть , și i-am explicat, sunt niște nuanțe care îi permit la persoană care-i în funcție de răspundere să revizuiască și asta-s foarte iavnîe în dosar iaca și, am vorbit puțin vreo 4, 5 minute nu mai mult am stat.

S: Aha. vezi că ea. cac bî pe dânsa o deranjează.

V: Da, eu la 16, bun eu î-mi cer scuze.

S: Davai (f.d. 96-97, vol. I).

Cu atât mai mult, se ține cont și de stenograma comunicărilor dintre Nicolaev Sergiu și cet. Pîslaru Vitalie, care a avut loc la 13.01.2018 ora 11:20. Cuvintele pronunțate de cet. Nicolaev Sergiu fiind convențional marcate în stenogramă cu literele „S”, iar cuvintele pronunțate de Pîslaru Vitalie fiind convențional marcate în stenogramă cu literele „V”.

Instanța a analizat conținutul stenogramei și reține cele mai relevante secvențe

V: Uite Sergiu, eu i-am spus lui d-na Ecaterina că luni pe 15 am zi liberă n-am nici o judecată în rest în toate zilele am câte o judecată două.

S: Aha.

S: Ei trebuie așa cum cu mine să vorbești să-i lămurești.

V: Eu așa am vorbit, am vorbit frumos liniștit ca lasă-nțeleagă da ea, da ea zice că nu-s sigură că el o să iasă, ce fel de garanție, zic uite care-i garanția că dacă sun persoana în cauză el primește tot acelaș el și face treaba.

S: Nu Vitalii, când cu ea mai vorbești pe tema asta de bani de tăt asta înțelegi, Serioja 100% da.

V: Eu i-am explicat că două jumătate dăm când tu ieși la libertate, că tu când ieși la libertate oricum ești în mâinile lor încă tu din țara n-ai să poți ieși în caz de ceva, revizuirea, suspendarea executării, revizuirea, suspendarea executării pedepsei cu închisoare și ție î-ți dă sub control judiciar da asta nu înseamnă că tu poți ieși din țară.

S: Îhî.

V: La momentul cela noi trebuie dobiti dosarul ista încă poate o să mai dureze o lună 2, 3 ca să dovedești faptul că tu nu ești vinovat și gata atunci trebuie să te achite și tu ești om liber, da partea cealaltă tu mai ușor ai să lupți, tu ai să te faci ori bolnav, te faci o lună stă la spital, pe urmă avocatul tău să fie bolnav pe o lună și voi o s-o întindeți o lună două trei până ai să rezolvi probleme, vezi singur tu primul aici oameni oho.

S: Iaca așa și îi lămurești.

V: Eu i-am spus așa aseară ei chestia asta.

S: Ea s-o putait și zice blea cum să dau un pumn de bani și.

V: Tocmai Sergiu i-am spus din cauza asta, tu nu-i dai fără hârtie, eu îți dau ție document, eu i-am scris bonul, l-am completat către dânsa și i-am arătat uite calculul de ieri că ieri am luat o chitanță care am schimbat niște bani și i-am arătat uite la mașincă din casă adică bonul de schimb valutar i-am arătat și i-am calculat și uite cât face atâta suma asta 50 870 51 și am scris chiar 51, bonul îi completat.

S: Ascultă-mă, eu vorbesc cu dânsa, ea și-i lămuresc lămurește ei cum și mie lămurești înțelegi că ea să-nțeleagă mozgul ista a lor jenschii înțelegi.

V. Bun ne-am înțeles.

S: Că ea, eu prosta am mai făcut acolo niște variante și tot da am luat câte 50, 100 euro știi și-n altă parte se duc banii, da ea crede că amu eu fac ceva înțelegi.

**** (f.d. 98-99, vol. I);*

Analizate în ansamblu și în conexiune logică, cele două stenograme relevă existența unor discuții coerente, continue și concordante între Pîslaru Vitalie și Nicolaev Sergiu, având ca obiect influențarea mersului procedurii de revizuire a dosarului penal în privința lui Nicolaev Serghei prin intermediul unor plăți bănești neoficiale. Prin urmare, cele două stenograme nu reprezintă simple discuții abstracte/ipotetice sau discuții dintre client-avocat de soluționarea unor probleme juridice pe cale legală, ci demonstrează o înțelegere prealabilă, coordonată și orientată spre obținerea unui rezultat concret prin influențarea actului de justiție contra unor foloase materiale. Continuitatea temporală a convorbirilor, coerența mesajelor și detalierea planului de acțiune confirmă intenția directă a inculpatului și caracterul practic al demersurilor lui discutate.

Subsidiar, acțiunile de pretindere, acceptare și primire personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite de inculpat se confirmă și prin procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 18.01.2017, măsură dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 05.01.2018 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 1-50/18 din 05.01.2018 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile întâlnirilor dintre Nicolaeva Ecaterina și Pîslaru Vitalie.

Din conținutul stenogramei comunicărilor din 12.01.2018, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:13 - 17:40 min. între Nicolaeva Ecaterina și cet. Pîslaru Vitalie,

unde Nicolaeva Ecaterina este numită convențional – „K,” iar Pîslaru Vitalie – „V”, instanța reține cele mai relevante secvențe:

K: Aha, așa vrea să te întreb ceva. Să discutăm câteva chestiuni.

V: Da, întrebați.

K: Aș vrea să-mi explicați pas cu pas ce, cum și de ce veți face.

V: Deci, cum se face, în două cuvinte, ca să mă înțelegeți. Așa cum am convenit cu Serghei, adică, acum depunem documentele pentru revizuire. Știți ce este revizuirea?

K: Nu.

V: O reexaminare completă a cazului. În maximum 2-3 săptămâni, îl vor aduce de acolo, îl vor lua de acolo, el știe despre asta.

V: Deci, mi-a spus că îmi transmiteți două mii cinci sute de euro, eu vi-i dau.

K: Două mii cinci sute?

V: Da, vă dau un document oficial, ca să știți că fac totul oficial, impozitele și restul sunt problema mea.

K: Adică, înțelegem că încheiem un contract pentru două mii cinci sute de euro?

V: Eu am deja un contract.

K: Pentru două mii cinci sute de euro?

V: Da, iar a doua jumătate când totul va fi gata, adică atunci când el va urma să iasă.

K: Deci, serviciile dvs. costă două mii cinci sute de euro?

V: Sunt servicii.

K: Nu, explicați-mi mai concret, mai detaliat, ca să înțeleg.

V: Eu, ca avocat, ... răspund pentru toată afacerea aceasta, cui îi dau banii este problema mea procurorului... procurorului șef.

K: Adică acum dați o parte din bani unui procuror, cărui procuror?

V: Nu o parte, ci toți banii.

K: Ce procuror?

V: De acolo, din Ungheni.

K: Din Ungheni?

V: Desigur, cine altcineva, revizuirea va fi făcută de Ungheni.

K: Este chiar posibil să se întâmple asta?

V: Nu e posibil, ci 100%.

K: ... nu știu ...

V: Nu este legal, noi am găsit, eu și Serghei am găsit doar patru, adică așa zise defecte nu sunt suficiente, să zicem, care au fost admise, admise în timpul, adică înainte de proces și în timpul procesului. Acum, oricare, adică nu oricare, ci procurorul din prima instanță... important este să se facă o revizuire, ce este o revizuire, o reexaminare a întregului caz și, dacă există, noi am arătat deja, nu o vom face acum, cazul va fi redeschis. (discuția este întreruptă de un apel telefonic de la o persoană necunoscută)

K: Dar adică procurorul este de acord să examineze cazul, ați vorbit cu el?

V: Am vorbit cu el deja de două ori și am mai fost de două ori la Ungheni în legătură cu cazul, pentru că acolo, pentru mine, procedura este următoarea: eu scriu o cerere, i-o dau, se deschide dosarul și cred că luni, după prânz, sper să se întoarcă de la arhivă,

unde se află dosarul, până când el va ieși din închisoare... Când o persoană este închisă, să zicem că a primit zece ani, abia după cinci ani... dosarul poate fi distrus, dar până atunci rămâne în arhivă.

K: Două mii cinci sute?

V: Nu, e mai mult.

K: Mai mult?

V: Suma e mai mare. Dar asta e între noi, când vom face treaba cum trebuie, când va vedea că totul e gata.

K: Dar să-i spună lui Serioja că îi dăm banii ăștia. Cât de sigură pot fi că veți face asta, că totul va fi în regulă?

V: Trebuie să așteptați cel puțin până în martie, maxim până la sfârșitul lunii februarie, dar să presupunem că termenul limită va fi în mai, pentru că, conform procedurii, nu poate fi mai puțin de trei luni, două luni fiind minimul.

K: Adică totul a fost discutat cu avocatul, totul e în regulă.

V: Totul este în regulă, nu cu avocatul, eu sunt avocatul.

K: Oh. cu procurorul, îmi cer scuze.

V: Din cei două mii și jumătate, eu iau 500, am deja o înțelegere, Serioja mi-a dat un avans, eu vă dau 500, asta e treaba mea, restul rămâne pentru mai târziu, adică nu mai e treaba mea.

K: Știu doar că acești 2500 nu sunt ultimii bani pe care trebuie să-i dau, mai trebuie să dau încă 3000.

V: Nu, trebuie să dați două, două și jumătate.

K: Deci două și jumătate, nu?

V: Da. restul când va ieși, deja el singur va plăti.

K: 500 costă munca dvs?

V: Eu scriu, eu primesc toți banii, eu iau oficial toată suma, nu iau nimic neoficial, ca să nu se facă mită sau altceva și eu accept să iau 5 sau 10%.

V: Ecaterina, adică în aveți banii în euro, nu în lei?

K: Da.

V: O să scriu, priviți, nu, eu am scris ieri cât... ieri era 50 875, scriu 50 900.

K: Eu am în euro.

V: Ah, în euro, atunci scriu în lei, nu am dreptul să scriu în euro, la cursul de ieri. O să scriu la cursul de ieri, uite, am schimbat ieri... iese 51 de mii, ca să știți că îți dau bonul, să nu fie întrebări și să nu vă faceți griji.

K: Adică, cu acest bon, pur și simplu nu știu cum, atâția bani.

V: Calmați-vă.

K: Banii se dau procurorului?

V: Da.

K: Pentru ca el să decidă.

V: Da. Dar nu toți, în afară de 500, aceștia sunt pentru munca mea.

V: Nu vă faceți griji, mai bine vă liniștiți și discutați cu cine trebuie. Bine? Ca să nu vă grăbiți, nu voi anula încă.

K: Nu anulați.

K: Și eu vreau să se termine cât mai repede.

V: Haideți.

K: Da, astăzi voi vorbi cu soțul meu și vă sun.

V: Discutați, eu am proces pe 16 și 20, pe 17 voi fi la în nord și pe 19, vineri, dar pierdem, el trebui să rezolve până pe 23.

K: Nu, mâine, poimâine ne hotărâm.

V: Sunați-mă, dar numai seara.

*** (f.d. 133-142, vol. I).

În continuarea firului logic, instanța atrage atenția și asupra procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 18.01.2017, măsură dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 05.01.2018 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr. 11-50/2018 din 05.01.2018 de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările din cadrul întâlnirii dintre Nicolaeva Ecaterina și Pîslaru Vitalie, la data de 14.01.2018, în intervalul de timp cuprins între orele 17:06-17:34 min, instanța reținând cele mai relevante secvențe:

V: ... trebuie să organizez munca pentru mâine, fizic nu reușesc.

K: Ah, credeam că s-a întâmplat ceva, cine știe ce s-a întâmplat pe drum, probabil sunteți supărat pe mine pentru întâlnirea noastră de data trecută.

V: Nu, nu, ce ziceți, sunt doar surprins, lucrați ca un colaborator al procuraturii, poate chiar mai rău decât un procuror, știți, și cine, cui să dea, acesta deja este lucrul avocatului.

K: Da, bine, doar că data trecută nu am înțeles deloc cu chitanțele și bonurile astea.

*V: ... nu am dreptul, mă apăr, nu știu cine vă susține și, Doamne ferește, să nu mă prindă cineva acum, mai ales că eu fac totul conform legii, eu, Serioaga știe, i-am explicat așa, totul va fi făcut conform legii. **Dacă îi mulțumesc omului, adică îi mulțumesc, omul va face cu siguranță conform legii, fără a încălca legea.***

K: Adică omul a primit banii și e interesat.

*V: ... **dacă îi mulțumești omului, bineînțeles că face, dacă nu-l mulțumești, va trage mai mult timp...** Nu văd nicio încălcare, înțelegeți, am avut foarte multe cazuri de acest gen, personal am astfel de cazuri de patru ani și nu pot să-mi scot banii... nu pot să scot banii, deși hotărârea judecătorească emisă de același judecător spune că am ispășit ilegal și mi au dat banii înapoi, 1 000 de lei pentru o lună, 40 de mii de lei trebuie să plătească, cum ar fi... Am cerut măcar 10 mii, după standardele europene. Am pierdut și slujba, și familia, și sănătatea acolo, înțelegeți? Și iată că stau deja al patrulea an și nu pot scoate nimic de la stat, nu dau mită, pentru că aici este un proces civil și aici judecătorul decide, și apoi judecătorul.*

K: Păi, mită, spune el, eu am vorbit cu Serghei despre mită, iar dvs. îmi spuneți mie.

V: Eu despre mită, nici măcar nu vreau să vorbesc despre mită.

K: Despre bonuri.

V: Nu e vorba de mită, e vorba de muncă pur și simplu... avocat, tu lucrezi ca avocat, asta e treaba ta, poți să nu dai niciun ban, poți să te culci cu cine vrei, prietena mea e procuror, **dacă i-ai mulțumit cum trebuie, o să-ți faci o revizuire așa că toate cazurile tale... vino.**

K: Ei bine, voi ați decis cu el de ce să fac eu asta?

V: Și bonul este pe numele dvs., pentru că dvs. îmi dați banii în locul lui, am scris cum trebuie, pentru. Vedeți pentru? Pentru el, Nicolaeva Ecaterina, doar că nu am o copie a dvs., dacă este nevoie, vă sun.

K: Trebuia să-mi spuneți, să-mi amintiți la telefon.

V: Trebuie să semnați că mi-ați dat banii ăștia. Am numărat, v-am arătat, un bon pentru dvs., un contract, vă pot da înapoi acum.

K: Unde să semnez?

V: Aici jos.

K: Păi, este treaba dumneavoastră, ce garanții am că mâine nu vin la dumneavoastră și nu vă spun...

V: **V-am spus că vă garantez că voi face treaba în două săptămâni, peste o lună, peste două săptămâni va fi deja acolo, ar trebui să fie deja acolo.**

K: Mă deranjează doar faptul că faceți contractul pe numele dvs...

V: **Spuneți-mi, vă rog, vreți să pară că iau mită, vreți ca prietenii dvs. să mă supravegheze, polițiștii sau procurorii să mă supravegheze ca pe un avocat care ia mită? Eu nu iau mită, v-am spus că lucrez oficial.**

V: Problema este că, atunci când va ieși de acolo, **va trebui să mai plătească încă două mii și jumătate, nu v-a spus? Dacă nu vrea, îi vor pune niște bețe mari și nu va ieși de acolo...** El știe asta mai bine decât dvs. și decât mine, cunoaște toată schema, oamenii nu dau doar de dragul de a da, acolo, nu știu, viol cum asta viol.

K: **2 500, numărați din nou.**

V: Și dacă am făcut greșit.

K: Aveți nevoie de un elastic?

V: Dar acolo se câștigă bani puțini și te întreabă cine ești, omul ăsta a fost prins din cauza muncii, dar cum să trăiască? La sfârșitul săptămânii, până vineri, vă voi raporta ce s-a întâmplat cu el, când va pleca la Bălți, vă voi raporta și vouă și vă voi da copii după toate documentele, din moment ce m-ați plătit, vă voi da o copie a cererii mele de revizuire până miercuri, ca să o depun miercuri. Mâine voi fi la el de dimineață, de la nouă, până la nouă și jumătate, îi voi da prima cerere a lui Serioga, pentru că am cererea lui Serioga, mi-a semnat-o separat.

K: Am înțeles.

V: Depun prima lui cerere, iar miercuri va fi tipărită cererea mea pe 2-3 pagini, cu indicarea tuturor încălcărilor articolelor, adică nu așa cum a scris Serioga 2-3 cuvinte pe care i le-am dictat, ci așa cum se cuvine, oficial, i-o voi da poimâine, după ce o tipăresc, și o voi preda miercuri. Miercuri nu va face nimic, dar vor mai trece două-trei zile și până vineri îl vor chema aici, la Bălți, prin intermediul penitenciarului din Bălți, și va rămâne acolo până la

sfârșitul lunii. Avem nevoie de două săptămâni, cel puțin... cum îl iau de aici, înseamnă că va mai sta încă 2-3 săptămâni acolo.

K: Adică miercuri vă întâlniți cu procurorul?

V: Mă întâlnesc mâine.

K: Ah. mâine.

V: Măine am zi liberă și mă întâlnesc cu procurorul.

*** (f.d. 143-153, vol. I).

Analizate în mod coroborat, stenogramele convorbirilor purtate între Nicolaeva Ecaterina și Pîslaru Vitalie relevă un mecanism bine conturat de solicitare, negociere, justificare și primirea a unor sume de bani în scopul influențării soluționării mersului procedurii de revizuire a dosarului penal, sub pretextul prestării unor servicii juridice. Totodată, din poziția inculpatului se desprinde conștientizarea caracterului sensibil și ilegal al acțiunilor, exprimată prin temeri privind supravegherea de către organele de drept și prin tentativa repetată de a prezenta activitatea drept una „legală”.

Prin urmare, stenogramele demonstrează existența unei activități deliberate de trafic de influență, constând în pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești, sub pretextul serviciilor juridice, cu promisiunea influențării unor procurori și obținerii unui rezultat favorabil în procedura de revizuire a cauzei penale. Continuitatea logică a discuțiilor, detalierea planului, indicarea destinatarilor banilor și garantarea rezultatului exclud caracterul întâmplător sau pur consultativ al convorbirilor.

Instanța de judecată conchide că, analizate în ansamblu, în succesiune cronologică și în strânsă conexiune logică, stenogramele convorbirilor purtate între Pîslaru Vitalie, Nicolaev Sergiu și Nicolaeva Ecaterina, rezultă că Pîslaru Vitalie a avut un rol activ și determinant în organizarea și promovarea unui mecanism de influențare a soluționării unei cauze penale prin intermediul unor plăți bănești.

Acesta a inițiat și purtat discuții detaliate privind procedura de revizuire a dosarului, a explicat etapele concrete și termenele de realizare, a pretins și negociat sume determinate de bani, indicând explicit destinația acestora către procurori, inclusiv persoane cu funcții de conducere. Totodată, Pîslaru Vitalie a oferit garanții ferme privind obținerea rezultatului scontat, condiționând în mod direct soluționarea favorabilă a cauzei ca urmare a transmiterii banilor, menționând că „*dacă îi mulțumești omului, bineînțeles că face, dacă nu-l mulțumești, va trage mai mult timp...*”.

Comportamentul acestuia relevă conștientizarea caracterului ilicit al demersurilor manifestată prin încercarea de a masca plățile prin contracte și bonuri, precum și prin evitarea calificării acestora drept trafic de influență. Afirmatiile referitoare la consecințele neachitării sumelor solicitate exclud caracterul legitim al serviciilor invocate și confirmă intenția de a exercita influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publici.

[illegible]

tehnico-științifică nr. 3 din 10.01.2018, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice. Bani au fost introduși de către Pîslaru Vitalie într-o poșetă care la rândul său a fost introdusă de el în geanta sa.

Totodată, analizând procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.02.2018, prin care a fost examinat registrul de contracte și mandate emise pe anul 2017 și 2018, s-a stabilit că registrul nu conține careva contacte, numere de contracte, data încheierii contractelor, numele clientului căruia i-a fost acordată asistență juridică, ci doar numere de mandate, ce conduc în mod rezonabil că avocatul Pîslaru Vitalie emitea doar mandate de reprezentare a intereselor clienților fără să întocmească contracte de asistență juridică.

Mai mult, analizând conținutul documentelor ridicate de la Pîslaru Vitalie la data de 14 ianuarie 2018 în rezultatul percheziției corporale, instanța de judecată atestă, prezența copiei unui mandat cu seria și numărul MA 1070270 din 12.10.2017 în baza contractului f/n din aceeași dată (f.d. 74, vol.I); cererea olografă semnată de condamnatul Nicolaev Serghei la data de 10 ianuarie 2018, prin care solicită procurorului din Ungheni deschiderea revizuirii pe cauza penală unde acesta a fost condamnat în baza art. 188 alin. (5) și art. 187 alin. (2) din Codul penal (f.d. 75, vol.I); **contractul din 10.01.2018 semnat între Pîslaru Vitalie și Nicolaev Serghei pe o durată de 5 luni, cu mențiunea depunerii cererii de revizuire potrivit art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală (f.d. 76, vol.I);** 2 exemplare ale mandatului avocațial în original cu seria și numărul MA 1070270 din 12.10.2017 în baza contractului f/n din aceeași dată (f.d. 77, vol.I); bonul de plată seria PL nr. 239835 din 12 ianuarie 2018 unde este indicată suma de 51 000 lei pentru serviciile juridice, însă fără a fi indicat în baza cărui contract de asistență juridică (f.d. 91, vol.I); **contract de asistență juridică din 10.11.2018 semnat între Pîslaru Vitalie și Nicolaev Sergiu pe o durată de 3 luni, cu mențiunea depunerii cererii de revizuire potrivit art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, unde deja este indicată suma onorariului de 51000 lei (f.d. 92, vol.I).**

Prin urmare, constatările rezultate din procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.02.2018 coroborează direct cu conținutul stenogramelor din 12–14.01.2018, dar și cu declarațiile martorilor.

În cadrul convorbirilor interceptate, Pîslaru Vitalie insistă asupra utilizării bonurilor, chitanțelor și a unor contracte întocmite formal, tocmai pentru a evita calificarea sumelor pretinse, acceptate și primite ca fiind destinat traficului de influență, și pentru a crea aparența unor servicii juridice legale. Or, invocarea caracterului onorariului reprezintă o justificare ulterioară, necorespunzătoare modului efectiv de desfășurare a activității sale profesionale în acest caz. Faptul încheierii a două contracte de asistență juridică cu aceeași persoană, cu date temporale diferite, cu durata diferită și cu indicarea sumei onorariului de 51000 lei, doar în unul din ele, atestă anume scopul creării unei aparențe de legalitate pentru evitarea calificării acțiunilor sale ca trafic de influență, deși din cele discutate de el atât cu Nicolaev Sergiu, cât și cu Nicolaeva Ecaterina rezultă că pentru serviciile sale el urma să-și rețină suma de 10 000 lei, sau 500 euro, iar restul banilor ar fi fost predestinați persoanelor cu funcție de demnitate publică, în scopul deschiderii procedurii de revizuire pe cauza penală de învinuire a lui Nicolaev Sergiu, unde acesta a fost condamnat în baza art. 188 alin. (5) și art. 187 alin. (2) din Codul penal.

În acest context, argumentul apărării potrivit căruia suma de aproximativ 50 000 lei ar reprezenta plata unor servicii juridice este incompatibil cu probele administrate, întrucât din stenograme rezultă că doar o parte minoră a sumei (500 euro) era destinată

pretinsei sale „munci”, restul fiind orientat către influențarea procurorilor; însăși preocuparea sa pentru „voalarea” plăților confirmă că natura reală a sumelor nu era una licită.

Deci, coroborarea probelor demonstrează că suma primită nu avea drept scop remunerarea unor servicii juridice legitime, ci constituia un mijloc financiar destinat influențării actului de justiție, iar prezentarea acesteia ca onorariu reprezintă o tentativă de justificare formală, lipsită de suport factual și juridic.

Infrațiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În anexa la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică sunt nominalizate categoriile de funcții, dintre care se enumeră: *Procurorul General, prim-adjunct al Procurorului General, adjunct al Procurorului General, procurorii de toate nivelurile*.

În speță, inculpatul Pîslaru Vitalie a menționat că are influență asupra procurorului Florea din Procuratura Ungheni și altor persoane, care cad în categoria persoanei cu funcție de demnitate publică.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a art. 326 alin. (1) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, s-a demonstrat intenția directă a lui Pîslaru Vitalie de a-și realiza scopul său infracțional de a face persoana cu funcție de demnitate publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de Nicolaev Sergiu și Nicolaeva Ecaterina că are influență asupra procurorului raionului Ungheni, Florea și a altor persoane, pe care îi poate determina și convinge să inițieze și să favorizeze procedura de revizuire a cauzei penale în baza căreia, Nicolaev Serghei a fost condamnat pentru comiterea tâlhăriei și la acel moment își ispășea pedeapsa în Penitenciarul *****.

Argumentele lui Pîslaru Vitalie prezentate la organul de urmărire penală, precum că nu cunoaște cine este procurorul Florea, și dacă în general la procuratura Ungheni

activează un asemenea procuror, nu exclud vinovăția inculpatului. Or, chiar dacă să admitem ipoteza că inculpatul a spus că urmează să influențeze procurorul în deschiderea procedurii de revizuire pe numele lui Nicolaev Serghei, dar de fapt, acesta nu a discutat și nu intenționa să discute cu nimeni pe tema dată, totuși în acest caz vorbim despre o influență ipotetică unde persoana a „susținut că are influență”.

Mai mult ca atât, potrivit interceptărilor convorbirilor dintre inculpat și martor, inculpatul de mai multe ori spune că „deja am discutat de 2 ori cu procurorul pe subiectul dat”, „urmează să merg zilele apropiate și să discut cu procurorul”. Or, aceste ipoteze nu pot fi trecute cu vederea, deoarece ele joacă un rol important în demonstrarea intenției și scopului infracțional al inculpatului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică.

Astfel, inculpatul Pîslaru Vitalie, a.n. *****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii. Or, inculpatul susținea față de Nicolaev Serghei și Nicolaeva Ecaterina că are influență asupra procurorului raionului Ungheni, Florea și alte persoane și oferea garanții că totul va decurge în favoarea lor.

Deși nu schimbă încadrarea juridică, instanța de judecată a exclus din încadrarea juridică a faptei incriminate calificativul „faptă comisă cu primirea de bani în proporții considerabile”, or, proporțiile considerabile nu sunt incriminate de norma prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), legea incriminând doar proporțiile mari și deosebit de mari, ca agravante prevăzute la alin. (2) și (3) din aceeași normă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege și această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile lui Pîslaru Vitalie Ion fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 30, art. 326 alin. (1) din Codul penal.

10. Cu referire la argumentele părții apărării și a inculpatului, că organul de urmărire penală nu avea dreptul să desfășoare măsurile speciale de investigație - interceptarea, deoarece Codul de procedură penală prevede expres că nu se permite interceptarea comunicării dintre avocat-client, instanța de judecată se va expune în felul următor.

Potrivit prevederilor art. 132⁹ alin. (9) Cod de procedură penală (*în vigoare la etapa desfășurării urmăririi penale*) – era interzisă stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana care o apără.

Potrivit prevederilor art. 138¹ alin. (6) din Codul de procedură penală (*în vigoare la etapa judecării cauzei*), Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sunt cunoscute, ale căror comunicări sunt stenografiate, precum și alte date. *Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și client.* Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează suportul informațional pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia.

Instanța de judecată cercetând materialele cauzei penale, stabilește că, la data de 04 ianuarie 2018, Procuratura Anticorupție a înregistrat plângerea (denunțul) lui Nicolaev Serghei în privința lui Pîslaru Vitalie (f.d. 3-5, vol. I).

La data de 05 ianuarie 2018, procurorul în Procuratura Anticorupție, Geru Ion, a emis ordonanța privind începerea urmăririi penale în privința avocatului Pîslaru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 1, vol. I).

Tot la 05 ianuarie 2018 procurorul a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Pîslaru Vitalie Ion (f.d. 53, vol. I).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 05 ianuarie 2018 a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință bănuîtilui Pîslaru Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît și drepturile sale pe un termen de 30 zile (f.d. 40-41, vol. I).

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît a lui Pîslaru Vitalie i-a fost adusă la cunoștință, în prezența apărătorului Bodrug Alexandru, la data de 14.01.2018.

La fel, prin încheierea judecătorului de instrucție din 05 ianuarie 2018 s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care vor avea loc între cet. Pîslaru Vitalie, născut *****,***** cu cet. Nicolaev Serghei și sora acestuia Nicolaeva Ecaterina, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației (f.d. 44-46, vol. I).

În continuare, instanța atestă că prin încheierea judecătorului de instrucție din 19 ianuarie 2018 s-a constatat respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc între Pîslaru Vitalie și Nicolaeva Ecaterina cu dispunerea păstrării înregistrărilor fără nimicirea acestora (f.d. 169-170, vol. I).

Instanța de judecată reține, că normele citate din Codul de procedură penală protejează doar comunicările legate de exercitarea legală a profesiei de avocat.

În speță, avocatul nu acționează ca apărător, ci folosește statutul de avocat ca instrument al infracțiunii. Jurisprudența (inclusiv CEDO) spune clar că confidențialitatea nu poate fi folosită ca scut pentru activități infracționale. Se permite interceptarea dacă există bănuială rezonabilă că avocatul solicită bani, promite influențarea ilegală a autorităților. La caz, interceptarea este motivată și autorizată de judecătorul de instrucție, iar obiectul interceptării este fapta de trafic de influență, nu strategia de apărare.

În acest context, discuția cu „potențialul client” nu este tratată ca relație avocat–client protejată; „potențial client” nu înseamnă automat protecție. Protecția se aplică doar dacă discuția urmărește acordarea de asistență juridică legală, iar când discuția este despre primirea unei sume de 5000 euro pentru a influența procurorul, atunci nu i-a născut raportul „avocat–client” în sensul art. 138¹ alin. (6)/132⁹ alin. (9) din Codul de procedură penală, ci este o negociere infracțională, nu una profesională. Or, urmărirea penală a fost pornită prin ordonanță pe numele avocatului, respectiv, avocatul nu mai este apărător protejat, ci bănuț/subiect al urmării penale. Din acest moment prevederile invocate din Codul de procedură penală nu mai operează automat în favoarea lui.

Deci, la momentul interceptării avocatul era bănuț oficial unde comunicarea nu ținea de asistență juridică, ci ținea de negocierea unei fapte de trafic de influență, iar art. 138¹ alin. (6)/132⁹ alin. (9) din Codul de procedură penală protejează activitatea legală a apărării, nu protejează activități infracționale.

În cauza *Versini-Campinchi & Crasnianski contra Franței* (data publicării 23 iunie 2016), se notează: „79. Conform Curții, această abordare este compatibilă cu jurisprudența mai sus amintită pentru faptul că trebuie să rețină că, în mod excepțional, secretul profesional al avocaților, care se bazează pe dreptul la apărare al clientului, nu constituie un obstacol în calea transcrierii unui schimb dintre un avocat și clientul său în cadrul interceptării obișnuite a liniei celui de-al doilea dacă conținutul acestui schimb este de natură să ducă la prezumpția participării avocatului însuși la o infracțiune și în măsura în care această transcriere nu afectează drepturile la apărare ale clientului. Cu alte cuvinte, Curtea admite că fiind enunțată atât de restrictiv, această excepție de la principiul confidențialității de schimburilor dintre avocat și clientul său conține o garanție adecvată și suficientă împotriva abuzurilor.

80. Curtea reiterează că ceea ce este important în primul rând în acest context este ca dreptul la apărare al clientului să nu fie afectat, adică declarațiile transcrise în acest fel să nu fie utilizate împotriva acestuia în procedura la care este supus.

81. Curtea a subliniat foarte clar că „puterea conferită judecătorului de instrucție de a dispune interceptarea, înregistrarea și transcrierea corespondențelor telefonice „era limitată de respectarea dreptului la apărare care guvernează în special confidențialitatea corespondențelor dintre persoana pusă sub urmărire și avocatul pe care l-a desemnat” și „că o conversație telefonică care are loc între cei doi nu poate fi transcrisă și depusă la dosar decât dacă conținutul și natura sa sunt în măsură să ducă la prezumpția participării avocatului respectiv la o infracțiune”. Cu alte cuvinte, potrivit camerei de instrucție, transcrierea unei conversații dintre un avocat și clientul său nu poate fi reținută în acuzarea clientului pus sub urmărire; ea poate totuși să fie reținută în acuzarea avocatului dacă relevă o infracțiune din partea acesteia”.

Instanța stabilește că Curtea a recunoscut că secretul profesional și confidențialitatea convorbirilor avocat–client sunt protejate de Convenție, dar a admis, în anumite circumstanțe, transcrierea unei conversații interceptate dacă aceasta arată sau este susceptibilă să conducă la indicii privind participarea avocatului la o infracțiune. Respectiv, nu există încălcarea art. 6 sau art. 8 CEDO.

La fel, cauza *Michaud c. Franței* (2012) arată că relația avocat–client și comunicările lor sunt protejate prin art. 8 ca parte a confidențialității corespondenței, iar ingerințele trebuie să fie justificate, prevăzute de lege și necesare într-o societate democratică.

Confidențialitatea

ilegale ale avocatului.

avocat-client nu este absolută și nu poate acoperi activități

CEDO a menționat că secretul profesional este fundamental, dar poate fi limitat când avocatul este implicat în fapte penale, măsura urmărește prevenirea infracțiunilor grave.

În speță, dacă avocatul solicită bani pentru influențarea persoanelor cu funcție de demnitate publică, nu mai acționează ca apărător, deci protecția cade. Astfel, interceptările sunt admisibile, pentru că nu vizează apărarea, vizează infracțiunea comisă de avocat, iar protecția legală nu acoperă fapte ilegale.

Nu se poate invoca nulitate absolută, probă inadmisibilă, încălcarea dreptului la apărare, atâta timp cât interceptarea a fost autorizată corect, iar scopul a fost documentarea faptei de trafic de influență.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că dacă comunicarea a avut loc într-o altă limba decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat, fapt ignorat în rechizitoriu și corectat parțial cu întârziere, instanța de judecată relevă faptul că deși stenogramele convorbirilor nu au fost traduse integral din start în rechizitoriu, aceasta nu constituie o încălcare esențială a normelor de procedură penală și nu poate atrage excluderea probelor, deoarece rechizitoriul nu este act de administrare a probelor, ci un act de sesizare a instanței, având rolul de a expune situația de fapt și probele pe care se sprijină acuzarea.

Eventualele omisiuni sau deficiențe de redactare ale rechizitoriului nu afectează legalitatea probelor administrate anterior. Atâta timp cât traducerea a fost realizată ulterior, iar părțile au avut acces la conținutul convorbirilor, scopul normei legale fiind atins. Mai mult, că la finisarea urmăririi penale nici inculpatul și nici avocatul acestuia nu au invocat lipsa traducerii în limba de stat a unor stenograme.

Potrivit Codul de procedură penală, nulitatea nu poate fi invocată în lipsa unei vătămări reale și efective, iar simplele neregularități procedurale remediabile nu pot conduce la sancțiuni extreme. Corectarea ulterioară a traducerii nu echivalează cu recunoașterea unei ilegalități, ci reprezintă o măsură firească de conformare procedurală, fără impact asupra validității probelor.

Cu referire la argumentul părții apărării că inculpatul a primit doar bani cu titlu de remunerare pentru serviciile prestate în calitate de avocat, instanța menționează că acest argument nu poate fi reținut, deoarece probele din dosar confirmă contrariul. Conținutul convorbirilor relevă că scopul pentru care erau pretinse mijloacele bănești era influențarea procurorului din Procuratura Ungheni, Florea și altor persoane pe care inculpatul pretindea că are influență. El promitea că în cazul transmiterii banilor va realiza influența și îi va determina să emită soluții favorabile pentru Nicolaev Serghei și într-un termen restrâns. Mai mult, el însăși și-a delimitat suma care era pentru serviciile lui (500 euro din 2500 solicitați) și suma destinată vânzării de influență (suma totală 5000 euro).

În ceea ce privește argumentul apărării referitor la „provocare”, instanța apreciază că provocarea se examinează prin prisma a trei criterii cumulative: 1) Existența informațiilor preliminare privind implicarea persoanei în activități infracționale similare, anterior intervenției organelor statului (*a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 38*); 2) Comportamentul agentului sub acoperire sau al denunțatorului, care trebuie să fie pasiv, limitându-se la observarea și documentarea conduitei suspectului, fără a-l determina să comită fapta (*a se vedea hot. CtEDO (Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 55)*); 3) Asigurarea accesului apărării la materialele care confirmă întrunirea primelor două condiții, inclusiv

posibilitatea audierii agentului/denunțatorului (*a se vedea hot. CtEDO Bannikova v. Rusia, 2010, § 54*).

În prezenta cauză, denunțul a fost formulat după ce inculpatul a propus „aranjamente” pentru obținerea unei soluții favorabile în eventuala procedură de revizuire a dosarului penal în privința lui Nicolaev Serghei. Declarațiile martorilor și interceptările telefonice atestă că inițiativa aparține inculpatului, iar argumentele acestuia că ar fi fost condiționat de comportamentul clientului său, Nicolaev Sergiu, care ar fi insistat asupra întâlnirilor și ar fi exercitat presiuni pentru a obține dovezi incriminatoare, sunt lipsite de suport factologic.

Prin urmare, denunțul nu a fost punctul de pornire al comportamentului ilicit, ci o reacție la acesta. Lipsa unor „informații preliminare” nu exclude automat legalitatea operațiunii atunci când documentarea a fost inițiată în baza unei sesizări realizate de un denunțator de bună-credință. Înregistrările demonstrează că inițiativa a aparținut lui Pîslaru Vitalie, mai ales în timpul discuției cu martorul Nicolaeva Ecaterina, el îi spune **„Nu vă faceți griji, mai bine vă liniștiți și discutați cu cine trebuie. Bine? Ca să nu vă grăbiți, nu voi anula încă”**, or, o asemenea conduită exclude ideea provocării, întrucât ultimul nu a respins discuțiile cu Nicolaeva Ecaterina de la prima întâlnire, ci dimpotrivă i-a acordat un termen ca aceasta să se gândească, descriindu-i pentru ce se pretind sumele de bani, cui urmează să le transmită, garantând rezultatul celor promise și menționând că dacă nu vor fi transmiși banii, procedura va dura mai mult.

Inculpatul nu a fost supus presiunilor, dimpotrivă, a acceptat discuțiile atât cu Nicolaev Sergiu, cât și cu Nicolaeva Ecaterina. Martorii au declarat că inculpatul a precizat că banii ar fi destinați pentru procurorul raionului Ungheni, Florea cât și pentru alte persoane necunoscute. Prin urmare, fapta nu a fost provocată, ci a fost autonom inițiată de inculpat, în exercitarea profesiei sale, folosind poziția de avocat. Or, inculpatul a comunicat martorului Nicolaeva Ecaterina **„... dacă îi mulțumești omului, bineînțeles că face, dacă nu-l mulțumești, va trage mai mult timp... Nu văd nicio încălcare, înțelegeți, am avut foarte multe cazuri de acest gen, personal am astfel de cazuri de patru ani și nu pot să-mi scot banii...”**. Înregistrările coroborează acestor concluzii și confirmă că Pîslaru Vitalie a fost cel care a propus, explicat și negociat sumele.

În continuare, instanța reține că argumentele apărării privind anularea ordonanțelor de autorizare a măsurilor speciale de investigații și de recunoaștere a corpurilor delictive ca fiind lovite de nulitate absolută, sunt nefondate. Or, prin încheierea din 05 ianuarie 2018 s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care vor avea loc între cet. Pîslaru Vitalie, născut *****,***** cu cet. Nicolaev Serghei și sora acestuia Nicolaeva Ecaterina, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației (f.d. 44-46, vol. I) și prin încheierea din 05 ianuarie 2018 s-a autorizat amânarea aducerii la cunoștință bănuیتului Pîslaru Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuیت și drepturile sale pe un termen de 30 zile (f.d. 40-41, vol. I).

Măsurile speciale de investigație au fost dispuse legal, în baza unui denunț anterior și cu respectarea principiilor de proporționalitate, iar comportamentul inculpatului reflectă o inițiativă proprie și o intenție preexistentă de a obține bani pentru influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică.

Veridicitatea acestora nu a fost pusă la îndoială, iar materialele cauzei permit stabilirea originii înregistrărilor. Atâta timp cât măsura a fost validată în mod expres,

invocarea ulterioară a nulității ei nu poate fi acceptată. Întrucât legislația procesual penală conferă judecătorului de instrucție competența exclusivă de a autoriza și verifica legalitatea măsurilor speciale de investigație, iar în speță acesta a confirmat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, instanța nu identifică nici un temei pentru a constata nelegalitatea sau nulitatea acestei măsuri. Pentru motivele expuse, instanța respinge ca neîntemeiată cererea apărării privind nulitatea măsurii speciale de investigație și a probelor rezultate din aceasta.

Mai mult, că încheierea judecătorului de instrucție pe marginea autorizării măsurilor speciale de investigație a fost contestată cu recurs de către Pîslaru Vitalie, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2019 recursul a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 ianuarie 2018, decizia devenind irevocabilă.

Astfel, în ansamblu, instanța apreciază că nici una dintre obiecțiile formulate de apărare nu este de natură să pună la îndoială legalitatea urmăririi penale sau să infirme temeinicia probelor administrate. Dimpotrivă, materialul probator confirmă integral acuzațiile. Toate garanțiile procedurale ale inculpatului au fost respectate, iar apărările invocate se limitează la interpretări subiective și neconfirmate probator. Prin urmare, instanța respinge obiecțiile formulate în ansamblu, constatând că nu pot afecta nici validitatea rechizitoriului, nici echitatea procesului, nici constatările despre vinovăția inculpatului.

Cu referire la argumentul părții apărării că există suspiciuni rezonabile privind legalitatea ședințelor de judecată pentru autorizarea măsurilor speciale de investigație (participarea simultană a procurorului în două instanțe diferite la aceeași oră), instanța de judecată a ridicat din arhiva instanței materialul în original nr. 11-50/2018 prin care s-a efectuat autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care vor avea loc între cet. Pîslaru Vitalie, născut *****.**** cu cet. Nicolaev Serghei și sora acestuia Nicolaeva Ecaterina, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației, cât și materialul în original nr. 11-51/2018 prin care a fost autorizată amânarea aducerii la cunoștință a bănuitalui Pîslaru Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuital și drepturile sale.

Analizând ambele materiale, instanța de judecată stabilește că procurorul în Procuratura Anticorupție, Geru Ion a depus la data de 05 ianuarie 2018 demersul în care solicita autorizarea amânării aducerii la cunoștință a bănuitalui Pîslaru Vitalie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuital și drepturile sale, care a fost repartizat aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Niculcea Andrei, la 05.01.2018, ora 10:29:07.

Tot la 05 ianuarie 2018 de către procurorul Geru Ion, a fost depus demersul prin care solicita autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care vor avea loc între cet. Pîslaru Vitalie, născut *****.**** cu cet. Nicolaev Serghei și sora acestuia Nicolaeva Ecaterina, pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data eliberării autorizației, care a fost repartizat aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Budeci Vitalie, la 05.01.2018, ora 10:26:06.

Respectiv, se stabilește că procurorul a înaintat demersurile menționate supra prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), ambele demersuri fiind înregistrate la interval de câteva minute.

Cu toate acestea, demersurile au fost examinate de doi judecători diferiți, în aceeași zi, în proceduri separate, fără a fi înregistrat proces-verbal sau audio. Or, în conformitate cu art. 305 alin.(1) din Codul de procedură penală, demersul referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere se examinează de către judecătorul de instrucție în ședința închisă, cu participarea procurorului și, după caz, a reprezentantului organului care exercită activitatea specială de investigații.

Prin urmare, grefierul nu participă la ședința de examinare a demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere, respectiv desfășurarea ședinței de judecată nu se consemnează în procesul-verbal și nici nu se utilizează mijloacele de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice.

Instanța de judecată apreciază argumentele apărării ca fiind declarative, or, faptul că în conținutul încheierilor este indicată aceeași oră la care au fost depuse demersurile, reprezintă doar o eroare mecanică, și nu dovada că ședințele s-au desfășurat simultan sau că procurorul ar fi fost prezent fizic în două locuri în același timp. Legea nu prevede nici o interdicție ca un procuror să susțină mai multe cereri în aceeași zi sau în intervale apropiate de timp, inclusiv în fața unor judecători diferiți.

Mai mult, legalitatea măsurilor este garantată de judecător, nu de procuror. Fiecare judecător a examinat demersul în mod separat și a emis o încheiere distinctă, în urma propriei aprecieri. Acest lucru exclude ideea unei examinări formale sau a unei „aprobări automate”.

În final, apărarea nu indică nici o încălcare concretă a legii și nici nu explică ce drept ar fi fost afectat, ci se invocă doar o suspiciune teoretică, care nu este susținută de fapte și nu poate duce la constatarea ilegalității măsurilor.

11. Judecând pe marginea chestiunii stabilite de art. 385 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța învederează că, potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Alin. (2) al aceiași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

Din sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, rezultă că, acțiunile prejudiciabile ce se conțin în dispoziția acestei legi la momentul comiterii infracțiunii – decembrie 2017 - 14 ianuarie 2018, erau pasibile pedepsei penale cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Conform alin. (2) din art. IV din Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privința lui Pîslaru Vitalie urmează a fi aplicate prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal coroborate cu art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal (*în vigoare la data săvârșirii faptei*), potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul Pîslaru Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în perioada lunii decembrie 2017 – 14 ianuarie 2018, care este o infracțiune mai puțin gravă, iar termenul de atragere la răspundere penală, în condiții generale ar fi expirat la data de 14 ianuarie 2023, respectiv instanța de judecată ajunge la concluzia că deși inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus pedepsei penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

12. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

13. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține că:

- Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 15 ianuarie 2018 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 100, vol. I), și anume mijloacele bănești în sumă de 2 500 euro ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Pîslaru Vitalie examinate prin raportul de expertiză judiciară nr. 03 din 10 ianuarie 2018 emis de DGAO a CNA - de trecut în folosul Statului.

14. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

15. În conformitate cu prevederile art. 60 din Codul penal și art. art. 389-396, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pîslaru Vitalie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) din Codul penal și se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 15 ianuarie 2018 și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 100, vol. I), și anume mijloacele bănești în sumă de 2 500 euro ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Pîslaru Vitalie examinate prin

raportul de expertiză judiciară nr. 03 din 10 ianuarie 2018 emis de DGAO a CNA - de trecut în folosul Statului.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana