

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 iunie 2024
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
grefieri

cu participarea:
procurorului
apărătorului
părții vătămate
inculpatului

Vasilisa Muntean
Harabagiu Ana, Ostap Veronica,
Oxana Garștea, Tcaci Cristian

Filimon Alina
Cealic Zinaida
Chirița Constantin
Adamovschi Igor *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Adamovschi Igor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în***** cetățean al RM, moldovean, studii medii incomplete (5 clase), nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei ***** din 11.10.2002 în baza art.119 alin.(3), art.43 Cod Penal (redacția anului 1961) la 5 ani închisoare, cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 2 ani;
- sentința Judecătoriei ***** din 22.12.2003 în baza art.186 alin.(2), art.85 Cod Penal la 5 ani și 11 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei ***** din 28.01.2004 în baza art.186 alin.(2) lit.b) și e), art.84 alin.(4) Cod Penal la 5 ani și 7 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei ***** din 29.06.2005 în baza art.195 alin.(1), art.323, art.84, art.85 Cod Penal la 11 ani închisoare, modificată prin decizia CSJ din 17.02.2009, cu reîncadrarea acțiunilor din art.195 alin.(1) în art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) și art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art.70 Cod Penal, fiind stabilită

pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală de învinuire a lui Adamovschi Igor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal a parvenit în instanța de judecată la data de 19 iulie 2022, fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Postică Aureliu.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.167/13 din 09 septembrie 2022 judecătorul Judecătoriei Chișinău, Postică Aureliu a fost suspendat din funcția de judecător din data de 09 septembrie 2022, circumstanță care exclude participarea ultimului la examinarea respectivei cauze contravenționale, aceasta fiind repartizată spre examinare la data de 17 ianuarie 2023 judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la 17 ianuarie 2023, sentința integrală pronunțată la 12 iunie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Adamovschi Igor *****, la data de 02.03.2022, aproximativ la orele 16:30 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, exprimând un comportament dolosiv și viclean, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, aflându-se la notarul Veșcu Livia, cu sediul pe str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că autoturismul personal de model "*****" cu n/î *****, potrivit contractului de gaj nr.AG9803684-G din 21.05.2021, încheiat cu OCN "MOGO LOANS" SRL, a fost depus în gaj cu acordarea unui credit dânsului în sumă totală de 127 050 lei, fără a-i comunica cet. Chirița Constantin despre viciile menționate supra, i-a perfectat o procură cu dreptul de a vinde, de a încheia contract de comodat, etc., asupra mijlocului de transport sus-numit, încasând de la ultimul suma de 3 200 euro, (care conform cursului valutar al BNM constituia echivalentul sumei sumei 61 470 lei și respectiv suma de 20 490 lei). Astfel, prin fapta dată părții vătămate cet. Chirița Constantin i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 81 960 lei.

Astfel, inculpatului Adamovschi Igor ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În ședința de judecată inculpatul Adamovschi Igor ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Filimon Alina considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Adamovschi Igor ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și în baza sancțiunii acestui articol, coroborat la exigențele stabilite la art.364¹ alin.(1) și art.80¹ alin.(1) CPP, a-i stabili pedeapsa de sub formă de amendă în mărime de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității și admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Chirița Constantin.

Partea vătămată Chirița Constantin în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse inculpatului Adamovschi Igor ***** conform normei imputate și restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cealic Zinaida a menționat că la aplicarea sancțiunii urmează de luat în vedere că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer, astfel solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Adamovschi Igor ***** a indicat că se căiește sincer de cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Adamovschi Igor ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că în toamna anului 2022, Chirița Constantin a venit la ***** pentru a vedea mașina ca să o procure. S-au înțeles ca a doua zi să vină la Chișinău ca să-i facă o testare auto la un service auto. Au făcut testarea și a decis să-i facă o procură pe un termen de 3 ani. Au fost la notar unde a făcut procura, apoi a plecat la *****.

Chirița Constantin i-a achitat banii, dânsul i-a dat mașina și el a plecat la Chișinău. Peste vreo săptămână a înțeles că este căutat de la procuratură din Chișinău, a luat numărul de la persoana prin care l-au căutat, a sunat la procuratură, unde dna procuror i-a solicitat să se prezinte la procuratură. S-a prezentat la procuratură și a înțeles că este o problemă cu Chirița Constantin, și anume problema consta în faptul că mașina a fost gajată și dânsul fiind tras la răspundere pentru că nu trebuia să procedeze astfel cu Chirița Constantin. Îi pare rău de cele comise, s-a înțeles cu Chirița Constantin să-i restituie prejudiciul, a plecat peste hotare să facă bani pentru că nu este o sumă mică. Relevă că s-a pornit în Germania pentru că a lucrat cândva acolo, dar nu avea acte și nu l-au angajat. Ulterior a căutat acolo pe loc de muncă, dar nu a găsit tot din motivul lipsei de acte. După asta a plecat în Cehia, acolo a lucrat 7 luni și nu a fost achitat tot din motivul lipsei de acte, a fost amăgit. În așa mod a decis să vină acasă și să se angajeze acasă ca să restituie prejudiciul lui Chirița Constantin. De asemenea, a decis cumva să se înțeleagă prin executorul judecătoresc să se achite treptat lunar cu Chirița Constantin, pentru că el deja nu mai vrea să-l mai asculte. Susține că se va strădui cât mai repede să se clarifice cu

Chirița Constantin. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă, dacă este posibil, va munci și va achita. De asemenea, poate efectua muncă în folosul comunității.

Precizează că la procuratură i s-a spus că mașina a fost ridicată de la Chirița Constantin de către compania OCN "MOGO" SRL și acum se află la ei. Menționează că acea mașină a achitat-o lunar regulat 1 an, dar ultimele două luni nu a reușit să achite și băieții de la companie l-au stopat în or. *****, ei erau cu o mașină personală și i-au spus că un coleg de-al lor urcă la volanul mașinii sale și o va ridica. Dânsul le-a zis că nu este de acord pentru că oricum a achitat 1 an de zile și le-a zis că va achita mașina în scurt timp cu tot cu penalități. Atunci ei l-au lăsat și i-au dat 1-2 săptămâni să achite datoria sau îi vor lua definitiv mașina. Din acest motiv a decis să vândă mașina și să închidă datoria pentru 2 luni, ceea ce și a făcut. A luat banii de la Chirița Constantin și a achitat acele 2 luni, după care să plece peste hotare și să achite cu încetul mașina, de acolo avea mai multe posibilități. Relevă că Chirița Constantin nu l-a întrebat dacă mașina este în gaj sau sub alte restricții. Indică că nu-și amintește dacă la notar a fost întrebat despre careva gajare a automobilului.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile părții vătămate Chirița Constantin, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 01.03.2022, având intenția de a-și procura un automobil, a deschis site-ul 999.md, unde a văzut un anunț cu un automobil de vânzare și a luat legătura telefonică cu presupusul proprietar, dându-i careva întrebări despre mașină, și anume în ce stare se află mașina, prețul final și dacă are careva defecte, drept urmare i-a propus să se vadă pentru a se uita la mașina personal. Persoana pe care a apelat-o nu s-a prezentat la telefon, însă i-a comunicat că mașina se află în orașul ***** și poate să o vadă dacă se deplasează încolo. Mai spre seară a plecat la ***** cu prietenul său Gherciu Ion, unde s-au întâlnit cu două persoane de gen masculin, la care unul s-a prezentat ca Rusu Igor și că este proprietarul automobilului, după care a văzut în ce stare se află automobilul dat. Tot atunci seara i-a zis că îi place automobilul, dar trebuie să treacă și o revizie tehnică pentru a fi siguri și s-au înțeles s-o facă deja a doua zi în orașul Chișinău. Astfel, a doua zi pe data de 02.03.2022, a plecat la un service auto de pe str. Calea Ieșilor 30, mun. Chișinău, pentru a verifica automobilul. După ce a văzut în ce stare se află, a fost de acord să-l cumpere în schimbul sumei de 4 200 euro și au fost ambii de acord să îi facă procură generală pe numele său cu drepturi depline din motiv că actele mașinii încă erau valabile o perioadă și nu dorea să o transcrie la momentul dat pe numele său pentru a evita cheltuieli la momentul dat. Pe la orele 16:00 min., în aceeași zi, au fost la un notar pe str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău, pentru a face procura, iar după ce au semnat, a urcat în mașina parcată tot pe strada dată și i-a dat 3 200 euro (conform BNM din 02.03.2022 echivalentul a 61 470 lei) și încă 20 490 lei, să fie în total suma de 4 200 euro. Martor la tranzacție și la cele întâmplate pe data de 02.03.2022 a fost prietena sa pe nume Repenciuc Ana, care poate confirma cele întâmplate. La data de 28.03.2022, la ora 17:45 min., aflându-se la serviciu pe str. Dumitru Rîșcanu 9, mun. Chișinău, a fost telefonat de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Adrian și că este lucrător al companiei "Mogo Loans" SRL și că mașina a găsit-o întâmplător, iar numărul l-a luat de pe mașină. Ultimul l-a întrebat cine este și de unde are mașina dată și s-a informat că mașina este gajată la compania anterior menționată și că nu au fost achitate de 2 luni deja ratele. Tot atunci a încercat o dată să îl telefoneze pe Igor Rusu să îl întrebe despre situația dată și era deconectat telefonul. A mai încercat a doua zi, dar la fel era deconectat și a decis să îl telefoneze

pe Adrian de la companie, care l-a telefonat să afle mai detaliat despre situația dată. Dânsul i-a zis doar că mașina este gajată și că proprietarul nu poate fi schimbat până nu este achitată total și că va înainta cerere către executorul judecătoresc să pună sechestru pe automobilul dat. Deja în altă zi a decis să verifice la MRAO dacă este corectă informația dată și i-a fost confirmat că într-adevăr automobilul respectiv este gajat. Concretizează că el personal s-a înțeles cu Rusu Igor ca acesta să-i vândă automobilul de model "*****", anul fabricării fiind 2009, cu n/î ***** și nu să i-l ea pentru a se folosi de el prin procură, că de altfel dacă cunoștea că automobilul dat este gajat, nici nu-i transmitea lui Rusu Igor suma de bani în mărime de 81 960 lei. Totodată, în momentul când (de două ori) l-a întrebat pe Rusu Igor dacă este totul în regulă cu automobilul, dânsul l-a asigurat că nu va avea careva probleme cu el și că actele sunt în regulă. Faptul dat l-a determinat să-l procure pentru el, în caz contrar refuza categoric. Ulterior, de la reprezentanții companiei "Mogo Loans" SRL a înțeles că a fost înșelat de către Rusu Igor, care a luat credit de la ei și nu îl întoarce, eschivându-se și de către aceștia. Totodată, aproximativ la data de 05.04.2022, reprezentanții companiei "Mogo Loans" SRL l-au telefonat și au venit la el la serviciu pe adresa Dumitru Râșcanu 9, mun. Chișinău, împreună cu executorul judecătoresc și i-au ridicat automobilul de model "*****", menționând că este proprietatea lor. Astfel, în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Rusu Igor, el a rămas și fără bani, și fără mașină. La moment solicită ca cet. Rusu Igor să fie tras la răspundere penală pentru fapta intenționată de escrocherie, așa cum i-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 81 960 lei, bani pe care o parte i-a împrumutat de la un prieten de-al său (f.d.9, 93-95);

2. Declarațiile martorului Cotuna Vladimir, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că pe Adamovschi Igor îl cunoaște din anul 2002-2003, cu acesta au fost vecini. Referitor la faptul că la 02.03.2022, aproximativ la orele 16:30 min., Adamovschi Igor a întocmit notarial careva procură pe numele cet. Chirița Constantin, în urma căreia ultimul i-a transmis suma de 4 200 euro, în schimbul autoturismului personal de model "*****" cu n/î *****, nu cunoaște nimic și nu poate da careva detalii. Personal în ziua respectivă nu a fost împreună cu ei. Despre faptul că automobilul vizat supra, potrivit contractului de gaj nr.AG9803684-G din 21.05.2021, încheiat cu OCN "MOGO LOANS" SRL a fost depus în gaj cu acordarea lui Adamovschi Igor a unui credit în sumă totală de 127 050 lei, la fel nu poate comunica nimic. A aflat despre faptul dat de la procuror că Igor Adamovschi l-a pus în calitate de garant. De ce Igor Adamovschi l-a pus pe el ca garant, la fel nu poate comunica. Din spusele lui Igor, el zice că l-a pus în calitate de persoană de contact. Tot de la Igor a aflat că automobilul de model "*****" cu n/î *****, a fost ridicat de la persoana care a procurat automobilul de la Igor (f.d.135);

3. Declarațiile martorului Grama Mihail, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 21.05.2021 a fost încheiat contractul de credit nr.AG9803684 între OCN "MOGO LOANS" SRL și debitorul Rusu Igor, valoarea totală a împrumutului constituie 115 500,0 lei, cu termenul definitiv de rambursare la data de 20.05.2026. În scopul garantării executării obligațiilor rezultate din Contractul de credit inclusiv restituirea în termen a creditului, a dobânzilor și a altor plăți aferente, Rusu Igor a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj al bunurilor mobile nr.AG9803684-G din 21.05.2021, după cum urmează: Autoturism marca "Renault", model "Megane", anul producției 2009, VIN Cod VF1KZ1M0641777666, n/î *****. În legătură cu faptul că Rusu Igor nu și-a executat onest și cu bună credință obligațiunile asumate și nu a rambursat în termen suma împrumutului. Creditorul gajist OCN "MOGO LOANS" SRL în conformitate cu prevederile stipulate la art.757 alin.(1) Cod Civil al RM, creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art.755 sau, în cazul ipotecii, conform art.756 are dreptul să obțină posesia bunului: b) fără a

recurge la procedură judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc și în conformitate cu prevederile pct.19 al Contractului de gaj sus nominalizat: *"prin semnarea prezentului contract debitorul gajist exprimă acordul asupra obținerii posesiunii bunului de către creditorul gajist fără a recurge la procedura judecătorească"*, a depus la biroul executorului judecătoresc Corneliu Vinaga o cerere de transmitere a bunului gajat, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare cu aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu: anunțarea în căutare și reținerea autoturismului marca "Renault", model "Megane", anul producției 2009, VIN Cod VF1KZ1M0641777666, n/î *****, în baza documentului executoriu Contractul de Gaj AG9803684-G din 21.05.2021 și transmiterea acestuia în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului. Astfel, la data de 05.04.2022 de către executorul judecătoresc Corneliu Vinaga care activează în baza licenței nr.078, a fost dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu Contractul de gaj nr.AG9803684-G, investit cu formulă executorie, prin inițierea procedurii de executare a dreptului de gaj asupra mijlocului de transport marca "Renault", model "Megane", anul producției 2009, VIN Cod VF1KZ1M0641777666, n/î *****, cu transmiterea acestuia creditorului gajist în vederea comercializării ulterioare a acestuia, în scopul stingerii datoriei. La data de 05.04.2022, documentul executoriu a fost intentat, prin care a fost obligat debitorul să indice locul aflării bunului mobil gajat. La data de 05.04.2022, prin procesul-verbal nr.078-785/2022 de ridicare și transmitere a mijlocului de transport, executorul judecătoresc Corneliu Vinaga a ridicat silit mijlocul de transport marca "Renault", model "Megane", anul producției 2009, VIN Cod VF1KZ1M0641777666, n/î *****, de la o persoană terță, cet. Chirița Constantin și a transmis creditorului gajist OCN "MOGO LOANS" SRL, în scop de comercializare. Astfel, a fost constatat faptul că debitorul Rusu Igor a înstrăinat ilegal bunul gajat. Prin urmare, bunul gajat se afla în posesia lui Chirița Constantin care deținea bunul mobil, din spusele acestuia cumpărat de la Rusu Igor (f.d.79-81).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Adamovschi Igor *****, la data de 02.03.2022, aproximativ la orele 16:30 min., dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, exprimând un comportament dolosiv și viclean, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, aflându-se la notarul Veșcu Livia, cu sediul pe str. Ceucari 2/4, mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine că autoturismul personal de model "*****" cu n/î *****, potrivit contractului de gaj nr.AG9803684-G din 21.05.2021, încheiat cu OCN "MOGO LOANS" SRL, a fost depus în gaj cu acordarea unui credit dânsului în sumă totală de 127 050 lei, fără a-i comunica cet. Chirița Constantin despre viciile menționate supra, i-a perfectat o procură cu dreptul de a vinde, de a încheia contract de comodat, etc., asupra mijlocului de transport sus-numit, încasând de la ultimul suma de 3 200 euro, (care conform cursului valutar al BNM constituia echivalentul sumei sumei 61 470 lei și respectiv suma de 20 490 lei). Astfel, prin fapta dată părții vătămate cet. Chirița Constantin i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 81 960 lei.

Astfel, Adamovschi Igor ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364¹ alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor

administrare în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.190 alin.(1) Cod Penal al RM (în vigoare la data comiterii infracțiunii – 02.03.2022) - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80¹ alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.190 alin.(1) Cod Penal al RM sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 ore până la 180 ore, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Adamovschi Igor ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod

Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță se constată doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Adamovschi Igor ***** la data de 30.06.2022 a fost aplicată careva măsură preventivă "obligarea de a nu părăsi localitatea" pe un termen de 30 zile, măsură care a expirat de drept, drept urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Adamovschi Igor ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În corespundere cu prevederile art.219 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se

consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; înmormântarea părții vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, partea vătămată Chirița Constantin a menționat că prin acțiunile lui Adamovschi Igor ***** i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 81 960 lei, sumă care urmează a fi recuperată de către inculpatul Adamovschi Igor.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Adamovschi Igor *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM și se aplică acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Adamovschi Igor ***** , până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui **Adamovschi Igor *******, născut la ***** în beneficiul lui Chirița Constantin prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 81 960 (optzeci și una mii nouă sute șaizeci) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 12 iunie 2024.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Muntean**

Vasilisa