

Dosarul nr. 21ji-2431/2025;
PIGD 1-25152134-12-21 ji-29102025-1

ÎNCHEIERE

31 decembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul
Grefierul
Cu participarea:
Reprezentantului penitenciarului nr. 15 Cricova, Vadim Draganov,
Cu prezența
Avocatului Viorel Berliba
condamnatului Grecu Vadim, prin teleconferință,

Dumitru Bosîi
Dumitrița Obreja

examinând în ședință de judecată publică, cererea depusă de Avocatul Viorel Berliba în interesele condamnatului Grecu Vadim, născut la *****, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința sa,-

CONSTATĂ:

În fapt

La data de 25.06.2025, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată cererea depusă de Avocatul Viorel Berliba în interesele condamnatului Grecu Vadim, prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatului, în temeiul art. 92 Cod Penal.

Argumentarea cererii

Potrivit cererii avocatul indică precum că a executat o parte semnificativă din pedeapsa aplicată, conform dispozițiilor legale.

La 28 iulie 2025, cererea fost înregistrată în cancelaria Penitenciarului nr. 15 - Cricova. Prin cererea depusă s-a solicitat: 1) admiterea spre examinare a cererii; 2) examinarea prezentei cereri în cadrul Comisiei Penitenciarului nr. 15 - Cricova; 3) adoptarea hotărârii în privința subsemnatului Vadim GRECU privind propunerea de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (cu pedeapsa amenzii), în condițiile art. 92 Cod penal al RM și art. 266 Cod de executare al RM și înaintarea demersului respectiv în instanța de judecată.

La 18 august 2025, a fost depusă o cerere către Penitenciarul nr. 15 - Cricova, prin care s-a solicitat comunicarea soluției/hotărârii referitor la cererea depusă de către persoana condamnată Vadim GRECU — privind aplicarea prevederilor art. 92 C. pen. al RM, adică soluția/hotărârea adoptată în cadrul Comisiei Penitenciarului nr. 15 - Cricova, vis-à-vis de propunerea de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (cu pedeapsa amenzii), în condițiile art. 92 Cod penal al RM și art. 266 Cod de executare al RM și înaintarea demersului respectiv în instanța de judecată.

La 19 septembrie 2025, prin răspunsul Penitenciarului nr. 15 - Cricova, s-a comunicat faptul că examinarea cererii este preconizată pentru data de 30 septembrie 2025.

La 30 septembrie 2025 a fost emis un extras din procesul-verbal nr. 19 al Comisiei Penitenciarului nr. 15 - Cricova, prin care s-a decis refuzul în înaintarea materialelor în instanța de judecată. Motivul invocat a fost: ca urmare a modificărilor survenite la art. 92 C. pen. al RM, și anume prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost reparat, precum și în baza Legii nr. 69, aprobată la 4 aprilie 2025, anterior fiind aplicată Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

— prin scrisoarea din 8 mai 2025 (în timpul în care art. 92 C. pen. al RM nu prevedea obligația achitării prejudiciului), persoana condamnată Vadim GRECU a solicitat Penitenciarului nr. 15 - Cricova, oferirea în scris — unde se poate achita prejudiciul material/moral/părții vătămate',

— prin scrisoarea din 21 iulie 2025 (în timpul în care art. 92 C. pen. al RM nu prevedea obligația achitării prejudiciului), persoana condamnată Vadim GRECU a solicitat Penitenciarului nr. 15 - Cricova, extragerea din contul personal a banilor pentru prejudiciul părții vătămate;

Pe măsura celor consemnate anterior, se atestă faptul că cererea depusă de către persoana condamnată Vadim GRECU nu a fost examinată în modul prevăzut de legislație, fiind constatată legalitatea aplicării art. 92 C. pen. al RM, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, prevăzută de art. 92 C. pen. al RM,

constituie o instituție de drept penal, care se aplică persoanelor care execută strict doar pedeapsa penală a închisorii; cu alte cuvinte, acest instrument juridic este aferent doar persoanelor supuse unei pedepse principale sub formă de închisoare (persoana condamnată Vadim GRECU a fost condamnat definitiv); înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în condițiile art. 92 C. pen. al RM (în vigoare la momentul depunerii cererii - 28 iulie 2025), se aplică luând în vedere comportamentul persoanei în timpul executării pedepsei penale. În speță, comportamentul persoanei condamnate Vadim GRECU este pozitiv, nefiind atestată nicio sancțiune disciplinară pe parcursul executării pedepsei penale, dar și îndeplinind toate programele în perioada de executare a pedepsei penale;

Este certă situația că cererea persoanei condamnate Vadim GRECU nu a fost examinată în modul prevăzut de legislație, iar soluția, care este contrară propriilor acte examinate de către Penitenciarul nr. 15 - Cricova, este una ilegală. Or, acest fapt contravine Recomandării REC (2003) 22 a Comitetului de miniștri către statele membre cu privire la liberarea condiționată, adoptată de către Comitetul de Miniștri la 24 septembrie 2003, unde se statuează clar că este de datoria autorităților de a demonstra că deținutul nu a îndeplinit criteriile stipulate. O notificare evazivă a unor criterii neîndeplinite nu corespunde rigorilor de demonstrare a neîndeplinirii acestora de către condamnat.

Comportamentul persoanei condamnate Vadim GRECU a fost unul pozitiv, enunțându-și multiple ori disponibilitatea de a achita prejudiciile cauzate (deși un titlu executoriu la materialele dosarului personal al condamnatului nu se regăsește, iar identificarea succesurului victimei nu a fost posibilă), fiind legală și întemeiată soluția de aplicare a prevederilor art. 92 C. pen. al RM în raport cu această persoană, luând în calcul faptul că:

- acesta a fost deținut pe parcursul timpului în mai multe penitenciare din Republica Moldova, care, conform Rapoartelor de monitorizare elaborate la nivel național și internațional reflectă condiții inumane și degradante de deținere, având și calitate de prevenit, și calitate de condamnat;

- comportamentul persoanei condamnate Vadim GRECU, luând în vedere inclusiv executarea pedepsei penale în diferite penitenciare nu a evidențiat abateri, neavând înregistrate careva sancțiuni disciplinare la etapa executării pedepsei penale;

În ședința de judecată,

Condamnatul Grecu Vadim a susținut integral cererea sa, pledând pentru admiterea acesteia.

A menționat condamnatul precum că dorește să se reintegreze în societate, dorește să se angajeze în câmpul muncii.

A menționat că este de acord ca pedeapsa rămasă neexecută să-i fie înlocuită cu o pedeapsă mai blândă.

A menționat că nu a fost implicat la munci în cadrul penitenciarului, a reparat prejudiciul.

Avocatul Dl Viorel Berliba, a susținut cererea în interesele condamnatului și a menționat că prejudiciul material.

A menționat avocatul precum că refuzul Instituției Penitenciare, bazat pe prevederile legii nr. 69 din 04.04.2025, nu este unul motivat, deoarece condamnatul nu se încadrează în categoria persoanelor în privința cărora nu se aplică prevederile art. 91 și 92 Cod Penal.

Reprezentantul instituției penitenciare nr.15 Cricova, în ședința de judecată a optat pentru respingerea cererii condamnatului, ca fiind neîntemeiată, accentuând soluția comisiei.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate în raport cu cadrul legal relevant, instanța consideră necesar de a admite cererea condamnatului, din următoarele considerente.

Cadrul legal

Potrivit art. 266 alin. (1) și (3) din Codul de executare, *În cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art.91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită, cu una mai blândă sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.(3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită, cu una mai blândă sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.*

Conform art. 267 din Codul de executare, *La demersul pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită, cu una mai blândă sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală.(2) În cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru înlocuirea părții neexecutate din*

pedeapsa stabilită, cu una mai blîndă sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt și/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămîinerii definitive a hotărîrii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decît peste 3 ani de la data adoptării hotărîrii de refuz a instanței.

Potrivit art. 92 alin. (1)-(4) Cod penal, În privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, cu condiția reparării integrale a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepția cazului cînd dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le repare. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară.

(2) Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

(3) La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedeapsă.

(3¹) În privința persoanelor care execută pedeapsa detențiunii pe viață, înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi dispusă numai după ce condamnatul a executat cel puțin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă și alte instrumente de reducere a pedepsei, iar instanța de judecată, în baza unei evaluări care ia în considerare realizarea programului individual de executare a pedepsei, manifestarea unui comportament corespunzător pe durata detenției, implicarea activă în activități remunerate sau neremunerate, cu excepția situațiilor în care acest lucru nu depinde de voința persoanei, repararea integrală a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care persoana a fost condamnată, cu excepția cazurilor în care dovedește imposibilitatea de a le repara, precum și un risc scăzut de recidivă, constată că menținerea pedepsei inițiale nu mai este necesară și că există premisele reale pentru reintegrarea socială a persoanei condamnate.

(32) La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă neprivativă de libertate în condițiile alin.(31) din prezentul articol, instanța de judecată, în funcție de categoria pedepsei mai blînde aplicate, dispune aplicarea unei perioade de probațiune sau, după caz, a unui termen de probă și îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6). De la data înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă neprivativă de libertate, condamnatul este supus de către organul de probațiune unui termen de supraveghere de 10 ani.

(4) La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

În conformitate cu art.471 alin. (1) CPP, Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la demersul penitenciarului nr. 9 Pruncul în interesele condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.

Art. 62 alin. (1) din Codul Penal stipulează că, Persoanelor fizice care au săvîrșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; b1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.

În accepțiunea art. 64 alin. din Codul Penal, Amendă este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material –

pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (31) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. (4) În cazurile prevăzute la art.21 alin. (3), mărimea amenzii pentru persoanele juridice se stabilește în limitele de la 1500 la 60000 unități convenționale, în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvîrșite, de mărimea daunei cauzate, luîndu-se în considerare situația economico-financiară a persoanei juridice. În caz de eschivare cu rea-voință a persoanei juridice de la achitarea amenzii fixate, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu urmărirea patrimoniului. (5) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. (6) Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare. (7) În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Circumstanțele constatate

În ședința de judecată s-a constatat că Grecu Vadim a fost condamnat prin sentința Judecătoriei laloveni din 27 mai 2014, prin care s-a hotărît:

- referitor la art. 151 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova (în continuare - C. pen. al RM), Vadim GRECU a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost comisă de către acesta;

- referitor la art. 287 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM, Vadim GRECU a fost achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 11 decembrie 2014 s-a decis de a admite apelurile declarate, casând sentința și pronunțându-se o nouă hotărîre, prin care:

- Vadim GRECU a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 151 alin. (4) și art. 287 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM, în baza art. 151 alin. (4) C. pen. al RM i s-a stabilit o pedeapsă pe un termen de 8 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM - 3 ani închisoare, în temeiul art. 84 C. pen. al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, a calcula termenul de executare a pedepsei din data punerii în executare a sentinței cu calcularea în termen a duratei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu pentru Vadim GRECU de la 6 august 2012 până la 27 mai 2014.

Decizia a devenit irevocabilă la data de 29 aprilie 2015.

La 14 noiembrie 2024, prin încheiere judecătorească se dispune: a reduce din pedeapsa închisorii de 10 ani termenul de 1/4, conform Legii nr. 243/2021.

La 2 iulie 2025, prin încheiere judecătorească se dispune: a reduce termenul pedepsei penale stabilite persoanei Vadim GRECU cu 140 zile, fiind constatată încălcarea art. 3 din CEDO.

La 5 august 2025, prin încheiere judecătorească se dispune: a include în termenul pedepsei penale executate de către persoana condamnată Vadim GRECU în perioada 6 iulie 2023 - 4 august 2023 (se anexează).

În perioada 4 august 2023 - prezent, Vadim GRECU a fost deținut și se deține în continuare în Penitenciarul nr. 15 - Cricova (fiind deținut și în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău), în calitate de persoană condamnată.

La 28 iulie 2025, persoana condamnată Vadim GRECU, având executată pedeapsa penală sub formă de închisoare:

- 6 august 2012-27 mai 2014;

- 6 iulie 2023 - 4 august 2023;

- 4 august 2023 — 28 iulie 2025;

- 2,5 ani - reduce prin Legea nr. 243/2021;

- 140 zile - reduce ca efect al constatării încălcării art. 3 din CEDO;

adică un total care depășește 2/3 din termenul de pedeapsă penală stabilit, a depus o cerere, pentru aplicarea prevederilor art. 92 C. pen. al RM.

La 30 septembrie 2025 a fost emis un extras din procesul-verbal nr. 19 al Comisiei Penitenciarului nr. 15 - Cricova, prin care s-a decis refuzul în înaintarea materialelor în instanța de judecată. Motivul invocat a fost: ca urmare a modificărilor survenite la art. 92 C. pen. al RM, și anume prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost reparat, precum și în baza Legii nr. 69, aprobată la 4 aprilie 2025, anterior fiind aplicată Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

Consultând materialele din dosarul personal al condamnatului, instanța observă că potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, deținutul a realizat toate programele stabilite, este caracterizat pozitiv, a participat și la activități educative.

Pe parcursul ispășirii pedepsei, în privința lui Grecu Vadim nu i-au fost aplicate măsuri disciplinar, și nici măsuri de stimulare.

Formularul de stabilire a factorilor de ordin criminogen și protectiv arată că, în situația lui Grecu Vadim numărul factorilor de ordin criminogen *depășește numărul factorilor protectivi cu o unitate. Totodată, instanța constată că factorii protectivi, calitativ depășesc factorii criminogeni, așa cum este implicarea în realizarea planului individual de resocializare, implicarea în activitățile ocupaționale, participarea la munci neremunerate, a obținut instruire profesională, dispune de loc de trai și de susținere de la familie.*

La fel, certificatul eliberat de subdiviziunea financiară a penitenciarului denotă că Grecu Vadim nu are sume restante neachitate, însă potrivit confirmării prezentate de avocatul Viorel Berliba, Victor Erhan, succesorul *****, a încasat de la *****, mama lui Grecu Vadim, suma de 10 000 lei în contul executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.12.2014.

La caz, instanța de judecată notează că pînă la data examinării cererii condamnatului și aprecierii temeiniciei refuzului instituției Penitenciare, condamnatul a înlăturat impedimentul care stătea la baza refuzului de înaintare a demersului de aplicare a prevederilor art. 92 și anume a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată apreciază refuzul instituției Penitenciare, baza Legii nr. 69, aprobată la 4 aprilie 2025, anterior fiind aplicată Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie. Or în opinia instanței, prevederile legii citate, se referă expres la condamnații cărora detențiunea pe viață a fost comutată în închisoare, iar la caz Grecu Vadim a fost condamnat la pedeapsă cu închisoare pentru un termen de 10 ani închisoare.

Verificând temeinicia refuzului emis de administrația instituției penitenciare nr. 4 Cricova, în raport cu materialele existente la dosarul personal al condamnatului, cât privește solicitarea condamnatului de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal, instanța consideră pertinent să facă referire la Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre, cu privire la educație în penitenciare, potrivit căreia, *educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.*

Deci, lecturând prevederile legale sus-citate și raportându-le la situația de fapt descrisă detaliat, în corelație cu Recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție care se găsesc în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14.11.2008 "Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal", instanța de judecată consideră că, cererea condamnatului urmează a fi admisă pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, or, în opinia instanței condamnatul, întrunește condițiile pentru a-i fi aplicate prevederile art.92 Cod penal, deoarece în opinia instanței, termenul pedepsei executate efectiv, este unul suficient pentru corijarea condamnatului, iar comportamentul condamnatului, denotă precum că acesta este gata de a reveni în societate și a se reintegra.

La caz, necesită de elucidat că, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită, cu una mai blîndă este un drept și o rezervă în atitudine a instanței și nu ca o obligație, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se aplică doar cu condiția că instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării cererii/demersului.

După cum urmează prin cerere, condamnatul și-a manifestat acordul de a-i fi înlocuită partea neexecută de pedeapsă cu muncă, neremunerată în folosul comunității.

Potrivit pct. 4 a-b a Recomandării nr. R (2003) 22 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la liberarea condiționată /aprobată de către Comitetul de Miniștri la 24 septembrie 2003, la cea de-a 853-a întrunire a prim-miniștrilor/, pentru a reduce efectele dăunătoare ale închisorii și a promova reintegrarea deținuților

conform condițiilor care urmăresc a garanta siguranța comunității din afară, legea trebuie să facă accesibilă liberarea pentru toți deținuții condamnați, inclusiv deținuții pe viață. Dacă pedeapsa cu închisoarea este pe un termen scurt, încât nu este posibilă liberarea condiționată, trebuie căutate alte căi de a atinge acest scop.

În opinia instanței, situația condamnatului, permite acordarea acestuia, a posibilității de a-și revizui comportamentul și a se reintegra în societate, așa cum vârsta acestuia urmează să fie luată în considerație, ca corcumstanță care implică obligația autorităților statului de a prioritiza necesitatea de remodelării comportamentului și reintegrării acestuia în societate.

La acest capitol, instanța ține cont și de jurisprudența CtEDO în cauza Blokhin v. Russia (2016), §§ 179, 182, 197 „Copiii în conflict cu legea sunt într-o poziție vulnerabilă, având un nivel de maturitate în formare. Autoritățile trebuie să prevadă măsuri cu scop educativ și de reintegrare.”

La fel Regulile de la Beijing (1985), adoptate de Adunarea Generală ONU prin Rezoluția 40/33, fac parte din cadrul internațional la care Republica Moldova este obligată să se conformeze în materia justiției juvenile. Deși nu sunt un tratat, ele sunt standard internațional obligatoriu prin prisma art.4 al Convenției ONU, la par. 17.4. indică precum că „Măsurile aplicate trebuie să promoveze reabilitarea și reintegrarea socială, evitând pe cât posibil efectele dăunătoare ale detenției.”

Drept concluzie, instanța de judecată conchide că, condamnatul întrunește condițiile pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa stabilită, cu una mai blândă, din care considerente se va admite cererea condamnatului și va înlocui pedeapsa neexecutată cu pedeapsa amenzii în mărime de 1000 (una mie) UC, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În contextul celor enunțate, instanța concluzionează că condamnatul întrunește cerințele art. 92 Cod penal, deoarece a demonstrat că a pășit pe calea corijării și reintegrarea sa în societate, așa cum nu are sancțiuni disciplinare, are o specializare, a reparat prejudiciul, dispune de loc de trai, astfel este posibilă fără executarea deplină a pedepsei principale, în cazul dat fiind atins scopul pedepsei penale, conform prevederilor art. 92 Cod penal, comportamentul său pe perioada de executare a pedepsei, atitudinea față de fapta comisă și pedeapsa primită fiind un exemplu pentru ceilalți condamnați.

Reieșind din prevederile art. 92 alin. (4) și art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod Penal, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a obliga pe Grecu Vadim, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

Conform dispozițiilor art. 265 – 267 din Codul de executare, precum și în conformitate cu prevederile art. 41, art. 342, art. 469 alin. (1) pct. 1), art. art. 470 – 471, art. 472 din Codul de procedură penală, art. 92 Codul penal, instanța de judecată, –

DISPUNE:

Se admite cererea condamnatului Grecu Vadim, privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

Se înlocuiește din pedeapsa cu închisoarea stabilită Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 11 decembrie 2014, partea neexecutată a pedepsei cu închisoare, care la data examinării de către comisie 30.09.2025 constituia 3 (trei) ani și 26 (douăzeci și șase)zile, din termenul rămas neexecutat, lui Grecu Vadim *****a.n. *****, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) UC, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică condamnatului că pînă la achitarea amenzii, acesta nu va putea părăsi instituția penitenciară.

Se obligă Grecu Vadim *****a.n. *****, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, pe termenul neexecutat a pedepsei, care la data de 30.09.2025 constituia 3 (trei) ani și 26 (douăzeci și șase)zile.

Se pune în sarcina Biroului de probațiune de la domiciliul condamnatului Grecu Vadim *****a.n. *****, asigurarea executării prezentei încheieri.

Încheierea este executorie, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău(sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Dumitru Bosîi