

Dosarul nr. 1-1621/2022
1-22093647-12-1-30062022

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Completul compusă din:

Președinte completului, judecător

Elena Costiuc

Judecători

Natalia Patrașcu și Angela

Vasilenco

Grefieri

Tinca Zagorodnîi, Veronica Ostap,
Victor Pena, Vasilina Bejenari,
Daniela Anghel

Cu participarea:

Procurorilor

Petru Iarmaliuc, Elena Cazacov,
Valeriu Craciun

Apărătorilor inculpatului, avocații

Vasile Gafton, Victor Munteanu

Inculpatului

Alexandr Stoianoglo

Părții vătămate

Viorel Morari

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii
generale, cauza penală de învinuire a cet.:

Stoianoglo Alexandr *****, născut la ***********, IDNP
***********, cetățean al Republicii Moldova, originar din or.
***********, domiciliat în ***********, studii superioare, supus militar,
angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau
psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), b) Cod
penal,–

Procedura de citare legală fiind executată.

Termenul de examinare a cauzei: 30 iunie 2022 – 29 iunie 2026.

Procurorul-delegat în Procuratura Anticorupție, Valeriu Craciun, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Stoianoglo Alexandr, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal și liberarea acestuia de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Concomitent, a pledat pentru admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Morari Viorel, în mărimea justificată de circumstanțele particulare ale cauzei.

Avocatul Gafton Vasile și avocatul Munteanu Victor, în interesele inculpatului Stoianoglo Alexandr, au solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Partea vătămată Morari Viorel a solicitat constatarea vinovăției inculpatului Stoianoglo Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal. Constatarea răspândirii cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane, fără consimțământul ei, într-un discurs public, prin mass-media și prin folosirea intenționată a situației de serviciu în cadrul briefingului și comunicatului de presă de pe site-ul Procuraturii Generale din 04.10.2021, de către Procurorul General la acel moment, Alexandr Stoianoglo. Încasarea din contul lui Alexandr Stoianoglo, în beneficiul reclamantului Viorel Morari, a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 500 000 lei.

Inculpatul Stoianoglo Alexandr, nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, a susținut poziția apărătorilor săi și a solicitat achitarea sa de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate din motivul inexistenței infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, completul,

C O N S T A T Ă:

Stoianoglo Alexandr *****, deținând funcția de Procuror General în baza decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1334-VIII din 29.11.2019, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu demnitate publică, împuternicit în conformitate cu prevederile pct. 3.1 al Instrucțiunii – anexă la ordinul Procurorului General nr. 256/5 din 05.11.2004, cu dreptul de a furniza personal și prin intermediul serviciului de presă orice informație publică vizînd activitatea organelor

Procuraturii, avînd acces, în postura sa de procuror ierarhic superior și, fiind în posesia unor corespondențe private ale Procurorului – șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari cu alte persoane, obținute din telefonul mobil al ultimului, ridicat în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, urmărind scopul încălcării inviolabilității vieții personale a lui Viorel Morari, exprimate în răspîndirea cu bună-știință într-un discurs public și prin intermediul mass-media a conversațiilor personale ale acestuia, ocrotite de lege ce constituie secret personal, prin intermediul Serviciului de presă al Procuraturii Generale, a publicat pe pagina web a Procuraturii Generale, un anunț, prin care, a invitat reprezentanții mass-media la un briefing de presă, organizat la sediul instituției, pentru data de 04.10.2021, ora 11 și 00 minute.

În continuare, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, acționînd cu același scop și motiv, fiind în posesia conținutului unor conversații dintre Viorel Morari și alte persoane, realizate prin aplicația „Whatsapp”, instalată în telefonul mobil personal al victimei, de model „Apple iPhone XS” IMEI *****, în perioada în care acesta exercita funcția de Procuror - șef al Procuraturii Anticorupție, la data de 04.10.2021, începînd cu ora 11 și 00 minute, aflîndu-se în sediul Procuraturii Generale, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 73, a organizat și susținut un briefing de presă, în cadrul căruia, contrar art. 28 și art. 30 alin. (1) din Constituție, art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (1) Cod de procedură penală, care consacră dreptul persoanei la secretul corespondenței, la inviolabilitatea vieții private și interzice divulgarea informației despre viața personală a altei persoane, cu bună-știință, fără a avea consimțămîntul lui Viorel Morari, a răspîndit informații despre viața personală a acestuia, care se exprimau în acordarea suportului lui Viorel Morari în vederea organizării unui interviu și pregătirii întrebărilor pentru interviu, în relațiile profesionale ale ultimului cu Vladislav Gribincea și alți reprezentanți ai organizațiilor non-guvernamentale, în comunicarea lui Viorel Morari cu Peter Mihalko pe aspecte ce țin de demiterea lui Viorel Morari din funcția de Procuror - șef al Procuraturii Anticorupție și interviul planificat cu postul de televiziune „Publika TV”, informații, care nu erau publice și nici de interes public, astfel încît, în cadrul discursului public, în fața reprezentanților mai multor instituții mass-media, utilizînd intenționat informații obținute în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, prin folosirea situației de serviciu, a dat citire unor conversații ale Procurorului - șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari cu Vladimir Gavrilă, consilier în cadrul Corpului de control al Prim-ministrului Republicii Moldova; Vladislav Gribincea, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice din Moldova; Iulian Rusu, director adjunct al Institutului de Politici și Reforme Europene și Peter Mihalko, șeful Delegației

Uniunii Europene în Republica Moldova, pe care le-a expus literal, după cum urmează:

- conversațiile reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari, pe numărul de telefon ***** a lui Vladimir Gavrilă, prin aplicația Whatsapp și anume, mesajul expediat de către Vladimir Gavrilă lui Viorel Morari la data de 04.11.2019, ora 06:02:29 cu următorul conținut – „*Noroc. Dacă e posibil nu fă briefing astăzi, pentru că o să aibă mai puțin impact*”; mesajele expediate de către Viorel Morari lui Vladimir Gavrilă la data de 18.11.2019, orele 15:06:06 și 15:06:14 cu următorul conținut – „*Salut. M-a sunat Motpan. Vine la 17:40. Nu știu cu ce*”.

- conversațiile reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari pe numărul de telefon ***** a lui Vladislav Gribincea, prin aplicația Whatsapp și anume, mesajele expediate de către Vladislav Gribincea lui Viorel Morari la data de 16.12.2019, orele 12:12:04 și 12:12:28 cu următorul conținut– „*Ce zici de miercuri, ora 18:00? Vor fi vreo 10 ONG-iști credibili și interesați de domeniu*”; mesajele de la data de 18.12.2019, orele 07:59:01, 07:59:30, 08:00:30 și 08:03:20 cu următorul conținut – „*Ne vedem astăzi la 18:00, strada București, 90, of. 20, Institutul de Politici și Reforme Europene. Vor fi 10 ONG-iști și jurnaliști de încredere. Ce se vorbește acolo rămîne. Domeniile principale de interes pentru ei sunt: 1. Situația actuală de la PA; 2. Înțelegerea atacurilor lui Stoianoglo din emisiune; 3. Progresul în investigarea furtului miliardului; 4. Investigarea dosarului cu privire la deportarea turcilor și a dosarului privind finanțarea PSRM; 5. Dosarul privind interceptarea ONG-iștilor*”; mesajele expediate de către Viorel Morari lui Vladislav Gribincea la data de 19.12.2019, orele 11:12:11 și 11:37:53 cu următorul conținut – „*E posibil de distribuit? Eu vorbesc prin altă mass-media*”; mesajul expediat de către Vladislav Gribincea lui Viorel Morari la data de 19.12.2019, orele 11:45:36 cu următorul conținut – „*Am înțeles că blondul de pe Mateevici este în temă*”.

- conversațiile reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari pe numărul de telefon ***** a lui Iulian Rusu, prin aplicația Whatsapp și anume, mesajele expediate de către Iulian Rusu lui Viorel Morari la data de 23.12.2019, orele 13:58:15; 13:58:44; 13:58:54 și 14:23:40 cu următorul conținut – „*Atacul mediatic s-a simțit în perioada în preajma și după delegare-suspendare? De la cine a parvenit? Ați fost intimidat de persoane publice-lideri de partid? Informațiile prezentate în public despre Dvs. cum le catalogați, inclusiv timpul în care au fost plasate? Ați comunicat cu Procurorul General recent numit în funcție înainte de delegare? Care este soarta cauzelor inițiate de Dvs.,*

acțiunile Procurorului General? Ce credeți, că va urma? Dosar penal? Intimidarea membrilor familiei? Ce se întâmplă cu colegii din Procuratura Anticorupție? Credeți, că există legătură între suspendarea-delegarea și faptul revenirii la dosare de rezonanță precum finanțarea PSRM? Cum apreciați activitatea Procuraturii Anticorupție în perioada exercitării mandatului? Așa am reformulat întrebările. Dacă crezi că e ok, le transmit sub formă de sugestii. Ok. Transmit mai departe”; mesajul expediat de către Viorel Morari lui Iulian Rusu la data de 24.12.2019, orele 11:25:49 cu următorul conținut – „Eu spun bine”; mesajele expediate de către Iulian Rusu lui Viorel Morari la data de 27.12.2019, ora 07:47:45 cu următorul conținut - „Mă bucur. Succes și hai să continuăm să ținem legătura” și mesajul de la data de 09.01.2020, ora 12:31:10 – „Noi ne gândim să analizăm prima lună și ceva de la numire”.

- conversațiile reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari pe numărul de telefon ***** a lui Peter Mihalko, prin aplicația Whatsapp și anume, mesajele expediate de către Viorel Morari lui Peter Mihalko, la data de 21.11.2019, ora 15:05:01 cu următorul conținut – „Buna. Sunt Viorel Morari, șeful Procuraturii Anticorupție. Mulțumesc pentru discuție. Apreciez”; mesajul expediat de către Peter Mihalko lui Viorel Morari la data de 21.11.2019, ora 15:06:52 cu următorul conținut – „Buna seara. Mulțumesc mult și eu. Numai bine și dacă va trebui, sunați-mă oricând”; mesajele expediate de către Viorel Morari lui Peter Mihalko, la data de 21.11.2019, ora 15:06:53 cu următorul conținut – „Pentru informare - Publika TV m-a invitat azi la 18:30 la emisiunea Tema zilei cu Victoria Criucova. A fost difuzat și un spot. O oră în urmă m-a sunat și a spus, că administrația postului a anulat emisiunea”, la data de 04.12.2019, ora 13:19:14 – „Buna! Dacă Vă aduceți aminte am discutat câteva scenarii privind demiterea mea. 1. Un eventual control – Procurorul General a solicitat la 3 decembrie 2019 ora 14:00, prezentarea până pe 6 decembrie 2019, a raportului complex de activitate pentru 2016 - 2019. 2. Apariția în spațiul public a unei petiții anonime către CSP și Procurorul General unde sunt invocate cam aceleași fapte din Aprilie 2019”; mesajul expediat de către Peter Mihalko lui Viorel Morari la data de 24.12.2019, ora 14:49:30 cu următorul conținut – „sunteți de acord dacă spun ceva public?” și mesajul expediat de către Viorel Morari lui Peter Mihalko la data de 24.12.2019, ora 14:50:23 cu următorul conținut – „Da. Sunt. Dar vă rog să nu vă expuneți”.

Apoi, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, contrar prevederilor menționate, cît și pct. 2.12 din Regulamentul privind pagina oficială a Procuraturii anexă la Ordinul Procurorului General nr. 43/4 din 23.11.2016, ce interzicea publicarea informațiilor, accesul la care este limitat prin lege, a dat indicații verbale procurorului pentru misiuni speciale Vieru Maria, responsabilă de monitorizarea spațiului

informațional, care îi era ierarhic inferioară atât procesual cât și instituțional, de a publica discursul său, pe pagina oficială a Procuraturii Generale, iar ultima a executat indicațiile date și, a plasat pe pagina web a Procuraturii Generale, discursul său dactilografiat, expus în briefingul de presă din data de 04.10.2021, în care erau redată literal conversațiile dintre Procurorul - șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari cu Vladimir Gavrilă, Vladislav Gribincea, Iulian Rusu și Peter Mihalko, expuse supra, precum și mesajul transmis de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari pe numărul de telefon ***** a lui Iulian Rusu prin aplicația „Whatsapp” expediat la data de 23.12.2019, ora 13:00:26, cu următorul conținut – *Pentru emisiune, puncte de reper: este un atac concentrat, au fost atinse interesele lui VP și ale lui PSRM, ambii au pentru ce se răzbuna; dovada implicării lui VP-paginile web controlate de el și plătite, aceleași acuzații ca și în primăvară; dovada implicării D – au fost mesaje voalate, dar și directe anterior, au fost oameni care te-au prevenit, a existat anumită comunicare, dar atunci când ai spus că vei fi obiectiv s-a întrerupt comunicarea, se confirmă prin acțiunile altor structuri care au dezvăluit informații personale; PG nu acționează doar din proprie inițiativă pentru că nu cunoaște foarte bine legile și procedurile, ai avut anterior discuții și ai înțeles că va proceda așa; acțiunile împotriva unor judecători au fost percepute ca limitare a influenței lor de atîta timp cît erau convenabile politic, au fost acceptate, cînd nu erau – s-au început piedici; pentru că au fost afectate interesele judecătorilor – examinarea cererilor tale nu e obiectivă, deviază de la practica anterioară (la tine suspendarea respinsă, la Sternioală admisă); știi că vor urma acțiuni de intimidare, în special dosar penal pentru că prin el te pot suspenda, altfel există proceduri legale care durează și nu vor reuși; lucrul pe dosare stagnează, colegii au pierdut din încrederea că pot fi independenți, sunt mutați cu locurile abuziv, necătînd la faptul, că prin raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză, cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021, a fost preîntîmpinat despre faptul, că, inclusiv, corespondența expusă supra, constituie date cu caracter personal, ocrotite de lege.*

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Stoianoglo Alexandr a declarat că, nu recunoaște învinuirea incriminată. Dosarul în privința sa a fost falsificat de procurorul care a activat în subordinea procurorului Viorel Morari în Procuratura Anticorupție. Pe data de 28 noiembrie 2019, prin Decretul președintelui Republicii Moldova, el a fost numit procuror. Chiar în primele zile, el a primit la audiență 10 oameni care s-au plâns pe activitatea abuzivă din partea procurorilor specializați, inclusiv la Procuratura Anticorupție, și pe abuzul personal din partea lui Viorel Morari. El a menționat că nu a avut relații de ostilitate cu Morari Viorel și nici cu alți procurori din Procuratură. La începutul lunii noiembrie, după plîngerile din partea

multor oameni, el a numit un control de serviciu în Procuraturile specializate. Domnul Morari Viorel, fiind procuror șef în Procuratura Anticorupție, nu a dat voie grupului de lucru să intre în clădirea Procuraturii Anticorupție și a creat obstacole pentru efectuarea controlului de serviciu. În această situație, el a fost nevoit să dispună înlăturarea domnului Morari Viorel din funcția de șef al Procuraturii Anticorupție, iar domnul Morari Viorel, la ordinul său, a fost transferat în funcția de procuror de secție în cadrul Procuraturii Generale. În luna decembrie 2019, în spațiul public a apărut un articol în care a fost oferită informația despre averea domnului Morari Viorel. El i-a întrebat pe colegii săi despre această informație și a stabilit că faptele expuse în articol au fost anterior obiectul examinării în cadrul Procuraturii Generale. A stabilit că materialele respective au fost în procedura doamnei Carolina Vidrașcu, a invitat-o și a întrebat-o de ce nu au fost adoptate decizii pe aceste materiale, care erau fără o decizie adoptată. Doamna Vidrașcu i-a răspuns că, din cauza concediilor domnului Morari, la indicația procurorului general, materialele respective au rămas fără examinare. El i-a cerut materialele, le-a studiat și le-a transmis doamnei Vidrașcu pentru examinare conform art. 274 CPP. La urma examinării materialelor respective, a fost pornit un dosar penal în privința domnului Morari Viorel. În cadrul acestui dosar penal, a fost ridicat telefonul de serviciu și au fost făcute acțiuni de investigație, inclusiv ridicarea telefonului de serviciu al domnului Morari Viorel. El a atras atenția că telefonul a fost ridicat în cadrul dosarului penal, legal.

Inculpatul știa că domnul Morari Viorel avea câteva telefoane, dar în cadrul perchezițiilor a fost ridicat telefonul de serviciu. A apărut necesitatea descifrării telefonului și extragerii informației și, din cauza imposibilității de a obține informația și a nedorinței domnului Morari Viorel de a colabora cu ancheta în acest sens, a fost numită expertiza telefonului pentru descifrarea informației din telefon. Acțiunile respective au fost făcute cu autorizarea instanței de judecată, adică conform Legii.

Inculpatul crede că, vara, în luna iulie a anului 2021, a făcut încercări de a fi efectuată expertiza în Republica Moldova, iar telefonul a fost expedit Ministerului Afacerilor Interne. După informația sa, a primit răspuns că MAI nu are aparate speciale pentru cercetarea telefonului. A fost informat de doamna Vidrașcu că Europolul dispune de capacitatea de a descifra telefonul respectiv și crede că Vidrașcu a propus expedierea telefonului pentru expertiza respectivă. În iulie 2021, a fost informat din partea doamnei Vidrașcu că Procuratura Generală a primit un răspuns și un act de expertiză de la Europol, care a oferit informația completă a conversațiilor telefonice care au fost înregistrate în telefonul de serviciu al domnului Morari Viorel. După studierea de către doamna Vidrașcu a materialelor, el a fost informat că o mare parte din informația care a fost înregistrată în telefon nu are nimic comun cu dosarul

care se află în procedura ei și care era în stadiul de investigație, dar în același timp conține informații despre activitatea ilegală a domnului Morari Viorel, fiind în funcția de procuror șef Anticorupție. El i-a propus doamnei Vidrașcu disjungerea informației și prezentarea Procurorului General a materialului descifrat, unde era informație cu caracter personal legată de odihnă, de familie, conversații din mediul familiei și cu colegii de muncă, dar nici o informație de acest fel nu a fost oferită publicului. Materialele date au fost prezentate Procurorului General, au fost studiate pe diferite subdiviziuni în cadrul Procuraturii Generale pentru examinare în modul stabilit de Lege. Din câte își amintește, a fost pornit un dosar penal pe faptul răspândirii informației secrete și au fost intentate proceduri disciplinare în privința domnului Morari Viorel.

Inculpatul declară că, în toată perioada exercitării funcției de Procuror General a fost persecutat personal din partea unor organizații nonguvernamentale care compuneau permanent niște rapoarte despre activitatea inculpatului și a Procuraturii Generale. Primul raport a apărut în septembrie 2020 – „Un an de activitate a procurorului Alexandr Stoianoglo: așteptări și realizări”, unde majoritatea informației era legată de înlăturarea domnului Morari Viorel, procuror șef. Numai în luna septembrie 2021 au apărut 3 rapoarte: o notă de opinie pentru reforme europene privind activitatea procuraturii din anii 2020 și 2021 pe caz de rezonanță, autor Iulian Rusu, martor pe acest dosar, și în 2021, la fel, și jumătate din raportul de concordare a lui Morari Viorel.

Pentru inculpat este clar cine este autorul real al raportului și dacă se înțelege ce se scrie în rapoartele respective, „că pe cazul procurorului Nicolae Titurat putea califica rapoartele sale prin prisma art. 328 CP, acesta a fost un temei al raportului respectiv, și asta în situația în care nu s-a solicitat de la Procuratură nici o informație. În septembrie 2021, a fost un alt raport, plasarea raportului Centrului pentru Resurse „Promovarea procurorului de la rece la realitate” 1 ianuarie 2011, 31 mai 2021, autor Veaceslav Grebincea, același lucru – din Procuratura Generală nu a fost solicitată nici o informație.

La 24 septembrie 2021, o masă rotundă a Freedom House și Societatea pentru Drepturile Omului, la care jurnaliștii și experții independenți au făcut constatări despre justiția selectivă. Toate 3 au fost finanțate de ISDI și UE.

După analiza conținutului rapoartelor, după analiza informației care a fost stabilită în telefonul domnului Morari Viorel, era evident că în privința Procurorului General a fost făcut un complot din partea reprezentanților organizațiilor nonguvernamentale, mass-media și foștilor procurori, deoarece atunci se dispunea de informația că a fost creat un grup din ziariști și reprezentanți al organizațiilor non-

guvernamentale care avea numite ședințe întrunite la care se discuta strategia de discreditare a Procurorului General, adică au vrut să obțină din partea guvernării și procurori compromiși care au fost în afara procuraturii.

Din conversațiile telefonice care au apărut în spațiul public și au fost prezentate de inculpat publicului larg, sunt cazuri inadmisibile legate de activitatea procurorilor. Se poate de imaginat un procuror care dirijează concursul Procurorului General, care avea permanent legătură cu reprezentanții și prezentau materiale care compromit careva acțiuni la funcția de procuror, discutau cu reprezentanții puterii și ambasadorii străini și urmăreau procedura de contestare și plângeri la deciziile instanțelor în procesul Procurorului General. Așa proceda Procurorul Șef Anticorupție și era o verigă în perioada critică a statului, unde s-au persecutat sute de oameni în Republica Moldova, inclusiv oameni de afaceri și reprezentanți ai mass-mediei și societății civile. Până să vină la funcția de Procuror General, două procuraturi specializate rețineau mai mulți oameni de afaceri. Având informațiile respective, el a considerat că este obligat, ca un demnitar public, Procuror General, să iasă și să ofere publicului informațiile despre legăturile ilegale dintre Procurorul Șef Anticorupție și falsul politic, cu reprezentanții ordinii guvernamentale și ambasadorii străini. Raportul respectiv, crede inculpatul că, l-a oferit publicului din 04 octombrie, l-a compus singur din materialele prezentate de procurorul Vidrașcu. El a atras atenția încă o dată că, deși din materialele oferite Procurorului General erau legate de viața personală a procurorului, a menționat că nici o informație nu a fost oferită publicului. Procurorul care a pornit dosarul penal și a expediat dosarul în completul de judecată a studiat informația oferită publicului, a rupt selectiv informația care a fost prezentată pentru a confirma eventuala încercare pe care el a săvârșit-o. Inculpatul consideră că, nu a încălcat Legea și este sigur că informația prezentată la briefingul din 04 octombrie 2021 reprezintă un interes public.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, inculpatul a declarat că, în materialele care au fost prezentate pentru cunoștință, s-au găsit și conversații cu Peter Mihalco, care era șeful delegației Comisiei Europene în Republica Moldova.

În perioada de lucru a lui Peter Mihalco, el a înțeles că din ierarhia structurii europene, Peter Mihalco era șeful structurii și nu avea șefi superiori.

La data de 04 octombrie 2021, înainte de a publica acele mesaje, da, avea deja, în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor, cererea de pornire a procesului penal depusă de deputatul Iulian Carp, dar nu își amintea când a fost depusă. Inculpatul a fost informat de această sesizare pe data de 05.10.2021 din partea Consiliului Superior al Procurorilor.

Inculpatul credea că informația care a fost prezentată în spațiul public avea o importanță majoră și, în afară de examinarea de către instituțiile de resort, trebuia să fie prezentată publicului.

Inculpatul considera că acea informație era de interes public. În primul rând, toate acțiunile făcute de Morari Viorel erau contrare Legii. Procurorii, conform regulilor de conduită, nu au dreptul de a comunica cu reprezentanții clasei politice și cu reprezentanții misiunilor diplomatice, nu au dreptul să prezinte documente de uz intern din cadrul procuraturii, să prezinte recomandări pentru reprezentanții politici, să informeze reprezentanții diplomați și reprezentanții clasei politice despre mersul investigării dosarelor penale și despre activitatea internă a organelor Procuraturii. Din corespondența acelor mesaje prezentate, era evident că discuțiile cu persoanele sus-menționate au fost făcute și au fost discutate anume aceste subiecte legate de activitatea cotidiană a Procuraturii, legate de investigarea dosarelor, inclusiv dosarele care nu au fost în investigarea în cadrul Procuraturii Anticorupție, și au fost prezentate materiale denigratoare în privința unor procurori și implicarea în alegerea funcției de procuror în perioada de organizare a acestui concurs și multe alte lucruri care contravin statutului de procuror. Numărul de telefon al lui Viorel Morari era numărul de serviciu și, în cadrul urmăririi penale, doar acest telefon a fost ridicat.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, controlul ierarhic superior în cauza penală nr. 2019928049 – doamna Vidrașcu Carolina în timpul respectiv ocupa funcția de procuror în misiune specială și era supusă Procurorului General. Din situația respectivă, inculpatul a fost persoana care a condus controlul asupra investigării dosarului respectiv, personal nu a fost membru al urmăririi penale.

Controlul ierarhic superior a ținut cont de examinarea cauzei penale, dar actele procesuale au fost semnate de inculpat, cel puțin plângerile de la Morari Viorel. Inculpatul pune sarcina în fața altor subdiviziuni din cadrul Procuraturii și pregătirea răspunsului.

Forma în care i-a fost prezentat conținutul convorbirilor din telefonul lui Morari – au fost prezentate tipărite, copiate și au fost prezentate pe hârtie.

Inculpatul cunoștea despre conținutul conversațiilor telefonice și a fost informat că au fost scoase din telefonul lui Morari Viorel și i-a fost prezentată informația. După ce a luat cunoștință de această informație, el a dat indicație să fie disjuncte materialele care nu au nimic comun cu dosarul penal și a expediat materialele respective în diverse structuri ale procuraturii pentru examinare și luarea deciziei conform Legii. Știa că la baza materialului respectiv a fost pornit dosar penal pe faptul răspândirii informațiilor secrete și răspunderii disciplinare, iar o parte din materiale au rămas fără examinare după înlăturarea din funcție a inculpatului.

Materialele care nu au nimic comun cu dosarul penal erau în procedura procurorului Carolina Vidrașcu și inculpatul nu ține minte detalii cum și de către cine au fost semnate.

Mențiunea în rapoartele lui Carolina Vidrașcu precum că conțin informație cu caracter personal – inculpatul nu a influențat conținutul actelor efectuate de procurorul Vidrașcu Carolina, aceasta cunoștea ce trebuie și cum trebuie să facă.

În cadrul Procuraturii, fiecare procuror are un telefon de serviciu. Rețeaua nu aparține Procuraturii, dar este o rețea corporativă. Toate conversațiile telefonice din această rețea a Procuraturii sunt confidentiale și nu au legătură cu viața personală, iar inculpatul nu a solicitat niciodată asemenea informație.

Briefingul de presă a fost făcut anume pe data de 04 octombrie 2021, fiindcă materialele pregătite au fost făcute anume pentru această zi și a avut nevoie de timp pentru prelucrarea și scrierea acestora și pentru solicitarea de informații suplimentare.

Briefingul de presă nu are legătură cu dosarul penal al lui Morari Viorel, care are legătură cu divulgarea informației secrete, și el nu a prezentat asemenea informație. Este vorba de conținutul convorbirilor telefonice, și anume materialele disjuse de la dosarul penal care au fost expediate în structura Procuraturii în modul prevăzut de Lege și, în baza art. 207 CPP, materiale în mod disciplinar și contravențional. Inculpatul nu a fost prezent la aplicarea materialelor, el a solicitat să fie expediate. Briefingul de presă a fost organizat la baza materialului care a fost prezentat de doamna Carolina Vidrașcu, disjuns conform Legii de la materialele dosarului penal, și, în opinia inculpatului, prezenta interes public pentru societate.

Față de ambele Procuraturi specializate au fost întreprinse acțiuni și făcute controale și, la baza controalelor respective, au fost pornite câteva zeci de dosare cu procedură disciplinară către procurori și au fost înlăturați din funcție zeci de procurori din ambele procuraturi pentru neregulile efectuate în perioada activității. În fruntea PCCCOS era o persoană care ocupa funcția de șef interimar, și el a fost înlăturat din funcție.

La întrebarea părții vătămate, inculpatul a declarat că, prin acțiunile domnului Morari Viorel și ale Procuraturii din acea perioadă a fost încălcat dreptul multor persoane din Republica Moldova și au fost răspândite multe informații și au fost câteva litigii civile inițiate de domnul Bos, care a stat în pușcărie fără temei legal și care a câștigat litigiile cu domnul Morari Viorel, și au fost prezentate informații din spațiul public referitor la persecutarea lui Grigoriuc, pe care a îngăduit-o domnul Morari Viorel, prezentarea informațiilor false în fața publicului. Poate să mai aducă multe declarații, dar nu crede că acesta este sensul învinuirii.

Conform declarațiilor de la ședința anterioară, precum că a avut plângeri anonime și fapte ilicite, informația pe care a prezentat-o este o informație eronată, nu a avut așa ceva. Dosarul cu îmbogățirea ilicită a fost inițiat în cadrul Procuraturii înainte de a fi Procuror General, nu a fost procuror când s-au acumulat materialele respective.

Dosarul penal în privința lui Morari Viorel, posibil Stoianoglo Alexandr l-a pornit, însă a atras atenția că faptul dat nu are nimic cu învinuirea adusă.

Inculpatul nu a avut niciodată în activitatea sa ceva personal în raport cu domnul Morari Viorel și a fost doar activitatea profesională în calitate de procuror și abuzurile făcute de el în funcția respectivă. Nu ținea minte dacă au fost pornite alte dosare penale și în perioada inculpatului de lucru au fost deschise 2-3 dosare cu îmbogățire ilicită.

Nu a fost pornit dosar penal fiindcă legea prevedea avizul din partea ANI și în același timp nu prevedea funcția procurorului. Toate materialele au fost pornite în luna martie, aprilie.

Morari Viorela fost înlăturat din funcție având în vedere obstacolele făcute în perioada controlului de serviciu al lui Morari Viorel, atunci când a interzis procurorilor să intre în sediul Procuraturii Anticorupție. El nu a avut nici un scop să inducă completul în eroare, întrebările lui Morari Viorel nu vizează subiectul învinuirii.

Declarațiile sale că Morari Viorel a organizat organizații obștești s-au bazat în mare parte pe rapoarte prezentate public, afiliate politic, și următoarele evenimente au demonstrat aceste fapte. Încă o dată, a fost consacrată de suspendarea lui Morari din funcție, iar al doilea raport era cu istoria sa în funcție, și știind de cunoștințele lui Morari cu reprezentanții nonguvernamentali care au întocmit rapoartele despre activitatea Procuraturii Generale în acea perioadă.

La comunicarea informațiilor din telefonul lui Morari Viorel, inculpatul nu a cerut permisiune și, când a prezentat informația, aceasta era de interes public.

Comunicarea a făcut-o, informația prezentată în cadrul conferinței de presă a fost selectivă și nu a încălcat interesele personale ale lui Morari Viorel. Inculpatul a prezentat doar informații de interes public și care reies din activitatea reală a procurorului șef și care a fost direct implicat în activitatea politică și promova interese care nu aveau nimic în comun și care contravin legislației în vigoare. A repetat că în informația pe care a oferit-o era informația care nu era din viața personală, cu familia, distracții, dar aceasta nu are nimic cu activitatea profesională. Din cauza aceasta, a fost prezentată informația legată de activitatea lui Morari Viorel contrară legii: conversații telefonice cu prim-ministrul Gavriluța pe subiecte legate de activitatea

procuraturii, care demonstrează implicarea procurorului șef în activitate politică, și conversații politice cu ambasadorul Comisiei Europene și oferirea de informații despre activitatea procuraturii pe cauzele respective, prezentarea informațiilor guvernării de atunci înainte de desfășurarea concursului de Procuror General, conversații telefonice cu reprezentanți ai organizațiilor nonguvernamentale pe subiecte de activitate nu doar a Procuraturii Anticorupție, dar și a organului procuraturii, și alte activități contrare legii. El a răspuns așa cum a considerat necesar.

A prezentat informația care, în opinia sa de atunci, era conform Legii. A repetat că a prezentat publicului informația care, în opinia sa, contravenea activității procurorului Morari Viorel. Dacă nu a fost prezentată o altă informație, atunci nu a considerat necesar să ofere acea informație. Doar conversațiile prezentate corespund adevărului și nu au fost scoase sau rupte din text. Altă problemă era că mai avea și alte conversații care nu au fost prezentate din mai multe motive, inclusiv că conțineau informații personale.

Inculpatul nu a exclus faptul că nu a prezentat informația fiindcă era personală, dar nu ținea minte toate detaliile.

Inculpatul cunoaște principiul prezumției nevinovăției. A atras atenția că nu are legătură cu obiectul cauzei, dar și în prezent putea să iasă cu aceleași informații care au fost cu 4 ani în urmă.

Informația era în interesul public și prin acțiunile lui Morari Viorel a fost discreditat din funcție. Nu a avut niciun interes personal.

Numărul de telefon corporativ, inclusiv și plățile lunare, au fost făcute de Morari Viorel, mai corect, erau făcute de un alt procuror. Când Morari Viorel a fost eliberat din funcție, crede că atunci au fost achitate de Morari Viorel, sau telefoanele care aparțin procuraturii.

În informația din telefon, a intrat în posesia acestor comunicări care au fost prezentate de Carolina Vidrașcu, care investiga dosarul penal în privința lui Morari.

Procurorul de caz a prezentat informația acumulată în 4 urmăririi penale și a prezentat informația care nu a fost subiectul investigației dosarului complet.

La întrebarea apărătorului inculpatului, inculpatul a declarat că, cu Gavrilița, Gribincea Vladislav și Mihalco, a avut careva întâlniri și niciodată nu s-a interesat de anumite informații din aceste cauze penale. La fel și cu Gribincea Vladislav a avut întâlniri și, la aceste întrevederi, acesta nu a solicitat informații despre activitatea Anticorupției. În primele 9 luni de activitate a apărut primul raport despre activitatea Procurorului General: „Așteptări și realizări”, așa a fost numit, și la începutul mandatului. Și în conversații cu Morari Viorel a scris „analizăm un an de activitate”. Peste un an, același domn Rusu Iulian, care a fost numit în funcție de secretar de stat

în Centrul Național Anticorupție, a semnat al doilea raport pe dosarele de rezonanță și nu a fost solicitată nici o informație. Aceeași situație și cu domnul Gribincea Vladislav, și la 16 septembrie a mai fost un raport: „Promovarea procurorilor: de la lege la realitate”.

La întrebarea părții vătămate, inculpatul a declarat că, întâlnirile respective aveau caracter oficial și subiectul discuțiilor a fost discutat tot în cadru individual.

Discuția lui Stoianoglo Alexandru cu Mihalco și Gribincea Vladislav nu a fost făcută publică fiindcă a fost făcută oficial, organizată în baza Legii, și toate întâlnirile au fost la inițiativa lui Mihalco.

Inculpatul a prezentat informații din conversațiile care au avut loc cu Mihalco și Gribincea, făcute din interesele personale ale lui Morari Viorel.

Interesele personale ale lui Morari Viorel din informația publicată – spre exemplu, cu Peter Mihalco, citează: „Bună, uite, eventual Procurorul General a solicitat prezentarea până la 06 noiembrie a raportului de activitate pentru 2016 și 2019” și a doua acțiune: „apariția în spațiul public unde sunt invocate aceleași fapte din aprilie 2019” și reacția domnului Mihalco, precum: „dacă este de acord să spună ceva public”, unde un ambasador reacționează și răspunde: „sunt și vă rog să nu vă expuneți”. Iar Morari Viorel nu a promovat interes profesional și a promovat că este un pericol în funcția lui Morari Viorel și a cerut ajutor în situația lui Morari Viorel.

Careva ajutoare au fost acceptate de la ambasador. A citit deja mai sus unde a fost ajutat de Mihalco. Cu Gribincea Vladislav a menționat: „ce se vorbește acolo rămâne”, „domenii principale dintre Morari Viorel și Gribincea Vladislav, situații și înțelegerea atacului lui Stoianoglo și investigarea dosarului „Turcilor” și dosarul provenit din interceptarea ONG-ului care a fost făcut sub conducerea lui Morari Viorel.

La fel și mesajul cu Gavrilița: „noroc, nu fă briefingul astăzi, nu va avea impact!” și cu ce indicații face el aceste acțiuni; „salut, m-a sunat Motpan și nu știu cu ce”. A menționat că Morari Viorel raportează mereu și vorbește de elemente care nu au fost puse în învinuire. Nota expediată de Morari lui Gavrilița privind liberarea condiționată a lui Vlad Filat – el a prezentat acest fapt public și aici este răspuns la declarațiile mafioate, unde Filat a fost eliberat la raportul lui Dodon și au înțelegeri ascunse, și motivarea și probarea cine a fost implicat. Și acestea nu sunt funcțiile procurorului. Și alte informații care demonstau învinuirea procurorului respectiv, informația despre dosarul civil unde au fost implicați contra-candidații săi la funcția de Procuror General. Sau informația lui Gavrilița, înainte de a veni la funcția de Procuror General, care discredita unii angajați din funcție și transmisă prin anticamera lui Spînu, șeful aparatului în acea perioadă, și acolo șoferul lui Morari Viorel.

Discuția lui Morari Viorel cu Peter Mihalco, reieșind din informația prezentată, demonstrează că acele conversații aveau caracter personal și el nu a văzut discuții despre activitatea Procuraturii și discuții despre soarta personală a lui Morari.

A prezentat publicului informații care au fost făcute contrar Legii, indiferent dacă erau personale sau nepersonale.

Interesul inculpatului a fost că a prezentat informația din telefonul lui Morari Viorel și acțiunile ilegale din partea lui Morari Viorel, prezentate în briefing. Conform statutului lui Morari Viorel din acea perioadă, nu avea dreptul de a contacta și de a prezenta reprezentanților misiunilor diplomatice – trebuia să aibă loc oficial, cu înștiințarea Procuraturii. Și a menționat încă o dată că nu a prezentat informații care vizau viața personală a domnului Morari, deși informația respectivă era prezentată și oferită procurorilor.

Morari Viorel, ca orice persoană, are dreptul de apărare a interesului propriu, fără intervenția și implicarea factorilor străini.

S-a bazat pe prevederile pe care Morari Viorel le-a încălcat și anume: relațiile cu reprezentanții misiunilor diplomatice și cu alte instituții statale aparțin conducerii Procuraturii Generale; toată activitatea procurorilor specializați legată de comunicare trebuie coordonată cu conducerea Procuraturii Generale și efectuată cu consimțământul conducerii Procuraturii Generale.

Ținând cont de cele menționate mai sus, a considerat că Morari a interpretat cele menționate de el. Mai mult decât atât, nu a observat în conversațiile cu reprezentanții misiunilor diplomatice întrebări legate de activitatea Procuraturii sau de colaborarea dintre Procuratură și misiunile diplomatice.

În scopul asigurării transparenței Procuraturii, de a prezenta informații, este o acțiune legală și a fost prezentată de serviciile din cadrul instituției respective și poartă caracter oficial. Informația care a fost prezentată public și reiese din conversațiile cu alte persoane nu poartă caracter oficial, dar demonstrează implicarea organelor procuraturii în procesele politice și în promovarea intereselor unor grupuri politice, lucruri inadmisibile în activitatea Procuraturii.

Din discuția lui Gribincea Vladislav cu Morari Viorel, inculpatul a înțeles că a fost făcută ilegal prin discuțiile lui Morari Viorel și anume: „ce se vorbește acolo rămâne” și ce s-a solicitat de la Procuratura Generală și cine este Morari Viorel ca să explice ce este cu dosarul cu „Turcii” sau interceptarea ONG-ului. Și avea un caracter clandestin și nu avea legătură cu transparența activității menționate.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, referitor la caracterul selectiv al informației din WhatsApp, a menționat că două acțiuni au fost oferite de el, inclusiv și nota informativă despre situația cu eliberarea lui Filat Vlad.

Referitor la segmentul secret, inculpatul nu l-a făcut public fiindcă a fost expediată anume o informație care reiese din dosarul personal care se afla în procedura Procuraturii Anticorupție și care a fost secretizat. A anunțat în cadrul briefingului despre mesajele lui Morari Viorel cu Gribincea Vladislav.

La întrebarea părții vătămate, inculpatul a declarat că, a fost informat că materialele au fost disjuse și expediate în adresa PCCOCS și au fost examinate și, din câte ținea minte, a fost pornit și dosarul penal.

Cu privire la informația din vol. 2, f.d. 249, referitor la imaginea foto, inculpatul poate menționa că, a fost informat din partea procurorului care a investigat dosarul penal în privința lui Morari Viorel, că, la materialele dosarului penal, este ordonanța de începere a urmăririi penale, prin ordonanța din 4 octombrie 2021 este indicat că în cadrul controlului s-a stabilit că textul fișierului expediat la numărul de telefon reprezintă o parte componentă a documentului cu nr. 35/15-542S din 12.11.2019, parvenit în Procuratură de la IGPF al MAI, care a fost înregistrat în registrul de evidență a documentelor de intrare, formularul nr. 150, cu parafa secretă de la 18 noiembrie 2019.

În primul rând, întrebarea nu are legătură cu subiectul învinuirii și a fost informat de procurorul care a făcut dosarul respectiv.

Nu doar informația a fost calificată ca răspândire sau divulgare a secretului de stat.

Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Morari Viorel a declarat că, susține pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală în cadrul prezentului dosar penal. Sesizarea depusă în privința cet. Stoianoglo Alexandr se referea la faptul că, la conferința de presă din 05.10.2021, în mod manipulator, acesta a difuzat date ce constituie secret personal din telefonul părții vătămate, care deținea și numărul corporativ *****. Datele respective au fost obținute în cadrul unui alt dosar penal, în care, la momentul difuzării informației de către inculpatul Stoianoglo, el nu avea statut, dosarul penal se referea la îmbogățire ilicită, iar în anul 2020, partea vătămată a fost scoasă de sub urmărirea penală.

Pe Stoianoglo Alexandr îl cunoștea începând cu anii 2004-2005, când era în funcția de adjunct al Procurorului General. A avut o atitudine respectuoasă. Prima interacțiune cu Stoianoglo Alexandr a fost procesuală, el ca procuror, când efectua urmărirea penală la un dosar privind abuzul la stabilirea gradelor de invaliditate. Necâtând la poziția sa precum că acest dosar nu trebuia să fie trimis în completul de judecată, Stoianoglo Alexandr, împreună cu un alt adjunct, în acea ședință au considerat necesar de a expedia în judecată acel dosar. A fost o dezamăgire pentru el, fiindcă Stoianoglo Alexandr avea aparența unui procuror responsabil.

Ulterior, a avut întâlniri cu Stoianoglo Alexandr în condiții neformale, la evenimente de familie, deoarece fiul lui Stoianoglo Alexandru i-a fost subaltern. În perioada 2016-2019, când a deținut funcția de șef al Procuraturii Anticorupție, a avut întrevederi cu Stoianoglo Alexandr la solicitarea acestuia. A povestit în detaliu relațiile sale, deoarece avea o atitudine respectuoasă față de Stoianoglo Alexandr. De asemenea, în perioada 2016-2018, cu ocazia sărbătorilor, a primit mesaje telefonice de la Stoianoglo Alexandr, putea să dicteze și numărul, dacă era necesar. În mesaje, Stoianoglo Alexandr scria permanent că îl respectă.

La 05.10.2021, partea vătămată a aflat din mass-media că Stoianoglo Alexandr, Procuror General la acel moment, a ieșit în conferință de presă și a prezentat publicului date din telefonul său, care a fost ridicat pe primul dosar penal în care a fost reținut. La momentul prezentării datelor, și anume la conferința din 05.10.2021, exista o hotărâre judecătorească prin care Procuratura a fost obligată să restituie telefonul, deoarece telefonul, fiind ridicat pe primul dosar de acuzare a sa, la expedierea în completul de judecată a dosarului ce se afla la moment pe rolul Judecătoriei Chișinău, nu a fost anexat la materialele cauzei.

Telefonul părții vătămate a fost ridicat în momentul reținerii acesteia, la 10.01.2020. Dosarul penal a fost trimis în completul de judecată pe 07.02.2020, fără a menționa careva înscrisuri referitor la telefonul respectiv. În dosar nu era niciun act pentru a stabili care este soarta telefonului mobil dat. În ședințele de judecată, a solicitat restituirea telefonului, or el nu era recunoscut ca corp delict. Solicitarea respectivă a fost făcută față de completul de judecată aproximativ peste 6 luni după ce dosarul a fost trimis în completul de judecată și doar atunci a fost prezentată o copie a ordonanței care nu se conținea în materialele cauzei penale, precum că telefonul a fost ridicat pe o altă cauză penală.

A fost o întreagă epopee cu acest telefon, până când Procuratura Generală a executat hotărârea instanței de judecată privind restituirea telefonului mobil dat. A solicitat tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru difuzarea datelor din telefonul său, deoarece, în primul rând, el până în prezent nu cunoștea și nu i-a fost adus la cunoștință conținutul informațiilor extrase din telefonul său, care a fost procedura, dacă a fost respectată legea și ce anume a fost extras din telefonul său.

În al doilea rând, Stoianoglo Alexandr, în funcție de Procuror General, nu a prezentat integral informațiile din telefon publicului, dar a făcut un discurs manipulator care avea ca scop denigrarea imaginii părții vătămate. Îi era greu să răspundă care din informațiile prezentate din telefon corespund realității, nu a avut acces la această informație și, până la moment, nu cunoștea dacă a fost respectată procedura de către Procuratură la acel moment.

Prin declarația referitoare la recunoașterea statului captiv, s-a afirmat că justiția este aplicată selectiv și există derapaje serioase în acest proces. Partea vătămată a revenit în funcția de procuror șef pe 19.09.2019, după anumite litigii cu Procuratura Generală condusă de un alt Procuror General, până la Stoianoglo Alexandr. Credibilitatea sa în funcția de procuror șef, ca și a Procuraturii Anticorupție ca imagine, era negativă. El a fost nevoit să asigure transparența maximă a Procuraturii Anticorupție, în calitate de șef, atât cu reprezentanții partenerilor de dezvoltare internațională, precum și cu unii funcționari din cadrul autorităților publice la momentul revenirii sale în funcție.

Stoianoglo Alexandr, prin difuzarea datelor din telefonul său, în mod selectiv și prin etichetări care nu ar trebui să fie specifice unui Procuror General, i-a adus atingeri grave onoarei, demnității și reputației profesionale. Anume acestui comportament al lui Stoianoglo Alexandr i se datorează imaginea în continuare precară a organelor Procuraturii.

În cadrul Procuraturii Generale, exista o subdiviziune specializată responsabilă de protecția datelor cu caracter personal, ceea ce denota relevanța acestui subiect în asigurarea unui stat de drept.

Conform Legii privind protecția datelor cu caracter personal, date cu caracter personal constituie orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, și anume care se referă la un număr de identificare, la unul ori la mai multe elemente specifice identității sale fizice, economice, culturale sau sociale.

Datele prezentate de către Procurorul General Stoianoglo Alexandr, care are statut de inculpat, nu se refereau doar la comunicările scrise cu reprezentanții autorităților publice, dar și cu reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale și ai forului diplomatic. Ele nu au fost prezentate integral ca probă, dar au fost prezentate în contextul favorabil comunicatului întocmit de Stoianoglo Alexandr, care a acționat în interes personal, pentru argumentarea, în viziunea sa, a incapacității de gestionare a organelor Procuraturii.

În calitate de dovadă că a avut o corespondență cu Stoianoglo Alexandr, partea vătămată a prezentat scrisori publice care au fost publicate în mass-media, din care rezultau abordările sale față de inculpatul Stoianoglo Alexandr în calitate de Procuror General. Caracterul lor, chiar dacă au fost critice, erau respectuoase.

Referitor la procedura de extragere a informației din telefon, în Procuratura Anticorupție el a instituit practica autorizării cercetării telefoanelor, deoarece este o atingere gravă a drepturilor și libertăților persoanei. Partea vătămată nu știe dacă în cazul său exista vreo autorizare a judecătorului privind examinarea telefonului, deoarece o astfel de acțiune nu era prevăzută în Codul de procedură penală. Putea fi

atribuită la măsura specială de investigație ce se referă la reținerea și cercetarea, percheziționarea trimiterilor poștale sau monitorizarea conexiunilor, comunicațiilor telegrafice sau electronice. Deoarece examinarea telefonului nu este prevăzută expres în Cod, pentru a garanta respectarea art. 8 din CEDO, se impunea aplicarea directă a Convenției și atribuirea unui grad sporit acestei ingerințe în dreptul la viața privată, prin autorizarea judecătorului de instrucție a procedurii de examinare a corespondenței din cadrul unui telefon.

A atras atenția că inculpatul, în calitate de Procuror General, nu a acceptat și nu l-a informat pe Morari Viorel despre informațiile extrase din telefon, nu atât el personal, cât procurorii care au efectuat acțiunile de urmărire penală. Pentru a considera că inculpatul a acționat cu bună-credință, urmărind aducerea la cunoștință a societății despre o pretinsă comunicare influențată politic a unui procuror, Stoianoglo Alexandr trebuia să procedeze transparent față de partea vătămată Morari Viorel care este posesorul datelor cu caracter personal, să primească acceptul din partea sa, să nu scoată din context informația din telefon care corespunde versiunii lui.

Anume prin excluderea din context sau ruperea și neprezentarea integrală a comunicărilor, este posibilă manipularea, fapt care și a fost făcut de inculpatul Stoianoglo.

La întrebarea procurorului, partea vătămată Morari Viorel a declarat că, îi este greu să-și aducă aminte dacă i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de formare a grupului de procurori în cauza penală nr. 2019928041, a trecut mai mult timp. Dacă era semnătura părții vătămate acolo, atunci da.

Alexandr Stoianoglo nu a fost membru al grupului de urmărire penală într-un careva dosar cu care a făcut cunoștință referitor la persoana părții vătămate. Mai mult decât atât, a înaintat recuzare lui Alexandr Stoianoglo, care a fost examinată de către Curtea Supremă de Justiție la începutul anului 2020. Recuzarea a fost respinsă de către judecătorul Catană Angela, pe motiv că Alexandr Stoianoglo nu era membru al grupului de urmărire penală și nu efectua careva acțiuni de urmărire penală. Hotărârea era publicată pe site-ul Curții Supreme de Justiție.

Până la briefingul de presă din 04.10.2021, nu i-a solicitat nimeni din cadrul organelor Procuraturii acordul său pentru a fi făcute publice comunicările sale pe telefonul cu nr. *****. Mai mult, nici nu i-au fost aduse la cunoștință informațiile extrase din telefonul său și în baza cărei proceduri. A menționat că, referitor la telefonul din care au fost extrase comunicările în anul 2021, exista o încheiere a instanței de judecată din luna iunie 2020 care obliga Procuratura să restituie acest telefon.

Acel telefon era securizat cu parolă, el nu putea fi accesat fără a o cunoaște. Procurorul de caz Vidrașco Carolina i-a solicitat parola telefonului mobil. Parola a fost solicitată peste 1 an din momentul ridicării telefonului, însă nu ținea minte exact. Solicitarea a fost formulată în scris, la fel în scris, partea vătămată a oferit și răspunsul său. Parola a fost solicitată după emiterea încheierii instanței de judecată prin care Procuratura a fost obligată să restituie telefonul mobil.

În răspunsul său către procurorul Vidrașco Carolina, partea vătămată a indicat că a trecut o perioadă îndelungată de timp și nu-și aducea aminte codul de acces la telefon, deoarece îl schimba odată la 2 zile pentru antrenarea memoriei. Telefonul era al său personal.

Informația care a fost dată publicității se referea la comunicarea privată a părții vătămate, nu afecta sub nici un aspect securitatea națională sau securitatea și ordinea publică. Discuțiile purtate erau cu persoane publice și reprezentanți ai Organizațiilor Non-Guvernamentale din Republica Moldova, care se bucurau de o bună reputație. Vladimir Gavrilă, Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Piotr Mihalco erau persoane care se aflau în lista de contacte a telefonului menționat. Putea confirma că a avut comunicări cu aceste persoane, deoarece avea numerele lor de telefoane, dar nu ar putea reproduce comunicările cu fiecare în parte.

Comunicarea era privată, nu a fost din partea instituției pe care o conducea. În cadrul declarațiilor în calitate de parte vătămată, a menționat că pe 19.09.2019 a revenit în funcția de procuror șef al Procuraturii Anticorupție, ca rezultat al unui litigiu cu Procuratura Generală, inclusiv judiciar.

La acea perioadă, a fost schimbată puterea politică, iar Procuratura Anticorupție se confrunta cu o criză de imagine. Inclusiv a fost adoptată hotărârea privind statul capturat, a cărei copie a prezentat-o la ședința precedentă și a solicitat anexarea la procesul-verbal de audiere. Prin discuțiile purtate, avea ca obiectiv să demonstreze că este o persoană bine intenționată, să asigure transparența instituției, însă fără a încălca Codul Deontologic al procurorului. De asemenea, trebuia să spulbere mitul că Procuratura Anticorupție era influențată politic, adică conducerea Procuraturii și el personal.

La întrebarea apărătorului Munteanu Victor, partea vătămată a declarat că, atunci când a purtat discuții cu Vladimir Gavrilă, Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Piotr Mihalco, aceștia dețineau următoarele funcții: unul era șef al Delegației Uniunii Europene în mun. Chișinău, ceilalți doi erau reprezentanți ai Asociațiilor Obștești care au acordat Procuraturii Anticorupție diferite întruniri, seminare, mese rotunde pe domenii specifice activității subdiviziunii și, în special: combaterea fenomenului corupției, combaterea corupției de nivel înalt, investigația cazului denumit

„Landromat” și investigarea cazului denumit „Furtul miliardului” sau „Frauda Bancară”.

La întrebarea apărătorului Gafton Vasile, partea vătămată a declarat că, îi era greu să spună la moment ce funcție deținea Vladimir Gavrilă. El făcea parte din corpul de control al Prim-ministrului. A făcut cunoștință cu el după numirea în funcție, când a participat la o ședință comună, comitetul Anticorupție, care a fost creat la dispoziția Prim-ministrului, unde au fost abordate problemele și deficiențele Procuraturii Anticorupție din Republica Moldova la acea perioadă. Nu l-a cunoscut până la acel moment și nu a avut alte careva relații cu el sau schimb de informații.

Partea nu cunoștea drepturile lui Petru Mihalco, dar delegația Uniunii Europene a acordat permanent susținere Procuraturii Anticorupție, atât în sporirea nivelului pregătirii profesionale a angajaților prin seminare, mese rotunde, cât și în asigurarea materială a acesteia. Comunicarea cu Peter Mihalco a fost inițiată ținând cont de dificultățile de imagine ale Procuraturii Anticorupție și de existența percepției că organele statului, inclusiv Procuratura Anticorupție, au fost capturate.

Stoianoglo Alexandr, deținând funcția de Procuror General, a răspândit informațiile din telefonul său și nu urmărea interesul general al societății pentru a prezenta toate comunicările pe care le avea în telefon, însă urmărea un interes personal de a se menține în funcție, deoarece s-a compromis prin ineficacitate și influență politică. A specificat în plângerea depusă că Stoianoglo Alexandr și-a permis să folosească următoarea expresie, citez: „investigând dosarul cu privire la principalul mafiot din istoria Procuraturii R.M., fostul șef al Procuraturii Anticorupție, am reușit ... să decodez un telefon al lui Viorel Morari”. Un asemenea mod de exprimare, cu folosirea ilegală a informației cu caracter privat, combinată cu anumite falsuri de genul „principalul mafiot”, constituia o ingerință nejustificată în viața sa privată, a cărei parte componentă era și viața profesională.

Comportamentul inculpatului a antrenat consecințe negative asupra imaginii personale ale părții vătămate, denigrându-i onoarea și demnitatea și i-a afectat reputația profesională prin crearea fictivă a unei percepții negative. Astfel, inculpatul a folosit capturi și extrase din comunicările părții vătămate cu anumite persoane și le-a inclus în fanteziile sale privind personalitatea părții vătămate.

Inculpatul nu a prezentat publicului întreaga comunicare de la început până la capăt cu anumite persoane, dar a făcut extrase pentru a manipula publicul, a induce în eroare și a-și motiva propriile concluzii, pentru a se menține în funcție.

Partea vătămată nu a contestat careva ordonanțe în cauza penală care se afla în examinare astăzi. Dacă nu se greșea, în această cauză penală au fost scoase de sub urmărire penală mai multe persoane, pe care nu le-a contestat. El nu avea ca scop

îngreunarea vieții fostului Procuror General, mai mult decât atât, avea pe rolul instanțelor de judecată mai multe procese și nu voia să piardă concentrația pe circumstanțe importante.

A reiterat răspunsul: Stoianoglo Alexandr, în briefingul din 04.10.2021, l-a numit „principalul mafiot din istoria Procuraturii”, însă la acel moment, nu exista vreo hotărâre a instanței de judecată de condamnare a părții vătămate pentru vreo infracțiune.

Astfel, Stoianoglo Alexandr, folosind astfel de termenologie nepermisă pentru Procurorul General în funcție, a prezentat crâmpoie din comunicările părții vătămate, din telefonul decodat, cum a comunicat el. Stoianoglo Alexandr nu a prezentat publicului întreaga comunicare cu o anumită persoană, pentru ca publicul să-și facă propriile concluzii, dar a manipulat prin prezentarea acelor comunicări care, în viziunea lui, confirmau concluziile sale.

Evident că, atunci când Procurorul General afirmă că cineva este „mafiot”, credibilitatea ca funcționar este mare. În plus, timp de 2 ani, în privința părții vătămate, cât și a membrilor familiei sale, referindu-se la tată, mamă, frate, au fost inițiate diferite dosare penale, ceea ce i-a permis lui Stoianoglo Alexandr, și anume prin folosirea noțiunii de mafiot și a calificativelor inadmisibile, prin existența informațiilor despre urmărirea penală în privința sa, pe care el la fel le-a difuzat în alte conferințe, cu prezentarea extraselor din comunicare, să-i afecteze atât onoarea, demnitatea, cât și reputația profesională.

La urmărirea penală, partea vătămată a depus declarații în calitate de martor, a depus cereri, inclusiv cerere de chemare în judecată în ordine civilă. Toate declarațiile făcute în prezenta cauză în calitate de parte vătămată erau consemnate în procesele-verbale de audiere, iar poziția sa putea fi dedusă din cererile depuse în cadrul prezentului dosar.

În primul rând, partea vătămată nu cunoștea până la moment care comunicări au fost extrase din telefonul său. Nu putea afirma cu certitudine că aceste comunicări corespundeau cuvânt cu cuvânt. Putea afirma că a avut comunicări cu persoanele pe care le-a menționat Stoianoglo în briefing, precum și că comunicările purtate au fost în acest context. Nu a făcut o analiză care anume din comunicări procurorul le-a inclus în ordonanța de punere sub învinuire adusă la cunoștință inculpatului Stoianoglo Alexandr.

La întrebarea apărătorului Munteanu Victor, partea vătămată a declarat că, toate comunicările făcute publice de către Stoianoglo Alexandr i-au defăimat onoarea și demnitatea, deoarece ele erau din telefonul părții vătămate și au fost extrase ilegal, ținând cont că exista la acel moment hotărârea de restituire a telefonului.

Comunicările nu se refereau și nu erau probe privind acuzarea lui Viorel Morari în comiterea unor infracțiuni, nu au fost reproduse integral, dar au fost prezentate crâmpeie în conferința din 04.10.2021. Mai mult decât atât, faptul că Stoianoglo Alexandr și-a permis să-l acuze drept „mafiot”, încălcând prezumția nevinovăției, Stoianoglo Alexandr, deținând funcția de Procuror General, nu avea dreptul să folosească datele cu caracter personal obținute de alți procurori în cadrul unui dosar penal și să le difuzeze pentru a-și apăra funcția sau propria imagine. În cadrul audierii sale anterioare, a prezentat scrisorile deschise către Stoianoglo Alexandr, la acel moment Procuror General, pentru a demonstra că, chiar dacă ele aveau un conținut critic privind activitatea lui Stoianoglo Alexandr, erau formulate respectuos.

Toate obiecțiile sau cererile pe care partea vătămată le-a depus la faza de urmărire penală erau anexate la dosar. El nu ține minte toate cererile pe care le-a formulat în prezenta cauză penală.

Partea vătămată a răspuns anterior și a reiterat încă o dată: nu cunoaște ce a fost extras din telefonul său, deoarece atât inculpatul Stoianoglo Alexandr, cât și procurorii subalterni la acel moment nu i-au adus la cunoștință ce au extras din telefonul său.

Partea vătămată a confirmat repetat că: persoanele care au fost vociferate de Stoianoglo Alexandr la 04.10.2021 au fost în cartea sa de telefoane și a avut cu ele comunicări în lunile septembrie – decembrie a anului 2019, însă partea vătămată nu poate afirma că, toate extrasele prezentate de inculpatul Stoianoglo Alexandr corespundeau realității.

Pentru a-și apăra onoarea și demnitatea, partea vătămată a înaintat o cerere prealabilă imediat după briefing, în adresa Procuraturii Generale, și, ulterior, a depus o cerere de chemare în judecată către Procuratura Generală, în condițiile Legii privind libertatea de exprimare. În acest sens, a solicitat anexarea deciziei Curții de Apel din 21.03.2023.

Cererea în ordine civilă se examina la moment de către Judecătoria Chișinău. Instituția purta răspundere pentru factorii de decizie. Inițial, Stoianoglo Alexandr a avut calitatea de pârât, ulterior a fost admis în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul plângerii penale, partea vătămată a menționat despre toate extrasele din comunicările sale prezentate de inculpat, care erau rupte din context, în combinație cu acuzații de genul „mafiot”. Toate comunicările prezentate de inculpat îl afectau. Nu a specificat în plângere ceva anume, toată conferința era contrară Legii privind protecția datelor cu caracter personal, libertății de exprimare și aducea atingere dreptului la viața privată.

Partea vătămată a reiterat că, toate comunicările făcute publice de Stoianoglo Alexandr îi afectau drepturile menționate mai sus. Chiar dacă avea statut de parte vătămată, nu putea influența decizia procurorului de caz privind calificarea acțiunilor inculpatului. Nu a contestat nici o acțiune a procurorului în prezenta cauză, deoarece nu avea intenția să-i complice viața lui Stoianoglo Alexandr, în plus, îi era recunoscător. Mai mult decât atât, această normă penală prevedea și împăcarea părților. Ținând cont de atitudinea sa respectuoasă, faptul dat nu l-a făcut să conteste orice acțiune a procurorului. În plus, avea propriile dosare penale, în contencios administrativ și în ordine civilă, care erau epuizante.

Partea vătămată nu cunoaște veridicitatea notei cu privire la domnul Vlad Filat, deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință întreaga comunicare cu Gavrilița, nici Stoianoglo Alexandr nu a prezentat-o la conferință. Mai mult decât atât, partea vătămată nu ținea minte ca, în gestiunea Procuraturii Anticorupție, vreun subaltern să-i fi prezentat o astfel de notă sau să fi existat astfel de materiale, nu ținea minte să fi fost înregistrat un astfel de material. Știa cert că Procuratura Anticorupție nu a examinat, în perioada septembrie – decembrie 2019, careva circumstanțe privind eliberarea lui Vlad Filat.

Această comunicare nu putea fi considerată publică. A reiterat totuși că îi era greu să răspundă la moment, au trecut 4 ani deja.

Partea vătămată a reiterat că, viața sa personală i-a fost afectată de Stoianoglo Alexandr în briefingul său, prin cele făcute publice. A repetat că, prima chestiune ar fi că Stoianoglo Alexandr l-a acuzat că este „mafiot” . A doua chestiune este că comunicările erau doar parțiale. A treia chestiune ar fi că a fost încălcată procedura extragerii din telefon a informației.

În plângerea penală a părții vătămate, care a fost formulată la 14.12.2021, s-a referit la toate comunicările și nu a specificat nici o comunicare separat. A repetat că îl afecta faptul că Stoianoglo Alexandr, care are statut de inculpat, a făcut acuzații referitoare la personalitatea părții vătămate, menționând că este „mafiot”, ceea ce a fost perceput de societate ca veridic, ori despre aceasta a declarat Procurorul General.

După aceste acuzații, care erau contrare principiului prezumției nevinovăției, Stoianoglo Alexandr, cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal și a Legii privind libertatea de exprimare, selectiv, a prezentat anumite extrase din comunicările sale care, în viziunea lui, confirmau concluziile formulate și îi permiteau să se mențină în funcție.

Referitor la pretinsa listă a dosarelor, lista în sine nu conținea o informație clasificată. Partea vătămată a vorbit despre această listă și în scrisorile publice adresate lui Stoianoglo Alexandr în anii 2020-2021, pe care a solicitat instanței de

judecată să fie anexate la prezenta cauză. Mai mult, pe aceste dosare, Stoianoglo Alexandr a încercat să deturneze urmărirea penală prin fie disjungeri neîntemeiate, fie conexări de dosare, fie retragerea dosarului de la o Procuratură, fie transmiterea la o altă Procuratură, iar aceste circumstanțe denotau lipsa bunei intenții, cât și faptul că Stoianoglo Alexandr a ajuns în funcția sa datorită unei înțelegeri politice. Nu a prezentat altă careva informație altor persoane ce ar putea perturba buna desfășurare a urmăririi penale.

Partea vătămată a repetat că, prin faptul că Stoianoglo Alexandr l-a numit la briefingul din 04.10.2021 „principalul mafiot din istoria Procuraturii R.M.”, ceea ce în sine aducea atingere gravă prezumției de nevinovăție, ori era urmărit penal atât el, cât și membrii familiei sale, au fost făcute mai multe percheziții, fapt despre care Stoianoglo Alexandr a vorbit victorios de la tribuna Procuraturii Generale, tot a făcut-o cu încălcarea prezumției de nevinovăție. Apoi, la conferința din 04.10.2021, având deja personalitatea sa drept o imagine negativă datorită acțiunilor lui Stoianoglo Alexandr, au fost aduse noi acuzații, nefiind prezentate comunicările sale de la A la Z cu fiecare dintre interlocutori, dar au fost prezentate doar informațiile utile lui Stoianoglo Alexandr pentru a se arăta victimă și pentru a-i denigra imaginea.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, partea vătămată Morari Viorel a declarat că, pentru a demonstra acțiunile rău intenționate ale inculpatului Stoianoglo Alexandr, poate menționa că, nu atât îl deranja ceea ce a prezentat, deși este o încălcare furnizarea către public a comunicărilor sale extrase din telefon. Aceasta este o încălcare a art. 28 – respectarea vieții private de familie și intime – și a art. 30, referitor la protejarea corespondenței, din Constituția Republicii Moldova. Inculpatul Stoianoglo Alexandr, ilegal, a făcut publice comunicările părții vătămate din telefon cu Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Vladimir Gavrilă, Peter Mihalco, contrar prevederilor Constituției Republicii Moldova, care prevăd că o astfel de ingerință ar fi posibilă în cazul pericolului pentru securitatea națională, ordinea publică sau în scopul prevenirii infracțiunii. Răspunsul furnizat era exact la întrebarea formulată și a demonstrat caracterul manipulator și ilegal al acțiunilor lui Stoianoglo Alexandr prin faptul furnizării a crâmpeiilor din comunicare. Dar, indiferent dacă publica el integral comunicarea sau crâmpeie, acțiunea acestuia era contrară Constituției Republicii Moldova și îi afecta dreptul la viața privată și îi încălca dreptul la protecția corespondenței garantate de către Constituția Republicii Moldova.

A indicat anterior că, nu au fost prezentate comunicările de la A la Z, având în vedere analiza structurii comunicatului de presă prezentată de inculpat la 04.10.2021 și modalitatea lui de expunere, inclusiv concluziile formulate de Stoianoglo Alexandr.

A reiterat că nu i-a fost adusă la cunoștință toată informația sau comunicările extrase din telefonul său.

Inclusiv și informația furnizată de inculpatul Stoianoglo Alexandr referitor la comunicarea cu Gavriliță Vladimir l-a afectat, deoarece era extrasă din context. Din ceea ce a fost prezentat de Stoianoglo Alexandr, nu-și putea aminti discuția cu Gavriliță în întregime. L-a afectat prin faptul că, dacă ea este adevărată, este ruptă din context, puteau fi făcute concluzii eronate privind personalitatea părții vătămate.

Partea vătămată a reiterat că, a răspuns la întrebarea dată, plângerea sa era anexată la dosar, ea a servit temei pentru pornirea urmăririi penale și a menționat că în plângere s-a referit la toată corespondența extrasă din telefonul său, care nu se putea face publică, inclusiv corespondența cu Rusu Iulian. Stoianoglo Alexandr a acționat contrar art. 30 al Constituției Republicii Moldova, care îi garanta protecția corespondenței sale și secretul acesteia, cu excepția faptului dacă astfel ar fi fost posibilă protejarea securității naționale, a ordinii publice sau în scopul prevenirii infracțiunii. Stoianoglo Alexandr a făcut publică corespondența părții vătămate din septembrie-decembrie 2019, adică după 2 ani de zile din momentul în care a avut loc, și nicidecum nu putea afecta securitatea națională, ordinea publică sau prevenirea unei infracțiuni.

Partea vătămată a reiterat răspunsul precum că, este o întrebare repetitivă care urmărea scopul inducerii în eroare, cât și influențarea stării psihologice a sa, în calitate de parte vătămată, și a formulat următorul răspuns. În prezentul dosar, nu a formulat careva obiecții la acțiunile procurorului, nu a contestat nici ordonanțele de scoatere a urmăririi penale în privința altor persoane și nu a obiectat la faptul care informații au fost considerate de către procuror private sau intime, deoarece era un dosar penal în care erau implicați fostul Procuror General în calitate de inculpat și fostul Procuror Șef al Procuraturii Anticorupție în calitate de parte vătămată. Însuși acest aspect era sensibil, deoarece procurorii care au fost subalterni atât lui Stoianoglo Alexandr, cât și lui, erau obligați să examineze acțiunile ilegale ale factorilor de decizie din cadrul organelor Procuraturii. Acest proces penal genera mai multe impacturi asupra imaginii Procuraturii și el nu a vrut să vină cu plângeri sau obiecții pentru a complica viața inculpatului Stoianoglo Alexandr.

Partea vătămată putea confirma că a avut o comunicare cu Peter Mihalco și în telefonul său era contactul acestuia, a primit și a expediat mesaje acestuia. Comunicarea integrală extrasă din telefonul său nu i-a fost prezentată. Nu putea confirma cu certitudine că mesajele extrase corespundeau realității, ori s-a scurs mult timp și nu i-au fost prezentate comunicările integral pentru a constata că ele se încadrau în logica comunicării. L-a afectat prin faptul că corespondența sa a fost

făcută publică, ceea ce era interzis atât de Constituția Republicii Moldova, cât și de legislația procesual penală. Era lucrul său personal cu cine discuta, în caz că nu punea în pericol ordinea publică, securitatea națională și nu comitea infracțiuni. Statul garantează dreptul la secretul corespondenței. L-a afectat prin faptul că Stoianoglo Alexandr, făcând publică doar o parte din comunicare, a încercat să prejudicieze reputația părții vătămate profesională cât și onoarea și demnitatea acesteia.

Activitatea Procuraturii Anticorupție era ghidată de Legea cu privire la Procuratură și de Legea privind Procuratura specializată. Conform prevederilor legale, procurorul șef al Procuraturii Anticorupție reprezenta instituția în raport cu alte autorități, instituții sau cu alte persoane cu funcție de răspundere sau cu demnitate publică. În calitate de Procuror Șef, nu a încălcat Constituția Republicii Moldova sau actele legislative subordonate Constituției, prin faptul că a avut comunicare cu reprezentantul delegației Uniunii Europene. A reiterat că în septembrie-decembrie 2019, după ce a revenit în funcția de Procuror Șef al Procuraturii Anticorupție, era o perioadă complicată și Procuratura se confrunta cu o criză de imagine, inclusiv Procuratura Anticorupție. În acea perioadă a fost adoptată hotărârea Parlamentului cu privire la statul capturat, fapt ce l-a obligat să asigure transparență maximă activității Procuraturii Anticorupție pentru a redobândi încrederea societății.

Nu a fost făcută ca informare înștiințarea lui Peter Mihalco despre Consiliul procurorilor, însă nu exista niciun act normativ care să-i interzică comunicarea cu acesta. Era o informație care nu era clasificată. La acel moment, se confrunta cu acțiuni ilegale în privința sa din partea inculpatului Stoianoglo Alexandr, care deținea funcția de Procuror General. Astfel, Stoianoglo Alexandr, ilegal, fără o motivație adecvată, l-a transferat din funcția de Procuror Șef în funcția de procuror în Procuratura Generală, pentru un termen de 30 de zile, pentru a efectua control frontal al activității Procuraturii Anticorupție. Ilegalitatea acțiunilor lui Stoianoglo Alexandr se confirmă prin decizia CSJ din ianuarie 2023, prin care a fost anulat ordinul de delegare a subsemnatului pentru un termen de 30 de zile, emis de către Stoianoglo Alexandr.

Mai mult decât atât, în perioada noiembrie-decembrie, pentru el a fost clar că Stoianoglo Alexandr va încerca să-l demită din funcția de Procuror Șef al Procuraturii Anticorupție, și anume prin delegarea pentru un termen de 30 de zile din funcția deținută, efectuarea unui control frontal al activității Procuraturii Anticorupție, constatarea pretinselor încălcări în activitatea Procuraturii Anticorupție, pornirea dosarului penal și reținerea sa. Inclusiv despre aceste aspecte, i-a comunicat atât lui Mihalco Peter, cât și altor persoane, în comunicarea privată. A menționat că acestea

au fost comunicate până la declanșarea acțiunilor ilegale ale inculpatului Stoianoglo Alexandr.

La 26.11.2019, după ce a fost dispusă anularea ordonanței în privința ex-președintelui Igor Dodon, l-a informat pe Peter Mihalco despre acest fapt, deoarece Igor Dodon era Președintele Republicii Moldova și considera că această acțiune procesuală putea avea repercusiuni asupra activității Procuraturii Anticorupție. Această concluzie și-a bazat-o pe faptul dobândirii unei informații cu privire la numirea politică a lui Stoianoglo Alexandr în funcția de Procuror General, care a fost susținut de partidul PSRM, iar în baza declarațiilor unor persoane din acest partid referitor la personalitatea sa.

Informația nu era clasificată în sine, ea se referea doar la o hotărâre, nu au fost oferite careva detalii și a avut ca scop doar demonstrarea faptului că Procuratura Anticorupție era transparentă, că își exercita atribuțiile funcționale indiferent de culoarea politică a subiectului investigației. Mai mult, această informație, posibil pe 28.11.2019, a fost comunicată public și, a reiterat, se încadra perfect în asigurarea transparenței Procuraturii Anticorupție. Imediat după adoptarea acestei hotărâri, ținând cont că subiectul era Președintele Republicii Moldova în exercițiu, el personal, cât și Procuratura Anticorupție ca subdiviziune, au fost supuși unor atacuri imediate.

A reiterat răspunsul său: a avut o comunicare cu Peter Mihalco, nu putea confirma că ar corespunde fiecare cuvânt din discuție, deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință comunicarea integrală cu Peter Mihalco extrasă din telefonul său.

Partea vătămată nu poate spune care ar fi poziția lui Peter Mihalco referitor la confirmarea veridicității acestor comunicări.

L-a afectat furnizarea corespondenței sale din telefonul său, ceea ce era ilegal. Aspectul invocat de avocat, da, l-a afectat și era mai grav prin faptul că nu a fost reprodusă integral toată comunicarea, fiind reproduse doar acele secvențe importante pentru inculpat. Briefingul inculpatului Stoianoglo Alexandr din 04.10.2021 a avut ca scop încălcarea dreptului la viață privată, secretul corespondenței și distrugerea părții vătămate prin afectarea onoarei, demnității și reputației profesionale. Atunci când nu poți închide gura cuiva, care era principiul lui Stoianoglo Alexandr, încerci să-l măscărești.

Prin divulgarea acestei comunicări, care era de fapt ruptă din context, i-a fost adusă atingere dreptului la secretul corespondenței. Dacă avocatul Munteanu Victor considera că nu ar trebui să-l afecteze și nu prezenta importanță, atunci inculpatul Stoianoglo Alexandr nu trebuia să o divulge. Corespondența era secretă, cel mai grav lucru era faptul că această violare a drepturilor a fost admisă de inculpatul Stoianoglo Alexandr, care deținea funcția de Procuror General, funcție care avea obligația de a

respecta strict prevederile Constituției și ale legilor subordonate. Nu se putea vorbi despre existența unui stat de drept dacă însuși Procurorul General avea un comportament ce viola Legea supremă a țării.

Existau acte prin care a fost delegat din funcție pe o perioadă de 30 de zile. Nu putea spune precis dacă la 11.12.2019 era în funcția de Procuror Șef al Procuraturii Anticorupție, însă deținea funcția de procuror, la sigur.

Legea cu privire la procuratura specializată nu-i interzicea să comunice cu partenerii internaționali, cei care au asigurat asistență Procuraturii în domeniul logisticii sau de instruire. Dacă nu se greșea, în decembrie 2019-ianuarie 2020, a avut o întâlnire în incinta Procuraturii Generale cu reprezentantul Ambasadei SUA, deoarece el afirma că era supus acțiunilor ilegale din partea inculpatului Stoianoglo Alexandr, care deținea funcția de Procuror General. Despre acest lucru, a afirmat public atât în cadrul interviurilor, cât și al comunicărilor telefonice cu reprezentanții mass-media.

La întrebarea avocatului Gafton Vasile, partea vătămată a declarat că, art. 30 al Constituției Republicii Moldova îi garanta secretul corespondenței. Pentru a răspunde la întrebarea dumnealui, ar fi fost necesar să înțeleagă ce informație o considera secretă. Nu-i era clar ce anume a trimis, faptul că la dosar era o ordonanță a lui Stoianoglo Alexandr nu era un indicator pentru el.

Partea vătămată a reiterat că, prin faptul că a fost făcută publică conversația din telefonul său, conform art. 30 al Constituției Republicii Moldova cu privire la secretul corespondenței, el nu a vrut să fie făcute publice conversațiile sale cu Peter Mihalco și alte persoane. În plus, a reiterat, modul în care inculpatul a prezentat acestea, și anume extragerea din context, funcția pe care o deținea, catalogarea informației, i-a afectat grav viața sa privată.

Fiind făcute publice conversațiile sale din telefon cu Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Vladimir Gavriliță, Peter Mihalco, i-au fost aduse prejudicii inclusiv reputației profesionale, onoarei, demnității și exercitării funcției de procuror în viitor.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gavrilița Vladimir, a declarat că, aproximativ 2 ani în urmă, toamna, domnul Stoianoglo Alexandr a lansat în mass-media că ar fi avut discuția descifrată de pe telefonul domnului Morari Viorel, în care se regăsea și Gavrilița Vladimir, menționând că descifrarea discuțiilor a fost făcută de către Europol.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că, din persoanele aflate în sală îl cunoștea pe domnul Stoianoglo Alexandr și pe domnul Viorel Morari. Nu se află cu ei în relații de rudenie.

Erau discuții private. Nici un reprezentant al procuraturii nu i-a comunicat nimic despre acele discuții. Discuțiile nu erau preconizate pentru publicul larg. Martorul nu considera că divulgarea acelor discuții a adus atingere persoanei sale. Consideră că nimeni nu a avut dreptul să divulge acele discuții, atât timp cât el nu a dat permisiunea.

La întrebările avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, în perioada anului 2019, când a dus discuții cu Viorel Morari, deținea funcția de Consilier al Ministrului. A deținut funcția din iulie 2019 până în perioada lunii noiembrie 2019. Cu Viorel Morari era în relații amicale și colegiale. Conversațiile cu Viorel Morari în acea perioadă, erau cu caracter personal. Discuția cu Viorel Morari nu era în cadrul formalităților sau relațiilor instituționale. La data de 04.11.2019, posibil că a avut o discuție cu Viorel Morari. Autorul textului „Noroc, nu fă briefing astăzi” era Gavrilița Vladimir. Putea să comunice că conversația lor, inclusiv despre briefing, era privată, indiferent pe ce temă conversau.

Martorul nu-și amintea în genere despre ce fel de briefing era vorba. Divulgarea comunicării nu a avut nici un impact asupra relațiilor martorului cu Morari Viorel. După toate evenimentele, nu a comunicat cu domnul Morari Viorel până astăzi. Urmare a divulgării conversației, Viorel Morari nu i-a comunicat că i-a fost lezată demnitatea. Nu a discutat despre acest subiect.

Alte persoane nu i-au comunicat că divulgarea informației de către Stoianoglo Alexandr le-a schimbat în sens negativ părerea despre domnul Morari Viorel. Nici nu a vorbit cu alte persoane despre aceasta.

Martorul nu-și amintea dacă la data de 05.11.2019 a apărut în mass-media informația cu referire la cauza pornită în privința judecătorului Sternioală Oleg. Astfel, a reiterat că nu-și amintea tema briefingului.

Conversația din 04.11.2019 a avut loc până la numirea lui Alexandr Stoianoglo. Autorul textului din 18.11.2019, referitor la faptul că vine Moțpan, nu credea că era Gavrilița Vladimir.

Dacă autorul textului era Viorel Morari, impactul divulgării acelui text nu avea nici un efect asupra lui Gavrilița Vladimir.

Urmare a divulgării conversației, Viorel Morari nu i-a comunicat că i-a fost lezată demnitatea. Nu a discutat despre acest subiect.

Alte persoane nu i-au comunicat că divulgarea informației de către Stoianoglo Alexandr le-a schimbat în sens negativ părerea despre domnul Morari Viorel. Nici nu a vorbit cu alte persoane despre aceasta.

Gavrilița Vladimir nu ține minte dacă la data de 18.11.2019 i-a fost trimis de către Viorel Morari un fișier cu parafa secretă. Însă el nu a cerut să-i fie trimis un asemenea fișier.

La întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul Gavrilița Vladimir a declarat că, afirmațiile pe care le-a făcut referitor la oră și dată nu și le amintea, însă referitor la scop a menționat că acesta nu era și nu-și amintea de documentul despre care se spunea că l-ar fi primit de la Viorel Morari, cu parafa „secret”.

Referitor la întrebarea dacă informația expediată de Viorel Morari lui, la 18.11.2019, ora 08:43, ținea de viața sa privată, nu putea răspunde, deoarece nu ținea minte documentul.

Fiindu-i prezentate martorului spre vizualizare Vol. I, f.d. 235-237, la întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, dacă acest document a figurat în conversația dintre el și partea vătămată, din cele citite de el acum, considera că acest document nu se referea la viața sa privată.

La 18.11.2019, știa că era în preajma căderii Guvernului și nu-și amintea exact funcția deținută.

La întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, a lucrat cu Europolul și ei nu se joacă cu asemenea afirmații privind deblocarea telefonului, ei pornesc cauze penale. Astfel, a fost amuzat de susținerea eronată a lui Stoianoglo Alexandr. Era foarte puțin probabil ca Europolul să se fi angajat să descifreze telefonul părții vătămate. Ținând cont de practica sa cu Europolul, a afirmat cele comunicate. A lucrat în Ministerul de Interne și cunoștea principiile de lucru ale lor. Aceasta este opinia sa personală.

Pe martor îl deranjează să enumere aspectele vieții sale private, nu poate răspunde la întrebarea ce aspect al vieții sale private a fost afectat prin ieșirea la briefing a lui Viorel Morari.

Considera că Viorel Morari putea să vorbească într-un briefing despre viața privată a martorului, însă nu avea motiv.

Anterior a spus că nu-și amintea despre figurarea numelui Moțpan în conversația sa cu Viorel Morari, la fel și astăzi susținea aceleași declarații.

Dacă nu-și amintea despre acest nume, nu are sens întrebarea „în ce context Viorel Morari l-a informat despre vizitele persoanei Moțpan”.

Martorul nu ține minte referitor la câte aspecte ale briefingului din 04 octombrie a relatat la etapa urmăririi penale în raport cu învinuirea de la ziua de azi.

Martorul nu ține minte dacă a comunicat procurorului la audierea sa precum că redactarea scrisorii de discreditare a unui candidat la funcția de Procuror General,

precum și faptul cu privire la nota privind eliberarea condiționată a lui Vlad Filat, țineau de viața sa privată.

Orice divulgare a conversației private în public, fără acordul său, era o încălcare a vieții sale private.

El nu-și amintea despre participarea la redactarea scrisorii de discreditare a unui candidat la funcția de Procuror General.

Fiindu-i prezentate martorului spre vizualizare Vol. I, f.d. 121-131 și anume f.d. 123 – procesul-verbal de examinare a obiectului, la întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, despre circumstanțele transmiterii scrisorii redactate cu privire la discreditarea unui candidat la funcția de Procuror General, martorul nu ține minte.

La 07.12.2019, posibil nu deținea nici o funcție, dar posibil era consilier al fracțiunii PAS în Parlament.

Tot la 07.12.2019, nu-și amintește dacă Viorel Morari i-ar fi transmis vre-un document.

La întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, drept urmare a divulgării conversației sale private, indiferent de conținutul acestei conversații, divulgarea era un lucru ilegal.

Martorul nu dorește să răspundă la întrebarea, de ce nu s-a adresat cu o plângere pentru încălcarea vieții sale private. Spre exemplu, dacă nu i se acorda prioritate la trecerea de pietoni, nu era obligat să denunțe șoferul automobilului.

La întrebarea părții vătămate Viorel Morari, martorul a declarat că, nu-și amintea dacă conversația dintre el și Viorel Morari, făcută publicului de către Stoianoglo A., era integrală sau nu. Faptul că această conversație, în general, a fost dezvăluită era o încălcare a dreptului la viață privată.

După conferința lui Stoianoglo Alexandr, a perceput că inculpatul a comis un abuz prin apelarea la Europol pentru descifrarea convorbirilor din telefonul lui Viorel Morari.

În perioada anului 2019, martorul nu a admis careva ilegalități în conversația dintre el și partea vătămată Viorel Morari.

Anterior lunii septembrie 2019, el nu ținea minte dacă îl cunoștea pe Viorel Morari, nu ținea minte exact când a făcut cunoștință cu acesta, posibil în luna mai-iunie, în anul 2019, când a revenit în țară.

Considera că în perioada anului 2019 era mai realist, avea o părere neutră față de organele Procuraturii, considera că se putea lucra cu organele Procuraturii.

La întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, deși nu ținea minte conversațiile sale cu Viorel Morari, Stoianoglo Alexandr a difuzat o informație

tendențioasă, or difuzarea acestora era însoțită de acuzații din partea lui Stoianoglo Alexandr.

La întrebarea procurorului Petru Iarmaliuc, martorul a declarat că, spectrul de activități din timpul în care activa în funcția de consilier în corpul de control – era consilier pe organele de drept.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gribincea Vladislav a declarat că, pe domnul Viorel Morari îl cunoștea din anul 2012-2014, atunci când dumnealui a fost desemnat în calitate de membru al grupului de lucru care trebuia să elaboreze modificările în legislație cu privire la Procuratură. El conducea acel grup. Anterior, în anul 2007-2008, a elaborat împreună cu dl Morari curricula în domeniul Convenției Europene pentru Drepturile Omului de la INJ. Relații cu domnul Viorel Morari, ca și cu domnul Stoianoglo, altele decât cele profesionale nu a avut.

Putea spune că a văzut această conferință de presă peste câteva zile de la apariția ei, iar domnul Stoianoglo citea ceva de pe foaie.

După ce a văzut această conferință de presă, a deschis corespondența cu domnul Morari de la el din telefon. El a avut mesaje de la dl Morari pe 17 septembrie 2019, 9 decembrie 2019, 16, 18, 19 și 28 decembrie 2019, iar 10 ianuarie 2020 a fost ultimul mesaj. Toată corespondența pe care a avut-o cu dumnealui a vizat activitatea Procuraturii Anticorupție și aparițiile din presă despre activitatea Procuraturii.

Deoarece organizația pe care o conducea atunci, CRJM, monitoriza activitatea procuraturii și a instanțelor judecătorești, corespondența dintre ei s-a intensificat după ce domnul Morari a fost transferat temporar din funcția de procuror-șef Anticorupție la Procuratura Generală, la începutul lui decembrie 2019. El nu înțelegea temeiul acestui transfer și ce s-a întâmplat în Procuratura Anticorupție după acest transfer.

În conferința de presă s-a dat citire la una sau două secvențe din corespondența sa cu Morari Viorel, dar, în opinia sa, accentul a fost denaturat. Din conferința de presă rezulta că domnul Morari i-ar fi solicitat lui ca el să comunice problemele Procuraturii Anticorupție Ambasadei SUA la Chișinău, iar el ar fi acceptat și ar fi făcut acest lucru.

De fapt, la 19 decembrie 2019, ora 13.19, domnul Morari i-a transmis lui un link prin aplicația WhatsApp de pe portalul deschide.md cu titlul „Stoianoglo – despre revenirea lui Morari în funcție” și l-a întrebat dacă este posibil de distribuit. El i-a răspuns peste 24 min.

A urmat următoarea conversație: „- Poate explica procurorii azi. Încercăm și noi. Ce anume, eu vorbesc prin altă mass-media.”, martorul a răspuns peste 8 minute – „ok – am înțeles că blondul de pe Mateevici este în temă”. Asta a fost toată conversația pe

care a avut-o cu domnul Morari la data de 19 decembrie 2019. Nu a mai avut la subiectul dat nici o conversație ulterior.

Din această corespondență reieșea clar că el l-a întrebat pe domnul Morari dacă ambasada SUA cunoștea despre situația de la Procuratura Anticorupție și că el nu s-a angajat să transmită și nu a promis nimic în raport cu ambasada SUA.

În conferința de presă a fost vociferat, cel puțin, martoruș așa a perceput mesajul dlui Stoianoglo, că domnul Morari l-a rugat să intervină, că el a comunicat cu ambasada SUA și a transmis mesajul, și că a raportat că ambasada cunoștea despre situația de la Procuratura Anticorupție.

Nimeni nu l-a contactat cu solicitarea permisiunii de a da publicității corespondența. A verificat setările corespondenței. Mesajele au fost criptate și nici WhatsApp nu cunoștea despre conținutul corespondenței. La data de 17 septembrie 2019, domnul Morari și-a schimbat setările de la telefon. Așteptarea martorului era că conversația este criptată, confidențială și nimeni nu o cunoștea.

Martorul nu cunoștea dacă informația în cauză se referea la securitatea națională. De investigații în acest sens în privința martorului, el nu cunoștea. Martorul a fost totuși vizat într-un dosar penal privind interceptarea corespondenței sale în perioada 2017-2018. El nu cunoștea că telefoanele domnului Morari au fost ridicate în vederea decriptării, dar a asigurat că, după perioada 2017-2018, dacă ar fi știut asta, ar fi întreprins acțiuni ca corespondența să dispară.

Era absurd să creadă că în perioada respectivă nimeni nu era cointerestat de ce se întâmpla la Procuratura Anticorupție. Nu crede că era expert în comunicare publică, el era invitat în calitate de martor. Era cert pentru el că, după conferință, este mult mai atent ce scria.

La întrebarea procurorului Petru Iarmaliuc, martorul a declarat că, oricare corespondență dintre două persoane viza viața personală, chiar dacă discuția dintre ei se referea la domeniul profesional, atunci când ei mizau pe un anumit grad de intimitate. Faptul că el a folosit aplicația criptată îi dădea lui speranța că corespondența rămânea doar între ei. Martorul nu a depus cerere să fie recunoscut ca parte vătămată în acest dosar, pentru un motiv foarte simplu, în viața fiecăruia sunt situații când trebuie să treacă la următoarea pagină. Martorul a preferat ca acest incident să îl lase în trecut, nu a vrut să se răzbune.

Putea să spună punctual ce s-a întâmplat după conferința de presă, iar acest lucru putea fi urmărit și pe pagina sa de Facebook. După apariția conferinței de presă, el a fost acuzat în public, probabil pe bună dreptate, de rasism, din cauza cuvintelor pe care le-a folosit – „blondul de pe Mateevici”. În contextul folosit de el, expresia nu a

putut să fie ofensatoare, ea avea scopul de a cifra mesajele. Din momentul când mesajul a apărut public, ea însă putea fi percepută ca fiind rasistă.

Ulterior, și-a cerut scuze de la domnul Ambasador. A făcut o postare pe Facebook pe 12 octombrie 2021. Au fost turbulențe în cercul său profesional. Totul s-a liniștit peste circa jumătate de an. Unele ecouri sunt și în prezent, dar asta mai puțin contează, atâta timp cât nu era parte vătămată și nici nu va fi.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, martorul a declarat că, pentru perioada anilor 2019-2020, când avea conversații cu Viorel Morari, deținea funcția de Președinte CRJM și avea statut de avocat.

În cadrul audierii la urmărirea penală, a menționat că majoritatea mesajelor citite de Stoianoglo Alexandr la briefing, unele mesaje au fost distorsionate. În conferința de presă, mesajul principal al lui Stoianoglo Alexandr, în partea ce îl viza, era că Procuratura este influențată din exterior. Din corespondență reieșea cu totul altceva. Din descifrarea convorbirilor sale, rezulta altceva, că dl Morari Viorel l-a rugat pe el ca să comunice Ambasadei SUA problemele de la Procuratura Anticorupție și că el ar fi raportat că a comunicat acest lucru. De fapt, el l-a întrebat dacă Ambasada SUA cunoștea despre acestea, la care dl Morari Viorel a răspuns afirmativ.

Martorul cu Viorel Morari nu a comunicat de 2 ani de zile, nu a avut tradiția de a comunica cu Viorel Morari referitor la aspecte personale. Discuțiile dintre el și Viorel Morari erau strict pe subiecte profesionale.

Referitor la conversația din 18.12.2019 dintre Vladislav Gribincea și Viorel Morari, și anume mesajul „ce zici de miercuri, ora 18:00, vor fi vreo 10 ongiști credibili și interesați de domeniu”, a menționat următoarele. Data de 18.12.2019 era ziua după ce Viorel Morari a fost transferat de la Procuratura Anticorupție la Procuratura Generală de către Stoianoglo Alexandr. Nimeni din procuratură nu dorea să comenteze ceea ce se întâmpla, iar un număr important de procurori de la Procuratura Anticorupție a fost transferat la alte procuraturi de către dl Stoianoglo. Această situație trezea interesul societății. Viorel Morari a acceptat să întrețină o discuție cu ușile închise cu jurnaliști și ongiști despre ce se întâmpla la Procuratura Anticorupție. Atunci, el nu dorea să fie unica persoană ce va cunoaște informația. Astfel, l-a întrebat pe Morari Viorel dacă este de acord să discute cu presa și cu ongiștii credibili.

El nu a expediat în adresa Procuraturii Generale careva solicitări privind subiectele care urmau a fi discutate la ședința menționată mai sus. Din câte cunoștea, alți jurnaliști au solicitat această informație și au comunicat public despre refuzul procuraturii de a comenta. El l-a întrebat pe Viorel Morari dacă putea comunica cu cei

invitați, el a spus că este de acord, atunci el i-a comunicat unde va avea loc această ședință.

Fraza din conversație „Ce se vorbește acolo rămâne” urma a fi înțeleasă în felul următor: întâlnirea care urma să aibă loc urma să fie pe baza încrederii reciproce, astfel, jurnaliștii puteau scrie ce se întâmpla la ședință, însă nu puteau scrie cine anume a comunicat aceste lucruri. A pus reguli și mai stricte, a spus jurnaliștilor să asculte și să facă investigațiile lor jurnalistice. A repetat că nu s-a discutat informații care constituiau secretul urmăririi penale. S-a discutat referitor la procedura potrivit căreia au fost făcute transferuri, s-au pus întrebări generale. Viorel Morari a explicat la întâlnire că nu putea divulga informații ce țin de urmărirea penală. El nu avea relații personale de niciun fel nici cu Viorel Morari, nici cu Stoianoglo Alexandr.

Întâlnirea din 16.12.2019 a avut loc între Viorel Morari și ongiștii și jurnaliștii. După discuție, nu a difuzat nici un fel de informație, dar jurnaliștii o puteau face. La fel, el nu s-a adresat către Procurorul General Stoianoglo pentru a confirma cele declarate de Viorel Morari la întrevvedere. A concretizat că nu ținea minte exact când a avut loc întâlnirea dată, posibil și la 18.12.2019.

Tot la 18.12.2019 s-a propus o listă de subiecte, la pct. 2 era indicat „Înțelegerea atacului lui Stoianoglo din emisiune”. Din câte ținea minte, Stoianoglo A. a participat la o emisiune la TV8, în cadrul căreia dl Stoianoglo a lansat careva atacuri împotriva lui Viorel Morari, însă martorul nu ținea minte exact.

Martorul a propus anumite subiecte de discuție lui Viorel Morari în cadrul întâlnirii cu ongiștii, însă Viorel Morari a declarat că nu va discuta despre cauze penale concrete. Nu putea spune, fiind în calitate de martor, dacă informația discutată era de interes public; opinia sa personală era că informația era de interes public.

Referitor la mesajul din 04.10.2021 precum că „E posibil de distribuit, eu vorbesc prin altă mass-media”, autorul acestei fraze era Viorel Morari. Viorel Morari i-a trimis un link de pe deschide.md cu titlul „Stoianoglo, despre revenirea lui Morari în funcție”, publicat la 18.12.2019 ora 14:49. După aceasta, Viorel Morari l-a întrebat dacă este posibil de distribuit, la care el a răspuns, apoi Viorel Morari a spus că „Eu vorbesc prin altă mass-media”, el a spus „ok”. Mai departe, în același minut, a înțeles că „blondul de pe Mateevici este în temă”, Viorel Morari a răspuns că „da” și s-a încheiat conversația. Următoarea conversație a avut loc peste 9 zile.

Viorel Morari nu avea încheiat cu Vladislav Gribincea nici un acord privind distribuirea informației din sursa de media. Nu a distribuit nimic, doar a invitat mai multe persoane. Nu avea obligația să ceară acordul.

După numirea dlui Stoianoglo Alexandr în calitate de Procuror General, Gribincea Vladislav a fost în audiență la el de 2 ori. În discuțiile cu Stoianoglo A., nu

a abordat teme de discuție privind revocarea dlui Viorel Morari din funcție. Prima dată s-a întâlnit cu Stoianoglo A. referitor la un sondaj, a discutat aproximativ 40 de minute. Nu l-a întrebat despre motivele suspendării lui Viorel Morari din funcția de Șef al Procuraturii Anticorupție, deoarece motivele erau evidente.

Subiectele discutate la întâlnirea lui Viorel Morari cu ongiștii au fost reflectate ulterior în raportul CRJM, în anul 2021. Martorul se referea la selecția procurorilor. CRJM a întocmit un raport, nu s-a referit la cauze concrete, s-a referit doar la practici ale CSP, la propunerile de transfer formulate de Procurorul General. Rapoartele au fost publicate peste 2 ani de la corespondența cu dl Morari. A făcut referire la hotărârile CSP, nu a făcut referire la discursul cu dl Morari.

Informația viza chestiuni care stârniseră interes. Avea curiozitate și întrebări. Sunt dosare de rezonanță, orice jurnalist pune aceste întrebări, toți vor să afle de ce s-a blocat activitatea organelor de drept.

Din conversațiile sale, nu rezulta încercări de discreditaie a Procurorului General sau privind informarea ambasadorilor. Dacă citea atent, Stoianoglo Alexandr nu avea cum să fie supărat pe Gribincea Vladislav.

La întrebarea apărătorului Gafton Vasile, martorul a declarat că, referitor la întrebarea dacă s-a angajat să asiste, să faciliteze interviul la televiziunea Publica TV – răspunsul era NU.

Correspondența dintre Gribincea Vladislav și Viorel Morari ținea de viața sa privată, atât timp cât conversațiile se purtau cu speranța la un grad de intimitate, indiferent de conținut ori de limbajul corespondenței. După ce a apărut conversația în public, au fost lansate mai multe atacuri asupra martorului Gribincea Vladislav, care l-au afectat.

Pregătirea unor interviuri era o practică curentă a CRJM, când organiza un eveniment. Persoana care vine trebuia să știe despre ce va fi întrebată, pentru a se pregăti, pentru ca să le spună subiectele pe care nu le putea aborda. Toate subiectele puse în discuție erau discutate din timp și, dacă invitatul nu era de acord cu anumite chestiuni, ele nu se discuta.

În opinia sa, prin răspândirea conversației a fost încălcat secretul corespondenței, corespondență ce putea conține date private.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, Gribincea Vladislav nu a solicitat informația despre dosare. Ea i-a fost transmisă de Viorel Morari, la inițiativa acestuia.

La întrebarea părții vătămate, martorul a declarat că, referitor la întrebarea dacă comunicarea reprodusă de inculpat la 04.10.2021 era veridică sau nu, a menționat că nu toată corespondența dintre el și Viorel Morari a fost dată citirii. În al

doilea rând, unele fraze erau rupte din context, fiind schimbat sensul. Astfel, reproducerea textuală a fost corectă, însă sensul celor reproduse era distorsionat, adică schimbat.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Rusu Iulian a declarat că, îl cunoaște pe inculpat din spațiul public, nu este cu el în careva relații. Pe partea vătămată, la fel, o cunoaște din spațiul public, nu era cu ea în careva relații.

Martorul și-a început declarația sa cu evenimentul public din 02-03.10.2021, în cadrul căruia Procurorul General Stoianoglo Alexandr a organizat o conferință de presă, fiind descoperite mai multe informații ce țineau de comunicările pe care le-a purtat cu Viorel Morari, orientativ fiind vorba despre decembrie 2019, data nu o ținea minte. În acea conferință de presă, inculpatul a citit o comunicare pe care a avut-o cu Morari Viorel, care s-a petrecut prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică și anume „WhatsApp”.

Au fost citite discuții care țineau de o listă de întrebări pe care Morari Viorel i le-a transmis martorului, în înțelegerea că, această listă de întrebări venea drept sugestie în cadrul unor emisiuni TV care urmau să aibă loc.

Rugămintea părții vătămate a fost ca Rusu Iulian să se uite la aceste întrebări și, dacă poate, să sugereze careva ajustări sau completări. Întrebările erau legate de sectorul justiției și, în mod special, de sistemul organelor Procuraturii. Posibil erau 8 întrebări, nu ținea minte exact întinderea lor. Rusu Iulian A venit cu sugestii, au fost niște completări minore, probabil că a formulat și el o întrebare. Restul comunicărilor erau de genul „Bună ziua” și „La revedere”. După acest schimb de mesaje, a aflat ulterior că Morari Viorel avea o cauză penală și că el a fost reținut. A mai avut o comunicare, deja verbală, fără mesaje, în vara anului 2020.

Pe Viorel Morari îl cunoștea de când martorul preda la INJ, erau formatori în această instituție și se întâlneau pe coridoare. La invitația unei jurnaliste, a mai participat la o dezbatere, data nu o ținea minte, dar în iarna anului 2020, posibil. Acesta era nivelul său de comunicare cu Viorel Morari.

După această descriere mai detaliată, a revenit la cele întâmplate în octombrie 2021. În conferința de presă au fost vociferate comunicările purtate între Rusu Iulian și Morari Viorel, comunicările fiind extrase din telefonul lui Morari Viorel, drept urmare a acțiunilor procesuale de percheziție și ridicare a suporturilor electronice.

În declarația sa, martorul dorește să se refere la activitatea pe care o desfășura atunci, în 2019. Lucra în calitate de expert la Institutul pentru Politici și Reforme Europene, IPRE, această organizație neguvernamentală, atunci și în prezent, era condusă de Iulian Groza. Printre activitățile pe care le desfășura era monitorizarea sectorului justiției și a evenimentelor, a cadrului legislativ, a deciziilor care se luau cu

privire la persoane active în sectorul justiției, inclusiv în cadrul sistemului organelor Procuraturii. Această activitate a ocupat-o până a plecat, în anul 2021, în septembrie, din funcția de director executiv adjunct al IPRE, și ulterior a preluat funcția de Secretar de Stat al MJ, iar după 4 luni a preluat funcția de director al CNA. Trebuia să accentueze că acesta era sectorul principal al IPRE – analiza cadrului legal, precum și evenimente de diferit gen ce se petreceau în sectorul justiției.

Printre produsele pe care le elabora erau note analitice și alte documente similare ce se refereau la sectorul justiției. La mijlocul anului 2020, a creat un grup de experți în domeniul justiției care au continuat, într-o structură formalizată, să elaboreze diferite documente analitice.

A atenționat că avea comunicări pentru a înțelege care era dinamica în sectorul justiției, cu alți colegi de breaslă din sectorul non-guvernamental, cum erau colegii de la Centrul de Resurse Juridice, dar și alți activiști din alte organizații cu profil de monitorizare.

A considerat că publicarea unor date, inclusiv comunicări, care țineau de viața sa profesională și care în esență se încadrau în viața privată, după cum era prevăzut în art. 8 al CEDO, era în esență o ingerință în activitatea profesională. Cu toate acestea, nu a considerat de cuviință, în comunicările cu reprezentanții Procuraturii, să solicite statut de parte vătămată.

La întrebarea procurorului Elena Cazacov, martorul a declarat că, până la conferința de presă, din partea inculpatului, nu i-a fost solicitată permisiunea de a fi publicată discuția sa cu Viorel Morari. Nu a fost nici contactat în acest sens.

La momentul publicării acestor discuții, el nu a avut nicio calitate procesuală într-o careva cauză penală.

Comunicarea dată publicității era una de ordin profesional. I-a fost cerută opinia cu privire la întrebări ce ar fi dus la răspunsuri ce țineau nemijlocit de sectorul justiției și care intrau în domeniul său nemijlocit de specializare.

Acea comunicare nu era predestinată publicului, era o comunicare purtată nemijlocit cu Viorel Morari, care se afla într-o situație specifică.

Conversația a fost purtată anume prin intermediul aplicației „WhatsApp”, deoarece avea instalată această aplicație la calculator și scrierea mesajelor prin intermediul calculatorului era mai rapidă decât prin telefonul mobil. Nu a avut careva intenții de criptare a mesajelor. A folosit această aplicație pe calculator pentru a eficientiza procesul de comunicare prin mesaje. La fel, folosea această aplicație și pentru comunicarea cu alte persoane.

La întrebarea părții vătămate Viorel Morari, martorul a declarat că, îi era complicat să răspundă dacă discuțiile prezentate de inculpat erau integrale, însă acele

comunicări făcute publicului au fost referitor la lista de întrebări propuse la un eveniment televizat, plus discuțiile de zi cu zi.

Era o chestiune de impresie. Analizând cum erau citite și alte informații și comunicări, a înțeles că nu doar el a fost vizat, fiind vizate și alte persoane. A simțit un ton de învinuire, că era parte la un proces cu dorință conspirativă și intenții de deturnare, pe când, de fapt, a discutat doar referitor la subiectul justiției și evenimente interesante pentru publicul larg.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, martorul a declarat că, ceea ce a fost făcut public în conferința de presă erau comunicări prin intermediul mesajelor „WhatsApp”. A avut și o comunicare verbală cu Viorel Morari, de genul „Bună ziua, ce faci, succes în toate”, o comunicare ce a durat câteva minute.

Martorul nu putea să cunoască toate actele IPRE la acel moment, or el a preluat funcția de director executiv mai târziu, în 2020. Respectiv, din câte cunoștea, IPRE, unde a fost angajat, nu avea un contract de consultanță cu Viorel Morari în privința acoperirii media a acestuia. Din câte își amintea, în cadrul IPRE nici nu a existat un act cu privire la favorizarea concretă a unei persoane. Monitorizau justiția la general, cât și pentru publicul larg, atrăgeau atenția și asupra potențialelor riscuri.

În 2019, martorul activa în calitate de expert asociat al IPRE, la data când au avut loc comunicările date. A fost în această calitate de la fondare, din anul 2015.

Referitor la întrebarea dacă informația difuzată de Alexandr Stoianoglo la briefingul din 04.10.2021, că IPRE organiza întâlniri cu ONG-urile lui Viorel Morari, a menționat că întâlniri de acest gen aveau loc permanent, acest fapt făcea parte din mandatul lor, acestea erau eforturile IPRE, cât și alte aspecte legate de sectorul justiției.

Martorul nu înțelege esența întrebării, dacă discutau despre publicarea comunicărilor sale cu Viorel Morari. Dacă întrebările depășeau subiectul dat, urmau a fi făcute fără el și aprecierile acestuia. Rusu Iulian a fost invitat în calitate de martor la comunicările purtate cu Viorel Morari, și nu la alte declarații făcute publicului la conferința de presă.

Autorul textului menționat în rechizitoriu și în învinuire, din 23.12.2019, ora 13:58:15, 13:15:44, 13:58:54, 14:23:40 – la prima concluzie, a menționat că, a primit o listă inițială pe care a reformulat-o. Întrebările erau date dacă exista conexiunea cu revenirea la dosare de rezonanță, informația fiind publică, fiind creat un grup de procurori. A atenționat că mergea vorba despre reformulări. Acum, exact, nu ar fi putut spune ce anume a reformulat, însă esența editărilor era de accentuare a întrebărilor despre ce se petrecea în sistemul procuraturii, întrebări precum constrângerea de ordin personal privind intimidarea membrilor de familie. Deci, dacă

a scris el sau Viorel Morari acest text, ar fi spus că este un text mixt, scris atât de el, cât și de Morari Viorel, fiind editat de ambii.

Subiect de interes public constituiau evenimentele petrecute în sectorul justiției. Ce nu era de interes public era viața privată, iar secretul corespondenței era comunicarea dintre două persoane.

Martorul nu neagă că aceste subiecte țineau de interes public, acesta fiind și mandatul IPRE pentru accentuarea problemelor din sectorul justiției, dar ce nu era normal era să faci publice comunicările dintre persoane care lucrau în acest sector și care țineau de activitatea lor nemijlocită.

Martorul înțelege că această situație este diferită de protecția oferită prin lege comunicărilor client-avocat, dar totuși mergea vorba despre viața profesională. Dacă orice subiect de interes public nu ar fi fost protejat de Convenția Europeană, orice comunicare ce ținea de interes public ar fi putut fi publicată fără careva consecințe.

Existau și pericole în acest sens, spre exemplu, în această comunicare putea fi o greșeală gramaticală sau prin comunicare, se putea ipotetic da dovadă că nu cunoștea ultima normă a textului legal, astfel persoana căreia i-au fost publicate mesajele va suferi anumite consecințe. Astfel, martorul consideră că, urmau a fi separate publicările de interes public de comunicările de serviciu referitoare la chestiuni de interes public.

Viorel Morari a exercitat această funcție imediat înainte de conferința de presă, dar martorului îi este greu să expună exact datele acum. Sensul întrebărilor ținea nemijlocit de activitatea desfășurată. S-a vorbit despre dosare de rezonanță, era un subiect important pentru societate la general. Martorul, fiind în cadrul echipei IPRE, monitorizau aceste aspecte și le prezentau publicului larg.

Referitor la întrebarea dacă, martorul fiind în cadrul echipei IPRE, avea acțiuni și convorbiri similare cu cele pe care le-a avut cu Viorel Morari, a menționat că Viorel Morari era Șeful Procuraturii Anticorupție. În sistemul Procuraturii erau peste 700 de procurori, în sistemul instanțelor judecătorești peste 400, iar în cadrul IPRE erau 7 angajați. Ei, fizic, nu ar fi reușit să acopere toate potențialele situații. În schimb, s-au concentrat pe subiectele cele mai arzătoare, pentru că, nemijlocit, discuțiile și noutățile care veneau în jurul Procuraturii Anticorupție erau legate de aspecte sensibile, cum ar fi finanțarea ilegală a PSRM. Deci, în toată dorința de a se expune pe mai multe subiecte de interes public, arealul de monitorizare era destul de vast. Cu toate acestea, purta comunicări și cu alte persoane importante din sectorul justiției, numai că ele nu întotdeauna îmbrăcau forma comunicărilor de mesaje prin „WhatsApp”. Spre exemplu, în perioade similare, comunica cu Miniștrii Justiției. În

2019, au fost 3 guvernări, a comunicat cu 2 din 3 Miniștri pe subiecte de strategia de reformare a sectorului justiției sau alte inițiative legislative.

Referitor la editările despre care s-a discutat mai sus, a menționat că editările țineau de formularea întrebărilor și nu cu privire la răspunsurile acestor întrebări. Aceste răspunsuri urmau a fi menționate de Viorel Morari, dacă el ar fi participat la evenimentul mediatizat. Nu trebuie confundată activitatea de monitorizare a IPRE privind datele publice utilizate cu editarea întrebărilor la care urmau a fi oferite răspunsuri de interes public. Scopul IPRE nu era comunicarea cu Viorel Morari pentru a afla careva informații referitor la cauze concrete, exista secretul urmăririi penale. Totuși, anumite informații pe cauze de rezonanță deveneau publice, în virtutea caracterului public al ședințelor de judecată. Era o balanță fină de oferire a informației admisibile publicului larg. Martorul era la curent cu rigorile Legii, însă, în același timp, naviga prin aceste cerințe pentru a oferi anumite informații publicului. A atenționat că discutau despre comunicarea privată între 2 persoane, o comunicare profesională, nu discutau despre comunicările între 2 organizații.

Martorul nu înțelege despre ce se discută și anume, dacă este întrebat despre produsul pe care l-a oferit IPRE ca organizație non-guvernamentală., astfel, într-un caz, era vorba despre formularea de întrebări, iar al doilea exercițiu era mandatul organizației non-guvernamentale. Rusu Iulian, în calitate de reprezentant, îl interesa realitatea din sectorul justiției, în limitele stabilite de lege. Mai mult decât atât, activitatea Procuraturilor putea fi consultată prin rapoartele publicate de autorități.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, martorul a declarat că, trebuia să-și aducă aminte despre ce informații discutau. Astfel, referitor la „atacul mediatic s-a resimțit în preajma...”, a menționat că subiectele sau întrebările la care s-a dat citire constituiau o comunicare privată în interes profesional. Toate aceste întrebări, ei la ședința precedentă le-au clarificat. Exista un text inițial, el a fost reformulat, țineau de faptul cum organizațiile monitorizau activitatea autorităților din sectorul justiției. În această listă de întrebări se observau atât aspecte de ordin personal, dar și conectarea unor evenimente cu altele.

Martorul a repetat că aceste întrebări au fost revizuite pentru ca ulterior ele să fie formulate de IPRE, ceea ce a făcut înainte și ulterior, iar IPRE continua să monitorizeze, în baza datelor publice existente, starea justiției.

Martorul a accentuat din nou, rugând să nu se facă legătura între informațiile de interes public și comunicarea între două persoane pe modalitatea în care anumite informații de interes public vor fi prezentate, întrucât era esențial ca fiecare persoană să se simtă sigură că, atunci când comunica pe aspecte de viață profesională, acestea ulterior nu vor fi divulgate fără acordul acestei persoane.

În rapoartele publicate de IPRE, ei întotdeauna se bazau pe datele disponibile publicului larg. Nu înțelegea esența întrebării. IPRE era o organizație non-guvernamentală care avea și un Cod după care se conducea, avea reguli. Respectiv, orice enunț pe care îl făcea era verificat și se lua în calcul datele disponibile publicului larg. Dacă erau alte întrebări referitoare la activitatea IPRE într-o perioadă anterioară, el a menționat că nu activa în acea instituție un timp îndelungat, urmând a fi invitată o altă persoană.

Martorul cunoștea că întrebările reformulate pentru Viorel Morari urmau a fi transmise mai departe presei, însă nu cunoștea destinatarul exact, alte detalii la fel nu cunoaște. Evenimentele date au avut loc aproximativ 4 ani în urmă. Ar fi putut spune regula generală, precum că întotdeauna citea noutățile de dimineață. Ar fi putut spune că aceste întrebări au apărut în emisiuni televizate, însă nu ținea minte detalii, trecuse deja un timp de atunci.

Referitor la fraza „noi ne gândim să analizăm prima lună și ceva de la numire”, a menționat că a analizat activitatea procuraturii în baza informației existente publice. Această frază s-ar fi putut referi la activitatea ulterioară, în special când mergea vorba de dosare de rezonanță. Intenția de analiză era în privința Procurorului General Alexandr Stoianoglo. Ei, din partea unui ONG, monitorizau și făceau rapoarte scurte de monitorizare despre ce se întâmpla în sectorul justiției. Analiza activității noului Procuror General era de interes public, însă în momentul în care procesele care stau în spatele pregătirii unor informații de interes public țineau de viața profesională, pe intenția de a analiza prima lună și ceva a activității Procurorului General.

Referitor la întrebarea privind comunicarea lui Viorel Morari cu Vladislav Gribincea, fiind dat citire din rechizitoriu referitor la întâlnirea din 18.12.2019, și dacă ar fi participat la această întâlnire, a menționat că - Informația cu privire la comunicări făcute publice fără acordul unui alt martor pe acest caz, care acum se utilizează, pentru a obține informații suplimentare asupra vieții profesionale? Deci, se încearcă de a încălca încă o dată dreptul la viața profesională și acum?

Referitor la comunicarea din 09.01.2020 și referitor la raportul IPRE din 17.11.2020, martorul a menționat că, el fiind parte a unui ONG, producea rapoarte din sectorul justiției. Faptul că anumiți funcționari publici erau deranjați de faptul că activitatea lor era criticată nu constituia temei suficient pentru ca, ulterior, el să fie luat la socoteală în calitate de martor, pentru că și-a exprimat o opinie bazată pe informații din spațiul public, cât și pentru analiza unei consecutivități de acțiuni. Altfel spus, s-ar fi putut oferi aceste întrebări fiecărui ONG pentru intimidare.

Întrebarea referitoare la faptul dacă a solicitat de la Procuratura Generală informații pentru întocmirea raportului din 17.11.2020, martorul a considerat că este o

întrebare repetitivă, or anterior au fost înaintate obiecții de către procuror și obiecția a fost admisă.

Referitor la întrebarea dacă a fost întrebată opinia Procuraturii Generale la întocmirea raportului din 13.09.2021, a menționat repetat același răspuns oferit la întrebarea precedentă.

Referitor la întrebarea dacă, reieșind din corespondența anexată la dosar, referitor la analiză, dacă a efectuat analiza oricărui alt funcționar de rang înalt, a menționat că, partea apărării solicita informații despre activitatea sa profesională din anii 2019-2021. Până la sfârșitul lunii septembrie, toate rapoartele erau publice, toate informațiile puteau fi consultate. Existau și înregistrări la evenimente publice, spera că existau, la prestatori de servicii de streaming. Nu ar fi putut să-și amintească după 4 ani toate rapoartele.

Referitor la întrebarea dacă IPRE a făcut analiză a activității lui Viorel Morari, a oferit același răspuns, toată informația era publică pe site. Cu titlu de detaliere, au început să analizeze mai detaliat sectorul justiției nu din 2015, când a devenit expert asociat al IPRE, dar mult mai târziu, însă nu ar fi putut spune anul exact. O altă detaliere importantă: spre deosebire de autoritățile publice cu un personal numeros, în cadrul ONG-ului în care activa era un număr mic de persoane, urmau să prioritizeze resursele pe care le aveau la dispoziție.

Referitor la primul aspect legat de plângerea penală, martorul crede că, Stoianoglo Alexandr avea probleme mult mai mari și această cauză penală nu era nimic comparativ cu celelalte. Îi părea rău de situația creată și nu a înaintat nici o plângere penală. Concomitent, la momentul necesar, a fost contactat de procurori pentru a participa în calitate de martor. Astfel, ca și orice cetățean, pentru înfăptuirea justiției, a fost de acord, însă a menționat că nu dorea să fie recunoscut în calitate de parte vătămată.

Martorul Rusu Iulian, referitor la aspecte privind grupul criminal al funcționarilor de rang înalt, a menționat că, el nu a avut niciodată statut de bănuit sau învinuit în cauză penală.

Referitor la aspectul privind depunerea sau nedeținerea plângerii penale, acest fapt era decizia personală a martorului. Rusu Iulian a considerat că, dacă o comunicare era obținută prin utilizarea măsurilor speciale de investigație sau utilizarea echipamentului special destinat comunicărilor electronice, mai ales în cazul în care bugetul public contribuia cu sume mari la Europol, a considerat că acordul său urma să fie solicitat înainte ca comunicările sale cu o persoană să fie făcute publice.

Prin expunerea publică a comunicărilor lui Rusu Iulian cu Viorel Morari, a menționat, din percepția personală, că atunci când o corespondență personală între 2

persoane se oferea publicului, pe live, a considerat că orice persoană ar fi fost afectată, deoarece se întâmpla din senin, nu a cunoscut despre aceasta și nu a oferit acordul.

Mai mult decât atât, contextul în care au fost date publicului aceste comunicări a fost cu ton de acuzare, cu caracter conspirativ, fiind învinuite în comiterea unor infracțiuni mai multe persoane. A considerat că, muncind peste 20 de ani, să faci studii, să dezvolți numele, nepătat, pentru ca în final să fii ponegrit în public, acest fapt afectează.

La întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, referitor la fraza „evenimente de diferit gen ce se petreceau în sectorul justiției”, a menționat că urma să se facă cunoștință cu site-ul IPRE, la arhivă, produsele lor erau publice, unde s-a expus pe diferite componente ale sectorului justiției.

Referitor la întrebarea privind necesitatea implicării lui Rusu Iulian la redactarea întrebărilor oferite de Viorel Morari, o considera tendențioasă, or apărarea califică domeniul de activitate al IPRE.

Referitor la întrebarea dacă redactarea acestor întrebări ținea de activitatea IPRE, a menționat că toți cunoșteau aceste întrebări. A spus să i se spună cele patru întrebări la care urma să fie dat răspuns. A considerat că era o informație din sectorul justiției.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, conversația purtată cu Viorel Morari, care a fost dată publicului, a fost o mixare. Nu ar fi putut face o diferențiere. O parte din întrebări erau despre persecutarea membrilor de familie, altele referitoare la activitatea profesională. Aceste întrebări erau prea strâns legate una față de alta, atât de viața profesională, cât și referitor la viața personală. Erau întrebări de genul legalității delegării, concurenței normelor legale. Totul a fost pus la un loc, nu credea că comunicarea a fost doar din viața profesională.

Fraza „personală” ținea de faptul dacă au fost intimidați membrii de familie. Discuția ținea de o listă de întrebări, editate și transmise înapoi. Întrebarea ce ținea de intimidarea membrilor de familie ținea de viața personală, celelalte aspecte țineau de viața profesională.

La întrebarea avocatului Vasile Gafton, martorul a declarat că, între Rusu Iulian și Viorel Morari a fost o conversație privată. Rusu Iulian a reformulat unele întrebări, însă nu cunoștea destinația acestor întrebări ulterioare. Presupunea că urmau a fi transmise presei.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Vieru Maria, a declarat că, îl cunoaște pe Stoianoglo Alexandru, era cu el în relații de serviciu. La fel îl cunoștea și pe Morari Viorel, erau foști colegi de serviciu.

Referitor la briefingul de presă din 04.10.2021, poate menționa următoarele: dat fiind faptul că evenimentele au avut loc în anul 2021, a ridicat înainte de ședință mai multe acte în acest sens. Respectiv, ar fi vrut să înceapă prin manifestarea surprinderii și a dezacordului cu referire la invitarea sa în calitate de martor al acușării. Nu a făcut la urmărirea penală nici un fel de declarații care ar fi confirmat bănuiala în privința lui Alexandr Stoianoglo.

Mai mult decât atât, tragerea martorului la răspundere penală, eliberarea din funcție, cât și răspândirea despre ea a unor informații cu referire la faptul că ar fi deținut un canal de Telegram, considera că erau niște informații false și le califica drept o tentativă de a o intimida pentru a face declarații împotriva lui Stoianoglo Alexandr.

După cum a declarat și la urmărirea penală, Procurorul General a susținut un briefing de presă, în cadrul căruia a făcut publice unele informații obținute, inclusiv cu suportul Europol, care arătau acțiuni neloiale ale unor ONG-uri față de activitatea Instituției Procuraturii, cât și față de nemijlocit Stoianoglo Alexandr, în calitate de Procuror General, în care era implicat și șeful Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari. Comunicarea pe care ultimul o purta cu reprezentanții politicului și corpul diplomatic, protecția de care se bucura din partea unor reprezentanți ai politicului, ONG-urilor și a mass-mediei, exact în perioada desfășurării concursului la Procuratura Generală, precum și desfășurarea controalelor care au fost demarate la Procuraturile specializate.

În cadrul aceluiași briefing, a fost dezvăluit un complot pentru discreditarea Procurorului General Alexandr Stoianoglo. Cât privește nemijlocit organizarea acestui briefing, el practic nu s-a deosebit prin nimic de desfășurarea a cel puțin 20 de briefinguri și conferințe de presă pe care Alexandr Stoianoglo le-a susținut în perioada mandatului său.

Misiunea martorului, în calitate de persoană responsabilă de comunicare, era de a invita presa la acest briefing, de a publica invitația media pe site-ul Instituției și de a asigura toate detaliile tehnice pentru desfășurarea evenimentului. De asemenea, la multiplele solicitări ale mass-mediei și în baza unei înțelegeri prealabile cu Procurorul General, toate discursurile care au fost prezentate de ultimul în cadrul briefingului au fost, imediat după încheierea evenimentului de presă, publicate pe site-ul instituției, și așa s-a procedat de fiecare dată.

Acest lucru se realiza la solicitările multiple ale mass-mediei. Se întrebau despre procesul de descifrare a discursului Procurorului General și le permitea publicarea operativă a știrilor post-eveniment, fără a fi distorsionat mesajul transmis de Procurorul General. De asemenea, faptul publicării imediate a discursului în forma

integrală era salutat de jurnaliști, deoarece era calificat drept un element de deschidere instituțională și transparență decizională.

Martorul a vrut să puncteze câteva gânduri despre conținutul discursului. El a fost publicat și vociferat de Procurorul General la 04.10.2021. Nu conținea careva date ale urmăririi penale sau informații despre viața personală sau familială și nici date cu caracter personal. Elementele care ar fi putut fi catalogate astfel au fost blurate pentru a nu fi identificate. Astfel, fragmentele din discuțiile publicate în discurs conțineau exclusiv aspecte legate de activitatea Șefului Procuraturii Anticorupție, purtate în scop de serviciu, și în nici un caz discuții personale sau familiale. Scopul urmărit era de a aduce la cunoștința publicului larg o temă de interes public considerabil, deținută de o instituție publică.

În experiența martorului de 20 de ani de activitate în calitate de procuror responsabil de comunicare în cadrul unei instituții, și-a adus aportul la asigurarea principiului transparenței, la promovarea imaginii Procuraturii și la respectarea tuturor rigorilor legate de acest proces, cu precădere a celor ce constituie interes public major, și spera ca în cadrul audierii sale de astăzi să fie clarificate toate aspectele care au permis includerea sa în lista martorilor acuzării și, respectiv, va contribui la aflarea adevărului.

La întrebarea procurorului Elena Cazacov, martorul a declarat că, toate discursurile, înainte de briefingurile de presă, erau transmise în ajunul organizării evenimentului de presă.

Martorul nu a fost parte din grupul de urmărire penală care lucra pe dosarul lui Viorel Morari.

În perioada anului 2021, până la briefing, ea monitoriza spațiul informațional în general, nu a monitorizat anume activitatea lui Viorel Morari.

Unele informații au fost obținute cu suportul Europol. A cunoscut despre acest fapt reieșind din discursul Procurorului General din 04.10.2021. Toată informația reieșea din discursul Procurorului General.

Referitor la cele declarate precum că „au fost dezvăluite acțiunile lui Viorel Morari”, reieșea din discursul Procurorului General din 04.10.2021. Nu era o concluzie a martorului, era o sinteză a tematicii subiectului prezentat în cadrul briefingului, subiectele oglindite în discursul menționat.

Nu a avut acces la informația privind corespondența extrasă din telefonul lui Viorel Morari. Ea doar cunoștea despre aceste chestiuni din discursul Procurorului General.

Toată informația prezentată în discursul Procurorului General ținea de interes public, altfel nu ar fi fost inclusă în discurs. Ea nu a cunoscut că extrasele erau din telefonul lui Viorel Morari.

Nu cunoștea cine era procuror în cauza penală intentată în privința lui Morari Viorel.

O cunoștea pe doamna Carolina Vidrașco, au fost colege. Nu a avut careva discuții cu Carolina Vidrașco referitor la cauza penală intentată în privința lui Morari Viorel și nici referitor la discuțiile extrase.

Martorul a concretizat că: anterior briefingului, nu a avut careva discuții, însă ulterior briefingului, peste câteva zile, Carolina Vidrașco a venit la Vieru Maria în birou și a întrebat-o de unde a luat informațiile prezentate în cadrul briefingului.

Martorul nu-și amintea de ce Carolina Vidrașco a intrat la ea în birou și a întrebat despre informațiile date, dar ținea minte că i-a răspuns că era o informație prezentată de Procurorul General în cadrul briefingului. La acel moment, alte persoane nu au asistat la discuția martorului cu Carolina Vidrașco. Carolina Vidrașco, intrând în birou la ea, a întrebat destul de neutru de unde a luat acele informații. Carolina Vidrașco nu i-a spus că acele informații ar fi fost luate dintr-o careva cauză penală.

La întrebarea procurorului Petru Iarmaliuc, martorul a declarat că, în competența martorului nu intra de a solicita acordul persoanelor ale căror informații au fost declarate la briefingul de presă. Niciodată nu se întâmpla ca Procurorul General să-i solicite să întrebe acordul persoanelor la publicarea informației în cadrul unui briefing de presă.

Referitor la briefingul din 04.10.2021, Stoianoglo Alexandr a invitat-o în birou, i-a transmis discursul în format manuscris și i-a dat un stick cu fragmente care urmau a fi inserate în corpul discursului, fragmente de discuții care urmau a fi inserate în discurs.

Pe stick nu era nici o informație care ar fi avut forma unor acte procesuale, erau strict niște fragmente.

La întrebarea părții vătămate Morari Viorel, martorul a declarat că, în discursul Procurorului General, erau fragmente unde Morari Viorel comunica cu reprezentanții corpului diplomatic și ONG, precum că livra anume informații pe careva dosare și note informative.

Ea nu a avut acces la telefonul lui Morari Viorel. Ea a avut acces doar la discursul Procurorului General și a relatat ceea ce reieșea din discursul Procurorului General.

Nu ținea de competența martorului de a verifica legalitatea acțiunilor Procurorului General. Ea nu putea afirma cu certitudine că discursul acestuia corespundea realității. Ea a făcut un rezumat al subiectelor-cheie abordate în discursul Procurorului General din briefingul din 04.10.2021, a relatat tematica discursului și principalele aspecte la care acesta s-a referit.

Rezumatul discursului făcut de ea a fost efectuat de către ea, ca de către o persoană care a citit discursul Procurorului General. Ea nu putea confirma sau infirma veridicitatea informațiilor sau a acțiunilor Procurorului General. Ea putea doar confirma veridicitatea discursului, că el a existat și că a fost folosit și ulterior publicat.

Acțiunile sale referitor la briefingul din 04.10.2021 au fost următoarele: Procurorul General a invitat-o în birou, i-a înmănat discursul în format scris, împreună cu un stick, pentru a transpune discursul respectiv în format electronic și a-l transmite Procurorului General pentru verificarea conformității și ca, ulterior, în cadrul briefingului de presă care urma să aibă loc, Procurorul General să-l prezinte jurnaliștilor. Ulterior, după încheierea briefingului de presă, discursul, în format integral, a fost postat pe site-ul Instituției.

Martorul nu a avut acces la alte materiale decât la cele expuse mai sus.

Misiunea sa, în calitate de comunicator, a fost să livreze publicului un text bine încheiat, redactat, într-un limbaj accesibil, fără a interveni pe sensul discursului propriu-zis. Ea nu a sugerat introducerea unor careva modificări în discurs și nici nu a introdus nimic în acest sens.

Discursul plasat pe pagina web a Procuraturii Generale a parvenit în totalitate de la Stoianoglo Alexandr. Acest discurs a fost prezentat și în cadrul briefingului. Discursul a fost publicat la rubrica „noutăți” pe site-ul Instituției.

Martorul a repetat că, toate discursurile, inclusiv și discursul Procurorului General din cadrul briefingului de presă din 04.10.2021, erau întocmite de Procurorul General.

Procurorul General își scria singur discursurile și le scria foarte bine, astfel nu era necesitatea de a interveni cu careva propuneri de reformulare sau redactare.

Conținutul discursului din cadrul briefingului nu a fost întocmit de ea. Misiunea sa a fost doar de publicare a discursului post-eveniment, în format integral.

Martorul nu-și amintea informații similare celor indicate în privința lui Morari Viorel în alte discursuri ale Procurorului General.

La întrebarea procurorului Petru Iarmaliuc, martorul a declarat că, manuscrisul a fost dactilografiat la calculator. A introdus fragmentele de pe stick în discurs și, ulterior, a restituit stickul împreună cu manuscrisul către Procurorul

General. A restituit cele menționate probabil în aceeași zi, deoarece lucra operativ. Nu-și aducea aminte nici culoarea stickului, nici denumirea acestuia.

La întrebarea părții vătămate Morari Viorel, martorul a declarat că, în toate comunicările Procuraturii Generale, se respecta principiul prezumției nevinovăției, inclusiv în comunicatele cu care a lucrat.

Nu era ilegal de a avea discuții cu reprezentanții ONG-urilor sau ambasadelor sau partenerilor de dezvoltare internațională, însă din discursul Procurorului General reieșea că se duceau discuții sub aspect de a influența anumite aspecte interne instituționale. Ea această informație a aflat-o din discursul Procurorului General, acestea nu erau concluziile sale personale. Ea nu a declarat că comunicările erau oficiale, ea a declarat că vizau aspecte ce țineau de activitatea lui Viorel Morari și de activitatea profesională a acestuia.

Vieru Maria a dedus declarațiile sale din discursul Procurorului General. Ea nu a avut acces la alte informații pentru a face alte concluzii.

La întrebarea procurorului Petru Iarmaliuc, martorul a declarat că, ea nu-și amintea prin ce erau purtate conversațiile de pe stickul transmis ei de către Procurorul General.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, martorul a declarat că, martorul deține studii de specialitate în domeniul Jurnalismului și Științei Comunicării. Și-a început activitatea în organele Procuraturii în anul 2001, anul în care, în premieră, în cadrul Procuraturii, a fost instituită o subdiviziune responsabilă de relaționarea Procuraturii cu presa. Respectiv, în intervalul anilor 2001-2016, a parcurs toate treptele ierarhice ale acestei subdiviziuni, de la specialist, specialist principal, procuror, procuror șef al serviciului de presă, iar în anul 2016, odată cu intrarea în vigoare a noii Legi cu privire la procuratură și reforma instituțională, a fost transferată în calitate de procuror în cadrul Secției tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice ale Procuraturii Generale. Chiar și așa, deopotrivă cu atribuțiile funcționale ale noii secții, a continuat să gestioneze și segmentul de comunicare a Procuraturii cu mass-media, deoarece sectorul de profil rămânea nefuncțional, nefiind acoperit cu personal calificat. Efectiv, aproximativ mai bine de 20 de ani, a fost responsabilă de tot ce înseamnă comunicarea în cadrul Procuraturii cu mass-media. A stat la baza creării acestei subdiviziuni, a elaborat baza normativă departamentală care reglementa acest sector de activitate a Procuraturii, fiind conștientă că Procuratura este principalul organ de ocrotire a normelor de drept, că informațiile deținute de procurori sunt de interes public sporit. A fost în căutarea și a implementat cele mai bune practici și metode de asigurare a principiului transparenței în cadrul activității Procuraturii, de a apropia procurorii de jurnaliști sau jurnaliștii de procurori și a

asigurat un flux normal de informații pe toate direcțiile de activitate a Procuraturii și la toate etapele de înlăptuire a justiției, asigurând, pe de o parte, transparența instituțională, iar pe altă parte, fără a afecta rigorile legii care vizează secretul anchetei, fără a afecta prezumția nevinovăției persoanei. Iar în anul 2021, Procuratura s-a plasat pe locul 2 în topul celor mai deschise și transparente instituții, inclusiv și în perioada Pandemiei, fiind devansată în acest „Top” doar de Președinție și doar cu 1 singur punct.

Monitorizarea spațiului informațional intra în atribuțiile funcționale ale martorului, era o activitate pe care o efectua 24/24. Presupunea nu doar monitorizarea presei propriu-zise, dar și a rețelelor de socializare, a comentariilor și o desfășura inclusiv și peste program, și în zilele de odihnă, și în zilele de sărbătoare, și informa neîntârziat conducerea Instituției despre toate semnalele, informațiile care ar fi prezentate în interes instituțional, pentru a anticipa anumite reacții din partea presei, pentru a fi documentați și a livra un răspuns prompt și operativ jurnaliștilor.

Procurorul General a informat-o că dorea să aducă la cunoștința opiniei publice informații vizând implicarea unor procurori în activități politice, ceea ce era impropriu activității Procuraturii și contravenea statutului de procuror, precum și cum unii politicieni, prin intermediul formatorilor de opinie, a ONG-urilor, încercau să influențeze activitatea instituției și procesele instituționale interne, în interesul lor.

Procurorul General a fost numit în funcție după adoptarea declarației cu privire la Statul Capturat și în baza unui concurs organizat de Guvernul lui Maia Sandu. După câștigarea concursului de către Alexandru Stoianoglo, a demarat o criză politică care a dus la demisionarea Guvernului lui Maia Sandu. Respectiv, partidul de opoziție condus de Maia Sandu, presa, ONG-urile au început o campanie de discreditare a activității Procuraturii și a procurorului Alexandr Stoianoglo.

Anterior numirii lui Alexandru Stoianoglo în funcția de Procuror General, în perioada anului 2019, nu ar fi putut spune că exista vreun conflict între Stoianoglo Alexandr și Viorel Morari la nivel personal, însă totuși exista un conflict la nivel inter-instituțional, între Procuratura Anticorupție și PCCOCS, după inițierea de către noua conducere a Procuraturii Generale a controalelor la aceste Procuraturi. Ea cunoștea aceste circumstanțe, deoarece monitoriza presa. Era un conflict care a fost mediatizat între Procuratura Anticorupție și PCCOCS. Presa urmărea controalele respective.

În cadrul activității sale, martorul a participat la training cu privire la art. 10 al CEDO.

Referitor la așa-zisul conflict inter-instituțional, acesta era de un interes public major, având un subiect arzător. Ea insista la mediatizarea tuturor aspectelor ce

prezentau importanță maximă, iar controalele la Procuratura Anticorupție și PCCOCS au stârnit un val de reacții, atât în rândul mass-mediei, cât și al societății, iar Procuratura Generală era asaltată de solicitări de informație din partea jurnaliștilor, care se interesau de controale, iar Procuratura livra, în limita posibilităților și a Legii, informația posibilă de livrat. Iar la încheierea controalelor, Alexandr Stoianoglo a susținut un briefing de presă, în cadrul căruia a vociferat concluziile stabilite în cadrul acestor controale.

Jurnaliștii au manifestat un interes viu, se adresau zilnic. ONG-urile nu s-au adresat cu careva solicitări de eliberare a informațiilor și nici nu i-a fost repartizată vreo solicitare de informații pentru ca să scrie proiectul de răspuns.

În cadrul monitorizării sale a mass-mediei și a spațiului informațional, a emisiunilor televizate, era o serie de experți din cadrul unor ONG-uri care erau prezenți la toate emisiunile care vizau reforma Procuraturii și Justiției și care, inclusiv, dădeau o apreciere a activității atât a Procurorului General, cât și a Procuraturii. Cu siguranță, s-au evidențiat reprezentanții IPRE, CRJM. Erau și alți reprezentanți ai societății civile, însă reprezentanții acestor 2 ONG-uri erau prezenți practic la toate emisiunile în cadrul cărora era discutată activitatea Procurorului General, cât și a Procuraturii.

Activitatea Procuraturii a fost mereu în vizorul societății civile în perioada mandatelor tuturor procurorilor generali. A activat în timpul a 8 procurori generali, însă activitatea Procurorului General Alexandru Stoianoglo și reformele pe care le iniția se terminau cu cele mai mari critici din partea anumitor ONG-uri, iar acest lucru ea îl urmărea zi de zi.

Anterior briefingului din 04.10.2021, ea nu a discutat cu Alexandru Stoianoglo dacă între ceea ce urma el să prezinte la briefing există sau nu similitudini cu cauza lui „Jacob Guja”.

Briefingul din 04.10.2021 a fost o premieră referitor la informațiile expuse.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, referitor la rapoartele ONG-urilor asupra activității Procurorului General, cunoștea că acestea existau, chiar și înaintea reținerii lui Alexandr Stoianoglo. Au apărut în public un raport al IPRE, semnatul Iulian Rusu, erau 2 rapoarte privind activitatea lui Alexandru Stoianoglo în calitate de Procuror General, la 1 an și apoi la 2 ani de mandat.

Din câte ținea minte, ONG-ul CRJM, la fel, a emis un raport. Concomitent, și de la Freedom House a fost un raport cu privire la activitatea selectivă a Procuraturii Generale.

În perioada anterioară numirii lui Alexandru Stoianoglo în funcția de Procuror General, rapoarte similare care ar fi făcut un rezumat cu privire la activitatea Procurorului General nu au existat.

La întrebarea părții vătămate, martorul a declarat că, anterior a spus că reprezentanții ONG-urilor menționate mai sus erau la toate emisiunile, zi de zi și seara de seara, la toate posturile TV în care era pusă în discuție reforma justiției. Printre reprezentanții acestor 2 ONG-uri, IPRE și CRJM, erau Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Iulian Groza și alți participanți care făceau parte din cadrul ONG-urilor și erau invitați în calitate de experți, ori expertiza lor era foarte valoroasă. Nu ar fi putut spune zilele concrete acum, însă dacă ar fi cunoscut din timp întrebarea, ar fi răspuns, ori ea monitoriza inclusiv și aceste emisiuni.

Vieru Maria, în calitate de comunicator, insista la mediatizarea tuturor cazurilor de rezonanță, iar atunci când Procurorul General i-a comunicat subiectul briefingului din 04.10.2021, ea a fost de acord că era o informație de interes public considerabil și a făcut unele precizări dacă nu vor fi publicate informații ce ar dezvălui secretul anchetei sau date de la urmărirea penală sau date ce țin de informații personale, la care Procurorul General a asigurat-o că astfel de informații nu vor fi date publicului.

În cazul respectiv, nu a fost un comunicat de presă care ar fi fost livrat presei, fapt pe care l-a menționat și anterior. Ea a menționat că a existat discursul Procurorului General, care, imediat după susținerea briefingului de presă din 04.10.2021, a fost publicat pe site-ul instituției.

Anterior briefingului dat, Procurorul General o invita și îi prezenta discursul care urma a fi prezentat. Ea transcria conținutul pe format electronic și îl transmitea înapoi Procurorului General. Așa proceda în toate cazurile, și în cazul briefingului de presă din 04.10.2021, la fel. După dactilografierea discursului, ea restituia manuscrisul și documentul electronic, care ulterior era vociferat de Procurorul General.

A dactilografiat de pe manuscrisul Procurorului General discursul Procurorului General. Ea nu a intervenit pe textul elaborat de Procurorul General.

Procuratura nu a publicat un comunicat de presă oficial legat de acest subiect. Procuratura a publicat discursul Procurorului General, ale cărui declarații și le-a asumat.

În perioada sa de activitate, din experiența pe care o deținea, după cum a menționat anterior, nu au fost anterior organizate briefinguri sau conferințe de presă având ca subiect „implicarea unor procurori în activități politice”, ceea ce contravenea statutului de procuror.

Declarațiile sale rezultau din conținutul discursului Procurorului General, rostit în cadrul briefingului de presă din 04.10.2021.

Din conținutul aceluiasi discurs reieșea că, în perioada desfășurării concursului la funcția de Procuror General, precum și în perioada desfășurării controalelor în cadrul procuraturilor specializate, Viorel Morari, în calitate de procuror șef al Procuraturii Anticorupție, avea comunicări neoficiale cu reprezentanții guvernului, ceea ce contravenea statutului de procuror. Viorel Morari transmitea informații din dosare și materiale procesuale, precum și alte informații de ordin intern.

Vieru Maria nu a declarat că ONG-urile menționate mai sus nu au realizat rapoarte referitoare la activitatea procuraturii. Ea a spus că, anterior numirii în funcție a lui Stoianoglo, nu-și amintea să fi fost realizate și publicate rapoarte de analiză a activității Procurorului General de către societatea civilă.

Interacțiunea unui procuror cu societatea civilă nu reprezenta activitate politică.

Interacțiunea unui reprezentant al Procuraturii cu reprezentanții altor autorități și puteri de stat trebuia să aibă loc în limitele legii, fără ca să fie afectată activitatea instituției pe care o reprezenta.

În cadrul discursului Procurorului General, era menționată comunicarea lui Viorel Morari, în calitate de Șef al Procuraturii Anticorupție, cu consilierul prim-ministrului.

Din discursul Procurorului General reieșea că se transmiteau, în mod neoficial, informații, inclusiv care vizau unii candidați la funcția de Procuror General, informații care ar fi permis influențarea concursului la această funcție, ar fi putut discredita unii candidați. Se livrau materiale pe dosare, comentarii și consultarea reprezentanților guvernului pe chestiuni de interes sporit. Drept exemplu, era prezentat cazul lui Vlad Filat, unde Viorel Morari, în calitate de Șef al Procuraturii Anticorupție, consulta reprezentantul guvernului ce poziție să ia vizavi de achitarea lui Vlad Filat, astfel încât să nu fie șifonată imaginea guvernării.

Vieru Maria cunoștea doar detaliile prezentate de Procurorul General în cadrul discursului său susținut la 04.10.2021, iar declarațiile pe care le făcea reieșeau din informația conținută în discursul dat. Nu avea o altă informație pe subiectele date.

Din câte cunoștea, Procurorul General era figura care reprezenta Instituția în raport cu alte autorități și puteri ale statului.

Vieru Maria a fost eliberată din organele Procuraturii prin ordinul Procurorului General Interimar din 03.05.2022, începând cu data de 29.04.2022. În prezent, era în litigiu cu Procuratura Generală. Pe 05.10.2021, Procurorul General Alexandr Stoianoglo a abrogat dispoziția prin care ea era responsabilă de relații cu mass-media. Respectiv, a revenit la sectorul său de bază, exercitându-și mai departe atribuțiile în

cadrul Secției tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice a Procuraturii Generale, în care era încadrată din 01.08.2016.

La baza abrogării dispoziției prin care a fost desemnată responsabilă de comunicare cu mass-media a stat raportul său personal. Raportul său a fost dictat de considerente personale și nu a avut tangențe cu briefingul din 04.10.2021.

Din experiența sa în calitate de comunicator, putea să declare că, la elaborarea comunicatelor oficiale de presă, nu erau folosite date cu caracter personal sau care ar fi putut afecta mersul urmăririi penale.

Vieru Maria nu-și amintea astfel de comunicări cu privire la catalogarea „Mafiot Principal” sau folosirea altor sintagme în privința făptuitorilor.

La întrebarea părții vătămate Morari Viorel, martorul a declarat că, ea a declarat, în cadrul audierii anterioare, faptul că considera tragerea sa la răspundere penală, eliberarea din organele procuraturii și a mai menționat că răspândirea unor informații false, precum că ea ar fi stat în spatele unui canal de Telegram, le califică drept o tentativă de a o determina să facă declarații împotriva Procurorului General, Alexandr Stoianoglo. Era percepția sa personală, ori cronologia cum s-au derulat evenimentele respective o făceau să creadă anume așa.

Din discursul Procurorului General din 4 octombrie 2021, reieșea anume acest lucru.

Potrivit discursului Procurorului General, dumnealui, în calitate de procuror șef al Procuraturii Anticorupție, purta discuții neoficiale cu reprezentanții unor ONG-uri. Discuțiile respective aveau loc exact în perioada derulării controalelor inițiate de Procurorul General la procuraturile specializate și, respectiv, descifrările convorbirilor telefonice ale dumnealui, în calitate de procuror șef al Procuraturii Anticorupție, solicita acoperirea mediatică din partea CRJM și IPRE și, respectiv, primea asigurări că astfel de protecție va avea parte.

Mai mult decât atât, reprezentanții acestor ONG-uri l-au asigurat că au acordul unor reprezentanți ai corpului diplomatic de a organiza offline-uri „cu jurnaliști și ONG de încredere, și ceea ce se discută acolo, acolo rămâne”. Iar cronologia evenimentelor care au avut loc ulterior a demonstrat că acest lucru, într-adevăr, a avut loc.

Vieru Maria nu a avut acces la alte materiale decât discursul Procurorului General, iar declarațiile sale reieșeau inclusiv din activitatea sa de monitorizare a spațiului informațional, ori, a repetat, cronologia evenimentelor care au avut loc în timp confirma cele declarate de Procurorul General în cadrul briefingului din 4 octombrie 2021.

A declarat că organizarea briefingului din 04.10.2021 nu s-a deosebit cu nimic de cele aproximativ 20 de briefinguri și conferințe de presă organizate de Procurorul General Alexandr Stoianoglo. Cât ținea de tematica briefingului, a declarat că a fost o premieră.

Toată informația care a fost prezentată de Procurorul General în cadrul briefingului din 4 octombrie 2021 a fost de interes public considerabil, reieșind din impactul și relevanța informației respective pentru societate. Ori Procurorul General nu a recurs la scurgeri de informații, așa cum o practicau unii. Dumnealui a ales calea legală și responsabilă, ieșind în calitate de informator de bună-credință în fața presei și dezvăluind informații de interes public major.

Din câte cunoștea ea, Procurorul General era învinuit în baza art. 177 CP – încălcarea inviolabilității vieții personale. Discursul Procurorului General, însă, nu conținea nici o informație care ar fi putut fi calificată ca încălcare a vieții personale sau familiale. Informațiile purtate de Procurorul General au vizat, în exclusivitate, prestația dumnealui profesională, în calitate de procuror șef al Procuraturii Anticorupție.

Așa cum a mai menționat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, procurorii nu trebuiau să fie implicați în activități care ar prejudicia imaginea instituției din care făceau parte și pe care o reprezentau. Or, din discuțiile dumnealui, pe care le purta cu reprezentanții politicului, ai ambasadei și ONG-urilor, așa cum reieșea din discursul Procurorului General, dumnealui încerca să-și albească imaginea.

Din discursul Procurorului General reieșea că dumnealui, în calitate de șef al Procuraturii Anticorupție, încerca să se victimizeze în plin proces de desfășurare a controalelor, oferind reprezentanților puterii, ONG-urilor și corpului diplomatic materiale procesuale, materiale de uz intern, note informative. Raporta orice pas instituțional pentru a se victimiza și a manipula percepția publică, deplasând accentele vizavi de scopul controalelor inițiate de noua conducere a Procuraturii Generale la cele 2 procuraturi specializate.

Așa cum a declarat în prima zi a audierii sale, a participat la dactilografiera, imprimarea și postarea pe site a discursului Procurorului General din cadrul briefingului din 4 octombrie 2021.

La întrebarea dacă a transmis careva acte sau imprimări avocaților inculpatului, la depunerea de către aceștia a cererii de recuzare, va face uz de dreptul său de a refuza de a răspunde.

Nu a avut în procedură asemenea dosare privind divulgarea datelor cu caracter personal. A dat o calificare logică, reieșind din informațiile care au fost prezentate de

către Procurorul General, și a repetat că discursul nu conținea nici un element care ar fi putut afecta viața personală și viața familială.

La întrebarea procurorului Iarmaliuc Petru, martorul a declarat că, așa cum a declarat anterior, cu Procurorul General Alexandr Stoianoglo a fost în relații de serviciu și a rămas în relații corecte de foști colegi.

Despre dosarul respectiv, nu a comunicat cu Procurorul General Alexandr Stoianoglo.

Exista o adresă de email care probabil îi aparținea avocatului Gafton Vasile. Ea nu-și amintea acum adresele de email ale foștilor colegi.

Comunicări cu avocații inculpatului despre cauza penală respectivă nu a avut. Da, ea comunica cu foști colegi pe care i-a cunoscut și cu care a activat în cadrul procuraturii.

Îi vine greu să-și amintească, dar, așa cum a menționat, continua să comunice cu toți foștii colegi cu care a activat și pe care îi respecta.

Informația vizând existența unui complot realizat de procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, de comun cu reprezentanții politicului, ai unor ONG-uri și mass-media, se desprindea din cele prezentate de Procurorul General în cadrul briefingului din 04.10.2021 și, concomitent, reieșea și din cronologia evenimentelor care s-au produs în perioada de timp respectivă.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Vidrașcu Brînză Carolina a declarat că, au trecut 4 ani de când s-au întâmplat cele săvârșite și nu putea să-și amintească în amănunt. A susținut declarațiile de la urmărirea penală. Pe inculpatul Stoianoglo îl cunoștea. În prezent, nu sunt în careva relații. Anterior, au fost colegi de serviciu, în calitate de procurori, în cadrul Procuraturii.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, activând în calitate de procuror în misiuni speciale, în anul 2019 i-a fost repartizată spre examinare o sesizare cu privire la săvârșirea infracțiunilor, care a fost conform art. 274 CPP, care vizau fapte potențial cu caracter penal săvârșite de către procurorul Anticorupție Viorel Morari și, posibil, și membrii familiei sale. În temeiul acestor sesizări, au fost inițiate două cauze penale, în baza art. 243 CP și 330/2 CP – spălare de bani și îmbogățire ilicită – și i-au fost transmise pentru executare în urmărirea de Stoianoglo Alexandr.

Au fost formate grupuri de urmărire penală, din care făceau parte mai mulți procurori, ofițeri de urmărire penală și ofițeri cu statut de investigație. În cadrul exercitării urmăririi penale în cauză, a avut loc ridicarea telefonului mobil al domnului Morari Viorel dintr-o altă cauză penală, care se afla în gestiunea altui procuror. În acel dosar, domnul procuror Morari Viorel a fost reținut și, în timpul

reținerii, s-a ridicat telefonul personal. Nu-și aducea aminte data când a avut loc acțiunea dată, dar a aflat de la procurorul Carucearu de pe celălalt dosar și că îl trimitea în judecată și că avea telefonul anexat la dosar și nu era atribuit ca mijloc material de probă.

Martorul a considerat că era util ca acest telefon să fie cercetat în cadrul acțiunilor penale în dosarul pe care îl cerceta. Procurorul Ion Geru, care era membru al grupului de urmărire penală, a făcut toate acțiunile procesuale ca să fie ridicat acel telefon și de anexare la cauza penală pe care o gestiona. Cercetarea informației din telefonul mobil a fost autorizată la judecătorul de instrucție și a fost dispusă efectuarea expertizei informaționale. L-a transmis la experții de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne și l-au restituit cu informație vagă și au spus că telefonul era de model iPhone, pe care nu îl puteau decoda, și au solicitat transmiterea parolei de deblocare. Știa că, în continuare, a făcut cereri și demersuri, dar nu ținea minte exact prin ce metodă a solicitat parola, iar el nu a refuzat să i-o dea, dar a spus că nu ținea minte. În continuare, a aflat că, într-o anterioară experiență, a solicitat efectuarea deblocării telefoanelor mai performante la Europol și că accepta acest fapt în alte dosare penale.

Martorul a întocmit o cerere de asistență juridică internațională adresată Europolului și a solicitat efectuarea deblocării și extragerii informației din telefon. A transmis corpul delict și cererea prin intermediul ofițerului de legătură, care își avea oficiul său în cadrul Europol, și peste mai mult timp a primit un prim răspuns, că ei nu puteau realiza deblocarea, fiindcă era legată de actualizările și softul telefonului la iOS. Totodată, experții din Europol din Haga au comunicat că deblocarea telefonului se făcea de o companie din Israel. A luat legătura cu acea companie, Solbraite, și negociase și un preț favorabil instituției ca să le vândă softul de deblocare, și era unul necesar și pentru alte acțiuni. În timp ce discuta cu reprezentantul Solbraite, i-au spus că ea a transmis colaborările lor cele mai recente, care erau necesare pentru deblocarea telefonului lui Viorel Morari. Respectiv, a luat legătura cu ofițerul de legătură, a rugat să verifice dacă era finalizată executarea cererii de asistență judiciară națională pe care a trimis-o anterior către Europol și, dacă nu a fost emis un răspuns oficial, să revizuiască posibilitatea de a reexamina acel telefon mobil. De fapt, aceste activități au durat mai bine de un an, în total, și la sfârșitul lunii august 2021 i-a fost transmis de la Europol – ei au transmis corpul delict și un raport sintetizat despre telefon și un stick pe care era decodată toată informația din telefonul mobil al lui Viorel Morari. Știa că, inițial, din acel raport erau indicate date tehnice, de model, numărul telefonului și cartela SIM, toate detaliile de IMEI, parola de decodare – era ziua de naștere a mamei lui Viorel Morari, pe care a spus că a uitat-o. Stickul cu toată

informația, din calculatorul din biroul său, nu l-a putut deschide, erau necesare niște setări mai bune ale calculatorului. Primele examinări le-a făcut la alt calculator, al colegului său Lavciuc.

Informația nepertinentă era multă, însă o parte din informație includea fapte ilicite de mai multe feluri, și anume penale, disciplinare, și nu doar el, dar și mai multe persoane de serviciu, procurori sau persoane publice.

Acele informații pe care le-a considerat posibile fapte ilicite de caracter penal le-a separat și a scris rapoarte adresate Procurorului General, prin care a sesizat despre aceste încălcări de lege, în opinia sa. A formulat 3 rapoarte separate. Unul se referea la aspecte penale, de divulgare de informație din alte dosare penale cu caracter secret, de către angajați ai guvernului. Un alt raport viza un funcționar public și se referea la posibile abateri cu caracter disciplinar. Și un al 3-lea raport, cu referire la fapte cu caracter de încălcare a Codului de etică al procurorilor, și acela se referea la acțiunile domnului Morari și nu era sigură și ale altui procuror. Erau și alte informații nepertinente și a fi excluse din cadrul urmăririi penale, și era un volum mare de informație, și a început încet să le separe și să le includă în dosar. În legătură cu faptul că s-a concediat, nu a făcut până la final acțiunile pe acest dosar.

A menționat mai sus că informația era cu privire la un funcționar public, iar cea care viza potențiale fapte cu caracter penal nu se referea doar la Viorel Morari, fiindcă nu era în funcție de procuror și primea informații de la alt coleg, și, în baza acelui dosar penal, efectua acțiuni pe care le executa și bănuia că se făcuse o altă cauză penală în baza acelei informații, dar detalii nu-și amintea.

La rapoartele date, a anexat informații și probe extrase din convorbiri extrase de pe acel dispozitiv al domnului Morari.

Rapoartele date conțineau informații cu Grebincea Vladislav, Gavrilița Vladimir și Peter Mihalco. Mai erau și dovezi de probare a încălcării disciplinare, în opinia sa.

Martorul nu-și aducea aminte cu exactitate, dar nu putea să le separe, și era conversație pe Viber, și acolo se extrăgea toată informația cu acea persoană. Era un soft special prin care se putea extrage informația și îți dădea informații cu subiectul și nu era o informație cronologică, conversația strict pe abonați. Știa că multe persoane din agendă nu aveau numele complet și nu era cu nume și prenume, dar ceva de genul inițiale sau câte o inițială sau, în general, nu aveau niciun număr, și dacă introduceai numărul de telefon al contactului cu care a discutat, în iconițe se identifica subiectul cu care a avut discuția.

Știa că pe Vladimir Gavrilița așa a fost identificat. A menționat că volumul era foarte mare și nu trebuia analizat prin prisma unei discuții cu X sau Y. Trebuia să fie apreciată și în raport cu alte acțiuni procesuale, respectiv o aranjai ca pe un puzzle, și

dacă în cauza dată era toată informația, se putea face o impresie cum a fost arătată informația venită de la Europol.

În telefon era multă informație care era de viață personală, dar anume dintre persoanele date ca să fie una de abatere nu știa sigur, nu ținea minte. Dar din câte ținea minte, integral a anexat-o, nu putea să o separe, și ar fi putut să ia informație din Viber și WhatsApp, și aici putea fi informații de abatere, dar pe altă aplicație putea să nu fie. De pe toate platformele erau alte informații și trebuia analizată informația venită de la Europol. A atașat ce a considerat util și care dovedea cele invocate de ea în raport.

Informație cu referire la contestarea actului administrativ nu a constatat că era răspundere disciplinară, dar dacă era în acel raport, a menționat că ea nu putea să le separe, dar acum din nou ar fi trebuit să vadă conținutul rapoartelor, dar acum nu ținea minte exact fiecare trimitere la lege.

Despre faptele lui Viorel Morari, a fost sesizat Procurorul General, cele care se conțin în raportul Procurorului General, și erau 3 rapoarte care erau atașate la cauza penală, dar exact nu ținea minte și nu voia să declare informație greșită, dar din anexe trebuiau să rezulte cele invocate când a sesizat Procurorul General. După cum a menționat mai sus, în baza acestei informații, de la procurorul PCCOCS și două rapoarte au fost trimise la Inspekția procurorului și la comisia care se ocupa de cercetarea faptelor și de încălcări de disciplină din partea funcționarilor.

De briefingul de presă din 04 octombrie 2021 își amintea și, întâmplător, a intrat la acel coleg în birou și era briefingul de presă al lui Stoianoglo, conectat la calculator, și a continuat să îl asculte la acel coleg, în birou.

Informația adusă publicului se referea la faptele pe care le-a găsit în informația din telefon și era în rapoartele adresate lui Stoianoglo.

La începutul lui august sau septembrie, a adresat acele informații, dar briefingul a fost la începutul lui octombrie.

La întrebarea părții vătămate, martorul a declarat că, în orice cerere de asistență judiciară, se indica acordul în baza căruia se făcea solicitarea și volumul de lucru. În orice cerere de asistență juridică, se indicau date acumulate în cadrul cauzei penale, se referea la cauzele penale în cadrul cărora se făcea cererea de asistență, însă, în cazul în care din acele informații rezulta săvârșirea de alte infracțiuni sau alte fapte ilicite, procurorul, la fel, avea obligația nu să le ignore, dar să le preia spre examinare.

În cadrul altor proceduri, în cazul în care se făceau alte ilegalități, dar în afara altor cauze penale decât acolo unde s-a făcut cererea.

Timpul în care martorul a demisionat a fost unul scurt, și anume în luna octombrie, și aceste informații, în continuare, trebuiau să fie cercetate, și erau informații de circuitul banilor și relații dintre Morari și alți procurori.

Rezultatele comisiei de la Europol le-a primit la sfârșitul lunii sau august. S-a concediat în luna octombrie, dar exact nu ținea minte. Și a fost și în concediu în această perioadă, din iulie până în octombrie.

Din octombrie până în august, a identificat acțiuni din care a făcut cererea, dar nu știa la ce etapă era acel dosar penal, dar nu poate oferi alte informații.

Martorul nu cunoaște despre date care erau atașate la rapoartele sale, și despre alte date tot nu cunoaște. Erau toate anexate la aceste rapoarte, din discursul lui Stoianoglo la briefing.

Nu a făcut raport, dar prin rapoartele făcute de ea, a identificat că conțin date cu caracter personal și din datele anexate și preluate, și anume număr de telefon, și a făcut-o pentru că atunci când va ajunge la cancelaria procuraturii, cei de regulă sunt curioși și s-a mai întâmplat anterior ca să existe scurgeri de informații din instituții, și mențiunea dată cu date de caracter personal, care prevede, care se referă la restricționarea informației, a indicat-o în rapoartele sale.

Pentru întocmirea procedurilor ulterioare, urma să facă, la necesitate, procurorul de caz.

Erau date secrete, că erau date dintr-un dosar secret, dar știa că era informație din cauza penală și, știind din captura de ecran, a observat că era un document procesual și și-a spus că este dintr-un dosar penal acel act, și dacă știa acest fapt, că era secret, avea să pună raport de secretizare a informației.

Referitor la raportul doamnei Vidrașcu adresat lui Stoianoglo, anexat la la Vol. 1, f.d. 223-224, martorul susține cele declarate anterior. A menționat că Morari Viorel, formulând întrebarea, sugera că ea nu a identificat nimic din acea informație, dar a menționat că era importantă informația din dosarul 2019928041, aflată în perioada respectivă în gestiunea sa. Era necesar ca procurorul care în prezent exercită, dacă nu era vreo decizie în privința celui dosar, și materialele nu erau secrete, să cerceteze ca să dovedească cele fapte de îmbogățire ilicită ale domnului Morari Viorel. Și dacă era o persoană interesată în acea anchetă și dacă avea o tangență cu obiectul din această cauză și dacă se mai făcea referire la acea cauză, nu putea să răspundă. Avea careva obligațiuni pe care le avea și până în prezent.

Referitor la raportul și extrasul din conversația WhatsApp Vladimir Gavrilița și Viorel Morari, anexate la Vol. II, f.d. 121-174, menționează că, din informația prezentată la Vol.II, f.d. 141, se atestă o sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni,

posibil un proces penal și o ordonanță dintr-un raport procesual, și din această discuție rezulta că era dintr-o altă discuție cu Ivanov.

Ea nu putea să spună dacă CSP nu putea. Orice comunicare pe materie juridică, în materie specială la urmărirea penală, cu autorități competente străine se făcea exclusiv prin secția specializată de cooperare juridică internațională a Procuraturii Generale, iar procurorii nu comunicau direct cu autoritățile străine.

A menționat că de folosirea corectă și legală a informațiilor, de acțiunile procesuale în materie penală, era responsabilă orice persoană. În temeiul funcției sale, putea fi procurorul din secția specializată menționată mai sus, consultantul procurorului și procurorul care solicita cauza de control, inclusiv și procurorul ierarhic superior. Iar procurorul care gestiona dosarul nu putea să răspundă pentru toate aceste persoane, în cazul în care admiteau careva încălcări la cum gestionau ei informația.

Responsabil de folosirea acestei informații – trebuia folosită în cadrul urmăririi penale de la care a fost solicitată, dar aceasta nu excludea folosirea acestora și în alte cauze penale, disciplinare, dar era necesar de a fi confirmate acțiunile de utilizare către cerințele legale din CPP și tratate și convenții care au stat la baza obținerii informației.

La întrebarea avocatului Munteanu Victor, martorul a declarat că, ulterior, a avut posibilitatea de a asculta briefingul lui Stoianoglo. Era un volum de informație mic cel furnizat publicului și, dacă sincer, modul în care a fost comunicat nu releva amploarea acestei interacțiuni cu Viorel Morari și diferite ONG-uri și jurnaliști, și ședința cu reguli de Chatham House, în care era invitată special. Pentru ea a fost un moment de șoc, niciodată nu și-ar fi închipuit că peste tot se vorbea că era procuror controversat la mijlocul anului 2021.

Era un volum mare de informație și convorbiri cu prieteni, familie, și conținutul arăta cât de complexă era informația.

Referitor la informația găsită în raportul lui Stoianoglo Alexandr, martorul a menționat că, era independent de caz cum se identificau datele cu caracter personal și mai exact numărul de telefon, dar aceasta era o altă situație decât informația cu caracter privat. Și înseși convorbirile care să conțină date cu caracter privat – înseși esența nu constituia date cu caracter personal sau privat, dar ținea de apreciere.

Careva din discuții, în briefingul lui Stoianoglo, din câte ținea minte, au fost blurate. În anexele atașate erau, dar în ceea ce s-a comunicat public nu au fost.

Nu cunoștea soarta datelor din telefon, dar nu ținea minte să fi făcut recomandări ca să fie în ședință închisă, dar știa că a făcut referire la date cu caracter personal. Și la CSP, de regulă, când se examinează informații sau proceduri penale, se examinează

cu uşile închise şi decide CSP cum se examinează cauza, şi nu putea să facă recomandări către CSP. Era o acţiune separată şi nu ştia cum se derulează examinarea lor.

Din anexele expediate lui Stoianoglo, nu era să urmărească. Esenţa era ceea ce rezulta din conţinutul rapoartelor şi discuţiilor anexate de martor şi, cunoscând situaţia dată, era o informaţie vagă din ceea ce ştia.

La întrebarea avocatului Gafton Vasile, martorul a declarat că, informaţia furnizată de Stoianoglo la briefing conţinea informaţie din raport, fiindcă a menţionat că nu era pertinentă pentru examinarea cauzei, însă trebuia făcută în cauze separate.

La întrebarea părţii vătămate, martorul a declarat că, în cadrul procedurilor administrative în Procuratura Generală, orice înregistrare de petiţie şi orice sesizare de săvârşire a infracţiunii trebuia să fie cu viza conducătorului instituţiei şi trebuia să fie în procedura în care se considera necesar. Şi în Procuratură, nimic nu se făcea fără rezoluţia procurorului şef.

Martorul nu i-a sugerat lui Stoianoglo Alexandr să facă briefingul. De la martor nu i-a cerut nimeni nici un fel de acord.

Dosarul penal era în gestiunea pe care s-a făcut cererea de comisie rogatorie. Ea era conducătorul grupului de urmărire penală pe dosarul 2019928041. Informaţiile folosite şi comunicate publicului la conferinţa de presă nu mai erau parte a cauzei penale menţionate, erau materiale din alte proceduri, care nu erau în gestiunea martorului.

Martorul nu ţinea minte dacă a emis o ordonanţă de pertinentă a informaţiei, dar a menţionat că trebuia să fie o ordonanţă de pertinentă la toate cauzele, după finalizarea cercetării întregului volum de informaţie venit de la Europol.

A menţionat că pe fragmente de informaţie din rapoarte, probabil, a emis ordonanţă, dar ordonanţa finală nu a emis-o, fiindcă ea nu finalizase cercetarea informaţiei. Îi era multă informaţie de cercetat.

A menţionat că nu a avut niciodată interacţiune cu nimeni în legătură cu informaţia publică. Nimeni nu a întrebat-o unde, cum şi când plasa informaţia.

În cadrul cercetării judecătoreşti au fost cercetate următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală, precum:

- ***Conţinutul procesului-verbal de examinare din data de 17.11.2021, prin care au fost examinate copia următoarelor acte prezentate în cadrul audierii de către victima Viorel Morari, după cum urmează:***

Copia procesului – verbal de reţinere din data de 10.01.2020, prin care a fost reţinut Morari Viorel. Potrivit procesului-verbal de reţinere, în rezultatul

percheziției corporale, de la Viorel Morari, a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphon” de culoare neagră.

Copia scrisorii de însoțire nr. 11-40/20-826 din 07.02.2020, prin care Procurorul General Alexandr Stoianoglo, a expediat în completul de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală nr. 2019928045, de învinuire a lui Morari Viorel, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b¹), art. 332 alin. (2) lit. b) și art. 303 alin. (3) Cod penal. Reieșind din anexa la scrisoarea de însoțire, telefonul mobil de model „Iphone”, nu a fost anexat la cauza penal nr. 2019928045, expediată în completul de judecată.

Copia încheierii judecătorești din 30.11.2020, potrivit dispozitivului căreia, a fost admisă cererea inculpatului Morari Viorel și i-a fost restituit telefonul mobil de model „Iphone”, de culoare neagră, în care este plasată cartela SIM cu numărul *****.

Copia opiniei separate a judecătorului Ana Cucerescu, potrivit căreia, judecătorul a considerat că cererea de restituire a telefonul mobil de model „Iphone”, urma a fi respinsă, deoarece prin ordonanța din 05.02.2020, emisă în cauza nr. 2019928042, telefonul mobil a fost ridicat de la Vladislav Căruceru, pînă la expedierea cauzei în completul de judecată. Respectiv, telefonul mobil de model „Iphone”, din data de 05.02.2020, este parte a cauzei penale nr. 2019928042.

Copia cererii de chemare în judecată privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului cauzat, avînt ca reclamant pe Viorel Morari și ca pîrîți: Procuratura Generală și Procurorul General suspendat Alexandr Stoianoglo. Cererea este adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind înregistrată în cancelaria judecătoriei la data de 11.11.2021, cu nr. 05-3/3-45958.

Prin cerere, se solicită încasarea din contul pîrîților Procuratura Generală și Procurorul General Alexandr Stoianoglo, în beneficiul reclamantului Viorel Morari, a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea reputației profesionale în mărime de 50 000 lei, a cheltuielilor de judecare a pricinii și de asistență juridică (Vol.I, f.d. 69);

- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 15.11.2021***, potrivit căruia, de la calculatorul de serviciu de model „LG”, prin aplicația „Google Crome”, în rubricare căutare de sus a aplicație, au fost introduse cuvintele cheie „*discursul procurorului General Alexandr Stoianoglo realitatea*” și a fost dispusă nemijlocit căutarea, iar în rezultat au apărut mai multe link-uri. În continuare, a fost accesat al patrulea link cu următoarea adresă electronică: <http://realitatea.md/stoianoglo-vine-cu-noi-acuzatii-in-adresa-guvernarii-rolul-lui->

[viorel-morari-in-discreditarea-procurorului-general/](#). Fiind accesat linkul dat, în partea de jos a paginii web, se află o înregistrare audio-video de 52 min. și 32 secunde, cu discursul Procurorului General Alexandr Stoianoglo, din data de 04.10.2021, care a fost descărcată și transcrisă pe un DVD-R. Se constată, că înregistrarea audio-video descărcată, a fost difuzată de către portalul de știri „realitatea.md” (Vol.I, f.d. 117-119);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 23.11.2021**, prin care a fost examinată și stenografiată înregistrarea audio-video, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15.11.2021. Prin examinare s-a constatat, că Procurorul General Alexandr Stoianoglo, la data de 04.10.2021, a susținut un briefing de presă, la care au participanții reprezentanții mai multor instituții de mass-media. În cadrul briefing-ului de presă, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, a dat citire discursului său în care erau redată conversații private din telefonul mobil a lui Viorel Morari, cu următoarele persoane: Vladimir Gavrilă, consilier în cadrul Corpului de control al Prim-ministrului Republicii Moldova; Vladislav Gribincea, directorul executiv al Centrului de Resurse Juridice din Moldova; Iulian Rusu, director adjunct al Institutului de Politici și Reforme Europene și Peter Mihalko, șeful Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova.

Potrivit procesului verbal de examinare, în discursul său, Procurorul General Alexandr Stoianoglo, expune, inclusiv următoarele:

„Investigând dosarul împotriva principalului mafiot din istoria Procuraturii Republicii Moldova - fostul șef al Procuraturii Anticorupție, am reușit, în condiții legale și cu suportul experților EUROPOL, să decodăm și să descifrăm corespondența de pe unul din telefoanele utilizate de către Viorel Morari.

Datele pe care am reușit să le analizăm demonstrează clar cum și cu ajutorul cui, fostul șef al Procuraturii Anticorupție a manipulat opinia publică și mai continuă să o facă pentru a discredita activitatea Procuraturii și a Procurorului General.

Descifrările oferite de EUROPOL devoalează esența concursului la funcția de Procuror General, organizat de „oamenii buni”, arată cum puterea vede activitatea Procuraturii, ce fel de Procuror General și-au dorit și cel mai important, de ce se aspiră atât de mult la acest fotoliu.

Așadar, în septembrie 2019, fiind restabilit în mod ilegal în funcția de Procuror Anticorupție, Viorel Morari s-a aflat într-o comunicare strânsă cu reprezentanții puterii de atunci, consultându-i și oferindu-le serviciile sale, lucruri incompatibile cu statutul de procuror”.

„Recomandarea lui Gavriliță pentru Viorel. Morari: Noroc. Dacă e posibil nu fă briefing astăzi pentru, că o să aibă mai puțin impact.

În corespondența sa, șeful Procuraturii Anticorupție cu regularitate își informa boss-ul. De exemplu, pe 18 noiembrie 2019: *Salut. M-a sunat Moțpan. Vine la 17:40. Nu știu cu ce”.*

„Decembrie 2019 - fiind deja vizat de controale la Procuratura Anticorupție, Viorel Morari îi raportează lui Gribincea despre remanierile operate de noul Procuror General în sistemul procuraturii, dă apreciere activității acestuia, se plânge pe controalele demarate în subdiviziunea pe care o conduce, raportându-i fiecare pas, numărul și lista de controlori, documente de uz intern, și mai departe. În replică, expertul îl consultă și-i oferă recomandări, cu promisiunea de a-l susține, inclusiv mediatic, sub protecția partenerilor de dezvoltare”.

„16 decembrie 2019 – Vlad Gribincea îi expediază lui Viorel Morari: *ce zici de miercuri, ora 18:00, propunându-i o întâlnire, citez: „Vor fi vreo 10 ONG-ști credibili și interesați în domeniu.”* Viorel Morari acceptă. Conversația continuă.

18 decembrie 2019 - Vlad Gribincea îi scrie șefului Procuraturii Anticorupție: *”Ne vedem astăzi la 18:00, strada București, 90, of.20, Institutul de Politici și Reforme Europene. Vor fi 10 ONG-ști și jurnaliști de încredere. Ce se vorbește, acolo rămâne. Domeniile principale de interes pentru ei sunt: Situația actuală de la Procuratura Anticorupție; înțelegerea atacurilor lui Stoianoglo din emisiune; Progresul în investigarea furtului miliardului; investigarea-dosarului cu privire la deportarea turcilor și a dosarului privind finanțarea PSRM.”*

În plus, Gribincea îi sugerează lui Viorel Morari anumite combinații de discreditare a Procurorului General. Mai departe, fostul șef al PA face trimitere la declarațiile lui Stoianoglo dintr-un interviu privind caracterul ilegal de repunere a acestuia în funcție și-l roagă pe Gribincea să-i asigure acoperire mediatică în acest sens, citez: *„e posibil de distribuit? Eu vorbesc prin altă mass-media”.* Și primește răspuns afirmativ din partea lui Gribincea care menționează: *„Am înțeles, că blondul de pe Mateevici este în temă”*- făcând aluzie la Ambasadorul SUA la Chișinău”.

„Astfel, tot în decembrie 2019 — Viorel Morari îl roagă pe vicedirectorul IPRE să-i organizeze o ieșire în presă, iar în acest scop îi expediază reperele pe care vrea să le anunțe public: precum, că tot ce se întâmplă în jurul lui este un atac concertat, deoarece ar fi atins interesele lui Plahotniuc și ale PSRM, și ambii au motive de a se răzbuna pe el, inclusiv, că ar fi și răzbunarea judecătorilor etc. în replică, Iulian Rusu îi sugerează câteva întrebări pentru a da credibilitate poziției acestuia de victimă a răzbunării din partea Procurorului General. Vicedirectorul

IPRE îi transmite lui Viorel Morari textul cu întrebările reformulate și îi scrie: „Așa am reformulat întrebările. Dacă crezi, că e ok? le transmit sub formă de sugestii”, ce fel de sugestii.

- 1) *Atacul mediatic s-a simțit în perioada în preajma și după delegare-suspendare? De la cine a parvenit?*
- 2) *Ați fost intimidat de persoane publice-lideri de partid?*
- 3) *Informațiile prezentate în public despre Dvs. cum le catalogați, inclusiv timpul în care au fost plasate?*
- 4) *Ați comunicat cu Procurorul General recent numit în funcție înainte de delegare?*
- 5) *Care este soarta cauzelor inițiate de Dvs., acțiunile Procurorului General?*
- 6) *Ce credeți, că va urma? Dosar penal? Intimidarea membrilor familiei?*
- 7) *Ce se întâmplă cu colegii din Procuratura Anticorupție?*
- 8) *Credeți, că există legătură între suspendarea-delegarea și faptul revenirii la dosare de rezonanță precum finanțarea PSRM?*
- 9) *Cum apreciați activitatea Procuraturii Anticorupție în perioada exercitării mandatului?*

Primind acceptul lui Viorel Morari, Iulian Rusu îi comunică: „ok, transmit mai departe”.

După emisiunea la care a participat Viorel Morari, Iulian Rusu îl întreabă cum a fost. Viorel Morari îi răspunde: „Eu spun bine”. „Mă bucur. Succes și hai să continuăm să ținem legătura”. Peste o lună, vicedirectorul IPRE comunică lui Viorel Morari: „Noi ne gândim să analizăm prima lună și ceva de la numire”.

„Întâmplător sau nu, dar dialogul lui Viorel Morari cu excelența sa, Ambasadorul Peter Michalko a început exact în perioada Concursului la funcția de Procuror General și evident că această temă îl preocupa destul de mult pe domnul Ambasador. Reieșind din conversația dintre cei doi, întâlnirea lor a avut loc la sediul Misiunii UE la Chișinău pe 21 noiembrie 2019, după care Viorel Morari cu regularitate îi raporta toate mișcările din interiorul instituției. „Buna. Sunt Viorel Morari, șeful PA. Mulțumesc pentru discuție. Apreciez”. Răspunsul diplomatului: „Buna seara. Mulțumesc mult și eu. Numai bine și dacă va trebui, sunați-mă oricând”.

În aceeași zi, Viorel Morari i se plânge ambasadorului UE: „Pentru informare - Publika TV m-a invitat azi la 18:30 la emisiunea Tema zilei cu Victoria Criucova. A fost difuzat și un spot. O oră în urmă m-a sunat și a spus, că administrația postului a anulat emisiunea”.

„4 decembrie 2019”, fiind deja Stoianoglo numit în funcția de Procuror

General, Viorel Morari îi scrie: „Buna! Dacă Vă aduceți aminte am discutat câteva scenarii privind demiterea mea:

1. *Un eventual control – Procurorul General a solicitat la 3 decembrie 2019 ora 14:00, prezentarea până pe 6 decembrie 2019, a raportului complex de activitate pentru 2016 - 2019.*

2. *Apariția în spațiul public a unei petiții anonime către CSP și Procurorul General unde sunt invocate cam aceleași fapte din Aprilie 2019.”* **CD-ul a fost cercetat inclusiv și în cadrul ședinței de judecată** (Vol.I, f.d. 120, 121-131);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.11.2021**, potrivit căruia, de la calculatorul de serviciu de model „LG”, prin aplicația „Google Chrome”, a fost accesată pagina oficială Web: procuratura.md. După încărcarea paginii oficiale Web, a fost accesat secțiunea „Arhivă” din rubrica „Noutăți”. La deschidere, s-a încărcat o rubrică „Luna, Anul”, care permite alegerea lunii și a anului dorit. Fiind aleasă luna „10” anul „2021” și accesată rubrica „caută”, pe pagina deschisă, au apărut mai multe anunțuri plasate în perioada lunii octombrie 2021. Fiecare anunț are indicată data publicării.

Fiind analizate anunțurile publicate, s-a constatat, că la data de 04.10.2021, a fost plasat un anunț – invitație media, cu genericul „*Procuratura Generală invită reprezentanții mass-media la un briefing. Evenimentul va avea loc luni, 4 octombrie, ora 11:00, la sediul Procuraturii Generale (bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73)*”.

Fiind accesat anunțul, s-a deschis o altă pagină, cu următorul conținut: „*Procuratura Generală invită reprezentanții mass-media la un briefing de presă. Evenimentul va avea loc luni, 4 octombrie, ora 11:00, la sediul Procuraturii Generale (bd.Ștefan cel Mare și Sfânt,73). Procuratura Generală.01.10.2021*”.

S-a constatat, că la data de 04.10.2021, a fost publicat un anunț - *Discursul Procurorului General din cadrul briefing-ului de presă din 4 octombrie 2021.*

Fiind accesat anunțul dat, s-a deschis o altă pagină, cu un document în format pdf, care conține discursul procurorului General Alexandr Stoianoglo, din cadrul briefingului de presă din data de 04.10.2021. Documentul este denumit – societatea civila.pdf. Documentul în cauză, este printat pe 13 file și anexat la prezentul proces – verbal de cercetare la fața locului (Vol.I, f.d. 140-142, 143-155);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 25.11.2021**, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie discursul Procurorului General Alexandr Stoianoglo din cadrul briefing-ului de presă din 04.10.2021, ridicat de pe pagina oficială a Procuraturii Generale, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2021, dactilografiat și printat.

În cadrul examinării se constată, că Procurorul General Alexandr Stoianoglo, în cadrul conferinței de presă, dă citire la unele pretinse mesaje ridicate din telefonul procurorului șef al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari, ce reprezintă discuții private cu alte persoane, printre care Vladimir Gavrilă, Vladislav Gribincea, Iulian Rusu și ambasadorul Peter Michalko. Discursul Procurorului General Alexandr Stoianoglo din cadrul briefing-ului de presă din 04.10.2021, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25 noiembrie 2021 (Vol.I, f.d. 156-161, 162);

- ***Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața din data de 03.12.2021***, potrivit căruia, a fost examinată cauza penală nr. 2019928041.

În cadrul cercetării s-a stabilit, că cauza penală nr. 2019928041, a fost începută la data de 16.12.2019, în baza art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de către procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză, iar prin ordonanța Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 16.12.2019, a fost stabilită competența la efectuarea urmăririi penale, Procuraturii Generale.

Prin ordonanța Procurorului General Alexandr Stoianoglo din data de 16.12.2019, în cauza penală nr. 2019928041, a fost format grup de urmărire penală, în care au fost incluși procurorii Carolina Vidrașcu-Brînză și Ion Geru.

Prin ordonanța procurorului, a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. 2019928042, pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 330² alin. (2) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză cauza penală nr. 2019928042 a fost conexată la cauza penală nr. 2019928041.

La volumul 65 al cauzei penale nr. 2019928041, după fila 266, este anexat un plic în care se află două USB flash stick-uri, cu rapoarte de extragere de date din telefonul mobil de model „iPhone X”, ce aparține lui Viorel Morari, care au fost ridicate prin cercetarea la fața locului.

În rezultatul cercetării la fața locului a cauzei penale nr. 2019928041, au fost ridicate copia următoarelor acte: cererea de asistență juridică internațională în materie penală nr. 36-1d/2021-28 din 03.02.2021; ordonanța din data de 02.02.2021, prin care s-a dispus efectuarea cercetării la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice; ordonanța de ridicare din data de 05.02.2020 a telefonului mobil aflat în posesia învinutului Morari Viorel; procesul-verbal de ridicare din 06.02.2020 a telefonului mobil de model „iPhone”; ordonanța din 18.02.2020 de efectuare a cercetării, percheziționării corespondenței din telefonul mobil de model „iPhone” al cet. Viorel Morari; încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 20.02.2020,

privind autorizarea cercetării și ridicării din telefonul mobil de model „iPhone” al lui Viorel Morari, a informației; ordonanța din 07.05.2021, privind efectuarea cercetării la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice; raportul procurorului pentru misiuni speciale în cadrul Procuraturii Generale, Carolina Vidrașcu-Brînza cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021 (Vol.I, f.d. 173-176,177-226);

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 04.05.2022***, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie copia autenticată a actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 03.12.2021, din cadrul cauzei penale nr. 2019928041. Prin cercetare au fost examinate următoarele acte:

Ordonanța de formare a grupului de urmărire penală în cauza nr. 2019928041, potrivit căreia, în grup este inclus și procurorul pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale Carolina Vidrașcu-Brînza.

Cererea de asistență juridică internațională în materie penală nr. 36-1d/2021-28 din 03.02.2021, semnată de către procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînza, prin care se cere efectuarea acțiunii de cercetare la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice, decodarea și extragerea informațiilor stocate în telefonul mobil de model „Apple iPhone”, ce aparține lui Viorel Morari.

Ordonanța din data de 02.02.2021, emisă de procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu - Brînza, prin care s-a dispus efectuarea cercetării la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice, decodarea și extragerea informațiilor stocate în telefonul mobil de model „Apple iPhone”, ridicat de la Viorel Morari, prin procesul verbal de ridicare din data de 06.02.2020.

Ordonanța de ridicare din data de 05.02.2020, semnată de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău Ion Geru, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2019928042, prin care, de la procurorul în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale Vladislav Căruceru, a fost ridicat telefonul mobil aflat în posesia învinutului Morari Viorel, ridicat de la ultimul, în cadrul cauzei penale nr. 2019928045.

Procesul-verbal de ridicare din 06.02.2020, întocmit de către procurorul Geru Ion, în cadrul cauzei penale nr. 2019928042, prin care de la procurorul Vladislav Căruceru, din cadrul cauzei penale nr. 2019928045, a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone”.

Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delictive, emisă la data de 13.07.2020, de către procurorul Ion Geru, prin care, telefonul mobil de model „iPhone” a fost recunoscut ca corp delict în cauza penală nr. 2019928041.

Ordonanța din data de 18.02.2020, emisă de procurorul Ion Geru, în cadrul cauzei penale nr. 2019928041 (la care a fost conexată cauza penală nr. 2019928042), prin care s-a dispus efectuarea cercetării, percheziționării corespondenței din telefonul mobil de model „iPhone” al cet. Viorel Morari.

Încheierea judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 20.02.2020, emise de către judecătorul de instrucție Victor Rățoi, prin care s-a dispus autorizarea cercetării și ridicării din telefonul mobil de model „iPhone” al lui Viorel Morari, a informației.

Ordonanța din data de 07.05.2021, emisă de către procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu Brînza, în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, prin care s-a dispus efectuarea cercetării la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice, decodarea și extragerea informațiilor, cu restabilirea datelor șterse, stocate în telefonul mobil „Apple iPhone” de model XS, IMEI *****, ridicat prin procesul verbal de ridicare din data de 06.02.2020.

Actul de predare – primire din 18.08.2021, potrivit căruia, ofițerul de legătură Dumitru Chisnenco a predat, iar procurorul Carolina Vidrașcu -Brînza, a primit, telefonul mobil Apple iPhone de model XS, IMEI ***** și dispozitivul USB flash card care conține informația extrasă din telefonul mobil menționat, stocată într-o mapă cu denumirea „SIENA_1542497_MOLDOVA”, cu volumul de 29,9 Gb.

Raportul procurorului pentru misiuni speciale în cadrul Procuraturii Generale, Carolina Vidrașcu-Brînza, adresat către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, prin care constată, că „...în urma circumstanțelor expuse în raport, se indică asupra posibilităților abateri disciplinare în acțiunile procurorului Viorel Morari, urmare a încălcării Codului de Etică și prevederilor Legii cu privire la Procuratură. Respectiv, propunând să se decidă asupra efectuării unui control în acest sens de către Inspekția Procurorilor”.

Totodată, se menționează că, conform conținutului textual al raportului, la acesta, au fost anexate: raport-extras a conversației whatsapp dintre utilizatorul „VGav” cu nr. ***** și V.Morari, pe 54 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre Vadim Ungureanu și V. Morari, pe 15 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre utilizatorul cu numele „IuRu” (Iulian Rusu), director adjunct al Institutului de Politici și Reforme Europene) și V. Morari, pe 34 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre Vladislav Gribincea și V. Morari, pe 38 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre Peter Mihailko și V. Morari, pe 40 file.

De asemenea în cadrul raportului, se constată următorul aliniat „...Totodată subliniez că convorbirile telefonice și corespondența constituie date cu caracter

personal, protejate prin Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal și de alte prevederile legate cu privire la secretul corespondenței, accesul la aceste date a fost realizat în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, la care a fost conexată cauza nr. 2019928042”. Actele cercetate, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04 mai 2022 (Vol.I, f.d. 227, 228);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 08.12.2021**, prin care, din cauza penală nr. 201670156, au fost ridicate următoarele acte: ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 04.10.2021, în cauza penală nr. 2021670156; scrisoarea de expediere nr. 17-18d/21-5754 din 02.09.2021; rezoluția Adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Aurel Ciocan, din 02.09.2021; rezoluția Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 01.09.2021 și raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu – Brînza (Vol.I, f.d. 232-233);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 06.05.2022**, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie *copia autenticată a actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 08.12.2021, din cadrul cauzei penale nr. 2021670156*. În cadrul cercetării au fost examinate următoarele acte:

Ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 04.10.2021, în cauza penală nr. 2021670156, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 344 alin. (1) Cod penal, emisă de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo.

Potrivit ordonanței examinate, urmărirea penală este începută pe faptul, că Viorel Morari, la data de 18.11.2019, ora 08:43 minute, a expediat lui Vladimir Gavrilița, prin Whatsapp, un fișier cu următorul conținut: „.....*Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI are onoarea să Vă salute și reiterează disponibilitatea cooperării pe diverse domenii de profil. În acest context, comunicăm că SIS al RM a informat ex șeful IGPF al MAI, Fredolin Lecari (în calitate de angajator) în legătură cu imposibilitatea acordării dreptului de acces la secretul de stat F1 (cu nr.15/962r din 01.02.2017 și nr.15//l-437r din 15.02.2018) domnului Margină Andrian, șef al Direcției investigații speciale. Este de menționat faptul că deciziile SIS RM, sus menționate, au fost examinate și vizate, personal, de către ex șeful IGPF al MAI, Fredolin Lecari. Anterior, la 11.11.2019 în cadrul controlului trimestrial al disponibilului documentelor și informațiilor atribuite la secretul de stat, în baza Dispoziției IGPF nr.122 din 04.11.2019 s-a constatat că domnul Andrian Margină, șef al Direcției investigații speciale al IGPF, fără*

dreptul de acces la secretul de stat a semnat, iar domnul Fredolin Lecari, în calitate de angajator respectiv, raportul financiar nr.106s din 08.04:2019 (cu parafa de secretizare - secret). Inspectoratul General al Poliției de Frontieră se obligă de a prezenta toate materialele sus menționate, la solicitare. Reieșind din cele expuse și conducându-mă de prevederile art.273 CPP RM, solicit examinarea prezentului denunț în temeiul art.274 CPP RM. Despre decizia luată, solicităm respectuos să fim informați... ”.

Potrivit conținutului ordonanței de începere a urmăririi penale, fișierul expediat de către Viorel Morari către Vladmir Gavrilița, are parafa „secret”.

Scrisoarea de expediere nr. 17-18d/21-5754 din 02.09.2021, prin care, Șeful secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale Vitalie Bumbu, expediază, la indicația Procurorului General, raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînza, cu referire la posibile acțiuni de divulgare a datelor urmăririi penale de către procurorii în Procuratura Anticorupție Morari Viorel, Statnii Roman și Ivanov Mihail.

Rezoluția Adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Aurel Ciocan, din 02.09.2021.

Rezoluția Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 01.09.2021.

Raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu – Brînza (Vol.I, f.d. 243);

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din data de 03.12.2021***, prin care, de la procurorul pentru misiuni speciale Toma Ruslan a fost ridicat raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînza privind inițierea procedurii disciplinare în privința lui Viorel Morari și un set de materiale anexă raportului (Vol.II, f.d. 2-4);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 05.04.2022***, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie materialele controlului disciplinar inițiat în baza sesizării procurorului Carolina Vidrașcu – Brînza, cu privire la preținsele abateri disciplinare comise de către procurorul Viorel Morari, împreună cu scrisorile de însoțire ale acestora.

Astfel, se constată, că materialele ridicate, prin viza Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din data de 10.11.2021, au fost repartizate către procurorul Toma R.

Materialele menționate, inițial au fost înregistrate în cancelaria Procuraturii Generale cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021, prin raportul Procurorului pentru misiuni speciale în cadrul Procuraturii Generale, Carolina Vidrașcu-Brînza, adresat

către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, prin care se raportează, că „...în urma circumstanțelor expuse în raport, se indică asupra posibilităților abateri disciplinare în acțiunile procurorului Viorel Morari, urmare a încălcării Codului de Etică și prevederilor Legii cu privire la Procuratură. Respectiv, propunând să se decidă asupra efectuării unui control în acest sens de către Inspekția Procurorilor”.

Conform conținutului textual al raportului, la acesta, au fost anexate: *raport-extras a conversației whatsapp dintre utilizatorul „VGav” cu nr. ***** și V. Morari, pe 54 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre Vadim Ungureanu și V. Morari, pe 15 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre utilizatorul cu numele „IuRu” (Iulian Rusu), director adjunct al Institutului de Politici și Reforme Europene) și V. Morari, pe 34 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre Vladislav Gribincea și V. Morari, pe 38 file; raport-extras a conversației whatsapp dintre Peter Mihailko și V. Morari, pe 40 file.*

De asemenea în cadrul raportului, se constată următorul aliniat „...Totodată subliniez că convorbirile telefonice și corespondența constituie date cu caracter personal, protejate prin Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal și de alte prevederile legate cu privire la secretul corespondenței, accesul la aceste date a fost realizat în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, la care a fost conexată cauza nr. 2019928042”.

Anexă la raportul procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Carolina Vidrașcu-Brînză, cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021, sunt următoarele acte:

Raport-extras a conversației whatsapp dintre utilizatorul „VGav” cu nr. ***** și V. Morari, pe 54 file; - ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari, pe numărul de telefon ***** a lui Vladimir Gavrilă prin aplicația Whatsapp.

Raport-extras a conversației whatsapp dintre Vladislav Gribincea deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****) pe 38 file;- ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numerele de telefoane supra menționate prin aplicația Whatsapp.

Raport-extras a conversației whatsapp dintre „IuRu” deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****) pe 34 file;- ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numerele de telefoane supra menționate prin aplicația Whatsapp.

Raport-extras a conversației whatsapp dintre „Peter Mihailko” deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****) pe 40 file;- ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numerele de telefoane supra menționate prin aplicația Whatsapp.

Asupra raportului procurorului pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, Carolina Vidrașcu-Brînză, cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021, la care au fost anexate rapoartele-extras examinate, de către Procurorul General la 01.09.2021, a fost dispusă rezoluția lui D.V.Bumbu cu ulterioara expediere la CSP a unei sesizări.

La data de 02.09.2021, prin scrisoarea de însoțire nr. 17-18d/21-5755, remisă și semnată de către Șef al secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale, Vitalie Bumbu, în adresa Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, au fost remise materialele raportului menționat.

Potrivit conținutul textual al scrisorii, se constată următorul aliniat „...în conformitate cu indicația Procurorului General, se remite spre examinare raportul procurorului pentru misiuni speciale, Vidrașcu-Brînză Carolina, cu referire la preținse abateri disciplinare în acțiunile ex-șefului Procuraturii Anticorupție, Morari Viorel”.

La data de 03.09.2021, prin scrisoarea de însoțire nr. 1-158s/21-1694, remisă și semnată de către Președintele al Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, în adresa Domnului Victor Ababii, Inspector-șef al Inspecției procurorilor, iar pentru informare remisă în adresa Domnului Alexandr Stoianoglo Procuror General, au fost remise materialele examinate, privind începerea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Viorel Morari. Astfel, în cadrul Inspecției procurorilor, materialele fiind vizate către inspectorul Natalia Cernous.

La data de 03.09.2021, prin scrisoarea de însoțire nr. 1-158s/21-1693, remisă și semnată de către Președintele al Consiliului Superior al Procurorilor, Angela Motuzoc, în adresa Domnului Victor Ababii, Inspector-șef al Inspecției procurorilor, iar pentru informare remisă în adresa Domnului Alexandr Stoianoglo Procuror General, au fost remise materialele examinate, privind începerea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului Viorel Morari. Astfel, în cadrul Inspecției procurorilor, materialele fiind vizate către inspectorul Natalia Cernous.

La data de 11.10.2021, conform răspunsului nr. 14-13/20-823 la nr. 1-158s/21-1693 din 03.09.2021, expediat în adresa Doamnei Angela Motuzoc Președintele Consiliului Superior al Procurorilor și în copie în adresa Doamnei Carolina Vidrașcu-Brînză, Procuror pentru misiuni speciale din cadrul Procuraturii Generale, se comunică „... că la 08.10.2021 prin decizie, în conformitate cu

prevederile art. 45 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și pct. 4.4 lit. c) din Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-240/16 din 29.09.2016, s-a dispus restituirea sesizării autorului sesizării, din motivul că nu corespunde condițiile de formă și de conținut stipulat în regulamentul menționat”, la aceasta fiind anexată și decizia din 08.10.2021, pe 2 file;

Prin decizia sin 08.10.2021, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Natalia Cernous, cu acordul Inspectorului șef Victor Ababii, a restituit sesizare procurorului Vidrașcu-Brînză Carolina, fără examinare.

Asupra scrisorii de comunicare nr. 14-13/20-823 din 11.10.2021, care a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii Generale cu nr. 17 din 12.10.2021, de către Procurorul General Interimar, Dumitru Robu, la 27.10.2021, a fost aplicată viza adresată DI V. Bumbu, cu indicația de a restitui la CSP.

Respectiv, conform scrisorii nr. 17-6d/21-7477 din 29.10.2021, de către Șef al Secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale, Vitalie Bumbu, au fost restituite materialele acumulate la examinarea sesizării procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză, cu privire la pretinsa abatere disciplinară comisă de către ex-procuror-șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari. Scrisoare examinată fiind înregistrată în cancelaria CSP la 01.11.2021 cu nr. 26336.

Potrivit răspunsului nr. 5-30/21-2234 din 09.11.2021 la nr. 17-6d/21-7477 din 29.10.2021, semnat și remis de către Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, adresat către Procuror General interimar, Dumitru Robu, se constată următorul conținut „... se restituie materialele controlului disciplinar inițiat în baza sesizării procurorului Carolina Vidrașcu-Brînză, cu privire la pretinsele abateri disciplinare comise de către procurorul Viorel Morari, ținând cont că acestea au fost greșit transmise din perspectiva ordinii juridice stabilite, nefiind incidență competența Consiliului Superior al Procurorilor”. Copiile actelor cercetate, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele prezentei cauze penale prin ordonanța din 06 mai 2022 (Vol.II, f.d. 186-189, 190);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 23 din 15.04.2022**, potrivit căruia, în memoria stik-urilor care conțin datele extrase din telefonul mobil ridicat în cadrul reținerii cet. Viorel Morari, la 10.01.2020, au fost extrase următoarele date: stick-ului de marca „Kingston” model „dataTraveler 100G3” cu capacitatea de 64 Gb, au fost extrase conversațiile efectuate prin intermediul aplicației „WhatsApp” cu următoarele contacte: *****/ Peter Mihalko – 79 mesaje; *****/ V Gav

(Vladimir Gavrilă) – 115 mesaje; ***** / IuRu (Iulian Rusu) – 69 mesaje; ***** / Vladislav Gribincea – 77 mesaje. Toate datele menționate mai sus au fost anexate la raport în format electronic pe un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „CD-R” printabil, marca „Verbatim” cu capacitatea de 700 Mb. *CD-ul a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată* (Vol.III, f.d. 11-15, 17);

- ***Conținutul procesului-verbal de examinare din data de 29.04.2022***, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie suportul informațional CD anexă la Raportul de expertiză Judiciară nr. 23 din data de 15.04.2022. Pe CD-ul anexă la Raportul de expertiză Judiciară nr. 23 din data de 15.04.2022, sunt stocate următoarele 4 mape și un fișier, după cum urmează: mapa cu inscripția - *****-Peter Mihalko; mapa cu inscripția - *****-Vladimir Gavrilă; mapa cu inscripția - *****-Iulian Rusu; mapa cu inscripția - *****-Vladislav Gribincea și fișierul cu inscripția - Device Info.

În mapa cu inscripția - *****-Peter Mihalko, este stocat fișierul cu inscripția - *****- Peter Mihalko, care reprezintă raportul-extras a conversației whatsapp dintre „Peter Mihailko” deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****), ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numerele de telefoane supra menționate prin aplicația Whatsapp.

În mapa cu inscripția - *****-Vladimir Gavrilă, este stocat fișierul cu inscripția - ***** - Vladimir Gavrilă, care reprezintă raportul-extras al conversației whatsapp dintre utilizatorul „VGav” cu nr. ***** și V. Morari; - ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numărul de telefon ***** a lui Viorel Morari, pe numărul de telefon ***** a lui Vladimir Gavrilă prin aplicația Whatsapp.

În mapa cu inscripția - *****-Iulian Rusu, este stocat fișierul cu inscripția - *****-IulianRusu, ce reprezintă raportul-extras al conversației whatsapp dintre „IuRu” deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****), ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numerele de telefoane supra menționate prin aplicația Whatsapp.

În mapa cu inscripția - *****-Vladislav Gribincea, este stocat fișierul cu inscripția - *****-Vladislav Gribincea, ce reprezintă raportul-extras a conversației whatsapp dintre Vladislav Gribincea deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****),- ce reprezintă conversații reciproce sub formă de mesaje transmise de pe numerele de telefoane supra

menționate prin aplicația Whatsapp. Rapoartele-extras ce au fost examinate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06 mai 2022 (Vol.III, f.d. 29-31, 138);

- *Raportul* nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021 întocmit de către procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză; *Raportul extras* prin programa Cellebrite, a conversației whatsapp dintre Vladislav Gribincea cu numărul de telefon ***** și V. Morari, cu numărul de telefon *****; *Raportul extras* prin programa Cellebrite, a conversației whatsapp dintre „IuRu” (Iulian Rusu) cu numărul de telefon ***** și V. Morari, cu numărul de telefon *****; *Raportul extras* prin programa Cellebrite, a conversației whatsapp dintre Peter Mihalko cu numărul de telefon ***** și V. Morari, cu numărul de telefon *****; *Raportul extras* prin programa Cellebrite, a conversației whatsapp dintre „V.Gav” (Vladimir Gavrița) cu numărul de telefon 373***** și V. Morari, cu numărul de telefon *****; *Rezoluția* Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 01.09.2021; *Scrisoarea* de expediere nr. 17-18d/21-5755 din 02.09.2021; *Scrisoarea* de expediere 1-158s/21-1694 din 03.09.2021; *Scrisoarea* de expediere 1-158s/21-1693 din 03.09.2021 (Vol.II, f.d. 5-185);
- *Raportul - extras* al conversației whatsapp dintre „Peter Mihailko” deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****), pe suport de hîrtie; *Raportul-extras* al conversației whatsapp dintre utilizatorul „VGav” cu nr. ***** și V. Morari, pe suport de hîrtie; *Raportul-extras* al conversației whatsapp dintre „IuRu” deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****), pe suport de hîrtie; *Raportul-extras* a conversației whatsapp dintre Vladislav Gribincea deținător al numărului de telefon (*****) și V. Morari deținător al numărului de telefon (*****), pe suport de hîrtie. (Vol.III, f.d. 32-136);
- ***Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13 mai 2022***, prin care au fost supuse examinării copia autenticată a actelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 10.02.2022, din cadrul cauzei penale nr. 2021670156, în total pe 21 file. Actele ridicate sunt examinate în ordine consecutivă în care au fost ridicate. Astfel, examinării sunt supuse copia autenticată a următoarelor acte:

Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît din data de 19.12.2019, pe 3 file, prin care, procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale Carolina Vidrașcu-Brînză, a dispus recunoașterea lui Viorel Morari, a.n. 14.09.1977, în calitate de bănuît în cauza penală nr. 2019928042, pe faptul săvîrșirii infracțiunilor prevăzute de art. 330 alin. (2) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Ordonanța din data de 19.12.2019, pe 3 file, emisă de către procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brinza în cauza penală nr. 2019928042, prin care a dispus aminarea aducerii la cunoștință bănuیتului Morari Viorel, a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale, din 19.12.2019, pe un termen de 30 zile.

Încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-1279/19 din 23.12.2019, pe 4 file, emisă de judecătorul Veaceslav Martinenco în cauza penală nr. 2019928042, prin care a fost autorizată aminarea aducerii la cunoștință bănuیتului Morari Viorel, a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale, din 19.12.2019, pe un termen de 30 zile.

Ordonanța din data de 15.01.2020, pe 3 file, emisă de către procurorul pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brinza în cauza penală nr. 2019928042, prin care a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuیتului Morari Viorel, a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale, din 19.12.2019, pe un termen de 30 zile. Încheierea judecătorului de instrucție nr. 12-32/20 din 16.01.2020, pe 3 file, emisă de judecătorul Veniamin Chihai în cauza penală nr. 2019928042, prin care a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuیتului Morari Viorel, a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale, din 19.12.2019, pe un termen de 30 zile.

Ordonanța din data de 18.06.2020, pe 5 file, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, la care, la data de 13.02.2020, a fost conexată cauza penală nr. 2019928042, prin care, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Stela Barbă, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. Morari Viorel Gheorghe, a.n. 14.09.1977, recunoscut bănuیت conform art. 3302 alin. (2) și 243 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Potrivit părții descriptive a ordonanței, scoaterea de sub urmărire penală a lui Viorel Morari, a fost argumentată prin faptul expirării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuیت și lipsa la acel moment, a probelor pentru a emite o ordonanță de punere sub învinuire. În drept, procurorul și-a întemeiat soluția de scoatere de sub urmărire penală, pe prevederile art. 275 pct. 3) Cod de procedură penal - fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Documentele ridicate în copii, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 mai 2022 (Vol.II, f.d. 143-163, 164-164 verso, 165);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2022***, prin care a fost efectuată examinarea corespondenței contului de poștă electronică de serviciu alexandru.stoianoglo@procuratura.md. Prin examinare s-a constatat: Informația cercetată a fost stocată pe un dispozitiv electronic de tip CD (DVD-R „Verbatin”),

ridicată în cadrul cercetării la fața locului, în cadrul cauzei penale nr. 2021960107, fapt consemnat în procesul-verbal din 11 ianuarie 2022, acțiune procesuală autorizată (procesul-verbal de cercetare din 11.01.2022) prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-7940/2021 din 09 noiembrie 2021. La deschiderea DVD-ului este constatată existența unei mape cu denumirea „Imbox”, în interiorul căreia se află 233 de fișiere cu formatul „eml” și care reprezintă mesaje din poșta electronică menționată mai sus. În continuare, la deschiderea fișierelor și la examinarea conținutului de text ale acestora, s-a constatat că mesajele cercetate nu conțin conversații dintre titularul contului de poșta electronică Alexandr Stoianoglo, cu persoana pe nume Vieru Maria, ce ar avea tangențe cu subiectul briefing-ului de presă din 04 octombrie 2021, cât și cu subiectul discursului Procurorului General din aceeași dată (Vol.III, f.d. 166);

- ***Solicitarea adresată Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 10 ianuarie 2022***, prin care se solicită prezentare în copii autentificate a următoarelor acte:

1. Ordinele de angajare, transfer și eliberare din funcția de procuror a domnului Alexandr Stoianoglo, precum și decretul de numire în funcția de Procuror General;

2. Ordinele de angajare și transfer a procurorului în Secția tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice Maria Vieru;

3. Dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo nr. 3/4 din data de 16.10.2020, privind desemnarea procurorului în Secția tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice Maria Vieru, responsabilă de monitorizarea spațiului informațional;

4. Ordinul nr. 58/4 din data de 05.10.2021, cu privire la abrogarea Dispoziției Procurorului General nr. 3/4 din 16.01.2020;

5. Corespondența dintre Procurorul General Alexandr Stoianoglo și procurorul în Secția tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice Maria Vieru, referitor la plasarea Discursului Procurorului General Alexandr Stoianoglo <http://procuratura.md/md/news/1211/1/8707/>. (Vol.III, f.d. 167);

- ***Scrisoarea nr. 15/1-19/21 din 17 ianuarie 2022***, prin care au fost remise actele la solicitarea adresată Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 10 ianuarie 2022 (Vol.III, f.d. 172);
- ***Dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo cu nr. 3/4 din 16 ianuarie 2020***, prin care Vieru Maria a fost desemnată în calitate de procuror în Secția tehnologii informaționale și combaterea crimelor cibernetice, responsabilă de monitorizarea spațiului informațional, documentarea și comunicarea cu mijloacele de informare în masă (Vol.III, f.d. 180-181);

- ***Copia dispoziției Procurorului General Alexandr Stoianoglo cu nr. 58/4 din 05 octombrie 2021***, prin care a fost abrogată - Dispoziția Procurorului General Alexandr Stoianoglo cu nr. 3/4 din 16 ianuarie 2020 (Vol.III, f.d. 182);
- ***Copia ordinului nr. 764-e din 27 iulie 1992***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost numit în calitate de stagiar în cadrul Procuraturii Chișinău (Vol.III, f.d. 211);
- ***Copia ordinului nr. 103c din 05 martie 1993***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost numit în calitate de ajutor al Procurorului (Vol.III, f.d. 212);
- ***Copia ordinului nr. 178-e din 25 martie 1994***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost numit în calitate de jurist de gradul – 3, în funcție de procuror superior al secției de supraveghere asupra executării legilor în activitatea economică (Vol.III, f.d. 214);
- ***Copia ordinului nr. 859-e din 03 octombrie 1995***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost desemnat în funcție de procuror al UTA Găgăuzia (Vol.III, f.d. 215);
- ***Copia ordinului nr. 697-p din 24 octombrie 2000***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost desemnat în funcție de procuror interimar al Procuraturii din cadrul UTA Găgăuzia, cu eliberarea din funcția de procuror din cadrul aceleiași Procuraturi (Vol.III, f.d. 216);
- ***Copia ordinului nr. 827-p din 03 octombrie 2006***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost suspendat din funcție de procuror, adjunct al Procurorului General, pe perioada campaniei electorale, pentru candidarea la postul de Bașkan al Găgăuziei, pentru perioada de 04.10.2006 până la 03.12.2006 (Vol.III, f.d. 217);
- ***Copia ordinului nr. 200-p din 02 martie 2007***, prin care s-a dispus de a-l demisiona pe Stoianoglo Alexandr din Organele Procuraturii, conform cererii depuse, de la 02 martie 2007 (Vol.III, f.d. 219);
- ***Copia decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1334-VIII din 29.11.2019***, prin care Stoianoglo Alexandr a fost numit în funcție de Procuror General (Vol. III, f.d. 220);
- ***Copia procesului-verbal de reținere a lui Viorel Morari din data de 10.01.2020***, în cadrul căruia de la Morari Viorel a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone” de culoare neagră, împreună cu husa neagră cu inscripția „Vetter” (Vol.I, f.d. 58-59);
- ***Răspunsul Procurorului General interimar Dumitru Robu, cu nr. 3d/21-295 din 24.11.2021***, potrivit căruia, discuțiile dintre domnul Viorel Morari, pe de o parte, și Vlad Gribincea, Iulian Rusu și ambasadorul Uniunii Europene, Peter Michalko, pe de altă parte, menționate în raportul Procurorului General Alexandr Stoianoglo din data de 04.10.2021, publicat pe pagina web a Procuraturii Generale, au fost obținute în cadrul cauzei penale nr. 2019928041.

Această cauză a fost înregistrată la Procuratura Generală în temeiul semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal (spălarea banilor), fiind pornită la data de 16 decembrie 2019. Ulterior, la 13 februarie 2020, la această cauză a fost conexată cauza penală nr. 2019928042, pornită la 18 decembrie 2019 de către Procurorul General, pe baza bănuielii rezonabile a comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 330² alin. (2) (coruperea alegătorilor) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Accesul la conversațiile menționate, precum și ridicarea acestora de pe telefonul mobil de model „Apple iPhone X”, cu identificarea SIM (ICCID) *****, au fost autorizate prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din data de 20.02.2020, măsură menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.09.2020.

În vederea examinării dispozitivului electronic, la data de 30 aprilie 2020, organul de urmărire penală a dispus efectuarea unei expertize informaționale de către autoritățile naționale de expertiză judiciară. Pe parcursul derulării expertizei, organul de urmărire penală a fost informat că instituțiile naționale de expertiză judiciară nu dispun de posibilități tehnice pentru extragerea informațiilor stocate în telefonul mobil respectiv.

Utilizatorul dispozitivului a refuzat, la solicitarea organului de urmărire penală, să furnizeze parola de deblocare a telefonului. Având în vedere această dificultate tehnică și faptul că experții judiciari nu au putut oferi răspunsuri complete cu privire la informațiile stocate în dispozitivul mobil, la data de 03 februarie 2021 a fost formulată o cerere de asistență juridică internațională în materie penală. Prin aceasta s-a solicitat acordarea asistenței juridice și tehnice internaționale, inclusiv prin schimb de cunoștințe de specialitate din partea specialiștilor în tehnologii informaționale din cadrul EUROPOL, în vederea efectuării acțiunii de cercetare la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice, precum și pentru decodarea și extragerea informațiilor stocate în telefonul menționat.

La data de 18 august 2021, de către procurorul de caz de la acel moment, Carolina Vidrașcu-Brînză, a fost recepționată de la Centrul European Cybercrime al EUROPOL informația extrasă din dispozitivul mobil în cauză.

În prezent, urmărirea penală în cauza nr. 2019928041 este exercitată de un grup de urmărire penală, conducătorul grupului fiind procurorul pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma (Vol.I, f.d. 136-137);

- ***Copia ordonanței din data de 02 februarie 2021***, prin care s-a dispus efectuarea cercetării la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a

datelor informatice, decodarea și extragerea informațiilor stocate în telefonul mobil de model „Apple iPhone” (Vol.I, f.d. 189-191);

- ***Copia ordonanței de ridicare din data de 05 februarie 2020*** a telefonului mobil aflat în posesia învinutului Morari Viorel (Vol.I, f.d. 193);
- ***Copia procesului-verbal de ridicare din 06 februarie 2020*** a telefonului mobil de model „iPhone”, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale nr. 2019928041 prin ordonanța din 13 iulie 2020 (Vol.I, f.d. 194-195, 196-197);
- ***Copia ordonanței din data de 18 februarie 2020***, de efectuare a cercetării, percheziționării corespondenței din telefonul mobil de model „iPhone” al cet. Viorel Morari (Vol.I, f.d. 198-202);
- ***Copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție și mandatul judecătoresc din 20 februarie 2020*** de autorizare a cercetării și ridicării din telefonul mobil de model „iPhone” al lui Viorel Morari, a informației (Vol.I, f.d. 203-208);
- ***Copia ordonanței din 07 mai 2021*** de efectuare a cercetării la fața locului a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice, decodarea și extragerea informațiilor (Vol.I, f.d. 221);
- ***Raportul procurorului pentru misiuni speciale în cadrul Procuraturii Generale, Carolina Vidrașcu-Brînză, adresat către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021***, prin care a fost informat Procurorul General despre procedura extragerii informației din telefonul mobil de model Iphone, ce aparține cet. Morari Viorel și conținutul conversațiilor purtate de acesta în timp ce deținea funcția de Șef al Procuraturii Anticorupție. Conform raportului, se anexează rapoartele extrase a conversațiilor din telefonul mobil enunțat (Vol.I, f.d. 223-225);
- ***Ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 04.10.2021***, în cauza penală nr. 2021670156, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 344 alin. (1) Cod penal, emisă de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo (Vol.I, f.d. 235-237);
- ***Raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză, cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021***, prin care Procurorul General a fost informat despre faptul, că, corespondența extrasă din telefonul cet. Viorel Morari, constituie date cu caracter personal, ocrotite de lege (Vol.I, f.d. 241-242);
- ***Ordonanța din 06 mai 2022***, prin care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale nr. 2021960136: ordonanța privind începerea urmăririi penale din 04.10.2021, scrisoarea de expediere nr. 17-

18d/21-5754 din 02 septembrie 2021; rezoluția Adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Aurel Ciocan din 02 septembrie 2021; rezoluția Procurorului General Alexandr Stoianoglo din 01 septembrie 2021 și raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu – Brînza (Vol.I, f.d. 244).

La fel, pe parcursul cercetării judecătorești, completul de judecată a cercetat probele apărării, prezentate conform listei probelor apărării (Vol.V, f.d. 23), după cum urmează:

- ***DVD-R Verbatim cu înregistrarea video a declarațiilor lui Morari Viorel date portalului de știri anticorupție.md la 08 iulie 2022***, înregistrarea video fiind preluată de pe adresa <https://anticorupție.md/ro/dosare-de-corupție/video-alexandr-stoianoglo-din-nou-pe-banca-acuzatilor-iar-viorel-morari-parte-vatamata-de-ce-a-fost-amanata-prima-sedinta-de-judecata>, prin care Morari Viorel consideră că, Alexandr Stoianoglo, fiind în funcția de Procuror General, nu a fost în drept să desimineză informația personală. Susține că discuțiile pe care le-a purtat s-au încadrat în atribuțiile sale de serviciu, și, a existat hotărârea Parlamentului care demonstra că statul este capturat, el ca procuror-șef al Procuraturii Anticorupție a avut obligația să arăte transparența activității Procuraturii Anticorupție și nicidecum o influență din afară. În calitate de procuror, eul partă responsabilitatea pentru hotărârile adoptate unipersonal, atunci când semnează actul, sau pentru hotărârile adoptate de către subalterni dacă aduc atingeri grave drepturilor și libertăților persoanelor, își asumă orice discuție pe care a avut-o în telefonul său și a asigurat că nu a fost încălcată Legea în acest sens. A depus cerere de chemare în judecată și a solicitat recuperarea prejudiciilor în cuantum de 50 000 lei (Vol.V, f.d. 24);
- ***Discursul Procurorului General Alexandr Stoianoglo din cadrul briefing-ului de presă din 04 octombrie 2021***, plasat pe pagina web a Procuraturii Generale - <https://procuratura.md/file/societatea%20civila.pdf> – în cadrul cercetării judecătorești partea apărării nu a insistat asupra cercetării discursului dat (Vol.V, f.d. 25-37).

Suplimentar, la data de 06 martie 2025, partea apărării a înaintat o cerere privind anexarea probelor suplimentare (Vol.V, f.d.131-135) după cum urmează:

- ***Nota analitică a Institutului pentru Politici și Reforme Europene 7/2020***, ce constituie un înscris sub formă de raport/studiu, elaborat de o organizație non-guvernamentală, prin care a fost analizată activitatea organelor Procuraturii la un

an de la numirea Procurorului General Alexandr Stoianoglo (Vol.V, f.d. 136-140, 141-145);

- ***Opinia Institutului pentru Politici și Reforme Europene privind activitatea procuraturii în anul 2020 și 2021 pe cauze de rezonanță***, ce constituie un alt înscris de tip analitic/studiu, emis de aceeași organizație, care vizează activitatea Procuraturii într-o perioadă determinată și cu privire la anumite categorii de cauze (Vol.V, f.d. 146-154);
- ***Ordonanța din 05 octombrie 2021***, privind intentarea în privința Procurorului General Alexandr Stoianoglo, a urmăririi penale în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal (Vol.V, f.d. 155-156);
- ***Ordonanța din 26 noiembrie 2022*** privind înaintarea învinuirii Procurorului General Stoianoglo Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2); 328 alin.(3) lit.b) Cod penal (Vol.V, f.d. 157-160);
- ***Captura de ecran a articolului „Cum au fost efectuate perchezițiile la domiciliul magistratului Oleg Stemioală” publicată pe portalul anticorupție.md*** (Vol.V, f.d. 161-162);
- ***Răspunsul din 02 mai 2023 nr.5-10d/23-1187 cu anexă o copie de pe răspunsul explicativ din 22 aprilie 2021*** (Vol.V, f.d. 163, 164-165);
- ***Cererea avocatului Gafton Vasile, adresată Procurorului General interimar Munteanu Ion***, prin care se solicită informarea despre rezultatul examinării cauzei penale nr. 2021670156 pornite conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 344 alin. (1) Cod penal (Vol.V, f.d. 166);
- ***Răspunsul din 13 martie 2023 cu nr.2-48/22-256***, semnat de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale Ruslan Toma, prin care avocatul Vasile Gafton a fost informat despre faptul că cauza penală nr. 2021670156, este în curs de desfășurare (Vol.V, f.d. 167);
- ***Copia cererii de chemare în judecată adresată Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) formulată de Morari Viorel împotriva Procuraturii Generale și Stoianoglo Alexandr*** privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației, repararea prejudiciului cauzat (Vol.V, f.d. 168-172);
- ***Dispozitivul hotărârii din 18 septembrie 2024 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru)***, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Morari Viorel împotriva Procuraturii Generale, intervenient accesoriu Stoianoglo Alexandr (Vol.V, f.d. 173);

- **Dispoziția Prim-Ministrului Republicii Moldova nr.220-d din 30 septembrie 2021**, cu privire la numirea lui Iulian Rusu în funcția de secretar de stat al Ministerului Justiției descărcată din aplicația Web lex (Vol.V, f.d. 174);
- **Hotărârea nr.14 a Parlamentului Republicii Moldova din 03 februarie 2022**, privind numirea lui Rusu Iulian în funcția de director al Centrului Național Anticorupție descărcată din aplicația Web lex (Vol.V, f.d. 175);
- **Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1480-IX**, privind numirea lui Vladislav Gribincea în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție descărcată din aplicația Web lex (Vol.V, f.d. 176).

Audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale și analizând probele acumulate în totalitatea lor, completul de judecată ajunge la concluzia, că:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Completul își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de

norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, completul hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca completul de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de completul de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, completul de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau completul de judecată. Completul de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești, completul de judecată stabilește dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Stoianoglo Alexandr, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Stoianoglo Alexandr i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context, completul de judecată reține că, potrivit art.100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Completul de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția cet. Stoianoglo Alexandr, *în răspîndirea cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală, ce constituie secret personal al altei persoane, fără consimțământul ei, realizată într-un discurs public, prin mass-media, prin folosirea intenționată a situației de serviciu.*

Completul va analiza, în continuare, elementele acestei componente de infracțiune, reținând în prealabil că infracțiunea prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal are ca obiect juridic special ocrotirea relațiilor sociale privind respectarea vieții private, a secretului corespondenței și a confidențialității informațiilor personale, valori fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu prevederile art. 28 din Constituție, a dreptului la viața privată. Aceste relații sociale presupun asigurarea de către stat a unui cadru juridic și a unor garanții eficiente de protecție a sferei intime, familiale și personale a fiecărui individ împotriva imixtiunilor arbitrare sau abuzive.

Obiectul imaterial al infracțiunii îl constituie informațiile, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane.

Informațiile ce constituie obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 177 din Codul penal, trebuie să îndeplinească două condiții cumulative: 1) să fie ocrotite de lege, întrucât constituie un secret personal sau familial al unei persoane; 2) să privească viața personală a altei persoane.

În ceea ce privește prima condiție, fapta incriminată inculpatului se referă la informațiile privind conversațiile dintre două și mai multe persoane, realizate prin intermediul mijloacelor telefonice sau prin mijloace electronice.

În această ordine de idei urmează a fi reținut că potrivit art. 28 din Constituție, *statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată*. La fel, art. 30 alin. (1) din Constituție stabilește că *statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare*.

Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că *de la prevederile alineatului (1) se poate deroga prin lege în cazurile când această derogare este necesară în interesele securității naționale, bunăstării economice a țării, ordinii publice și în scopul prevenirii infracțiunilor*.

Articolul 8 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului stabilește că orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

Totodată, conform art. 14 alin. (1) din Codul de procedură penală, *dreptul la secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este asigurat de stat. În cursul procesului penal, nimeni nu poate fi lipsit sau limitat în acest drept*.

Aliniatul (2) din același articol stabilește, că *limitarea dreptului prevăzut la alin.(1) se admite numai în baza unui mandat judiciar emis în condițiile prezentului cod*.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul de procedură penală, *orice persoană are dreptul la inviolabilitatea vieții private, la confidențialitatea vieții intime, familiale, la protejarea onoarei și demnității personale. În cursul procesului penal, nimeni nu este în drept să se implice în mod arbitrar și nelegitim în viața intimă a persoanei*.

Astfel, completul de judecată constată că conversațiile electronice ale părții vătămate, realizate prin intermediul aplicației „WhatsApp”, sunt pe deplin ocrotite de lege, fiind expres și necondiționat protejate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Referitor la cea de-a doua condiție enunțată *supra*, este de menționat, că viața personală este o componentă a vieții sociale, excluzând viața publică, care include: viața intimă, viața familială, viața privată. Viața privată include dreptul la propria imagine, dreptul la nume, situația averii, starea sănătății, faptele săvârșite, concepțiile, opiniile și convingerile personale, atitudinea față de alte persoane, relațiile profesionale cu alte persoane, stabilirea și formarea relațiilor personale cu alte persoane, alte fapte din biografia persoanei, care nu trebuie făcute publice.

În accepțiunea Curții Europene pentru Drepturile Omului (CtEDO), viața privată este o noțiune cuprinzătoare și nu se pretează unei definiții exhaustive (Niemietz împotriva Germaniei). Cu toate acestea, ar fi prea restrictiv să se limiteze noțiunea de viață privată la un „*cerc interior*” în care individul își poate trăi propria viață personală așa cum dorește și să se excludă complet din aceasta lumea exterioară care nu este cuprinsă în acest cerc. Respectul pentru viața privată trebuie să includă, într-o anumită măsură, și dreptul de a stabili și dezvolta relații cu alte ființe umane. În plus, nu pare să existe nici un motiv de principiu pentru care această înțelegere a noțiunii de „viață privată” ar trebui să excludă activitățile de natură profesională sau comercială, deoarece, majoritatea oamenilor au o oportunitate semnificativă, dacă nu chiar cea mai mare, de a dezvolta relații cu lumea exterioară în cursul vieții lor profesionale.

Pe de altă parte, în cauza Bărbulescu împotriva României, Curtea a statuat că în ceea ce privește noțiunea de „corespondență”, în formularea art. 8 din Convenție, acest termen nu este însoțit de nici un adjectiv, spre deosebire de termenul „viață”. Mai mult, Curtea a constatat că, în ceea ce privește corespondența telefonică, nu este necesar ca această noțiune să fie calificată în vreun fel. Într-o serie de cauze Curtea nici măcar nu a luat în considerare posibilitatea ca art. 8 să fie inaplicabil din cauza caracterului profesional al corespondenței. Curtea a concluzionat, de asemenea, că comunicările telefonice intră în sfera noțiunilor de „viață privată” și „corespondență” în sensul art. 8. În principiu, acest lucru este valabil și în cazul în care astfel de comunicări sunt efectuate din sau primite în sedii profesionale, oarecum și în cazul mesajelor electronice trimise de la locul de muncă: acestea se bucură de o protecție similară în temeiul art. 8, la fel ca și informațiile obținute prin monitorizarea utilizării de către o persoană a internetului.

Totodată, principiile generale privind aplicabilitatea articolului 8 în cazul litigiilor legate de dreptul muncii au fost rezumate de Curte în cauza Denisov împotriva Ucrainei. Curtea a concluzionat pe baza jurisprudenței menționate anterior că litigiile legate de muncă nu sunt excluse din sfera de aplicare a „*vieții private*” în sensul articolului 8 din Convenție. Există anumite aspecte tipice ale vieții private care pot fi afectate în astfel de litigii prin concediere, retrogradare, neadmiterea într-o

profesie sau alte măsuri similare nefavorabile. Aceste aspecte includ: „cercul apropiat” al reclamantului, posibilitatea reclamantului de a stabili și dezvolta relații cu alte persoane și reputația socială și profesională a reclamantului. Există două moduri în care o problemă legată de viața privată ar apărea de obicei într-un astfel de litigiu: fie din cauza motivelor care stau la baza măsurii contestate, fie – în anumite cazuri – din cauza consecințelor asupra vieții private.

În cauza dedusă judecății, obiectul imaterial îl reprezintă conversațiile electronice ale părții vătămate Viorel Morari, realizate prin intermediul aplicației „Whatsapp”, cu Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Vladimir Gavrilă și Peter Mihalko, în perioada noiembrie 2019-ianuarie 2020, în timp ce acesta exercita funcția de Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție.

Aceste informații, potrivit art. 28 și art. 30 din Constituție, art. 8 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum și art. 14 și art. 15 din Codul de procedură penală, sunt ocrotite de lege, viața privată include nu doar sfera intimă a persoanei, ci și activitățile de natură profesională, relațiile cu alte persoane și dreptul la reputație.

În prezenta cauză, se constată că conversațiile divulgate se refereau la coordonarea întrebărilor pentru un interviu televizat (conversațiile cu Iulian Rusu), la momentul oportun pentru organizarea unui briefing de presă (conversațiile cu Vladimir Gavrilă), la organizarea unei întâlniri confidențiale cu ONG-uri și jurnaliști (conversațiile cu Vladislav Gribincea), precum și la scenariile de demitere din funcție și comunicarea cu un diplomat european (conversațiile cu Peter Mihalko). Acestea sunt aspecte ale vieții profesionale și personale care beneficiază de protecția art. 8 din Convenție, fiind, prin însăși natura lor, confidențiale și nedestinate publicității.

Astfel, completul reține că informațiile divulgate întrunesc ambele condiții cumulative pentru a fi considerate obiect al infracțiunii de la art. 177 CP: sunt ocrotite de lege (constituind secretul corespondenței și al comunicărilor private) și privesc viața personală a părții vătămate (inclusiv sfera relațiilor profesionale).

Partea vătămată a infracțiunii prevăzute de art. 177 Cod penal, în prezenta cauză, este Morari Viorel, adică persoană fizică a cărei viață privată a fost încălcată, prin răspândirea neautorizată a informațiilor privind corespondența sa.

În acest sens, declarațiile părții vătămate, oferite în ședința de judecată, confirmă că aceasta nu și-a dat acordul pentru publicarea conversațiilor și că a fost afectată în mod direct de acțiunile inculpatului: *„Stoianoglo Alexandr, prin difuzarea datelor din telefonul său, în mod selectiv și prin etichetări care nu ar trebui să fie specifice unui Procuror General, i-a adus atingeri grave onoarei, demnității și reputației profesionale.*

... Stoianoglo Alexandr, în briefingul din 04.10.2021, l-a numit „principalul mafiot din istoria Procuraturii”, însă la acel moment, nu exista vreo hotărâre a instanței de judecată de condamnare a părții vătămate pentru vreo infracțiune.

... Partea vătămată a reiterat că, viața sa personală i-a fost afectată de Stoianoglo Alexandr în briefingul său, prin cele făcute publice. A repetat că, prima chestiune ar fi că Stoianoglo Alexandr l-a acuzat că este „mafiot”. A doua chestiune este că comunicările erau doar parțiale. A treia chestiune ar fi că a fost încălcată procedura extragerii din telefon a informației.”

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal constă în acțiunea de răspândire, fără consimțământul victimei, a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal, într-un discurs public și prin mass-media, prin folosirea intenționată a situației de serviciu.

În prezenta cauză, acțiunea inculpatului s-a desfășurat în mai multe etape și anume:

1) Astfel, la data de 01.10.2021, inculpatul, prin intermediul Serviciului de presă al Procuraturii Generale, a publicat pe pagina web oficială a instituției un anunț prin care invita reprezentanții mass-media la un briefing de presă, programat pentru data de 04.10.2021, ora 11:00, la sediul Procuraturii Generale. Acest fapt este confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2021 (f.d. 140-142, Vol. I), care atestă existența anunțului pe site-ul procuratura.md.

În acest sens, martorul Vieru Maria a declarat în ședința de judecată că, „Misiunea martorului, în calitate de persoană responsabilă de comunicare, era de a invita presa la acest briefing, de a publica invitația media pe site-ul Instituției și de a asigura toate detaliile tehnice pentru desfășurarea evenimentului.”

În continuare, la data de 04.10.2021, începând cu ora 11:00, inculpatul, aflându-se în sediul Procuraturii Generale din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73, a organizat și susținut briefingul de presă. În cadrul acestuia, în fața reprezentanților mai multor instituții mass-media, a dat citire unor conversații private ale părții vătămate, pe care le-a expus literal. Acest fapt este confirmat de procesul-verbal de examinare din 23.11.2021 (f.d. 121-131, Vol. I), care stenografiază înregistrarea audio-video a briefingului, și de înregistrarea stocată pe DVD-R (f.d. 120, Vol. I).

Potrivit stenogramei discursului, inculpatul a declarat în cadrul briefingului: „Investigând dosarul împotriva principalului mafiot din istoria Procuraturii Republicii Moldova - fostul șef al Procuraturii Anticorupție, am reușit, în condiții legale și cu suportul experților EUROPOL, să decodăm și să descifrăm corespondența de pe unul din telefoanele utilizate de către Viorel Morari. Datele pe care am reușit să le

analizăm demonstrează clar cum și cu ajutorul cui, fostul șef al Procuraturii Anticorupție a manipulat opinia publică și mai continuă să o facă pentru a discredita activitatea Procuraturii și a Procurorului General.” Ulterior, a dat citire literală a mesajelor extrase, inclusiv: „Noroc. Dacă e posibil nu fă briefing astăzi, pentru că o să aibă mai puțin impact” (conversația cu Vladimir Gavrilă); „Ce zici de miercuri, ora 18:00? Vor fi vreo 10 ONG-ști credibili și interesați de domeniu” (conversația cu Vladislav Gribincea); „Atacul mediatic s-a simțit în perioada în preajma și după delegare-suspendare? De la cine a parvenit? Ați fost intimidat de persoane publice-lideri de partid? Informațiile prezentate în public despre Dvs. cum le catalogați, inclusiv timpul în care au fost plasate? Ați comunicat cu Procurorul General recent numit în funcție înainte de delegare? Care este soarta cauzelor inițiate de Dvs., acțiunile Procurorului General? Ce credeți, că va urma? Dosar penal? Intimidarea membrilor familiei? Ce se întâmplă cu colegii din Procuratura Anticorupție? Credeți, că există legătură între suspendarea-delegarea și faptul revenirii la dosare de rezonanță precum finanțarea PSRM? Cum apreciați activitatea Procuraturii Anticorupție în perioada exercitării mandatului?” (conversația cu Iulian Rusu); precum și fragmente din conversația cu Peter Mihalko referitoare la demiterea sa și la interviul planificat: „Buna! Dacă Vă aduceți aminte am discutat câteva scenarii privind demiterea mea. 1. Un eventual control – Procurorul General a solicitat la 3 decembrie 2019 ora 14:00, prezentarea până pe 6 decembrie 2019, a raportului complex de activitate pentru 2016 - 2019. 2. Apariția în spațiul public a unei petiții anonime către CSP și Procurorul General unde sunt invocate cam aceleași fapte din Aprilie 2019.”

Ulterior, inculpatul a dat indicații verbale procurorului Vieru Maria, responsabilă de monitorizarea spațiului informațional, de a publica discursul său pe pagina oficială a Procuraturii Generale. Aceasta a executat indicațiile și a plasat discursul dactilografiat, în care erau redată conversațiile.

Acest fapt este confirmat de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.11.2021 (f.d. 143-155, Vol. I), care atestă publicarea discursului în format pdf, precum și de declarațiile martorului Vieru Maria, oferite în cadrul ședințelor de judecată.

Martorul Vieru Maria a declarat: „Procurorul General a invitat-o în birou, i-a înmănat discursul în format scris, împreună cu un stick, pentru a transpune discursul respectiv în format electronic și a-l transmite Procurorului General pentru verificarea conformității și ca, ulterior, în cadrul briefingului de presă care urma să aibă loc, Procurorul General să-l prezinte jurnaliștilor. Ulterior, după încheierea briefingului de presă, discursul, în format integral, a fost postat pe site-ul Instituției.”

Răspândirea informațiilor a avut loc într-un discurs public, prin mass-media, întrucât briefingul de presă a fost organizat cu participarea reprezentanților mai multor instituții mass-media, iar discursul a fost ulterior publicat pe site-ul oficial al Procuraturii Generale, fiind accesibil unui public larg și nedeterminat.

Lipsa consimțământului este probată prin declarațiile părții vătămate Morari Viorel, care a declarat că nu și-a dat acordul pentru publicarea conversațiilor, precum și prin declarațiile martorilor Vladislav Gribincea, Iulian Rusu și Vladimir Gavrilița, care au confirmat că nu au fost contactați de inculpat pentru a li se cere permisiunea de a face publice conversațiile.

Astfel, martorul Vladislav Gribincea a declarat în ședința de judecată: *„Nimeni nu l-a contactat cu solicitarea permisiunii de a da publicității corespondența. A verificat setările corespondenței. Mesajele au fost criptate și nici WhatsApp nu cunoștea despre conținutul corespondenței. La data de 17 septembrie 2019, domnul Morari și-a schimbat setările de la telefon. Așteptarea martorului era că conversația este criptată, confidențială și nimeni nu o cunoștea.”*

Martorul Iulian Rusu a declarat: *„până la conferința de presă, din partea inculpatului, nu i-a fost solicitată permisiunea de a fi publicată discuția sa cu Viorel Morari. Nu a fost nici contactat în acest sens.”*

Martorul Vladimir Gavrilița a confirmat: *„Erau discuții private. Nici un reprezentant al Procuraturii nu i-a comunicat nimic despre acele discuții. Discuțiile nu erau preconizate pentru publicul larg. Martorul nu considera că divulgarea acelor discuții a adus atingere persoanei sale. Consideră că nimeni nu a avut dreptul să divulge acele discuții, atât timp cât el nu a dat permisiunea.”*

La fel și partea vătămată Morari Viorel, a confirmat lipsa consimțământului: *„Până la briefingul de presă din 04.10.2021, nu i-a solicitat nimeni din cadrul organelor Procuraturii acordul său pentru a fi făcute publice comunicările sale pe telefonul cu nr. *****. Mai mult, nici nu i-au fost aduse la cunoștință informațiile extrase din telefonul său și în baza cărei proceduri. A menționat că, referitor la telefonul din care au fost extrase comunicările în anul 2021, exista o încheiere a instanței de judecată din luna iunie 2020 care obliga Procuratura să restituie acest telefon.”*

Folosirea situației de serviciu constă în aceea că inculpatul, în virtutea funcției de Procuror General, a avut acces la conversațiile menționate, care au fost obținute în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, și, folosindu-se abuziv de atribuțiile de serviciu și de autoritatea funcției, a răspândit discuții personale lui Viorel Morari.

Potrivit răspunsului Procurorului General interimar Dumitru Robu (f.d. 136-137, Vol. I), accesul la conversații a fost autorizat de judecătorul de instrucție în cadrul

urmăririi penale în cauza nr. 2019928041. Inculpatul a depășit acest scop, utilizând informațiile în afara cadrului procesual, în acest sens, martorul Carolina Vidrașcu-Brînză a declarat în ședința de judecată: *„Informația nepertinentă era multă, însă o parte din informație includea fapte ilicite de mai multe feluri, și anume penale, disciplinare ...*

Acele informații pe care le-a considerat posibile fapte ilicite de caracter penal le-a separat și a scris rapoarte adresate Procurorului General, prin care a sesizat despre aceste încălcări de lege.”

Mai mult ca atât, potrivit raportului procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză, cu nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021, Procurorul General a fost informat despre faptul, că, corespondența extrasă din telefonul cet. Viorel Morari, constituie date cu caracter personal, ocrotite de lege (Vol.I, f.d. 241-242);.

Referitor la poziția părții apărării, precum că inculpatul Stoianoglo Alexandr ar fi acționat în interes public, având dreptul, în calitate de Procuror General, de a informa societatea despre pretensele încălcări comise de partea vătămată Viorel Morari, completul de judecată nu poate reține aceste argumente ca fiind întemeiate din următoarele considerente:

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 Cu privire la libertatea de exprimare, informațiile despre viața privată și de familie a persoanelor publice și a persoanelor fizice care exercită funcții publice pot fi dezvăluite doar dacă aceste informații prezintă interes public.

În prezenta cauză, informația privind viața personală a lui Viorel Morari, răspândită de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, nu era de interes public, ci reprezenta o simplă curiozitate pentru un cerc limitat de persoane iar mesajele divulgate nu țineau de exercitarea funcției acestuia și nici nu se refereau la săvârșirea unor infracțiuni sau altor fapte ilegale, ce ar aduce atingere securității naționale, siguranței publice, bunăstării economice a țării, ordinii, sănătății sau a moralei, ori drepturilor și libertăților altora.

Această concluzie este susținută de declarațiile martorilor care au confirmat că discuțiile vizau aspecte de coordonare a comunicării publice, organizare a unor întâlniri cu ONG-uri și pregătire a unor interviuri, aspecte care nu afectau securitatea națională sau ordinea publică.

Astfel, martorul Vladislav Gribincea a declarat: *„nu s-a discutat informații care constituiau secretul urmăririi penale. S-a discutat referitor la procedura potrivit căreia au fost făcute transferuri, s-au pus întrebări generale. Viorel Morari a explicat la întâlnire că nu putea divulga informații ce țin de urmărirea penală. El nu avea relații personale de nici un fel nici cu Viorel Morari, nici cu Stoianoglo Alexandr.”*

Martorul Iulian Rusu a declarat: „Subiect de interes public constituiau evenimentele petrecute în sectorul justiției. Ce nu era de interes public era viața privată, iar secretul corespondenței era comunicarea dintre două persoane. Martorul nu neagă că aceste subiecte țineau de interes public, acesta fiind și mandatul IPRE pentru accentuarea problemelor din sectorul justiției, dar ce nu era normal era să faci publice comunicările dintre persoane care lucrau în acest sector și care țineau de activitatea lor nemijlocită.”

Curtea Constituțională, în decizia sa nr. 180 din 27.11.2025, a observat că legislatorul a reglementat acțiunile care pot afecta viața privată, limitele dreptului la viața privată și prezumția de consimțământ, făcând trimitere la articolele 46, 47 și 48 din Codul civil.

Art. 48 alin. (5) din Codul civil stabilește că ...consimțământul nu este necesar în cazul în care o imagine, un document personal sau o înregistrare audio sau video privitoare la o persoană se face sau este folosită în baza legii în scopuri oficiale ori în cazul în care cineva execută un act public în interes public.

Totuși, urmează a fi ținut cont de faptul că Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 Cu privire la libertatea de exprimare definește noțiunea de interes public ca fiind *interes al societății (și nu simpla curiozitate a indivizilor) față de evenimentele ce țin de exercitarea puterii publice într-un stat democratic sau față de alte probleme care, în mod normal, trezesc interesul societății sau al unei părți a ei.*

Potrivit pct. 54 al hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 12.12.2019, *atunci când a stabilit dacă o publicație care dezvăluie elemente ale vieții private a vizat și o chestiune de interes public, Curtea Europeană a avut în vedere importanța chestiunii pentru public și natura informației dezvăluite, cu alte cuvinte, contribuția la o dezbatere de interes public. Nu se poate considera că publicarea ce urmărește doar satisfacerea curiozității unui anumit segment al publicului cu privire la detalii din viața privată a unei persoane contribuie la o dezbatere de interes public (a se vedea VonHannover v. Germania, 24 iunie 2004, § 65; MGN Limited v. Regatul Unit, 18 ianuarie 2011, § 143; Alkaya v. Turcia, 9 octombrie 2012, §35).*

Punctul 55 din aceeași hotărâre statuează, că *interesul public este legat, de obicei, de chestiuni care afectează publicul într-o asemenea măsură încât ar putea fi interesat în mod legitim de acestea, care îi atrag atenția sau care îl vizează într-un grad semnificativ, în special dacă afectează bunăstarea cetățenilor sau viața comunității. Este, de asemenea, cazul chestiunilor apte să dea naștere unor controverse considerabile, care vizează o problemă socială importantă sau care implică o problemă cu privire la care publicul va avea un interes de a fi informat. Interesul public nu poate fi redus la setea publicului de informație despre viața*

privată a altora sau la dorința auditoriului de informații „picante” sau de știri de senzație.

Faptul că, Viorel Morari, în funcția sa de procuror-șef al Procuraturii Anticorupție, înainte de o emisiune televizată a coordonat conținutul întrebărilor cu Iulian Rusu, ori că a comunicat șefului delegației Uniunii Europene Peter Michalko că postul de televiziune „Publica TV” a anulat emisiunea la care urma să participe, sau că i-a comunicat acestuia care sunt scenariile de demitere a sa din funcție, ori că a discutat cu Vladimir Gavriliță când ar fi mai bine să facă un briefing de presă pentru a avea un impact mai mare, sau că s-a înțeles cu Vladislav Gribincea să organizeze o întâlnire cu reprezentanții unor organizații non-guvernamentale pentru a discuta anumite subiecte privind situația din Procuratura Anticorupție și progresul în anumite dosare de rezonanță, reprezintă o simplă curiozitate pentru societate, dar nicidecum nu este o informație de interes public.

Aceste informații privind viața personală a părții vătămate Viorel Morari prezentau mai degrabă interes personal pentru inculpatul Alexandr Stoianoglo, care atât în discursul din 04.10.2021, cât și în cadrul audierii, Alexandr Stoianoglo a vorbit despre *„un asalt injust asupra Procurorului General, acțiuni coordonate și sincronizate, care urmăresc hărțuirea publică și decredibilizarea, cu ulterioara înlăturare din funcție”* (Vol.V, f.d. 26), referindu-se în acest sens la publicațiile organizațiilor nonguvernamentale IPRE și CRJM despre activitatea Procuraturii și a Procurorului General.

Completul de judecată reiterează că inculpatul a acționat din motive personale nu din convingerea că acționează în interes public.

Mai mult ca atât, inculpatul Stoianoglo Alexandr, în calitate de Procuror General și ierarhic superior al părții vătămate, avea la dispoziție mijloace legale pentru a reacționa la pretenziile încălcări ale statutului de procuror, cum ar fi inițierea unor proceduri disciplinare sau penale, fără a recurge la dezvăluirea publică a corespondenței private. Acest aspect este confirmat de faptul că, la data de 04.10.2021, inculpatul a emis ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2021670156, pe faptul divulgării informațiilor secrete de către partea vătămată, ceea ce demonstrează că inculpatul avea posibilitatea de a acționa în cadrul legal, fără a încălca dreptul la viața privată a părții vătămate.

Potrivit paragrafului 73 al Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Guja v. Moldova, *„dezvăluirea ar trebui făcută, în primul rând, superiorului persoanei în cauză sau altei autorități sau instituții competente. Doar atunci când acest lucru este, în mod clar, nerezonabil, informația ar putea, ca o ultimă opțiune, să fie dezvăluită publicului”*.

De asemenea, conform paragrafului 77 al aceleiași hotărâri, „*motivul din spatele acțiunilor angajatului care dezvăluie informația este un alt factor determinant pentru a decide dacă o anumită dezvăluire ar trebui protejată sau nu. [...] o acțiune motivată de o acuzație personală sau de un antagonism personal sau de așteptarea unui avantaj personal, inclusiv un câștig pecuniar, nu ar justifica un nivel deosebit de înalt de protecție. Este important de stabilit faptul că, atunci când a făcut dezvăluirea, persoana a acționat cu bună-credință și cu convingerea că informația era adevărată, că dezvăluirea acesteia a fost în interes public și că lui sau ei nu i-au fost disponibile alte mijloace mai discrete de a remedia ilegalitatea*”.

Or, în prezenta cauză, Stoianoglo Alexandr nu a epuizat mijloacele interne de remediere, deși, în calitate de Procuror General, avea competența legală de a iniția proceduri disciplinare sau penale împotriva părții vătămate, ci a ales direct dezvăluirea publică a corespondenței private, deși nu exista o situație de urgență sau o imposibilitate obiectivă de a acționa altfel.

Latura subiectivă a infracțiunii imputate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, în sensul art. 18 alin. (1) lit. a) Cod penal. Aceasta presupune ca făptuitorul să prevadă rezultatul prejudiciabil al acțiunii sale și să urmărească producerea lui.

În prezenta cauză, inculpatul a acționat cu bună-știință, cunoscând cu certitudine că informația răspândită se referă la viața privată a părții vătămate și că este ocrotită de lege. Această cunoștință este demonstrată de următoarele elemente probatorii:

Prin raportul procurorului pentru misiuni speciale Carolina Vidrașcu-Brînză, nr. 11-1d/21-221 din 26.08.2021 (f.d. 223-225, Vol. I), inculpatul a fost informat în mod expres că „convorbirile telefonice și corespondența constituie date cu caracter personal, protejate prin Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal și de alte prevederile legale cu privire la secretul corespondenței”.

Inculpatul a cunoscut că informațiile au fost obținute în cadrul unei cauze penale, cu autorizarea judecătorului de instrucție, așa cum rezultă din încheierea judecătorului de instrucție din 20.02.2020 (f.d. 203-208, Vol. I) și din răspunsul Procurorului General interimar (f.d. 136-137, Vol. I), și că utilizarea lor este strict limitată la scopurile urmăririi penale.

Inculpatul deși nu și-a recunoscut vinovăția, a declarat că, a avut acces la conversații și că a selectat doar o parte din ele pentru a fi făcute publice, ceea ce denotă un proces de selecție .

Intenția directă este demonstrată și de modul de acțiune al inculpatului: a publicat un anunț prealabil pentru a invita mass-media, a susținut briefingul, a citit

expres și literal mesajele, iar ulterior a ordonat publicarea discursului pe site-ul instituției.

Motivul infracțiunii, care constituie un element facultativ al laturii subiective, dar care în speță are o importanță deosebită pentru înțelegerea comportamentului inculpatului, constă în intenția de discreditare a părții vătămate, Viorel Morari. Acest motiv reiese din conținutul discursului inculpatului din 04.10.2021 (f.d. 121-131, 143-155, Vol. I), în care se constată adresări specifice față de partea vătămată, cum ar fi „principalul mafiot din istoria Procuraturii Republicii Moldova”, ceea ce depășește orice apreciere profesională obiectivă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 177 Cod penal, potrivit prevederilor art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Infracțiunea de la art. 177 Cod penal nu necesită o calitate specială a subiectului, fiind o infracțiune comună.

În prezenta cauză, inculpatul Stoianoglo Alexandr, născut la 03.06.1967, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, deținând la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile funcția de Procuror General, întrunește pe deplin calitatea de subiect activ al **acesteia**.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei și probatoriului administrat, completul de judecată deduce că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 14 alin. (2) Cod penal.

În sensul dat, deși s-a constatat că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpat sunt prevăzute de legea penală, completul le va da apreciere din perspectiva atingerii gradului prejudiciabil al unei infracțiuni.

Referitor la aprecierea gradului prejudiciabil al acțiunilor săvârșite de inculpat, se menționează următoarele:

Potrivit art. 14 alin. (2) Cod penal, „Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Noțiunea de grad prejudiciabil este una de apreciere, care trebuie raportată la ansamblul circumstanțelor cauzei, iar completul are obligația de a motiva de ce, în pofida existenței formale a elementelor constitutive ale infracțiunii, fapta nu prezintă pericolul social necesar pentru a fi sancționată penal.

Din cele expuse în prezenta sentință, completul de judecată reține că, acțiunile inculpatului Stoianoglo Alexandr, de răspândire a informațiilor ocrotite de lege, ale părții vătămate constituie, formal, elementele laturii obiective a componenței infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale, prevăzute de art. 177 alin.

(2) lit. a) și b) Cod penal, însă, completul cu certitudine, a stabilit că, acțiunile respective nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, întrucât informațiile divulgate, desi fac parte din corespondența personală a părții vătămate, vizează exclusiv aspecte de natură profesională ale acesteia.

O faptă de un anumit pericol social este calificată drept infracțiune, atunci când legiuitorul, evaluînd generic complexul condițiilor și circumstanțelor în care se săvârșește, consideră că remedierea situației, nu ar putea avea loc decât prin constrângere penală, prin aplicarea unei sancțiuni penale.

Făcînd o delimitare între pericolul social abstract și pericolul social concret, completul stabilește că pericolul social abstract este evaluat de legiuitor, iar pericolul social concret are menirea să definească pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii, adică a faptei concrete. Pericolul social abstract este evaluat de legiuitor și consacrat în norma de incriminare, în timp ce pericolul social concret urmează a fi evaluat de completul de judecată, în cadrul examinării cauzei și pe baza pericolului social abstract și este exprimat în soluția concretă pe care o pronunță completul, pe baza acestei evaluări.

În acest sens, completul de judecată observă că fapta social periculoasă este întotdeauna prejudiciabilă, iar făcînd referire nemijlocită la circumstanțele prezentei cauze penale, completul nu a constatat că acțiunile inculpatului, manifestate prin divulgarea conversațiilor private ale părții vătămate în cadrul unui briefing de presă, au atins unui grad prejudiciabil caracteristic infracțiunii de încălcare a inviolabilității vieții personale, din următoarele considerente:

Informațiile divulgate nu conțin date intime sau familiale ale părții vătămate, ci vizează exclusiv activitatea sa profesională, inclusiv coordonarea unor interviuri, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții societății civile și comunicarea cu parteneri internaționali – aspecte care, prin natura lor, nu ating acel grad prejudiciabil ce ar constitui o infracțiune.

Impactul negativ al briefingului de presă analizat, asupra onoarei, demnității și reputației profesionale a părții vătămate, invocat în mod constant de aceasta, nu a fost constatat, de completul de judecată, în modul invocat de partea vătămată și nu este suficient pentru a conferi faptei prejudiciabile constatate gradul de pericol social necesar calificării drept infracțiune.

La fel, completul de judecată constată că informația privind viața personală a lui Viorel Morari, răspândită de către Procurorul General Alexandr Stoianoglo, era una ordinară, importantă pentru un cerc limitat de persoane.

Astfel, atunci cînd conținutul informațiilor divulgate se referă exclusiv la activitatea profesională a persoanei vizate, și nu la viața intimă, familială sau privată

în sens restrâns, chiar dacă această informație este din corespondența personală a părții vătămate, completul de judecată ajunge la concluzia că această acțiune prejudiciabilă este de un grad redus de pericol social, nefiind atins gradul prejudiciabil în sensul infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

Din aceste motive, completul de judecată reiterează că, în conformitate cu alin. (2) art. 14 Cod penal, nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de Codul penal, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În sensul dat, completul a constatat că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpat, deși sunt prevăzute de legea penală, acesta nu poate fi tras la răspundere penală din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, atât timp cât nu a vizat sfera intimă a vieții private a părții vătămate, iar acțiunile inculpatului nu au produs consecințe negative ireversibile pentru partea vătămată.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, completul, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”*

Art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală stipulează că, *„Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală”*

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *„Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”*.

Astfel, reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că acțiunile inculpatului Stoianoglo Alexandr nu ating gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, completul de judecată apreciază că această circumstanță se încadrează la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă. Astfel, pentru motivele expuse anterior, completul de judecată a concluzionat că în speță există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Stoianoglo Alexandr.

Cu privire la probele apărării, completul de judecată menționează următoarele:

Examinînd probele prezentate de către partea apărării, enumerate în lista probelor (Vol.V, f.d. 23) și cele suplimentare anexate la data de 06 martie 2025 (Vol.V, f.d. 131-135), completul de judecată menționează următoarele:

Referitor la înregistrarea video stocată pe DVD-R Verbatim în care se atestă interviul părții vătămate Morari Viorel date portalului de știri anticorupție.md la 08

iulie 2022 (înregistrarea video preluată de pe adresa <https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie/video-alexandr-stoianoglo-din-nou-pe-banca-acuzatilor-iar-viorel-morari-parte-vatamata-de-ce-a-fost-amanata-prima-sedinta-de-judecata>) (Vol.V, f.d. 24), completul de judecată reține că, declarațiile părții vătămate coincid parțial cu cele date în cadrul audierii nemijlocite a acesteia în ședința de judecată, iar conținutul declarațiilor, din înregistrarea video enunțată, nu aduc elemente noi care ar fi apreciate în favoarea inculpatului, ci, dimpotrivă, confirmă poziția consecventă a părții vătămate cu privire la caracterul ilegal al acțiunilor inculpatului.

Cu referire la celelalte probe ale apărării, inclusiv nota analitică a IPRE, opinia IPRE privind activitatea Procuraturii în anii 2020-2021, precum și rapoartele CRJM privind selecția procurorilor, ce vizează activitatea generală a Procuraturii și a Procurorului General, analiza unor dosare de rezonanță sau reforma sistemului judiciar, aspecte care nu au legătură directă cu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 177 Cod penal. Aceste documente nu dovedesc și nici nu infirmă faptul că inculpatul a răspândit informații ocrotite de lege despre viața personală a părții vătămate, fără consimțământul acesteia, prin mass-media și cu folosirea situației de serviciu.

Mai mult ca atât, ordonanțele de intentare a urmăririi penale și de înaintare a învinuirii în cauzele penale nr. 2021960107 și nr. 2021670156, depuse de apărare, se referă la alte fapte și alte infracțiuni (art. 328 și art. 344 Cod penal), care nu au tangență cu obiectul prezentei cauze.

Referitor la actele administrative privind numirea în funcții a martorilor Vladislav Gribincea și Iulian Rusu (decrete, dispoziții, hotărâri ale Parlamentului) sunt, de asemenea, lipsite de relevanță, întrucât statutul profesional al acestor persoane nu influențează caracterul privat al conversațiilor pe care le-au purtat cu partea vătămată.

Cu privire la captura de ecran a articolului „Cum au fost efectuate perchezițiile la domiciliul magistratului Oleg Stemioală” este un material jurnalistic care nu constituie o probă în sensul art. 93 Cod de procedură penală și nu are nici o legătură cu faptele imputate inculpatului în prezenta cauză.

Cu privire la obiecțiile apărării referitoare la nulitatea probelor și a actelor procesuale, completul reține următoarele:

Referitor la pretinsa nulitate a înregistrării video a briefingului din data de 04 octombrie 2021, invocată de către apărătorul inculpatului, avocatul Gafton Vasile, care susține că aceasta a fost obținută anterior începerii urmăririi penale și, prin urmare, constituie o probă inadmisibilă, completul constată că această obiecție este neîntemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 262 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, *sesizarea organului de urmărire penală poate avea loc și prin depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.*

În acest sens, fapta inculpatului de a răspândi informații private în cadrul unui briefing de presă public, la data de 04.10.2021, a fost un eveniment public, cunoscut nemijlocit de organele de drept, care au fost în drept să îl documenteze din oficiu.

Potrivit materialelor cauzei penale, la data de 15 octombrie 2021, a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Consiliului Superior al Procurorilor, plîngerea lui Viorel Morari, împotriva acțiunilor Procurorului General din 04 octombrie 2021, ulterior, plîngerea a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Procuraturii Anticorupție, la data de 11 noiembrie 2021 (Vol.I, f.d. 23-31).

În continuare, urmărirea penală în cauza nr. 2021960136 a fost pornită la data de 29 noiembrie 2021, în baza plîngerii părții vătămate (Vol.I, f.d. 1-2).

Înregistrarea video a briefingului de presă nu a fost obținută printr-o acțiune de urmărire penală, ci a fost un material public, difuzat de portalul de știri „realitatea.md”, fiind, prin natura sa, accesibil oricărei persoane.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15.11.2021 (Vol. I, f.d. 117-119), a fost descărcată această înregistrare, proba nu a fost creată, ci doar a fost fixată și ridicată o probă deja existentă în spațiul public. Această acțiune de constatare nu este o acțiune de urmărire penală care necesită autorizare prealabilă, ci un procedeu probatoriu care poate fi efectuat în orice moment, în temeiul art. 273 din Cod de procedură penală, care reglementează organele de constatare. Descărcarea a avut loc la 15.11.2021, cu patru zile înainte de începerea urmăririi penale (29.11.2021).

Astfel, depistarea probei înainte de emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale nu o afectează, atât timp cât aceasta provine dintr-o sursă publică și nu a fost obținută prin încălcarea drepturilor fundamentale ale vreunei persoane, nu a fost obținută printr-o ingerință în viața privată a inculpatului, ci a surprins un eveniment public, organizat chiar de acesta.

În consecință, completul consideră că înregistrarea video a briefingului este o probă legală, concludentă și utilă, fiind admisibilă în sensul art. 95 Cod de procedură penală, întrucât a fost administrată în conformitate cu prezentul cod și nu se încadrează în nici una dintre excluderile prevăzute la art. 94 Cod de procedură penală.

Referitor la a doua obiecție a apărării, conform căreia cercetarea telefonului mobil și extragerea conversațiilor s-au efectuat în baza unei încheieri judecătorești

emise într-o altă cauză penală, iar, prin urmare, probele astfel obținute sunt nule și inadmisibile, completul reține următoarele:

În opinia instanței, poziția apărării se bazează pe o apreciere eronată a probelor și a procedurii. Din probele administrate în prezenta cauză (nr. 2021960136) reiese în mod clar că accesul la telefonul mobil al părții vătămate, extragerea și utilizarea conversațiilor private au fost efectuate cu stricta respectare a normelor procesuale penale, iar pretinsa nulitate este nefondată.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, se constată că telefonul mobil al părții vătămate, de model „Apple iPhone XS”, a fost ridicat în cadrul cauzei penale nr. 2019928045, la data de 10.01.2020, în momentul reținerii lui Viorel Morari, conform procesului-verbal de reținere (f.d. 58-59, Vol. I).

Ulterior, la data de 06.02.2020, în temeiul ordonanței procurorului Ion Geru, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2019928042, prin procesul-verbal de ridicare din 06 februarie 2020 (f.d. 193, 194-195, Vol. I), telefonul a fost ridicat de la procurorul Vladislav Căruceru (f.d. 194-195, Vol. I).

La data de 13.07.2020, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corpuri delict (f.d. 196-197, Vol. I), telefonul a fost recunoscut ca corp delict în cauza penală nr. 2019928041, la care, în prealabil, fusese conexată cauza nr. 2019928042.

Prin urmare, afirmația apărării că cercetarea telefonului s-a făcut în baza unei încheieri dintr-o altă cauză este eronată. Încheierea judecătorului de instrucție Victor Rățoi din 20.02.2020, prin care s-a autorizat cercetarea telefonului și extragerea informației, a fost emisă în cadrul cauzei penale nr. 2019928041 (Vol. I, f.d. 203-208). Acest lucru este confirmat de răspunsul Procurorului General interimar Dumitru Robu (Vol. I, f.d. 136-137), care confirmă că discuțiile au fost obținute în cadrul cauzei penale nr. 2019928041.

Mai mult, procedura de extragere a informației din telefon a fost autorizată prin încheiere judecătorească, iar deblocarea și extragerea datelor au fost efectuate cu sprijinul experților EUROPOL, în baza unei cereri de asistență juridică internațională emisă în aceeași cauză penală nr. 2019928041 (Vol. I, f.d. 184-189).

Referitor la utilizarea probelor în prezenta cauză penală nr. 2021960136, completul reține următoarele:

Deși conversațiile au fost extrase inițial în cadrul cauzei penale nr. 2019928041, acestea au fost declarate nepertinente pentru obiectul acelei cauze de către procurorul Carolina Vidrașcu-Brînza, prin raportul din 26.08.2021 (Vol. I, f.d. 223-225). În același raport, aceasta a sesizat Procurorul General despre posibile fapte ilicite ce rezultau din conținutul conversațiilor, propunând examinarea lor în cadrul altor

proceduri, fiind anexate rapoarte-extrase a conversațiilor dintre Morari Viorel cu Vladislav Gribincea, Rusu Iulian, Peter Mihalko.

Ulterior, anume în baza acestor rapoarte-extrase, Procurorul General Stoianoglo Alexandr, și-a bazat discursul său în cadrul briefingului din 04 octombrie 2021, și, respectiv, la data de 29.11.2021, a fost intentată cauza penală nr. 2021960136, în care inculpatului Stoianoglo Alexandr i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) CP.

Ulterior, rapoartele-extrase ale conversațiilor au fost ridicate în cadrul prezentei cauze penale (2021960136) prin procesul-verbal de ridicare din data de 03.12.2021 (Vol. II, f.d. 2-4).

La data de 05 aprilie 2022, prin procesul-verbal de examinare (Vol. II, f.d. 186-190), au fost examinate inclusiv rapoartele-extrase ale conversațiilor dintre Viorel Morari și Vladislav Gribincea, Iulian Rusu, Vladimir Gavriliță și Peter Mihalko, iar prin ordonanța din 06 mai 2022, au fost anexate la materialele prezentei cauze penale (2021960136) (Vol. II, f.d. 190),

Prin urmare, utilizarea conversațiilor în prezenta cauză penală este pe deplin legală, întrucât acestea au fost obținute cu respectarea normelor procesuale penale în cauza nr. 2019928041, iar ulterior au fost ridicate și administrate ca probe în cauza nr. 2021960136, prin procesele-verbale și ordonanțele menționate, în strictă conformitate cu Legea procesual penală.

Referitor la plângerea, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 30 mai 2022 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Plevan Vasile și ordonanței procurorului ierarhic superior Cazacov Elena din 20 iunie 2022, se menționează următoarele:

La data de 29 iunie 2022, Stoianoglo Alexandr a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, plângerea, prin care a solicitat: Constatarea încălcării dreptului la apărare și la un proces echitabil și declararea nulă a ordonanței din 30 mai 2022, emisă de procurorul Vasile Plevan, și a ordonanței din 20 iunie 2022, emisă de procurorul-șef interimar Elena Cazacov, prin care a fost respinsă plângerea sa de a obliga procurorul ierarhic inferior să înlăture încălcările admise prin refuzul neîntemeiat de a-i explica esența învinuirii aduse la 24 mai 2022; Obligarea procurorului ierarhic inferior Vasile Plevan să înlăture încălcările admise față de învinuitul Stoianoglo Alexandr, prin refuzul neîntemeiat de a-i explica esența învinuirii aduse la 24 mai 2022, în cadrul cauzei penale nr.2021960136, conform cererii din 26 mai 2022.

În continuare se constată că, la data de 10 februarie 2023, în cadrul ședinței de judecată preliminară, apărătorul inculpatului, avocatul Gafton Vasile, a înaintat

o cerere privind explicarea învinuirii, iar completul de judecată a dispus ca, pentru ședința viitoare, acuzarea să explice inculpatului învinuirea (procesul-verbal al ședinței din 10 februarie 2023). Totodată, în aceeași ședință, inculpatul Stoianoglo Alexandr a declarat că învinuirea adusă nu îi este clară și a solicitat să îi fie explicată învinuirea, completul dispunând întreruperea ședinței până la data de 07 aprilie 2023.

La data de 07 aprilie 2023, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a reiterat că nu îi este clară învinuirea adusă și a invocat că a depus plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, solicitând încă o dată ca procurorul să îi explice învinuirea.

În cadrul aceleiași ședințe, completul de judecată a oferit cuvântul părții acuzării, care, a explicat învinuirea formulată în privința inculpatului Stoianoglo Alexandr, iar completul de judecată, în cadrul aceleiași ședințe, a constatat ca fiind explicată învinuirea adusă inculpatului.

Prin urmare, completul reține că, ulterior înregistrării plângerii, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, chestiunea explicării învinuirii a fost pe deplin soluționată în cadrul ședinței de judecată preliminară, completul acordând posibilitatea procurorului să explice învinuirea inculpatului și constatând ulterior că etapa explicării învinuirii este epuizată, neexistând neclarități, în ceea ce privește învinuirea adusă.

Astfel, în contextul în care inculpatul a beneficiat de posibilitatea de a formula întrebări și de a solicita clarificări, iar completul a constatat că nu există neclarități în ceea ce privește învinuirea adusă, obiectul plîngerii inculpatului în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, a decăzut.

Cu privire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată Morari Viorel, completul de judecată constată că, în cadrul prezentei cauze penale, partea vătămată Morari Viorel a formulat acțiune civilă (Vol. V, f.d. 177-180), prin care a solicitat: 1) Constatarea răspândirii cu bună-știință a informațiilor, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal al altei persoane, fără consimțământul ei, într-un discurs public, prin mass-media și prin folosirea intenționată a situației de serviciu în cadrul briefingului și comunicatului de presă de pe site-ul Procuraturii Generale din 04 octombrie 2021, de către Procurorul General la acel moment, Stoianoglo Alexandr; 2) Încasarea din contul lui Alexandr Stoianoglo, în beneficiul lui Viorel Morari, a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, în mărime de 500 000 lei.

Potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.”*

Astfel, condiția esențială pentru exercitarea acțiunii civile în procesul penal este *existența unei infracțiuni care a cauzat un prejudiciu*.

În prezenta cauză, completul a constatat că acțiunile inculpatului Stoianoglo Alexandr, deși formal, conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, nu întrunesc gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, la caz fiind aplicabile prevederile art. 14 alin. (2) Cod penal.

În consecință, în lipsa unei fapte ce ar atinge gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, lipsește temeiul pentru admiterea acțiunii civile în cadrul procesului penal dat, prin urmare, acțiunea civilă formulată de partea vătămată Morari Viorel, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Corpuri delictu nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 275 pct. 9); 332 alin. (1); 384-385; 391-394; 396; 397 Cod de procedură penală, art. 14 alin. (2) Cod penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui ***Stoianoglo Alexandr ********, *născut la ******, *IDNP ******, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Acțiunea civilă a părții vătămate Morari Viorel, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința susceptibilă de atac, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător
Costiuc

Elena

Judecători

Natalia Patrașcu

Vasilenco

Angela